

บทคัดย่อ

ชื่อโครงการวิจัย การติดตามและประเมินผลโครงการวิจัยอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวและบริการ ปี 2557 (Monitoring and Evaluating Tourism and Hospitality Industry Research Project in 2014)

ผู้วิจัย (1) รองศาสตราจารย์ ดร.ดุสิต เวชกิจ (2) รองศาสตราจารย์ ดร.ทฤษฎี ภัทรดีลิก และ (3) อาจารย์ ดร.ปาริชาติ ดิษฐกิจ

การติดตามและประเมินผลโครงการวิจัยอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวและบริการ ปี 2557 กำหนดวัตถุประสงค์ 4 ข้อ ได้แก่ 1) เพื่อติดตามการดำเนินโครงการวิจัยอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวและบริการ ปี 2557 ที่ได้รับทุนสนับสนุนจาก วช. ร่วมกับ สกว. 2) เพื่อประเมินผลโครงการวิจัยอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวและบริการ 3) เพื่อศึกษาแนวทางการพัฒนาระบบการสนับสนุนทุนวิจัยของสำนักประสานงานโครงการวิจัยอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวและบริการ สกว. 4) เพื่อเผยแพร่ผลงานวิจัยอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวและบริการสู่สังคม

การวิจัยเป็นการบูรณาการวิจัยเชิงปริมาณร่วมกับวิจัยเชิงคุณภาพ ใช้แบบสำรวจ แบบประเมิน และแบบติดตาม รวมทั้งการสัมมนาแบบมีส่วนร่วม (Focus group) และการสัมภาษณ์เชิงลึก โดยนักวิจัยให้ข้อมูลในแบบสำรวจ ผู้ทรงคุณวุฒิประเมินผลการดำเนินงานวิจัย รอบ 2 เดือน 6 เดือน และ 12 เดือน และสำนักประสานงานโครงการวิจัยฯ และคณะวิจัย ให้ข้อมูลการติดตามผล พร้อมทั้งสัมมนาแบบมีส่วนร่วม บุคลากรสำนักประสานงานฯ นักวิจัย และผู้ทรงคุณวุฒิ รวมถึงสัมภาษณ์เชิงลึก ผู้อำนวยการฝ่ายอุตสาหกรรม ผู้ประสานงาน และรองผู้ประสานงานฯ จากนั้นวิเคราะห์เชิงปริมาณด้วยสถิติพรรณนา และวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพโดยวิเคราะห์เนื้อหา

ผลการติดตามและประเมินผล พบว่า สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.) ร่วมกับสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) สนับสนุนทุนวิจัย 31 แผนงาน ได้ผลผลิตงานวิจัย 6 กลุ่ม ได้แก่ 1) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย 2) แนวทางการพัฒนาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวและบริการ 3) เส้นทางท่องเที่ยว 4) คู่มือและหลักสูตรเกี่ยวกับอุตสาหกรรมท่องเที่ยวและบริการ 5) ฐานข้อมูลการท่องเที่ยว และ 6) ผลผลิตอื่นๆ รวมทั้งได้องค์ความรู้ 8 ด้าน ได้แก่ 1) องค์ความรู้ด้านการเพิ่มศักยภาพทุนมนุษย์และผู้ประกอบการ 2) การเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันทางการท่องเที่ยว 3) ความปลอดภัยในการเดินทางท่องเที่ยว 4) การเชื่อมโยงการท่องเที่ยวกับประเทศเพื่อนบ้าน 5) การสร้างความเข้มแข็งให้ชุมชน 6) การอนุรักษ์ ฟื้นฟู และจัดการสิ่งแวดล้อม 7) การใช้เทคโนโลยีและสื่อสนับสนุนการท่องเที่ยว และ 8) การท่องเที่ยวตามความสนใจพิเศษของนักท่องเที่ยวเฉพาะกลุ่ม นอกจากนี้ได้งานวิจัยที่โดดเด่นมาก 8 แผนงาน และได้นักวิจัยดีเด่น 9 คนะ ทั้งนี้ผลงานวิจัยได้เผยแพร่ด้วยสื่อวีดิทัศน์ เผยแพร่ในการประชุมวิชาการ และนำเสนอต่อภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งผลักดันผลการวิจัยสู่การใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ 3 เส้นทาง และผลการวิจัยหลายแผนงานสามารถนำสู่การใช้ประโยชน์ ทั้งด้านนโยบาย ด้านพาณิชย์ ด้านสาธารณสุข และด้านวิชาการ

การเก็บข้อมูลนักวิจัย พบว่า นักวิจัยมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือปริญญาเอก แต่ร้อยละ 75 ไม่มีวุฒิด้านการท่องเที่ยว และร้อยละ 25 ไม่มีประสบการณ์การวิจัยด้านการท่องเที่ยว ส่วนการติดตามและประเมินผลจากรายงานความก้าวหน้าและจากการนำเสนอในการประชุม รอบ 2 เดือน 6 เดือน และ 12 เดือน พบว่า เมื่อเสร็จสิ้น 2 เดือน แผนงานร้อยละ 54.84 สร้างเครื่องมือได้เหมาะสม มีคุณภาพระดับมากที่สุด

และมาก และแผนงานร้อยละ 51.61 รายงานความก้าวหน้าได้คุณภาพระดับมากที่สุด และมาก สำหรับผลการติดตามรอบ 6 เดือน พบว่า แผนงานร้อยละ 67.74 ดำเนินการวิจัยได้ระดับมากที่สุด และมาก แผนงานร้อยละ 58.07 รายงานความก้าวหน้าได้คุณภาพระดับมากที่สุด และมาก ส่วนรอบ 12 เดือน เมื่อสิ้นสุดโครงการ พบว่าร้อยละ 25.82 ที่มีผลผลิตงานวิจัยโดดเด่นมาก ร้อยละ 41.93 มีผลงานวิจัยที่เป็นประโยชน์ระดับมากที่สุด และ ร้อยละ 29.03 มีคุณภาพงานวิจัยระดับมากที่สุด นอกจากนี้ทุกแผนงานสามารถดำเนินการวิจัยได้ผลผลิตตามเป้าหมายที่กำหนด ทั้งนี้ผลสัมฤทธิ์ที่ได้ เกิดจากระบบการบริหารจัดการสนับสนุนทุนวิจัยของสำนักประสานงานโครงการวิจัยฯ สกว. ที่ใกล้ชิดและต่อเนื่อง ทั้งนี้สำนักประสานงานโครงการวิจัยสามารถพัฒนาระบบการบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นได้ ด้วยการสร้างกลไกเพิ่มประสิทธิภาพการสนับสนุนตลอดกระบวนการ จัดระบบสารสนเทศ และฐานข้อมูล รวมทั้งสร้างกลไกการทำงานและการผลักดันผลงานวิจัยแบบมีส่วนร่วมกับทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง ปรับปรุงระบบติดตามและประเมินผลให้มีประสิทธิภาพ สร้างกลไกสนับสนุนและยกระดับคุณภาพนักวิจัย และเพิ่มประสิทธิภาพบุคลากรในการปฏิบัติงาน

Abstract

Project Monitoring and Evaluating Tourism and Hospitality Industry Research Project in 2014

Researchers (1) Associate Professor Dr. Dusit Wechakit (2) Associate Professor Dr. Harissadee Patharadilok (3) Dr. Parichat Dittakit

This research project had 4 objectives: 1) to monitor tourism and hospitality industry research projects funded by the National Research Council of Thailand (NRCT) and the Thailand Research Fund (TRF) in 2014; 2) to evaluate tourism and hospitality industry research projects in 2014; 3) to study approaches to developing the research grant system of the TRF Division Tourism and Hospitality Industry research project coordination office; and 4) to disseminate the results of tourism and hospitality industry research projects to the public

This was an integrated quantitative and qualitative research. The research tools included a survey form, an evaluation form, a monitoring form, focus group discussions and in-depth interviews. The researchers filled in survey forms and qualified experts evaluated the research projects at 2-month, 6-month and 12-month intervals. Personnel of the TRF Division Tourism and Hospitality Industry research project coordination office and the research committee gave monitoring data, participated in the focus groups with researchers and qualified experts, and in depth interviewed TRF executives, coordinators and assistant coordinators. Quantitative data were analyzed using descriptive statistics and qualitative data were analyzed using content analysis.

The results showed that the National Research Council of Thailand (NRCT) and the Thailand Research Fund (TRF) supported 31 research plans that generated findings in 6 groups: 1) policy recommendations; 2) approaches to developing the tourism and hospitality industries; 3) tourism routes; 4) tourism and hospitality industry handbooks; and Curriculums 5) tourism data base and 6) other findings. Information was discovered to build up the body of knowledge in 8 areas: 1) human resources capacity building; 2) increasing Thailand's competitive abilities; 3) travel and tourism safety; 4) linking tourism with neighboring countries; 5) building strong communities; 6) environmental conservation, rehabilitation and management; 7) use of communications and information technology to support the tourism and hospitality industries; and 8) tourism for special interest groups. Eight outstanding research plans were identified and nine excellent research teams were recognized. Research findings were disseminated via video media, academic conferences, and presentations to stakeholders. Efforts were made to promote commercial application of the research findings through the three tourism routes, and many research plans were successfully utilized for policy-making, commerce, public health and academic work.

Data on the researchers showed that they were educated to the level of master's degree or PhD, but 75% did not have any tourism industry credentials and 25% did not have prior experience doing tourism and hospitality related research. As for the monitoring and evaluation, from the progress reports on the 2 months, 6 months and 12 months presentations, we found that after 2 months 54.84% of the research plans had made suitable data collection tools, rated as "best" or "very good" and 51.61% of the research plans had submitted progress reports that were rated as "best" or "very good." After 6 months 67.74% of the research plans had achieved a rating of "best" or "very good" on their research work and 58.07% of the research plans had submitted progress reports that were rated as "best" or "very good." After 12 months, at the end of the project, 25.82% of the research plans were recognized as excellent, 41.96 of the research plans were recognized for being very useful and 29.03% of the research plans were recognized as the best quality research. In addition, all of the research plans achieved their stated goals. The success was due in part to the continuous, close support of the TRF Division Tourism and Hospitality Industry research project coordination office's management system. The office was able to develop its management system to be more efficient by building mechanisms to make funding support more efficient throughout the research process, by organizing its database and information technology system, and building new work mechanisms to promote participatory research in which all stakeholders take a part. The office also made improvements to its monitoring and evaluation system, created mechanisms to support and raise the quality standards of researchers, and increased the efficiency of its operations level personnel.