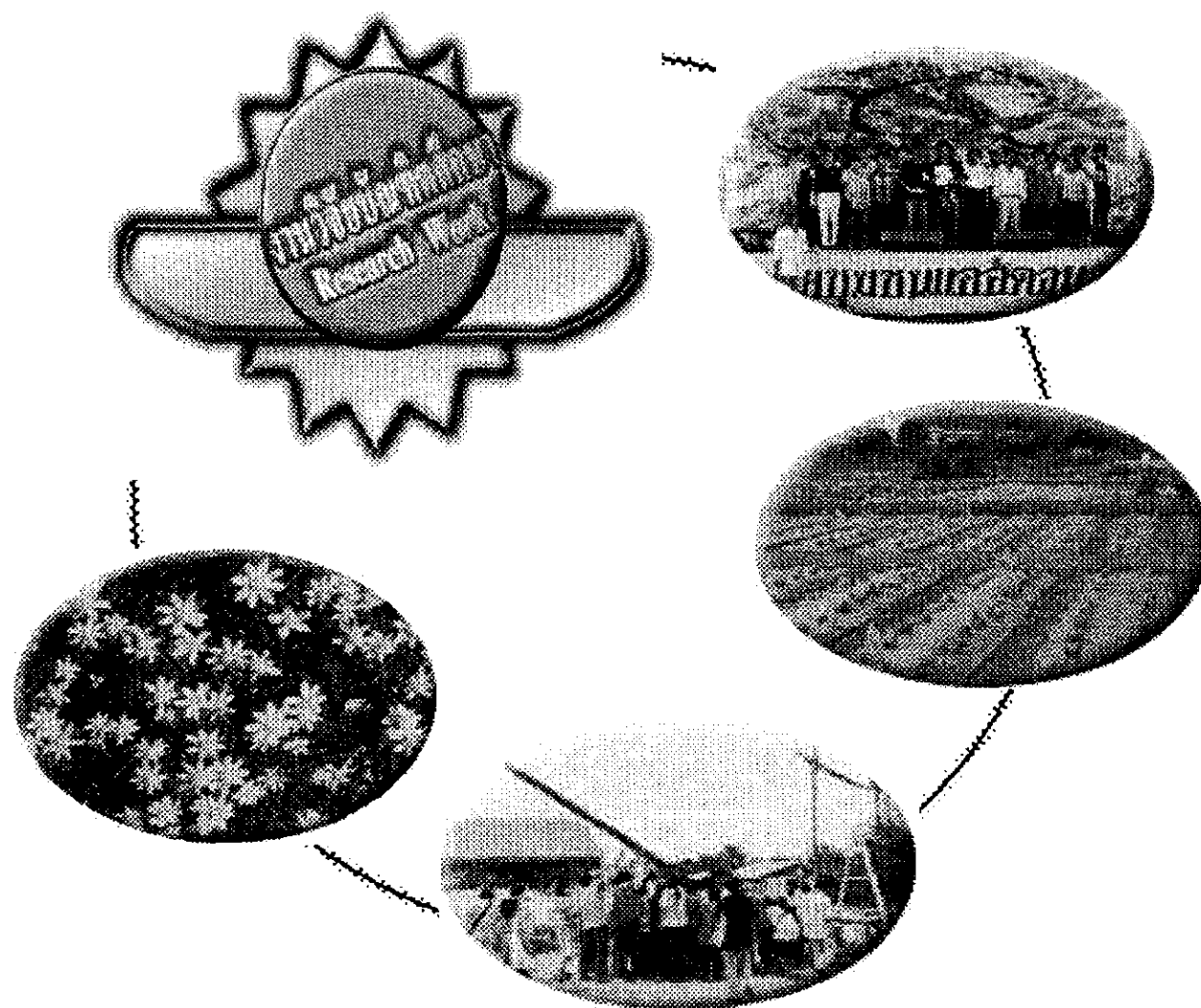


สรุปรายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการ
คุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

ระยะที่ 1: ตุลาคม 2546 พฤษภาคม 2547



เอกสารสรุปผลการดำเนินงานลำดับที่ 5

คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยเพื่อพัฒนา
ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของสถาบันราชภัฏ

พฤษภาคม 2547

สรุปรายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนากระบวนการจัดการ

คุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

ระยะที่ 1: ตุลาคม 2546 พฤษภาคม 2547

เอกสารสรุปผลการดำเนินงานลำดับที่ 5

คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยเพื่อพัฒนา
กระบวนการจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของสถาบันราชภัฏ

พฤษภาคม 2547

เอกสารโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา
ของสถาบันราชภัฏ

เอกสารลำดับที่ 6 โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา
ของสถาบันราชภัฏ เอกสารสรุปผลการดำเนินงานลำดับที่ 6

ISBN 974 - 317 - 417 - 6

พิมพ์ครั้งที่ 2 จำนวน 100 เล่ม

เอกสารโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

ลำดับที่ 1 สรุปผลการประเมินข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
และพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

ลำดับที่ 2 มอการวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่นในทัศนะผู้รู้

ลำดับที่ 3 วิพากษ์งานวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

ลำดับที่ 4 รายงานสรุปผลการประชุมปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการวิจัยและบุคลากรด้านการวิจัย
ปฏิบัติการ แบบมีส่วนร่วม 4 ภูมิภาค

ลำดับที่ 5 รายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ ระยะที่ 1 : เดือนตุลาคม 2546 - พฤษภาคม 2547

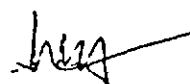
คำนำ

สำนักคณะกรรมการการอุดมศึกษา ร่วมกับ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัยได้ร่วมกันดำเนินงานโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ โดยมีเป้าหมายสำคัญ คือ ใช้กระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมเป็นเครื่องมือในการพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ (สถาบันราชภัฏเดิม) พัฒนาบุคลากร นักจัดการงานวิจัย อาจารย์ นักศึกษา บุคคลในพื้นที่ ที่สถาบันราชภัฏแต่ละแห่งรับผิดชอบและพัฒนางานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาให้มีคุณภาพ และนำไปใช้ประโยชน์ได้

การดำเนินงานโครงการ ได้มีความก้าวหน้าของการดำเนินกิจกรรมเป็นระยะตั้งแต่ การพัฒนาโครงการวิจัยในพื้นที่ชุมชนท้องถิ่น การพิจารณาคัดเลือกข้อเสนอโครงการวิจัยเพื่อรับทุนอุดหนุน กิจกรรมการประชุมปฏิบัติการเพื่อปรับปรุงและพัฒนาโครงการตลอดจนเสริมความรู้เกี่ยวกับการวิจัย โดยเฉพาะการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมให้สถาบันราชภัฏทุกแห่ง การติดตามการดำเนินงานวิจัยของโครงการที่ได้รับทุนในพื้นที่

สรุปรายงานผลการดำเนินการชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบการบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏระยะที่ 1 : ตุลาคม 2546 – พฤษภาคม 2547 ฉบับนี้เป็นการสรุปรายงานผลการดำเนินงานในทุกกิจกรรมที่กล่าวข้างต้น เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานที่สำคัญสำหรับผู้บริหาร ผู้รับผิดชอบระดับนโยบาย ผู้ปฏิบัติหรือผู้รับผิดชอบงานวิจัยที่ได้รับทุนทั้งหมด สถาบันราชภัฏ ผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายได้ใช้เป็นแนวทางช่วยปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพ บรรลุเป้าหมายของโครงการ

ผมขอขอบคุณท่านผู้ทรงคุณวุฒิ ท่านกรรมการ นักวิจัยที่พยายามช่วยกันอย่างจริงจังเพื่อให้งานวิจัยนี้บรรลุผล ขอขอบคุณหน่วยงาน และผู้บริหารที่สนับสนุนทุกรูปแบบเพื่อให้เกิดโครงการนี้ขึ้นและเพื่อให้มีการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง ขอขอบคุณผู้รับผิดชอบทุกคน หวังว่ารายงานนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานในกิจกรรมต่อไปให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น



(รองศาสตราจารย์ดร.ปริญา จินดาประเสริฐ)
ประธานคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย
และพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

สารบัญ

	หน้า
ความเดิม	
1.การพัฒนาโครงการวิจัย	1
ผลการดำเนินงาน	1
2.การพิจารณาจัดสรรทุนวิจัย	1
ผลการดำเนินงาน	1
• โครงการที่ได้รับการอนุมัติให้ดำเนินการในปีงบประมาณ 2547	4
• ปัญหาที่พบและข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงโดยภาพรวม	5
3.แผนดำเนินงานชุดโครงการวิจัย	8
ผลการประชุม	8
สรุปรายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนา	
ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ	10
1.กิจกรรมการประชุมปฏิบัติการเพื่อพัฒนาบุคลากรจำแนกตามภูมิภาค	10
• วัตถุประสงค์	10
• กลุ่มเป้าหมายหลักในการพัฒนา	11
• กระบวนการดำเนินงาน	11
• สถานที่ / วันที่จัดประชุม	11
• ระยะเวลา	11
• วิธีดำเนินการจัดประชุมปฏิบัติการ	12
• คณะวิทยากร	13
• งบประมาณ	16
• ผลการดำเนินงาน	16
• ผลการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์	16
• สถานการณ์เด่น บรรยายากศใหม่	19

	หน้า
• ข้อสังเกต ผลการติดตามภายหลังการประชุม ปฏิบัติการ และข้อเสนอแนะการดำเนินงานต่อไป	21
2.กิจกรรมการติดตามการดำเนินงานวิจัยในพื้นที่	23
• วัตถุประสงค์	23
• กลุ่มเป้าหมายหลัก	23
• กระบวนการดำเนินงาน	24
• สถานที่ / ช่วงเวลาการปฏิบัติงาน	24
• ระยะเวลา	24
• วิธีการติดตามประเมินผล	24
• คณะผู้ติดตามประเมินผล	25
• งบประมาณ	25
• ผลการดำเนินงาน	25
• ผลการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์	25
• สถานการณ์เด่น บรรยากาศใหม่	27
• ผลการประเมินผลงานของนักวิจัย ข้อสังเกต และ ข้อเสนอแนะการดำเนินงานต่อไป	28
ภาพรวม ข้อสังเกต ข้อคิดเห็น ข้อควรพิจารณา ที่ได้จากกิจกรรมการประชุม ปฏิบัติการ 4 ภูมิภาค และการติดตามประเมินผลการดำเนินงาน โดยคณะ กรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยฯ และผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่	30

ความเดิม

1. การพัฒนาโครงการวิจัย

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ร่วมกับสำนักงานสนับสนุนกองทุนการวิจัยได้จัดประชุมนักวิจัยของสถาบันราชภัฏทุกแห่งเพื่อพัฒนาชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ โดยจัดพร้อมกับการชุดโครงการวิจัยอื่นทั้ง 11 ชุดโครงการ รวม 3 ครั้งดังนี้

- 1.1 ประชุมชี้แจง ทำความเข้าใจกับสถาบันราชภัฏวันที่ 25-27 พฤศจิกายน 2545
- 1.2 ปรับปรุงข้อเสนอโครงการวิจัยวันที่ 24-25 พฤศจิกายน 2546
- 1.3 ปรับปรุงแนวทางดำเนินโครงการวันที่ 16-17 ตุลาคม 2546

สำหรับชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏมีคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิช่วยพัฒนาโครงการจำนวน 4 คนคือ

- 1) ผศ.ดร.ปัญญา การพานิช
- 2) ผศ.ดร.โอภาส ปัญญา
- 3) รศ.ชวน เพชรแก้ว
- 4) รศ.ดร.มารุต คำชะอม

ผลการดำเนินงาน : มีโครงการวิจัยที่พัฒนาและส่งสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเพื่อขอรับงบประมาณจำนวนทั้งหมด 38 โครงการ จากสถาบันราชภัฏ 31 แห่ง รวมงบประมาณที่เสนอขอไว้ทั้งหมดรวม 22,461,623.00 บาท

2. การพิจารณาจัดสรรทุนวิจัย

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ได้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาคัดเลือกข้อเสนอโครงการวิจัยที่ส่งมาขอรับทุนจำนวน 38 โครงการ ประกอบด้วย

- 1) รศ.ดร. ปริญญา จินดาประเสริฐ ประธานกรรมการรถไฟแห่งประเทศไทย เป็นประธานกรรมการ
- 2) คุณสุวรรณ คำมัน ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต สำนักงานคณะกรรมการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เป็นรองประธาน

- 3) คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา ที่ปรึกษาอาวุโส บริษัทรถไฟฟ้ากรุงเทพจำกัด เป็นกรรมการ
- 4) ดร.มานพ พงนากร ผู้ช่วยกรรมการบริหารบริษัทเจริญโภคภัณฑ์ เป็นกรรมการ
- 5) ผศ.ดร.โอภาส ปัญญา อาจารย์มหาวิทยาลัยมหิดล เป็นกรรมการ
- 6) รศ.ชวน เพชรแก้ว อาจารย์สถาบันราชภัฏสุราษฎร์ธานี เป็นกรรมการ
- 7) ผศ.ดร.ทวนทอง เขาวงกิตพงษ์ อาจารย์สถาบันราชภัฏกำแพงเพชร เป็นกรรมการ
- 8) อาจารย์ยุพิน โพธิ์วิทย์ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เป็นกรรมการ
- 9) ดร.จิตราภา กุณฑบุตร สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เป็นกรรมการและเลขานุการ
- 10) อาจารย์พรหมมา วิทลไพบุลย์ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ผลการพิจารณาได้ใช้เกณฑ์ซึ่งคณะกรรมการตกลงร่วมกัน (ภาคผนวก 4) ข้อมูลจากการลงพื้นที่ และข้อมูลจากการช่วยพัฒนาโครงการร่วมกันของคณะที่ปรึกษา โดยมีการประชุมระหว่างคณะกรรมการฯและการประชุมปฏิบัติการเพื่อให้นักวิจัยปรับปรุงข้อเสนอโครงการวิจัย และตกลงร่วมกันในเงื่อนไขของคณะกรรมการฯซึ่งจะทำให้โครงการวิจัยที่ได้รับคัดเลือกมีความเป็นไปได้ในการดำเนินงานภายใต้ระยะเวลา 1 ปีและภายใต้จำนวนงบประมาณที่ได้รับ คณะกรรมการฯได้ประชุมเพื่อพิจารณาทั้งหมด 4 ครั้ง โดยมีผศ. พัชริน ดำรงกิตติคุณ จากสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ร่วมประชุมด้วย ดังต่อไปนี้

ครั้งที่ 1 วันที่ 21 พฤศจิกายน 2546 ณ สถาบันราชภัฏพระนคร ผลการประชุม กรรมการทุกท่านมีความเข้าใจตรงกันในเรื่องของโครงการ ตั้งแต่ TOR วัตถุประสงค์ เป้าหมาย ความคาดหวัง ผลผลิตของโครงการ มีการทบทวนผลการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา และได้เกณฑ์การพิจารณาข้อเสนอชุดโครงการวิจัยที่สร้างร่วมกัน ตลอดจนพิจารณาข้อเสนอโครงการในรอบแรก

ครั้งที่ 2 วันที่ 1 ธันวาคม 2546 ณ ห้องประชุมของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย ผลการประชุมได้คัดโครงการที่มีคุณภาพและความเป็นไปได้ในการดำเนินงาน ถ้าสามารถปรับปรุงขั้นตอนต่างๆ ตลอดจนแนวทางการบริหารโครงการตามเงื่อนไข ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

ครั้งที่ 3 วันที่ 15 ธันวาคม 2546 ณ ห้องประชุมสถาบันราชภัฏธนบุรี ผู้เข้าร่วมประชุมประกอบด้วย คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการฯ ผู้บริหารและคณะผู้รับผิดชอบโครงการที่คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการลงมติว่ามีคุณภาพเพียงพอที่จะรับทุนวิจัย ถ้าสามารถปฏิบัติตามเงื่อนไขของคณะกรรมการฯ ได้

สำหรับวิธีการประชุมนั้น คณะกรรมการฯ ได้สรุปประเด็น ข้อเสนอแนะในภาพรวม และรายโครงการให้นักวิจัยทราบ พร้อมทั้งนำผลการประเมินอย่างละเอียดให้นักวิจัยศึกษา ซึ่งนักวิจัยมีโอกาสดำเนินการซักถามหรืออธิบายเหตุผลต่างๆ ซึ่งจะทำให้เกิดการยอมรับร่วมกันระหว่างคณะนักวิจัยและคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอทุนวิจัย

ผลการประชุมปรากฏว่า คณะนักวิจัยตกลงร่วมกันว่า ขอนำโครงการทั้งหมดไปปรับปรุงใหม่และจะส่งมาให้คณะกรรมการพิจารณาอีกครั้งในวันที่ 22 ธันวาคม 2547

ครั้งที่ 4 วันที่ 23 ธันวาคม 2546 ณ ห้องประชุมสำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ กรรมการได้พิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยที่นักวิจัยปรับปรุงใหม่อย่างละเอียดเป็นครั้งสุดท้าย และพิจารณาจัดสรรทุนวิจัยให้สถาบันราชภัฏ 9 แห่ง จำนวนเงิน 4,100,000 บาท ดังผลการดำเนินงานข้อ 1)

ผลการดำเนินการ :

1) โครงการที่ได้รับการอนุมัติให้ดำเนินการในปีงบประมาณ 2547

โครงการ	สถาบันราชภัฏ	จำนวนเงิน (บาท)	หัวหน้าโครงการ
1. โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช	นครศรีธรรมราช	1,000,000	ผศ.เปรมจิตต์ ชนะวงศ์
2. โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา	พระนครศรีอยุธยา	700,000	ดร.บุรพาทิศ พลอยสุวรรณ
3. โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏวไลยอลงกรณ์	วไลยอลงกรณ์	600,000	ดร.อุษา คงทอง
4. โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏธนบุรี	ธนบุรี	350,000	ผศ.ดร.นิศารัตน์ ศิลปเดชา
5. โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏเชียงใหม่	เชียงใหม่	300,000	รศ.พิรพงศ์ บุญศิริ
6. โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม	พิบูลสงคราม	300,000	ผศ.ดร.อำนาจพร สุขสมัย
7. โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏนครราชสีมา	นครราชสีมา	300,000	ผศ.ดร.สุนทรี ศิริอังกูร
8. โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏพระนคร	พระนคร	300,000	ผศ.ภัทราภรณ์ เทศธรรม
9. โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏภูเก็ต	ภูเก็ต	250,000	รศ.มะโน คำบำรุง
รวมจำนวนเงินงบประมาณ		4,100,000	

โครงการทั้ง 9 โครงการเมื่อผ่านความเห็นชอบจากกรรมการนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษาแล้ว เลขานุการคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้ลงนามอนุมัติดำเนินงานโครงการวันที่ 16 มกราคม 2547 ฉะนั้นการเบิกจ่ายงบประมาณและทำสัญญาต่างๆ สามารถดำเนินการได้ตั้งแต่วันที่ 16 มกราคม 2547 เป็นต้นไป (ภาคผนวก 1)

2) ปัญหาที่พบและข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงโดยภาพรวม

จากกระบวนการดำเนินงานพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยของคณะกรรมการฯ สามารถสรุปปัญหาและข้อเสนอแนะในภาพรวมที่สำคัญดังต่อไปนี้

ปัญหาที่พบ

นักวิจัยเขียนข้อเสนอโครงการไม่สอดคล้องกับ TOR หรือไม่ครอบคลุม TOR หรือบางแห่งก็คัดลอก TOR โดยมองไม่เห็นภาพของผลที่จะเกิดขึ้นจริงในพื้นที่ แสดงว่าขาดประสบการณ์การทำงานวิจัยในรูปแบบของชุดโครงการ

ข้อเสนอแนะ

1. ในหลักสูตรการอบรมวิจัยโดยภาพรวมควรเสริมการให้ความรู้แก่นักวิจัยในเรื่องวิธีการเขียนข้อเสนอโครงการให้สัมพันธ์กับTOR พร้อมทั้งชี้ให้เห็นภาพรวมของการสังเคราะห์รวมเมื่อทำวิจัยเสร็จแล้ว
2. ที่ปรึกษาต้องเน้นในเรื่องดังกล่าว เวลาช่วยนักวิจัยพัฒนาโครงการ

ปัญหาที่พบ

นักวิจัยส่วนใหญ่ยังไม่เข้าใจกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมอย่างแท้จริง เวลาพัฒนาโครงการที่มีเงื่อนไข TOR ดังกล่าว ก็ใช้วิธีพัฒนาโครงการเช่นเดียวกับโครงการวิจัยทั่วไปโดยขาดหัวใจสำคัญคือ การมีส่วนร่วมของผู้ใช้ประโยชน์ และไม่ได้ให้ความสนใจศึกษาบริบทชุมชนวิจัยอย่างแท้จริง

ข้อเสนอแนะ

1. ในการพัฒนาโครงการ ผู้เกี่ยวข้องคือผู้ประสานงานและที่ปรึกษาจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องลงพื้นที่ไปช่วยนักวิจัยบ้างเป็นบางเวลาซึ่งเป็นการตรวจสอบที่มาของพัฒนาการโดยให้กระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมไปในตัว อาจจะใช้เวลา แต่เมื่อเปรียบเทียบกับผลที่ได้มาแล้วน่าจะคุ้มค่า เนื่องจากงานวิจัยที่จะดำเนินการต่อเป็นงานวิจัยที่พัฒนา

จริงๆและประการต่อมา กรรมการผู้พิจารณาสามารถพิจารณาได้ตรงกับข้อเท็จจริง มิใช่พิจารณาเฉพาะเอกสารข้อเสนอโครงการที่ผู้วิจัยนำเสนอซึ่งบางครั้งไม่ตรงกับความเป็นจริง โดยเฉพาะอย่างยิ่งมิใช่การพัฒนาโครงการวิจัยโดยใช้กระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

2. สถาบันการศึกษาต่างๆไม่เฉพาะสถาบันราชภัฏเท่านั้นแต่สถาบันการศึกษาทุกระดับควรให้บุคลากรทุกคนได้รับการพัฒนาและให้ความรู้ในเรื่องกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมและเทคนิคแนวทางความรู้ใหม่ๆอย่างจริงจังและสม่ำเสมอ มิใช่เพียงแต่การอบรมเข้าค่ายในระยะเวลาสั้นๆแต่ควรมีกิจกรรมการวิจัยดังกล่าวอย่างต่อเนื่องโดยเฉพาะอย่างยิ่งเป็นกิจกรรมที่ผ่านกระบวนการเรียนการสอน

3. การเน้นระบบที่ปรึกษาที่ให้ความช่วยเหลือได้จริงจึงเป็นสิ่งสำคัญที่สุดประการหนึ่งที่จะช่วยให้การพัฒนาโครงการได้ผล

ปัญหาที่พบ

ศักยภาพของนักวิจัยด้อยลง นักวิจัยที่ทำวิจัยมานานจนเป็นที่ยอมรับในแวดวงสถาบันราชภัฏบางคนไม่ค่อยให้ความสำคัญกับเทคนิควิจัยที่แตกต่างไปจากเทคนิคที่ตนเองชำนาญขาดกระบวนการและทักษะในการผสมผสานการวิจัยในลักษณะของเทคนิควิจัยเชิงปริมาณและคุณภาพในเรื่องเดียวกัน ขาดการค้นคว้าแสวงหาความรู้ใหม่ที่เปลี่ยนแปลงรวดเร็วมาก จากการเขียนข้อเสนอโครงการเห็นได้ชัดเจนว่านักวิจัยตามไม่ทันปรากฏการณ์ใหม่ๆซึ่งเป็นทักษะสำคัญของนักวิจัยโดยธรรมชาติ

ข้อเสนอแนะ

1. สถาบันการศึกษาต้องให้เวลาและโอกาสแก่นักวิจัยในการพัฒนาสิ่งเหล่านี้ผู้บริหารควรสนับสนุนและกระตุ้นให้มีการจัดเวทีและเปลี่ยนเรียนรู้ขึ้นในสถาบันการศึกษาอย่างสม่ำเสมอ

2. การให้ความสำคัญของการพัฒนาการทำวิจัยในสถาบันการศึกษาต้องมีมากขึ้น อาจจะใช้วิธีเพิ่มคะแนนความดีความชอบหรือผลงานของบุคลากรที่มีผลงานวิจัยที่มีคุณภาพสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง

3. งานวิจัยที่บุคลากรในสถาบันดำเนินการต้องมีการติดตามว่าได้นำไปใช้ประโยชน์จริงหรือไม่ และมีระบบการประกันคุณภาพที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม

4. สถาบันการศึกษาและนักวิจัยต้องร่วมมือกันหาเวทีเผยแพร่ผลงานทั้งในวารสารซึ่งเป็นที่ยอมรับในแวดวงวิชาการหรือการนำเสนอในการประชุมสัมมนาต่างๆ

ปัญหาที่พบ

นักวิจัยขาดทักษะการเขียนตั้งแต่ทักษะการพัฒนาโครงการ ขาดทักษะทางวิชาการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งขาดการอ้างอิงที่มาของข้อมูล ขาดสาระของวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องอย่างพอเพียง ขาดเหตุผลสนับสนุนกรอบความคิดในการวิจัย ขาดน้ำหนักในการระบุความสำคัญของโจทย์วิจัย เวลาเขียนโครงการเสมือนคิดเองลอยๆ

ข้อเสนอแนะ

1. สถาบันควรมีการจัดประชุมปฏิบัติการและให้ความสำคัญกับการพัฒนาอาจารย์ทุกคนเป็นประจำ โดยเฉพาะอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเวลาที่มีความเคลื่อนไหวใหม่ๆ ทางวิชาการ โดยเก็บตกความรู้เก่าให้ครบถ้วนด้วย มิฉะนั้นวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาจะคือนิทรรศการและส่งผลกระทบต่อการพัฒนาประเทศในวงกว้าง เพราะมหามันจิต คุชฎิบัณฑิตที่จบไปจะไปขยายผลความรู้ที่ไม่สมบูรณ์ต่อสังคม ชุมชนและแวดวงการศึกษาต่อไป

2. หน่วยบริหารหรือสำนักวิจัยของสถาบันการศึกษา ควรเพิ่มบทบาทการพัฒนานักวิจัยให้มากกว่านี้ มีใช้นโยบายการให้ทุนในสัดส่วนที่สูงเกินไปและควรมีการประสานงานกับหน่วยงานอื่นๆ อย่างใกล้ชิดในเชิงวิชาการ เช่น สำนักบัณฑิตศึกษาและคณะวิชาต่างๆ

ปัญหาที่พบ

นักวิจัยขาดจรรยาบรรณ ไปคัดลอกงานวิจัยของบุคคลอื่น แม้จะเป็นบรรณานุกรมก็ไม่สมควร บางโครงการใช้วิธีถ่ายเอกสารและนำมาตัดปะ สิ่งที่พบมากคือนักวิจัยไม่อ้างอิงที่มาของข้อมูลเอกสาร

ข้อเสนอแนะ

1. กรรมการและสถาบันการศึกษาต้องมีมาตรการที่เข้มงวดและเอาจริงเอาจังไม่ให้เกิดกรณีเช่นนี้อีก เช่น การมีบัญชีดำ ไม่พิจารณาให้ทุนนักวิจัยดังกล่าวเป็นเวลาเท่าใด หรือมาตรการลงโทษที่เหมาะสมเป็นต้น

2. กรรมการที่อ่านและพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย ต้องเป็นผู้ที่ศึกษาและรอบรู้ในโครงการวิจัยที่พิจารณาจริงๆ มิเช่นนั้นอาจถูกนักวิจัยหลอกได้ ประเด็นนี้ชี้ให้เห็นความสำคัญของการคัดเลือกกรรมการและการเป็นนักแสวงหาความรู้ของกรรมการเอง

3. แผนการดำเนินงานชุดโครงการวิจัย

คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอทุนวิจัยชุดโครงการวิจัยและพัฒนากระบวนการจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาได้จัดประชุมเพื่อวางแผนการดำเนินงานโครงการในวันที่ 26 มกราคม 2547 ณ ห้องประชุมสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา โดยมีกลุ่มเป้าหมายทั้ง 2 กลุ่มดังนี้

3.1 กลุ่มที่ได้รับทุนสนับสนุนจำนวน 9 สถาบันราชภัฏ เน้นการติดตามผลการดำเนินงาน การร่วมพัฒนาและปรับปรุงงานวิจัยตลอดจนการแก้ปัญหาการดำเนินงานเพื่อให้งานวิจัยมีคุณภาพ เกิดประโยชน์ภายใต้เงื่อนไขและข้อจำกัดต่างๆ ตลอดจนการปรับการดำเนินงานที่เป็นไปได้ตามจริง

3.2 กลุ่มที่ไม่ได้รับทุนสนับสนุน จำนวน 29 โครงการเนื่องจากข้อเสนอโครงการของกลุ่มนี้ไม่มีความชัดเจนทั้งการพิจารณาจากการเขียนข้อเสนอโครงการ การพัฒนาโจทย์วิจัย การพัฒนาโครงการโดยใช้กระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม กรอบความคิดในการทำวิจัย ความร่วมมือจากทุกภาคที่เกี่ยวข้อง แต่โดยเหตุที่งานดังกล่าวเป็นภารกิจที่สถาบันราชภัฏควรดำเนินการ เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพงานผลิตบัณฑิตศึกษาสู่สังคมและประเทศชาติ คณะกรรมการฯ จึงมีมติให้จัดประชุมปฏิบัติการระดับภูมิภาคเพื่อให้สถาบันราชภัฏต่างๆ ได้ทราบข้อดีและจุดอ่อนของข้อเสนอโครงการ รวมทั้งได้ความรู้และประสบการณ์จากผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อปรับปรุงและพัฒนาโครงการ

ผลการประชุม : คณะกรรมการฯ ได้มีมติกำหนดแผนการดำเนินงานตามกิจกรรมต่างๆ ดังต่อไปนี้

- 1) กิจกรรมการประชุมปฏิบัติการเพื่อปรับปรุงและพัฒนาโครงการ ตลอดจนเสริมความรู้เกี่ยวกับการวิจัยโดยเฉพาะการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม จำนวนตามภูมิภาค ดังนี้

ภาคเหนือ วันที่ 9 – 11 กุมภาพันธ์ 2547 ณ สวนบัวรีสอร์ท จังหวัดเชียงใหม่
ภาคอีสาน วันที่ 23 – 25 กุมภาพันธ์ 2547 ณ เจริญธานีปรีณเซส จังหวัดขอนแก่น
ภาคใต้ วันที่ 2 – 4 มีนาคม 2547 ณ ไคมอนพลาซ่า จังหวัดสุราษฎร์ธานี
ภาคกลาง วันที่ 17 – 19 มีนาคม 2547 ณ มณีจันทร์รีสอร์ท จังหวัดจันทบุรี

- 2) กิจกรรมการติดตามการดำเนินงานวิจัยในพื้นที่

ระยะที่ 1 : 19 เมษายน – 14 พฤษภาคม 2547

ระยะที่ 2 : 13 สิงหาคม – 23 กันยายน 2547

3) กิจกรรมประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าและปรับปรุงงาน

ครั้งที่ 1 : วันที่ 18 -19 พฤษภาคม 2547

ครั้งที่ 2 : วันที่ 15 ธันวาคม 2547

4) กิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการระดับนานาชาติ

วันที่ 25 - 26 พฤศจิกายน 2547

แผนการดำเนินงานดังกล่าวได้รับการอนุมัติการดำเนินงานจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาภายใต้โครงการย่อยชื่อ “ โครงการติดตามและประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการวิจัยและการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยระดับชาติ และระดับนานาชาติในโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ” เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2547 (ภาคผนวก 2 และ 3)

**สรุปรายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนา
ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา
ของสถาบันราชภัฏ**

ในการรายงานผลการดำเนินงาน ณ วันที่ 11 พฤษภาคม พ.ศ. 2547 นี้จะรายงานผลการดำเนินงานในกิจกรรมต่างๆตามที่กำหนดไว้ในแผนการดำเนินงานนับตั้งแต่กระบวนการพิจารณาจัดสรรทุนได้เสร็จสิ้นตามกระบวนการเรียบร้อยแล้ว ซึ่ง ณ วันที่ 11 พฤษภาคม พ.ศ. 2547 มี 2 กิจกรรม เป็นไปตามแผน ที่กำหนดไว้ คือ กิจกรรมการประชุมปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการจำแนกตามภูมิภาค และกิจกรรมการติดตามผลการดำเนินงานวิจัยในพื้นที่ ระยะที่ 1 สำหรับสถาบันราชภัฏที่ได้รับทุนดังต่อไปนี้

1. กิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการ จำแนกตามภูมิภาค

วัตถุประสงค์

- 1) เพื่อเสริมความรู้เกี่ยวกับกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (PAR) แก่สถาบันราชภัฏที่ได้รับการพิจารณาให้ได้รับทุนปีงบประมาณ 2547 และสถาบันราชภัฏอื่นๆ โดยเฉพาะสถาบันราชภัฏที่ประสงค์จะเสนอขอของบประมาณประจำปี 2548
- 2) เพื่อสะท้อนข้อมูลและผลการประเมินให้นักวิจัยสถาบันราชภัฏที่ไม่ได้รับทุนได้ทราบและอภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
- 3) เพื่อให้ให้นักวิจัยได้ปรับปรุงและพัฒนาโครงการวิจัยภายใต้การแนะนำและแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ
- 4) เพื่อให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างบุคลากรในสถาบันราชภัฏต่างๆ ผู้บริหาร บุคลากรในชุมชน นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาและวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ
- 5) เพื่อรวบรวมองค์ความรู้และข้อคิดเห็นที่มีคุณค่า จัดพิมพ์เป็นเอกสารเผยแพร่ให้นักวิจัยสถาบันการศึกษา และผู้สนใจทั่วไป

กลุ่มเป้าหมายหลักในการพัฒนา

สถาบันราชภัฏทุกแห่งและบุคลากรในชุมชนเขตพื้นที่ที่สถาบันราชภัฏรับผิดชอบ โดยแต่ละสถาบันฯ มีผู้เข้าร่วมพัฒนาเฉลี่ยสถาบันราชภัฏละ 8 คนดังนี้

- 1) อธิการบดีหรือรองอธิการบดีที่รับผิดชอบงานบัณฑิตศึกษา
- 2) ผู้อำนวยการสำนักงานบัณฑิตศึกษาหรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย
- 3) หัวหน้าโครงการวิจัย
- 4) ผู้ร่วมทีมวิจัยในโครงการ ฯ ของสถาบัน 1 คนขึ้นไป
- 5) ตัวแทนนักวิจัยท้องถิ่นที่ร่วมดำเนินการวิจัยในโครงการฯ กับสถาบันราชภัฏ 2 คนขึ้นไป
- 6) ตัวแทนนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา 2 คนขึ้นไป

สรุปจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการทั้ง 4 ภูมิภาค จำนวนประมาณ 350 คน

กระบวนการดำเนินงาน

- **สถานที่/วันที่จัดประชุม :**

ภาคเหนือ ที่สวนบัววิสุทธิ์ จังหวัดเชียงใหม่

วันที่ 9 – 11 กุมภาพันธ์ 2547

ภาคอีสาน ที่โรงแรมเจริญธานีปรีณเซส จังหวัดขอนแก่น

วันที่ 23 – 25 กุมภาพันธ์ 2547

ภาคใต้ ที่โรงแรมไคมอนพลาซ่า จังหวัดสุราษฎร์ธานี

วันที่ 2 – 4 มีนาคม 2547

ภาคกลาง ที่มณีจันทร์รีสอร์ท จังหวัดจันทบุรี

วันที่ 17 – 19 มีนาคม 2547

(รายละเอียดในภาคผนวก 3)

- **ระยะเวลา :** ภูมิภาคละ 3 วัน

● วิธีการดำเนินการจัดประชุมปฏิบัติการ :

วันแรก ภาคเช้า เริ่มด้วยการให้ความรู้ แง่คิดที่จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาโครงการ และพัฒนากระบวนการทัศน์ แนวคิด ของนักวิจัยโดยวิทยากรพิเศษทั้งชาวไทยและต่างประเทศ ตามด้วยการอภิปรายและสรุปประเด็นจุดเด่น – จุดอ่อน ของข้อเสนอโครงการที่สถาบันราชภัฏนำเสนอในภาพรวมโดยคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา และเปิดโอกาสให้คณะนักวิจัยซักถามและแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นจากผลการประเมิน ซึ่งนักวิจัยทุกสถาบันจะได้รับรายละเอียดทั้งหมด

สำหรับภาคบ่าย นักวิจัยของแต่ละสถาบันราชภัฏนำเสนอโครงการเพื่อรับการวิพากษ์ และปรับปรุงโดยคณะวิทยากร คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย และคณะนักวิจัยจากสถาบันราชภัฏทุกแห่งที่เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการ ซึ่งประกอบด้วย อาจารย์ นักศึกษา และชุมชน ภาคค่ำ ระหว่างและภายหลังรับประทานอาหารเย็นเป็นการอภิปรายช่วง Dinner talk เรื่อง **“บทบาทนักวิจัยราชภัฏ : ผลกระทบจากชุมชนไทยสู่การก้าวทันโลกอนาคต”** โดยวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิในแต่ละพื้นที่

วันที่สอง เป็นการปฏิบัติงานกลุ่มๆละ 1 สถาบันราชภัฏๆละ 8 คน เพื่อปรับปรุงโครงการวิจัย โดยนำข้อคิด ความรู้ ประสบการณ์ ที่ได้รับจากวิทยากรและข้อมูลจากการอภิปรายในวันแรกมาใช้ประโยชน์ พร้อมทั้งมีวิทยากรประจำกลุ่ม แล้วนำเสนอในที่ประชุมเพื่อวิพากษ์และปรับปรุงประมาณ 2-3 ครั้ง แล้วแต่สถานการณ์ ในระหว่างการวิพากษ์ วิทยากรจะสอดแทรกความรู้และประสบการณ์เรื่องการวิจัยในแง่มุมต่างๆ โดยเฉพาะการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมในลักษณะของการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ หรืออาจเสริมความรู้ ข้อคิดอื่น ที่นักวิจัยเสนอประเด็นขึ้น ซึ่งในส่วนนี้อาจมีความแตกต่างกันในแต่ละภูมิภาค

วันที่สาม สถาบันราชภัฏแต่ละแห่งนำเค้าโครงการวิจัยที่ปรับปรุงส่งวิทยากรหรืออาจนำเสนออีกครั้งเพื่อพิจารณาให้ข้อเสนอแนะ คณะวิทยากรสรุปประสบการณ์ ข้อดี – ข้อด้อย นำเสนอองค์ความรู้เพื่อการพัฒนา แลกเปลี่ยนความคิดเห็นในประเด็นต่างๆและสรุปแผนการดำเนินงานและผลลัพธ์ที่จะได้รับในปีงบประมาณ 2547

- คณะวิทยากร :

วิทยากรบรรยายพิเศษภาคเช้า

ภาคเหนือ

Mr.David Lythe ผู้เชี่ยวชาญการประกันคุณภาพจากประเทศนิวซีแลนด์
บรรยายเรื่อง "High Quality Research and Quality Assurance"

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ศาสตราจารย์นายแพทย์กระแส ชนะวงศ์ ที่ปรึกษานายกรัฐมนตรี
บรรยายเรื่อง "ยุทธศาสตร์รัฐบาลสู่สถาบันอุดมศึกษาเพื่อพัฒนาท้องถิ่น"

ภาคใต้

Mr. Jeffrey Brown, IDP Senior Specialist
บรรยายเรื่อง "Research Quality and Linkages between Research and the Community"

ภาคกลางและกรุงเทพมหานคร

Professor Dr. Gerald Kost ,Fulbright Scholar
บรรยายเรื่อง "Formulating A Strategic Plan for University Research"

วิทยากรอภิปรายช่วง Dinner Talk

เรื่อง"บทบาทนักวิจัยราชภัฏ : ผลกระทบจากชุมชนไทยสู่การก้าวทันโลกอนาคต"

ภาคเหนือ

รองศาสตราจารย์ดร. อนุรักษ์

ปัญญาวัตร

ดร. สุรินดา กาวิชัย

ผศ. สมพงษ์ บุญเลิศ

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Field Director,HIV Research
Project

John Hoppkin University
ประเทศสหรัฐอเมริกา

สถาบันราชภัฏเชียงใหม่
ดำเนินการอภิปราย

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

รองศาสตราจารย์ดร. สุจินต์ สิมารักษ์

Director, Research and
Development Institute

มหาวิทยาลัยขอนแก่น

คุณสุวรรณีย์ คำมัน

ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาสังคมและ

คุณภาพชีวิต

ดร. ปรีชา อุยตระกูล

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจ
และสังคมแห่งชาติ

รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย

สถาบันราชภัฏนครราชสีมา

ดำเนินการอภิปราย

ภาคใต้

ศาสตราจารย์สุธีวงศ์ พงษ์ไพบูลย์

เมธีวิจัยอาวุโส สกว.

ศาสตราจารย์ดร.เวทิน นพนิตย์

Director, Professional Associates of
Thailand

รองศาสตราจารย์ชวน เพชรแก้ว

สถาบันราชภัฏสุราษฎร์ธานี

ดำเนินการอภิปราย

ภาคกลางและกรุงเทพมหานคร

คุณปราโมทย์ ร่วมสุข

รองประธานหอการค้าฝ่ายวิชาการ

จังหวัดจันทบุรี

ผศ. ดร. โอภาส ปัญญา

มหาวิทยาลัยมหิดล ดำเนินการอภิปราย

วิทยาการผู้เชี่ยวชาญเรื่องการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม [Participatory Action Research : PAR] ดำเนินการให้ความรู้ วิทยากรงานวิจัยและเป็นวิทยากรกลุ่มพัฒนาโครงการวิจัย ตลอดจนบรรยายให้ข้อคิดในการทำวิจัยแบบต่างๆรวมทั้งกระบวนการ PAR เพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา

ภาคเหนือ :

ดร.สิทธิณัฐ ประพุทธินิติสาร

ดร.สมคิด แก้วทิพย์

ดร.พินิจ ลาภธนานนท์

อาจารย์สินี ช่วงฉ่ำ

ผศ. พัชริน คำรงกิตติคุณ

คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

มหาวิทยาลัยแม่โจ้

สถาบันวิจัยสังคม

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยขอนแก่น

สกว.

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ :

รศ.ดร. สุจินต์ สิมารักษ์

ดร. ปรีชา อุยตระกูล

อาจารย์สินี ช่วงฉ่ำ

อาจารย์วีระ ภาคอุทัย

Director, Research and Development Institute

มหาวิทยาลัยขอนแก่น

รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย

สถาบันราชภัฏนครราชสีมา

มหาวิทยาลัยขอนแก่น

คณะเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

ภาคใต้ :

ศาสตราจารย์สุริวงค์ พงษ์ไพบูลย์

ผศ.ฉัตรชัย สุกระกาญจน์

ดร.สิทธิณัฐ ประพุทธินิติสาร

อาจารย์สินี ช่วงฉ่ำ

เมธีวิจัยอาวุโส สกว.

อธิการบดีสถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช

คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

มหาวิทยาลัยขอนแก่น

ภาคกลางและกรุงเทพมหานคร :

ดร.สิทธิชัย ประพุทธินิตสาร

ผศ.ดร.ศิริทิพย์ รักษาสัตย์

ดร.สุริยา วีระวงศ์

ดร.โยธิน แสงวงศ์

รศ.ดร.บุปผา ศิริรัมย์

คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

สถาบันวิจัยสังคม

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยมหิดล

มหาวิทยาลัยมหิดล

คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการฯ ที่ร่วมเป็นวิทยากรในส่วนนี้ ได้แก่

รศ.ดร. ปริญญ์ จินดาประเสริฐ

คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา

ผศ.ดร.โอภาส ปัญญา

รศ.ชวณ เพชรแก้ว

อาจารย์ยุพิน โพธิ์วิทย์

ดร.จิตราภา ฤกษ์กุลบุตร

ประธานกรรมการรถไฟแห่งประเทศไทย

ที่ปรึกษาอาวุโส บริษัทรถไฟฟ้างู่งเทพฯ

จำกัด

มหาวิทยาลัยมหิดล

สถาบันราชภัฏสุราษฎร์ธานี

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

● งบประมาณ :

งบประมาณที่ใช้จ่ายในการจัดประชุมเป็นค่าที่พัก ค่าพาหนะ ค่าอาหาร ค่าตอบแทน
ค่าเอกสารประกอบการประชุม ค่าวัสดุสำหรับการประชุมทั้ง 4 ภูมิภาค จำนวนประมาณ
800,000.00 บาท

● ผลการดำเนินงาน :

● ผลการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์

ผลการดำเนินงานวิเคราะห์ตามวัตถุประสงค์ โดยการประเมินสถานการณ์ของคณะ
วิทยากร คณะกรรมการฯ ผู้เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการ ทั้งในการอภิปรายแสดงความรู้สึกต่อ
กิจกรรมและผลการสัมภาษณ์ผู้เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการสรุปว่า ในภาพรวมบรรลุวัตถุประสงค์
ทั้ง 5 ข้อ ดังต่อไปนี้

1. วัตถุประสงค์ข้อ 1 มีตัวชี้วัด 3 ตัวคือ

- 1.1 การสะท้อนจากผู้เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการทั้งความคิดเห็นและผลการสังเกตจากการอภิปรายชี้ให้เห็นว่าผู้เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการมีความเข้าใจเรื่องการแข่งขันเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมมากขึ้นกว่าก่อนเข้าร่วมประชุมปฏิบัติการ
- 1.2 พฤติกรรมการปฏิบัติงานกลุ่มในการพัฒนาโครงการชี้ให้เห็นภาพของการนำกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมไปใช้
- 1.3 ความเปลี่ยนแปลงและความก้าวหน้าของโครงการที่พัฒนาเป็นไปในทิศทางบวก

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อ 1 ดังนี้

ผู้เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการสะท้อนให้เห็นว่า ได้รับรู้และมีความชัดเจนมากขึ้นในเรื่องการแข่งขันเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมจริงๆในการประชุมครั้งนี้ หลายคนให้ข้อมูลว่าเพิ่งเริ่มเข้าใจเรื่องการแข่งขันเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมครั้งนี้เป็นครั้งแรก ฉะนั้นจึงยอมรับในข้อตัดสินใจพิจารณาจัดสรรทุนของคณะกรรมการฯอย่างจริงใจ และได้มีการประสานกับวิทยากรบางท่านเพื่อจะเชิญไปช่วยพัฒนาโครงการต่างๆในสถาบันราชภัฏต่อไป ในการอภิปรายวันที่สองและสามผู้เข้าร่วมประชุมแสดงให้เห็นว่ามีความชัดเจนมากกว่าวันแรก หลายคนสามารถวิพากษ์โครงการของสถาบันราชภัฏอื่นในเชิงวิชาการได้เป็นที่พึงพอใจของวิทยากรและผู้เขียนข้อเสนอโครงการ นอกจากนี้ในการปฏิบัติงานกลุ่มได้สะท้อนให้เห็นการยอมรับบุคคลในชุมชนและนักศึกษาของอาจารย์สถาบันราชภัฏในการร่วมวางแผนพัฒนาโจทย์วิจัยค่อนข้างชัดเจนโดยเฉพาะในภาคตะวันออกเฉียงเหนือและภาคใต้ สิ่งที่เห็นชัดประการหนึ่งคือโครงการที่พัฒนาในช่วงประชุมปฏิบัติการมีคุณภาพดีขึ้นกว่าโครงการที่เสนอขอรับทุน ซึ่งถ้าผู้เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการนำไปพัฒนาต่อ คณะวิทยากรและผู้เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการลงความเห็นว่าจะได้โครงการที่ดี

2. วัตถุประสงค์ข้อ 2 มีตัวชี้วัด 3 ตัวคือ

- 2.1 นักวิจัยทุกสถาบันราชภัฏได้รับผลการประเมินที่เป็นลายลักษณ์อักษรอย่างละเอียด
- 2.2 คณะกรรมการฯ ได้ร่วมกันให้ข้อมูลแก่นักวิจัยทุกสถาบันราชภัฏ พร้อมทั้งสะท้อนจุดเด่น จุดด้อยของข้อเสนอโครงการ
- 2.3 นักวิจัยของสถาบันราชภัฏมีโอกาสซักถามข้อสงสัยและอภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็น

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อ 2 ดังนี้

คณะนักวิจัยทุกสถาบันราชภัฏ ได้รับผลการประเมินที่เป็นลายลักษณ์อักษรและการ
วิจารณ์ทางวาจา โดยสามารถโต้แย้งถ้าไม่เห็นด้วย มีโอกาสซักถามข้อสงสัยและอภิปรายแลกเปลี่ยน
เปลี่ยนความคิดเห็นทั้งในห้องประชุมและช่วงพักการประชุมและในที่สุดคณะนักวิจัยนำโครง
การวิจัยไปปรับปรุง โดยยอมรับในจุดอ่อนต่างๆพร้อมทั้งให้ข้อมูลข้อจำกัดของตนเอง

3. วัตถุประสงค์ข้อ 3-4 มีตัวชี้วัด 3 ตัวคือ

- 3.1 นักวิจัยมีโอกาสปฏิบัติงานกลุ่มเพื่อปรับปรุงและพัฒนาโครงการวิจัยภายใต้การ
แนะนำและแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิประจำกลุ่ม
- 3.2 นักวิจัยมีโอกาสนำเสนอเค้าโครงการวิจัยที่ปรับปรุงเพื่อรับฟังการวิพากษ์จาก
วิทยากร ผู้นำชุมชนและนักศึกษาจากสถาบันอื่นๆ
- 3.3 นักวิจัยมีโอกาสแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์ระหว่างสถาบันราชภัฏ และ
ระหว่างวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อ 3-4 ดังนี้

นักวิจัยได้ปฏิบัติงานกลุ่มเพื่อปรับปรุงและพัฒนาโครงการวิจัยภายใต้การแนะนำและ
แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิประจำกลุ่มและมีการนำเสนอเค้าโครงการวิจัยที่ปรับ
ปรุงซึ่งผ่านกระบวนการการวิพากษ์จากวิทยากร ผู้นำชุมชนและนักศึกษา มีการแลกเปลี่ยน
เรียนรู้ประสบการณ์ระหว่างสถาบันและระหว่างวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิทั้งในช่วงเวลาการประชุม
และช่วงเวลาพัก

4. วัตถุประสงค์ข้อ 5 มีตัวชี้วัด 2 ตัวคือ

- 4.1 มีสาระความรู้และข้อคิดที่มีคุณค่าจากการประชุม ซึ่งทั้งวิทยากร กรรมการฯ
ผู้เข้าร่วมประชุมประสงค์จะให้จัดพิมพ์เอกสารเผยแพร่
- 4.2 มีการจัดทำต้นฉบับเอกสารที่มีประโยชน์ตามความต้องการของผู้เข้าประชุม
พร้อมเผยแพร่

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อ 5 ดังนี้

มีสาระความรู้และข้อคิดที่มีคุณค่าจากการประชุม ซึ่งทั้งวิทยากร กรรมการฯ และผู้เข้า
ร่วมประชุมทั้ง ผู้บริหาร อาจารย์ นักศึกษา บุคลากรในชุมชนประสงค์จะให้ สกว. จัดพิมพ์

เอกสารเผยแพร่ทุกคน โดยเฉพาะองค์ความรู้จากวิทยากรและผู้เข้าร่วมประชุมต่างภูมิภาค ซึ่งคณะผู้รับผิดชอบได้ประสานเป็นการภายในกับ ผศ.พัชริน ดำรงกิตติคุณ แล้ว ขณะนี้กำลังดำเนินการจัดทำต้นฉบับเอกสารโดยเรียบเรียงจากการถอดเทปการผลประชุมประกอบกับเอกสาร ข้อเขียนที่วิทยากรมอบให้เผยแพร่ในการประชุมครั้งนี้ โดยกำลังจัดทำเอกสารจำนวน 3 รายการ คือ

- 1) **มองการวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่นในทัศนะผู้รู้ : เอกสารชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ** เป็นเอกสารที่รวบรวมสาระสำคัญในการบรรยายภาคเช้าวันแรกของการประชุมและในการอภิปรายช่วง Dinner Talk รวมทั้งข้อเขียนจากวิทยากร ทุกภูมิภาค
- 2) **วิพากษ์งานวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม : เอกสารชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ** เป็นเอกสารที่สรุปประเด็นสำคัญในการวิพากษ์งานวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมและข้อคิดของวิทยากรผู้มีประสบการณ์สูงในการทำงานวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมโดยสรุปประเด็นและบทเรียนสำคัญที่นักวิจัยหรือนุคคนทั่วไปสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้
- 3) **รายงานสรุปผลการประชุม 4 ภูมิภาค : เอกสารชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ** เป็นเอกสารที่สรุปผลการประชุมปฏิบัติการ 4 ภูมิภาค

เอกสารที่จัดทำเพื่อเผยแพร่คือเอกสารลำดับที่ 1) และ 2)

- **สถานการณ์เด่น บรรยายภาคใหม่**

สำหรับประเด็นอื่นๆที่เป็นข้อค้นพบเด่นจากการประชุมเชิงปฏิบัติการมีดังต่อไปนี้

1. บรรยายภาศของการประชุม ได้รับการวิพากษ์ว่าเป็นการจัดรูปแบบที่ดีมาก คือนำวิทยากรนั่งคละกับนักวิจัย นักศึกษาและชุมชน ไม่มีเวทีแยกพิเศษ ทำให้ผู้เข้าร่วมประชุมกล้าที่จะแสดงความคิดเห็น นอกจากนี้การได้รับการยอมรับจากวิทยากรที่มีชื่อเสียงและอาจารย์จาก

สถาบันอุดมศึกษา ทำให้บุคคลกรจากชุมชนและนักศึกษาที่มีความกระตือรือร้นที่จะแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และแสดงความคิดเห็นมากขึ้น

ผู้เข้าร่วมประชุมหลายคนสะท้อนว่า “ได้ความรู้ใหม่ๆที่ไม่คาดคิดมาก่อน ได้ประสบการณ์และสนุกมาก ไม่น่าเบื่อ วิทยากรดีมาก”

ผู้เข้าร่วมประชุมบางคนบอกว่า “ถ้าจัดอีกขอให้อาจารย์บอกผม จะลางานมาร่วมเพราะคุ้มค่ามาก”

ผู้เข้าร่วมประชุมบางคนเป็นนักการเมืองระดับชาติ เป็นนักศึกษานำคู่สมรส มาด้วยและเข้าร่วมประชุมตั้งแต่ต้นจนจบ โดยหวังจะให้คู่สมรสเรียนรู้วิธีนำความรู้และประสบการณ์ในชุมชนไปช่วยพัฒนาท้องถิ่น

2. ความเปลี่ยนแปลงของนักวิจัยจากสถาบันราชภัฏที่เห็นได้ชัดเจนจากการสังเกตและอภิปรายร่วมกันระหว่างคณะกรรมการพิจารณาทุนและวิทยากรคือเรื่องการยอมรับตนเอง กล่าวคือ **การไม่ยอมรับและไม่พึงพอใจที่โครงการไม่ได้รับทุนในช่วงก่อนการประชุม เปลี่ยนมาเป็นความเข้าใจและเต็มใจที่จะปรับปรุงโครงการด้วยความเต็มใจ พร้อมทั้งให้เวลาในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างนักวิจัยด้วยกัน**

หลายคนยอมรับว่าทราบว่า TOR ของชุดโครงการต้องเป็นกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (PAR) แต่ความเป็นจริงไม่เข้าใจว่า PAR คืออะไร เพิ่งจะเริ่มกระจำในการประชุมครั้งนี้ และให้ข้อมูลว่านอกจากจะตั้งใจที่โครงการยังไม่ได้รับงบประมาณในปีที่แล้ว ยังแสดงความรู้สึกเป็นห่วงเพื่อนร่วมสถาบันอีกหลายคนที่ได้รับงบประมาณ เพราะประเมินว่ามีสภาพเดียวกันคือไม่เข้าใจกระบวนการ PAR ซึ่งเป็นเงื่อนไขของทั้ง 11 ชุดโครงการอย่างแท้จริง

ส่วนใหญ่มีความประสงค์จะฟังการวิพากษ์อย่างละเอียด และยอมรับผลการตัดสินของคณะกรรมการ มีบางสถาบันราชภัฏสามารถวิจารณ์โครงการของตนเองและพบข้อบกพร่องของข้อเสนอโครงการมากกว่าที่คณะกรรมการฯพบ

3. **เครือข่ายของการทำงานของสถาบันราชภัฏขยายวงเพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัด วิทยากรทั้งภายในและต่างประเทศ จากมหาวิทยาลัยต่างๆพร้อมจะให้ความร่วมมือและมีความเห็นตรงกันว่างานนี้เป็นงานที่ยาก มหาวิทยาลัยยังไม่กล้าทำ ถ้าสถาบันราชภัฏมีผลการวิจัยออกมาจะเป็นสิ่งที่มีคุณค่ามาก สามารถนำไปขยายผลในสถาบันอุดมศึกษาอื่นๆได้ สิ่งสำคัญคือได้**

เห็นความพยายามเรียนรู้ของบุคลากรในสถาบันราชภัฏ นอกจากนี้ **นี้เครือข่ายวิจัยจากชุมชนก็ขยายวงเพิ่มขึ้นด้วย**

4. สิ่งสำคัญประการหนึ่งคือมีผู้บริหารระดับอธิการบดีและรองอธิการบดีเข้าร่วมประชุมและใช้เวลาในการประชุมพอสมควร ในฐานะผู้เข้าร่วมประชุมและอภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งน่าจะเป็นมิติใหม่ที่ไม่อดีตผู้บริหารมักจะใช้เวลาเฉพาะพิธีเปิด-ปิดประชุมเท่านั้น

อธิการบดีที่ใช้เวลาในการประชุมทั้งภาคกลางวันและกลางคืน ได้แก่ อธิการบดีสถาบันราชภัฏสุราษฎร์ธานี (ผศ. ดร. ณรงค์ พุทธิชีวิน) อธิการบดีที่ใช้เวลาในการประชุม 2 วัน พร้อมร่วมวิพากษ์แก้โครงการวิจัย ได้แก่ อธิการบดีสถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช (ผศ. ฉัตรชัย ศุภระกาญจน์) อธิการบดีที่เข้าร่วมฟังการประชุมในช่วงเวลาที่ว่าง ได้แก่ อธิการบดีสถาบันราชภัฏพระนคร (รศ. ดร.วิชัย แหวนเพชร) และอธิการบดีสถาบันราชภัฏจันทรเกษม (รศ. เทียน ทองแก้ว)

- **ข้อสังเกต ผลการติดตามภายหลังการประชุมปฏิบัติการ และข้อเสนอแนะการดำเนินงานต่อไป**

1. ข้อสังเกตในภาพรวมของคณะกรรมการฯและวิทยากร พบว่า

- 1.1 **นักวิจัยในภาคตะวันออกเฉียงเหนือและภาคใต้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้มากที่สุด นักวิจัยในภาคกลางและกรุงเทพมหานครมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้น้อยที่สุด** ในประเด็นนี้บุคลากรผู้เข้าร่วมประชุมหลายคนในภาคกลางและกรุงเทพมหานครเองก็ยอมรับ
- 1.2 **โครงการวิจัยที่ได้รับทุนวิจัยทั้ง 9 โครงการเป็นโครงการวิจัยของสถาบันราชภัฏที่ผู้บริหารรับทราบ โดยสถาบันราชภัฏที่ผู้บริหารเอาใจใส่การดำเนินงานโครงการวิจัยมาก งานจะมีความก้าวหน้ามาก**
- 1.3 **ถ้าผู้บริหารมีความตั้งใจสูงแต่ไม่สามารถผลักดันให้บุคลากรในสถาบันเขาจริงจังในการทำงานที่เน้นคุณภาพ งานวิจัยที่ออกมาก็สะท้อนระบบบริหารจัดการภายในสถาบัน ในทางตรงข้ามถ้าบุคลากรในสถาบันมีความตั้งใจสูง แต่ผู้บริหารไม่ให้ความสำคัญ งานวิจัยที่ออกมาก็สะท้อนระบบบริหารจัดการภายในสถาบันเช่นกัน**

1.4 มีโครงการวิจัยที่ไม่ได้รับทุนบางโครงการที่มีพัฒนาการที่ดีภายใต้ระยะเวลาที่สั้นคือในช่วงประชุมปฏิบัติการเพียง 2-3 วันก็เกิดการเรียนรู้ค่อนข้างเร็ว ถ้าได้รับการพัฒนาต่อยอดอย่างเอาใจจริงเอาใจของคณะนักวิจัย และการสนับสนุนอย่างจริงจังจากผู้บริหารของสถาบันราชภัฏ จะเป็นโครงการวิจัยที่ดีมาก เช่น โครงการวิจัยของสถาบันราชภัฏยะลา ร้อยเอ็ด อุบลราชธานี อุตรธานี และสถาบันราชภัฏจันทรเกษม เป็นต้น

1.5 นักศึกษา และ บุคลากรในชุมชนมีความกระตือรือร้นในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้สูงมาก

1.6 วิทยาการจากภายนอกอธิการบดีสถาบันราชภัฏมีความตั้งใจและความเป็นกัลยามิตรสูงมาก

2. ผลการติดตามการดำเนินงานพบว่าคณะนักวิจัยที่ไม่ได้รับทุนยังคงมีพฤติกรรมไฟไหม้ฟางเหมือนอดีต กล่าวคือ มีการกำหนดให้นักวิจัยนำโครงการไปพัฒนาต่อโดยเน้นการวิจัยเกี่ยวกับบริบทวิทยานิพนธ์บัณฑิตศึกษาและการบริหารจัดการภายในก่อนเป็นระยะที่ 1 แล้วจึงเสนอโครงการเต็มรูปแบบในระยะต่อไป คือปีงบประมาณ 2548 อาจเชิญวิทยากรไปช่วยก็ได้ เพราะวิทยากรทุกคนก็เต็มใจ แล้วนำโครงการที่พัฒนาส่งคณะกรรมการภายในเดือนมีนาคม 2547 เพื่อคณะกรรมการฯจะได้ช่วยหาแหล่งทุน เมื่อทวงถามก็ได้คำตอบว่า ยังไม่ได้ดำเนินการต่อ เพราะคาดว่าคงไม่ได้รับงบประมาณในปี 2547 และมีภาระงานอื่นมากด้วย ยิ่งเมื่อนักวิจัยทราบว่า สกว. วิเคราะห์ว่าการดำเนินงานในส่วนนี้น่าจะใช้งบประมาณของสถาบันยังเป็นไปได้ยาก
3. คณะกรรมการฯ ลงความเห็นว่าการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับบริบทวิทยานิพนธ์บัณฑิตศึกษาในแง่มุมต่างๆ โดยพิจารณาอย่างละเอียดทั้งในเชิงประวัติศาสตร์ อดีต ปัจจุบัน ไม่ควรศึกษาแค่คุณภาพวิทยานิพนธ์ตามเกณฑ์ทางวิชาการเท่านั้น แต่ควรวิเคราะห์ให้ลึกถึงสภาพแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพการบริหารจัดการและเหตุผลที่มาของคุณภาพงานแต่ละช่วงด้วย เช่น ปัจจัยที่ทำให้เปิดสอนบัณฑิตศึกษาแต่ละสาขาวิชา พัฒนาการการเปิดสอนบัณฑิตศึกษา องค์ประกอบด้านการบริหารจัดการ ผู้สอน ผู้คุมวิทยานิพนธ์ นักศึกษา บริบทชุมชน เทคโนโลยีและสิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน ตลอดจนเหตุการณ์สำคัญทางประวัติศาสตร์หรือกระแสเหตุการณ์แต่ละช่วง โดยสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) สนับสนุนทุนวิจัยให้คณะวิจัยที่มีศักยภาพดำเนินงานวิจัยร่วมกับสถาบันการศึกษา (PAR) แล้ววิเคราะห์ สังเคราะห์

องค์ความรู้ดังกล่าวผนวกองค์ความรู้จากงานชุดโครงการของสถาบันราชภัฏทั้ง 9 แห่ง อันจะนำไปสู่การได้ภาพของ Benchmark ของคุณภาพวิทยานิพนธ์บัณฑิตศึกษาและระบบบริหารจัดการคุณภาพภายใต้บริบทต่างๆซึ่งมีทั้งความเหมือนและความต่าง ซึ่งจะเป็นแนวทางให้สถาบันอุดมศึกษาต่างๆนำไปเทียบเคียงเพื่อปรับปรุงภาพงานของตนหรือใช้เป็นแนวทางในการวิจัยแล้วแต่กรณี

2. กิจกรรมการติดตามการดำเนินการวิจัยในพื้นที่

วัตถุประสงค์

- 1) เพื่อติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินงานของนักวิจัยในสถาบันราชภัฏที่ได้รับทุน ว่าเป็นไปตามแผนหรือไม่ ถ้าไม่เป็นไปตามแผนมีปัญหาอุปสรรคอะไรบ้าง
- 2) เพื่อช่วยให้นักวิจัยแก้ปัญหา โดยกระบวนการมีส่วนร่วมและหาทางออกเพื่อให้งานวิจัยดำเนินการต่ออย่างมีประสิทธิภาพ
- 3) เพื่อประสานงานให้นักวิจัย ผู้บริหาร ผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่ได้ร่วมมือกันทำงานอย่างใกล้ชิดยิ่งขึ้น และมีการสนับสนุนงานให้ดำเนินอย่างคล่องตัวและมีคุณภาพ

กลุ่มเป้าหมายหลัก

สถาบันราชภัฏได้รับงบประมาณ 9 แห่ง ได้แก่ สถาบันราชภัฏฯ เชียงใหม่ พิษณุสงคราม นครราชสีมา นครศรีธรรมราช ภูเก็ต พระนครศรีอยุธยา วไลยอลงกรณ์ พระนครศรีอยุธยา และสถาบันราชภัฏธนบุรี โดยบุคลากรผู้ให้ข้อมูลของสถาบันราชภัฏแต่ละแห่ง ประกอบด้วยบุคคลดังต่อไปนี้

- 1) ผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะด้านการวิจัยและบัณฑิตศึกษา
- 2) ผู้รับผิดชอบโครงการ
- 3) อาจารย์ โดยเฉพาะอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์
- 4) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา
- 5) ชุมชนที่เกี่ยวข้องกับชุดโครงการวิจัย

กระบวนการดำเนินงาน

● สถานที่ช่วงเวลาการปฏิบัติงาน

19-20 เมษายน 2547	สถาบันราชภัฏเชียงใหม่
22-21 เมษายน 2547	สถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม
26 เมษายน 2547	สถาบันราชภัฏนครราชสีมา
28-29 เมษายน 2547	สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราชและพื้นที่ พรวนเคร็ง
30 เมษายน 2547	สถาบันราชภัฏภูเก็ต
3 พฤษภาคม 2547	สถาบันราชภัฏพระนคร
4 พฤษภาคม 2547	สถาบันราชภัฏวไลยอลงกรณ์
10 พฤษภาคม 2547	สถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
11 พฤษภาคม 2547	สถาบันราชภัฏธนบุรี

● ระยะเวลา

ในการติดตามประเมินผลแต่ละสถาบันราชภัฏใช้เวลาประมาณ 1-3 วัน ในการค้นหาข้อมูลเบื้องต้น แลกเปลี่ยนประสบการณ์และหาแนวทางแก้ปัญหาร่วมกัน และมีการช่วยนักวิจัยในด้านวิชาการโดยผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่ภายหลังการติดตามประเมินผล เพื่อปรับปรุงงานและจัดทำรายงานนำเสนอผลการวิจัยในประชุมปฏิบัติการวันที่ 18-19 พฤษภาคม 2547

● วิธีการติดตามประเมินผล

ใช้วิธีสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง ทั้งผู้บริหาร บัณฑิตที่จบแล้วและกำลังศึกษา ชุมชนผู้ใช้ผลงานวิจัย อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และให้ผู้รับผิดชอบโครงการสรุปผลการดำเนินงาน พร้อมทั้งดูร่องรอยจากเอกสารและลงพื้นที่ในกรณีที่มีชุดโครงการย่อย โดยใช้เกณฑ์ชี้วัดรายละเอียดในโครงการที่แต่ละสถาบันราชภัฏปรับตามเงื่อนไขของคณะกรรมการเพื่อทำสัญญา ทั้งวัตถุประสงค์ วิธีดำเนินการ รายละเอียดกิจกรรมต่างๆ ฯลฯ ทั้งนี้คณะผู้ติดตามประเมินผลและคณะนักวิจัยจะซักถามให้ข้อเสนอแนะร่วมกันเพื่อพัฒนาปรับปรุงและแก้ไขปัญหาดังกล่าวเพื่อความชัดเจนในการดำเนินงานต่อไป ตลอดจนเสนอแนะรายละเอียดการเตรียมจัดทำรายงานความก้าวหน้างานวิจัย บทที่ 1-3 (ความสำคัญและความเป็นมา วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง วิธีดำเนินการวิจัย) และบทที่เกี่ยวข้องกับข้อค้นพบ ณ ปัจจุบัน

● คณะผู้ติดตามประเมินผล

คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการฯ ได้รับมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการประสานงานและดำเนินการ มีคณะผู้ติดตามประเมินผลในพื้นที่ ประกอบด้วยบุคคลต่อไปนี้

- 1) ดร.อุทัย ดุลยเกษม มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
- 2) ดร.สิทธิชัย ประพูนธินิติสาร มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
- 3) ศศ.ดร.โอภาส ปัญญา มหาวิทยาลัยมหิดล
- 4) ดร.ปรีชา อุตระกุล สถาบันราชภัฏนครราชสีมา
- 5) รศ.ชวณ เพชรแก้ว สถาบันราชภัฏสุราษฎร์ธานี
- 6) ศศ.ดร.ทวนทอง เขาวงกิตพิงส์ สถาบันราชภัฏกำแพงเพชร
- 7) อาจารย์ยุพิน โพธิ์วิทย์ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
- 8) ดร.จิตราภา กุณทลบุตร สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
- 9) อาจารย์ปรองชน พูลสวัสดิ์ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
- 10) น.ส. วิจิตรา ตั้งสังขะรมย์ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย

● งบประมาณ

งบประมาณประกอบด้วยงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จำนวนประมาณ 105,000.00 บาท เป็นค่าที่พักและพาหนะของคณะผู้ติดตามและประเมินผล งบประมาณของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัยจำนวนประมาณ 38,000.00 บาท เป็นค่าตอบแทนผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่ในการแนะนำพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานโครงการตลอดจนช่วยเตรียมจัดทำรายงานวิจัยเพื่อนำเสนอรายงานความก้าวหน้าในวันที่ 18-19 พฤษภาคม 2547

● ผลการดำเนินงาน

● ผลการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์

การดำเนินงานติดตามประเมินผลที่รายงานครั้งนี้ ประกอบด้วย การรายงานผลการดำเนินงานของสถาบันราชภัฏ 9 แห่ง คือ สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ พิบูลสงคราม นครราชสีมา นครศรีธรรมราช ภูเก็ต พระนคร วไลยอลงกรณ์ พระนครศรีอยุธยา และสถาบันราชภัฏธนบุรี การดำเนินงานของคณะกรรมการฯ บรรลุวัตถุประสงค์ทุกข้อ คือ

1. วัตถุประสงค์ข้อ 1 มีตัวชี้วัด 2 ตัวคือ

- 1.1 มีการติดตามผลการดำเนินงานของนักวิจัยตามแผนการดำเนินงานที่กำหนดโดยผู้แทนคณะกรรมการฯและผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่
- 1.2 ได้ข้อมูลผลการดำเนินงาน ปัญหาและอุปสรรคของนักวิจัย

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อ 1 ดังนี้

มีการติดตามผลการดำเนินงานของนักวิจัยตามแผนการดำเนินงานที่กำหนดโดยผู้แทนคณะกรรมการฯและผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่ดังรายชื่อที่นำเสนอในเบื้องต้น ผลการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง การนำเสนอข้อมูลของคณะวิจัย และร่องรอยเอกสารรายงาน ปรากฏว่า ผลการดำเนินงานของนักวิจัยส่วนใหญ่ไม่เป็นไปตามแผน โดยนักวิจัยให้ข้อมูลถึงปัญหาและสาเหตุสำคัญ โดยสรุปว่ามี 4 ประการ ประการแรกคือ การจัดสรรงบประมาณจากหน่วยกลางล่าช้า แม้จะได้รับแจ้งจากผู้ประสานงานทุกระดับก็ไม่กล้าดำเนินการ และสถาบันราชภัฏบางแห่งก็ไม่สำรองเงินให้ด้วย เมื่อโอนเงินมาให้สถาบันราชภัฏแต่ละแห่งก็มีปัญหาเพราะโครงการทั้ง 11 ชุดโครงการนั้นสถาบันราชภัฏได้รับงบประมาณแต่ละโครงการไม่เท่ากัน แต่สถาบันราชภัฏจะให้นักวิจัยทุกโครงการเบิกเงินเท่ากัน ซึ่งเวลาปฏิบัติต้องทำความเข้าใจกัน นอกจากนี้การเบิกจ่ายก็มีปัญหา **ข้อสรุปต่างๆที่ส่วนกลาง(สกอ. และ สทว.) ได้ตกลงกันเรื่องแนวปฏิบัติผ่านสำนักวิจัยของสถาบันราชภัฏแต่ละแห่ง ปรากฏว่าไม่สามารถนำไปปฏิบัติจริงได้** สาเหตุประการที่ 2 คือ การแจ้งผลการพิจารณาอย่างเป็นทางการคือการได้รับหนังสือแจ้งจาก สกอ.ล่าช้า ประกอบกับเหตุผลด้านงบประมาณดังกล่าวแล้ว มีผลให้เวลาดำเนินงานน้อยต้องปรับกิจกรรมใหม่ โดยรวบรัดกิจกรรมบางอย่างที่ทำพร้อมกันได้มาทำในช่วงเวลาเดียวกัน ประการที่ 3 บุคลากรน้อยและว่างไม่ตรงกัน เมื่อปรับกิจกรรมบางครั้งไม่สามารถหาคนดำเนินการได้ เหตุผลประการที่ 4 คือ ภาระงานของผู้รับผิดชอบโครงการมาก

2. วัตถุประสงค์ข้อ 2 มีตัวชี้วัด 2 ตัวคือ

- 2.1 ผู้ทรงคุณวุฒิและคณะผู้ติดตามประเมินผลร่วมกับนักวิจัยได้วิเคราะห์ประเด็นต่างๆรวมทั้งวางแผนทางการแก้ปัญหาพร้อมกัน
- 2.2 นักวิจัยตกลงแนวทางการแก้ปัญหาและการดำเนินงานต่อร่วมกับผู้ทรงคุณวุฒิและคณะผู้ติดตามประเมินผล

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อ 2 ดังนี้

ผู้ทรงคุณวุฒิและคณะผู้ติดตามประเมินผลร่วมกับนักวิจัยได้วิเคราะห์กรอบแนวทางที่จะดำเนินการต่อไปโดยยึดวัตถุประสงค์และโจทย์ปัญหาของโครงการใหญ่ร่วมกับความเป็นไปได้ของงบประมาณและช่วงเวลา โดยปรับลด ยืดเวลาตามสถานการณ์ที่เป็นจริง และทุกฝ่ายเห็นพ้องกัน

3. วัตถุประสงค์ข้อ 3 มีตัวชี้วัด 3 ตัวคือ

- 3.1 คณะผู้ติดตามประเมินผลมีการประสานงานกับผู้บริหารของสถาบันราชภัฏตั้งแต่ ระดับอธิการบดีลงมาเพื่อขอการสนับสนุนและแก้ไขปัญหาต่างๆให้นักวิจัย เพื่อนักวิจัยจะได้ดำเนินการบรรลุวัตถุประสงค์
- 3.2 ผู้บริหารของสถาบันราชภัฏตั้งแต่ระดับอธิการบดีลงมาตอบรับการสนับสนุนและแก้ไขปัญหาต่างๆให้นักวิจัย เพื่อให้นักวิจัยได้ดำเนินงานบรรลุวัตถุประสงค์
- 3.3 ผู้ทรงคุณวุฒิในแต่ละภูมิภาคยินดีให้การช่วยเหลือ แนะนำนักวิจัยอย่างใกล้ชิดต่อไปภายหลังการติดตามประเมินผล

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อ 3 ดังนี้

คณะผู้ติดตามประเมินผลได้มีโอกาสประสานงานกับผู้บริหารของสถาบันราชภัฏตั้งแต่ระดับอธิการบดีลงมาเพื่อขอการสนับสนุนและแก้ไขปัญหาต่างๆให้นักวิจัย ผู้บริหารของสถาบันราชภัฏตั้งแต่ระดับอธิการบดีลงมาตอบรับการสนับสนุนและแก้ไขปัญหาต่างๆให้นักวิจัย เพื่อให้นักวิจัยได้ดำเนินงานบรรลุวัตถุประสงค์ และผู้ทรงคุณวุฒิในแต่ละภูมิภาคยินดีให้การช่วยเหลือ แนะนำนักวิจัยอย่างใกล้ชิดตลอดระยะเวลาการดำเนินงานวิจัย

● สถานการณ์เด่น บรรยากาศใหม่

สถานการณ์เด่น และบรรยากาศใหม่ที่พบในการติดตามประเมินผลครั้งนี้ คือ

1. **ผู้บริหารระดับสูงตั้งแต่อธิการบดี รองอธิการบดี ลงมา ส่วนใหญ่ร่วมให้ข้อมูล และรับฟังรายงานความก้าวหน้าของนักวิจัย** ซึ่งในอดีตเวลาไปติดตามงานมักจะได้พบแต่คณะนักวิจัยเท่านั้น นอกจากนี้ผู้บริหารหลายท่านยังได้ให้ข้อมูลว่าจะเร่งแก้ปัญหาให้นักวิจัยด้วย

2. นักวิจัยได้แสดงความพยายามที่จะปรับปรุงงานแม้จะรู้สีกว่างานที่กำลังดำเนินการ และการได้มาซึ่งข้อมูลจริงนั้นค่อนข้างยากและผลจากการวิจัยจะกระทบกับหลายบุคคลและองค์กร

ประกอบของสถาบันการศึกษา แต่ก็มีความพยายามสูงมากในการทำให้งานวิจัยนี้มีทั้งคุณภาพและประโยชน์ที่เป็นรูปธรรม

3. การนำเสนอรายงานความก้าวหน้าบางแห่งผู้นำเสนอรายงานประกอบด้วยผู้รับผิดชอบในโครงการ นักศึกษาปริญญาโทและบุคลากรในชุมชน โดยมีบุคลากรในหน่วยงานต่างๆ ของภาครัฐและเอกชน ชาวบ้าน ตลอดจนในชุมชนร่วมรับฟังด้วย เช่น ที่ สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช และ สถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

● **ผลการประเมินผลงานของนักวิจัย ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะการดำเนินงานต่อไป**

1. นักวิจัยส่วนใหญ่ไม่ดำเนินงานตามแผน โดยอ้างเหตุผลของภาระงานและความล่าช้าของงบประมาณ มีเพียง 2 สถาบันราชภัฏ คือ สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช และสถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยาที่ปรับแผนให้กระชับและสามารถดำเนินกิจกรรมตามแผน

2. สถาบันราชภัฏที่ได้ดำเนินงานวิจัยอย่างจริงจัง และได้ผลบรรลุเป้าหมายมากที่สุด ได้แก่ สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช และสถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา สถาบันราชภัฏที่มีพัฒนาการดีขึ้นเมื่อเปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานในระยะเริ่มต้นโครงการ ได้แก่ สถาบันราชภัฏพิบูลสงครามและสถาบันราชภัฏพระนคร

3. การนำเสนอผลงานของสถาบันราชภัฏหลายแห่งไม่มีที่มาของแหล่งและวิธีได้มาซึ่งข้อมูล คณะผู้ติดตามฯ พยายามถามเพื่อความชัดเจน แต่นักวิจัยไม่สามารถยืนยันหรือให้คำตอบได้ ก็ต้องดำเนินการใหม่

4. การเขียนรายงานวิจัยยังคงเป็นปัญหาสำคัญของนักวิจัย นักวิจัยบางสถาบันราชภัฏมีข้อมูลมาก แต่ไม่สามารถจัดลำดับความคิดและเรียบเรียงเป็นรายงานอย่างเป็นระบบได้

5. คณะผู้ติดตามฯและผู้ทรงคุณวุฒิ พบความไม่ร่วมมือภายใต้ความร่วมมือภายในสถาบันราชภัฏค่อนข้างมาก กล่าวคือมีหลายสถาบันราชภัฏที่มีปรากฏการณ์เสมือนมีความร่วมมือในการดำเนินงานสูง แต่ข้อมูลจากหลายแหล่งมีความขัดแย้งกัน หรือข้อมูลจากแหล่งเดียวแต่ต่างเวลาและสถานการณ์บางครั้งไม่สอดคล้องกัน ส่งผลให้คณะผู้ติดตามฯ ต้องทบทวนและพยายามหาข้อมูลบริบทของสถาบันนั้นเพิ่มเติม ฉะนั้นจึงมีประเด็นที่น่าสนใจอย่างน้อย 2 ประการ คือ

- 5.1 การบริหารความขัดแย้งเป็นเรื่องไม่ง่าย ประเด็นนี้เป็นการยืนยันว่างานวิจัยนี้เป็นงานที่ผู้วิจัยบางสถาบันอาจทำได้ไม่ง่าย เพราะข้อค้นพบจากงานวิจัยซึ่งเป็นข้อเท็จจริง อาจมีทั้งผลที่เป็นบวกและลบ และผลการวิจัยดังกล่าว อาจมีแนวโน้มให้บุคคลบางกลุ่มในสถาบันไม่พึงพอใจ ความร่วมมือที่นักวิจัยบางแห่งจะได้รับข้อมูลจึงอาจมีความยากลำบากพอสมควร
- 5.2 การรวบรวมข้อมูลทั้งในระดับชุดโครงการและระดับโครงการ ต้องมีความรอบคอบและระมัดระวังความคลาดเคลื่อนของผลการวิจัยให้มาก วิธีการหนึ่งวิธีการใด เช่น การสัมภาษณ์และพิจารณาเพียงผิวเผินจะไม่ได้รับข้อมูลที่แท้จริง แม้การประชุมกลุ่ม หรือ การทำSWOT ก็ต้องมีข้อมูลพื้นฐานที่แน่นเพียงพอและผ่านกระบวนการตรวจสอบ การตรวจสอบข้อมูลด้วยวิธี Triangulation ยังคงเป็นสิ่งจำเป็นมาก การวิเคราะห์ข้อมูลที่ต้องใช้ฐานความรู้และทฤษฎีในรูปแบบของสหวิทยาการเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับนักวิจัยมากเช่นกัน โดยเฉพาะฐานความรู้ทางด้านการบริหารจัดการ สังคมวิทยาและมานุษยวิทยา และจิตวิทยา เป็นต้น การวิเคราะห์และตีความข้อมูลในลักษณะของ interpretive understanding ในการวิจัยเรื่องนี้เป็นสิ่งที่คณะนักวิจัยต้องตระหนักให้มาก เพราะถ้ามองผิวเผินจะดูเหมือนง่าย แต่ในความเป็นจริงน่าจะยาก

6. นักวิจัยบางคนยังเกาะติดแนวคิดทฤษฎีเดิมจนทำให้การดำเนินการวิจัยค่อนข้างฝืดและดูลุ่มเคือ นอกจากนั้นการ ไม่เปิดโอกาสให้เพื่อนร่วมงานมีส่วนร่วมเท่าที่ควรมีส่วนทำให้งานเคลื่อนตัวช้า

7. มีความจำเป็นอย่างที่จะต้องเพิ่มบางกิจกรรมในแผนการดำเนินงาน ได้แก่ การจัดอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่องการวิเคราะห์และเขียนรายงานให้นักวิจัยภายหลังการประชุมในวันที่ 18-19 พฤษภาคม 2547 และนักวิจัยมีข้อมูลเพิ่มขึ้นพอสมควร โดยนำข้อมูลงานวิจัยที่นักวิจัยกำลังดำเนินงานอยู่มาเป็นแบบฝึกหัดจริง

ภาพรวม ข้อสังเกต ข้อคิดเห็น ข้อควรพิจารณา ที่ได้จากกิจกรรมการประชุม
ปฏิบัติการ 4 ภูมิภาค และการติดตามประเมินผลการดำเนินงาน โดยคณะ
กรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยฯ และผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่

จากกิจกรรมการประชุมปฏิบัติการ 4 ภูมิภาค และการติดตามประเมินผลการดำเนินงาน
ของโครงการที่ได้รับงบประมาณทั้ง 9 แห่ง คณะกรรมการฯ และวิทยากรมีความคิดเห็น
สอดคล้องกัน ดังต่อไปนี้

1. การดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพการวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ เป็นโครงการวิจัยที่ลักษณะเชิงซ้อนทั้งการพัฒนา
ระบบที่ต้องเกี่ยวข้องกับปัจจัยและองค์ประกอบหลายประการ และการดำเนินงานชุดโครง
การวิจัยย่อยเพื่อโยงมาสู่การพัฒนา ระบบ ฉะนั้นนักวิจัยที่รับผิดชอบจึงมีภาระหนักทั้งในด้
เนื่องานและการประสานร่วมกับหน่วยงานอื่นทั้งภายในและภายนอกสถาบัน เพื่อให้ได้ข้อมูล
เป็นข้อเท็จจริงซึ่งเป็นประโยชน์ทั้งด้านวิชาการ การบริหารจัดการ การพัฒนาระบบ และการ
ขยายผลสู่สถาบันการศึกษาอื่น

2. ควรช่วยให้โครงการทั้ง 9 โครงการดำเนินงานให้ดีที่สุดแล้วสังเคราะห์ร่วมกับการ
ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับบริบทวิทยานิพนธ์บัณฑิตศึกษาในแง่มุมต่างๆที่กล่าวไว้ในหน้า 22-23 เพื่อหา
Benchmark ของคุณภาพวิทยานิพนธ์บัณฑิตศึกษาและระบบบริหารจัดการคุณภาพภายใต้
บริบทต่างๆซึ่งมีทั้งความเหมือนและความต่าง ซึ่งจะเป็แนวทางให้สถาบันอุดมศึกษาต่างๆนำ
สถานภาพของตนเองไปเทียบเคียงเพื่อปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพงานของตนหรือใช้เป็นแนว
ทางในการวิจัยเพื่อพัฒนาแล้วแต่กรณีของสถาบันการศึกษา ส่วนกลางไม่ควรขยายให้ทุนโครง
การใหม่ในลักษณะเดิม โดยเฉพาะในช่วงที่สถาบันราชภัฏกำลังมีการปรับเปลี่ยนโครงสร้างการ
บริหารและผู้บริหาร เพราะสิ่งเหล่านี้เป็นองค์ประกอบที่ล้วนมีผลกระทบต่อกรวิจัยทั้งสิ้น

3. ภาพของนักวิจัยจากสถาบันราชภัฏ ณ ปัจจุบัน แบ่งออกเป็น 4 ลักษณะ

3.1 มีความสามารถสูง มีความตั้งใจสูงมากและพร้อมที่จะแลกเปลี่ยนเรียนรู้
เพื่อพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพงาน

- 3.2 มีความสามารถและค่อนข้างเชื่อมั่นในตนเองสูงจนยากที่จะยอมรับวิทยาการใหม่ๆ โดยเฉพาะจากบุคคลากรที่มีคุณวุฒิหรือตำแหน่งทางวิชาการน้อยกว่า
- 3.3 มีความสามารถค่อนข้างจำกัด แต่มีความตั้งใจสูงมาก มีความกระตือรือร้นที่จะแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพงาน
- 3.4 มีความสามารถค่อนข้างจำกัด ขาดความตั้งใจ และสนใจที่จะแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เพราะมองการวิจัยเป็นส่วนหนึ่งของรายได้และชื่อเสียง

จากภาพทั้ง 4 ข้างต้น พบว่านักวิจัยที่มีลักษณะดังข้อ 3.1 และ 3.3 มีพัฒนาการในการดำเนินงานค่อนข้างดี โดยคณะกรรมการฯ สรุปพร้อมกันว่า หลายโครงการที่มึนักวิจัยกลุ่มนี้ โครงการวิจัยอาจเริ่มต้นด้วยคุณภาพที่ไม่สูงนัก แต่พัฒนาอย่างรวดเร็วและมีการบริหารจัดการที่ดีหรือค่อนข้างดี ในขณะที่นักวิจัยที่มีลักษณะ 3.2 มีความยึดติดกับความคิดเห็นของตนเอง และทฤษฎีใดทฤษฎีหนึ่ง และค่อนข้างยอมรับไม่ได้เมื่อข้อเสนอโครงการไม่ได้รับการพิจารณาให้ทุน สำหรับนักวิจัยที่มีลักษณะข้อ 3.4 นั้น มีข้อคิดที่ควรพิจารณา 2 ประการคือ ประการแรก เห็นได้ชัดจากการจัดประชุมอบรมเพื่อพัฒนาจะไม่สนใจเพราะไม่ได้รับงบประมาณหรือ ถ้าจะทำงานต้องถามว่าได้เงินหรือไม่ ประการที่สอง ที่ต้องติดตามคือ ผลงาน หรือรายงานของนักวิจัยกลุ่มนี้ต้องได้รับการตรวจสอบอย่างละเอียดว่าเป็นผลจากการดำเนินงานวิจัยหรือเป็นข้อมูลจากแหล่งอื่น

4. ประเด็นการให้ทุนนักวิจัยสถาบันราชภัฏจากส่วนกลาง ที่เป็นลักษณะการให้ทุนเอื้ออาทร คือพยายามจะให้ทุกคนที่ขอ โดยใช้เหตุผลในเรื่องการพัฒนาบุคลากร ในที่สุดก็ต้องหาเงินงบประมาณ เพื่อให้เพียงพอสำหรับทุกสถาบันนั้น ต้องยกเลิก และเน้นการให้ทุนโครงการวิจัยที่มีคุณภาพจริงๆ ซึ่งจะทำให้นักวิจัยตระหนักเรื่องคุณภาพมากขึ้นและมีความตั้งใจพัฒนาตนเองมากขึ้น

3. เหตุผลที่ผู้วิจัยอ้างว่าเป็นปัญหาอุปสรรคนั้นมีลักษณะเหมือนกันและน่าจะเหมือนกับอดีตคือ เรื่องงบประมาณ เวลา บุคลากรและภาระงาน ตลอดจนความล่าช้าของหน่วยจัดงานกลาง การไม่ได้รับทราบข้อมูลต่างๆ มีข้อมูลชี้ให้เห็นว่าหลายกรณีที่ส่วนกลางส่งข้อมูลให้ผู้วิจัยทั้งทางโทรสาร หนังสือราชการ และโทรศัพท์ติดต่อผู้เกี่ยวข้อง มีหลักฐานว่าสถาบันราชภัฏได้รับข้อมูล แต่ผู้วิจัยก็ให้ข้อมูลว่าไม่ได้รับทราบ

ฉะนั้นน่าจะพิจารณาว่า ส่วนใดคือส่วนที่ต้องปรับปรุงแก้ไข ส่วนใดคือ ข้ออ้างของนักวิจัย

4. นักวิจัยที่ได้รับงบประมาณยังคงต้องการความช่วยเหลือทางวิชาการอย่างใกล้ชิด ฉะนั้นระบบที่ปรึกษาและผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่ที่มีความจำเป็นมาก การให้การอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่องการวิเคราะห์และเขียนรายงานก็เป็นสิ่งจำเป็นสำหรับนักวิจัย และควรนำงานวิจัยที่นักวิจัยกำลังดำเนินงานอยู่มาเป็นแบบฝึกหัดจริง
5. การจัดเวทีให้นักวิจัยภายใต้ชุดโครงการเดียวกันได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และช่วยเหลือกันเป็นสิ่งที่มีความสำคัญสำหรับการพัฒนางานอย่างมาก
6. ความเป็นไปได้ยากในการดำเนินงานตามความคาดหวังของโครงการเมื่อปฏิบัติจริง ทำให้คณะกรรมการและผู้ทรงคุณวุฒิ จำเป็นต้องมีการปรับปรุงขั้นตอนการวิจัยบางช่วง บางกิจกรรม เพื่อให้ได้งานที่มีคุณภาพและประสิทธิภาพมากที่สุด
7. การบริหารจัดการภายในสถาบันราชภัฏแต่ละแห่ง ยังไม่เอื้อต่อการทำงานวิจัยของบุคลากร สถาบันต้องมีความจริงจังและจริงใจในการปรับปรุง มิใช่เขียนแต่นโยบาย ในทางปฏิบัติเคลื่อนช้า ควรมีกระบวนการให้รางวัลและยกย่องสถาบันและบุคลากรที่มีผลงานดี
8. ความเข้าใจและการก้าวทันวิทยาการทั้งเก่าและใหม่เรื่องการวิจัยของบุคลากรในสถาบันราชภัฏยังมีน้อย เพราะในอดีตหรือปัจจุบันบางแห่ง การวิพากษ์เป็นบรรยากาศของความเกรงใจ การเกรงว่าผู้ถูกวิพากษ์จะไม่พึงพอใจ จนดูเหมือนขาดความจริงใจที่จะช่วยพัฒนาเพื่อน สิ่งที่น่าจะปรับเปลี่ยน คือ วัฒนธรรมการวิพากษ์และการยอมรับการวิพากษ์ในเชิงวิชาการ ต้องเป็นบรรยากาศของความกล้าหาญ ตรงไปตรงมาและจริงใจ ซึ่งจะพัฒนานักวิชาการได้มากขึ้น

สารบัญ

	หน้า
ความเดิม	
1.การพัฒนาโครงการวิจัย	1
ผลการดำเนินงาน	1
2.การพิจารณาจัดสรรทุนวิจัย	1
ผลการดำเนินงาน	1
• โครงการที่ได้รับการอนุมัติให้ดำเนินการในปีงบประมาณ 2547	4
• ปัญหาที่พบและข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงโดยภาพรวม	5
3.แผนดำเนินงานชุดโครงการวิจัย	8
ผลการประชุม	8
สรุปรายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนา	10
ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ	
1.กิจกรรมการประชุมปฏิบัติการเพื่อพัฒนาคณาจารย์ตามภูมิภาค	10
• วัตถุประสงค์	10
• กลุ่มเป้าหมายหลักในการพัฒนา	11
• กระบวนการดำเนินงาน	11
• สถานที่ / วันที่จัดประชุม	11
• ระยะเวลา	11
• วิธีดำเนินการจัดประชุมปฏิบัติการ	12
• คณะวิทยากร	13
• งบประมาณ	16
• ผลการดำเนินงาน	16
• ผลการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์	16
• สถานการณ์เด่น บรรยากาศใหม่	19

	หน้า
• ข้อสังเกต ผลการติดตามภายหลังการประชุมปฏิบัติการ และข้อเสนอแนะการดำเนินงานต่อไป	21
2.กิจกรรมการติดตามการดำเนินงานวิจัยในพื้นที่	23
• วัตถุประสงค์	23
• กลุ่มเป้าหมายหลัก	23
• กระบวนการดำเนินงาน	24
• สถานที่ / ช่วงเวลาการปฏิบัติงาน	24
• ระยะเวลา	24
• วิธีการติดตามประเมินผล	24
• คณะผู้ติดตามประเมินผล	25
• งบประมาณ	25
• ผลการดำเนินงาน	25
• ผลการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์	25
• สถานการณ์แล้ว บรรยากาศใหม่	27
• ผลการประเมินผลงานของนักวิจัย ข้อสังเกต และ ข้อเสนอแนะการดำเนินงานต่อไป	28
ภาพรวม ข้อสังเกต ข้อคิดเห็น ข้อควรพิจารณา ที่ได้จากกิจกรรมการประชุมปฏิบัติการ 4 ภูมิภาค และการติดตามประเมินผลการดำเนินงาน โดยคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยฯ และผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่	30

ภาคผนวก 1 : อนุมัติโครงการ ฯ



งานบัญชี ถูกแทน เลขที่.....

ลงชื่อ...../พพ...../๒๕๔๗

งานโครงการพิเศษ 1
เลขที่ 56
16 ส.ค. 2547
10.30

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กลุ่มนโยบายและพัฒนาศาสนา โทร. ๒๕๐๗

ที่ ศธ ๐๕๐๑.๖(๓.๓)/๕๕๔

วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๔๗

เรื่อง ขออนุมัติโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา (ผ่านงานคลังและพัสดุ)

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้รับงบประมาณให้เป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ จำนวนเงิน ๔,๓๐๐,๐๐๐ บาท (แปดล้านสามแสนบาทถ้วน) ในปีงบประมาณ ๒๕๔๗ ในแผนงานบริการวิชาการแก่สังคม งานบริการวิชาการแก่ชุมชน หมวดรายจ่ายอื่น ในการนี้ กลุ่มนโยบายและพัฒนาศาสนา เห็นควรดำเนินโครงการพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ โดยมีวัตถุประสงค์การดำเนินโครงการ คือ พัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ พัฒนานักวิจัยและนักจัดการงานวิจัยในสถาบันราชภัฏ พัฒนางานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาให้มีคุณภาพและนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง รวมทั้งวิเคราะห์และสังเคราะห์องค์ความรู้จากวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาไปใช้ในการพัฒนาทุกระดับ เผยแพร่ เชื่อมโยง แลกเปลี่ยนและสร้างเครือข่ายองค์ความรู้สู่สากล สำหรับรายละเอียดโครงการ ดังแนบ ซึ่งขณะนี้ การดำเนินโครงการในเบื้องต้น ได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการจัดประชุมเพื่อเตรียมความพร้อมที่จะดำเนินโครงการของสถาบันราชภัฏ จากสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ปัจจุบันการดำเนินโครงการถึงขั้นที่จะพิจารณาโครงการเพื่อจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย ในการดำเนินการพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาในแต่ละแห่ง ซึ่งเป็นสถาบันราชภัฏนำร่อง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

๑. อนุมัติให้ดำเนินโครงการวิจัยพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ จากแผนงานบริการวิชาการแก่สังคม งานบริการวิชาการแก่ชุมชน หมวดรายจ่ายอื่น จำนวนเงิน ๔,๓๐๐,๐๐๐ บาท (แปดล้านสามแสนบาทถ้วน)

๒. อนุมัติให้จัดจ้างเจ้าหน้าที่ประจำโครงการ ระดับปริญญาตรี ในอัตราเงินเดือน ๖,๓๖๐ บาท ตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๔๖ ถึง กันยายน ๒๕๔๗ เป็นเงิน ๗๖,๓๖๐ บาท (เจ็ดหมื่นหกพันสามร้อยยี่สิบบาทถ้วน) จากแผนงานบริการวิชาการแก่สังคม งานบริการวิชาการแก่ชุมชน หมวดรายจ่ายอื่น

๓. อนุมัติให้จัดประชุมคณะกรรมการโครงการ ในวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๔๗ เวลา ๑๐.๐๐ น. ณ ห้องประชุม ชั้น ๒ สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏเดิม จำนวนเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท เพื่อวางแผนในการติดตามและประเมินผลการดำเนินโครงการวิจัย

๔. มอบประธานคณะกรรมการพิจารณาโครงการวิจัย รองศาสตราจารย์ปริญญา จินดาประเสริฐ เป็นประธานการประชุม ในวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๔๗

๑-๓๐ ม.ค.
๕. อนุมัติตาม/เสนอ
๖. อนุมัติตาม/เสนอ
๗. อนุมัติตาม/เสนอ
๘. อนุมัติตาม/เสนอ
๙. อนุมัติตาม/เสนอ
๑๐. อนุมัติตาม/เสนอ
๑๑. อนุมัติตาม/เสนอ
๑๒. อนุมัติตาม/เสนอ
๑๓. อนุมัติตาม/เสนอ
๑๔. อนุมัติตาม/เสนอ
๑๕. อนุมัติตาม/เสนอ
๑๖. อนุมัติตาม/เสนอ
๑๗. อนุมัติตาม/เสนอ
๑๘. อนุมัติตาม/เสนอ
๑๙. อนุมัติตาม/เสนอ
๒๐. อนุมัติตาม/เสนอ
๒๑. อนุมัติตาม/เสนอ
๒๒. อนุมัติตาม/เสนอ
๒๓. อนุมัติตาม/เสนอ
๒๔. อนุมัติตาม/เสนอ
๒๕. อนุมัติตาม/เสนอ
๒๖. อนุมัติตาม/เสนอ
๒๗. อนุมัติตาม/เสนอ
๒๘. อนุมัติตาม/เสนอ
๒๙. อนุมัติตาม/เสนอ
๓๐. อนุมัติตาม/เสนอ
๓๑. อนุมัติตาม/เสนอ
๓๒. อนุมัติตาม/เสนอ
๓๓. อนุมัติตาม/เสนอ
๓๔. อนุมัติตาม/เสนอ
๓๕. อนุมัติตาม/เสนอ
๓๖. อนุมัติตาม/เสนอ
๓๗. อนุมัติตาม/เสนอ
๓๘. อนุมัติตาม/เสนอ
๓๙. อนุมัติตาม/เสนอ
๔๐. อนุมัติตาม/เสนอ
๔๑. อนุมัติตาม/เสนอ
๔๒. อนุมัติตาม/เสนอ
๔๓. อนุมัติตาม/เสนอ
๔๔. อนุมัติตาม/เสนอ
๔๕. อนุมัติตาม/เสนอ
๔๖. อนุมัติตาม/เสนอ
๔๗. อนุมัติตาม/เสนอ
๔๘. อนุมัติตาม/เสนอ
๔๙. อนุมัติตาม/เสนอ
๕๐. อนุมัติตาม/เสนอ
๕๑. อนุมัติตาม/เสนอ
๕๒. อนุมัติตาม/เสนอ
๕๓. อนุมัติตาม/เสนอ
๕๔. อนุมัติตาม/เสนอ
๕๕. อนุมัติตาม/เสนอ
๕๖. อนุมัติตาม/เสนอ
๕๗. อนุมัติตาม/เสนอ
๕๘. อนุมัติตาม/เสนอ
๕๙. อนุมัติตาม/เสนอ
๖๐. อนุมัติตาม/เสนอ
๖๑. อนุมัติตาม/เสนอ
๖๒. อนุมัติตาม/เสนอ
๖๓. อนุมัติตาม/เสนอ
๖๔. อนุมัติตาม/เสนอ
๖๕. อนุมัติตาม/เสนอ
๖๖. อนุมัติตาม/เสนอ
๖๗. อนุมัติตาม/เสนอ
๖๘. อนุมัติตาม/เสนอ
๖๙. อนุมัติตาม/เสนอ
๗๐. อนุมัติตาม/เสนอ
๗๑. อนุมัติตาม/เสนอ
๗๒. อนุมัติตาม/เสนอ
๗๓. อนุมัติตาม/เสนอ
๗๔. อนุมัติตาม/เสนอ
๗๕. อนุมัติตาม/เสนอ
๗๖. อนุมัติตาม/เสนอ
๗๗. อนุมัติตาม/เสนอ
๗๘. อนุมัติตาม/เสนอ
๗๙. อนุมัติตาม/เสนอ
๘๐. อนุมัติตาม/เสนอ
๘๑. อนุมัติตาม/เสนอ
๘๒. อนุมัติตาม/เสนอ
๘๓. อนุมัติตาม/เสนอ
๘๔. อนุมัติตาม/เสนอ
๘๕. อนุมัติตาม/เสนอ
๘๖. อนุมัติตาม/เสนอ
๘๗. อนุมัติตาม/เสนอ
๘๘. อนุมัติตาม/เสนอ
๘๙. อนุมัติตาม/เสนอ
๙๐. อนุมัติตาม/เสนอ
๙๑. อนุมัติตาม/เสนอ
๙๒. อนุมัติตาม/เสนอ
๙๓. อนุมัติตาม/เสนอ
๙๔. อนุมัติตาม/เสนอ
๙๕. อนุมัติตาม/เสนอ
๙๖. อนุมัติตาม/เสนอ
๙๗. อนุมัติตาม/เสนอ
๙๘. อนุมัติตาม/เสนอ
๙๙. อนุมัติตาม/เสนอ
๑๐๐. อนุมัติตาม/เสนอ

(นายนิวัติ กลิ่นงาม)

ผู้อำนวยการสำนักประสานและส่งเสริมกิจการอุดมศึกษา
ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้ากลุ่มนโยบายและพัฒนาศาสนา

รองเลขาธิการ ปฏิบัติราชการแทน

๒๖ มกราคม ๒๕๔๗

ภาคผนวก 2 : อนุมัติแผนการดำเนินงาน

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กลุ่มนโยบายและพัฒนาระบบบริหาร
ที่ คร ๐๕๐๑.๖(๓.๓)/ ๖๕๒ วันที่ ๒๕ ก.ย. ๒๕๔๗
เรื่อง ขออนุมัติโครงการและรับเป็นประธาน

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา (ผ่านงานคลังและพัสดุ)

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา อนุมัติให้กลุ่มนโยบายและพัฒนาระบบบริหาร จัดประชุมคณะกรรมการโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ในวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๔๗ เพื่อวางแผนในการติดตามและพัฒนาโครงการวิจัยฯ ในส่วนของสถาบันราชภัฏ ที่ยังไม่ได้รับให้พิจารณาดำเนินการในงบประมาณ ๒๕๔๗ รวมทั้งจัดหาเครื่องมือที่ใช้ในการติดตาม ผลการวิจัย เพื่อให้ได้ประโยชน์สูงสุดตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการ และมอบ รองศาสตราจารย์ ปรีญา จินดาประเสริฐ เป็นประธานการประชุม ดังหนังสือที่แนบนั้น ในการนี้ มติที่ประชุม เห็นควรเสนอ โครงการติดตามและประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการที่เสนอของงบประมาณ ประจำปี ๒๕๔๗ เพื่อให้ เกิดประโยชน์ต่อสถาบันและประเทศชาติอย่างแท้จริง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

๑. ขออนุมัติได้ดำเนินการติดตามและประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการวิจัย และการประชุมเพื่อรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ โดยใช้เงินจาก แผนงานบริการ วิชาการแก่ชุมชน งานบริการวิชาการแก่ชุมชน หมวดรายจ่ายอื่น จำนวน ๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท (สี่ล้านบาทถ้วนบาทถ้วน)

๒. รับเป็นประธานในการประชุม

- ๒.๑ วันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ เวลา ๐๙.๐๐ น. ณ สวนบัวรีสอร์ท จังหวัดเชียงใหม่
- ๒.๒ วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ เวลา ๐๙.๐๐ น. ณ โรงแรมเจริญธานี จังหวัดขอนแก่น
- ๒.๓ วันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๔๗ เวลา ๐๙.๐๐ น. ณ จังหวัดสุราษฎร์ธานี
- ๒.๔ วันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๔๗ เวลา ๐๙.๐๐ น. ณ มณีนันทรีรีสอร์ท จังหวัดจันทบุรี

- ๓. ลงนามในหนังสือเชิญผู้ทรงคุณวุฒิและวิทยากร จำนวน ๑๒ ฉบับ ดังแนบ
- ๔. ลงนามถึงอธิการบดีสถาบันราชภัฏ จำนวน ๑ ฉบับ ดังแนบ

อ.สมชาย
ลงนามแล้ว
(นายทพ. บัณฑิต)

เจ้าหน้าที่วิทยากร ๘๖ ปฏิบัติงานแทน
หัวหน้ากลุ่มนโยบายและพัฒนาระบบบริหาร

(นางสาววราภรณ์ พุ่มสุพรรณ)

รองเลขาธิการ (พิเศษ)
เลขาธิการ ปฏิบัติงานแทน
คณะกรรมการการอุดมศึกษา

ภาคผนวก 3 : โครงการฯ

**โครงการติดตามและประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการวิจัย
และการประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยระดับชาติและระดับนานาชาติ
ในโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ**

1. หลักการและเหตุ

ผลจากวิกฤตต่าง ๆ ทั้งด้านเศรษฐกิจและสังคมที่ประเทศไทยประสบอยู่ย่อมเป็นสิ่งจำเป็น ที่รัฐบาลและประชาชนต้องร่วมกันแก้ปัญหาด้วยกลยุทธ์ที่ชาญฉลาด นโยบายของรัฐบาลจึงประกอบด้วยยุทธศาสตร์สำคัญหลายประการในการแก้ปัญหาวิกฤตดังกล่าว รวมทั้งยุทธศาสตร์เชิงรุก ในการพัฒนาประเทศให้มีความเจริญที่ยั่งยืน รูปแบบของการพัฒนาผ่านกระบวนการทางการศึกษาและใช้การวิจัยแบบมีส่วนร่วม นับเป็นยุทธศาสตร์สำคัญที่สุดประการหนึ่งในการเสริมสร้างการพัฒนาที่ยั่งยืน การมีส่วนร่วมไขปัญหาความยากจน และยกระดับคุณภาพชีวิต รวมทั้งการบริหารจัดการทุกระดับ สถาบันราชภัฏ มีปรัชญา ทิศทางมุ่งสู่การเป็นสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นมาเป็นระยะเวลายาวนาน แม้ในปัจจุบันซึ่งเป็นช่วงแห่งการปรับเปลี่ยนครั้งสำคัญ ก็ยังมุ่งปรับสถานภาพสู่ความเป็นนิวิฤตกล ให้ยังคงปรัชญาของความเป็นสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ในลักษณะของ “ความเป็นมหาวิทยาลัยไทยเพื่อความเป็นไทย” สถาบันราชภัฏย่อมตระหนักถึงความสำคัญกับผลิตผลของท้องถิ่นและประเทศชาติ ซึ่งจะเป็นทิศทางของการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ โดยกระบวนการสร้างองค์ความรู้ที่นำไปสู่การพัฒนาและการพึ่งพาตนเองของท้องถิ่น สังคมไทย การที่จะบรรลุปรัชญาดังกล่าว จำเป็นต้องใช้การวิจัยเป็นเครื่องมือพัฒนา โดยเฉพาะการวิจัยที่ใช้พื้นที่เป็นฐาน เพื่อต่อยอดและบูรณาการองค์ความรู้ ภูมิปัญญาท้องถิ่นเข้ากับศาสตร์สากล

สภาพความเป็นจริงในปัจจุบัน เป็นที่กล่าวกันโดยทั่วไปว่า วิทยานิพนธ์ระดับบัณฑิตศึกษายังไม่ได้ถูกนำไปใช้ประโยชน์เท่าที่ควร เพราะผลงานวิจัยส่วนใหญ่เป็นไปตามความสนใจของนักศึกษาและอาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ที่ควรนำผลงานดังกล่าวไปใช้ประโยชน์ “ไม่ได้มีส่วนร่วมในการทำวิจัย ผลงานวิจัยหลายเรื่องยังไม่ได้แก้ปัญหาหรือสนองความต้องการของท้องถิ่น องค์การอย่างแท้จริง ความเชื่อมโยงระหว่างภาคีที่เกี่ยวข้องและการประสานงานระดับต่าง ๆ ยังมีไม่มากเพียงพอ ระบบบริหารจัดการมีหลายส่วนที่ต้องปรับปรุง หัวข้องานวิจัยของบัณฑิตศึกษากระจัดกระจายไม่เอื้อต่อการนำไปใช้ประโยชน์ในเชิงลึกและเชิงกว้าง ฉะนั้น เพื่อลดจุดอ่อนและข้อจำกัดต่าง ๆ ของการทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาซึ่งต้องลงทุนทั้งเวลา งบประมาณ และเพื่อให้มหาวิทยาลัยและศูนย์บัณฑิตของสถาบันราชภัฏ มีศักยภาพระดับสากล ที่สามารถร่วมกับอาจารย์และบุคลากรในท้องถิ่นพัฒนาองค์ความรู้ของประเทศ จากฐานข้อมูลจริงในบริบทของสังคม วัฒนธรรมและเศรษฐกิจของประเทศไทยจึงสมควรดำเนินการวิจัยเพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏอย่างเร่งด่วน จึงจำเป็นต้องมีการติดตามการดำเนินงานวิจัยของสถาบันราชภัฏ 9 แห่ง ที่ได้รับอนุมัติงบประมาณจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เมื่อวันที่

ที่ 16 มกราคม พ.ศ. 2547 ให้ดำเนินการวิจัยในปีงบประมาณ 2547 และพัฒนาโครงการที่จะเสนอของบประมาณ 2548 รวมทั้งอบรมให้ความรู้ในกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (PAR) ในการดำเนินการวิจัย เพื่อเป็นการพัฒนานักวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมในสถาบันอุดมศึกษา รวมทั้งให้ได้ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับปัญหา และเรื่องที่ท้องถิ่นต้องการให้ทำวิจัย โดยสถาบันที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยนั้นต้องลงไปศึกษาความเป็นจริงในท้องถิ่นและกำหนดข้อปัญหาเป็นแผนในการจัดทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อนำไปใช้ประโยชน์อย่างแท้จริง นอกจากนี้ เพื่อให้ผลการวิจัยดังกล่าวมีคุณภาพและมีการนำไปเผยแพร่ผลการวิจัยตลอดจนให้มีการแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ในระดับสากล ซึ่งจะนำไปสู่การรายงานผลการวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่มีคุณค่าและคุณภาพ จึงสมควรดำเนินงานโครงการติดตามและประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการวิจัยและการประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยระดับชาติและระดับนานาชาติ สำหรับปรับปรุงงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ในโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

2. วัตถุประสงค์

- 2.1 เพื่อให้ความรู้ในกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (PAR) แก่สถาบันที่ได้รับพิจารณาให้ได้รับทุน ในปีงบประมาณ 2547 และสถาบันราชภัฏอื่น ๆ โดยเฉพาะสถาบันราชภัฏที่จะเสนอของบประมาณ ประจำปี 2548 ให้บรรลุ เป้าหมายของโครงการ
- 2.2 เพื่อพัฒนาโครงการที่จะเสนอของบประมาณ ประจำปี 2548 - 2551
- 2.3 เพื่อจัดประชุมปฏิบัติการนำเสนอรายงานความก้าวหน้าในการดำเนินงานวิจัย และรับข้อคิดเห็นไปปรับปรุงการดำเนินงาน
- 2.4 เพื่อจัดประชุมเผยแพร่ผลการวิจัยระดับสากลและนำข้อมูลองค์ความรู้ไปปรับปรุงงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

3. ระยะเวลาดำเนินการ

- 3.1 พัฒนาโครงการ เดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2548 โดยจัดประชุมเชิงปฏิบัติการแยกตามภูมิภาค ดังนี้
ภาคเหนือ วันที่ 9 - 11 กุมภาพันธ์ 2547 ณ สวนบัวรีสอร์ท จังหวัดเชียงใหม่
ภาคอีสาน วันที่ 23 - 25 กุมภาพันธ์ 2547 ณ เจริญธานีปรี้นเซส จังหวัดขอนแก่น
ภาคใต้ วันที่ 2 - 4 มีนาคม 2547 ณ ไคม่อนพลาซ่า จังหวัดสุราษฎร์ธานี
ภาคกลาง วันที่ 17 - 19 มีนาคม 2547 ณ มณีจันทร์รีสอร์ท จังหวัดจันทบุรี

- 3.2 ติดตามการดำเนินการวิจัย ระยะที่ 1 19 เมษายน - 14 พฤษภาคม 2547

ระยะที่ 2 23 สิงหาคม - 10 กันยายน 2547

3.3 ประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้า ครั้งที่ 1 วันที่ 18-19 พฤษภาคม 2547

ครั้งที่ 2 วันที่ 15 ธันวาคม 2547

3.4 ประชุมเชิงปฏิบัติการนานาชาติ วันที่ 25-26 พฤศจิกายน 2547

หมายเหตุ วันจัดประชุมอาจมีการเปลี่ยนแปลงในภายหลังถ้ามีความจำเป็น

กลุ่มเป้าหมายในการพัฒนา

กลุ่มเป้าหมายในการติดตามและพัฒนา มี 3 กลุ่ม คือ สถาบันราชภัฏที่ได้รับงบประมาณ ปี 2547 สถาบันราชภัฏที่ยังไม่ได้รับงบประมาณปี 2547 (ที่เปิดสอนในระดับบัณฑิตศึกษา) และบุคลากรในเขตพื้นที่ ที่สถาบันราชภัฏรับผิดชอบ

กลุ่มที่ 1 สถาบันราชภัฏที่ได้รับงบประมาณ ปี 2547 มีจำนวน 9 สถาบันราชภัฏ คือ ได้แก่ สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช เชียงใหม่ พิบูลสงคราม นครราชสีมา พระนครศรีอยุธยา วไลยอลงกรณ์ฯ ภูเก็ต ธนบุรี และสถาบันราชภัฏพระนคร

กลุ่มที่ 2 สถาบันราชภัฏที่ยังไม่ได้รับงบประมาณปี 2547 (ที่เปิดสอนในระดับบัณฑิตศึกษา)

กลุ่ม ที่ 3 บุคลากรในเขตพื้นที่ ที่สถาบันราชภัฏรับผิดชอบ

โดยแต่ละสถาบันมีผู้เข้าร่วมพัฒนา ดังนี้

- 1) อธิการบดีหรือรองอธิการบดีที่รับผิดชอบบัณฑิตศึกษา
- 2) ผู้อำนวยการสำนักงานบัณฑิตศึกษาหรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย
- 3) หัวหน้าโครงการวิจัย
- 4) ผู้ร่วมทีมวิจัยในโครงการฯของสถาบัน 1 คน
- 5) ตัวแทนนักวิจัยท้องถิ่นที่ร่วมดำเนินการวิจัยในโครงการฯกับสถาบัน 2 คน
- 6) ตัวแทนนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา 2 คน

โดยเฉลี่ย สถาบันราชภัฏละ ประมาณ 8 คน

5. แผนการดำเนินการและงบประมาณ

5.1 การดำเนินการติดตามและพัฒนาโครงการฯ จัดดำเนินการเป็นรายภูมิภาค เพื่อให้ได้ผลสำเร็จตามเป้าหมายของการวิจัยที่กำหนดไว้ โดยแบ่งเป็น 4 ภูมิภาค ดังนี้

ภาคเหนือ วันที่ 9 - 11 กุมภาพันธ์ 2547 ณ สวนบัวรีสอร์ท จังหวัดเชียงใหม่
 ภาคอีสาน วันที่ 23 - 25 กุมภาพันธ์ 2547 ณ เจริญธานีปรีนเซส จังหวัดขอนแก่น
 ภาคใต้ วันที่ 2 - 4 มีนาคม 2547 ณ ไคม่อนพลาซ่า จังหวัดสุราษฎร์ธานี
 ภาคกลาง วันที่ 17 - 19 มีนาคม 2547 ณ มณีจันทร์รีสอร์ท จังหวัดจันทบุรี

กิจกรรม	ระยะเวลา	งบประมาณ / สถานที่จัด ประชุม	วิทยากร
1. ภาคเหนือ ประกอบด้วย สถาบันราชภัฏเชียงราย เชียงใหม่ ลำปาง อุดรดิตถ์ กำแพงเพชร นครสวรรค์ พิบูลสงคราม และสถาบันราชภัฏเพชรบูรณ์ จำนวน 8 สถาบัน	9 - 11 กุมภาพันธ์ 2547 จำนวนผู้ร่วม ประชุม 75 คน	500,000 สวนบัว รีสอร์ท จังหวัด เชียงใหม่	ประเทศนิวซีแลนด์ สหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย อังกฤษ มหาวิทยาลัย เชียงใหม่
2. ภาคอีสาน ประกอบด้วย สถาบันราชภัฏอุดรธานี มหาสารคาม เลย สกลนคร นครราชสีมา บุรีรัมย์ สุรินทร์ และสถาบันราชภัฏอุบลราชธานี จำนวน 8 สถาบัน	23 - 25 กุมภาพันธ์ 2547 จำนวนผู้ร่วม ประชุม 75 คน	500,000 โรงแรม เจริญธานี ปรีนเซส จังหวัด ขอนแก่น	มหาวิทยาลัยแม่โจ้ มหาวิทยาลัย ขอนแก่น มหาวิทยาลัยวลัย ลักษณ์ มหาวิทยาลัยสงขล
3. ภาคใต้ ประกอบด้วย สถาบันราชภัฏสุราษฎร์ธานี นครศรีธรรมราช ภูเก็ต สงขลา และสถาบันราชภัฏยะลา จำนวน 5 สถาบัน	2 - 4 มีนาคม 2547 จำนวนผู้ร่วม ประชุม 50 คน	400,000 โรงแรม ไคม่อนพลา ซ่า จังหวัด สุราษฎร์ธานี	นครินทร์ จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล, มหาวิทยาลัยธรรม
4. ภาคกลาง ประกอบด้วย สถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ราไพบรณี ราชนครินทร์ เทพสตรี วไลยอลงกรณ์ฯ เพชรบุรี กาญจนบุรี นครปฐม หมู่บ้านจอมบึง และสถาบันราชภัฏ 6 แห่งใน กทม. จำนวน 15 สถาบัน	17-19 มีนาคม 2547 จำนวนผู้ร่วม ประชุม 130 คน	1,200,000 โรงแรม มณีจันทร์ รีสอร์ท จังหวัด จันทบุรี	ศาสตร์, สถาบัน ราชภัฏ นครราชสีมา, กำแพงเพชร และ คณะกรรมการ พิจารณาข้อเสนอ โครงการวิจัย

หมายเหตุ : ในแต่ละภูมิภาคจะมีวิทยากรพิเศษทั้งชาวไทยและชาวต่างประเทศให้ความรู้ สาระ และเทคโนโลยีใหม่ ๆ ในภาคกลางคืน

5.2 กิจกรรมการติดตามผลการดำเนินงาน ในสถาบันราชภัฏ 9 แห่ง ที่ได้ดำเนินการในปีงบประมาณ 2547 มีดังนี้ สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช เชียงใหม่ พิบูลสงคราม นครราชสีมา พระนครศรีอยุธยา วไลยอลงกรณ์ฯ ภูเก็ต ชนบุรี และสถาบันราชภัฏพระนคร โดยเริ่มดำเนินการวิจัยในเดือน มกราคม 2547

กิจกรรม	ระยะเวลา	งบประมาณ
ติดตามครั้งที่ 1 ระยะ 4 เดือน	19 เมษายน - 14 พฤษภาคม 2547	300,000
ติดตามครั้งที่ 2 ระยะ 8 เดือน	23 สิงหาคม - 10 กันยายน 2547	300,000

5.3 กิจกรรมการประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัย และนำข้อเสนอแนะของคณะวิทยากร ไปปรับปรุงการดำเนินงานและรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ มีดังนี้

กิจกรรม	ระยะเวลา	งบประมาณ	สถานที่
ประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าครั้งที่ 1	18 - 19 พฤษภาคม 2547	900,000	อาคารพระนคร แกรนด์วิว
ประชุมปฏิบัติการเพื่อนำเสนอรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์	15 ธันวาคม 2547		สถาบันราชภัฏพระนคร
ประชุมเชิงปฏิบัติการระดับนานาชาติ	25 - 26 พฤศจิกายน 2547		โรงแรมเซ็นทรัล โซฟีเทล

สรุปงบประมาณที่ใช้จ่าย

1. การติดตามและพัฒนาโครงการ จำนวน 3,200,000 บาท
2. การประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าและปรับปรุงการดำเนินงาน และการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการระดับนานาชาติ 900,000 บาท

รวม 4,100,000 บาท (สี่ล้านหนึ่งแสนบาทถ้วน)

หมายเหตุ ขออภัยทุกรายการตามความเป็นจริง

6. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 6.1 ผู้บริหารและผู้ดำเนินการวิจัย รวมถึงบัณฑิตและนักวิจัยท้องถิ่น ได้รับการพัฒนาและความรู้เรื่อง การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (Participatory Action Research : PAR) และวิธีการดำเนินการที่ถูกต้อง
- 6.2 ผู้บริหารและผู้ดำเนินการวิจัย รวมถึงบัณฑิตและนักวิจัยท้องถิ่น ได้ร่วมแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็น และได้ข้อเสนอโครงการที่หลายฝ่ายมีส่วนร่วมคิดร่วมทำอย่างแท้จริง
- 6.3 ผู้บริหารได้รับรู้และสนับสนุนการดำเนินงานวิจัยให้ประสบผลสำเร็จและนำไปใช้ได้จริง
- 6.4 ได้โครงการที่พัฒนาและเป็นไปตามวัตถุประสงค์และมีวิธีการที่ถูกต้องตามหลักของงานวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม
- 6.5 การดำเนินงานวิจัยมีกระบวนการติดตาม ปรับปรุงและประกันคุณภาพ ทำให้ได้ผลงานที่มีประสิทธิภาพ
- 6.6 มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และเทคโนโลยีใหม่ ๆ ในระดับนานาชาติ และผลงานของนักวิจัยที่บุคลากรในสถาบันราชภัฏดำเนินการร่วมกับบุคลากรในท้องถิ่น ได้รับการเผยแพร่ในระดับที่กว้างทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ

ภาคผนวก 4 : เกณฑ์ประเมินข้อเสนอโครงการ

**ฟอร์มแบบประเมินข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนาระบบ
การบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา
ของสถาบันราชภัฏ**

**แบบประเมินข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนาระบบการบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ**

ชื่อสถาบัน :

ชื่อโครงการวิจัย :

ชื่อหัวหน้าโครงการ :

รหัสโครงการวิจัย :

--	--	--	--	--	--	--	--	--

ประเด็นการประเมิน	คะแนน		หมายเหตุ
	ที่กำหนด	ที่ได้รับ	
1. ความสอดคล้องระหว่างโครงการวิจัยที่เสนอขอรับงบประมาณกับโครงการหลักหรือ TOR	(30)		
1.1 ความสอดคล้องของโครงการวิจัยกับวัตถุประสงค์ของโครงการหลัก	10		
1.1.1 วัตถุประสงค์ของ TOR ข้อ 1			
1.1.2 วัตถุประสงค์ของ TOR ข้อ 2			
1.1.3 วัตถุประสงค์ของ TOR ข้อ 3			
1.1.4 วัตถุประสงค์ของ TOR ข้อ 4			
1.1.5 วัตถุประสงค์ของ TOR ข้อ 5			
1.2 ความชัดเจนของปัญหาหรือโจทย์วิจัยที่มาของโครงการความสมเหตุสมผลจากการวิเคราะห์สถานการณ์องค์ความรู้ โอกาสการพัฒนา	10		
1.3 ความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์กับวิธีดำเนินการวิจัยหรือวิธีดำเนินการวิจัยเพื่อให้ได้คำตอบของการวิจัย	10		
1.3.1 ความชัดเจน			
1.3.2 ความหลากหลาย			
1.3.3 ความสมเหตุสมผล			

ประเด็นการประเมิน	คะแนน		หมายเหตุ
	ที่กำหนด	ที่ได้รับ	
2. ศักยภาพของการมีส่วนร่วม	(20)		
2.1 การมีส่วนร่วมของผู้ใช้ประโยชน์	10		
2.1.1 ระดับสถาบันระบบประกอบด้วย อธิการบดี ผู้รับผิดชอบงานบัณฑิตศึกษา ผู้อำนวยการสำนักวิจัย ผู้แทนสภา ประจำสถาบัน			
2.1.2 ระดับโครงการทดลองประกอบด้วย อาจารย์ที่ปรึกษา บัณฑิต ที่ทำวิทยานิพนธ์ และผู้ใช้ประโยชน์จากงานวิจัย			
2.2 ชีตความสามารถของผู้รับผิดชอบหลัก	10		
2.2.1 ประสบการณ์			
2.2.2 งานที่รับผิดชอบในปัจจุบันได้แก่			
- Teaching load			
- ตำแหน่งบริหาร			
- ความสอดคล้องระหว่างโครงการวิจัยกับงานที่ทำในปัจจุบัน			
- จำนวนทีมที่ทำวิจัย			
- ผลงานวิจัยที่คงค้าง			
- มีบุคลากรหลักอยู่ในงานบัณฑิตศึกษา			
3. คุณค่าของการวิจัย	(40)		
3.1 คุณค่าต่อการพัฒนาองค์ความรู้ใหม่	10		
3.2 คุณค่าต่อการเสริมสร้างนักวิจัยและผู้ร่วมวิจัย	10		
3.3 คุณค่าต่อการสร้างชุมชนวิชาการ : เครือข่ายนักวิจัย	10		
3.4 คุณค่าต่อการสร้างความเข้มแข็งของสถาบันภาคอุตสาหกรรม ชุมชน	10		
4. ความเหมาะสมของการวิจัย	(10)		
4.1 ความเป็นไปได้ในด้านการกำหนดเวลา กับเนื้อหาทำการวิจัย	5		
4.2 ความเหมาะสมของงบประมาณการค่าใช้จ่าย	5		
คะแนนรวม	100		

ข้อสังเกตเพิ่มเติม

1. ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม ดังต่อไปนี้

2. ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไข

2.1 การเขียนวัตถุประสงค์และความสำคัญของงานวิจัย

2.2 แนวทางการดำเนินงานวิจัย (ระเบียบวิธีการวิจัย ขอบเขตการวิจัย หน่วยการวิเคราะห์ ระยะเวลา)

2.3 แนวทางการสร้างความร่วมมือกับฝ่ายต่าง ๆ

2.4 การนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์

2.5 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ บุคลากร วัสดุอุปกรณ์ ครุภัณฑ์และงบประมาณ

2.6 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

3. สรุปผลการประเมิน

☐ 3.1 ควรสนับสนุน

☐ 3.2 ควรสนับสนุนโดยปรับปรุงแก้ไขดังต่อไปนี้

3.2.1

3.2.2

3.2.3

☐ 3.3 ไม่ควรสนับสนุน

☐ 3.4 ไม่อาจสรุปผลการประเมินได้ ต้องรอข้อมูลเพิ่มเติมในเรื่องต่อไปนี้

ลงนาม

ผู้ประเมิน (.....)

วันที่ประเมิน/...../.....

คณะผู้จัดทำ

ที่ปรึกษา

รองศาสตราจารย์ ดร.ปริญญา	จินดาประเสริฐ
นางสุวรรณี	คำมัน
นายสมเกียรติ	พงษ์กันทา
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โอภาส	ปัญญา

จัดทำเนื้อหา

รองศาสตราจารย์ชวน	เพชรแก้ว
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทวนทอง	เชาว์กิตติพงศ์
ดร.จิตรภา	กุลชลบุตร

เรียบเรียง

ดร.จิตรภา	กุลชลบุตร
-----------	-----------

จัดทำต้นฉบับ

นางรุ่งอรุณ	บุญชนันตพงศ์
นางสาววิจิตรา	ดั่งสังขะรมย์
นางสาวพัชรินทร์	คงเฟื่อง
นางสาวศิริลักษณ์	พรหมเมศ