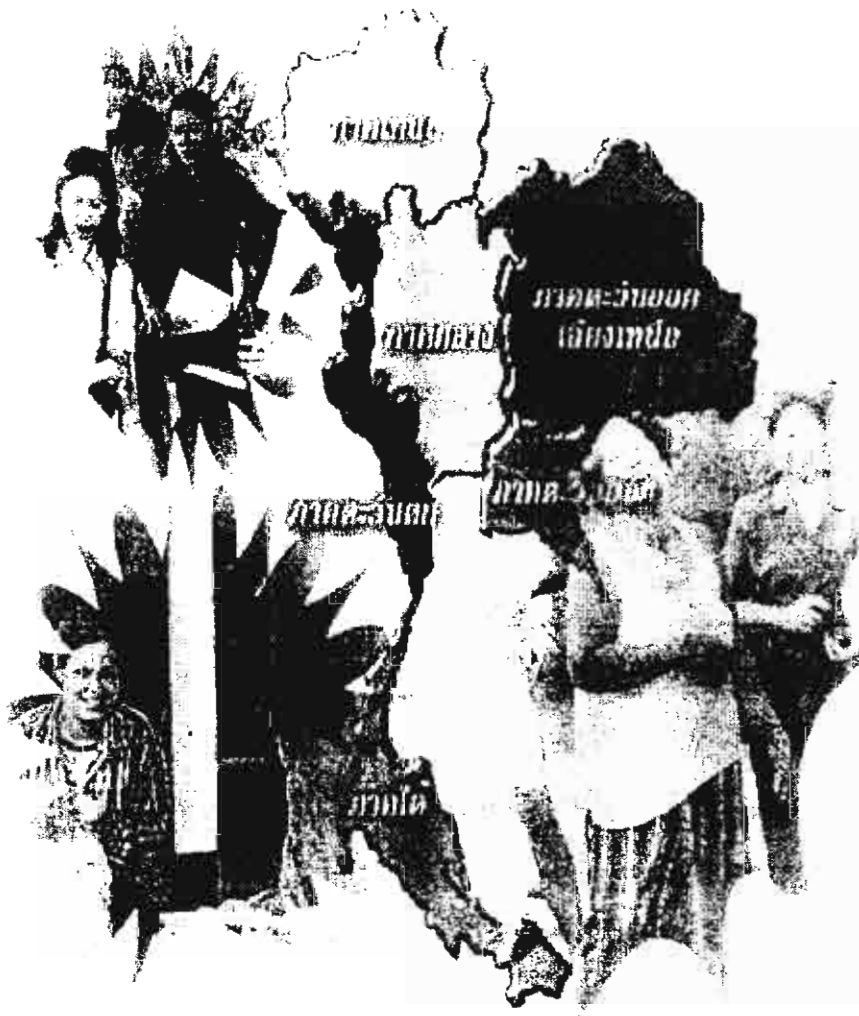


สรุปรายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหาร
จัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
ระยะที่ 2 : เดือนตุลาคม 2546 - กรกฎาคม 2547



เอกสารลำดับที่ 7

คณะกรรมการพิจารณาคัดเลือกข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนา
ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
กรกฎาคม 2547

ISBN 974 - 317 - 426 - 5

สรุปรายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหาร
จัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
ระยะที่ 2 : เดือนตุลาคม 2546 - กรกฎาคม 2547



เอกสารลำดับที่ 7

คณะกรรมการพิจารณาคัดเลือกข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนา
ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
กรกฎาคม 2547

ISBN 974 - 317 - 426 - 5

เอกสารสรุปรายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหาร
จัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
ระยะที่ 2 : เดือนตุลาคม 2546 - กรกฎาคม 2547

เอกสารลำดับที่ 7 โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ เอกสารสรุปรายงานผลการดำเนินงานลำดับที่ 7

ISBN 974 -317 - 426 - 5

พิมพ์ครั้งที่ 1 จำนวน 400 เล่ม

เอกสาร โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

ลำดับที่ 1 สรุปผลการประเมินข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยและพัฒนา
ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

ลำดับที่ 2 มอการวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่นในทัศนะผู้รู้

ลำดับที่ 3 วิพากษ์งานวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

ลำดับที่ 4 รายงานสรุปผลการประชุมปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการวิจัยและบุคลากรด้านการวิจัยปฏิบัติการ
แบบมีส่วนร่วม 4 ภูมิภาค

ลำดับที่ 5 รายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิต
ศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ระยะที่ 1 : เดือนตุลาคม 2546 – พฤษภาคม 2547

ลำดับที่ 6 รายงานการประชุมปฏิบัติการ เพื่อรายงานความก้าวหน้าของการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนา
ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
วันที่ 18 - 19 พฤษภาคม 2547

ลำดับที่ 7 สรุปรายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ระยะที่ 2 : เดือนธันวาคม 2546 – กรกฎาคม 2547

สาร

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครมีความภูมิใจที่ได้รับเกียรติและโอกาสในการปฏิบัติงานที่มีคุณค่า และสำคัญยิ่งในช่วงรอยต่อของการปฏิรูปการศึกษา และเป็นงานที่สนองนโยบายต่างๆของรัฐบาล โดยรับผิดชอบเป็นหน่วยปฏิบัติของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ดำเนินงานร่วมกับ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย และมหาวิทยาลัยราชภัฏอื่น ดำเนินงานวิจัยชุดโครงการวิจัย และพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ซึ่งมีเป้าหมายสำคัญ คือใช้กระบวนการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมเป็นเครื่องมือในการพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ พัฒนานุคลากร นักจัดการงานวิจัย อาจารย์ นักศึกษา บุคคลในพื้นที่ ที่มหาวิทยาลัยราชภัฏแต่ละแห่งรับผิดชอบและ พัฒนางานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาให้มีคุณภาพ นำไปใช้ประโยชน์ได้จริง

เอกสารเล่มนี้เป็นเอกสารสรุปผลการดำเนินงานลำดับที่ 7 ซึ่งสรุปผลการดำเนินงานตั้งแต่ เดือนตุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547 ของการปฏิบัติงานทุกกิจกรรมที่ผ่านมา ได้แก่ การพัฒนาโครงการวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏต่างๆ การพิจารณาคัดเลือกข้อเสนอโครงการวิจัยเพื่อรับทุนอุดหนุนการวิจัยจากชุดโครงการ การประชุมปฏิบัติการเพื่อปรับปรุงและพัฒนาโครงการวิจัยและเสริมความรู้เกี่ยวกับการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม ให้นุคลากรของมหาวิทยาลัยราชภัฏ และบุคลากรในชุมชนที่บริโภคงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏ การติดตามการดำเนินงานวิจัยของโครงการที่ได้รับทุนในพื้นที่ และการประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของโครงการวิจัยที่ได้รับทุนทั้งหมด รวมทั้งนำเสนอแผนการดำเนินงานตลอดโครงการด้วย

ผมขอแสดงความชื่นชมผู้บริหาร คณะกรรมการ ที่ปรึกษา ผู้ทรงคุณวุฒิ คณะนักวิจัย นักศึกษา ตลอดจนบุคลากรในพื้นที่ทุกท่าน ที่ทุ่มเทความรู้ ความสามารถ และเสียสละทำงานด้วยความวิริยะอุตสาหะ และยินดีสนับสนุนให้การดำเนินงานนี้มีคุณภาพ เป็นแบบอย่างที่ดีของการดำเนินงานโครงการต่างๆ

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครหวังว่ารายงานนี้จะให้ประโยชน์แก่นุคลากรที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายต่อไป และเชื่อว่าพลังแห่งความร่วมมือและการทำงานในรูปแบบของกัลยาณมิตรเช่นนี้ จะส่งผลให้นโยบายของรัฐบาล และการปฏิรูปการศึกษาของประเทศ ประสบความสำเร็จอย่างดียิ่ง



(รองศาสตราจารย์ดร.วิชัย แหวนเพชร)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

คำนำ

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ร่วมกับ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย ได้ร่วมกันดำเนินงานที่มีคุณค่ายิ่งในช่วงรอยต่อของการปฏิรูปการศึกษา คือการพัฒนางานวิจัยและระบบการบริหารจัดการงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาในรูปของการดำเนินการวิจัยภายใต้ชุดโครงการวิจัย และพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ โดยมีเป้าหมายสำคัญ คือ ใช้กระบวนการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมเป็นเครื่องมือในการพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ (สถาบันราชภัฏเดิม) พัฒนาบุคลากร นักจัดการงานวิจัย อาจารย์ นักศึกษา บุคคลในพื้นที่ ที่มหาวิทยาลัยราชภัฏแต่ละแห่ง รับผิดชอบและพัฒนางานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาให้มีคุณภาพ นำไปใช้ประโยชน์ได้จริง

แม้จะมีความยุ่งยากซับซ้อนในการดำเนินงานวิจัยซึ่งมีหลายระดับแต่ก็มีความพยายามอย่างยิ่งในการดำเนินงาน โครงการจนมีความก้าวหน้าของการดำเนินกิจกรรมเป็นระยะตั้งแต่การพัฒนาโครงการวิจัยในพื้นที่ชุมชนท้องถิ่น การพิจารณาคัดเลือกข้อเสนอโครงการวิจัยเพื่อรับทุนอุดหนุน กิจกรรมการประชุมปฏิบัติการเพื่อปรับปรุงและพัฒนาโครงการตลอดจนเสริมความรู้เกี่ยวกับการวิจัย โดยเฉพาะการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมให้บุคลากรของมหาวิทยาลัยราชภัฏทุกแห่ง ตลอดจนบุคลากรในชุมชนที่บริโศกผลงานวิจัยและเป็นคณะวิจัยด้วย การติดตามการดำเนินงานวิจัยของโครงการที่ได้รับทุนในพื้นที่และการประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของโครงการวิจัย ที่ได้รับทุนทั้งหมด 9 โครงการ โดยมีผู้ทรงคุณวุฒิและเพื่อนนักวิจัยวิพากษ์ เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานวิจัยระยะต่อไปให้มีคุณภาพ

สรุปรายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ครั้งที่ 2 ระหว่าง เดือนตุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547 เล่มนี้เป็นการสรุปผลการดำเนินงานทุกกิจกรรม และแผนการดำเนินงานที่ชัดเจนในการดำเนินงานระยะต่อไปจนสิ้นสุดกิจกรรม เพื่อช่วยให้เห็นภาพการดำเนินงานวิจัยในช่วงต่อไปชัดเจนและเป็นแนวทางในการประเมินผลและปรับปรุงการดำเนินงานให้มีคุณภาพและประสิทธิภาพดีขึ้นมีผลการดำเนินงานตอบโจทย์วิจัยได้คมชัด สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนางานได้อย่างเป็นรูปธรรม

ผมต้องขอขอบคุณ ท่านผู้ทรงคุณวุฒิ ท่านกรรมการ เพื่อนนักวิจัยทุกท่าน ทั้งอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏ นักศึกษา และบุคลากรในชุมชนท้องถิ่น ที่ช่วยกันปรับแต่งและให้ข้อคิดเห็นต่อการดำเนินงานวิจัยฉันท์กัลยาณมิตร ขอขอบคุณนักวิจัยที่พยายามทำงานที่ยากยิ่งให้บรรลุผล

ขอบคุณหน่วยงานและผู้บริหารที่สนับสนุนทุกรูปแบบเพื่อให้โครงการนี้ได้ดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ ขอขอบคุณผู้รับผิดชอบทุกคนที่อุทิศกำลังเวลา และสติปัญญาด้วยความเสียสละยิ่ง ผมหวังว่ารายงานนี้จะเป็นประโยชน์ไม่เฉพาะคณะนักวิจัย แต่จะเอื้อประโยชน์ให้อ่านทุกท่านที่กำลังดำเนินงานวิจัย นักศึกษา ประชาชนด้วย โดยหวังว่าข้อคิดเห็นและความรู้ทั้งหลายในเอกสารเล่มนี้จะเป็นบทเรียนที่มีคุณค่ายิ่งในสังคมวิชาการสังคมแห่งการพัฒนาทุกระดับ และสังคมแห่งการวิจัยต่อไป



(รองศาสตราจารย์ดร.ปริญญา จินดาประเสริฐ)

ประธานคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย

และพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย

ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

สารบัญ

หน้า

สาร

คำนำ

สารบัญ

ก

สารบัญตาราง

ค

สารบัญแผนภาพ

ง

สารบัญภาคผนวก

จ

สรุปรายงานผลการดำเนินงานชุด โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหาร
จัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

1

สรุปสถานการณ์การบริหารงบประมาณชุด โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหาร
จัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

17

1. กิจกรรมการพัฒนาโครงการวิจัย

19

2. กิจกรรมการพิจารณาจัดสรรทุนวิจัย

20

3. กิจกรรมการพิจารณาแผนดำเนินงานชุดโครงการวิจัย

27

4. กิจกรรมการประชุมปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมเพื่อพัฒนาโครงการและ
พัฒนานักวิจัย จำแนกตามภูมิภาค

29

5. กิจกรรมการติดตามการดำเนินงานวิจัยในพื้นที่
ครั้งที่ 1 : เมษายน - พฤษภาคม 2547

42

6. กิจกรรมการประชุมปฏิบัติการ เพื่อรายงานความก้าวหน้าของการดำเนินงาน
วิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ที่ได้รับทุน 9 แห่ง

49

ผลการประเมินคุณภาพการนำเสนอและเอกสารรายงานการวิจัย ของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับงบประมาณ โดยผู้ทรงคุณวุฒิ	55
ผลการประเมินคุณภาพการนำเสนอและเอกสารรายงานการวิจัย ของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับงบประมาณ โดยเพื่อนนักวิจัยจากมหาวิทยาลัยราชภัฏอื่น	77
ภาพรวม ข้อสังเกต ข้อคิดเห็น ข้อควรพิจารณา ที่ได้จากกิจกรรมการ ประชุมปฏิบัติการ 4 ภูมิภาค การติดตามประเมินผลการดำเนินงาน โดยคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่และ การประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ	89

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
1 สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่วงตุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547 และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วงสิงหาคม 2547 – มกราคม 2548	4
2 โครงการที่ได้รับการอนุมัติให้ดำเนินการในปีงบประมาณ 2547	23
3 แสดงผลการประเมินระดับคุณภาพของเอกสารรายงานความก้าวหน้าผลการวิจัย ของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับงบประมาณการวิจัย ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ	81
4 รายชื่อโครงการวิจัยที่ขอรับพิจารณางบประมาณ ชุดโครงการวิจัย และพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของสถาบันราชภัฏ	155

สารบัญแผนภาพ

แผนภาพที่	หน้า
1 สรุปสถานการณ์บริหารงบประมาณชุดโครงการวิจัย และพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ งบประมาณรวม 8,300,000. 00 บาท	17

สารบัญภาคผนวก

ภาคผนวก	หน้า
1. โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ	97
2. โครงการติดตามและประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการวิจัยและการประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยระดับชาติและระดับนานาชาติในโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ ปรับครั้งที่ 1	109
3. Follow up project and workshop on ways to develop research proposals plus meeting to report on the progress of research at the national and international level within the project on “Development of the Postgraduate Student Research Quality Management Systems in the Rajabhat institutes.”	119
4. โครงการติดตามและประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการวิจัยและการประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยระดับชาติและระดับนานาชาติในโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ ปรับครั้งที่ 2	131
5. แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนาปีงบประมาณ 2547ของสถาบันราชภัฏ	141
6. รายชื่อโครงการวิจัยที่ขอรับพิจารณางบประมาณ ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ	151

	หน้า
7. เกณฑ์การประเมินข้อเสนอ โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏพรหมราชโครงการวิจัย	171
8. อนุมัติโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ	187
9. อนุมัติแผนการดำเนินงาน โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ครั้งที่ 1	191
10. อนุมัติแผนการดำเนินงาน โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ครั้งที่ 2	195
11. แต่งตั้งกรรมการบริหาร โครงการวิจัยชุด โครงการวิจัยและพัฒนา ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ	201
12. ประวัติคณะกรรมการ	207
13. คณะผู้จัดทำสรุปรายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนา ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ระยะที่ 2 : เดือนตุลาคม 2546 - กรกฎาคม 2547	305

**สรุปรายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนา
ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ**

**สรุปรายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนา
ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ**

ในการรายงานผลการดำเนินงาน ณ วันที่ 23 กรกฎาคม พ.ศ. 2547 นี้เป็นการสรุป รายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏในกิจกรรมต่างๆ ตั้งแต่กิจกรรมการพัฒนาโครงการวิจัย กิจกรรมการพิจารณาจัดสรรทุนวิจัย ตลอดจนกิจกรรมที่กำหนดไว้ในแผนการดำเนินงาน นับตั้งแต่กระบวนการพิจารณาจัดสรรทุนได้เสร็จสิ้น ตามกระบวนการเรียบร้อยแล้ว ซึ่ง ณ วันที่ 23 กรกฎาคม พ.ศ. 2547 นอกจากกิจกรรมการพัฒนาโครงการวิจัยและการพิจารณาจัดสรรทุนวิจัยแล้ว มีการดำเนินงาน 3 กิจกรรม เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้ คือกิจกรรมการประชุมปฏิบัติการ เพื่อพัฒนาโครงการของมหาวิทยาลัยที่ไม่ได้รับทุนวิจัยและการพัฒนาความรู้ด้านการวิจัย ปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมให้นักวิจัยมหาวิทยาลัยราชภัฏ จำแนกตามภูมิภาค กิจกรรมการติดตาม ผลการดำเนินงานวิจัยในพื้นที่สำหรับมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับทุน ระยะที่ 1 (19 เมษายน - 11 พฤษภาคม 2547) และกิจกรรมการประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของ การดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ สรุปภาพรวมผลการดำเนินงาน ดังตารางที่ 1 ต่อไปนี้

ตารางที่ 1 สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่วง ตุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547
และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วง สิงหาคม 2547 – มกราคม 2548

กิจกรรม	รายละเอียดการดำเนินงานกิจกรรม	วันเดือนปี และ ช่วงเวลา	ผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง	ผลผลิตจริงของงาน/ความคาดหวัง ของผลการดำเนินงานตามแผน	งบประมาณ ชุดโครงการ ของ สกอ.	หมายเหตุ
ผลการดำเนินงาน ที่แล้วเสร็จ						
1. กิจกรรม การพัฒนา โครงการวิจัย	1.1 ประชุมชี้แจง ทำความเข้าใจกับมหาวิทยาลัยราชภัฏ	25 - 27 กรกฎาคม 2546	1.ผู้บริหารและ ผู้รับผิดชอบจาก สกอ.สกว.	1. มีข้อเสนอโครงการวิจัย 38 โครงการ จากมหาวิทยาลัยราชภัฏ 31 แห่ง รวมงบประมาณที่ขอเป็นเงินทั้งสิ้น 22,461,623.00บาท	-	งบประมาณ รวมของ ทั้ง 11 ชุดโครงการ และงบประมาณ ปี 2546
	1.2 ปรับปรุงแนวทางการดำเนินงานโครงการวิจัย	16 - 17 ตุลาคม 2546	2.ผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นที่ปรึกษา การพัฒนา โครงการ	2. อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏผู้สนใจ เสนอโครงการวิจัย ได้พัฒนาศักยภาพ การวิจัยภายใต้การแนะนำและการ แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง ภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยราชภัฏ		
	1.3 ปรับปรุงข้อเสนอโครงการ	24 - 25 พฤศจิกายน 2546				

**ตารางที่ 1 (ต่อ) สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนากระบวนการจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่าง ดูลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547
และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วง สิงหาคม 2547 – มกราคม 2548**

กิจกรรม	รายละเอียดการดำเนินงาน	วัน/เดือน/ปี และ ช่วงเวลา	ผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง	ผลผลิตจริงของงาน/ความคาดหวัง ของผลการดำเนินงานตามแผน	งบประมาณ ชุดโครงการ ของ สกอ.	หมายเหตุ
2. กิจกรรม การพิจารณา จัดสรรทุนวิจัย	2.1 ประชุมทำความเข้าใจภาพรวม และ TOR ของ โครงการ ทบทวนผลการดำเนินงานและพิจารณาเกณฑ์ การประเมินข้อเสนอชุดโครงการ	21 พฤศจิกายน 2546	1. คณะกรรมการ พิจารณาข้อเสนอ โครงการ	1. ผลการพิจารณาการจัดสรรทุนวิจัย มีมหาวิทยาลัยราชภัฏ 9 แห่ง ได้รับทุน รวมงบประมาณทั้งสิ้น 4,100,000.00 บาท ได้รับการอนุมัติจาก สกอ. ให้ดำเนินการได้ ตั้งแต่วันที่ 16 มกราคม 2547	-	งบประมาณ สนับสนุน จาก สกว. ประมาณ 80,000.00 บาท
	2.2 ประชุมคัดเลือกข้อเสนอโครงการที่มีคุณภาพพอใช้ได้ และมีความเป็นไปได้ในการดำเนินงานถ้ามีการปรับ ปรุงตามเงื่อนไขของคณะกรรมการ	1 ธันวาคม 2546	2. ผู้บริหาร มหาวิทยาลัย ราชภัฏ	2. ได้ข้อมูลสถานภาพและศักยภาพการ วิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏ ที่เป็นปัจจุบัน ซึ่งนำเสนอไว้ในรายงาน ในประเด็นเกี่ยวกับปัญหาที่พบและ ข้อเสนอแนะ		
	2.3 ประชุมปฏิบัติการเพื่อปรับปรุงข้อเสนอโครงการ ตามมติคณะกรรมการ	15 ธันวาคม 2546	3. คณะนักวิจัย 4. ผู้แทน สกว.			
	2.4 ประชุมพิจารณาข้อเสนอโครงการที่ปรับปรุงและ ส่งคณะกรรมการเพื่อขอรับทุน	23 ธันวาคม 2546	5. ผู้แทน สกอ.			

**ตารางที่ 1 (ต่อ) สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่วง ตุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547
และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วง สิงหาคม 2547 – มกราคม 2548**

กิจกรรม	รายละเอียดการดำเนินงาน	วันเดือนปี และ ช่วงเวลา	ผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง	ผลผลิตจริงของงาน/ความคาดหวัง ของผลการดำเนินงานตามแผน	งบประมาณ ชุดโครงการ ของ ศกอ.	หมายเหตุ
3. กิจกรรม การพิจารณา การดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัย	3.1 ประชุมคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการ	26 มกราคม 2547	1.คณะกรรมการ พิจารณาข้อเสนอ โครงการ 2. ศกอ. 3. ศกว.	1. ได้แผนการดำเนินงานตลอดโครงการ 2. แผนดำเนินการดังกล่าวได้รับอนุมัติ จาก ศกอ. เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2547	-	เงินงบประมาณ ของสำนักงาน สภาพัฒนาการ (สรก.) เติม และของศกว. บางส่วน
4. กิจกรรมการ ประชุมปฏิบัติการ เพื่อพัฒนาโครงการ และพัฒนานักวิจัย ปฏิบัติการ แบบมีส่วนร่วม	4.1 จัดประชุมที่ สวนบัว รีสอร์ท จังหวัดเชียงใหม่	9 - 11 กุมภาพันธ์ 2547	1.ผู้บริหาร ศกอ. 2.ผู้บริหาร ศกว. 3.คณะนักวิจัย จากมหาวิทยาลัย ราชภัฏ	1. ผู้ร่วมประชุมมีความรู้ และมีความ ชัดเจนมากขึ้นในเรื่องการวิจัยปฏิบัติการ แบบมีส่วนร่วม โดยพบปฏิบัติการ การปฏิบัติงานกลุ่มและแนวคิดต่างๆ ปรับเปลี่ยนและพัฒนาไปในทางบวก	1,217,296.00 บาท	ภาคเหนือ 353,900.00 บาท

**ตารางที่ 1 (ต่อ) สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่าง ดุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547
และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วง สิงหาคม 2547 – มกราคม 2548**

กิจกรรม	รายละเอียดการดำเนินงานกิจกรรม	วัน/เดือน/ปี และ ช่วงเวลา	ผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง	ผลผลิตจริงของงาน/ความคาดหวัง ของผลการดำเนินงานตามแผน	งบประมาณ ชุดโครงการ ของ สกอ.	หมายเหตุ
	4.2 จัดประชุมที่ โรงแรมเจริญธานีปริมณฑล จังหวัดขอนแก่น	23 - 25 กุมภาพันธ์ 2547	4 คณะกรรมการ พิจารณาข้อเสนอ โครงการ	2. นักวิจัยมีโอกาสฝึกปฏิบัติงานพัฒนา โครงการภายใต้การแนะนำและแลกเปลี่ยน เรียนรู้กับวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิและ หุ้นส่วนวิจัย		ภาคตะวันออก เล็งเห็น 246,657.00 บาท
	4.3 จัดประชุมที่ โรงแรมไดมอนด์พลาซ่า จังหวัดสุราษฎร์ธานี	2 - 4 มีนาคม 2547	5 ผู้ทรงคุณวุฒิ วิทยากรผู้ชำนาญ เรื่องระบบ และการวิจัย ปฏิบัติการ แบบมีส่วนร่วม	3. มีสาระความรู้และข้อคิดที่มีคุณค่า จากการประชุมที่สมควรจัดพิมพ์เผยแพร่		ภาคใต้ 309,226.00 บาท
	4.4 จัดประชุมที่ มณีนครรีสอร์ท จังหวัดจันทบุรี	17 - 19 มีนาคม 2547		4. ต้นฉบับเอกสารสาระความรู้จากการ ประชุมที่พิมพ์เผยแพร่		ภาคกลาง 307,513.00 บาท

**ตารางที่ 1 (ต่อ) สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่วง ตุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547
และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วง สิงหาคม 2547 – มกราคม 2548**

กิจกรรม	รายละเอียดการดำเนินงานกิจกรรม	วัน/เดือน/ปี และ ช่วงเวลา	ผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง	ผลผลิตจริงของงาน/ความคาดหวัง ของผลการดำเนินงานตามแผน	งบประมาณ ชุดโครงการ ของ สกอ.	หมายเหตุ
5. กิจกรรม การติดตาม การดำเนินงานวิจัย ในพื้นที่	5.1 นักวิจัยจากมหาวิทยาลัยราชภัฏ ที่ได้รับทุนสนับสนุนการวิจัย	มกราคม 2547	1.ผู้บริหาร และนักวิจัยจาก มหาวิทยาลัย ราชภัฏ 2. สกอ. 3. สกว.	1. คณะกรรมการได้ทราบผล การดำเนินงาน ปัญหา อุปสรรค และร่วมกันวางแผนในการแก้ไข ปัญหาดังกล่าว 2. คณะนักวิจัยได้ปรับปรุงงาน ศึกษาระดับหนึ่ง	2,050,000.00.00 บาท	ยอดเงิน 2,050,000.00 บาท คือ งบบุวิจัย 50% จัดสรรให้ มหาวิทยาลัย ราชภัฏ 9 แห่ง

**ตารางที่ 1 (ต่อ) สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่วง ตุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547
และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วง สิงหาคม 2547 – มกราคม 2548**

กิจกรรม	รายละเอียดการดำเนินงานกิจกรรม	วันเดือนปี และ ช่วงเวลา	ผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง	ผลผลิตจริงของงาน/ความคาดหวัง ของผลการดำเนินงานตามแผน	งบประมาณ ชุดโครงการ ของ สกอ.	หมายเหตุ
5.2 สกอ. สนับสนุนการบริหารจัดการวิจัย ในมหาวิทยาลัยราชภัฏ	5.3 การติดตามผลในพื้นที่	มีนาคม 2547	4.ผู้ทรงคุณวุฒิ ที่ปรึกษา แต่ละภาค 5.คณะกรรมการ พิจารณาข้อเสนอ โครงการ 6.ผู้ประสานงาน	3. จากผลการติดตามพบว่างานนี้เป็น งานยากมากต้องอาศัยแรงผลักดัน จากทุกฝ่าย ซึ่งขณะนี้องค์กรภายนอก ทั้ง สกอ. , สกว. และผู้ทรงคุณวุฒิ เริ่มกำลังช่วยเหลือเพิ่มเข้ามา จุดอ่อนที่พบคือคณะผู้บริหารใน มหาวิทยาลัยราชภัฏยังไม่จริงจัง เท่าที่ควร ภาพที่ออกมา ดูเหมือน ผู้บริหารสนับสนุนมาก แต่ผลงาน และข้อมูลจากนักวิจัยสะท้อนว่า คณะ ผู้บริหารยังไม่ให้ความสนใจจริงจัง ทั้งหมดผลงานวิจัยจะเป็นการพัฒนา ระบบบริหารหน่วยงานหนึ่ง ของ	205,000.00 บาท	งบ 205,000.00 บาท คือ 5% ของงบวิจัย ของมหาวิทยาลัย ราชภัฏ
		19 เมษายน - 11 พฤษภาคม 2547			107,565.00 บาท	มีงบสนับสนุน จาก สกว. ให้ผู้ทรงคุณวุฒิ บางส่วน

**ตารางที่ 1 (ต่อ) สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนากระบวนการจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่วง ตุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547
และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วง สิงหาคม 2547 – มกราคม 2548**

กิจกรรม	รายละเอียดการดำเนินงาน	วันเดือนปี และ ช่วงเวลา	ผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง	ผลผลิตจริงของงาน/ความคาดหวัง ของผลการดำเนินงานตามแผน	งบประมาณ ชุดโครงการ ของ สกอ.	หมายเหตุ
6. กิจกรรม การประชุมปฏิบัติการ เพื่อรายงาน ความก้าวหน้าของ การดำเนินงานวิจัย ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ที่ได้รับทุน 9 แห่ง	6.1 จัดประชุมเพื่อรายงาน ความก้าวหน้าของ การดำเนินงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ ได้รับทุน 9 แห่ง	18 – 19 พฤษภาคม 2547	1. สกอ. 2. สกว. 3. คณะกรรมการ พิจารณาข้อเสนอ โครงการ 4. ผู้ทรงคุณวุฒิ	1. นักวิจัยได้มีโอกาสรายงานความ ก้าวหน้าทั้งในรูปแบบเอกสารและการ นำเสนอทางวาจา โดยได้รับการวิพากษ์ จากผู้ทรงคุณวุฒิ ทำให้สามารถนำไป ปรับปรุงงานได้ 2. ผู้ประสานงาน คณะกรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิมีโอกาสดพบปะแลกเปลี่ยน ความคิดเห็นช่วยเหลือนักวิจัย	115,416.00 บาท	

**ตารางที่ 1 (ต่อ) สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่าง ดุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547
และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วง สิงหาคม 2547 – มกราคม 2548**

กิจกรรม	รายละเอียดการดำเนินงาน	วันเดือนปี และ ช่วงเวลา	ผู้มีส่วน ที่เกี่ยวข้อง	ผลผลิตจริงของงาน/ความคาดหวัง ของผลการดำเนินงานตามแผน	งบประมาณ ชุดโครงการ ของ สกอ.	หมายเหตุ
			6. คณะนักวิจัย	3. นักวิจัยเห็นทิศทางการปรับปรุงงาน ชัดเจนขึ้น 4. เกิดเครือข่ายความร่วมมือระหว่าง นักวิจัยในชุดโครงการเดียวกัน		
แผนการดำเนินงาน ในระยะต่อไป						
1. การติดตามผลการ ดำเนินงานระยะที่ 2	1.1 พิจารณารายงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏ 9 แห่ง 1.2 วางแผนการติดตามผล	มิถุนายน กรกฎาคม 2547 กรกฎาคม 2547	1. สกอ. 2. สกว. 3. คณะกรรมการ พิจารณาเพื่อเสนอ โครงการ	1. ได้ทราบผลการดำเนินงาน ปัญหา อุปสรรค 2. ได้ร่วมกันแก้ปัญหาอุปสรรคและ ปรับปรุงงานวิจัย	1,889,723.00 บาท	ในยอดเงินนี้รวม ทุนวิจัยระยะที่ 2 1,435,000.00 บาท ด้วย

**ตารางที่ 1 (ต่อ) สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่วง ตุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547
และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วง สิงหาคม 2547 – มกราคม 2548**

กิจกรรม	รายละเอียดการดำเนินงานกิจกรรม	วันเดือนปี และ ช่วงเวลา	ผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง	ผลผลิตจริงของงาน/ความคาดหวัง ของผลการดำเนินงานตามแผน	งบประมาณ ชุดโครงการ ของ สกอ.	หมายเหตุ
	1.3 ติดตามผลและพิจารณาจัดสรรทุนวิจัยระยะที่ 2	13 สิงหาคม - 23 กันยายน 2547	4.ผู้ประสานงาน 5.ผู้ทรงคุณวุฒิ 6.ผู้เชี่ยวชาญใน มหาวิทยาลัย ราชภัฏ	3. งานวิจัยมีคุณภาพ		
	1.4 จัดสรรทุนระยะที่ 2	กันยายน 2547	7.คณะนักวิจัย			
	1.5 จัดทำเอกสารสรุปเสนอ สกอ. ,สกว.	กันยายน 2547				

**ตารางที่ 1 (ต่อ) สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่วง ตุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547
และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วง สิงหาคม 2547 – มกราคม 2548**

กิจกรรม	รายละเอียดการดำเนินงานกิจกรรม	วันเดือนปี และ ช่วงเวลา	ผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง	ผลผลิตจริงของงาน/ความคาดหวัง ของผลการดำเนินงานตามแผน	งบประมาณ ชุดโครงการ ของ สกอ.	หมายเหตุ
2. การประชุม ปฏิบัติการ ระดับนานาชาติ	2.1 อบรมด้านการวิเคราะห์และเขียนรายงานวิจัย	ตุลาคม 2547	1.สกอ. 2.สกว.	1. ได้พัฒนานักวิจัยอย่างสมบูรณ์ มากขึ้นทั้งกระบวนการ	1,700,000.00 บาท	อาจมี งบประมาณ อื่น
	2.2 ประชุมเตรียมการ	ตุลาคม 2547	3.คณะกรรมการ พิจารณาข้อเสนอ โครงการ	2. นักวิจัยมีโอกาสแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ระดับนานาชาติ		
	2.3 จัดทำเอกสาร แปลเอกสาร	ตุลาคม 2547	4.ผู้ประสานงาน	3. นักวิจัยสามารถนำข้อเสนอแนะ ไปปรับปรุงงานวิจัยให้สมบูรณ์มากขึ้น		
	2.4 ประชุมปฏิบัติการระดับนานาชาติ	ตุลาคม พฤศจิกายน 2547	5.ผู้ทรงคุณวุฒิ 6.ผู้เกี่ยวข้องใน มหาวิทยาลัย ราชภัฏ			

ตารางที่ 1 (ต่อ) สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่วง ตุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547
และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วง สิงหาคม 2547 – มกราคม 2548

กิจกรรม	รายละเอียดการดำเนินงานกิจกรรม	วัน/เดือน/ปี และ ช่วงเวลา	ผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง	ผลผลิตจริงของงาน/ความคิดหวัง ของผลการดำเนินงานตามแผน	งบประมาณ ชุดโครงการ ของ สกอ.	หมายเหตุ
	2.5 จัดทำเอกสารเผยแพร่ทั้งภาษาไทยและ ภาษาอังกฤษ	25 - 26 พฤศจิกายน 2547	7. คณะนักวิจัย 8. ผู้สนับสนุนและผู้ทรงคุณวุฒิ ทั้งชาวไทยและ ชาวต่าง ประเทศ 9. ผู้เกี่ยวข้องใน มหาวิทยาลัย ราชภัฏ			

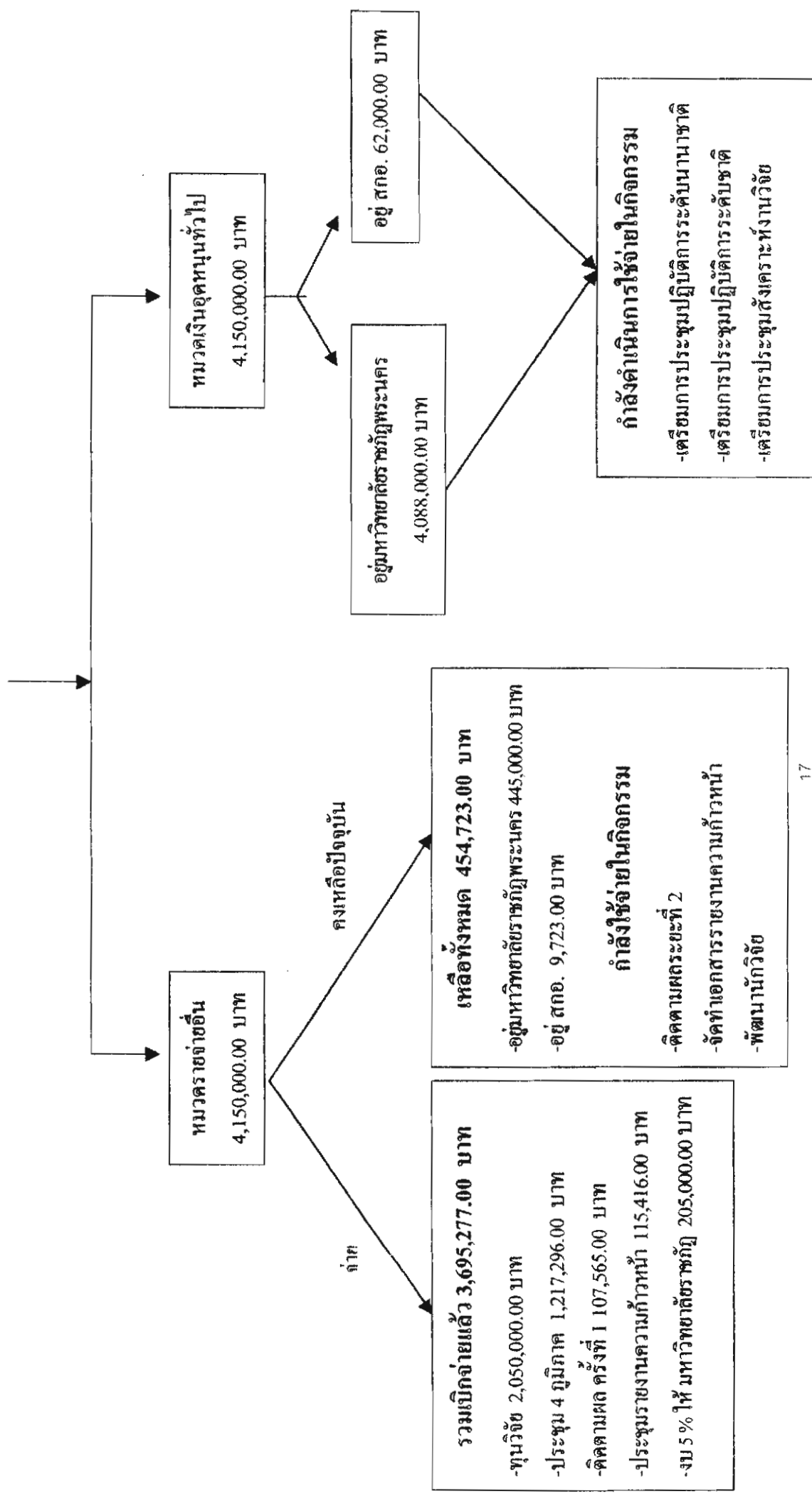
**ตารางที่ 1 (ต่อ) สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาการบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่วง ตุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547
และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วง สิงหาคม 2547 – มกราคม 2548**

กิจกรรม	รายละเอียดการดำเนินงานกิจกรรม	วันเดือนปี และ ช่วงเวลา	ผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง	ผลผลิตจริงของงาน/ความคาดหวัง ของผลการดำเนินงานตามแผน	งบประมาณ ชุดโครงการ ของ สกอ.	หมายเหตุ
3. การประชุม ปฏิบัติการเพื่อนำเสนอ รายงานฉบับสมบูรณ์	3.1 คณะกรรมการเพื่อสรุปผลการดำเนินงานทั้งหมด	พฤศจิกายน ธันวาคม 2547	1.สกอ. 2.สกว. 3.คณะกรรมการ พิจารณาข้อเสนอ โครงการ	1. ได้รับงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ฉบับสมบูรณ์ทั้ง 9 แห่ง ซึ่งสามารถนำผล ไปใช้ในการพัฒนาได้ทันที	1,015,000.00 บาท	เงินยอดนี้รวม ทุนวิจัย ระยะที่ 2 615,000.00 บาท ด้วย
	3.2 จัดทำเอกสารสังเคราะห์งานวิจัยของ มหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับทุน	ธันวาคม 2547	4.ผู้ประสานงาน	2. ได้รายงานสังเคราะห์องค์ความรู้ จากงานวิจัย เป็นงานวิชาการที่มีคุณค่า และนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง		
	3.3 จัดประชุมปฏิบัติการร่วมกับการประชุมราชภัฏวิจัย	15 ธันวาคม 2547	5.ผู้ทรงคุณวุฒิ	3. มีเอกสารที่สามารถเผยแพร่ได้ทั้ง ระดับท้องถิ่น ระดับชาติ และระดับ นานาชาติ		
	3.4 ประชุมเพื่อพิจารณาจัดสรรเงินงวดสุดท้าย	ธันวาคม 2547	6.ผู้เกี่ยวข้องใน มหาวิทยาลัย ราชภัฏ			

**ตารางที่ 1 (ต่อ) สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่วง ตุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547
และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วง สิงหาคม 2547 – มกราคม 2548**

กิจกรรม	รายละเอียดการดำเนินงานกิจกรรม	วัน/เดือน/ปี และ ช่วงเวลา	ผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง	ผลผลิตจริงของงาน/ความคาดหวัง ของผลการดำเนินงานตามแผน	งบประมาณ ชุดโครงการ ของ ศกอ.	หมายเหตุ
	3.5 จัดสรรเงินงวดสุดท้าย	ธันวาคม 2547	7.คณะนักวิจัย			
	3.6 จัดทำเอกสารสังเคราะห์งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏทั้ง 9 แห่ง เสนอ ศกอ. และ ศกว.	มกราคม 2548				
					งบประมาณ ของ ศกว. ทั้งหมด 8,300,000.00 บาท	

แผนภาพที่ 1 สรุปสถานการณ์การบริหารงบประมาณชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ : งบประมาณรวม 8,300,000.00 บาท



**สรุปสถานการณ์บริหารงบประมาณ โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการ
คุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ได้ดังต่อไปนี้**

1. เงินงบประมาณทั้งหมด จำนวน 8,300,000.00 บาท มีเงินที่เบิกจ่ายและส่งหลักฐานการใช้เงิน
เรียบร้อยแล้วจำนวน 3,695,277.00 บาท (ร้อยละ 44.52)
 2. เงินที่กำลังดำเนินการเบิกจ่ายและอยู่ในแผนเบิกจ่ายมีจำนวน 4,604,723.00 บาท
(ร้อยละ 55.48) เป็นเงินหมวดรายจ่ายอื่น 454,723.00 บาท หมวดเงินอุดหนุนทั่วไป 4,150,000.00 บาท
 3. เงินที่โอนมายังมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครแล้วมีจำนวนทั้งสิ้น 4,533,000.00 บาท
เป็นเงินหมวดรายจ่ายอื่น 445,000.00 บาท หมวดเงินอุดหนุนทั่วไป 4,088,000.00 บาท
 4. เงินที่คงเหลืออยู่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา 71,723.00 บาท
เป็นเงินหมวดรายจ่ายอื่น 9,723.00 บาท หมวดเงินอุดหนุนทั่วไป 62,000.00 บาท
-

สำหรับผลการดำเนินงานในแต่ละกิจกรรมมีทั้งหมด 6 กิจกรรมดังต่อไปนี้

1. กิจกรรมการพัฒนาโครงการวิจัย
2. กิจกรรมการพิจารณาจัดสรรทุนวิจัย
3. กิจกรรมการพิจารณาแผนการดำเนินงานชุดโครงการวิจัย
4. กิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการและพัฒนานักวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม จำแนกตามภูมิภาค
5. กิจกรรมการติดตามการดำเนินการวิจัยในพื้นที่ ครั้งที่ 1 : เมษายน – พฤษภาคม 2547
6. กิจกรรมการประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของการดำเนินงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับทุน 9 แห่ง

1. กิจกรรมการพัฒนาโครงการวิจัย

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาร่วมกับสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัยได้จัดประชุมนักวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏทุกแห่งเพื่อพัฒนาชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏโดยจัดพร้อมกับ ชุดโครงการวิจัยอื่นทั้ง 11 ชุดโครงการ รวม 3 ครั้งดังนี้

- 1.1 ประชุมชี้แจง ทำความเข้าใจกับมหาวิทยาลัยราชภัฏวันที่ 25 - 27 กรกฎาคม 2546
- 1.2 ปรับปรุงแนวทางดำเนินโครงการวันที่ 16 - 17 ตุลาคม 2546
- 1.3 ปรับปรุงข้อเสนอโครงการวิจัยวันที่ 24 - 25 พฤศจิกายน 2546

สำหรับชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏมีคณะวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิช่วยพัฒนาโครงการจำนวน 4 คนคือ

- | | |
|-------------------------|--|
| 1) ผศ.ดร.ปัญญา การพานิช | อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี |
| 2) ผศ.ดร.ไธยาส ปัญญา | อาจารย์มหาวิทยาลัยมหิดล |
| 3) รศ.ชวน เพชรแก้ว | อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี |
| 4) รศ.ดร.มารุต คำชะอม | อาจารย์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
วิทยาเขตปัตตานี |

ผลการดำเนินงาน :

1. มีโครงการวิจัยที่พัฒนาและส่งสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเพื่อขอรับงบประมาณจำนวนทั้งหมด 38 โครงการ จากมหาวิทยาลัยราชภัฏ 31 แห่ง รวมงบประมาณที่เสนอขอไว้ทั้งหมดรวม 22,461,623.00 บาท (ภาคผนวก 6)
2. อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏผู้สนใจเสนอโครงการวิจัยได้พัฒนาศักยภาพการวิจัยภายใต้การแนะนำและแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับผู้ทรงคุณวุฒิทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยราชภัฏ

2. กิจกรรมการพิจารณาจัดสรรทุน

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ได้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาคัดเลือกข้อเสนอโครงการวิจัยที่ส่งมาขอรับทุนจำนวน 38 โครงการ ประกอบด้วย

- 1) รศ.ดร.ปริญญา จินดาประเสริฐ ประธานกรรมการรถไฟแห่งประเทศไทย เป็นประธานกรรมการ
- 2) คุณสุวรรณี คำมัน ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต สำนักงานคณะกรรมการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เป็นรองประธาน
- 3) คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา ที่ปรึกษาอาวุโส บริษัทรถไฟฟ้ากรุงเทพจำกัด เป็นกรรมการ
- 4) ดร.มานพ พงนากร ผู้ช่วยกรรมการบริหารบริษัทเจริญโภคภัณฑ์ เป็นกรรมการ
- 5) ผศ.ดร.โอภาส ปัญญา อาจารย์มหาวิทยาลัยมหิดล เป็นกรรมการ
- 6) รศ.ชวน เพชรแก้ว อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เป็นกรรมการ
- 7) ผศ.ดร.ทวนทอง เขาวงกตพิชญ์ อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร เป็นกรรมการ
- 8) อาจารย์ยุพิน โพธิ์วิทย์ ศึกษานิเทศก์ 8 เป็นกรรมการ
- 9) อาจารย์ลัดดา ศักดิ์ดีวงศ์ นักวิชาการศึกษา 7 ว เป็นกรรมการ
- 10) ดร.จิตราภา คุณทลบุตร นักวิชาการศึกษา 8 ว สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เป็นกรรมการและเลขานุการ
- 11) อาจารย์พรหมมา วิหคไพบุลย์ เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 6 สำนักงาน คณะกรรมการการอุดมศึกษา เป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
- 12) คุณเพ็ญวิภา สะสมบุญณ์ เจ้าหน้าที่ประจำโครงการ เป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ผลการพิจารณาได้ใช้เกณฑ์ซึ่งคณะกรรมการตกลงร่วมกัน โดยการยอมรับของนักวิจัยผู้เสนอโครงการขอรับทุนวิจัย(ภาคผนวก 7) ข้อมูลจากการลงพื้นที่และข้อมูลจากการช่วยพัฒนาโครงการร่วมกันของคณะที่ปรึกษา โดยมีการประชุมระหว่างคณะกรรมการพิจารณาคัดเลือก

ข้อเสนอโครงการวิจัย และการประชุมปฏิบัติการเพื่อให้นักวิจัยปรับปรุงข้อเสนอโครงการวิจัย และตกลงร่วมกันในเงื่อนไขของคณะกรรมการพิจารณาคัดเลือกข้อเสนอโครงการวิจัยซึ่งจะทำให้โครงการวิจัยที่ได้รับคัดเลือกมีความเป็นไปได้ในการดำเนินงานภายในระยะเวลา 1 ปี และภายใต้จำนวนงบประมาณที่ได้รับ คณะกรรมการได้ประชุมเพื่อพิจารณาทั้งหมด 4 ครั้ง โดยมี ผศ. พชริน ดำรงกิตติคุณ จากสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ร่วมประชุมด้วย ดังต่อไปนี้

ครั้งที่ 1 วันที่ 21 พฤศจิกายน 2546 ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ผลการประชุม กรรมการทุกท่านมีความเข้าใจตรงกันในเรื่องของโครงการ ตั้งแต่ TOR วัตถุประสงค์ เป้าหมาย ความคาดหวัง ผลผลิตของโครงการ มีการทบทวนผลการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา และได้เกณฑ์การพิจารณาข้อเสนอชุดโครงการวิจัยที่สร้างร่วมกัน ตลอดจนพิจารณาข้อเสนอโครงการในรอบแรก

ครั้งที่ 2 วันที่ 1 ธันวาคม 2546 ณ ห้องประชุมของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย ผลการประชุมได้คัดโครงการที่มีคุณภาพและความเป็นไปได้ในการดำเนินงาน ถ้าสามารถปรับปรุงขั้นตอนต่างๆ ตลอดจนแนวทางการบริหารโครงการตามเงื่อนไข และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการพิจารณาคัดเลือกข้อเสนอโครงการวิจัย

ครั้งที่ 3 วันที่ 15 ธันวาคม 2546 ณ ห้องประชุมมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี ผู้เข้าร่วมประชุม ประกอบด้วย คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการพิจารณาคัดเลือกข้อเสนอโครงการวิจัย ผู้บริหารและคณะผู้รับผิดชอบโครงการที่คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการลงมติว่ามีคุณภาพเพียงพอที่จะรับทุนวิจัย ถ้าสามารถปฏิบัติตามเงื่อนไขของคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยได้

สำหรับวิธีการประชุมนั้น คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการได้สรุปประเด็นข้อเสนอแนะในภาพรวมและรายโครงการให้นักวิจัยทราบ พร้อมทั้งนำผลการประเมินอย่างละเอียดให้นักวิจัยศึกษา ซึ่งนักวิจัยมีโอกาสดำเนินการซักถามหรืออธิบายเหตุผลต่างๆ ซึ่งจะทำให้เกิดการยอมรับร่วมกันระหว่างคณะนักวิจัยและคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอทุนวิจัย

ผลการประชุมปรากฏว่า คณะนักวิจัยเห็นชอบในเกณฑ์ที่ใช้พิจารณาคัดเลือกโครงการวิจัยและตกลงร่วมกันว่าขอนำโครงการทั้งหมดไปปรับปรุงใหม่และจะส่งมาให้คณะกรรมการพิจารณาอีกครั้งในวันที่ 22 ธันวาคม 2547

ครั้งที่ 4 วันที่ 23 ธันวาคม 2546 ณ ห้องประชุมสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้พิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยที่นักวิจัยปรับปรุงใหม่อย่างละเอียดเป็นครั้งสุดท้ายและพิจารณาจัดสรรทุนวิจัยให้มหาวิทยาลัยราชภัฏ 9 แห่ง จำนวนเงิน 4,100,000 บาท ดังผลการดำเนินงานข้อ 1)

ผลการดำเนินการ :

ตารางที่ 2 1) โครงการที่ได้รับการอนุมัติให้ดำเนินการในปีงบประมาณ 2547

โครงการ	มหาวิทยาลัย ราชภัฏ	จำนวน เงิน(บาท)	หัวหน้าโครงการ
1.โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช	นครศรีธรรมราช	1,000,000	ผศ.เปรมจิตต์ ชนะวงศ์
2.โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา	พระนครศรีอยุธยา	700,000	ดร.บุรพาทิศ พลอยสุวรรณ
3.โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์	วไลยอลงกรณ์	600,000	ดร.อุษา ทอง
4.โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี	ธนบุรี	350,000	ผศ.ดร.นิสาร์คน์ ศิลปเดชา
5.โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่	เชียงใหม่	300,000	รศ.พีรพงศ์ บุญศิริ
6.โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม	พิบูลสงคราม	300,000	ผศ.ดร.อำนาจพร สุขสมัย
7.โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา	นครราชสีมา	300,000	ผศ.ดร.สุนทรี ศิริอังกูร
8.โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร	พระนคร	300,000	ผศ.ภัศราภรณ์ เทศธรรม
9.โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต	ภูเก็ต	250,000	รศ.มะโน คำบำรุง
รวมจำนวนเงินงบประมาณ		4,100,000	

โครงการวิจัยทั้ง 9 โครงการเมื่อผ่านความเห็นชอบจากกรรมการนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษาแล้วเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้ลงนามอนุมัติดำเนินงานโครงการวันที่ 16 มกราคม 2547 ฉะนั้นการเบิกจ่ายงบประมาณและทำสัญญาต่างๆ สามารถดำเนินการได้ตั้งแต่วันที่ 16 มกราคม 2547 เป็นต้นไป (ภาคผนวก 8)

2) ปัญหาที่พบและข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงโดยภาพรวม

จากกระบวนการดำเนินงานพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยของคณะกรรมการพิจารณาคัดเลือกข้อเสนอโครงการวิจัย สามารถสรุปปัญหาและข้อเสนอแนะในภาพรวมที่สำคัญดังต่อไปนี้

ปัญหาที่พบ

นักวิจัยเขียนข้อเสนอโครงการไม่สอดคล้องกับ TOR หรือไม่ครอบคลุม TOR หรือบางแห่งก็คัดลอก TOR โดยมองไม่เห็นภาพของผลที่จะเกิดขึ้นจริงในพื้นที่ แสดงว่าขาดประสบการณ์การทำงานวิจัยในรูปแบบของชุดโครงการ

ข้อเสนอแนะ

1. ในหลักสูตรการอบรมวิจัยโดยภาพรวมควรเสริมการให้ความรู้แก่นักวิจัยในเรื่องวิธีการเขียนข้อเสนอโครงการให้สัมพันธ์กับ TOR อาจจะต้องเริ่มตั้งแต่การเขียนเอกสารเชิงหลักการ (concept paper) พร้อมทั้งชี้ให้เห็นภาพรวมของการสังเคราะห์รวมเมื่อทำวิจัยเสร็จแล้ว
2. ที่ปรึกษาต้องเน้นในเรื่องดังกล่าว เวลาช่วยนักวิจัยพัฒนาโครงการ

ปัญหาที่พบ

นักวิจัยส่วนใหญ่ยังไม่เข้าใจกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมอย่างแท้จริง เวลาพัฒนาโครงการที่มีเงื่อนไข TOR ดังกล่าว ก็ใช้วิธีพัฒนาโครงการ เช่นเดียวกับโครงการวิจัยทั่วไป โดยขาดหัวใจสำคัญคือ การมีส่วนร่วมของผู้ใช้ประโยชน์ และไม่ได้ให้ความสนใจศึกษาบริบทชุมชนวิจัยอย่างแท้จริง หรือเข้าใจว่าการไปเปิดเวที และทำ focus group คือ การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

ข้อเสนอแนะ

1. ในการพัฒนาโครงการ ผู้เกี่ยวข้องคือผู้ประสานงานและที่ปรึกษาจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องลงพื้นที่ไปช่วยนักวิจัยบ้างเป็นบางเวลาซึ่งเป็นการตรวจสอบที่มาของพัฒนาการโจทย์ โดยใช้กระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมไปในตัว

อาจจะใช้เวลา แต่เมื่อเปรียบเทียบกับผลที่ได้มาแล้วน่าจะคุ้มค่า เนื่องจากงานวิจัยที่จะดำเนินการต่อนั้นเป็นงานวิจัยที่พัฒนาจริงๆและประการต่อมากรรมการผู้พิจารณาสามารถพิจารณาได้ตรงกับข้อเท็จจริงมิใช่พิจารณาเฉพาะเอกสารข้อเสนอโครงการที่ผู้วิจัยนำเสนอซึ่งบางครั้งไม่ตรงกับความเป็นจริง โดยเฉพาะอย่างยิ่งมิใช่การพัฒนาโครงการวิจัยโดยใช้กระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

2. มหาวิทยาลัยต่างๆ ไม่เฉพาะมหาวิทยาลัยราชภัฏเท่านั้นแต่มหาวิทยาลัยทุกแห่งควรให้บุคลากรได้รับการพัฒนาและให้ความรู้ในเรื่องกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมและเทคนิคแนวทางความรู้ใหม่ๆอย่างจริงจังและสม่ำเสมอ มิใช่เพียงแต่การอบรมเข้าค่ายในระยะเวลาสั้นๆ แต่ควรมีกิจกรรมการวิจัยดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งเป็นกิจกรรมที่ผ่านกระบวนการเรียนการสอน

3. การเน้นระบบที่ปรึกษาที่ให้ความช่วยเหลือได้จริงจังเป็นสิ่งสำคัญที่สุดประการหนึ่งที่จะช่วยให้การพัฒนาโครงการของนักวิจัยได้ผล

ปัญหาที่พบ

ศักยภาพของนักวิจัยด้อยลง นักวิจัยที่ทำวิจัยมานานจนเป็นที่ยอมรับในแวดวงมหาวิทยาลัยราชภัฏบางคนไม่ค่อยให้ความสำคัญกับเทคนิควิจัยที่แตกต่างไปจากเทคนิคที่ตนเองชำนาญ ขาดกระบวนการและทักษะในการผสมผสานการวิจัยในลักษณะของเทคนิควิจัยเชิงปริมาณและคุณภาพในเรื่องเดียวกัน ขาดการค้นคว้าแสวงหาความรู้ใหม่ที่เปลี่ยนแปลงรวดเร็วมาก จากการเขียนข้อเสนอโครงการเห็นได้ชัดเจนว่านักวิจัยตามไม่ทันปรากฏการณ์ใหม่ๆซึ่งเป็นทักษะสำคัญของนักวิจัยโดยธรรมชาติ

ข้อเสนอแนะ

1. มหาวิทยาลัยต้องให้เวลาและโอกาสแก่นักวิจัยในการพัฒนาสิ่งเหล่านี้ ผู้บริหารควรสนับสนุนและกระตุ้นให้มีการจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ขึ้นในมหาวิทยาลัยการศึกษาอย่างสม่ำเสมอ

2. การให้ความสำคัญของการพัฒนาการทำวิจัยในมหาวิทยาลัยต้องมีมากขึ้นอาจจะใช้วิธีเพิ่มคะแนนความดีความชอบหรือผลงานของบุคลากรที่มีผลงานวิจัยที่มีคุณภาพ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง

3. งานวิจัยที่บุคลากรในมหาวิทยาลัยดำเนินการต้องมีระบบการติดตามอย่างจริงจังและต่อเนื่องว่าได้นำไปใช้ประโยชน์จริงหรือไม่ และมีระบบการประกันคุณภาพที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม

4. มหาวิทยาลัยและนักวิจัยต้องร่วมมือกันหาเวทีเผยแพร่ผลงานทั้งในวารสารซึ่งเป็นที่ยอมรับในแวดวงวิชาการหรือการนำเสนอในการประชุมสัมมนาต่างๆ

ปัญหาที่พบ

นักวิจัยขาดทักษะการเขียนตั้งแต่ทักษะการพัฒนาโครงการ ขาดทักษะทางวิชาการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งขาดการอ้างอิงที่มาของข้อมูล ขาดสาระของวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องอย่างพอเพียง ขาดเหตุผลสนับสนุนกรอบความคิดในการวิจัย ขาดน้ำหนักในการระบุความสำคัญของโจทย์วิจัย เวลาเขียนโครงการเสมือนคิดเองลอยๆ

ข้อเสนอแนะ

1. มหาวิทยาลัยควรมีการจัดประชุมปฏิบัติการและให้ความสำคัญกับการพัฒนาอาจารย์ทุกคนเป็นประจำ โดยเฉพาะอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ เฉพาะอย่างยิ่งเวลาที่มีความเคลื่อนไหวใหม่ๆทางวิชาการ โดยเก็บตกความรู้เก่าให้ครบถ้วนด้วย มิฉะนั้นวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาจะด้อยคุณภาพและส่งผลกระทบต่อการพัฒนาประเทศในวงกว้าง เพราะมหาบัณฑิตและคณาจารย์บัณฑิตที่จบไปจะไปขยายผลความรู้ที่ไม่สมบูรณ์ต่อสังคม ชุมชนและแวดวงการศึกษาต่อไป

2. หน่วยบริหารหรือสำนักวิจัยของมหาวิทยาลัยควรเพิ่มบทบาทการพัฒนานักวิจัยให้มากกว่านี้ โดยเฉพาะเรื่องการบริหารจัดการงานวิจัยมิใช่เน้นบทบาทการให้ทุนในสัดส่วนที่สูงเกินไปและควรมีการประสานงานกับหน่วยงานอื่นๆอย่างใกล้ชิดในเชิงวิชาการ เช่น สำนักบัณฑิตศึกษาและคณะวิชาต่างๆ

ปัญหาที่พบ

นักวิจัยขาดจรรยาบรรณ ไปคัดลอกงานวิจัยของบุคคลอื่น แม้จะเป็นบรรณานุกรมก็ไม่สมควร บางโครงการใช้วิธีดักเอกสารและนำมาตัดปะ **สิ่งที่พบมากคือนักวิจัยไม่อ้างอิงที่มาของข้อมูลเอกสารที่นำมาใส่ไว้ในผลงานของตน**

ข้อเสนอแนะ

1. กรรมการและมหาวิทยาลัยต้องมีมาตรการที่เข้มงวดและเอาใจจริงเอาใจไม่ให้เกิดกรณีเช่นนี้อีก เช่น การมีบัญชีค่า ไม่พิจารณาให้ทุนนักวิจัยดังกล่าวเป็นเวลาเท่าใดหรือมาตรการลงโทษที่เหมาะสมเป็นต้น

2. กรรมการที่อ่านและพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย ต้องเป็นผู้ที่ศึกษาและรอบรู้ในโครงการวิจัยที่พิจารณาจริงๆ มิเช่นนั้นอาจถูกนักวิจัยหลอกได้ ประเด็นนี้ชี้ให้เห็นความสำคัญของการคัดเลือกกรรมการและการเป็นนักแสวงหาความรู้ของกรรมการเอง

3. กิจกรรมการพิจารณาแผนการดำเนินงานชุดโครงการวิจัย

คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอทุนวิจัยชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาได้จัดประชุมเพื่อวางแผนการดำเนินงานโครงการในวันที่ 26 มกราคม 2547 ณ ห้องประชุมสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา โดยมีกลุ่มเป้าหมายทั้ง 2 กลุ่มดังนี้

3.1 กลุ่มที่ได้รับทุนสนับสนุนจำนวน 9 มหาวิทยาลัยราชภัฏ เน้นการติดตามผลการดำเนินงาน การร่วมพัฒนาและปรับปรุงงานวิจัยตลอดจนการแก้ปัญหาคำเนินงานเพื่อให้งานวิจัยมีคุณภาพเกิดประโยชน์ภายใต้เงื่อนไขและข้อจำกัดต่างๆตลอดจนการปรับการดำเนินงานที่เป็นไปได้ตามจริง

3.2 กลุ่มที่ไม่ได้รับทุนสนับสนุน จำนวน 29 โครงการเนื่องจากข้อเสนอโครงการของกลุ่มนี้ไม่มีความชัดเจนทั้งการพิจารณาจากการเขียนข้อเสนอโครงการ การพัฒนาโจทย์วิจัย การพัฒนาโครงการโดยใช้กระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม กรอบความคิดในการทำวิจัย ความร่วมมือจากทุกภาคที่เกี่ยวข้อง แต่โดยเหตุที่งานดังกล่าวเป็นภารกิจที่มหาวิทยาลัยราชภัฏควรดำเนินการ เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพงานผลิตบัณฑิตศึกษาสู่สังคมและประเทศชาติ คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการ จึงมีมติให้จัดประชุมปฏิบัติการระดับภูมิภาคเพื่อให้มหาวิทยาลัยราชภัฏต่างๆ ได้ทราบข้อดีและจุดอ่อนของข้อเสนอโครงการ รวมทั้งได้ความรู้และประสบการณ์จากผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อปรับปรุงและพัฒนาโครงการ

ผลการประชุม : คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการ ได้มีมติกำหนดแผนการดำเนินงานตามกิจกรรมต่างๆ ดังต่อไปนี้

1) กิจกรรมการประชุมปฏิบัติการเพื่อปรับปรุงและพัฒนาโครงการ ตลอดจนเสริมความรู้เกี่ยวกับการวิจัยโดยเฉพาะการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม จำแนกตามภูมิภาค ดังนี้

ภาคเหนือ วันที่ 9 – 11 กุมภาพันธ์ 2547 ณ สวนบัวรีสอร์ท จังหวัดเชียงใหม่
ภาคอีสาน วันที่ 23 – 25 กุมภาพันธ์ 2547 ณ เจริญธานีปรีณิเชต จังหวัดขอนแก่น
ภาคใต้ วันที่ 2 – 4 มีนาคม 2547 ณ ไคมอนพลาซ่า จังหวัดสุราษฎร์ธานี
ภาคกลาง วันที่ 17 – 19 มีนาคม 2547 ณ มณีจันทร์รีสอร์ท จังหวัดจันทบุรี

2) กิจกรรมการติดตามการดำเนินงานวิจัยในพื้นที่

ระยะที่ 1 : 19 เมษายน – 14 พฤษภาคม 2547
ระยะที่ 2 : 13 สิงหาคม – 23 กันยายน 2547

3) กิจกรรมประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าและปรับปรุงงาน

ครั้งที่ 1 : วันที่ 18 – 19 พฤษภาคม 2547
ครั้งที่ 2 : วันที่ 15 ธันวาคม 2547

4) กิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการระดับนานาชาติ

วันที่ 25 – 26 พฤศจิกายน 2547

แผนการดำเนินงานดังกล่าว ได้รับการอนุมัติการดำเนินงานจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาภายใต้โครงการย่อยชื่อ “โครงการติดตามและประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการวิจัยและการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยระดับชาติ และระดับนานาชาติในโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ” เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2547 (ภาคผนวก 2 และ 9)

4. กิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการและพัฒนานักวิจัย ปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม จำแนกตามภูมิภาค

วัตถุประสงค์

- 1) เพื่อเสริมความรู้เกี่ยวกับกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (PAR) แก่นมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับการพิจารณาให้ได้รับทุนปีงบประมาณ 2547 และมหาวิทยาลัยราชภัฏอื่นๆ โดยเฉพาะมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ประสงค์จะเสนอของบประมาณประจำปี 2548
- 2) เพื่อสะท้อนข้อมูลและผลการประเมินให้นักวิจัยมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ไม่ได้รับทุนได้ทราบ และอภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
- 3) เพื่อให้ นักวิจัยได้ปรับปรุงและพัฒนาโครงการวิจัยภายใต้การแนะนำและแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ
- 4) เพื่อให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างบุคลากรในมหาวิทยาลัยราชภัฏต่างๆ ผู้บริหาร บุคลากรในชุมชน นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาและวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ
- 5) เพื่อรวบรวมองค์ความรู้และข้อคิดเห็นที่มีคุณค่า จัดพิมพ์เป็นเอกสารเผยแพร่ นักวิจัย มหาวิทยาลัยและผู้สนใจทั่วไป

กลุ่มเป้าหมายหลักในการพัฒนา

มหาวิทยาลัยราชภัฏทุกแห่งและบุคลากรในชุมชนเขตพื้นที่ที่มหาวิทยาลัยราชภัฏรับผิดชอบ โดยแต่ละมหาวิทยาลัยมีผู้เข้าร่วมพัฒนาเฉลี่ยมหาวิทยาลัยราชภัฏละ 8 คนดังนี้

- 1) อธิการบดีหรือรองอธิการบดีที่รับผิดชอบงานบัณฑิตศึกษา
- 2) ผู้อำนวยการสำนักงานบัณฑิตศึกษาหรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย
- 3) หัวหน้าโครงการวิจัย
- 4) ผู้ร่วมทีมวิจัยในโครงการ ฯ ของมหาวิทยาลัย 1 คนขึ้นไป
- 5) ตัวแทนนักวิจัยท้องถิ่นที่ร่วมดำเนินการวิจัยในโครงการพิจารณาข้อเสนอโครงการกับมหาวิทยาลัยราชภัฏ 2 คนขึ้นไป
- 6) ตัวแทนนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา 2 คนขึ้นไป

สรุปจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการทั้ง 4 ภูมิภาค จำนวนประมาณ 350 คน

กระบวนการดำเนินงาน

- **สถานที่/วันที่จัดประชุม :**

ภาคเหนือ ที่สวนบัวรีสอร์ท จังหวัดเชียงใหม่

วันที่ 9 – 11 กุมภาพันธ์ 2547

ภาคอีสาน ที่โรงแรมเจริญธานีปรินเซส จังหวัดขอนแก่น

วันที่ 23 – 25 กุมภาพันธ์ 2547

ภาคใต้ ที่โรงแรมไคมอนพลาซ่า จังหวัดสุราษฎร์ธานี

วันที่ 2 – 4 มีนาคม 2547

ภาคกลาง ที่มณีนันท์รีสอร์ท จังหวัดจันทบุรี

วันที่ 17 – 19 มีนาคม 2547

(รายละเอียดในภาคผนวก 9)

- **ระยะเวลา :** ภูมิภาคละ 3 วัน

- **วิธีการดำเนินการจัดประชุมปฏิบัติการ :**

วันแรก ภาคเช้า เริ่มด้วยการให้ความรู้ แง่คิดที่จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาโครงการ และพัฒนากระบวนการค้น แนวคิด ของนักวิจัยโดยวิทยากรพิเศษทั้งชาวไทยและต่างประเทศ ตามด้วยการอภิปรายและสรุปประเด็นจุดเด่น – จุดอ่อน ของข้อเสนอโครงการที่มหาวิทยาลัยราชภัฏ นำเสนอในภาพรวมโดยคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนาาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาและเปิด โอกาสให้คณะนักวิจัยซักถามและ แลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นจากผลการประเมิน ซึ่งนักวิจัยทุกมหาวิทยาลัยจะได้รับรายละเอียดของ เอกสารทั้งหมดจากทุกภูมิภาค

สำหรับภาคบ่ายนักวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัยราชภัฏนำเสนอโครงการเพื่อรับการวิพากษ์และ ปรับปรุงโดยคณะวิทยากร คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย และคณะนักวิจัยจาก มหาวิทยาลัยราชภัฏทุกแห่งที่เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการ ซึ่งประกอบด้วย อาจารย์ นักศึกษาและ ชุมชน ภาคค่ำ ระหว่างและภายหลังรับประทานอาหารเย็นเป็นการอภิปรายช่วง Dinner talk เรื่อง “ บทบาทนักวิจัยราชภัฏ : ผลกระทบจากชุมชนไทยสู่การก้าวทันโลกอนาคต” โดย วิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิในแต่ละพื้นที่

วันที่สอง เป็นการปฏิบัติงานกลุ่มๆละ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏๆละ 8 คน เพื่อปรับปรุงโครงการวิจัย โดยนำข้อคิด ความรู้ ประสบการณ์ ที่ได้รับจากวิทยากรและข้อมูลจากการอภิปรายในวันแรกมาใช้ประโยชน์ พร้อมทั้งมีวิทยากรประจำกลุ่ม แล้วนำเสนอในที่ประชุมเพื่อวิพากษ์และปรับปรุงประมาณ 2-3 ครั้ง แล้วแต่สถานการณ์ ในระหว่างการวิพากษ์ วิทยากรจะสอดแทรกความรู้และประสบการณ์เรื่องการวิจัยในแง่มุมต่างๆ โดยเฉพาะการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมในลักษณะของการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ หรืออาจเสริมความรู้ ข้อคิดอื่น ที่นักวิจัยเสนอประเด็นขึ้น ซึ่งในส่วนนี้อาจมีความแตกต่างกันในแต่ละภูมิภาค

วันที่สาม มหาวิทยาลัยราชภัฏแต่ละแห่งนำเค้าโครงการวิจัยที่ปรับปรุงส่งวิทยากรหรืออาจนำเสนออีกครั้งเพื่อพิจารณาให้ข้อเสนอแนะตามสถานการณ์ของการประชุมแต่ละภูมิภาค คณะวิทยากรสรุปประสบการณ์ ข้อดี ข้อด้อย นำเสนอองค์ความรู้เพื่อการพัฒนา แลกเปลี่ยนความคิดเห็นในประเด็นต่างๆและสรุปแผนการดำเนินงานและผลลัพธ์ที่จะได้รับในปีงบประมาณ 2547

● **คณะวิทยากร :**

วิทยากรบรรยายพิเศษภาคเช้า

ภาคเหนือ

Mr.David Lythe ผู้เชี่ยวชาญการประกันคุณภาพจากประเทศนิวซีแลนด์
บรรยายเรื่อง "High Quality Research and Quality Assurance"

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ศาสตราจารย์นายแพทย์กระแส ชนะวงศ์ ที่ปรึกษานายกรัฐมนตรี
บรรยายเรื่อง "ยุทธศาสตร์รัฐบาลสู่มหาวิทยาลัยอุดมศึกษาเพื่อพัฒนาท้องถิ่น"

ภาคใต้

Mr. Jeffrey Brown, IDP Senior Specialist
บรรยายเรื่อง " Research Quality and Linkages between Research and the Community"

ภาคกลางและกรุงเทพมหานคร

Professor Dr. Gerald Kost ,Fulbright Scholar
บรรยายเรื่อง "Formulating A Strategic Plan for University Research"

วิทยาการอภิปรายช่วง Dinner Talk

เรื่อง “ บทบาทนักวิจัยราชภัฏ : ผลกระทบจากชุมชนไทยสู่การก้าวทันโลกอนาคต ”

ภาคเหนือ

รศ.ดร. อนรรักษ์ ปัญญาวัตร

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ดร. สุรินดา กาวิชัย

Field Director, HIV Research
Project
John Hoppkin University
ประเทศสหรัฐอเมริกา

ผศ. สมพงษ์ บุญเลิศ

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ดำเนินการอภิปราย

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

รศ.ดร. สุจินต์ สิมารักษ์

Director, Research and Development
Institute
มหาวิทยาลัยขอนแก่น

คุณสุวรรณี คำมั่น

ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาสังคมและ
คุณภาพชีวิต
สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและ
สังคมแห่งชาติ

ดร. ปรีชา อุบตระกูล

รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
ดำเนินการอภิปราย

ภาคใต้

ศาสตราจารย์สุธีวงศ์ พงษ์ไพบูลย์

เมธีวิจัยอาวุโส สำนักงานกองทุนสนับสนุน
การวิจัย (สกว.)

ศาสตราจารย์ดร.เวทิน นพนิตย์

Director, Professional Associates of
Thailand

รองศาสตราจารย์ชวน เพชรแก้ว

มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี
ดำเนินการอภิปราย

ภาคกลางและกรุงเทพมหานคร

คุณปราโมทย์ ร่วมสุข

รองประธานหอการค้าฝ่ายวิชาการ

จังหวัดจันทบุรี

ผศ. ดร. โอภาส ปัญญา

มหาวิทยาลัยมหิดล ดำเนินการอภิปราย

วิทยากรผู้เชี่ยวชาญเรื่องการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม [Participatory Action Research : PAR] ดำเนินการให้ความรู้ วิทยากรงานวิจัยและเป็นวิทยากรกลุ่มพัฒนาโครงการวิจัย ตลอดจนบรรยายให้ข้อคิดในการทำวิจัยแบบต่างๆรวมทั้งกระบวนการ PAR เพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา

ภาคเหนือ :

ดร.สิทธิรัฐ ประพุทธินิธิตาร

คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ดร.สมคิด แก้วทิพย์

มหาวิทยาลัยแม่โจ้

ดร.พินิจ ลาภธนานนท์

สถาบันวิจัยสังคม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

อาจารย์สินี ช่วงฉ่ำ

Research and Development Institute (RID) มหาวิทยาลัยขอนแก่น

ผศ. พัชริน คำรงกิตติคุณ

สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ :

รศ.ดร. สุจินต์ สิมารักษ์

Director, Research and Development Institute (RID)

มหาวิทยาลัยขอนแก่น

ดร. ปรีชา อุยตระกูล

รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

อาจารย์สินี ช่วงฉ่ำ

Research and Development Institute (RID) มหาวิทยาลัยขอนแก่น

อาจารย์วาระ ภาคอุทัย

คณะเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

ภาคใต้ :

ศาสตราจารย์สุธีวงศ์ พงษ์ไพบูลย์	มหาวิทยาลัยสุโขทัย
ผศ.ฉัตรชัย สุกระกาญจน์	อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช
ดร.สิทธิรัฐ ประพูนิตติสาร	คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
อาจารย์สินี ช่างน้ำ	Research and Development Institute (RID) มหาวิทยาลัยขอนแก่น

ภาคกลางและกรุงเทพมหานคร :

ดร.สิทธิรัฐ ประพูนิตติสาร	คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
ผศ.ดร.ศิรินทิพย์ รักษาสัตย์	คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น
ดร.สุริยา วีระวงศ์	สถาบันวิจัยสังคม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ดร.โยธิน แสงดี	สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล
รศ.ดร.บุปผา ศิริศรีสมิ	รองผู้อำนวยการสถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล

คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการที่ร่วมเป็นวิทยากรในส่วนนี้ ได้แก่

รศ.ดร. ปริญญา จินดาประเสริฐ	ประธานกรรมการรถไฟแห่งประเทศไทย
คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา	ที่ปรึกษาอาวุโส บริษัทรถไฟฟ้ากรุงเทพฯ จำกัด
ผศ.ดร.โอภาส ปัญญา	มหาวิทยาลัยมหิดล
รศ.ชวน เพชรแก้ว	มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี
อาจารย์ยุพิน โพธิวิทย์	สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
ดร.จิตราภา กุณฑลบุตร	สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

● งบประมาณ :

งบประมาณที่ใช้จ่ายในการจัดประชุมเป็นค่าที่พัก ค่าพาหนะ ค่าอาหาร ค่าตอบแทน ค่าเอกสารประกอบการประชุม ค่าวัสดุสำหรับการประชุมทั้ง 4 ภูมิภาค จำนวน 1,217,296.00 บาท

● ผลการดำเนินงาน :

● ผลการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์

ผลการดำเนินงานวิเคราะห์ตามวัตถุประสงค์ โดยการประเมินสถานการณ์ของคณะวิทยากร คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการ ผู้เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการ ทั้งในการอภิปรายแสดง ความรู้สึกต่อกิจกรรมและผลการสัมภาษณ์ผู้เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการ สรุปว่าในภาพรวมบรรลุ วัตถุประสงค์ทั้ง 5 ข้อ ดังต่อไปนี้

1. วัตถุประสงค์ข้อ 1 เพื่อเสริมความรู้เกี่ยวกับกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (PAR) แก่มหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับการพิจารณาให้ได้รับทุนปีงบประมาณ 2547 และ มหาวิทยาลัยราชภัฏอื่นๆ โดยเฉพาะมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ประสงค์จะเสนอของบประมาณ ประจำปี 2548 มีตัวชี้วัด 3 ตัวคือ

1.1 การสะท้อนจากผู้เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการทั้งความคิดเห็นและผลการสังเกต จากการอภิปรายชี้ให้เห็นว่าผู้เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการมีความเข้าใจเรื่อง การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมมากขึ้นกว่าก่อนเข้าร่วมประชุมปฏิบัติการ

1.2 พฤติกรรมการปฏิบัติงานกลุ่มในการพัฒนาโครงการชี้ให้เห็นภาพของการ นำกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมไปใช้

1.3 ความเปลี่ยนแปลงและความก้าวหน้าของโครงการที่พัฒนาเป็นไปในทิศทางบวก

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อ 1 ดังนี้

ผู้เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการสะท้อนให้เห็นว่า ได้รับรู้และมีความชัดเจนมากขึ้น ในเรื่องการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมจริงๆ ในการประชุมครั้งนี้ หลายคนให้ข้อมูลว่าเพิ่ง **เริ่มเข้าใจเรื่องการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมครั้งนี้เป็นครั้งแรก ฉะนั้นจึงยอมรับ** ในข้อตัดสินใจพิจารณาจัดสรรทุนของคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอ อย่างจริงจัง และได้มีการประสานกับวิทยากรบางท่านเพื่อจะเชิญไปช่วยพัฒนาโครงการต่างๆ ใน มหาวิทยาลัยราชภัฏต่อไป ในการอภิปรายวันที่สองและสามผู้เข้าร่วมประชุมแสดงให้เห็นว่ามีความชัดเจนมากกว่าวันแรก หลายคนสามารถวิพากษ์โครงการของมหาวิทยาลัยราชภัฏอื่นในเชิงวิชาการได้เป็นที่พึงพอใจของวิทยากรและผู้เขียนข้อเสนอโครงการ นอกจากนี้**ในการปฏิบัติงานกลุ่ม ได้สะท้อนให้เห็นการยอมรับบุคคลในชุมชนและนักศึกษาของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏ** ในการร่วมวางแผนพัฒนาโดยวิจัยก่อนข้างชัดเจนโดยเฉพาะในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ สิ่งที่เห็นชัดประการหนึ่งคือโครงการที่พัฒนาในช่วงประชุมปฏิบัติการมีคุณภาพ

ดีขึ้นกว่าโครงการที่เสนอขอรับทุน ซึ่งถ้าผู้เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการนำไปพัฒนาต่อคณะวิทยากร และผู้เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการลงความเห็นว่าจะได้โครงการที่ดี

2. วัตถุประสงค์ข้อ 2 เพื่อสะท้อนข้อมูลและผลการประเมินให้นักวิจัยมหาวิทยาลัยราชภัฏ ที่ไม่ได้รับทุนได้ทราบและอภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็น มีตัวชี้วัด 3 ตัวคือ

2.1 นักวิจัยทุกมหาวิทยาลัยราชภัฏได้รับผลการประเมินที่เป็นลายลักษณ์อักษร อย่างละเอียด

2.2 คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการ ได้ร่วมกันให้ข้อมูลแก่นักวิจัยทุกมหาวิทยาลัยราชภัฏ พร้อมสะท้อนจุดเด่น จุดด้อยของข้อเสนอโครงการ

2.3 นักวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏมีโอกาสซักถามข้อสงสัยและอภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็น

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อ 2 ดังนี้

คณะนักวิจัยทุกมหาวิทยาลัยราชภัฏ ได้รับผลการประเมินที่เป็นลายลักษณ์อักษรและการวิจารณ์ทางวาจา โดยสามารถโต้แย้งถ้าไม่เห็นด้วย มีโอกาสซักถามข้อสงสัยและอภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็นทั้งในห้องประชุมและช่วงพักการประชุมและในที่สุดคณะนักวิจัยนำโครงการวิจัยไปปรับปรุง โดยยอมรับในจุดอ่อนต่างๆพร้อมทั้งให้ข้อมูลข้อจำกัดของตนเอง

3. วัตถุประสงค์ข้อ 3-4 เพื่อให้ นักวิจัยได้ปรับปรุงและพัฒนาโครงการวิจัยภายใต้การแนะนำและแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ และเพื่อให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างบุคลากรในมหาวิทยาลัยราชภัฏต่างๆ ผู้บริหาร บุคลากรในชุมชน นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ มีตัวชี้วัด 3 ตัวคือ

3.1 นักวิจัยมีโอกาสปฏิบัติงานกลุ่มเพื่อปรับปรุงและพัฒนาโครงการวิจัย ภายใต้การแนะนำและแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิประจำกลุ่ม

3.2 นักวิจัยมีโอกาสนำเสนอเค้าโครงการวิจัยที่ปรับปรุงเพื่อรับฟังการวิพากษ์จาก วิทยากร ผู้นำชุมชนและนักศึกษาจากมหาวิทยาลัยอื่นๆ

3.3 นักวิจัยมีโอกาสแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์ระหว่างมหาวิทยาลัยราชภัฏ และระหว่างวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อ 3-4 ดังนี้

นักวิจัยได้ปฏิบัติงานกลุ่มเพื่อปรับปรุงและพัฒนาโครงการวิจัยภายใต้การแนะนำและแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิประจำกลุ่มและมีการนำเสนอเค้าโครงการวิจัยที่ปรับปรุงซึ่งผ่านกระบวนการการวิพากษ์จากวิทยากร ผู้นำชุมชนและนักศึกษา มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์ระหว่างมหาวิทยาลัยและระหว่างวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิทั้งในช่วงเวลาการประชุมและช่วงเวลาพัก

4. วัตถุประสงค์ข้อ 5 เพื่อรวบรวมองค์ความรู้และข้อคิดเห็นที่มีคุณค่าจัดพิมพ์เป็นเอกสารเผยแพร่ นักวิจัย มหาวิทยาลัยการศึกษาและผู้สนใจทั่วไป มีตัวชี้วัด 2 ตัวคือ

4.1 มีสาระความรู้และข้อคิดที่มีคุณค่าจากการประชุม ซึ่งทั้งวิทยากร กรรมการพิจารณาข้อเสนอ ผู้เข้าร่วมประชุม ประสงค์จะให้จัดพิมพ์เอกสารเผยแพร่

4.2 มีการจัดทำต้นฉบับเอกสารที่มีประโยชน์ตามความต้องการของผู้เข้าร่วม พร้อมเผยแพร่

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อ 5 ดังนี้

มีสาระความรู้และข้อคิดที่มีคุณค่าจากการประชุม ซึ่งทั้งวิทยากร กรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการ และผู้เข้าร่วมประชุมทั้ง ผู้บริหาร อาจารย์ นักศึกษา บุคลากรในชุมชนประสงค์จะให้ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) จัดพิมพ์เอกสารเผยแพร่ทุกคน โดยเฉพาะองค์ความรู้จากวิทยากรและผู้เข้าร่วมประชุมต่างภูมิภาค ซึ่งคณะผู้รับผิดชอบได้ประสานเป็นการภายในกับผศ.พัชริน ดำรงกิตติคุณ แล้วขณะนี้กำลังดำเนินการจัดทำต้นฉบับเอกสารโดยเรียบเรียงจากการถอดเทปการผลประชุมประกอบกับเอกสาร ข้อเขียนที่วิทยากรมอบให้เผยแพร่ในการประชุมครั้งนี้ โดยกำลังจัดทำเอกสารจำนวน 3 รายการ คือ

- 1) **มองการวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่นในทัศนะผู้รู้ : เอกสารชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ** เป็นเอกสารที่รวบรวมสาระสำคัญในการบรรยายภาคเช้าวันแรกของการประชุมและในการอภิปรายช่วง Dinner Talk รวมทั้งข้อเขียนจากวิทยากร ทุกภูมิภาค
- 2) **วิพากษ์งานวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม : เอกสารชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ** เป็นเอกสารที่สรุปประเด็นสำคัญในการวิพากษ์งานวิจัยเชิงปฏิบัติการ

แบบมีส่วนร่วมและข้อคิดของวิทยากร ผู้มีประสบการณ์สูงในการทำงานวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมโดยสรุปประเด็นและบทเรียนสำคัญที่นักวิจัยหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้

3) รายงานสรุปผลการประชุมปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการวิจัยและบุคลากรด้านการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม 4 ภูมิภาค : เอกสารชุดโครงการวิจัยและพัฒนากระบวนการจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ เป็นเอกสารที่สรุปผลการประชุมปฏิบัติการ 4 ภูมิภาค

เอกสารที่จัดทำเพื่อพิมพ์เผยแพร่คือเอกสารลำดับที่ 1 และ 2

● สถานการณ์เด่น บรรยายภาคใหม่

สำหรับประเด็นอื่นๆที่เป็นข้อค้นพบเด่นจากการประชุมเชิงปฏิบัติการมีดังต่อไปนี้

1. บรรยายภาของการประชุม ได้รับการวิพากษ์ว่าเป็นการจัดรูปแบบที่ดีมาก คือนำวิทยากรนั่งคุยกับนักวิจัย นักศึกษาและชุมชน ไม่มีเวทีแยกพิเศษ ทำให้ผู้เข้าร่วมประชุมกล้าที่จะแสดงความคิดเห็น นอกจากนี้การได้รับการยอมรับจากวิทยากรที่มีชื่อเสียงและอาจารย์จากมหาวิทยาลัยอุดมศึกษา ทำให้บุคคลกรจากชุมชนและนักศึกษามีความกระตือรือร้นที่จะแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และแสดงความคิดเห็นมากขึ้น

ผู้เข้าร่วมประชุมหลายคนสะท้อนว่า

“ได้ความรู้ใหม่ๆที่ไม่คาดคิดมาก่อน ได้ประสบการณ์และสนุกมาก ไม่น่าเบื่อ วิทยากรดีมาก”

ผู้เข้าร่วมประชุมบางคนบอกว่า

“ถ้าจัดอีกขอให้อาจารย์บอกผม จะร่วมงานร่วมเพราะคุ้มค่ามาก”

ผู้เข้าร่วมประชุมบางคนเป็นนักการเมืองระดับชาติ เป็นนักศึกษานำคู่สมรสมาด้วยและเข้าร่วมประชุมตั้งแต่ต้นจนจบ โดยหวังจะให้คู่สมรสเรียนรู้วิธีนำความรู้และประสบการณ์ในชุมชนไปช่วยพัฒนาท้องถิ่น

2. ความเปลี่ยนแปลงของนักวิจัยจากมหาวิทยาลัยราชภัฏที่เห็นได้ชัดเจนจากการสังเกตและอภิปรายร่วมกันระหว่างคณะกรรมการพิจารณาทุนและวิทยากรคือเรื่องการยอมรับตนเองกล่าวคือการไม่ยอมรับและไม่พึงพอใจที่โครงการไม่ได้รับทุนในช่วงก่อนการประชุม

เปลี่ยนมาเป็นความเข้าใจและเต็มใจที่จะปรับปรุงโครงการด้วยความเต็มใจ พร้อมทั้งให้เวลาในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างนักวิจัยด้วยกัน

หลายคนยอมรับว่าทราบว่า TOR ของชุดโครงการต้องเป็นกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (PAR) แต่ความเป็นจริงไม่เข้าใจว่า PAR คืออะไร เพิ่งจะเริ่มกระจำในการประชุมครั้งนี้ และให้ข้อมูลว่านอกจากจะดีใจที่โครงการยังไม่ได้รับงบประมาณในปีที่แล้ว ยังแสดงความรู้สึกเป็นห่วงเพื่อนร่วมมหาวิทยาลัยอีกหลายคนที่ได้รับงบประมาณ เพราะประเมินว่ามีสภาพเดียวกันคือไม่เข้าใจกระบวนการ PAR ซึ่งเป็นเงื่อนไขของทั้ง 11 ชุดโครงการอย่างแท้จริง

ส่วนใหญ่มีความประสงค์จะฟังการวิพากษ์อย่างละเอียด และยอมรับผลการตัดสินของคณะกรรมการ มีบางมหาวิทยาลัยราชภัฏสามารถวิจารณ์โครงการของตนเอง และพบข้อบกพร่องของข้อเสนอโครงการมากกว่าที่คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการพบ

3. เครือข่ายของการทำงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏขยายวงเพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัด วิทยาการทั้งภายในและต่างประเทศ จากมหาวิทยาลัยต่างๆพร้อมจะให้ความร่วมมือและมีความเห็นตรงกันว่างานนี้เป็นงานที่ยาก มหาวิทยาลัยยังไม่กล้าทำ ถ้ามหาวิทยาลัยราชภัฏมีผลการวิจัยออกมาจะเป็นสิ่งที่มีคุณค่ามาก สามารถนำไปขยายผลในมหาวิทยาลัยอุดมศึกษาอื่นๆได้ สิ่งสำคัญคือได้เห็นความพยายามเรียนรู้ของบุคลากรในมหาวิทยาลัยราชภัฏ นอกจากนี้เครือข่ายวิจัยจากชุมชนก็ขยายวงเพิ่มขึ้นด้วย

4. สิ่งสำคัญประการหนึ่งคือมีผู้บริหารระดับอธิการบดีและรองอธิการบดีเข้าร่วมประชุมและให้เวลาในการประชุมพอสมควรในฐานะผู้เข้าร่วมประชุมและอภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งน่าจะเป็นมิติใหม่ที่ดีที่ในอดีตผู้บริหารมักจะให้เวลาเฉพาะพิธีเปิด-ปิดประชุมเท่านั้น

อธิการบดีที่ให้เวลาในการประชุมทั้งภาคกลางวันและกลางคืน ได้แก่ อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี (ผศ. ดร. ณรงค์ พุทธิชีวิน) อธิการบดีที่ให้เวลาในการประชุม 2 วัน พร้อมร่วมวิพากษ์เค้าโครงวิจัย ได้แก่ อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช (ผศ. นัทรชัย สุกระกาญจน์) อธิการบดีที่เข้าร่วมฟังการประชุมใน

ช่วงเวลาที่ว่าง ได้แก่ อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร (รศ. ดร.วิชัย แหวนเพชร) และอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม (รศ. เทือน ทองแก้ว)

- **ข้อสังเกต ผลการติดตามภายหลังการประชุมปฏิบัติการ และข้อเสนอแนะการดำเนินงานต่อไป**

1. ข้อสังเกตในภาพรวมของคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการและวิทยากร พบว่า

- 1.1 **นักวิจัยในภาคตะวันออกเฉียงเหนือและภาคใต้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้มากที่สุดนักวิจัยในภาคกลางและกรุงเทพมหานครมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้น้อยที่สุด** ในประเด็นนี้บุคลากรผู้เข้าร่วมประชุมหลายคนในภาคกลางและกรุงเทพมหานครเองก็ยอมรับ
- 1.2 **โครงการวิจัยที่ได้รับทุนวิจัยทั้ง 9 โครงการเป็นโครงการวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ผู้บริหารรับทราบโดยมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ผู้บริหารเอาใจใส่การดำเนินงานโครงการวิจัยมาก งานจะมีความก้าวหน้ามาก**
- 1.3 **ถ้าผู้บริหารมีความตั้งใจสูงแต่ไม่สามารถผลักดันให้บุคลากรในมหาวิทยาลัยเอาใจใส่ในการทำงานที่เน้นคุณภาพ งานวิจัยที่ออกมาก็จะสะท้อนระบบบริหารจัดการภายในมหาวิทยาลัย** ในทางตรงข้ามถ้าบุคลากรในมหาวิทยาลัยมีความตั้งใจสูง แต่ผู้บริหารไม่ให้ความสำคัญงานวิจัยที่ออกมาก็จะสะท้อนระบบบริหารจัดการภายในมหาวิทยาลัยเช่นกัน
- 1.4 **มีโครงการวิจัยที่ไม่ได้รับทุนบางโครงการที่มีพัฒนาการที่ดีภายใต้ระยะเวลาที่สั้นคือในช่วงประชุมปฏิบัติการเพียง 2-3 วันก็เกิดการเรียนรู้ค่อนข้างเร็ว ถ้าได้รับการพัฒนาต่อยอดอย่างเอาใจใส่ของคณะนักวิจัยและการสนับสนุนอย่างจริงจังจากผู้บริหารของมหาวิทยาลัยราชภัฏ จะเป็นโครงการวิจัยที่ดีมาก เช่น โครงการวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา ร้อยเอ็ด อุบลราชธานี อุตรดิตถ์ และมหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม เป็นต้น**

- 1.5 **นักศึกษา และ บุคลากรในชุมชนมีความกระตือรือร้นในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้สูงมาก**
 - 1.6 วิทยาการจากภายนอกมหาวิทยาลัยราชภัฏมีความตั้งใจและความเป็นกัลยามิตรสูงมาก
2. ผลการติดตามการดำเนินงานพบว่าคณะนักวิจัยที่ไม่ได้รับทุนยังคงมีพฤติกรรมไฟไหม้ฟางเหมือนอดีต กล่าวคือ มีการกำหนดให้นักวิจัยนำโครงการไปพัฒนาต่อโดยเน้นการวิจัยเกี่ยวกับบริบทวิทยานิพนธ์บัณฑิตศึกษาและการบริหารจัดการภายในก่อนเป็นระยะที่ 1 แล้วจึงเสนอโครงการเต็มรูปแบบในระบะต่อไป คือปีงบประมาณ 2548 อาจเชิญวิทยากรไปช่วยก็ได้ เพราะวิทยากรทุกคนก็เต็มใจ แล้วนำโครงการที่พัฒนาส่งคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการภายในเดือนมีนาคม 2547 เพื่อคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการจะได้ช่วยหาแหล่งทุน เมื่อทวงถามก็ได้คำตอบว่า ยังไม่ได้ดำเนินการต่อ เพราะคาดว่าจะยังไม่ได้รับงบประมาณในปี 2547 และมีภาระงานอื่นมากด้วย ซึ่งเมื่อนักวิจัยทราบว่า สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) วิเคราะห์ว่าการดำเนินงานในส่วนนี้น่าจะใช้งบประมาณของมหาวิทยาลัยยังเป็นไปได้ยาก
 3. คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย ลงความเห็นว่าการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับบริบทวิทยานิพนธ์บัณฑิตศึกษาในแง่มุมต่างๆโดยพิจารณาอย่างละเอียดทั้งในเชิงประวัติศาสตร์ อดีต ปัจจุบัน **ไม่ควรศึกษาแค่คุณภาพวิทยานิพนธ์ตามเกณฑ์ทางวิชาการเท่านั้น แต่ควรวิเคราะห์ให้ลึกถึงสภาพแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพการบริหารจัดการและเหตุผลที่มาของคุณภาพงานแต่ละช่วงด้วย** เช่น ปัจจัยที่ทำให้เปิดสอนบัณฑิตศึกษาแต่ละสาขาวิชา พัฒนาการการเปิดสอนบัณฑิตศึกษา องค์ประกอบด้านการบริหารจัดการ ผู้สอน ผู้คุมวิทยานิพนธ์ นักศึกษา บริบทชุมชน เทคโนโลยีและสิ่งสนับสนุน การเรียนการสอน ตลอดจนเหตุการณ์สำคัญทางประวัติศาสตร์หรือกระแสเหตุการณ์แต่ละช่วง โดยสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) สนับสนุนทุนวิจัยให้คณะวิจัยที่มีศักยภาพดำเนินงานวิจัยร่วมกับมหาวิทยาลัย ในลักษณะของการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (PAR) แล้ววิเคราะห์ สังเคราะห์องค์ความรู้ดังกล่าวผนวกองค์ความรู้จากงานชุดโครงการของมหาวิทยาลัยราชภัฏทั้ง 9 แห่ง อันจะนำไปสู่การได้ภาพของ Benchmark ของคุณภาพวิทยานิพนธ์บัณฑิตศึกษาและระบบบริหารจัดการคุณภาพภายใต้บริบทต่างๆซึ่งมีทั้งความเหมือนและความต่างซึ่งจะเป็นแนวทางให้

มหาวิทยาลัยอุดมศึกษาต่างๆนำไปเทียบเคียงเพื่อปรับคุณภาพงานของตนหรือใช้เป็น
แนวทางในการวิจัยแล้วแต่กรณี

5. กิจกรรมการติดตามการดำเนินการวิจัยในพื้นที่ ครั้งที่ 1 : เมษายน – พฤษภาคม 2547

วัตถุประสงค์

- 1) เพื่อติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินงานของนักวิจัยในมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับทุน
ว่าเป็นไปตามแผนหรือไม่ ถ้าไม่เป็นไปตามแผนมีอุปสรรคอะไรบ้าง
- 2) เพื่อช่วยให้นักวิจัยแก้ปัญหา โดยกระบวนการมีส่วนร่วมและหาทางออกเพื่อให้งานวิจัย
ดำเนินการต่ออย่างมีประสิทธิภาพ
- 3) เพื่อประสานงานให้นักวิจัย ผู้บริหาร ผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่ได้ร่วมมือกันทำงานอย่างใกล้ชิด
ยิ่งขึ้นและมีการสนับสนุนงานให้ดำเนินอย่างคล่องตัวและมีคุณภาพ

กลุ่มเป้าหมายหลัก

มหาวิทยาลัยราชภัฏได้รับงบประมาณ 9 แห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
พิบูลสงคราม นครราชสีมา นครศรีธรรมราช ภูเก็ต พระนคร วไลยอลงกรณ์ พระนครศรีอยุธยา และ
มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี โดยบุคลากรผู้ให้ข้อมูลของมหาวิทยาลัยราชภัฏแต่ละแห่ง ประกอบด้วย
บุคคลดังต่อไปนี้

- 1) ผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะด้านการวิจัยและบัณฑิตศึกษา
- 2) ผู้รับผิดชอบโครงการ
- 3) อาจารย์ โดยเฉพาะอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์
- 4) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา
- 5) ชุมชนที่เกี่ยวข้องกับชุดโครงการวิจัย

กระบวนการดำเนินงาน

● สถานที่/ช่วงเวลาการปฏิบัติงาน

19-20 เมษายน 2547	มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
22-21 เมษายน 2547	มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม
26 เมษายน 2547	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
28-29 เมษายน 2547	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราชและพื้นที่ พสุควนเคร็ง
30 เมษายน 2547	มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต
3 พฤษภาคม 2547	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
4 พฤษภาคม 2547	มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์
10 พฤษภาคม 2547	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
11 พฤษภาคม 2547	มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

● ระยะเวลา

ในการติดตามประเมินผลแต่ละมหาวิทยาลัยราชภัฏใช้เวลาประมาณ 1-2 วัน ในการค้นหาข้อมูลเบื้องต้น แลกเปลี่ยนประสบการณ์และหาแนวทางแก้ปัญหาร่วมกัน และมีการช่วยนักวิจัยในด้านวิชาการโดยผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่ภายหลังการติดตามประเมินผล เพื่อปรับปรุงงานและจัดทำรายงานนำเสนอความก้าวหน้าผลการวิจัยในประชุมปฏิบัติการวันที่ 18-19 พฤษภาคม 2547

● วิธีการติดตามประเมินผล

ใช้วิธีสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องทั้งผู้บริหาร บัณฑิตที่จบแล้วและกำลังศึกษา ชุมชนผู้ใช้ ผลงานวิจัย อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และให้ผู้รับผิดชอบโครงการสรุปผลการดำเนินงานพร้อมทั้งคู่มือร้อยจากเอกสารและลงพื้นที่ในกรณีที่มีชุดโครงการย่อย โดยใช้เกณฑ์ชี้วัดรายละเอียดในโครงการที่แต่ละมหาวิทยาลัยราชภัฏปฏิบัติตามเงื่อนไขของคณะกรรมการเพื่อทำสัญญา ทั้งวัตถุประสงค์ วิธีดำเนินการ รายละเอียดกิจกรรมต่างๆ ฯลฯ ทั้งนี้คณะผู้ติดตามประเมินผลและคณะนักวิจัยจะซักถามให้ข้อเสนอแนะร่วมกันเพื่อพัฒนาปรับปรุงและแก้ไขปัญหาต่างๆเพื่อความชัดเจนในการดำเนินงานต่อไป ตลอดจนเสนอแนะรายละเอียดการเตรียมจัดทำรายงานความก้าวหน้างานวิจัยบทที่ 1-3 (ความสำคัญและความเป็นมา วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง วิธีดำเนินการวิจัย) และบทที่เกี่ยวข้องกับข้อค้นพบ ณ ปัจจุบัน

● คณะผู้ติดตามประเมินผล

คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการฯ ได้รับมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการประสานงานและดำเนินการ มีคณะผู้ติดตามประเมินผลในพื้นที่ ประกอบด้วยบุคคลต่อไปนี้

- | | |
|--------------------------------|--------------------------------|
| 1) ดร.อุทัย คุณเกษม | มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ |
| 2) ดร.สิทธิรัฐ ประพุทธินิติสาร | มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ |
| 3) ผศ.ดร.โอภาส ปัญญา | มหาวิทยาลัยมหิดล |
| 4) ดร.ปรีชา อุตระกุล | มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา |
| 5) รศ.ชวน เพชรแก้ว | มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี |
| 6) ผศ.ดร.ทวนทอง เขาวีรติพงศ์ | มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร |
| 7) อาจารย์ยุพิน โพธิ์วิทย์ | สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา |
| 8) ดร.จิตราภา กุศลบุตร | สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา |
| 9) อาจารย์ปรองชน พูลสวัสดิ์ | สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา |
| 10) น.ส. วิจิตรา ตั้งสังขะรมย์ | สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย |

● งบประมาณ

งบประมาณประกอบด้วยงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จำนวน 107,565.00 บาท เป็นค่าที่พักและพาหนะของคณะผู้ติดตามและประเมินผลงบประมาณของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัยจำนวน 30,000.00 บาท เป็นค่าตอบแทนผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่ในการแนะนำพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานโครงการตลอดจนช่วยเตรียมจัดทำรายงานวิจัยเพื่อนำเสนอรายงานความก้าวหน้าในวันที่ 18-19 พฤษภาคม 2547

● ผลการดำเนินงาน

● ผลการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์

การดำเนินงานติดตามประเมินผลที่รายงานครั้งนี้ประกอบด้วยการรายงานผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏ 9 แห่ง คือ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พิบูลสงคราม นครราชสีมา นครศรีธรรมราช ภูเก็ต พระนคร วไลยอลงกรณ์ พระนครศรีอยุธยา และมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี การดำเนินงานของคณะกรรมการฯบรรลุวัตถุประสงค์ทุกข้อ คือ

1. วัตถุประสงค์ข้อ 1 เพื่อติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินงานของนักวิจัยในมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับทุน ว่าเป็นไปตามแผนหรือไม่ ถ้าไม่เป็นไปตามแผนมีปัญหายุ่งยากอะไรบ้าง มีตัวชี้วัด 2 ตัวคือ

1.1 มีการติดตามผลการดำเนินงานของนักวิจัยตามแผนการดำเนินงานที่กำหนดโดยผู้แทนคณะกรรมการฯและผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่

1.2 ได้ข้อมูลผลการดำเนินงาน ปัญหาและอุปสรรคของของนักวิจัย

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อ 1 ดังนี้

มีการติดตามผลการดำเนินงานของนักวิจัยตามแผนการดำเนินงานที่กำหนดโดยผู้แทนคณะกรรมการฯและผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่ดังรายชื่อที่นำเสนอในเบื้องต้น ผลการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง การนำเสนอข้อมูลของคณะวิจัย และร่องรอยเอกสารรายงาน ปรากฏว่า ผลการดำเนินงานของนักวิจัยส่วนใหญ่ไม่เป็นไปตามแผน โดยนักวิจัยให้ข้อมูลถึงปัญหาและสาเหตุสำคัญ โดยสรุปว่า มี 4 ประการ ประการแรกคือ การจัดสรรงบประมาณจากหน่วยกลางล่าช้า แม้จะได้รับแจ้งจากผู้ประสานงานทุกระดับก็ไม่กล้าดำเนินการ และมหาวิทยาลัยราชภัฏบางแห่งก็ไม่สำรองเงินให้ด้วย เมื่อโอนเงินมาให้มหาวิทยาลัยราชภัฏแต่ละแห่งก็มีปัญหาเพราะโครงการทั้ง 11 ชุดโครงการนั้นมหาวิทยาลัยราชภัฏได้รับงบประมาณแต่ละโครงการไม่เท่ากัน แต่มหาวิทยาลัยราชภัฏจะให้นักวิจัยทุกโครงการเบิกเงินเท่ากัน ซึ่งเวลาปฏิบัติต้องทำความเข้าใจกัน นอกจากนี้การเบิกจ่ายก็มีปัญหา **ข้อสรุปต่างๆที่ส่วนกลาง (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย) ได้ตกลงกันเรื่องแนวปฏิบัติผ่านสำนักวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏแต่ละแห่งปรากฏว่าไม่สามารถนำไปปฏิบัติจริงได้** สาเหตุประการที่ 2 คือ การแจ้งผลการพิจารณาอย่างเป็นทางการคือการได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ล่าช้า ประกอบกับเหตุผลด้านงบประมาณดังกล่าวแล้ว มีผลให้เวลาดำเนินงานน้อยต้องปรับกิจกรรมใหม่ โดยรวบรัดกิจกรรมบางอย่างที่ทำพร้อมกันได้มาทำในช่วงเวลาเดียวกัน ประการที่ 3 บุคลากรน้อยและว่างไม่ตรงกัน เมื่อปรับกิจกรรม บางครั้งไม่สามารถหาคนดำเนินการได้ เหตุผลประการที่ 4 คือ ภาระงานของผู้รับผิดชอบโครงการมาก

2. วัตถุประสงค์ข้อ 2 เพื่อช่วยให้นักวิจัยแก้ปัญหา โดยกระบวนการมีส่วนร่วม และหาทางออกเพื่อให้ งานวิจัยดำเนินการต่ออย่างมีประสิทธิภาพมีตัวชี้วัด 2 ตัวคือ

2.1 ผู้ทรงคุณวุฒิและคณะผู้ติดตามประเมินผลร่วมกับนักวิจัยได้วิเคราะห์ประเด็นต่างๆรวมทั้งวางแผนทางการแก้ปัญหาาร่วมกัน

2.2 นักวิจัยตกลงแนวทางการแก้ปัญหาและการดำเนินงานต่อร่วมกับผู้ทรงคุณวุฒิและคณะผู้ติดตามประเมินผล

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อ 2 ดังนี้

ผู้ทรงคุณวุฒิและคณะผู้ติดตามประเมินผลร่วมกับนักวิจัยได้วิเคราะห์กรอบแนวทางที่จะดำเนินการต่อไปโดยยึดวัตถุประสงค์และโจทย์ปัญหาของโครงการใหญ่ร่วมกับความเป็นไปได้ของงบประมาณ และช่วงเวลา โดยปรับลดระยะเวลาตามสถานการณ์ที่เป็นจริง และทุกฝ่าย เห็นพ้องกัน

3. วัตถุประสงค์ข้อ 3 เพื่อประสานงานให้นักวิจัย ผู้บริหาร ผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่ได้ร่วมมือกันทำงานอย่างใกล้ชิดยิ่งขึ้น และมีการสนับสนุนงานให้ดำเนินอย่างคล่องตัว และมีคุณภาพ มีตัวชี้วัด 3 ตัวคือ

- 3.1 คณะผู้ติดตามประเมินผลมีการประสานงานกับผู้บริหารของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ตั้งแต่ ระดับอธิการบดีลงมาเพื่อขอการสนับสนุนและแก้ไขปัญหาต่างๆให้นักวิจัย เพื่อนักวิจัยจะได้ดำเนินการบรรลุวัตถุประสงค์
- 3.2 ผู้บริหารของมหาวิทยาลัยราชภัฏตั้งแต่ระดับอธิการบดีลงมาตอบรับการสนับสนุนและแก้ไขปัญหาต่างๆให้นักวิจัย เพื่อให้ นักวิจัยได้ดำเนินงานบรรลุ วัตถุประสงค์
- 3.3 ผู้ทรงคุณวุฒิในแต่ละภูมิภาคยินดีให้การช่วยเหลือ แนะนำนักวิจัยอย่างใกล้ชิดต่อไปภายหลังการติดตามประเมินผล

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อ 3 ดังนี้

คณะผู้ติดตามประเมินผลได้มีโอกาสประสานงานกับผู้บริหารของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ตั้งแต่ระดับอธิการบดีลงมาเพื่อขอการสนับสนุนและแก้ไขปัญหาต่างๆให้นักวิจัย ผู้บริหารของมหาวิทยาลัยราชภัฏตั้งแต่ระดับอธิการบดีลงมาตอบรับการสนับสนุนและแก้ไขปัญหาต่างๆให้นักวิจัย เพื่อให้ นักวิจัยได้ดำเนินงานบรรลุวัตถุประสงค์ และผู้ทรงคุณวุฒิในแต่ละภูมิภาคยินดีให้การช่วยเหลือ แนะนำนักวิจัยอย่างใกล้ชิดตลอดระยะเวลาการดำเนินงานวิจัย

● สถานการณ์เด่น บรรยากาศใหม่

สถานการณ์เด่น และบรรยากาศใหม่ที่พบในการติดตามประเมินผลครั้งนี้ คือ

1. **ผู้บริหารระดับสูงตั้งแต่อธิการบดี รองอธิการบดี ส่วนใหญ่ร่วมให้ข้อมูล และรับฟังรายงานความก้าวหน้าของนักวิจัย** ซึ่งในอดีตเวลาไปติดตามงานมักจะได้พบแต่คณะนักวิจัยเท่านั้น นอกจากนี้ผู้บริหารหลายท่านยังได้ให้ข้อมูลว่าจะเร่งแก้ปัญหาให้นักวิจัยด้วย

2. นักวิจัยได้แสดงความพยายามที่จะปรับปรุงงานแม้จะรู้ดีกว่างานที่กำลังดำเนินการ และการได้มาซึ่งข้อมูลจริงนั้นค่อนข้างยากและผลจากการวิจัยจะกระทบกับหลายบุคคลและองค์ประกอบของมหาวิทยาลัยการศึกษา แต่ก็มี**ความพยายามสูงมากในการทำให้งานวิจัยนี้มีทั้งคุณภาพและประโยชน์ที่เป็นรูปธรรม**

3. การนำเสนอรายงานความก้าวหน้าบางแห่งผู้นำเสนอรายงานประกอบด้วยผู้รับผิดชอบในโครงการ นักศึกษาปริญญาโทและบุคลากรในชุมชน โดยมีบุคลากรในหน่วยงานต่างๆ ของภาครัฐและเอกชน ชาวบ้าน ตลอดจนในชุมชนร่วมรับฟังด้วย เช่น **ที่มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช และ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา**

● **ผลการประเมินผลงานของนักวิจัย ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะการดำเนินงานต่อไป**

1. นักวิจัยส่วนใหญ่ไม่ดำเนินงานตามแผน โดยอ้างเหตุผลของภาระงานและความล่าช้าของงบประมาณ มีเพียง 2 มหาวิทยาลัยราชภัฏ คือ **มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช และมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาที่ปรับแผนให้กระชับและสามารถดำเนินกิจกรรมตามแผน**

2. มหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้ดำเนินงานวิจัยอย่างจริงจังและได้ผลบรรลุเป้าหมายมากที่สุด ได้แก่ **มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช และมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา** มหาวิทยาลัยราชภัฏที่มีพัฒนาการดีขึ้นเมื่อเปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานในระยะเริ่มต้นโครงการ ได้แก่มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามและมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

3. การนำเสนอผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏหลายแห่งไม่มีที่มาของแหล่งและวิธีได้มาซึ่งข้อมูล คณะผู้ติดตามฯ พยายามถามเพื่อความชัดเจน ถ้านักวิจัยไม่สามารถยืนยันหรือให้คำตอบได้ ก็ต้องดำเนินการใหม่

4. **การเขียนรายงานวิจัยยังคงเป็นปัญหาสำคัญของนักวิจัย** นักวิจัยบางมหาวิทยาลัยราชภัฏมีข้อมูลมาก แต่ไม่สามารถจัดลำดับความคิดและเรียบเรียงเป็นรายงานอย่างเป็นระบบได้

5. คณะผู้ติดตามฯและผู้ทรงคุณวุฒิ พบความ**ไม่ร่วมมือภายใต้ความร่วมมือภายในมหาวิทยาลัยราชภัฏค่อนข้างมาก** กล่าวคือมีหลายมหาวิทยาลัยราชภัฏที่มีปรากฏการณ์

เสมือนมีความร่วมมือในการดำเนินงานสูง แต่ข้อมูลจากหลายแหล่งมีความขัดแย้งกันหรือข้อมูลจากแหล่งเดียวแต่ต่างเวลาและสถานการณ์บางครั้งไม่สอดคล้องกัน ส่งผลให้คณะผู้ติดตามต้องทบทวนและพยายามหาข้อมูลบริบทของมหาวิทยาลัยนั้นเพิ่มเติม ฉะนั้นจึงมีประเด็นที่น่าสนใจอย่างน้อย 2 ประการ คือ

- 5.1 การบริหารความขัดแย้งเป็นเรื่องไม่ง่าย ประเด็นนี้เป็นการยืนยันว่างานวิจัยนี้เป็นงานที่ผู้วิจัยบางมหาวิทยาลัยอาจทำได้ไม่ง่าย เพราะข้อค้นพบจากงานวิจัยซึ่งเป็นข้อเท็จจริง อาจมีทั้งผลที่เป็นบวกและลบ และผลการวิจัยดังกล่าวอาจมีแนวโน้มให้บุคคลบางกลุ่มในมหาวิทยาลัยไม่พึงพอใจ ความร่วมมือที่นักวิจัยบางแห่งจะได้รับข้อมูลจึงอาจมีความยากลำบากพอสมควร
- 5.2 การรวบรวมข้อมูลทั้งในระดับชุดโครงการและระดับโครงการ ต้องมีความรอบคอบและมีระมัดระวังความคลาดเคลื่อนของผลการวิจัยให้มาก วิธีการหนึ่งวิธีการใด เช่น การสัมภาษณ์และพิจารณาเพียงผิวเผินจะไม่ได้รับข้อมูลที่แท้จริง แม้การประชุมกลุ่ม หรือ การทำ SWOT ก็ต้องมีข้อมูลพื้นฐานที่แน่นเพียงพอและผ่านกระบวนการตรวจสอบ การตรวจสอบข้อมูลด้วยวิธี Triangulation ยังคงเป็นสิ่งจำเป็นมาก การวิเคราะห์ข้อมูลที่ต้องใช้ฐานความรู้และทฤษฎีในรูปแบบของสหวิทยาการเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับนักวิจัยมากเช่นกัน โดยเฉพาะฐานความรู้ทางด้านการบริหารจัดการ สังคมวิทยา และมานุษยวิทยา และจิตวิทยา เป็นต้น การวิเคราะห์และตีความข้อมูลในลักษณะของ interpretive understanding ในการวิจัยเรื่องนี้เป็นสิ่งทีคณะนักวิจัยต้องตระหนักให้มาก เพราะถ้ามองผิวเผินจะดูเหมือนง่ายแต่ในความเป็นจริงน่าจะยาก
- 5.3 จากผลการติดตามพบว่างานนี้เป็นงานยากมากต้องอาศัยแรงผลักดันจากทุกฝ่าย ซึ่งขณะนี้อองค์กรภายนอกทั้ง สกอ. , สกว. และผู้ทรงคุณวุฒิผ่นักกำลังช่วยเหลือเข้มแข็งมาก จุดอ่อนที่พบก็คือคณะผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏยังไม่จริงจังเท่าที่ควร ภาพที่ออกมา ดูเหมือนผู้บริหารสนับสนุนมาก แต่ผลงานและข้อมูลจากนักวิจัยสะท้อนว่าคณะผู้บริหารยังไม่ให้ความสนใจจริงจังทั้งๆที่ผลงานวิจัยนี้จะเป็นการพัฒนากระบวนการบริหารหน่วยหนึ่งของมหาวิทยาลัยราชภัฏและมีส่วนผลักดันให้มหาวิทยาลัยแต่ละแห่งเป็นมหาวิทยาลัยที่มีศักยภาพสูง

6. นักวิจัยบางคนยังเกาะติดแนวคิดทฤษฎีเดิมจนทำให้การดำเนินการวิจัยค่อนข้างฝืดและดูลุ่มเคลือ นอกจากนี้การ ไม่เปิดโอกาสให้เพื่อนร่วมงานมีส่วนร่วมเท่าที่ควรมีส่วนทำให้งานเคลื่อนตัวช้า

7. มีความจำเป็นที่จะต้องเพิ่มบางกิจกรรมในแผนการดำเนินงาน ได้แก่ การจัดอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่องการวิเคราะห์และเขียนรายงานให้นักวิจัยภายหลังการประชุมในวันที่ 18-19 พฤษภาคม 2547 และนักวิจัยมีข้อมูลเพิ่มขึ้นพอสมควร โดยนำข้อมูลงานวิจัยที่นักวิจัยกำลังดำเนินงานอยู่มาเป็นแบบฝึกหัดจริง

6. กิจกรรมการประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้า ของการดำเนินงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับทุน 9 แห่ง

วัตถุประสงค์

- 1) เพื่อให้คณะผู้วิจัยของสถาบันทั้ง 9 แห่ง ได้นำเสนอรายงานความก้าวหน้าของการดำเนินงานวิจัยทั้งในรูปของเอกสารและการนำเสนอทางวาจา
- 2) เพื่อให้คณะผู้ทรงคุณวุฒิได้ช่วยวิพากษ์และนำเสนอแนวทางการปรับปรุงการดำเนินงานและรายงานการวิจัยทั้งในรูปของการวิพากษ์ในเวทีการประชุมและการวิพากษ์เป็นลายลักษณ์อักษรสะท้อนกลับให้นักวิจัยทราบและนำไปพิจารณาปรับปรุง
- 3) เพื่อให้ให้นักวิจัยต่างสถาบันได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนเรียนรู้วิพากษ์งานของกันและกันซึ่งจะเป็นการร่วมมือกันพัฒนางานวิจัยแต่ละแห่งต่อไป
- 4) เพื่อให้ให้นักวิจัย ผู้ประสานงานภาคต่างๆ ผู้ทรงคุณวุฒิพื้นที่ กรรมการ และผู้ทรงคุณวุฒิในส่วนกลางได้วางแผนการดำเนินงานร่วมกันอย่างใกล้ชิดต่อไป
- 5) เพื่อรวบรวมองค์ความรู้และข้อคิดเห็นที่มีคุณค่าจัดพิมพ์เป็นเอกสารเผยแพร่ นักวิจัย สถาบันการศึกษา และผู้ที่สนใจต่อไป

กลุ่มเป้าหมายหลักในการพัฒนา

คณะนักวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏ 9 แห่ง แต่ละแห่งประกอบด้วย อาจารย์ นักศึกษา และบุคลากรในชุมชน รวมทั้งสิ้น 30 คน

กระบวนการดำเนินงาน

- **สถานที่/วันที่จัดประชุม :**

พระนครแกรนด์วิวมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร วันที่ 18 – 19 พฤษภาคม 2547

- **ระยะเวลา : 2 วัน**

- **วิธีดำเนินการจัดประชุมปฏิบัติการ**

ในการประชุมปฏิบัติการจำนวน 2 วัน ได้มีกิจกรรมที่สำคัญสรุปได้ดังนี้

1. การรายงานสรุปผลการดำเนินงานในภาพรวม ตั้งแต่กิจกรรมการรายงานความก้าวหน้า จนถึงผลการติดตามประเมินผลที่คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการ และผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่ ได้ติดตามผลในพื้นที่ และให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงงานไว้ เพื่อให้คณะนักวิจัยได้ปรับปรุง

2. การรายงานความก้าวหน้าของการดำเนินงานวิจัยเป็นรายโครงการ หรือรายมหาวิทยาลัยราชภัฏ ในประเด็นนี้นักวิจัยต้องรายงานความก้าวหน้า 2 รูปแบบ คือ

2.1 การรายงานความก้าวหน้าในรูปแบบของเอกสารรายงานวิจัย โดยให้จัดทำรายละเอียดของเอกสารที่ครอบคลุมเนื้อหาสาระอย่างน้อยในเรื่องต่อไปนี้

- 2.1.1 บทนำความสำคัญและความเป็นมา หรือบทที่ 1 ของเอกสารงานวิจัย
- 2.1.2 เอกสารและรายงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง หรือวรรณกรรมปริทัศน์
- 2.1.3 วิธีดำเนินการวิจัย
- 2.1.4 ผลการวิจัย (เฉพาะส่วนที่ดำเนินการแล้ว)
- 2.1.5 ผลการพิจารณา และปัญหาอุปสรรค

2.2 การนำเสนอรายงานความก้าวหน้าด้วยวาจา เพื่อการวิพากษ์จากผู้ทรงคุณวุฒิ และคณะนักวิจัยจากมหาวิทยาลัยอื่น

3. การวิพากษ์เพื่อปรับปรุงงานภายหลังนักวิจัยนำเสนอ ผู้วิพากษ์ประกอบด้วย ผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยและเพื่อนนักวิจัยจากมหาวิทยาลัยอื่น

4. การเสนอแนะเป็นลายลักษณ์อักษร ซึ่งผู้เข้าร่วมประชุมทุกคนจะได้รับเอกสารรายงานวิจัยของนักวิจัยและแบบประเมิน เพื่อให้ข้อเสนอแนะทั้งข้อดีและข้อควรปรับปรุง ซึ่งนักวิจัยสามารถนำไปปรับปรุงงานของตนเอง

5. การประชุมสรุปผลการดำเนินงาน แผนดำเนินงานและข้อตกลงในการพิจารณา จัดสรรทุนวิจัยระยะต่อไป

6. มติที่ประชุมถือเป็นข้อตกลงร่วมกันทุกฝ่าย ที่นักวิจัยจำเป็นต้องปฏิบัติตามโดยมีประเด็นสำคัญคือ

- 6.1 การนำข้อเสนอแนะทั้งหมดไปปรับปรุงงานวิจัย
- 6.2 การดำเนินงานตามกิจกรรมและตารางกำหนดเวลาไว้อย่างเคร่งครัด
- 6.3 การพิจารณาจัดสรรทุนงวดต่อไปขึ้นกับผลงานของผู้รับทุน

● คณะวิทยากร ผู้ทรงคุณวุฒิ

ดร.อุทัย ดุลยเกษม	คณบดีคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
ดร.สิทธิชัย ประพุทธินิติสาร	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา	ที่ปรึกษาอาวุโส บริษัทรตไฟฟ้า กรุงเทพ จำกัด
รศ.ดร.สุจินต์ สิมารักษ์	Director , Research and Development Institute มหาวิทยาลัยขอนแก่น
ผศ.พัชริน ดำรงกิตติกุล	สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย
รศ.ดร.โยธิน แสงวงศ์	สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล
ผศ.ดร.โอภาส ปัญญา	มหาวิทยาลัยมหิดล
รศ.ดร.เปรี๊ยะ กิจรัตน์ภร	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
อาจารย์สนั่น เพ็งเหมือน	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี
รศ.ชวน เพชรแก้ว	มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี
ผศ.ดร.ทวนทอง เขาวีร์ติพงษ์	มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

● งบประมาณ

งบประมาณที่ใช้จ่ายในการจัดประชุมเป็นค่าที่พัก ค่าพาหนะ ค่าอาหาร ค่าตอบแทน ค่าเอกสารประกอบการประชุม ค่าวัสดุสำหรับการประชุมทั้ง 4 ภูมิภาค เป็นเงินทั้งสิ้น 115,416.00 บาท (หนึ่งแสนหนึ่งหมื่นห้าพันสี่ร้อยสิบหกบาทถ้วน)

- ผลการดำเนินงาน

- ผลการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์

ผลการประเมินการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ ใช้วิธีวิเคราะห์สถานการณ์ของวิทยากร คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการ ผู้เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการ โดยวิธีสัมภาษณ์และการตอบแบบสอบถาม ในภาพรวมบรรลุวัตถุประสงค์ทั้ง 5 ข้อดังต่อไปนี้

1. วัตถุประสงค์ข้อ 1 เพื่อให้คณะผู้วิจัยของมหาวิทยาลัยทั้ง 9 แห่ง ได้นำเสนอรายงานความก้าวหน้า ของการดำเนินงานวิจัยทั้งในรูปของเอกสารและการนำเสนอทางวาจา มีตัวชี้วัดคือ

1.1 คณะวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏ 9 แห่ง มีรายงานความก้าวหน้าของผลการวิจัยมาเผยแพร่

1.2 คณะวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏ 9 แห่ง ได้นำเสนอรายงานผลการวิจัยต่อที่ประชุมครบถ้วนตามเนื้อหาสาระ ภายในเวลาที่กำหนด

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อ 1 ดังนี้

คณะนักวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏได้นำรายงานความก้าวหน้าของผลการวิจัยตามที่คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยกำหนดมาเผยแพร่ให้ผู้เข้าร่วมประชุม และได้นำเสนอรายงานผลการวิจัยต่อที่ประชุมปฏิบัติการ ซึ่งมีการวิพากษ์โดยผู้ทรงคุณวุฒิและเพื่อนนักวิจัย

2. วัตถุประสงค์ข้อ 2 เพื่อให้คณะผู้ทรงคุณวุฒิได้ช่วยวิพากษ์และนำเสนอแนวทางการปรับปรุงการดำเนินงานและรายงานการวิจัยทั้งในรูปของการวิพากษ์ในเวทีการประชุมและการวิพากษ์เป็นลายลักษณ์อักษรสะท้อนกลับให้นักวิจัยทราบ และนำไปพิจารณาปรับปรุง มีตัวชี้วัด 3 ตัว คือ

2.1 ผู้ทรงคุณวุฒิได้วิจารณ์ผลการดำเนินงานเป็นลายลักษณ์อักษรสะท้อน ให้นักวิจัยนำไปปรับปรุงงาน

2.2 ผู้ทรงคุณวุฒิได้วิพากษ์และนำเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงงานนักวิจัย

2.3 นักวิจัยได้มีโอกาสซักถาม แสดงความคิดเห็นจนได้ข้อตกลงที่ชัดเจนในการกลับไปปรับปรุงงานร่วมกัน

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อ 2 ดังนี้

ผู้ทรงคุณวุฒิหลายท่านได้วิจารณ์ผลการดำเนินงานเป็นลายลักษณ์อักษรอย่างละเอียด เป็นรายบท สำหรับผู้ทรงคุณวุฒิบางท่านที่ไม่ได้เขียนประเมินแยกเป็นรายงานพิเศษ ก็วิพากษ์

ในรายงานวิจัย และเปิดโอกาสให้นักวิจัยซักถามแสดงความคิดเห็นจนได้ข้อตกลงที่ชัดเจน
สำหรับนำกลับไปปรับปรุงงาน

3. วัตถุประสงค์ข้อ 3 เพื่อให้ นักวิจัยต่างมหาวิทยาลัยได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนเรียนรู้วิพากษ์งาน
ของกันและกันซึ่งจะเป็นการร่วมมือกันพัฒนางานวิจัยแต่ละแห่งต่อไป มีตัวชี้วัด 2 ตัว คือ

3.1 นักวิจัยทุกมหาวิทยาลัยมีโอกาสแลกเปลี่ยนเรียนรู้และวิพากษ์งานวิจัย

3.2 นักวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัยได้ใช้เวลาว่างในช่วง 2 วันของการประชุมวางแผนการดำเนินงานในอนาคตร่วมกันอย่างเป็นรูปธรรม

ผลการประเมินสรุปได้ว่าบรรลุวัตถุประสงค์ ข้อ 3 ก่อนข้างน้อยดังนี้

นักวิจัยส่วนใหญ่ตอบว่าโอกาสแลกเปลี่ยนเรียนรู้และวิพากษ์งานวิจัยของเพื่อนใน
มหาวิทยาลัยราชภัฏอื่นมีน้อย เนื่องจากข้อจำกัดด้านเวลา ประกอบกับหัวใจสำคัญคือ พะวงเรื่อง
งานวิจัยของตนเองด้วย

4. วัตถุประสงค์ข้อ 4 เพื่อให้ นักวิจัย ผู้ประสานงานภาคต่างๆ ผู้ทรงคุณวุฒิพื้นที่
กรรมการ และผู้ทรงคุณวุฒิในส่วนกลางได้วางแผนการดำเนินงานร่วมกันอย่างใกล้ชิดต่อไป มี
ตัวชี้วัด 2 ตัว คือ

4.1 มีการประชุมร่วมกันระหว่างคณะกรรมการ ผู้ประสานงาน และผู้ทรงคุณวุฒิ
แต่ละภูมิภาค เพื่อวางกรอบแนวทางการติดตามผลการดำเนินงานของนักวิจัย

4.2 มีการประชุมวางแผนการดำเนินงานร่วมกันระหว่างผู้ทรงคุณวุฒิ กรรมการ
ผู้ประสานงาน และนักวิจัย

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ ข้อ 4 ดังนี้

มีการประชุมและวางแผนร่วมกันระหว่างคณะกรรมการ ผู้ประสานงาน ผู้ทรงคุณวุฒิ
ในการวางกรอบแนวทางการดำเนินงานต่างๆ ทั้งการพิจารณาจัดสรรทุนวิจัยระยะต่อไป การติด
ตามผลการดำเนินงานและการวางแผนการดำเนินงานระยะต่อไป และมีประชุมสรุปเพื่อให้ได้มา
ซึ่งข้อตกลงที่เป็นมติของทุฝ่าย รวมทั้งนักวิจัยด้วย

5. วัตถุประสงค์ข้อ 5 เพื่อรวบรวมองค์ความรู้และข้อคิดเห็นที่มีคุณค่าจัดพิมพ์เป็น
เอกสารเผยแพร่ นักวิจัย สถาบันการศึกษา และผู้ที่สนใจต่อไป มีตัวชี้วัด 2 ตัว คือ

5.1 มีสาระความรู้ ข้อคิดที่มีคุณค่าจากการประชุม ซึ่งทั้งวิทยากร คณะกรรมการ
และผู้เข้าร่วมประชุมประสงค์จะให้จัดพิมพ์เอกสารเผยแพร่

5.2 มีการจัดทำต้นฉบับเอกสารที่มีประโยชน์ตรงตามความต้องการของผู้เข้าร่วมประชุมเพื่อเผยแพร่

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อ 5 ดังนี้

คณณักวิจัยส่วนใหญ่ คณะกรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้ประสานงานให้ความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า มีข้อคิดที่มีคุณค่าจากการประชุม สมควรจัดทำเป็นเอกสารเผยแพร่ และขณะนี้ได้จัดพิมพ์เอกสารดังกล่าวเผยแพร่เรียบร้อยแล้ว คือ เอกสารสรุปผลการดำเนินงานลำดับที่ 6

สำหรับรายละเอียดผลการประเมินประเด็นต่างๆจะนำเสนอแยกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 : ผลการประเมินคุณภาพการนำเสนอและเอกสารรายงานการวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับงบประมาณ โดยผู้ทรงคุณวุฒิ

ส่วนที่ 2 : ผลการประเมินการประชุมปฏิบัติการและคุณภาพงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับงบประมาณวิจัย โดยเพื่อนนักวิจัยจากมหาวิทยาลัยราชภัฏอื่น

ผลการประเมินคุณภาพการนำเสนอและเอกสารรายงานการวิจัย
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับงบประมาณ
โดยผู้ทรงคุณวุฒิ

ในการประเมินคุณภาพการนำเสนอและเอกสารรายงานการวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับงบประมาณ โดยผู้ทรงคุณวุฒินี้ ประกอบด้วยกิจกรรมหลัก 2 ส่วน คือ การวิพากษ์ระหว่างการประชุมและการประเมินเป็นลายลักษณ์อักษร ซึ่งในส่วนนี้ ผู้ทรงคุณวุฒิได้อ่านรายงานความก้าวหน้าของผลการวิจัยของนักวิจัยแล้วสรุปเป็นเอกสาร ให้นักวิจัยนำกลับไปปรับปรุง มีรายละเอียดของแต่ละมหาวิทยาลัยราชภัฏเรียงตามลำดับ ดังนี้

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี
มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช
มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ผลการประเมินคุณภาพการนำเสนอและเอกสารรายงานการวิจัย
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับงบประมาณ
โดยผู้ทรงคุณวุฒิ

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

ข้อดีในรายงานวิจัย

คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา

1. การบริหารจัดการโครงการดี
2. มีการประสานระหว่างกิจกรรมต่างๆของโครงการ อาจารย์และนักศึกษามีพัฒนาการ โดยวิทยาการรับเชิญ ทราบถึงปัญหาและการสร้างโจทย์จากชุมชนในท้องถิ่น แนวทางการแก้ปัญหาของงานวิจัย มีกระบวนการ PAR

ผศ.ดร.โอภาส ปัญญา

1. มีการให้ Input เรื่องคุณภาพบัณฑิต จากผู้รู้และผู้ทรงคุณวุฒิทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย
2. มีการอบรม (พูดคุยกันอย่างเป็นกันเอง)
3. จัดอบรม Research method – Qualitative research ให้แก่อาจารย์และนักศึกษา
4. การศึกษาบริบทชุมชน - field visits – การจัดเวทีชาวบ้าน

อ.สนั่น เฟื่องเหมือน

1. ทีมวิจัยมีการในโครงการวิจัย โดยเฉพาะเรื่อง ปัจจัยนำเข้าต่าง (Input) เช่นการประชุม อบรมเกี่ยวกับงานวิจัย
2. บุคลากรในมหาวิทยาลัยเกิดการเปลี่ยนแปลงความรู้ ความเข้าใจในเรื่องงานวิจัยเชิงคุณภาพ ดีขึ้น
3. ขอบเขตการวิจัยมีความครอบคลุม

รศ.ดร.สุจินต์ ลิมารักษ์

1. มีการสร้างกรอบแนวคิด
2. มีการศึกษา ลงชุมชนจริง
3. มีการใช้ PAR
4. สร้างและพัฒนาศักยภาพ

ข้อควรปรับปรุง

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงภาพรวม

คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา

1. ควรทำงานให้ทันภายในเวลาที่กำหนด
2. การสร้าง Criteria เพื่อควบคุมคุณภาพของงานวิจัย
3. ควรทำโปรแกรมเป็นขั้นตอน สามารถการวัดปริมาณความสำเร็จได้

ผศ.ดร.โอภาส ปัญญา

1. ควรชี้วัดวัตถุประสงค์โครงการ 4 ข้อ และต้องตอบแต่ละข้อให้ได้ในเชิงโจทย์วิจัย ไม่ใช่ โจทย์เชิงพัฒนา เช่น ข้อ 1 พัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพ โดยแสดงว่าการไปจัดกระบวนการให้ได้มาซึ่งข้อมูลและการวิเคราะห์ เพื่อตอบว่าสภาพเป็นอย่างไร และจะทำอย่างไรต่อไป

อ.ถนอม เฟื่องหมื่น

1. ควรเขียนขั้นตอนและกระบวนการวิจัยในบทที่ 3 ให้ชัดเจน ตลอดจนเทคนิคและเครื่องมือที่ใช้ เพื่อให้ผู้อ่านได้รับทราบและเชื่อว่า การวิจัยในครั้งนี้เป็นแบบ PAR
2. ผลการดำเนินการวิจัย ควรเขียนวิธีการเก็บและรวบรวมข้อมูลก่อนการเสนอผลการวิจัย ซึ่งจะช่วยให้ผู้อ่านทราบที่มาและวิธีการเก็บข้อมูลว่าเป็นแบบใด เช่น จากเอกสาร Focus Group การจัดเวทีชาวบ้าน สัมภาษณ์ ฯลฯ

รศ.ดร.สุจินต์ ลิมาภิรักษ์

1. ไม่มีการให้ความหมายข้อมูล และขาดการนำมาใช้เพื่อเรียนรู้หรือชี้ให้เห็นว่าเกิดการเรียนรู้อะไร อย่างไร เพื่อปรับการทำงาน
2. ความหมายของชุมชนคืออะไร เชื่อมโยงกับคุณภาพงานวิจัยอย่างไร รวมถึงความหมายของการเรียนรู้ที่จะนำมาใช้ด้วย
3. กรอบแนวคิดต้องคู่ด้วยว่าเป็นไปในทางใด เช่น จากงานวิจัยสู่ชุมชน หรือจากชุมชนสู่ระบบงานวิจัยหรือสองทาง (Feedback)
4. การแสดงให้เห็นภาพของ interdisciplinary
5. ในการดำเนินการเก็บข้อมูล อย่าลืม validation ของข้อมูลและความหมายทั้งในมหาวิทยาลัยและในชุมชน
6. ควรแสดงบทเรียนจากกระบวนการที่ใช้ด้วยว่า ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงอะไร อย่างไร
7. แสดงตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ

8. เป็นงานที่นำความรู้จากภายนอก (out side in) (ชุมชน) เข้ามาปรับปรุงมหาวิทยาลัย แต่อนาคตควรมอง in side out
9. การวิเคราะห์ผลงานของนักศึกษามีความหมายอย่างไรกับการปรับปรุงมหาวิทยาลัย
10. ไม่เห็นความเข้มข้นของการเก็บข้อมูล

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 1

ผศ.ดร.โอภาส ปัญญา

1. ควรสรุปหรือรวบรวมประเด็น ความรู้พื้นฐานที่มี input มาทั้งหมดเพื่อเป็นประเด็นอภิปราย (Debate) สิ่งที่มีประโยชน์ในการแตกความคิดให้ก้าวไกลออกไป ซึ่งต่อไปจะเป็นพื้นฐานการตีความ ข้อมูล ปรัชญาการ จากภาคสนามและกิจกรรมทั้งหมด

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ควรเพิ่มเติมว่า การบริหารจัดการคุณภาพฯ เป็นอย่างไร สามารถตอบสนองต่อชุมชนท้องถิ่นหรือไม่อย่างไร หรือมีอุปสรรคปัญหาการดำเนินงานหรือไม่ อย่างไร ผนวกกับการกิจของมหาวิทยาลัย ต้องทำงานเรื่องนี้

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 3

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ให้ดูในข้อ 1 ในประเด็นที่ต้องปรับปรุงภาพรวม
2. ระบากลุ่มเป้าหมายหรือ Stakeholder ในงานวิจัย และทีมวิจัยเป็นใคร
3. ให้เขียนขั้นตอนการเตรียมทีมงานและบทบาทของทีมงานวิจัย

ข้อเสนอแนะทั่วไป

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ในการเขียนงานวิจัยควรบอกวิธีการได้ข้อมูลด้วย เพื่อผู้อ่านจะได้ทราบที่มา และเกิดการเรียนรู้ร่วมกัน
2. พยายามศึกษาวิจัยแบบ PAR ให้เข้าใจถ่องแท้และพยายามทำให้ได้ ทำอย่างไรจึงจะให้ครอบครัวกลุ่มเป้าหมาย ได้เรียนรู้เป็นนักวิจัยร่วมกันแทนที่จะเป็นผู้ให้ข้อมูลอย่างเดียว

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ข้อดีในรายงานวิจัย

คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา

1. ควรแก้ไขในเรื่องของการเปิดเผยปัญหาของนักศึกษาปริญญา และอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีปัญหา เกี่ยวกับงานวิจัย และอาจนำมาเป็น case study ในงานวิจัยได้
2. มีการใช้ PAR
3. มีการบวนการทัศน์ เปรียบเทียบข้อเสนองานวิจัยอยู่ในระดับดี

รศ.ดร.โอภาส ปัญญา

1. มีการทำ Key informants มาเล่าและสะท้อนความคิดและความรู้สึกใน Forum
2. เป็นการนำเสนอเนื้อหาเชิงลึกได้ดี

อ.ศนันท์ เพ็งเหมือน

1. มีการทบทวนเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
2. ผลการวิจัย คณะนักวิจัยได้บอกวิธีการของการเก็บรวบรวมข้อมูล ทำให้ผู้อ่านทราบกระบวนการวิจัยในแต่ละหัวข้อหรือประเด็น

ข้อควรปรับปรุง

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในภาพรวม

คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา

1. ควรพิจารณาหาเหตุของปัญหาของนักศึกษาที่มีกับอาจารย์ที่ปรึกษางานวิจัย
2. สร้างมาตรฐานที่ยอมรับของงานวิจัย
3. ทำโปรแกรมของโครงการให้เป็นขั้นตอนที่วัดปริมาณความสำเร็จของงานได้

รศ.ดร.โอภาส ปัญญา

1. ควรใช้วัตถุประสงค์แต่ละข้อเป็นหลักในการแตกโจทย์
2. ออกแบบวิธีการเก็บข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล

อ.ศนันท์ เพ็งเหมือน

1. ข้อมูลที่ได้ยังไม่รอบด้าน ไม่ครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายทั้งหมด (คิดว่าคงทำต่อจากนี้)
2. ข้อมูลที่ได้ยังเป็นแห่งๆ หรือบางที่สั้นไป ไม่ชัดเจน ควรทำให้เข้าในตรงกัน/อ่านแล้วเข้าใจได้เลย

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 1

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. วัตถุประสงค์งานวิจัยมีมากเกินไป บางข้อน่าจะเปลี่ยนเป็นผลที่ได้รับ วัตถุประสงค์ที่ควรจะมีเหลืออยู่คือข้อ 1,4,5
2. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ ควรเขียนให้กระชับ

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 2

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. การทบทวนเอกสารควรมีการย่อสรุปใจความให้กระชับ และควรแสดงให้เห็นนำมาใช้ในงานวิจัย ในแง่ใด
2. ควรมีการอ้างอิง(บรรณานุกรม)เช่น หน้า 8-13, 17-24 คณะนักวิจัยทบทวนจากเอกสารใด
3. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ควรสรุปใจความ ซึ่งประเด็นสำคัญๆที่เกี่ยวข้อง และหน้า 32 ของฉิรินุช จงอารี มาจาก พ.ศ.ใด

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 3

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ทีมวิจัยประกอบด้วยใคร มีการเตรียมทีมวิจัยอย่างไร
2. ขั้นตอนการดำเนินงานวิจัย ตั้งแต่การเตรียมชุมชน คนในมหาวิทยาลัย ว่ามีวิธีการอย่างไร โดยต้องสื่อให้เห็นว่ากระบวนการวิจัยในครั้งนี้ควรให้กลุ่มเป้าหมายมีโอกาสร่วม
3. การวิเคราะห์ข้อมูล ควรให้กลุ่มเป้าหมายได้มีโอกาสร่วมวิเคราะห์หรือสะท้อนข้อมูล ก่อนการเขียนรายงานฉบับสมบูรณ์

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 4 และบทต่อไปที่เป็นผลการวิจัย

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ควรเพิ่มบรรยากาศ ข้อสังเกต จากการเก็บรวบรวมข้อมูลที่ได้จากกลุ่มเป้าหมาย เพื่อให้ผู้อ่านมองเห็นภาพกระบวนการ

ข้อเสนอแนะทั่วไป

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ควรศึกษาเทคนิคและเครื่องมือการวิจัยที่ช่วยให้กลุ่มเป้าหมายมีส่วนร่วมอย่างถ่องแท้
2. ชีตมันแนวทาง PAR เพื่อการขับเคลื่อนในชุมชนสู่การพึ่งตนเอง สถาปนาองค์ความรู้สู่ชุมชน ปรับเปลี่ยนกระบวนทัศน์ให้กลุ่มเป้าหมายได้ เรียนรู้ร่วมกัน แทนที่จะเป็นผู้ให้ฝ่ายเดียว

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

ข้อดีในรายงานวิจัย

คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา

1. โครงการที่น่าเสนอยอมรับได้ในเรื่อง Requirements

รศ.ดร.โอภาส ปัญญา

1. เป็นโจทย์ที่ Focus สภาพปัญหาในเรื่องการบริหารจัดการ
2. มีความพยายามที่จะให้ Stakeholder มีส่วนร่วม

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. คำถาม วัตถุประสงค์และขอบเขตการวิจัยชัดเจน
2. มีการทบทวนเอกสารในบทที่ 2 และมีการอ้างอิง

ข้อควรปรับปรุง

ประเด็นที่ต้องปรับในภาพรวม

คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา

1. โครงการวิจัยที่เสนอกว้างเกินไป ควร Focus ให้แคบลง ตั้งโจทย์ใหม่ว่ามีปัญหาอะไรทำไมจึงต้องพัฒนา
2. กำหนดมาตรฐานของคุณภาพงานวิจัยที่รับได้
3. ทำโปรแกรมของโครงการให้สามารถวัดความสำเร็จของงานแต่ละระยะได้

รศ.ดร.โอภาส ปัญญา

1. กรอบทฤษฎีที่เป็นระบบตรงเส้นตรง Input – Output ค่อนข้างล้าสมัย ต้อง Update ในเรื่องนี้ ขอให้อ่าน Peter Senge - The fifth Discipline จะได้ภาพใหม่ของการพัฒนาระบบ

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. การทบทวนเอกสารในส่วนขอบหลักสูตรบัณฑิตศึกษา ควรมีแหล่งอ้างอิง

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 1

รศ.ดร.โอภาส ปัญญา

1. ให้คำนึงถึง Context ของสังคม ชุมชน เป็นกรอบคุณภาพของงานวิจัย
2. ชุมชนยังไม่ได้เป็น Stakeholder ไม่ได้ร่วมวิเคราะห์

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 2

อ.สนั่น เฟื่องเหมือน

1. อ้างอิงที่มาของความเป็นมาของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาหน้า 8 – 12
2. ทบทวนเอกสารเกี่ยวกับคุณภาพงานวิจัยเพิ่มเติมเพื่อเป็นแนวทาง
3. การทบทวนเอกสารในแต่ละหัวข้อหรือประเด็น ต้องตั้งให้เห็นว่าเราจะนำไปใช้อะไร

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 3

อ.สนั่น เฟื่องเหมือน

1. เพิ่มในส่วนการเตรียมทีมวิจัย บทบาทแต่ละส่วน การเตรียมชุมชน (ในมหาวิทยาลัยราชภัฏ) ว่ามีการดำเนินการอย่างไร เพื่อให้กลุ่มเป้าหมายรับรู้และเข้าร่วม
2. เพิ่มวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลว่าใครทำ ทีมวิจัยกลุ่มเป้าหมายมีส่วนร่วมตรงจุดใด ตรวจสอบผลการวิเคราะห์กับกลุ่มเป้าหมายเพื่อเรียนรู้ร่วมกันตามกระบวนการ PAR

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 4

อ.สนั่น เฟื่องเหมือน

1. บอกวิธีและที่มาของข้อมูลหรือผลการวิจัยได้มาอย่างไร เพื่อให้เกิดการเรียนรู้ร่วมกันกับผู้อ่าน
2. ข้อมูลที่ได้มายังเป็นแท่งๆ ควรนำเสนอให้เห็นพลวัตรและความเชื่อมโยง ความสัมพันธ์กัน

ข้อเสนอแนะทั่วไป

1. ศึกษาทำการวิจัยกระบวนการ PAR ว่ามีกระบวนการ เทคนิค และเครื่องมืออะไรบ้าง ที่นำมาใช้ในการวิจัยครั้งนี้
2. คำนึงว่าเราจะใช้กระบวนการวิจัยขับเคลื่อนสังคมอย่างไร

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

ข้อดีในรายงานวิจัย

คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา

1. โครงการมีความกระชับ
2. เห็นภาพรวมที่ชัดเจน
3. มีงานวิจัย 2 เรื่องที่ได้รับรางวัลดีเด่น น่าจะถือเป็นมาตรฐานได้
4. การนำเสนอดี มีความมั่นใจ

รศ.ดร.โอภาส ปัญญา

1. ฉายภาพศักยภาพและบริบทของมหาวิทยาลัยของตนเองได้ผลดีพอสมควร

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. โจทย์วิจัยชัดเจนดี และหาคำตอบได้ตามข้อเสนอ
2. มีการทบทวนเอกสารงานวิจัยได้ครอบคลุมประเด็นที่วิจัยหรือศึกษา

รศ.ดร.สุจินต์ สิมารักษ์

1. ให้รายละเอียด แนวคิด ประเด็นแต่ยังไม่ได้โยงกิจกรรมกับ Output

ข้อควรปรับปรุง

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในภาพรวม

คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา

1. กำหนดเกณฑ์ที่ควรปรับเป็นมาตรฐาน
2. ควรทำต่อให้สมบูรณ์ให้มีโปรแกรมของโครงการที่สามารถวัดความสำเร็จของแต่ละระยะได้

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. การดำเนินการยังไม่เห็นกระบวนการ PAR ที่จะให้เห็นว่า การทำวิจัยครั้งนี้จะสามารถขับเคลื่อนสังคมได้ เพราะงานวิจัยครั้งนี้เน้น PAR ไม่ใช่งานวิจัยทั่วไป

รศ.ดร.สุจินต์ สิมารักษ์

1. การทำ SWOT จะนำไปสู่การสร้างยุทธศาสตร์ หรือกลยุทธ์หรือไม่ อย่างไร
2. ต้อง define ให้ชัดว่าถ้าดำเนินการได้คุณภาพ ได้ผลงานวิจัยมีคุณภาพ จะนำไปใช้อะไร เพราะจะไปสัมพันธ์กับยุทธศาสตร์
3. การประชุมแบบมีส่วนร่วมมีความสัมพันธ์เชิงอำนาจหรือไม่

4. ความต้องการวิจัยของนักศึกษาและความต้องการของชุมชนส่วนใดมีอำนาจมากกว่ากัน
5. แนวคิดต่างๆและหลักการเชื่อมโยงกันอย่างไร นำไปสู่อะไร
6. การมีส่วนร่วมของชุมชนในการวิจัยมีมากน้อยเพียงใด

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 1

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. นำคำถามการวิจัยมาไว้ก่อนวัตถุประสงค์งานวิจัยในหน้า 6
2. เพิ่มเดิมการเตรียมทีมงานวิจัยว่าได้ดำเนินการอย่างไรในส่วนที่วิจัยก่อนดำเนินการในขั้นต่อไป
3. เพิ่มเดิมเทคนิคและเครื่องมือการวิจัยที่จะทำให้ผู้อ่านทราบว่า การวิจัยครั้งนี้เป็น PAR

รศ.ดร.สุจินต์ สิมารักษ์

1. ควรมองความสัมพันธ์กับภาพใหญ่ของการพัฒนามหาวิทยาลัยด้วย
2. ในอนาคตควรแสดงให้เห็นการเปลี่ยนแปลงและสาเหตุการเปลี่ยนแปลงโดยกระบวนการ การเปลี่ยนแปลงทางความคิด การปฏิบัติ โครงสร้าง ความสัมพันธ์
3. การกำหนดหัวข้อวิจัยควรทำให้ชัดเจนถึงการได้มาและการใช้ประโยชน์ โดยเฉพาะปัญหาจากชุมชน

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 2

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ควรมีการอ้างอิง
2. ชี้ประเด็นว่าวรรณกรรมที่ทบทวนนั้นนำมาใช้ประโยชน์ส่วนใดของการวิจัย

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 3

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. เพิ่มเดิมการเขียนรายงานให้เห็นพลวัตร เพราะที่ศึกษาเน้นเพียงหลักการหรือระเบียบเท่านั้น แต่ควรศึกษาว่าหลักการ ระเบียบนั้นมีการปฏิบัติจริงหรือไม่
2. บอกวิธีการได้มาของข้อมูลหรือผลการวิจัยเช่น ได้จากการศึกษาเอกสาร Focus group เพื่อการเรียนรู้และเห็นกระบวนการแบบ PAR

ข้อเสนอแนะทั่วไป

1. ศึกษาเครื่องมือและเทคนิคการทำ PAR
2. ถามตนเองและทีมอยู่เสมอว่าทำกิจกรรมเน้นการเรียนรู้ร่วมกันระหว่างผู้วิจัยกับกลุ่มเป้าหมายหรือไม่ อย่าวิจัยแบบเดิมๆที่ให้ข้อมูลอย่างเดียว

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

ข้อดีในรายงานวิจัย

คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา

1. โครงการพัฒนาอย่างเป็นระบบ มีการดำเนินงานบ้างแล้ว
2. การนำเสนอดี

รศ.ดร.สุจินต์ สิมารักษ์

1. การเสนอเห็นภาพของระยะที่ควรเป็น PAR
2. ในระบบที่ดีควรมีความสุขและพอใจในงานวิจัย

ข้อควรปรับปรุง

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในภาพรวม

อ.สมเกียรติ พงษ์กันทา

1. ไม่มีเอกสารแจก
2. ขาดวิธีการนำไปสู่งานวิจัย ขาด (Methodology) และกระบวนการ ควรทำให้สมบูรณ์
3. ควรกำหนดมาตรฐานคุณภาพงานวิจัยให้ชัดเจน
4. ควรมีบทสรุปเฉพาะแต่ละครั้งของรายงานให้สามารถวัดความสำเร็จของงานเป็นปริมาณ แต่ละระยะของขั้นตอนได้

รศ.ดร.สุจินต์ สิมารักษ์

1. ไม่มีเอกสารให้อ่าน ทำให้ไม่ทราบรายละเอียด
2. การแสวงหาปัญหา อุปสรรค แล้วสร้างรูปแบบเพื่อทดลอง แต่ถ้าลงไปทำงานกับชุมชนแล้ว (เข้าใจเอง) เกิดปัญหาไม่ตรงกับปัญหาประสิทธิภาพที่กำหนดไว้ในตอนแรก จะทำอย่างไร ควรมี Interphase
3. รูปแบบที่จะกำหนด รวมถึงเรื่องของ Good government หรือไม่ในการบริหาร
4. ควรตระหนัก PAR มีความยืดหยุ่นสูง (Flexility) ดังนั้นอย่า Fix ทุกอย่างให้แน่น

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 1

รศ.ดร.สุจินต์ ลิมารักษ์

1. ไม่เห็นความเชื่อมโยงของวงจรที่จะทำให้เกิดการปรับปรุงในขณะนี้
2. การมีส่วนร่วมมีน้อย อาจใช้วิธีประมาณการควบคู่กับเชิงคุณภาพด้วย
3. มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต

ข้อดีในรายงานวิจัย

คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา

1. เนื้อหามากเกินไป จนทำให้แยกไม่ออกว่ามีงานที่จะต้องทำมากน้อยเพียงใด
2. นำเสนอสิ่งที่ไม่จำเป็นมากเกินไปและไม่เป็นขั้นตอน

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ได้เห็นความพยายามที่จะสร้างกรอบใหม่ในการเขียนรายงาน

รศ.ดร.สุจินต์ ลิมารักษ์

1. เอาหลักการทฤษฎีมากล่าว

ข้อควรปรับปรุง

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในภาพรวม

คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา

1. ควรดึง (Extract) ส่วนที่เป็นสาระของโครงการออกมาเป็นบทแรก เป็น Executive Summary ตาม Format ของการเขียนโครงการให้มีเป้าหมาย วัตถุประสงค์ ขั้นตอนการทำงาน เป็นปริมาณที่วัดได้ และให้งานวิจัยนำไปประยุกต์ใช้ได้
2. ในการนำเสนอโครงการควรระบุว่าโครงการนี้ได้สำเร็จไปเป็นปริมาณเท่าใด

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. การเขียนรายงานควรยึดหลักแบบฟอร์มทั่วไป
2. กระบวนการดำเนินงานมีอะไรบ้าง ขั้นตอนเป็นอย่างไร
3. มีการใช้เครื่องมือและเทคนิคในการทำวิจัยอย่างไร
4. ที่มาของข้อมูล

รศ.ดร.สุจินต์ ลิมารักษ์

1. เอาหลักการมากล่าวแต่ไม่แสดงให้เห็นว่าเกี่ยวข้องกับงานวิจัยอย่างไร มีการวิเคราะห์ สังเคราะห์ เพื่อสรุปให้เป็นโจทย์หรือไม่ อย่างไร
2. บางส่วนของทฤษฎีมาได้อย่างไร เกี่ยวข้องอะไรกับงานวิจัยนี้
3. ไม่เห็นวิธีการที่ชัดเจน
4. ข้อมูลที่วิเคราะห์มาได้อย่างไร
5. เป้าหมาย จุดมุ่งหมายของงานคืออะไร
6. โจทย์ หัวข้อเรื่อง มุ่งไปสู่ชุมชน แต่เนื้อหาส่วนใหญ่ไม่ได้มุ่งไปสู่ส่วนนี้ (เป็นเรื่อง ทฤษฎีและเรื่องมหาวิทยาลัยมากกว่า)
7. รูปแบบยุทธศาสตร์ หมายถึงอะไร

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 1

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. คำถามวิจัยควรสรุปให้กระชับและชัดเจน
2. ข้อสมมติฐานไม่จำเป็นต้องมี

รศ.ดร.สุจินต์ ลิมารักษ์

1. ในประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ รูปแบบยุทธศาสตร์ที่มีผลต่อชุมชน ชุมชนหมายถึงว่าเป็นทางอ้อม ไม่ตรงความต้องการของชุมชนหรือไม่
2. โครงการวิจัยนี้เป็นงานวิจัยอย่างไร

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 2

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. การทบทวนเอกสารควรมีการอ้างอิง เขียนให้กระชับ สรุปเป็นประเด็นสำคัญ แล้วนำไปใช้อะไรบ้าง
2. ควรทำให้เนื้อหาของบทนี้สั้นและกระชับ

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 3

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. การดำเนินงานวิจัยมีกระบวนการหรือขั้นตอนอย่างไร บอกบอกให้กระชับ ไม่ต้องนำการอ้างอิงมาไว้ ถ้าอ้างอิงให้นำไปใช้ในบทที่ 2
2. แสดงเทคนิคและเครื่องมือที่ใช้ ว่าสามารถทำให้นักวิจัยและกลุ่มเป้าหมายมีการเรียนรู้ร่วมกันหรือเห็นกระบวนการทำ PAR

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 4 และบทต่อไปที่เป็นผลการวิจัย

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ในแต่ละหัวข้อที่ค้นพบ ใช้วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างไร และพบอะไร ไม่ต้องเอาทฤษฎีหรือการอ้างอิงจากที่อื่นมาเพราะจะทำให้สิ่งที่ค้นพบกลายเป็นความคิดเห็นหรือการเขียนเรียงความทั่วไป

ข้อเสนอแนะทั่วไป

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ศึกษาการทำ PAR ว่ามีเทคนิค เครื่องมืออะไรบ้าง
 2. ตระหนักและเตือนตนเอง ทีมงาน ว่าการวิจัยครั้งนี้เป็น PAR หรือไม่ โดยมีหลักว่ากลุ่มเป้าหมายมีโอกาสได้เรียนรู้ร่วมกันหรือไม่
-

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช

ข้อดีในรายงานวิจัย

คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา

1. complete
2. excellent work of proposal paper

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. เห็นรายละเอียด กระบวนการวิจัย ผลการวิจัย ตอบสนองปัญหาการวิจัยและ
วัตถุประสงค์

ข้อควรปรับปรุง

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในภาพรวม

คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา

1. ควรมี Paragraph สั้นๆ บทแรกของบทนำ เป็นการสรุปสั้นๆ งานวิจัยได้ทำอะไรไป
แล้ว ทำได้ ก็เปอร์เซ็นต์ของโครงการ
2. หน้า 7 ควรเปลี่ยน Quality control เป็น Quality Assurance. QC จะใช้ใน
manufactory Service Industries จะไปใช้ในงานวิจัย

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ขั้นตอนเตรียมทีมวิจัย บทบาทของแต่ละฝ่าย
2. การเชื่อมโยงกับฐานเดิม(ทรัพยากรเดิม)อย่างไร

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 2

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ที่มาของเอกสารจากหน้า 16-45 เอาข้อมูลมาจากเอกสารใด
2. ศึกษาเอกสาร โครงการพระราชดำริรุ่มน้ำปากพนัง

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 3

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. เพิ่มขั้นตอนเตรียมทีมวิจัยว่ามีกระบวนการเตรียมอย่างไร

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 4 และบทต่อไปที่เป็นผลการวิจัย

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ปรับปรุงการเขียนรายงานวิธีการได้มาซึ่งผลการศึกษาว่าได้มาอย่างไร (ซึ่งขาดไปบางตอน)
 2. เพิ่มเติมบรรยากาศในกิจกรรมการวิจัยว่าเป็นอย่างไร
-

มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์

ข้อดีในรายงานวิจัย

อ.สมเกียรติ พงษ์กันทา

1. นำเสนอ 4 บท พอใช้ได้

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. พิมพ์งานเรียบร้อยดี

ข้อควรปรับปรุง

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในภาพรวม

อ.สมเกียรติ พงษ์กันทา

1. ความต่อเนื่องของแต่ละ Phase
2. ผลสรุปจากเวทีชุมชนไม่ชัดเจน

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ผลการวิจัยไม่สามารถตอบวัตถุประสงค์การวิจัย ไม่ทราบสถานภาพและปัญหา
การบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยของของวไลยอลงกรณ์

รศ.ดร.สุจินต์ สิมารักษ์

1. วัตถุประสงค์ 5 ข้อ เชื่อมโยงกันอย่างไร แต่ละข้อตอบคำถามวิจัยข้อใด ถ้าทำได้ทั้งหมดจะตอบอะไรในที่สุด
2. ไม่เห็นความสัมพันธ์ของระยะที่ 1 และ 2 (จากกรอบแนวคิดหน้า 28 – 29)
3. รายงานยังไม่เข้มข้นในเรื่องกระบวนการ
4. ผลหรือบทเรียนที่ได้โยงเข้าสู่วัตถุประสงค์หลัก
5. การใช้ Diagram ไม่ได้โยงถูกศรให้ชัดเจน เช่น หน้า 81- 95 ไม่สื่อ (หน้า 218) ไม่มีปัญหาหรือความต้องการ แล้วปรับปรุงเพื่ออะไร ควรตรวจดูให้ดี

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 1

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ข้อ 1.7 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับควรสรุปให้ชัดเจน ไม่ต้องมีหลายข้อ

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 2

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. การทบทวนเอกสารไม่ครอบคลุมหัวข้อ ควรนำเอาภายนอกบางตัวมาใช้

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 3

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. เพิ่มกระบวนการเตรียมทีมงานวิจัย ว่าประกอบด้วยใคร ทีมวิจัยคือใคร นักศึกษา อาจารย์

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 4 และบทต่อไปที่เป็นผลการวิจัย

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. รายงานผลไม่ชัดเจน ว่าทำกิจกรรมใด มีกระบวนการดำเนินงานอย่างไร ได้ผลอย่างไร
ควรมีรายละเอียดที่ทำให้มองเห็น ทั้งกระบวนการและผลการดำเนินงาน บรรยาย
ปัญหาและอุปสรรคอย่างไร (ทำกิจกรรมแล้วผู้วิจัยไม่ได้บอกเนื้อหา มีแต่ข้อเสนอแนะ)

ข้อเสนอแนะทั่วไป

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ให้ศึกษางานวิจัยเกี่ยวกับ PAR ว่ามีเทคนิค เครื่องมืออะไรบ้าง
2. ตั้งคำถามกับตนเองและทีมวิจัยว่าการทำงานนั้น กลุ่มเป้าหมายได้มีโอกาสเรียนรู้
ร่วมกันหรือไม่ นักวิจัยยังเป็นศูนย์กลางเหมือนงานวิจัยทั่วไปหรือไม่ กลุ่มเป้าหมาย
มีบทบาทให้ข้อมูลเท่านั้นหรือไม่
3. หัวข้อวิจัยได้มาจากเวทีชุมชนเพียงจะพอหรืออาจไม่ใช่ปัญหาหรือความต้องการที่
แท้จริงของชุมชน หากทำวิจัยแล้วอาจไม่ได้รับความร่วมมือได้

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ข้อดีในรายงานวิจัย

อ.สมเกียรติ พงษ์กันทา

1. ดี เนื้อหาละเอียด (ดูจากเอกสาร)

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. มีการฝึกแนวการเขียนรายงานการวิจัย

รศ.ดร.สุจินต์ ลิมารักษ์

1. เห็นการเชื่อมโยงในมุมมองอย่างชัดเจน ทั้งภายในและภายนอก

ข้อควรปรับปรุง

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในภาพรวม

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ควรเขียนรายงานให้เห็นผลการศึกษาและการเชื่อมโยง

รศ.ดร.สุจินต์ ลิมารักษ์

1. คำถามวิจัยและวัตถุประสงค์มาก
2. วิทยานิพนธ์ของนักศึกษาจะช่วยให้ระบบบริหารจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยอย่างไร
3. คำถามการวิจัยบางข้อเป็นเรื่องการแสวงหาวิธีการ / ขั้นตอนการทำงานและคำถามวิจัยของงาน

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 1

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. วัตถุประสงค์และผลที่คาดว่าจะได้รับ ควรสังเคราะห์เป็นข้อๆ หรือประเด็นหลักๆ

รศ.ดร.สุจินต์ เพ็งเหมือน

1. ภาพของชุมชนในรายงาน ไม่ชัด แต่ตอนเสนอได้ใช้และนักศึกษาให้เห็นภาพการมีส่วนร่วม ไม่แน่ใจว่าลงชุมชนจริงหรือไม่
2. ระบบที่สร้างควรมีความเป็นธรรมชาติมากกว่าแข็ง

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 2

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. เอกสารทบทวนในแต่ละหัวข้อจะนำมาใช้ประโยชน์ในงานวิจัยอย่างไร

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 3

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ตรวจสอบความถูกต้องของหัวข้อ
2. เอกสารหัวข้อในหน้า 57 – 64 ควรย่อหรือสรุปให้เห็นภาพรวม

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 4 และต่อๆไปที่เป็นผลการวิจัย

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. การเขียนผลการวิจัยควรให้เห็นพลวัตรและการเชื่อมโยง

ข้อเสนอแนะทั่วไป

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. จับหัวใจ PAR ให้ได้
2. ตั้งคำถามต่อตนเองและทีมวิจัยว่า ทำวิจัยแล้ว กลุ่มเป้าหมายได้เรียนรู้หรือไม่

ผลการประเมินการประชุมปฏิบัติการและพัฒนาคุณภาพงานวิจัย
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับงบประมาณวิจัย
โดยเพื่อนนักวิจัย จากมหาวิทยาลัยราชภัฏอื่น

**ผลการประเมินการประชุมปฏิบัติการและพัฒนาคุณภาพงานวิจัย
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับงบประมาณวิจัย
โดยเพื่อนนักวิจัย จากมหาวิทยาลัยราชภัฏอื่น**

การประเมินผลการประชุมปฏิบัติการและคุณภาพงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับงบประมาณวิจัยโดยวิธีให้คณานักวิจัยจากมหาวิทยาลัยราชภัฏทั้ง 9 แห่งร่วมกันประเมินจากแบบประเมินที่แจกให้ มีคณานักวิจัยจากมหาวิทยาลัยราชภัฏ 7 ใน 9 แห่ง ส่งแบบประเมินผลคืนมายังคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย สรุปประเด็นสำคัญ 8 เรื่อง ดังนี้

1. คุณภาพของเอกสารรายงานความก้าวหน้าของการวิจัย
2. การนำเสนอรายงานความก้าวหน้าผลการวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
3. การปรับปรุงงานวิจัยจากผลการวิจารณ์รายงานวิจัยของผู้ทรงคุณวุฒิ
4. ประโยชน์จากการวิพากษ์การนำเสนอรายงานความก้าวหน้าของนักวิจัย
5. โอกาสซักถามของนักวิจัยเพื่อการได้ข้อสรุปที่ชัดเจนสำหรับนำกลับไปปรับปรุงงาน
6. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้และวิพากษ์งานวิจัยของนักวิจัยแต่ละมหาวิทยาลัย
7. สาระความรู้ ข้อคิดที่มีคุณค่าจากการประชุมที่สมควรพัฒนาเผยแพร่
8. ความพึงพอใจ การประชุมปฏิบัติการ

1. คุณภาพของเอกสารรายงานความก้าวหน้าของการวิจัย

คณานักวิจัยจาก 7 มหาวิทยาลัยราชภัฏได้ประเมินผลคุณภาพของเอกสารรายงานความก้าวหน้าผลการวิจัย ของมหาวิทยาลัยราชภัฏทุกแห่งรวมทั้งประเมินตนเองด้วย ผลการประเมินสามารถแบ่งเป็น 4 ระดับ คือ ระดับดีมาก ดี พอใช้ และควรปรับปรุง สรุปได้ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 3 แสดงผลการประเมินระดับคุณภาพของเอกสารรายงานความก้าวหน้าผลการวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับงบประมาณการวิจัย ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

มหาวิทยาลัยราชภัฏ ที่ได้รับงบประมาณ	จำนวนที่มหาวิทยาลัยราชภัฏแต่ละแห่งได้รับการประเมินระดับต่างๆ (N = 7)				
	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง	รวม
นครศรีธรรมราช	5	2	-	-	7
พระนครศรีอยุธยา	-	2	2	3	7
เชียงใหม่	-	2	1	4	7
นครราชสีมา	-	1	3	3	7
ธนบุรี	-	1	2	4	7
ภูเก็ต	-	1	2	4	7
พระนครศรีอยุธยา	-	1	1	5	7
วไลยอลงกรณ์	-	-	2	5	7
พิบูลสงคราม	-	-	1	6	7

1.1 ระดับดีมาก

คณะนักวิจัย 5 จาก 7 มหาวิทยาลัยราชภัฏประเมินว่า รายงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏ นครศรีธรรมราชมีคุณภาพระดับดีมาก โดยมีเหตุผลสนับสนุนดังต่อไปนี้

- ทำงานอย่างมีระบบ มีการพัฒนาโครงการที่ชัดเจน สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการใหญ่ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
- การดำเนินงานมีความก้าวหน้ามาก ได้ข้อมูลครอบคลุมทุกด้านและชัดเจน มีผลงานที่มีคุณภาพ
- มีความชำนาญคลาดในการเลือกพื้นที่โครงการที่มีหน่วยงานต่างๆของรัฐบาล และโครงการในพระราชดำริดำเนินการอยู่แล้ว ทำให้ประชาชนตื่นตัวและต้องการมีส่วนร่วม

- โครงการย่อยของนักศึกษา เป็นงานของบุคคลที่อยู่ในพื้นที่ของจังหวัดนครศรีธรรมราช
เอง ซึ่งสามารถดำเนินการในลักษณะของ area based ที่เห็นผลชัดเจน
- คณะนักวิจัยมีความเข้าใจในสิ่งที่ดำเนินการอย่างดี มีทีมงานที่ดี
- มองเห็นภาพการพัฒนาระบบที่ดี และยังมองเห็นถึงกิจกรรมการลงมือปฏิบัติ
มองเห็นเงื่อนไขชัดเจน

1.2 ระดับดี

คณะนักวิจัย 2 ใน 7 มหาวิทยาลัยราชภัฏประเมินว่ารายงานวิจัยของ มหาวิทยาลัยราชภัฏ
นครศรีธรรมราช เชียงใหม่ และมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา มีคุณภาพในระดับดี และ
คณะนักวิจัยจากมหาวิทยาลัยราชภัฏ 1 แห่งประเมินว่ารายงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
ธนบุรี และมหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต มีคุณภาพระดับดี

สำหรับเหตุผลที่คุณภาพรายงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราชอยู่ในระดับดีนั้น
เพราะเห็นแนวทางของปัญหาที่เป็นโจทย์วิจัย ซึ่งพัฒนามาจากความต้องการของชุมชนเจ้าของปัญหาจริง
และข้อมูลที่ได้ปฏิบัติการในชุมชนมีมาก

เหตุผลที่รายงานวิจัยมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พระนคร ธนบุรี และมหาวิทยาลัยราชภัฏ
พระนครศรีอยุธยา ได้รับการประเมินว่าอยู่ในระดับดีนั้นได้แก่ มีขั้นตอนการวิจัย และระเบียบวิธีวิจัย
ชัดเจน มีความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามทิศทางที่กำหนดไว้ และมีความเป็นไปได้ที่จะทำ
การวิจัยได้สำเร็จ โดยเฉพาะมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยานั้นวางแผนการทำงานได้ดี
มีกระบวนการทำงานที่ดีมาก คือโจทย์วิจัยได้ชัดเจนมาก และสามารถนำเสนอได้ดีมาก ในส่วนของ
มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ตนั้น เหตุที่ประเมินว่ารายงานวิจัยมีคุณภาพดีเพราะมองเห็นอุปสรรคที่
มีเหตุปัจจัยจากระบบบริหาร

1.3 ระดับพอใช้ได้

คณะนักวิจัย จาก 3 มหาวิทยาลัยราชภัฏประเมินว่ารายงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
นครราชสีมาอยู่ในระดับพอใช้ได้ ในขณะที่คณะนักวิจัย 2 มหาวิทยาลัยราชภัฏ ประเมินว่ารายงานวิจัย
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี พระนครศรีอยุธยา ภูเก็ต และมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์
มีคุณภาพในระดับพอใช้ได้

มีคณะนักวิจัย 1 แห่ง ประเมินว่าคุณภาพงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่และ
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครอยู่ในระดับพอใช้ได้

เหตุผลที่ประเมินให้มหาวิทยาลัยราชภัฏ มีรายงานวิจัยที่มีคุณภาพพอใช้ได้เพราะดูจากภาพรวม และ Input ในรายงานแล้วเห็นว่าผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ

1.4 ระดับที่ต้องปรับปรุง

มหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับการประเมินจากเพื่อนนักวิจัย ว่ารายงานวิจัยอยู่ในระดับต้องปรับปรุง ได้แก่ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม (6 แห่ง) รองลงมาได้แก่มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ และมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร (5 แห่ง เท่ากัน) มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ชนบุรี ภูเก็ต และ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา (4 แห่ง เท่ากัน) มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา (3 แห่ง) สำหรับรายละเอียดที่มหาวิทยาลัยราชภัฏแต่ละแห่งต้องปรับปรุงมีดังต่อไปนี้

1.4.1 มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามต้องปรับปรุงเรื่องต่อไปนี้

- ความชัดเจนของโครงการ
- ข้อมูลประกอบรายงาน
- จัดระบบความคิดให้ชัดเจน พยายามเขียนออกมาเป็นแผนภาพ
- การกำหนดตัวแปรสำคัญที่ต้องการหาคำตอบให้ชัดเจน
- ข้อมูลบริบทไม่ชัดเจน

1.4.2 มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ต้องปรับปรุงเรื่องต่อไปนี้

- ความชัดเจนของโครงการและข้อมูลประกอบ
- การนำเสนอข้อมูลไม่เห็นความชัดเจนทั้งในการปฏิบัติการและการตอบ วัตถุประสงค์การวิจัย
- การศึกษาบริบทต่างๆ
- ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยน้อย
- งานวิจัยที่เกี่ยวข้องไม่สอดคล้องกับเรื่องวิจัย
- ระบุให้ชัดเจนว่าวัตถุประสงค์ของ phase ที่ 1 ต้องการศึกษาอะไร เช่นคุณภาพ ของระบบในมหาวิทยาลัย
- การพัฒนาระบบต้องมีฐานข้อมูลจาก phase ที่ 1 ก่อนไม่ใช่สืบค้นและไม่ชัดเจน

1.4.3 มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ต้องปรับปรุงเรื่องต่อไปนี้

- รายงานทั้งฉบับควรสังเคราะห์ให้เห็นความชัดเจน
- ข้อมูลบริบทไม่ชัดเจน
- ความชัดเจนของโครงการและข้อมูลประกอบ
- ระเบียบวิธีวิจัยไม่ชัดเจน

1.4.4 มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ต้องปรับปรุงเรื่องต่อไปนี้

- ความชัดเจนของโครงการและข้อมูลประกอบ
- การนำเสนอข้อมูลทางลบมากเกินไป ต้องมีหลักฐานสนับสนุนด้วย
- เพิ่มข้อมูลบริบทให้มากขึ้น
- เนื้อหาน้อยเมื่อเปรียบเทียบกับเวลาที่ใช้

1.4.5 มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี ต้องปรับปรุงเรื่องต่อไปนี้

- กิจกรรมการดำเนินงานที่แสดงให้เห็นถึงกระบวนการ PAR และนำเสนอในรายงานให้ชัดเจน
- ความชัดเจนของโครงการและข้อมูลประกอบ
- รายละเอียดวิธีการวิจัย มองไม่เห็นความชัดเจนของกระบวนการ
- ข้อมูลบริบทไม่ชัดเจน

1.4.6 มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต ต้องมีการปรับปรุงเรื่องต่อไปนี้

- ความชัดเจนของโครงการและข้อมูลประกอบ
- ควรมีคำถามการวิจัยและวัตถุประสงค์ของการวิจัยแต่ละ phase ให้ชัดเจน
- ควรกำหนดกิจกรรมที่จะได้มาซึ่งคำตอบของวัตถุประสงค์การวิจัยแต่ละ phase ให้ชัดเจน
- ควรสังเคราะห์ทฤษฎีต่างๆที่รวบรวมมา เพื่อสร้างกรอบความคิดของการวิจัยให้ชัดเจน
- สารของรายงาน เนื้อหามีมากเกินไป แต่ไม่ตรงประเด็น เนื้อหาบางส่วนก็ไม่เกี่ยวข้อง
- ระเบียบวิธีวิจัย ไม่ชัดเจน
- ปรับปรุงทั้งหมด คือกระบวนการวิจัยและรายงานวิจัยต้องเรียบเรียงใหม่

1.4.7 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ต้องปรับปรุงเรื่องต่อไปนี้

- กิจกรรมวิจัยที่เกี่ยวกับ PAR และการเขียนรายงานวิจัย
- ความชัดเจนของโครงการและข้อมูลประกอบ
- ควรจัดระบบความคิดที่นำไปสู่การตั้งวัตถุประสงค์ของแต่ละ phase ให้ชัดเจน
- ควรจัดแบ่งกิจกรรมให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และผลงานที่ต้องการในแต่ละ phase
- ระเบียบวิธีวิจัย ไม่มีในรายงานวิจัย
- กระบวนการวิจัยทั้งหมด

1.4.8 มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ต้องปรับปรุงเรื่องต่อไปนี้

- ความชัดเจนของโครงการและข้อมูลประกอบ
- การเรียบเรียงในรายงานควรให้กระชับมากขึ้นเพราะกระบวนกรมีมากจนผู้อ่านไม่สามารถเข้าใจได้ชัดเจน
- ความชัดเจนในกระบวนการวิจัย

2. การนำเสนอรายงานความก้าวหน้าผลการวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

สรุปผลการประเมินที่เด่นชัดดังนี้ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีธรรมราชนำเสนอได้ดีมาก มีความตั้งใจทำงานดีมาก ความก้าวหน้าของงานสอดคล้องสมควรได้รับความชื่นชม มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ให้นักศึกษามาร่วมด้วยทำให้มองเห็นปัญหา แต่การนำเสนอข้อมูลเชิงลบมาก ต้องมีข้อมูลหลักฐานจริงๆ มาสนับสนุนด้วย มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาเสนอละเอียดดีแต่เข้าใจยาก มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมาไม่ได้กล่าวถึงวิธีวิจัย มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ตและมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์นำเสนอรายงานไม่ตรงประเด็น มหาวิทยาลัยราชภัฏอื่น ไม่มีจุดเด่นในการนำเสนอ

3. การปรับปรุงงานวิจัยจากผลการวิจารณ์รายงานวิจัยของผู้ทรงคุณวุฒิ

ในประเด็นนี้ คณะนักวิจัยให้ข้อมูลว่า ผลจากการที่ผู้ทรงคุณวุฒิมากกว่าร้อยละ 80 เขียนวิจารณ์งานวิจัยมีความชัดเจนและมีประโยชน์ในการนำไปประยุกต์ใช้เพื่อปรับปรุงงานพอสมควรสามารถนำไปปรับปรุงงานได้ โดยการซักถามผู้ทรงคุณวุฒิที่วิจารณ์เพิ่มเติมอีกเพื่อให้ขยายความในประเด็นที่กว้างเกินไปและนักวิจัยไม่เข้าใจ สำหรับผู้ทรงคุณวุฒิบางคนที่ไม่เขียนเป็นลายลักษณ์อักษรก็ให้เวลาพูดคุย ซักถามได้เต็มที่ เช่น ดร.สิทธิณัฐ ประพุทธินิตสาร รศ.ดร.โฮริน แสงวงศ์ เป็นต้น

4. ประโยชน์จากการวิพากษ์การนำเสนอรายงานความก้าวหน้าของนักวิจัย

คณะนักวิจัย 5 ใน 7 มหาวิทยาลัยราชภัฏตอบว่ามีประโยชน์มาก เพราะเข้าใจสภาพงานวิจัยของตนเองมากขึ้นทั้งข้อบกพร่องและข้อดี มีความชัดเจนในสิ่งที่กำลังดำเนินการ และสิ่งที่กำลังจะดำเนินงานต่อไป ได้ข้อคิดในการนำไปปรับปรุงแก้ไขงานวิจัย สามารถนำประสบการณ์ของงานวิจัยจากมหาวิทยาลัยราชภัฏอื่น โดยเฉพาะส่วนที่ดีๆ ไปปรับใช้ในงานของตนมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ซึ่งกันและกัน มองเห็นมุมมองที่ต่างกัน สามารถเก็บประเด็นที่มีประโยชน์ไปปรับแผนการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

คณะนักวิจัย 2 ใน 7 มหาวิทยาลัยราชภัฏตอบว่าจะมีประโยชน์ปานกลางเพราะการวิพากษ์ของผู้ทรงคุณวุฒิ บางส่วนขัดแย้งกันและไม่มีเวลาทำความเข้าใจได้มาก แต่โดยภาพรวมก็ได้ประโยชน์ในการปรับปรุงงาน

5. โอกาสซักถามของนักวิจัยเพื่อการได้ข้อสรุปที่ชัดเจนสำหรับนำกลับไปปรับปรุงงาน

คณะนักวิจัย 4 มหาวิทยาลัยราชภัฏตอบว่ามีโอกาสน้อย ในขณะที่อีก 3 มหาวิทยาลัยราชภัฏตอบว่ามีโอกาสปานกลาง โดยให้เหตุผลว่ามีเวลาจำกัด เพราะการนำเสนอและการวิพากษ์จากผู้ทรงคุณวุฒิใช้เวลามาก แต่ก็ให้ความสำคัญเห็นเสริมว่าต้องการฟังข้อคิดจากผู้ทรงคุณวุฒิด้วย และสามารถใช้เวลานอกจากการประชุมภายในห้อง เช่น เวลารับประทานอาหารกลางวัน อาหารเย็น ซักถามเพิ่มเติม

6. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้และวิพากษ์งานวิจัยของนักวิจัยแต่ละมหาวิทยาลัยราชภัฏ

นักวิจัย 6 ใน 7 มหาวิทยาลัยราชภัฏ ตอบว่ามีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และวิพากษ์งานวิจัยของนักวิจัยจากมหาวิทยาลัยอื่นน้อย เพราะข้อจำกัดด้านเวลา มีเพียงหนึ่งมหาวิทยาลัยตอบว่าปานกลาง เพราะใช้โอกาสการพูดคุยกันระหว่างเวลาพัก และเวลารับประทานอาหารมากกว่าจะแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในห้องประชุม อย่างไรก็ตามนักวิจัยให้ข้อมูลว่าภายใต้เวลาจำกัดจึงจำเป็นต้องทำความเข้าใจในโครงการของตนเองจากผู้ทรงคุณวุฒิเป็นลำดับแรก

7. สาระความรู้ ข้อคิดที่มีคุณค่าจากการประชุมที่สมควรพิมพ์เผยแพร่

คณะนักวิจัย 4 มหาวิทยาลัยราชภัฏระบุว่ามีการประชุมที่สมควรพิมพ์เผยแพร่ในระดับมาก เช่น สาระเกี่ยวกับกระบวนการวิจัย การวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม สาระการวิพากษ์และข้อเสนอแนะแต่ละประเด็นของผู้ทรงคุณวุฒิ ทำให้มองเห็นจุดอ่อนของการดำเนินงานวิจัย ซึ่งเป็นบทเรียนที่มีคุณค่าต่อการปฏิบัติงานวิจัย

คณะนักวิจัย 2 มหาวิทยาลัยราชภัฏ ระบุว่ามีการประชุมที่สมควรพิมพ์เผยแพร่ในระดับปานกลาง อีก 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏประเมินให้อยู่ในระดับน้อย โดยให้เหตุผลว่าสาระบางประเด็นยังสับสนไม่ชัดเจน

8. ความพึงพอใจในการประชุมปฏิบัติการ

คณะนักวิจัย 6 ใน 7 มหาวิทยาลัยราชภัฏมีความพึงพอใจในการประชุมปฏิบัติการครั้งนี้มาก โดยให้เหตุผลว่า การประชุมครั้งนี้ทำให้เกิดความกระตือรือร้นกับงานวิจัยที่รับผิดชอบมากขึ้น เห็นแนวทางการดำเนินงานระยะต่อไปให้เกิดประสิทธิภาพมากขึ้น นักวิจัยทุกคนที่รับผิดชอบโครงการเข้าใจงานวิจัยของตนเองดีขึ้น นอกจากนี้ยังสามารถนำข้อคิดเห็นจากการประชุมไปใช้ปรับปรุงงานวิจัยของมหาวิทยาลัยได้เป็นอย่างดี และประเด็นสำคัญคือ มีผู้ทรงคุณวุฒิที่หลากหลาย มีนักวิจัยจากมหาวิทยาลัยราชภัฏหนึ่งแห่งพึงพอใจระดับปานกลาง โดยให้เหตุผลว่าได้เรียนรู้จากเพื่อนร่วมงานและผู้ทรงคุณวุฒิพอสมควรมีข้อเสนอแนะให้ผู้ดำเนินรายการหรือพิธีกรควบคุมเวลาให้กระชับขึ้น

ภาพรวม ข้อสังเกต ข้อคิดเห็น ข้อควรพิจารณา ที่ได้จากกิจกรรม
การประชุมปฏิบัติการ 4 ภูมิภาค การติดตามประเมินผลการดำเนินงาน
โดยคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่และ
การประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของการดำเนินงาน
ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

**ภาพรวม ข้อสังเกต ข้อคิดเห็น ข้อควรพิจารณา ที่ได้จากกิจกรรมการประชุม
ปฏิบัติการ 4 ภูมิภาค การติดตามประเมินผลการดำเนินงาน
โดยคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยและผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่ และ
การประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของการดำเนินงานชุดโครงการ
วิจัยและพัฒนากระบวนการบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ**

จากกิจกรรมการประชุมปฏิบัติการ 4 ภูมิภาค และการติดตามประเมินผลการดำเนินงานของโครงการที่ได้รับงบประมาณทั้ง 9 แห่ง และการประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนากระบวนการจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการและวิทยากรมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน ดังต่อไปนี้

1. การดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนากระบวนการจัดการคุณภาพการวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ เป็นโครงการวิจัยที่มีลักษณะเชิงซ้อนทั้งการพัฒนากระบวนการที่ต้องเกี่ยวข้องกับปัจจัยและองค์ประกอบหลายประการ และการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยย่อยเพื่อโยงมาสู่การพัฒนากระบวนการ ฉะนั้นนักวิจัยที่รับผิดชอบจึงมีการะหนักทั้งในตัวเองและการประสานร่วมกับหน่วยงานอื่นทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริงซึ่งเป็นประโยชน์ทั้งด้านวิชาการ การบริหารจัดการ การพัฒนาระบบ และการขยายผลสู่มหาวิทยาลัยอื่น

2. ควรช่วยให้โครงการทั้ง 9 โครงการดำเนินงานให้ดีที่สุดแล้วสังเคราะห์ร่วมกับการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับบริบทวิทยานิพนธ์บัณฑิตศึกษาในแง่มุมต่างๆที่กล่าวไว้ในหน้า 39 - 40 เพื่อหา Benchmark ของคุณภาพวิทยานิพนธ์บัณฑิตศึกษาและระบบบริหารจัดการคุณภาพภายใต้บริบทต่างๆซึ่งมีทั้งความเหมือนและความต่าง ซึ่งจะเป็แนวทางให้มหาวิทยาลัยอุดมศึกษาต่างๆนำสถานภาพของตนเองไปเทียบเคียงเพื่อปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพงานของตนหรือใช้เป็นแนวทางในการวิจัยเพื่อพัฒนาแล้วแต่กรณีของแต่ละมหาวิทยาลัย ส่วนกลางไม่ควรขยายให้ทุนโครงการใหม่ในลักษณะเดิม โดยเฉพาะในช่วงที่มหาวิทยาลัยราชภัฏกำลังมีการปรับเปลี่ยนโครงสร้าง

การบริหารและผู้บริหาร เพราะสิ่งเหล่านี้เป็นองค์ประกอบที่ล้วนมีผลกระทบต่อการวิจัยทั้งสิ้น

3. ภาพของนักวิจัยจากมหาวิทยาลัยราชภัฏ ณ ปัจจุบัน แบ่งออกเป็น 4 ลักษณะ
 - 3.1 มีความสามารถสูง มีความตั้งใจสูงมากและพร้อมที่จะแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพงาน
 - 3.2 มีความสามารถและค่อนข้างเชื่อมั่นในตนเองสูงจนยากที่จะยอมรับวิทยาการใหม่ๆ โดยเฉพาะจากบุคคลากรที่มีคุณวุฒิหรือตำแหน่งทางวิชาการน้อยกว่า
 - 3.3 มีความสามารถค่อนข้างจำกัด แต่มีความตั้งใจสูงมาก มีความกระตือรือร้นที่จะแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพงาน
 - 3.4 มีความสามารถค่อนข้างจำกัด ขาดความตั้งใจ และสนใจที่จะแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เพราะมองการวิจัยเป็นส่วนหนึ่งของรายได้และชื่อเสียง

จากภาพทั้ง 4 ข้างต้น พบว่านักวิจัยที่มีลักษณะดังข้อ 3.1 และ 3.3 มีพัฒนาการในการดำเนินงานค่อนข้างดี โดยคณะกรรมการฯ สรุปพร้อมกันว่า หลายโครงการที่มีนักวิจัยกลุ่มนี้ โครงการวิจัยอาจเริ่มต้นด้วยคุณภาพที่ไม่สูงนัก แต่พัฒนาอย่างรวดเร็วและมีการบริหารจัดการที่ดีหรือค่อนข้างดี ในขณะที่นักวิจัยที่มีลักษณะ 3.2 มีความยึดติดกับความคิดเห็นของตนเองและทฤษฎีใดทฤษฎีหนึ่ง และค่อนข้างยอมรับไม่ได้เมื่อข้อเสนอโครงการไม่ได้รับการพิจารณาให้ทุนหรือถูกวิพากษ์ให้ปรับปรุงในประเด็นต่างๆ สำหรับนักวิจัยที่มีลักษณะข้อ 3.4 นั้น มีข้อคิดที่ควรพิจารณา 2 ประการคือ ประการแรก เห็นได้ชัดจากการจัดประชุมอบรมเพื่อพัฒนาจะไม่สนใจเพราะไม่ได้รับงบประมาณหรือ ถ้าจะทำงานต้องถามว่าได้เงินหรือไม่ ประการที่สอง ที่ต้องติดตามคือ ผลงานหรือรายงานของนักวิจัยกลุ่มนี้ต้องได้รับการตรวจสอบอย่างละเอียดว่าเป็นผลจากการดำเนินงานวิจัยหรือเป็น ข้อมูลจากแหล่งอื่นที่ไม่ได้เกิดจากกระบวนการวิจัยของตนเอง

4. ประเด็นการให้ทุนนักวิจัยมหาวิทยาลัยราชภัฏจากส่วนกลาง ที่เป็นลักษณะการให้ทุนเอื้ออาทร คือพยายามจะให้ทุกคนที่ขอ โดยใช้เหตุผลในเรื่องการพัฒนาบุคลากร ในที่สุดก็ต้องหารเฉลี่ยงบประมาณ เพื่อให้เพียงพอสำหรับทุกมหาวิทยาลัยนั้น ต้องยกเลิก และเน้นการให้ทุนโครงการวิจัยที่มีคุณภาพจริงๆ ซึ่งจะทำให้นักวิจัยตระหนักเรื่องคุณภาพมากขึ้นและมี ความตั้งใจพัฒนาตนเองมากขึ้น

5. เหตุผลที่ผู้วิจัยอ้างว่าเป็นปัญหาอุปสรรคนั้นมีลักษณะเหมือนกันและน่าจะเหมือนกับอดีตคือ เรื่อง งบประมาณ เวลา บุคลากร และภาระงาน ตลอดจนความล่าช้าของหน่วยงานกลาง

การไม่ได้รับทราบข้อมูลต่างๆ มีข้อมูลชี้ให้เห็นว่าหลายกรณีที่ส่วนกลางส่งข้อมูลให้ผู้วิจัย ทั้งทาง โทรสาร หนังสือราชการ และโทรศัพท์ติดต่อผู้เกี่ยวข้อง มีหลักฐานว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏ ได้รับข้อมูล แต่ผู้วิจัยก็ให้ข้อมูลว่าไม่ได้รับทราบ

ฉะนั้นจะพิจารณาว่า ส่วนใดคือส่วนที่ต้องปรับปรุงแก้ไข ส่วนใดคือ ข้ออ้างของนักวิจัย

6. นักวิจัยที่ได้รับงบประมาณยังคงต้องการความช่วยเหลือทางวิชาการอย่างใกล้ชิด ฉะนั้น ระบบที่ปรึกษาและผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่ที่มีความจำเป็นมาก **การให้การอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่องการวิเคราะห์และเขียนรายงานเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับนักวิจัย** และควรนำงานวิจัยที่ นัก วิจัยกำลังดำเนินงานอยู่มาเป็นแบบฝึกหัดจริง

7. การจัดเวทีให้นักวิจัยภายใต้ชุดโครงการเดียวกันได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และช่วยเหลือกันเป็นสิ่งที่มิใช่ประโยชน์สำหรับการพัฒนางานอย่างมาก

8. ความเป็นไปได้ยากในการดำเนินงานตามความคาดหวังของโครงการเมื่อปฏิบัติจริงทำให้คณะกรรมการและผู้ทรงคุณวุฒิ จำเป็นต้องมีการปรับปรุงขั้นตอนการวิจัยบางช่วง บางกิจกรรม เพื่อให้ได้งานที่มีคุณภาพและประสิทธิภาพมากที่สุด

9. การบริหารจัดการภายในมหาวิทยาลัยราชภัฏแต่ละแห่ง ยังไม่เอื้อต่อการทำงานวิจัยของ บุคลากร มหาวิทยาลัยต้องมีความจริงจังและจริงใจในการปรับปรุง มิใช่เขียนแต่นโยบาย ในทาง ปฏิบัติเคลื่อนไหว ควรมีกระบวนการให้รางวัลและยกย่องมหาวิทยาลัยและบุคลากรที่มีผลงานดี

10. ความเข้าใจและการก้าวทันวิทยาการทั้งเก่าและใหม่เรื่องการวิจัยของบุคลากรใน มหาวิทยาลัยราชภัฏยังมีน้อย เพราะในอดีตหรือปัจจุบันบางแห่ง การวิพากษ์เป็นบรรยากาศของความเกรงใจ การเกรงว่าผู้ถูกวิพากษ์จะไม่พึงพอใจ จนดูเหมือนขาดความจริงใจที่จะช่วยพัฒนา เพื่อน สิ่งที่น่าจะปรับเปลี่ยน คือ วัฒนธรรมการวิพากษ์และการยอมรับการวิพากษ์ใน เชิงวิชาการต้องเป็นบรรยากาศของความกล้าหาญ ตรงไปตรงมาและจริงใจ ซึ่งจะพัฒนา นักวิชาการได้มากขึ้น

11. ผลการประเมินการจัดกิจกรรมทุกครั้งบรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์ แต่เมื่อมีการ คิดตามครั้งต่อๆมาพบว่าหลายแห่งมีพัฒนาน้อย และไม่ได้นำข้อวิพากษ์ ข้อเสนอแนะที่มีประโยชน์ จากการประชุมไปใช้เท่าที่ควร ซึ่งพบว่าสาเหตุสำคัญ คือ นักวิจัยมีภาระงานในมหาวิทยาลัยมาก และขาดทักษะการบริหารจัดการโครงการ จึงทำให้การดำเนินงานวิจัยขาดความต่อเนื่อง **จะกระตือรือร้นทำก็เมื่อถูกทวงงานหรือบางครั้งก็มีข้ออ้างในการทำงานไม่สำเร็จ** และผลลัพธ์ ที่ออกมาไม่เป็นไปตามความคาดหวังของคณะผู้ทรงคุณวุฒิ และคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอ

โครงการ นอกจากนี้แม้จะมีกำหนดเวลาในโครงการกำหนดไว้ชัดเจนและคณะกรรมการการบริหารได้ดำเนินงานตามแผนอย่างเข้มงวด แต่คณะนักวิจัยจากมหาวิทยาลัยราชภัฏก็ยังคงค่อนข้างเฉื่อยชาและไม่ตรงเวลา คณะผู้ประสานงานค่อนข้างหนักใจ เพราะใช้เวลาเดือนบ่อยครั้งแต่ก็ไม่ประสบความสำเร็จเท่าที่ควร เหมือนนักวิจัยเคยชินกับระบบการทำงานแบบเดิมที่เคยปฏิบัติในอดีต

12. คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการและผู้ทรงคุณวุฒิมีความตั้งใจเต็มที่และให้ความช่วยเหลือฉันทกตขานมิตร อย่างต่อเนื่อง ถ้านักวิจัยยังไม่จริงจัง หรืออุทิศเวลาเท่าที่ควรจะมีสถานการณ์น่าเป็นห่วง จุดนี้เป็นประเด็นสำคัญที่ผู้บริหารมหาวิทยาลัยต้องติดตามดูแล สนับสนุนอย่างใกล้ชิดและจริงจัง มิใช่เพียงแค่ให้กำลังใจเพราะข้อมูลจากนักวิจัยค่อนข้างสอดคล้องกันหลายแห่งว่าผู้บริหารไม่ได้สนใจจริงจังเหมือนที่พูด และโครงการวิจัยนี้มิใช่เป็นโครงการวิจัยที่เกี่ยวกับสาระประเด็นเนื้อหาวิจัยเท่านั้น แต่มีผลกระทบต่อการพัฒนากระบวนการจัดการคุณภาพงานวิจัยของมหาวิทยาลัยด้วย

ภาคผนวก

ภาคผนวก

- ภาคผนวก 1 โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ
- ภาคผนวก 2 โครงการติดตามและประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการวิจัยและการประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยระดับชาติและระดับนานาชาติในโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ ครั้งที่ 1
- ภาคผนวก 3 Follow up project and workshop on ways to develop research proposals plus meeting to report on the progress of research at the national and international level within the project on “Development of the Postgraduate Student Research Quality Management Systems in the Rajabhat institutes.”
- ภาคผนวก 4 โครงการติดตามและประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการวิจัยและการประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยระดับชาติและระดับนานาชาติในโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ ครั้งที่ 2
- ภาคผนวก 5 แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนาปีงบประมาณ 2547 ของสถาบันราชภัฏ
- ภาคผนวก 6 รายชื่อโครงการวิจัยที่ขอรับพิจารณางบประมาณ ชุดโครงการวิจัยและพัฒนา ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ
- ภาคผนวก 7 เกณฑ์การประเมินข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏพร้อมรหัสโครงการวิจัย
- ภาคผนวก 8 อนุมัติโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
- ภาคผนวก 9 อนุมัติแผนการดำเนินงานโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ครั้งที่ 1
- ภาคผนวก 10 อนุมัติแผนการดำเนินงานโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ครั้งที่ 2

- ภาคผนวก 11 แต่งตั้งกรรมการบริหาร โครงการวิจัยชุด โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหาร
จัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
- ภาคผนวก 12 ประวัติคณะกรรมการ
- ภาคผนวก 13 คณะผู้จัดทำสรุปรายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหาร
จัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
ระยะที่ 2 : เดือนตุลาคม 2546 - กรกฎาคม 2547
-

**ภาคผนวก 1 : โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหาร
จัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา
ของสถาบันราชภัฏ**

โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของสถาบันราชภัฏ

1. หลักการและเหตุผล

ผลจากวิกฤตต่าง ๆ ทั้งด้านเศรษฐกิจและสังคมที่ประเทศไทยประสบอยู่ย่อมเป็นสิ่งจำเป็นที่รัฐบาลและประชาชนต้องร่วมกันแก้ปัญหาด้วยกลยุทธที่ชาญฉลาด นโยบายของรัฐบาลจึงประกอบด้วยยุทธศาสตร์สำคัญหลายประการในการแก้ปัญหาวิกฤตดังกล่าว รวมทั้งยุทธศาสตร์เชิงรุก ในการพัฒนาประเทศให้มีความเจริญที่ยั่งยืน รูปแบบของการพัฒนาผ่านกระบวนการทางการศึกษาและใช้การวิจัยแบบมีส่วนร่วมนับเป็นยุทธศาสตร์สำคัญที่สุดประการหนึ่งในการเสริมสร้างการพัฒนาที่ยั่งยืน การมีส่วนแก้ไขปัญหาคความยากจน และยกระดับคุณภาพชีวิต รวมทั้งการบริหารจัดการทุกระดับ

สถาบันราชภัฏ มีปรัชญา ทิศทางมุ่งสู่การเป็นสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นมาเป็นระยะเวลายาวนาน แม้ในปัจจุบันซึ่งเป็นช่วงแห่งการปรับเปลี่ยนครั้งสำคัญ ก็ยังมุ่งปรับสถานภาพสู่ความเป็นนิติบุคคล ให้ยังคงปรัชญาของความเป็นสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ที่พัฒนาทิศทางและแนวทางไปสู่ภาพที่คมชัดขึ้น ในลักษณะของ “ความเป็นมหาวิทยาลัยไทยเพื่อความเป็นไท” ซึ่งหมายความว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏในอนาคตต้องเป็นผู้นำในการปลดปล่อยความเป็นทาสทางปัญญาและทางวัฒนธรรมตะวันตกไปสู่ความเป็นไทย สถาบันราชภัฏย่อมตระหนักถึงความสำคัญรับผิดชอบของตนต่อท้องถิ่นและประเทศชาติ ซึ่งจะเป็นทิศทางของการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ โดยกระบวนการสร้างองค์ความรู้ที่นำไปสู่การพัฒนาและการพึ่งพาตนเองของท้องถิ่น สังคมไทย (สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ , 2545 : 10 - 12) การที่จะบรรลุปรัชญาดังกล่าว จำเป็นต้องใช้การวิจัยเป็นเครื่องมือพัฒนาโดยเฉพาะการวิจัยที่ใช้พื้นที่เป็นฐาน เพื่อต่อยอดและบูรณาการองค์ความรู้ ภูมิปัญญาท้องถิ่นเข้ากับศาสตร์สากล

สถาบันราชภัฏได้เปิดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาตั้งแต่ปีการศึกษา 2541 โดยมีนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาทั้งหมด 718 คน เพิ่มขึ้นเป็น 2,222 คน หรือ 3 เท่า ในปีการศึกษา 2542 ในปีการศึกษา 2543 มีนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 4,950 คน เพิ่มขึ้นจากปีการศึกษา 2542 ประมาณ 2.2 เท่า และในปีการศึกษา 2544 มีนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 8,468 คน (สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ, 2544) เพิ่มขึ้นจากปีการศึกษา 2543 จำนวน 1.71 เท่า สถิติที่น่าสนใจคือ ผู้ศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในสถาบันราชภัฏ เพิ่มขึ้นถึงประมาณ 11.79 เท่า ในช่วงระยะเวลา 4 ปี (ปีการศึกษา 2541 - 2544) ฉะนั้นถ้าระบบบริหารจัดการงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษามีคุณภาพและมีประสิทธิภาพ ประเทศชาติจะมีผลงานวิจัยของบัณฑิตที่จบสถาบันราชภัฏต่าง ๆ ซึ่งเอื้อประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศตอบสนองทั้งต่อแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติและนโยบายของรัฐบาล ตลอดจนบรรลุเป้าหมายของแผนยุทธศาสตร์ต่าง ๆ ทั้งใช้ตามเวลาที่กำหนด ประมาณ 10,000 เรื่อง ในช่วงระยะเวลา 5 ปี ผลงานวิจัยเหล่านี้ นอกจากจะมีประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศแล้ว ยังเป็นผลงานที่ย้ำความเป็นมหาวิทยาลัยไทยเพื่อ

ความเป็นไทยของสถาบันราชภัฏ เพราะเป็นจุดกำเนิดขององค์ความรู้ใหม่บนพื้นฐานของสภาวะแวดล้อมทาง เศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรมบนฐานของท้องถิ่นในประเทศไทย สิ่งสำคัญที่สุดคือ เป็นการแสดงผลภาค ปฏิบัติที่เป็นรูปธรรมของการบูรณาการด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการแก่ชุมชน ซึ่งเป็นการ พัฒนาท้องถิ่นที่ชัดเจน

สภาพความเป็นจริงในปัจจุบัน เป็นที่กล่าวกันโดยทั่วไปว่า วิทยานิพนธ์ระดับบัณฑิตศึกษายัง ไม่ได้ถูกนำไปใช้ประโยชน์เท่าที่ควร เพราะผลงานวิจัยส่วนใหญ่เป็นไปตามความสนใจของนักศึกษาและ อาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ที่ควรนำผลงานดังกล่าวไปใช้ประโยชน์ ไม่ได้มีส่วนร่วมในการทำวิจัย ผลงานวิจัย หลายเรื่องยังไม่ได้แก้ปัญหาหรือสนองความต้องการของท้องถิ่น องค์การอย่างแท้จริง ความเชื่อมโยงระหว่างภาคี ที่เกี่ยวข้องและการประสานงานระดับต่าง ๆ ยังมีไม่มากเพียงพอ ระบบบริหารจัดการมีหลายส่วนที่ต้องปรับปรุง หัวข้องานวิจัยของบัณฑิตศึกษาระจัดกระจายไม่เอื้อต่อการนำไปใช้ประโยชน์ในเชิงลึกและเชิงกว้าง

ฉะนั้น เพื่อลดจุดอ่อนและข้อจำกัดต่าง ๆ ของการทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ซึ่งต้องลงทุนทั้งเวลา งบประมาณ และเพื่อให้มหาบัณฑิตและดุษฎีบัณฑิตของสถาบันราชภัฏ มีศักยภาพ ระดับสากล ที่สามารถร่วมกับอาจารย์และบุคลากรในท้องถิ่นพัฒนาองค์ความรู้ของประเทศ จากฐานข้อมูลจริงใน บริบทของสังคม วัฒนธรรมและเศรษฐกิจของประเทศไทยจึงสมควรดำเนินการวิจัยเพื่อพัฒนาระบบบริหาร จัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏอย่างเร่งด่วน

2. วิสัยทัศน์

งานวิจัยซึ่งเป็นวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ เป็นงานวิจัยที่มี คุณภาพตามมาตรฐานสากล มีประโยชน์ต่อการพัฒนาท้องถิ่น และการพัฒนาองค์ความรู้ของสังคมไทย และ เป็นเครื่องมือการเรียนรู้ร่วมกันที่สำคัญของนักศึกษา อาจารย์ และภาคีทุกส่วนที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะประชา ชนในท้องถิ่น ผู้บริโภคงานวิจัย

3. พันธกิจ

3.1 จัดประชุมปฏิบัติการเพื่อกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทางการวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของ สถาบันราชภัฏแต่ละแห่ง ในช่วง 3 ปี (ปี 2547-2549) เพื่อเป็นกรอบแนวทางในการกำหนดโจทย์วิจัย การพัฒนา ชุดโครงการวิจัย และการเสนอหัวข้อวิทยานิพนธ์ของบัณฑิต ภายใต้ชุดโครงการวิจัย โดยมุ่งให้สอดคล้องกับการ พัฒนาท้องถิ่น และการสร้างองค์ความรู้ที่จำเป็นในแต่ละพื้นที่จากต้นทุนภูมิปัญญาไทย

3.2 พัฒนานักวิจัยทั้งอาจารย์ นักศึกษา ของสถาบันราชภัฏและบุคลากรในท้องถิ่นให้มีศักยภาพในการทำงานวิจัยโดยเฉพาะการวิจัยแบบมีส่วนร่วม พร้อมทั้งสร้างเครือข่ายความร่วมมือ

3.3 พัฒนาระบบ กระบวนการพัฒนาอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ให้เป็นผู้จัดการงานวิจัยที่มีคุณภาพ

- 3.4 ดำเนินการวิจัยในชุดโครงการวิจัยที่ได้รับการพิจารณาเห็นชอบ
- 3.5 วิเคราะห์ สังเคราะห์วิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏภายใต้ชุดโครงการวิจัย เพื่อสร้างองค์ความรู้ใหม่ที่น่าสนใจไปสู่การพัฒนาท้องถิ่นและยกระดับคุณภาพการศึกษาทุกระดับในสถาบันราชภัฏ
- 3.6 เผยแพร่และเชื่อมโยงองค์ความรู้ที่ได้จากการทำวิจัยในท้องถิ่นสู่ระดับสากล พร้อมทั้งพัฒนาเครือข่ายการแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพิ่มขึ้น

4. เป้าหมายเชิงยุทธศาสตร์

- 4.1 สถาบันราชภัฏมีระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา
- 4.2 อาจารย์ นักศึกษา และบุคลากรท้องถิ่นในเขตพื้นที่ที่สถาบันราชภัฏรับผิดชอบได้รับการพัฒนาศักยภาพ ในการทำงานวิจัยโดยเฉพาะงานวิจัยแบบมีส่วนร่วม และอาจารย์ที่ปรึกษามีศักยภาพในการจัดการงานวิจัย
- 4.3 วิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏมีคุณภาพตามมาตรฐาน ได้รับการนำไปใช้พัฒนาท้องถิ่นตามนโยบายของรัฐบาลและยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ ตลอดจนเป็นฐานของทฤษฎีใหม่ที่แสดงความเป็นไททางวิชาการ ในทุกภูมิภาคของประเทศ

5. วัตถุประสงค์

- 5.1 เพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ
- 5.2 เพื่อพัฒนานักจัดการงานวิจัยในสถาบันราชภัฏ นักวิจัยในสถาบันราชภัฏ โดยเฉพาะอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์
- 5.3 เพื่อพัฒนางานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาให้มีคุณภาพและถูกนำไปใช้ประโยชน์จริงในลักษณะของชุดโครงการวิจัยภายใต้การนำของคณะอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์
- 5.4 เพื่อวิเคราะห์และสังเคราะห์องค์ความรู้จากวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาไปใช้ในการพัฒนาทุกระดับ โดยเริ่มตั้งแต่ระดับท้องถิ่น และสร้างองค์ความรู้ที่มีฐานจากข้อมูลและสภาวะแวดล้อมของความเป็นไทย
- 5.5 เพื่อเผยแพร่ เชื่อมโยง แลกเปลี่ยนและสร้างเครือข่ายองค์ความรู้สู่ระดับสากล

6. กลยุทธ์

6.1 ใช้กระบวนการบริหารจัดการในรูปแบบของการบูรณาการเรียนการสอน การวิจัย การบริการทางวิชาการแก่ท้องถิ่นนำไปสู่การสร้างชุดโครงการวิจัยของสถาบันการศึกษา เพื่อเป็นกรอบทิศทางการวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา

6.2 สร้างทิศทางและจัดระบบหัวข้อวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ นโยบายรัฐบาล แผนพัฒนาของหน่วยงาน โดยจัดระบบให้อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นหัวหน้าชุดโครงการและเน้นการนำรูปแบบการวิจัยและพัฒนาเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมไปใช้ปฏิบัติงาน

6.3 ใช้วิธีการอบรมโดยการปฏิบัติจริงในพื้นที่เป้าหมาย แก้อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ บุคคลในท้องถิ่นและนักศึกษา พร้อมจัดสรรทุนวิจัยให้ชุดโครงการวิจัย

7. เป้าหมายผลผลิตและตัวชี้วัด

7.1 ได้ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

ตัวชี้วัด :

- 1) มีแผนการดำเนินงานชุดโครงการวิจัย มีคณะกรรมการดำเนินงาน มีระบบการประกัน คุณภาพ และแผนการดำเนินงานดังกล่าวได้มีการปฏิบัติจริง
- 2) มีคู่มือคุณภาพงานวิจัย คู่มืออาจารย์ที่ปรึกษาและคู่มืออื่น ๆ ที่สำคัญ ที่ได้มีการนำไปใช้จริง
- 3) ชุดโครงการวิจัยได้รับงบประมาณสนับสนุนทั้งจากภาครัฐ และองค์กรที่เกี่ยวข้อง
- 4) ผลการวิจัยของทุกชุดโครงการวิจัยถูกนำไปใช้ประโยชน์จริง
- 5) บุคลากร / อาจารย์ที่ปรึกษา มีงานวิจัยที่เป็นประโยชน์และมีคุณภาพเพิ่มขึ้น ทั้งโดยตัวงานวิจัยเอง และโดยกระบวนการสังเคราะห์งานวิจัยของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา

7.2 มีงานวิจัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นและพัฒนาองค์ความรู้ที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์จริงเพิ่มขึ้น

ตัวชี้วัด :

- 1) มีงานวิจัยที่บูรณาการระหว่างการเรียนการสอนและการพัฒนาท้องถิ่น ในด้านต่าง ๆ ดังนี้
 - 1.1) การวิจัยและพัฒนาตำรับชุดอาหารสุขภาพไทย จากท้องถิ่นสู่ครัวโลก

- 1.2) การวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมเพื่อพัฒนาคุณภาพมาตรฐานผลิตภัณฑ์ อาหารแปรรูปด้านขนมไทย น้ำพริก และหัตถกรรมเครื่องจักสาน
 - 1.3) การวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมเพื่อพัฒนาวัตถุดิบและกระบวนการผลิตให้ได้คุณภาพมาตรฐานชุมชนในผ้าพื้นบ้านทุกภูมิภาค
 - 1.4) การวิจัยและพัฒนาเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมเพื่อเสริมสร้างการบริหารจัดการที่ดี (Good Governance) ของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง
 - 1.5) การบูรณาการบริหารจัดการพัฒนาองค์การปกครองท้องถิ่นอย่างยั่งยืนเพื่อแก้ไขปัญหาความยากจน
 - 1.6) การวิจัยและพัฒนาเครือข่ายและส่งเสริมการท่องเที่ยวแบบยั่งยืนในท้องถิ่น
 - 1.7) การวิจัยสาระต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการพัฒนาท้องถิ่นเช่น ยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนา สังคมศาสตร์เพื่อการพัฒนา สังคมเพื่อการพัฒนา และเทคโนโลยีต่าง ๆ เป็นต้น
 - 1.8) ด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับยุทธศาสตร์การพัฒนาท้องถิ่น องค์กรหน่วยงาน การเกษตรและเทคโนโลยี เป็นต้น
- 2) มีภาคีความร่วมมือในการทำงานวิจัยเพิ่มขึ้นทุกภาคภูมิศาสตร์

7.3 อาจารย์สถาบันราชภัฏ นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และบุคลากรในท้องถิ่นมีศักยภาพในการเป็นนักวิจัยโดยเฉพาะนักวิจัยที่สามารถดำเนินการวิจัยแบบมีส่วนร่วม

ตัวชี้วัด :

- 1) มีนักวิจัยที่มีความสามารถในการทำวิจัยแบบมีส่วนร่วมเพิ่มขึ้นในทุกพื้นที่ ทั้งอาจารย์ นักศึกษาและบุคลากรในท้องถิ่น
- 2) มีภาคีความร่วมมือในการทำงานวิจัยเพิ่มขึ้นทุกภาคภูมิศาสตร์
- 3) มีนักจัดการงานวิจัยที่มีคุณภาพเพิ่มขึ้น ในสถาบันราชภัฏ อย่างน้อยแห่งละ 2-10 คน

7.4 สถาบันราชภัฏที่เข้าร่วมโครงการได้พัฒนาระบบทดลองดำเนินการตามระบบ และประเมินผลเพื่อปรับปรุงระบบกระบวนการประกันคุณภาพงานวิจัยบัณฑิตศึกษา

ตัวชี้วัด

- 1) เอกสารรายงาน
- 2) ความพึงพอใจของผู้บริหาร นักวิจัยที่ปรึกษา และคณะผู้ประสานงานโครงการ
- 3) ผลการประเมินการดำเนินงาน

7.5 สถาบันราชภัฏที่เข้าร่วมโครงการ สามารถพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัย ติดตาม ประเมินผลงานวิจัยบัณฑิตศึกษา

ตัวชี้วัด

- 1) เอกสารรายงาน
- 2) ความพึงพอใจของผู้บริหาร นักวิจัยที่ปรึกษา และคณะผู้ประสานงานโครงการ
- 3) ผลการประเมินการดำเนินงาน

7.6 สถาบันราชภัฏมีงานวิจัยบนฐานบริบท ของชุมชนไทยที่สามารถแลกเปลี่ยนเชื่อมโยง องค์ความรู้ กับสถาบันการศึกษานานาชาติ

ตัวชี้วัด

- 1) มีการจัดประชุมนานาชาติเพื่อนำเสนอผลการวิจัย
- 2) มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระดับนานาชาติ

8. หน่วยงานรับผิดชอบหลักและหน่วยงานสนับสนุน

8.1 หน่วยงานรับผิดชอบหลัก

ระยะที่ 1 (ปีงบประมาณ 2546)

สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ และ สถาบันราชภัฏทุกแห่ง

ระยะที่ 2 (ปีงบประมาณ 2547)

สถาบันราชภัฏที่มีความพร้อมเข้าร่วมโครงการและสามารถพัฒนาชุดโครงการวิจัยเพื่อรับทุนสนับสนุนได้ตามเกณฑ์และ TOR ที่กำหนดทุกภูมิภาค จำนวน 9 สถาบัน

ระยะที่ 3 (ปีงบประมาณ 2548-2549)

สถาบันราชภัฏที่ร่วมโครงการในปี 2547 ทุกภูมิภาคจำนวน 9สถาบัน ดำเนินการต่อไป สถาบันราชภัฏที่มีความพร้อมจะเข้าร่วมโครงการและสามารถพัฒนาชุดโครงการวิจัยเพื่อรับทุนสนับสนุนได้ตามเกณฑ์และ TOR ที่กำหนดทุกภูมิภาคดำเนินการ

8.2 หน่วยงานสนับสนุน

สำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ สำนักงานสนับสนุนกองทุนการวิจัยแห่งชาติ (สกว.) สำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษาและแหล่งทุนวิจัยอื่น

9. เป้าหมายในการพัฒนาปีงบประมาณ 2547

ผู้บริหาร อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และอาจารย์ผู้จัดทำชุดโครงการวิจัย

สถาบันราชภัฏละ 2 - 10 คน	รวม	150	คน
นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา		150	คน
นักวิจัยท้องถิ่น		150	คน
รวมทั้งหมด		450	คน

10. แผนกิจกรรมและการใช้จ่ายงบประมาณ ปี 2547

กิจกรรม	ระยะเวลา	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
ระยะที่ 2 (ปี 2547) 8,300,000 บาท			
1. จัดสรรทุนวิจัยระยะที่ 1 ให้ชุดโครงการที่พัฒนาตามเกณฑ์ มีความเป็นไปได้ในการดำเนินงาน ผลที่ได้จากการวิจัยเป็นประโยชน์ต่อท้องถิ่นสอดคล้องกับนโยบายรัฐบาล และนักศึกษาสามารถดำเนินกิจกรรมการทำวิทยานิพนธ์ ภายใต้ชุดโครงการดังกล่าว ได้ ชุดโครงการละ 3 - 10 โครงการย่อยพร้อมลงนามในสัญญารับทุน	ตุลาคม - ธันวาคม 2546	4,100,000 บาท	สกอ.
2. สถาบันราชภัฏที่ได้รับทุนวิจัยดำเนินการวิจัย	มกราคม - กันยายน 2547	ใช้งบประมาณที่ได้รับในข้อ 1	สกอ.
3. จัดประชุมคณะกรรมการเพื่อจัดระบบการติดตามและตรวจเยี่ยมการดำเนินการวิจัยและกำหนดเครื่องมือการตรวจเยี่ยม 2 ครั้ง	มกราคม 2547	50,000 บาท	สกอ.
4. จัดประชุมปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการให้สถาบันราชภัฏที่ยังไม่ได้รับทุนอุดหนุนเต็มรูป 4 ภาคภูมิศาสตร์ 4 ครั้ง พร้อมจัดสรรงบประมาณให้ดำเนินการ	มกราคม - กุมภาพันธ์ 2547	2,200,000 บาท	สกอ.
5. คณะที่ปรึกษาติดตามผลการดำเนินงานวิจัยชุดโครงการในภาคสนาม 3 ครั้ง	กุมภาพันธ์ 2547 เมษายน และ กรกฎาคม 2547	4 ภูมิภาค 400,000 บาท	สกอ.
6. จัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการและศึกษาดูงานในประเทศต่างประเทศ	มีนาคม 2547 และ กรกฎาคม 2547	-	สถาบันราชภัฏและแหล่งทุนอื่น

กิจกรรม	ระยะเวลา	งบประมาณ	งบอุดหนุน
7. จัดประชุมเสนอผลความก้าวหน้าในการดำเนินงานชุดโครงการวิจัย 1. เสนอผลความก้าวหน้าปรับปรุงการดำเนินงาน และเตรียมประชุมนานาชาติ 2. จัดประชุมนานาชาติ	4 - 5 พฤษภาคม 2547 10 - 12 สิงหาคม 2547	200,000 บาท 800,000 บาท	สกอ. และ กองทุน สนับสนุนการ วิจัย (สกว)
8. จัดประชุมสัมมนาการนำเสนอข้อค้นพบต่อผู้ใช้ประโยชน์ทั้งภาครัฐเอกชน และหน่วยงานในท้องถิ่นต่าง ๆ	กันยายน 2547	จัดสัมมนาและแสดงนิทรรศการเผยแพร่ข้อค้นพบจากงานวิจัยเพื่อนำผลไปใช้ประโยชน์ 223,680 บาท	สกอ. และ กองทุน สนับสนุนการ วิจัย (สกว)
9. บริหารจัดการโครงการ	ตลอดปี	376,320 บาท	สกอ.

สรุป	บาท	คิดเป็น
1. งบประมาณสำหรับทุนวิจัย 9โครงการและการพัฒนาโครงการระยะที่ 1 ของสถาบันราชภัฏทั้งหมด	6,300,000	75.91%
2. งบประมาณเพื่อพัฒนาระหว่างการดำเนินการโครงการและการติดตามประเมินผล	1,673,680	20.16%
3. งบประมาณสำหรับบริหารโครงการ	326,320	3.93%
รวม	8,300,000	100.00%

11. ขั้นตอนและกระบวนการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยและการดำเนินงานวิจัย

11.1 ประชุมพัฒนาโครงการวิจัยและสนับสนุนการพัฒนาโครงการวิจัย โดยคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 3 ครั้ง เป็นการประชุมพร้อมกับชุดโครงการวิจัยอื่น โดยหน่วยงานกลางของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ดังนี้

- 1) ประชุมชี้แจง ทำความเข้าใจกับสถาบันราชภัฏ วันที่ 25-27 พฤศจิกายน 2545
- 2) ประชุมปรับปรุงข้อเสนอโครงการวิจัย วันที่ 24-25 เมษายน 2546
- 3) จัดประชุมปรับแนวทางดำเนินโครงการ วันที่ 16-17 ตุลาคม 2546

11.2 สถาบันราชภัฏที่เข้าร่วมโครงการนำแนวทางที่ได้จากการประชุมพัฒนาโครงการของแต่ละแห่งและส่งให้คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยเพื่อพิจารณา

11.3 ประชุมคณะกรรมการเพื่อกำหนดเกณฑ์พิจารณาโครงการและพิจารณารายละเอียดความเป็นไปได้ในการดำเนินโครงการของแต่ละโครงการ

11.4 ประชุมพิจารณาคัดเลือกโครงการที่เป็นไปตามเกณฑ์การประเมินโครงการและสอดคล้องตามข้อตกลงของโครงการ (TOR) มีผลสรุปจำแนกเป็น 3 กลุ่ม คือ กลุ่ม 1 ใหัรับทุนได้โดยปรับบางส่วน กลุ่ม 2 ไม่อาจสรุปผลการประเมินได้ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม และกลุ่ม 3 ไม่สมควรพิจารณาให้ได้รับทุนในปี

11.5 จัดประชุมปฏิบัติการให้สถาบันที่เสนอโครงการที่คณะกรรมการพิจารณาว่าสามารถดำเนินการวิจัยได้แต่ต้องปรับปรุงเป้าหมายและวัตถุประสงค์ให้สอดคล้องกับข้อตกลง (TOR) เพื่อหาข้อยุติว่าสามารถดำเนินงานได้ตามข้อตกลง (TOR) และข้อเสนอของคณะกรรมการหรือไม่

11.6 พิจารณาจัดสรรทุนวิจัยระยะที่ 1 ให้โครงการที่พัฒนาตามเกณฑ์

11.7 สถาบันราชภัฏที่ได้รับการจัดสรรทุน ดำเนินการวิจัย

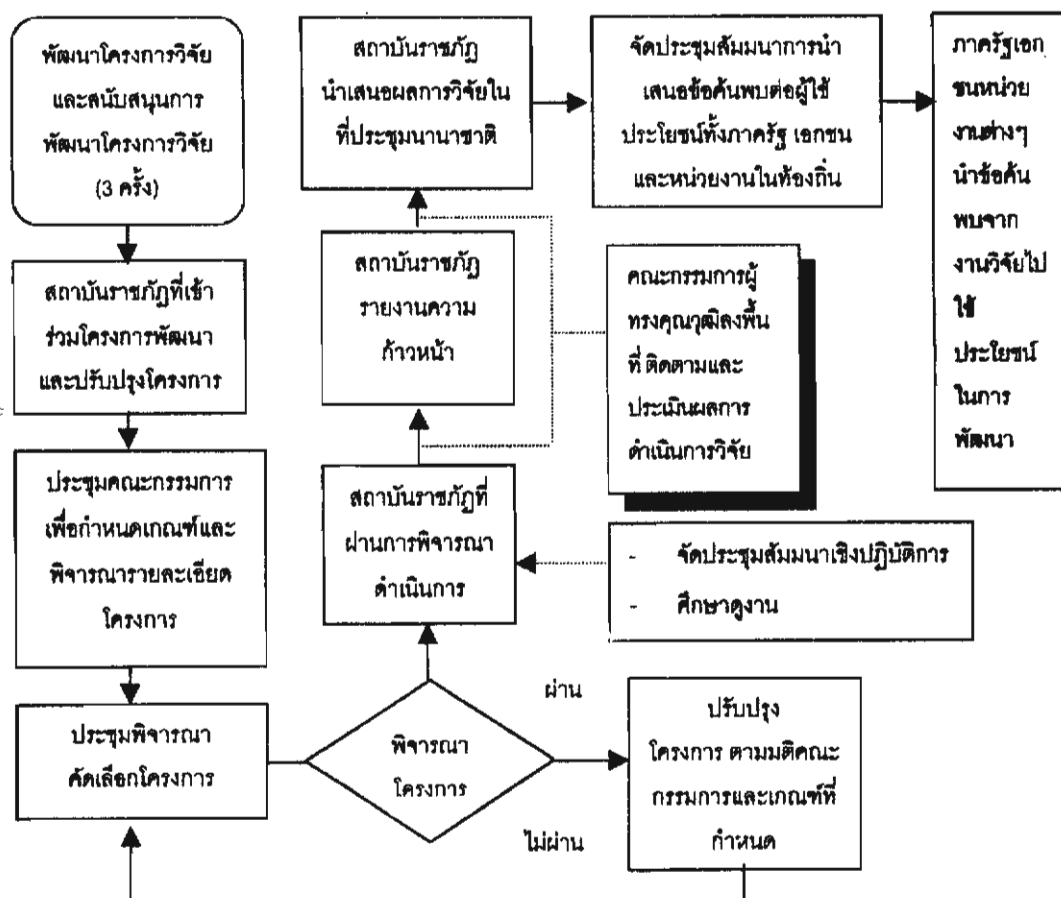
11.8 คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิลงพื้นที่ ติดตามและประเมินผลการดำเนินการวิจัย

11.9 จัดประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการและศึกษาดูงาน

11.10 จัดประชุมเพื่อเสนอผลความก้าวหน้าในการดำเนินการวิจัยของแต่ละสถาบันที่ได้รับทุน

11.11 จัดประชุมนานาชาติเพื่อนำเสนอผลการดำเนินงานงาน

11.12 จัดประชุมสัมมนาการเสนอข้อค้นพบต่อผู้ใช้ประโยชน์ทั้งภาครัฐ เอกชน และหน่วยงานในท้องถิ่น



แผนภาพขั้นตอน กระบวนการพิจารณาข้อเสนอและการดำเนินโครงการวิจัย

**ภาคผนวก 2 : โครงการติดตามและประชุมเชิงปฏิบัติการ
เพื่อพัฒนาโครงการวิจัยและการประชุมปฏิบัติการ
เพื่อรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยระดับชาติ
และระดับนานาชาติในโครงการวิจัยและพัฒนา
ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ
ครั้งที่ 1**

**โครงการติดตามและประเมินเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการวิจัย
และการประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยระดับชาติและระดับนานาชาติ
ในโครงการวิจัยและพัฒนากระบวนการจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา
ของสถาบันราชภัฏ**

1. หลักการและเหตุผล

ผลจากวิกฤตต่างๆ ทั้งด้านเศรษฐกิจและสังคมที่ประเทศไทยประสบอยู่ย่อมเป็นสิ่งจำเป็นที่รัฐบาลและประชาชนต้องร่วมกันแก้ปัญหาด้วยกลยุทธ์ที่ชาญฉลาด นโยบายของรัฐบาลจึงประกอบด้วยยุทธศาสตร์สำคัญหลายประการในการแก้ปัญหาวิกฤตดังกล่าว รวมทั้งยุทธศาสตร์เชิงรุกในการพัฒนาประเทศให้มีความเจริญที่ยั่งยืน รูปแบบของการพัฒนาผ่านกระบวนการทางการศึกษาและใช้การวิจัยแบบมีส่วนร่วมนับเป็นยุทธศาสตร์สำคัญที่สุดประการหนึ่งในการเสริมสร้างการพัฒนาที่ยั่งยืน การมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาความยากจน และยกระดับคุณภาพชีวิต รวมทั้งการบริหารจัดการทุกระดับ สถาบันราชภัฏ มีปรัชญา ทิศทางมุ่งสู่การเป็นสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นมาเป็นระยะเวลายาวนาน แม้ในปัจจุบันซึ่งเป็นช่วงแห่งการเปลี่ยนแปลงครั้งสำคัญก็ยังคงปรับสถานภาพสู่ความเป็นนิติบุคคล ให้ยังคงปรัชญาของความเป็นสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ในลักษณะของ “ความเป็นมหาวิทยาลัยไทยเพื่อความเป็นไทย” สถาบันราชภัฏย่อมตระหนักถึงความสำนึกรับผิดชอบของตนต่อท้องถิ่นและประเทศชาติ ซึ่งจะเป็นทิศทางของการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ โดยกระบวนการสร้างองค์ความรู้ที่นำไปสู่การพัฒนา และการพึ่งพาตนเองของท้องถิ่นสังคมไทย การที่จะบรรลุ ปรัชญาดังกล่าว จำเป็นต้องใช้การวิจัยเป็นเครื่องมือพัฒนา โดยเฉพาะการวิจัยที่ใช้พื้นที่เป็นฐาน เพื่อต่อยอดและบูรณาการองค์ความรู้ ภูมิปัญญาท้องถิ่นเข้ากับศาสตร์สากล

สภาพความเป็นจริงในปัจจุบัน เป็นที่กล่าวกันโดยทั่วไปว่า วิทยานิพนธ์ระดับบัณฑิตศึกษายังไม่ได้ถูกนำไปใช้ประโยชน์เท่าที่ควร เพราะผลงานวิจัยส่วนใหญ่เป็นไปตามความสนใจของนักศึกษาและอาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ที่ควรนำผลงานดังกล่าวไปใช้ประโยชน์ ไม่ได้มีส่วนร่วมในการทำวิจัย ผลงานวิจัยหลายเรื่องยังไม่ได้แก้ปัญหาหรือสนองความต้องการของท้องถิ่น องค์กรอย่างแท้จริง ความเชื่อมโยงระหว่างภาคีที่เกี่ยวข้องและการประสานงานระดับต่างๆ ยังมีไม่มากเพียงพอ ระบบ บริหารจัดการมีหลายส่วนที่ต้องปรับปรุง หัวข้องานวิจัยของบัณฑิตศึกษาระจัดกระจายไม่เอื้อต่อการนำไปใช้ประโยชน์ในเชิงลึกและเชิงกว้าง

ฉะนั้น เพื่อลดจุดอ่อนและข้อจำกัดต่าง ๆ ของการทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาซึ่งต้องลงทุนทั้งเวลา งบประมาณ และเพื่อให้มหาวิทยาลัยและคณาจารย์ของสถาบันราชภัฏ มีศักยภาพระดับสากล ที่สามารถร่วมกับอาจารย์และบุคลากรในท้องถิ่นพัฒนาองค์ความรู้ของประเทศ จากฐานข้อมูลจริงในบริบทของสังคม วัฒนธรรมและเศรษฐกิจของประเทศไทยจึงสมควรดำเนินการวิจัยเพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏอย่างเร่งด่วน จึงจำเป็นต้องมีการติดตามการดำเนินงานวิจัยของสถาบันราชภัฏ 9 แห่ง ที่ได้รับอนุมัติงบประมาณจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เมื่อวันที่ 16 มกราคม พ.ศ. 2547 ให้ดำเนินการวิจัยในปีงบประมาณ 2547 และพัฒนาโครงการที่จะเสนอของบประมาณ 2548 รวมทั้งอบรมให้ความรู้ในกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (PAR) ในการดำเนินการวิจัย เพื่อเป็นการพัฒนานักวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมในสถาบันอุดมศึกษา รวมทั้งให้ได้ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับปัญหา และเรื่องที่ท้องถิ่นต้องการให้ทำวิจัย โดยสถาบันที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยนั้นต้องลงไปศึกษาความเป็นจริงในท้องถิ่นและกำหนดข้อปัญหาเป็นแผนในการจัดทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อนำไปใช้ประโยชน์อย่างแท้จริง

นอกจากนี้ เพื่อให้ผลการวิจัยดังกล่าวมีคุณภาพและมีการนำไปเผยแพร่ผลการวิจัยตลอดจนให้มีการแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ในระดับสากล ซึ่งจะนำไปสู่การรายงานผลการวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่มีคุณค่าและคุณภาพ จึงสมควรดำเนินงานโครงการติดตามและประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการวิจัยและการประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยระดับชาติและระดับนานาชาติ สำหรับปรับปรุงงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ในโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

2. วัตถุประสงค์

- 2.1 เพื่อให้ความรู้ในกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (PAR) แก่สถาบันที่ได้รับการพิจารณาให้ได้รับทุน ในปีงบประมาณ 2547 และสถาบันราชภัฏอื่น ๆ โดยเฉพาะสถาบันราชภัฏที่จะเสนอของบประมาณ ประจำปี 2548 ให้บรรลุเป้าหมายของโครงการฯ
- 2.2 เพื่อพัฒนาโครงการที่จะเสนอของบประมาณ ประจำปี 2548 - 2551
- 2.3 เพื่อจัดประชุมปฏิบัติการนำเสนอรายงานความก้าวหน้าในการดำเนินงานวิจัย และรับข้อคิดเห็นไปปรับปรุงการดำเนินงาน

2.4 เพื่อจัดประชุมเผยแพร่ผลการวิจัยระดับสากลและนำข้อมูลองค์ความรู้ไปปรับ ปรุงงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

3.ระยะเวลาดำเนินการ

3.1 พัฒนาโครงการ เดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2548 โดยจัดประชุมเชิงปฏิบัติการแยกตามภูมิภาค ดังนี้

ภาคเหนือ วันที่ 9 - 11 กุมภาพันธ์ 2547 ณ สวนบัวรีสอร์ท จังหวัดเชียงใหม่
ภาคอีสาน วันที่ 23 - 25 กุมภาพันธ์ 2547 ณ เจริญธานีปรีณเชส จังหวัดขอนแก่น
ภาคใต้ วันที่ 2 - 4 มีนาคม 2547 ณ ไคม่อนพลาซ่า จังหวัดสุราษฎร์ธานี
ภาคกลาง วันที่ 17 - 19 มีนาคม 2547 ณ มณีจันทร์รีสอร์ท จังหวัดจันทบุรี

3.2 ติดตามการดำเนินการวิจัย ระยะที่ 1 19 เมษายน - 14 พฤษภาคม 2547

ระยะที่ 2 13 สิงหาคม - 23 กันยายน 2547

3.3 ประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้า ครั้งที่ 1 วันที่ 18-19 พฤษภาคม 2547

ครั้งที่ 2 วันที่ 15 ธันวาคม 2547

3.4 ประชุมเชิงปฏิบัติการนานาชาติ วันที่ 25-26 พฤศจิกายน 2547

กลุ่มเป้าหมายในการพัฒนา

กลุ่มเป้าหมายในการติดตามและพัฒนามี 3 กลุ่ม คือ สถาบันราชภัฏที่ได้รับงบประมาณ ปี 2547 สถาบันราชภัฏที่ยังไม่ได้รับงบประมาณปี 2547 (ที่เปิดสอนในระดับบัณฑิตศึกษา) และบุคลากรในเขตพื้นที่ ที่สถาบันราชภัฏรับผิดชอบ

กลุ่มที่ 1 สถาบันราชภัฏที่ได้รับงบประมาณ ปี 2547 มีจำนวน 9 สถาบัน คือ ได้แก่ สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช เชียงใหม่ พิบูลสงคราม นครราชสีมา พระนครศรีอยุธยา วิทยาลัยการฯ ภูเก็ต ชนบุรี และสถาบันราชภัฏพระนคร

กลุ่มที่ 2 สถาบันราชภัฏที่ยังไม่ได้รับงบประมาณปี 2547 (ที่เปิดสอนในระดับบัณฑิตศึกษา)

กลุ่มที่ 3 บุคลากรในเขตพื้นที่ ที่สถาบันราชภัฏรับผิดชอบ

โดยแต่ละสถาบันมีผู้เข้าร่วมพัฒนา ดังนี้

- 1) อธิการบดีหรือรองอธิการบดีที่รับผิดชอบบัณฑิตศึกษา
- 2) ผู้อำนวยการสำนักงานบัณฑิตศึกษาหรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย
- 3) หัวหน้าโครงการวิจัย
- 4) ผู้ร่วมทีมวิจัยในโครงการฯ ของสถาบัน 1 คน
- 5) ตัวแทนนักวิจัยท้องถิ่นที่ร่วมดำเนินการวิจัยในโครงการฯ กับสถาบัน 2 คน
- 6) ตัวแทนนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา 2 คน

โดยเฉลี่ย สถาบันราชภัฏละ ประมาณ 8 คน

5. แผนการดำเนินการและงบประมาณ

5.1 การดำเนินการติดตามและพัฒนาโครงการฯ จัดดำเนินการเป็นรายภูมิภาค เพื่อให้ได้ผลสำเร็จตามเป้าหมายของการวิจัยที่กำหนดไว้ โดยแบ่งเป็น 4 ภูมิภาค ดังนี้

ภาคเหนือ	วันที่ 9 - 11	กุมภาพันธ์ 2547	ณ สวนบัวรีสอร์ท จังหวัดเชียงใหม่
ภาคอีสาน	วันที่ 23 - 25	กุมภาพันธ์ 2547	ณ เจริญธานีปรีณเซส จังหวัดขอนแก่น
ภาคใต้	วันที่ 2 - 4	มีนาคม 2547	ณ ไคม่อนพลาซ่า จังหวัดสุราษฎร์ธานี
ภาคกลาง	วันที่ 17 - 19	มีนาคม 2547	ณ มณีจันทร์รีสอร์ท จังหวัดจันทบุรี

กิจกรรม	ระยะเวลา	งบประมาณ / สถานที่จัด ประชุม	วิทยาการ
1. ภาคเหนือ ประกอบด้วย สถาบันราชภัฏ เชียงราย เชียงใหม่ ลำปาง อุตรดิตถ์ กำแพงเพชร นครสวรรค์ พิบูลสงคราม และ สถาบันราชภัฏเพชรบูรณ์ จำนวน 8 สถาบัน	9-11 กุมภาพันธ์ 2547 จำนวนผู้เข้าร่วม ประชุม 75 คน	500,000 สวนบัวรีสอร์ท จังหวัดเชียงใหม่	ประเทศนิวซีแลนด์ สหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
2.ภาคอีสาน ประกอบด้วย สถาบันราชภัฏ อุดรธานี มหาสารคาม เลย สกลนคร นครราชสีมา บุรีรัมย์ สุรินทร์ และสถาบัน ราชภัฏอุบลราชธานี จำนวน 8 สถาบัน	23-25 กุมภาพันธ์ 2547 จำนวนผู้เข้าร่วม ประชุม 75 คน	500,000 โรงแรม เจริญธานี ปรีณเชส จังหวัด ขอนแก่น	มหาวิทยาลัยแม่โจ้ มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล
3.ภาคใต้ ประกอบด้วย สถาบันราชภัฏสุ ราษฎร์ธานี นครศรีธรรมราช ภูเก็ต สงขลา และสถาบันราชภัฏยะลา จำนวน 5 สถาบัน	2-4 มีนาคม 2547 จำนวนผู้เข้าร่วม ประชุม 50 คน	400,000 โรงแรม ไคม่อนพลาซ่า จังหวัด สุราษฎร์ธานี	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ สถาบันราชภัฏพระนคร นครราชสีมา, กำแพงเพชร และคณะกรรมการพิจารณา ข้อเสนอโครงการวิจัย
4. ภาคกลาง ประกอบด้วย สถาบันราชภัฏ พระนครศรีอยุธยา ราชภัฏวชิรเวศน์ ราชภัฏนครินทร์ เทพสตรี วไลยอลงกรณ์ฯ เพชรบุรี กาญจนบุรี นครปฐม หมู่บ้านจอมบึง และ สถาบันราชภัฏ 6 แห่งใน กทม. จำนวน 15 สถาบัน	17-19 มีนาคม 2547 จำนวนผู้เข้าร่วม ประชุม 130 คน	1,200,000 โรงแรม มณีจันทร์ รีสอร์ท จังหวัดจันทบุรี	

หมายเหตุ : ในแต่ละภูมิภาคจะมีวิทยาการพิเศษทั้งชาวไทยและชาวต่างประเทศให้ความรู้
สาระและเทคโนโลยีใหม่ ๆ ในภาคกลางคืน

5.2 กิจกรรมการติดตามผลการดำเนินงาน ในสถาบันราชภัฏ 9 แห่ง ที่ได้ดำเนินการในปีงบประมาณ 2547 มีดังนี้ สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช เชียงใหม่ พิบูลสงคราม นครราชสีมา พระนครศรีอยุธยา วไลยอลงกรณ์ฯ ภูเก็ต ชนบุรี และสถาบันราชภัฏพระนคร โดยเริ่มดำเนินการวิจัยในเดือน มกราคม 2547

กิจกรรม	ระยะเวลา	งบประมาณ
ติดตามครั้งที่ 1 ระยะ 4 เดือน	19 เมษายน - 14 พฤษภาคม 2547	300,000
ติดตามครั้งที่ 2 ระยะ 8 เดือน	13 สิงหาคม - 23 กันยายน 2547	300,000

5.3 กิจกรรมการประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัย และนำข้อเสนอแนะของคณะวิทยากรไปปรับปรุงการดำเนินงานและรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ มีดังนี้

กิจกรรม	ระยะเวลา	งบ ประมาณ	สถานที่
ประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าครั้งที่ 1	18 - 19 พฤษภาคม 2547	900,000	มหาวิทยาลัย ราชภัฏพระนคร
ประชุมปฏิบัติการเพื่อนำเสนอรายงาน วิจัยฉบับสมบูรณ์	15 ธันวาคม 2547		โรงแรมรอยัล ริเวอร์
ประชุมเชิงปฏิบัติการระดับนานาชาติ	25 -26 พฤศจิกายน 2547		โรงแรมเซ็นทรัล โซฟีเทล หัวหิน

สรุปงบประมาณที่ใช้จ่าย

1. การติดตามและพัฒนาโครงการ จำนวน 3,200,000บาท
 2. การประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าและปรับปรุงการดำเนินงาน และการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการระดับนานาชาติ 900,000 บาท
- รวม 4,100,000 บาท (สี่ล้านหนึ่งแสนบาทถ้วน)

หมายเหตุ ถัวจ่ายทุกรายการตามความเป็นจริง

6. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

6.1 ผู้บริหารและผู้ดำเนินการวิจัย รวมถึงบัณฑิตและนักวิจัยท้องถิ่นได้รับการพัฒนา และความรู้เรื่อง การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (Participatory Action Research : PAR) และวิธีการดำเนินการที่ถูกต้อง

6.2 ผู้บริหารและผู้ดำเนินการวิจัย รวมถึงบัณฑิตและนักวิจัยท้องถิ่นได้ร่วมแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นและได้ข้อเสนอโครงการที่หลายฝ่ายมีส่วนร่วมคิดร่วมทำอย่างแท้จริง

6.3 ผู้บริหารได้รับรู้ และสนับสนุนการดำเนินงานวิจัยให้ประสบผลสำเร็จ และนำไปใช้ได้จริง

6.4 ได้โครงการที่พัฒนาและเป็นไปตามวัตถุประสงค์ และมีวิธีการที่ถูกต้องตามหลักของงานวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

6.5 การดำเนินงานวิจัยมีกระบวนการติดตาม ปรับปรุงและประกันคุณภาพ ทำให้ได้ผลงานที่มีประสิทธิภาพ

6.6 มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้วิทยาการและเทคโนโลยีใหม่ๆ ในระดับนานาชาติ และผลงานของนักวิจัยที่บุคลากรในสถาบันราชภัฏดำเนินการร่วมกับบุคลากรในท้องถิ่น ได้รับการเผยแพร่ในระดับที่กว้างทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ

ภาคผนวก 3 : Follow up project and workshop on ways to develop research proposals plus meeting to report on the progress of research at the national and international level within the project on “Development of the Postgraduate Student Research Quality Management Systems in the Rajabhat institutes.”

Follow up project and workshop on ways to develop research proposals plus meeting to report on the progress of research at the national and international level within the project on "Development of the Postgraduate Student Research Quality Management Systems in the Rajabhat institutes".

1. Principles and Reasons

The results of various crises in both the economic and social spheres that Thailand has encountered are something that the government and people must join together to solve through clever and thoughtful strategies. The policy of the government therefore consists of many important strategies to address these problems including aggressive strategies to promote sustainable national development. Shaping these developments through the administration of education and though the use of inclusive active research is considered to be the most important strategy.

One means of promoting sustainable development, playing a part in solving the problems of poverty and raising living standards includes ensuring that management and administration at all level of the Rajabhats have a philosophy that aims to ensure they are tertiary institutions existing for the long term development of local communities. Even though we are in a time of important change and adjustments, still we need to aim at adjusting the conditions to move toward becoming juristic entities while retaining the philosophy of being tertiary institutions dedicated to local development with the characteristics of independent Thai universities. The Rajabhat institutes are conscious of their responsibilities to local communities and to the country which include the development of human resources though the process of building a body of knowledge that can be used for self development and self dependence of the local communities and Thai society.

In order to attain the philosophy as stated above it is necessary to use research as a tool for development, particularly field-based research, in order to build a body of knowledge that integrates local wisdom and understanding with universal knowledge.

The real situation at present as is generally pointed out is that research thesis at the post graduate level can not be taken and used as beneficially they should be because the results of the majority of research work is in accord with the particular interests of the students and their supervisors. Those who should take the results of this work and put it to beneficial use do not have any role in the research. The results of research work in many areas still do not address the problems or answer the needs of local communities. Genuine organizations linking partners involved and in providing coordination at all levels are lacking. The system of administration and management needs to be improved in many areas. The research topics of students are diverse and are not obliged to be able to be used for widespread benefits.

In order to reduce the weaknesses and various limitations of conducting thesis work at the postgraduate level which consumes a lot of budgetary resources and time (including efforts to ensure that masters and doctoral degrees from the Rajabhats are of international standard) we should be able to bring together lecturers and individuals in the local community to develop the knowledge of the country from real information derived from exploring social, cultural and economic aspects of the country. We should then proceed to examine this information in order to develop the system of administration and management of the quality of research work at the Rajabhat institutes. It is necessary for there to be follow up on the research work of the 9 Rajabhats that have received budgets to conduct research work in the 2547 (2004) budget year and development of the projects proposed for 2548 (2005) including training in the Participatory Action Research model (PAR) in order to develop researchers within the Rajabhats who can conduct research through participatory action research that is inclusive and collective. This includes research that deals with the true facts of real problems and matters that local communities want researched. The institutions that receive financial support for research need to go out and examine the real conditions in local areas and specify the problems to devise a plan for student's thesis work so that it can be of real benefit. In addition, in order to ensure the results of the research are of good quality and are spread throughout the system there needs to be an exchange of knowledge at the international level which can be achieved through putting together a complete research report that has both value and quality. There therefore needs to be follow up projects and meetings on the methods to be used in order to develop the research projects and meetings to report on progress of research at both the national and international level within the project on "A Development of the Postgraduate Student Research Quality Management Systems in the Rajabhat Institutes".

2. Aims

- 2.1 To provide knowledge of procedures and methodology of Participatory Action Research (PAR) for institutes that are being considered for research funding in the 2547 (2004) budget year and other Rajabhat institutes. Particularly Rajabhat institutes that have submitted budget proposals for 2548 (2005) and that fulfill the aims of the project.
- 2.2 To develop the research proposals for the budget period 2548-2551 (2005-2008)
- 2.3 To set up workshop to submit reports on the progress of research work and receive ideas and opinions of improvements that could be made.
- 2.4 To set up meetings to disseminate the results of the research work internationally and bring the information together into a comprehensive **research report**.

3. Period of Activities

- 3.1 Development of project - February – March 2547 (2004) Setting up meetings on methods and procedures are divided by region as follows:

North: 9-11 February 2547 (2004) at Suan Bua Resort in Chiangmai.

Northeast: 23-25 February 2547 (2004) at Charoenthani Princess in Khon Kaen.

South: 2-4 March 2547 (2004) at Diamond Plaza in Surat Thani

Central: 17-19 March 2547 (2004) at Manijanter Resort in Chantaburi

- 3.2 Follow up on research work. Period 1: 19 April – 14 May 2547 (2004)

Period 2: 23 August – 10 September 2547
(2004)

- 3.3 Meeting reporting on progress

First meeting: 10-11 May 2547 (2004)

Second meeting: 15 September 2547 (2004)

- 3.4 International conference

10-11 August 2547 (2004)

Note: The day of the conference may change at a later date if there are objections.

4. Target groups for development

The Target groups of follow up and development fall into 3 groups: the Rajabhat Institutes that receive budgets for 2547 (2004), the Rajabhat Institutes that have yet to receive budgets in 2547 (2004) (that have opened teaching programs at postgraduate level) and individuals in the selected areas that the Rajabhat Institutes are responsible for.

Group 1. Rajabhat Institutes that have received budgets for 2547 (2004) number 9 institutions consisting of: Rajabhat Institute Nakhon Sri Thammarat, Chiangmai, Phibulsongkram, Nakorn Rachasima, Pranakorn Sri Ayuthaya, Walaialongkorn, Phuket, Thonburi and Rajabhat Institute Phranakorn.

Group 2. Rajabhat institutes that are yet to get budgets for 2547 (2004) (that have opened programs teaching at postgraduate level) and Group 3. Individuals in the areas that Rajabhat have responsibility for.

With each Rajabhat Institute having people involved in developments as follows:

1. The President or Vice President responsible for postgraduate studies
2. Director of the office of graduate studies or the person responsible for this assignment.
3. The head of the research project
4. One person from those making up the research team at the institution.
5. Two representatives of the local areas researchers who are involved in the research project with the Rajabhat institute.
6. Two representatives from the postgraduate students.

On average each Rajabhat will have a group of about 8 persons.

5. Action plan and budget

5.1 Follow up and development of the project will be arranged in each region to ensure that results are successful and meet the aims of the research as stipulated. The 4 regions will be divided as follows:

- | | | |
|-------------|----------------------------|---|
| North : | 9-11 February 2547 (2004) | at Suan Bua Resort in Chiangmai. |
| Northeast : | 23-25 February 2547 (2004) | at Charoenthani Princess in
Khon Kaen. |
| South : | 2-4 March 2547 (2004) | at Diamond Plaza in Surat Thani |
| Central : | 17-19 March 2547 (2004) | at Maneejan Resort in Chantaburi |

Area of Activity	Time Period	Budget/Place of Meeting	Scholar Institutions
1. Northern Region consisting of: Rajabhat Institute Chiangrai, Chiangmai, Lampang, Uthradit, Kamphaengpet, Nakorn Sawan, Phibulsongkram, and Petchabun A total of 8 institutes.	9-11 February 2547 (2004). Total number of participants at meeting 75 persons.	500,000 Suanbua Resort in Chiangmai Province	New Zealand, United States of America, Australia, Chiangmai University, Maejo University, Khon Kaen University, Walailak University, Songkhla nakarin University, Chulalongkorn University, Mahidol University, Thammasat University,
2. Northeast Region consisting of Rajabhat Institute Udon Thani, Mahasarakham, Loei, Sakon Nakhon, Nakhon Rachasima, Buri Ram, Surin, Roi-et and Ubon Rachasima. A total of 9 Institutions.	23-25 February 2547 (2004) Total number of participants at meeting 75 persons.	500,000 Charoen Thani Princess Hotel in Khon Kaen province	University, Mahidol University, Thammasat University,
3. Southern Region consisting of Rajabhat Institute Surat Thani, Nakhon Sri Thammarat, Phuket, Songkhla, and Yala. A total of 5 institutions.	2-4 March 2547 (2004) Total number of participants at meeting 50 persons	400,000 Diamond Plaza Hotel in Surat Thani province.	University, Mahidol University, Thammasat University,
4. Central Region consisting of Rajabhat Institute Pranakorn Sri Ayuthaya, Rampaipanee, Rachanakarindra, Thepsatri, Walaialongkorn, Phetburi, Kanchanaburi, Nakhon Pathom, Muban Chombung and 6 Rajabhat Institutes from Bangkok. A total of 15 institutions.	17-19 March 2547 (2004) Total number of participants at meeting 160 persons	1,200,000 Maneejan Resort in Chantaburi province.	Rajabhat institute Nakhon Rachasima, Kamphaengpet, and the Committee to consider research project proposals.

Note: In each province there will be expert scholars from both Thailand and overseas passing on knowledge, information and new technologies during the morning and evening sessions.

5.2 The follow up work at the 9 Rajabhats that will proceed with work from the 2547 (2004) budget are these: Rajabhat Institute Nakorn Sri Thammarat, Chiangmai, Phibulsongkram, Nakorn Rachasima, Pranakorn Sri Ayuthaya, Walaialongkorn, Phuket, Thonburi and Rajabhat Institute Phranakorn with research work beginning in January 2547 (2004)

Area of Activity	Time Period	Budget
Follow up 1: Four months	19 April – 14 May 2547 (2004)	300,000.00
Follow up 2: Eight months	23 August – 10 September 2547 (2004)	300,000.00

5.3 Meeting to report on progress of research work in order to lead to suggestions for improvements to the completed report on research.

Area of Activity	Time Period	Budget	
Meeting to report on progress no. 1	10-11 May 2547 (2004)	900,000.00	Mahidol University Salaya and Chulalongkorn University
Meeting to report on progress no. 2	15 September 2547 (2004)		
International workshop	10-11 August 2547 (2004)		The Institute for Development of Education Administrators in Nakhon Pathom Province

Summary of budget

1. Follow up and development of program; 3,200,000 Baht
2. Meetings for reporting on progress and international workshop 900,000 Baht

Total 4,100,000 Baht (Four millions and one hundred thousand Baht)

6. Expected benefits

- 6.1 Administrators and researchers come together with postgraduate students and local researchers are developed. Knowledge in Participatory Action Research (PAR) is gained along with correct methodology.
- 6.2 Administrators and researchers join together in postgraduate work and local researchers get to exchange ideas and suggestions on projects covering many different areas.
- 6.3 Administrators perceive, support and encourage successful research work that can be of genuine use.
- 6.4 Establish a project that continues to develop and follows the aims and correct methodology of inclusive and collective research (PAR)
- 6.5 Pursue research work through a procedure involving follow up, adjustment and improvement and ensures quality and efficiency
- 6.6 There is an exchange of knowledge and new technologies at the international level and results of research work come from individuals in the Rajabhats joining with individuals in the local communities. Results are disseminated throughout the country and overseas.

**Action Plan for the research projects on "A Development of the Postgraduate Student Research Quality management Systems
in the Rajabhat Institutes" in budget year 2547 (2004)**

Activity		Duration: October 2003 - September 2004												Remark	
		Oct 03	Nov 03	Dec 03	Jan 04	Feb 04	Mar 04	Apr 04	May 04	June 04	July 04	Aug 04	Sept 04		
1.	Researchers adjust and research proposals and submit to the Research Management Unit	—													
2.	Arrange meetings to present the results of development of the project and consider project choices for funding approval	21	9,15,23	26											
3.	Arrange scholarships. Researchers submit names and sign up for scholarships			30											
4.	Rajabhats conduct research			—											
5.	Arrange workshops and student visit in 4 regions			—	—										
6.	Consultative committee and coordinators follow up on results of research work					—						—			

ภาคผนวก 4 : โครงการติดตามและประชุมเชิงปฏิบัติการ
เพื่อพัฒนาโครงการวิจัยและการประชุมปฏิบัติการ
เพื่อรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยระดับชาติ
และระดับนานาชาติในโครงการวิจัยและพัฒนา
ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ
ครั้งที่ 2

**โครงการติดตามและประเมินเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการวิจัย
และการประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยระดับชาติและระดับนานาชาติ
ในโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา
ของสถาบันราชภัฏ**

1. หลักการและเหตุผล

ในการพัฒนาประเทศให้มีความเจริญที่ยั่งยืน รูปแบบของการพัฒนาผ่านกระบวนการทางการศึกษาและใช้การวิจัยแบบมีส่วนร่วมนับเป็นยุทธศาสตร์สำคัญที่สุดประการหนึ่งในการเสริมสร้างการพัฒนาที่ยั่งยืน การมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาคความยากจน และยกระดับคุณภาพชีวิต รวมทั้งการบริหารจัดการทุกระดับ มหาวิทยาลัยราชภัฏ มีปรัชญา ทิศทางมุ่งสู่การเป็นสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นมาเป็นระยะเวลายาวนาน แม้ในปัจจุบันซึ่งเป็นช่วงแห่งการปรับเปลี่ยนครั้งสำคัญ ก็ยังมุ่งปรับสถานภาพสู่ความเป็นนิติบุคคล ให้ยังคงปรัชญาของความเป็นสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ในลักษณะของ “ความเป็นมหาวิทยาลัยไทยเพื่อความเป็นไทย” การที่จะบรรลุปรัชญาดังกล่าว จำเป็นต้องใช้การวิจัยเป็นเครื่องมือพัฒนาโดยเฉพาะการวิจัยที่ใช้พื้นที่เป็นฐาน เพื่อคัดลอกและบูรณาการองค์ความรู้ภูมิปัญญาท้องถิ่นเข้ากับศาสตร์สากล

สภาพความเป็นจริงในปัจจุบัน เป็นที่กล่าวกันโดยทั่วไปว่า วิทยานิพนธ์ระดับบัณฑิตศึกษายังไม่ได้ถูกนำไปใช้ประโยชน์เท่าที่ควร เพราะผลงานวิจัยส่วนใหญ่เป็นไปตามความสนใจของนักศึกษาและอาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ที่ควรนำผลงานดังกล่าวไปใช้ประโยชน์ ไม่ได้มีส่วนร่วมในการทำวิจัย ผลงานวิจัยหลายเรื่องยังไม่ได้แก้ปัญหาหรือสนองความต้องการของท้องถิ่น องค์กรอย่างแท้จริง ความเชื่อมโยงระหว่างภาคีที่เกี่ยวข้องและการประสานงานระดับต่าง ๆ ยังมีไม่มากเพียงพอ ระบบบริหารจัดการมีหลายส่วนที่ต้องปรับปรุง หัวข้องานวิจัยของบัณฑิตศึกษากระจัดกระจายไม่เอื้อต่อการนำไปใช้ประโยชน์ในเชิงลึกและเชิงกว้าง

ฉะนั้น เพื่อลดจุดอ่อนและข้อจำกัดต่าง ๆ ของการทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาซึ่งต้องลงทุนทั้งเวลา งบประมาณ และเพื่อให้มหาวิทยาลัยและคณาจารย์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ มีศักยภาพระดับสากล ที่สามารถร่วมกับอาจารย์และบุคลากรในท้องถิ่นพัฒนาองค์ความรู้ของประเทศ จากฐานข้อมูลจริงในบริบทของสังคม วัฒนธรรมและเศรษฐกิจของประเทศไทยจึงสมควรดำเนินการวิจัย เพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏอย่างเร่งด่วน จึงจำเป็นต้องมีการติดตามการดำเนินงานวิจัย

ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ 9 แห่ง ที่ได้รับอนุมัติงบประมาณจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เมื่อวันที่ 16 มกราคม พ.ศ. 2547 ให้ดำเนินการวิจัยในปีงบประมาณ 2547 และพัฒนาโครงการที่จะเสนอของบประมาณ 2548 รวมทั้งอบรมให้ความรู้ในกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (PAR) ในการดำเนินการวิจัย เพื่อเป็นการพัฒนานักวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมในสถาบันอุดมศึกษา รวมทั้งให้ได้ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับปัญหา และเรื่องที่ท้องถิ่นต้องการให้ทำวิจัย โดยสถาบันที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยนั้นต้องลงไปศึกษาความเป็นจริงในท้องถิ่น และกำหนดข้อปัญหาเป็นแผนในการจัดทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อนำไปใช้ประโยชน์อย่างแท้จริง นอกจากนี้ เพื่อให้ผลการวิจัยดังกล่าวมีคุณภาพ และมีการนำไปเผยแพร่ผลการวิจัย ตลอดจนให้มีการแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ในระดับสากล ซึ่งจะนำไปสู่การรายงานผลการวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่มีคุณค่าและคุณภาพ จึงสมควรดำเนินงานโครงการติดตามและประชุมเชิงปฏิบัติการ เพื่อพัฒนาโครงการวิจัยและการประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยระดับชาติและระดับนานาชาติ สำหรับปรับปรุงงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ในโครงการวิจัย และพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

2. วัตถุประสงค์

- 2.1 เพื่อให้ความรู้ในกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (PAR) แก่สถาบันที่ได้รับการพิจารณาให้ได้รับทุน ในปีงบประมาณ 2547 และมหาวิทยาลัยราชภัฏอื่น ๆ โดยเฉพาะมหาวิทยาลัยราชภัฏที่จะเสนอของบประมาณ ประจำปี 2548 ให้บรรลุ เป้าหมายของโครงการฯ
- 2.2 เพื่อพัฒนาโครงการที่จะเสนอของบประมาณ ประจำปี 2548 - 2551
- 2.3 เพื่อจัดประชุมปฏิบัติการนำเสนอรายงานความก้าวหน้าในการดำเนินงานวิจัย และรับข้อคิดเห็นไปปรับปรุงการดำเนินงาน
- 2.4 เพื่อจัดประชุมเผยแพร่ผลการวิจัยระดับสากลและนำข้อมูลองค์ความรู้ไปปรับปรุงงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

3. กิจกรรมและระยะเวลาดำเนินการ

- 3.1' การติดตามผลการดำเนินงานระยะที่ 2 ในพื้นที่ของมหาวิทยาลัยราชภัฏทั้ง 9 แห่ง ระหว่างเดือนมิถุนายน - กันยายน 2547 ประกอบด้วยกิจกรรมย่อยดังนี้
- 3.1.1 การพิจารณารายงานการวิจัยของทั้ง 9 มหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับทุนระยะที่ 1
 - 3.1.2 การประชุมคณะกรรมการเพื่อวางแผนการติดตามการดำเนินการวิจัยระยะที่ 2 จำนวน 2 ครั้ง
 - 3.1.3 การประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาคัดสินการให้ทุนวิจัยระยะที่ 2 และให้ข้อเสนอแนะปรับปรุงงานวิจัยสำหรับระยะที่ 3 ของโครงการวิจัยทั้ง 9 โครงการ จำนวน 3 ครั้ง
 - 3.1.4 การเดินทางติดตามผลการดำเนินงานในพื้นที่ของนักวิจัยทั้ง 9 สถาบัน โดยผู้บริหารสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งเป็นที่ปรึกษาโครงการในพื้นที่ คณะกรรมการ และผู้ประสานงาน ทั้งผู้ประสานงานกลาง และผู้ประสานงานภาค ระหว่างวันที่ 13 สิงหาคม - 23 กันยายน 2547
 - 3.1.5 การจัดทำเอกสารประกอบการประชุม และเอกสารเสนอผลการดำเนินงานต่อ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาและ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย
- 3.2 กิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการระดับนานาชาติ ในช่วงเดือนกันยายน - พฤศจิกายน 2547 ประกอบด้วยกิจกรรมย่อยดังนี้
- 3.2.1 การจัดอบรมด้านการวิเคราะห์และเขียนรายงานวิจัยที่มีคุณภาพให้คณะนักวิจัยทั้ง 9 มหาวิทยาลัยราชภัฏ ที่ได้รับทุน
 - 3.2.2 การประชุมคณะกรรมการเพื่อวางแผนการดำเนินงานและเตรียมการจำนวนประมาณ 4 ครั้ง
 - 3.2.3 การจัดทำเอกสาร สังเคราะห์เอกสาร การแปลเอกสาร
 - 3.2.4 การประชาสัมพันธ์เชิญผู้เข้าร่วมประชุมทั้งระดับนานาชาติและภายในประเทศ

- 3.2.5 การจัดประชุมเชิงปฏิบัติการระดับนานาชาติ ระหว่างวันที่ 25 – 26 พฤศจิกายน 2547
- 3.2.6 การบันทึกเทปและประชาสัมพันธ์ระหว่างการประชุม
- 3.2.7 การจัดทำเอกสารรายงานผลการประชุมทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ เพื่อเผยแพร่และส่งสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย
- 3.3 การประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อนำเสนอรายงานฉบับสมบูรณ์ ในช่วงเดือน ธันวาคม- มกราคม 2547 ประกอบด้วยกิจกรรมย่อยดังนี้
 - 3.3.1 การประชุมคณะกรรมการเพื่อสรุปผลการดำเนินงานทั้งหมดและวางแผนเตรียมการ ประชุม จำนวน 3 ครั้ง
 - 3.3.2 การจัดทำเอกสาร สัณเคราะห์รายงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับทุน
 - 3.3.3 การจัดประชุมในวันที่ 15 ธันวาคม 2547
 - 3.3.4 การจัดทำเอกสารรายงานผลการประชุม
 - 3.3.5 การประชุมเพื่อพิจารณาจัดสรรเงินงวดสุดท้ายให้มหาวิทยาลัยราชภัฏทั้ง 9 แห่ง
 - 3.3.6 การจัดทำเอกสารสังเคราะห์งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏทั้ง 9 แห่ง เพื่อเสนอ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย
- 3.4 จัดจ้างเจ้าหน้าที่ประจำโครงการระดับปริญญาตรี ในอัตราเงินเดือน 7,260 บาท(เจ็ดพันสองร้อยหกสิบบาทถ้วน) ตั้งแต่เดือนกรกฎาคม 2547 ถึงมีนาคม 2548 เป็นเงิน 65,340 บาท (หกหมื่นห้าพันสามร้อยสี่สิบบาทถ้วน)

4. กลุ่มเป้าหมายในการพัฒนา

กลุ่มเป้าหมายในการติดตามและพัฒนา มี 3 กลุ่ม คือ สถาบันราชภัฏที่ได้รับงบประมาณปี 2547 สถาบันราชภัฏที่ยังไม่ได้รับงบประมาณปี 2547 (ที่เปิดสอนในระดับบัณฑิตศึกษา) และบุคลากรในเขตพื้นที่ ที่สถาบันราชภัฏรับผิดชอบ

กลุ่มที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับงบประมาณ ปี 2547 มีจำนวน 9 สถาบัน คือ ได้แก่ สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช เชียงใหม่ พิบูลสงคราม นครราชสีมา พระนครศรีอยุธยา วิทยาลัยสงฆ์ฯ ภูเก็ต ชนบุรี และสถาบันราชภัฏพระนคร

กลุ่มที่ 2 มหาวิทยาลัยราชภัฏที่ยังไม่ได้รับงบประมาณปี 2547 (ที่เปิดสอนในระดับบัณฑิตศึกษา)

กลุ่ม ที่ 3 บุคลากรในเขตพื้นที่ ที่มหาวิทยาลัยราชภัฏรับผิดชอบ

โดยแต่ละสถาบันมีผู้เข้าร่วมพัฒนา ดังนี้

- 1) อธิการบดีหรือรองอธิการบดีที่รับผิดชอบบัณฑิตศึกษา
- 2) ผู้อำนวยการสำนักงานบัณฑิตศึกษาหรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย
- 3) หัวหน้าโครงการวิจัย
- 4) ผู้ร่วมทีมวิจัยในโครงการฯของสถาบัน 1 คน
- 5) ตัวแทนนักวิจัยท้องถิ่นที่ร่วมดำเนินการวิจัยในโครงการฯกับสถาบัน 2 คน
- 6) ตัวแทนนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา 2 คน

โดยเฉลี่ย มหาวิทยาลัยราชภัฏละ ประมาณ 8 คน

5. แผนการดำเนินการและงบประมาณ

งบประมาณดำเนินการทั้งสิ้น 1,280,000 บาท จำแนกตามกิจกรรมดำเนินงานดังนี้

5.1 กิจกรรมการติดตามผลการดำเนินงาน ในสถาบันราชภัฏ 9 แห่ง ที่ได้ดำเนินการในปีงบประมาณ 2547 มีดังนี้ สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช เชียงใหม่ พิบูลสงคราม นครราชสีมา

พระนครศรีอยุธยา วไลยอลงกรณ์ฯ ภูเก็ต ธนบุรี และสถาบันราชภัฏพระนคร โดยเริ่มดำเนินการวิจัยในเดือน มกราคม 2547

กิจกรรม	ระยะเวลา	งบประมาณ	สถานที่
ประชุมคณะกรรมการเพื่อวางแผนคิดตามการดำเนินการวิจัยระยะที่ 2 การพิจารณาตัดสินใจให้ทุนวิจัยระยะที่ 2	9 สิงหาคม - 24 กันยายน 2547 แบ่งเป็น 2- 5 ครั้ง	100,000	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
ติดตามการดำเนินงานวิจัยระยะที่ 2	13 สิงหาคม - 23 กันยายน 2547	300,000	

5.2 กิจกรรมการประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัย และนำข้อเสนอแนะของคณะวิทยากรไปปรับปรุงการดำเนินงานและรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์

กิจกรรม	ระยะเวลา	งบประมาณ	สถานที่
อบรมด้านการวิเคราะห์และเขียนรายงานการวิจัยที่มีคุณภาพให้นักวิจัย	22 ตุลาคม 2547	100,000	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
ประชุมคณะกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อวางแผนการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการนานาชาติ	ตุลาคม - พฤศจิกายน 2547		มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
ประชุมเชิงปฏิบัติการนานาชาติ	25-26 กันยายน 2547	300,000	โรงแรมเซ็นทรัลโซฟีเทล
ประชุมปฏิบัติงานเพื่อนำเสนอรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์	15 ธันวาคม 2547	300,000	ร่วมกับสกอ. และสกว.

5.3 จัดทำเอกสารการประชุม เอกสารสรุปผลการดำเนินงาน และเอกสารรายงานการวิจัย ระหว่างเดือน กรกฎาคม 2547 – มกราคม 2548

5.4 จัดจ้างเจ้าหน้าที่ประจำโครงการระดับปริญญาตรี ในอัตราเงินเดือน 7,260 บาท (เจ็ดพันสองร้อยหกสิบบาทถ้วน) ตั้งแต่เดือนกรกฎาคม 2547 – มีนาคม 2548 เป็นเงิน 65,340 บาท(หกหมื่นห้าพันสามร้อยสี่สิบบาทถ้วน)

หมายเหตุ ขออภัยทุกรายการตามความเป็นจริง

6. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

6.1 ผู้บริหารและผู้ดำเนินการวิจัย รวมถึงบัณฑิตและนักวิจัยท้องถิ่นได้รับการพัฒนาและความรู้เรื่อง การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (Participatory Action Research : PAR) และวิธีการดำเนินการที่ถูกต้อง

6.2 ผู้บริหารและผู้ดำเนินการวิจัย รวมถึงบัณฑิตและนักวิจัยท้องถิ่นได้ร่วมแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นและได้ข้อเสนอโครงการที่หลายฝ่ายมีส่วนร่วมคิดร่วมทำอย่างแท้จริง

6.3 ผู้บริหารได้รับรู้ และสนับสนุนการดำเนินงานวิจัยให้ประสบผลสำเร็จ และนำไปใช้ได้จริง

6.4 ได้โครงการที่พัฒนาและเป็นไปตามวัตถุประสงค์และมีวิธีการที่ถูกต้องตามหลักของงานวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

6.5 การดำเนินงานวิจัยมีกระบวนการติดตาม ปรับปรุงและประกันคุณภาพ ทำให้ได้ผลงานที่มีประสิทธิภาพ

6.6 มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และเทคโนโลยีใหม่ ๆ ในระดับนานาชาติ และผลงานของนักวิจัยที่บุคลากรในสถาบันราชภัฏดำเนินการร่วมกับบุคลากรในท้องถิ่น ได้รับการเผยแพร่ในระดับที่กว้างทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ

**ภาคผนวก 5 : แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอ
โครงการวิจัยและพัฒนา ปีงบประมาณ 2547
ของสถาบันราชภัฏ**



คำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ที่ ๑๔๔ / ๒๕๔๖

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนา ปีงบประมาณ ๒๕๔๗
ของสถาบันราชภัฏ

ด้วยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๗ สถาบันราชภัฏได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่าย จำนวน ๑๐๕.๐๕ ล้านบาท เพื่อดำเนินงานวิจัยและพัฒนาสนองยุทธศาสตร์การพัฒนาสำคัญของประเทศ โดยเฉพาะการพัฒนา เศรษฐกิจ สังคมฐานราก จำนวน ๑๑ ชุดโครงการ และบัดนี้นักวิจัยจากสถาบันราชภัฏต่าง ๆ ได้จัดส่งข้อเสนอ โครงการวิจัยเพื่อเสนอขอรับการสนับสนุนงบประมาณเป็นจำนวนมาก ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาจัดสรรงบประมาณ สนับสนุนโครงการวิจัยดังกล่าว เป็นไปอย่างเหมาะสม เป็นธรรม เพื่อให้เกิดการพัฒนางานวิจัยที่เป็นประโยชน์แท้จริง ต่อการพัฒนาท้องถิ่น สังคม และการพัฒนากระบวนการเรียนรู้ร่วมกันของประชาชนในท้องถิ่น นักศึกษา และ คณาจารย์สถาบันราชภัฏ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อทำหน้าที่พิจารณา ข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนา ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๗ ของสถาบันราชภัฏ ดังนี้

๑. คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการ ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาเครือข่ายและส่งเสริม การท่องเที่ยวแบบยั่งยืนในท้องถิ่น

๑. นายภราเดช	พยัคฆ์เขียว	ประธาน
๒. นายสัตวแพทย์สมชัย	วิเศษมงคลชัย	รองประธาน
๓. นายเทิดชาย	ช่วยบำรุง	กรรมการ
๔. นายจิตต์ศักดิ์	พุ่มจระ	กรรมการ
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุนีย์	เลี้ยวเพ็ญวงศ์	กรรมการ
๖. นายสินธุ์	สโรบล	กรรมการ
๗. นางประไพพร	อักษรศรี	กรรมการ
๘. นายภิรม	ภคเมธวี	กรรมการ
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมพงษ์	บุญเลิศ	กรรมการ
๑๐. นางอรุณศรี	อื้อศรีวงศ์	กรรมการ
๑๑. นางโฉมยง	ไต้ทอง	กรรมการและเลขานุการ
๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กุลวรา	สุวรรณพิมล	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

๒. คณะกรรมการพิจารณา...

๒. คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนาด้านอาหาร จากชุดโครงการวิจัยและพัฒนาตำรับชุดอาหารสุขภาพไทย : จากท้องถิ่นสู่ครัวโลก. ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาคุณภาพ มาตรฐานผลิตภัณฑ์อาหารแปรรูปด้านขนมไทย น้ำพริก และเครื่องจกसान

๑. นายปรโมทย์	ธรรมรัตน์	ประธาน
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นฤมล	นันท์รักษ์	รองประธาน
๓. นายชายกร	สินธุ์ชัย	กรรมการ
๔. นางอรพรรณ	ศรีสุขวัฒนา	กรรมการ
๕. นายทรงฤทธิ์	อินแปลง	กรรมการ
๖. นางสาวกุลวดี	โรจน์ไพศาลกิจ	กรรมการ
๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พัชริน	ดำรงกิตติกุล	กรรมการ
๘. นางสาวจันทร์จนา	ตันสกุล	กรรมการและเลขานุการ
๙. นางสาวสุทิดา	หัตติผิง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

๓. คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยด้านผ้าทอพื้นบ้านและหัตถกรรม จากชุดโครงการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมเพื่อพัฒนาวัตถุดิบและกระบวนการผลิตให้ได้มาตรฐานชุมชนในผ้าพื้นบ้านทุกภูมิภาค และชุดโครงการวิจัยและพัฒนาคุณภาพ มาตรฐานผลิตภัณฑ์อาหารแปรรูปด้านขนมไทย น้ำพริก และเครื่องจกसान

๑. นางสาวนิสากร	จึงเจริญธรรม	ประธาน
๒. นายวิทยา	วรรณศิริ	รองประธาน
๓. นางสาวสินี	ช่วงจำ	กรรมการ
๔. นางสาวรรณา	หลังน้ำสังข์	กรรมการ
๕. นางอ้อยทิพย์	เกตุเอม	กรรมการ
๖. นางสาวประไพ	ทองเจริญ	กรรมการ
๗. นางพูนทรัพย์	สวนเมือง	กรรมการ
๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปรางณี	ไวดาบ	กรรมการ
๙. รองศาสตราจารย์ทรงพันธ์	วรรณมาศ	กรรมการ
๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมศักดิ์	ชอบตรง	กรรมการ
๑๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เดชา	เกียรติศิริ	กรรมการและเลขานุการ
๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิมล	จิโรจพันธุ์	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๑๓. รองศาสตราจารย์สุรางค์	ละวานนท์	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

๔. คณะกรรมการพิจารณา.../

**๔. คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย ชุดโครงการวิจัยการบูรณาการการบริหารจัดการ
พัฒนาขององค์กรปกครองท้องถิ่นอย่างยั่งยืนเพื่อแก้ปัญหาความยากจน**

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โกวิท	พวงงาม	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์บัวพันธ์	พรหมพักพิง	รองประธาน
๓. นายสัมพันธ์	เดชะอริก	กรรมการ
๔. นายสมบูรณ์	อัปภาสกิจ	กรรมการ
๕. นางถวิลวดี	บุรีกุล	กรรมการ
๖. นายอรณพ	วงศ์ชัย	กรรมการ
๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เนาวรินทร์	ชนะทัฬห	กรรมการ
๘. นายมงคล	ชาวเรือ	กรรมการ
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อนันต์	ลิขิตประเสริฐ	กรรมการและเลขานุการ
๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤษณา	วงษาสันต์	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

**๕. คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาเชิงปฏิบัติการแบบมี
ส่วนร่วมเพื่อเสริมสร้างการบริหารจัดการที่ดีของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง**

๑. นายปรีชา	อุยตระกูล	ประธาน
๒. รองศาสตราจารย์มารุต	คำชะอม	รองประธาน
๓. นายสันติ	อุทัยพันธุ์	กรรมการ
๔. นายสนั่น	เพ็งเหมือน	กรรมการ
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุนทรี	ดวงทิพย์	กรรมการ
๖. นางสุจิราภรณ์	นาครัตน์	กรรมการ
๗. นายสุพจน์	อาวาส	กรรมการ
๘. นายภูมิ	ภคเมธวี	กรรมการ
๙. นายปรองชน	พูลสวัสดิ์	กรรมการและเลขานุการ
๑๐. นายจักรพรรดิ	อาจศิริ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

๖. คณะกรรมการพิจารณา.../

๖. คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาการเรียนการสอน
วิทยาศาสตร์ท้องถิ่น

๑. รองศาสตราจารย์สุชาติ	ชินะจิต	ประธาน
๒. รองศาสตราจารย์สุภาพ	ณ นคร	รองประธาน
๓. นายสรยุทธ	รัตนพจนารถ	กรรมการ
๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมพงษ์	บุญเลิศ	กรรมการ
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุพจน์	พฤกษ์วัน	กรรมการ
๖. นางสาวอนงค์	หัมพานนท์	กรรมการ
๗. นางสาวรณู	ขวัญฉาย	กรรมการ
๘. นางสาววิริ	ชามทอง	กรรมการ
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จันทร์แจ่ม	ดวงอุปะ	กรรมการ
๑๐. นางศรีวรรณ	ไชยสุข	กรรมการและเลขานุการ
๑๑. นางรณิดา	ปิงเมือง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

๗. คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย ชุดโครงการวิจัยเพื่อวางระบบติดตามและประเมินผล
การพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อปฏิรูปการเรียนรู้ และชุดโครงการวิจัยและพัฒนาห้องสมุดที่มีชีวิต

๑. นายแพทย์ทวีศักดิ์	นพเกษร	ประธาน
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จินตนา	เวชมี	รองประธาน
๓. นางศรีวิการ์	เมฆวัชชัยกุล	กรรมการ
๔. นายอมรวิชัย	นาครทรรพ	กรรมการ
๕. รองศาสตราจารย์สมาน	ลอยฟ้า	กรรมการ
๖. นายพินิจ	พันธ์ชื่น	กรรมการ
๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชาติ	ลี้ตระกูล	กรรมการ
๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประมุข	กอบประสิริพัฒน์	กรรมการ
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมบัติ	คชสิทธิ์	กรรมการ
๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เกศริน	มณูญผล	กรรมการ
๑๑. นางสาวสุภาพร	ศรีหามี่	กรรมการและเลขานุการ
๑๒. นางชนิษฐา	อยู่บุษ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

๘. คณะกรรมการพิจารณา.../

๘. คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการ
คุณภาพงานวิจัยบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

๑. รองศาสตราจารย์ปริญญา	จินดาประเสริฐ	ประธาน
๒. นางสุวรรณี	คำมั่ง	รองประธาน
๓. นายสมเกียรติ	พงษ์กันทา	กรรมการ
๔. รองศาสตราจารย์ชวน	เพชรแก้ว	กรรมการ
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โอภาส	ปัญญา	กรรมการ
๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวนทอง	เชาว์กิตติพงษ์	กรรมการ
๗. นายมานพ	พจนานกร	กรรมการ
๘. นางสาวจิตราภา	กฤษณบุตร	กรรมการและเลขานุการ
๙. นายพรหมมา	วิหคไพบูลย์	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

หน้าที่

พิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนา ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๗ ของสถาบันราชภัฏ และเสนอ
แนะการปรับปรุงโครงการและการจัดสรรงบประมาณสนับสนุนการดำเนินงานต่อคณะกรรมการนโยบายการวิจัยเครือข่าย
มหาวิทยาลัยราชภัฏ เพื่อให้ความเห็นชอบ โดย

๑. จัดทำหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณสนับสนุนโครงการวิจัย โดยปรับปรุงหลักเกณฑ์กลาง
ให้เหมาะสมกับการพิจารณาข้อเสนอโครงการของแต่ละชุดโครงการ และกำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณาข้อเสนอ
โครงการของชุดโครงการ

๒. พิจารณาให้ความเห็นต่อการปรับปรุงข้อเสนอโครงการ และจัดสรรงบประมาณสนับสนุน

๓. จัดทำรายงานผลการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนา ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๗ ของ
สถาบันราชภัฏ เสนอต่อสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ภายในวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๖ เพื่อวิเคราะห์
สังเคราะห์ นำเสนอต่อคณะกรรมการนโยบายการวิจัยเครือข่ายมหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อพิจารณาต่อไป

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๗ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๖


(นายสมศักดิ์ ทองงอก)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏ
รักษาการแทนรองเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา
ปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา



คำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ที่ 166/ ๒๕๔๖

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนา ปีงบประมาณ ๒๕๔๗
ของสถาบันราชภัฏ (เพิ่มเติม)

ตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนา ปีงบประมาณ ๒๕๔๗ ของสถาบันราชภัฏ จำนวน ๑๑ ชุดโครงการ เนื่องจากนักวิจัยจากสถาบันราชภัฏต่าง ๆ ได้จัดส่งข้อเสนอโครงการวิจัยเพื่อเสนอขอรับการสนับสนุนงบประมาณเป็นจำนวนมาก ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาจัดสรรงบประมาณเป็นไปอย่างเหมาะสม เป็นธรรม มีประสิทธิภาพ และเกิดประโยชน์สูงสุด สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาจึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อทำหน้าที่พิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนา ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๗ ของสถาบันราชภัฏ (เพิ่มเติม) จำนวน ๓ ชุดโครงการ ดังนี้

๑. คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยด้านผ้าทอพื้นบ้านและหัตถกรรม จากชุดโครงการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมเพื่อพัฒนาวัตถุดิบและกระบวนการผลิตให้ได้มาตรฐานชุมชนในผ้าพื้นบ้านทุกภูมิภาค และชุดโครงการวิจัยและพัฒนาคุณภาพ มาตรฐานผลิตภัณฑ์อาหารแปรรูปด้านขนมไทย น้ำพริก และเครื่องจักสาน

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ขจีจิรัส ภิรมย์ธรรมศิริ กรรมการ

๒. คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมเพื่อเสริมสร้างการบริหารจัดการที่ดีของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง

๑. นายอานภาพ ชงภักดี กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

๓. คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

๑. นางยุพิน โพธิวิทย์ กรรมการ

๒. นางสาวลัดดา คักดีด้วงศ์ กรรมการ

๓. นางสาวเพ็ญวิภา สะสมบุญณ์ กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

หน้าที่.../

หน้าที่

พิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนา ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ของสถาบันราชภัฏ และ
เสนอแนะการปรับปรุงโครงการและการจัดสรรงบประมาณสนับสนุนการดำเนินงานต่อคณะกรรมการนโยบายการวิจัย
เครือข่ายมหาวิทยาลัยราชภัฏ เพื่อให้เห็นชอบ โดย

๑. จัดทำหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณสนับสนุนโครงการวิจัย โดยปรับปรุงหลักเกณฑ์กลาง
ให้เหมาะสมกับการพิจารณาข้อเสนอโครงการของแต่ละชุดโครงการ และกำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณาข้อเสนอ
โครงการของชุดโครงการ

๒. พิจารณาให้ความเห็นต่อการปรับปรุงข้อเสนอโครงการ และจัดสรรงบประมาณสนับสนุน

๓. จัดทำรายงานผลการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนา ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ของ
สถาบันราชภัฏ เสนอต่อสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ภายในวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เพื่อวิเคราะห์
สังเคราะห์ นำเสนอต่อคณะกรรมการนโยบายการวิจัยเครือข่ายมหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อพิจารณาต่อไป

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๔ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๖



(นายพลวัฒน์ โพธิ์ศรีทอง)

รองเลขาธิการ ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ภาคผนวก 6 : รายชื่อโครงการวิจัยที่ขอรับพิจารณา
งบประมาณ ชุดโครงการวิจัยและพัฒนา
ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

**รายชื่อโครงการวิจัยที่ขอรับพิจารณางบประมาณ
ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ**

รายชื่อโครงการวิจัยที่ขอรับพิจารณางบประมาณชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

ที่	ชื่อโครงการ	งบประมาณ ปี 2547 / บาท	สถาบันผู้วิจัย	หัวหน้าโครงการ	วัตถุประสงค์	พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง
1	ภาคเหนือ โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ	360,755	เชียงใหม่	ผ.ดร.สุภาพ ขวัญยืน	1. เพื่อวิเคราะห์และสังเคราะห์องค์ความรู้จากวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาไปใช้ในการพัฒนาไปใช้ในการพัฒนาทุกระดับ โดยเริ่มต้นตั้งแต่ระดับท้องถิ่นและสร้างองค์ความรู้ที่มาจากฐานข้อมูลและสถานะแวดล้อมท้องถิ่น 2. เพื่อพัฒนานักจัดการงานวิจัยและนักวิจัยในสถาบันราชภัฏ เชียงราย โดยเฉพาะอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ 3. เพื่อวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยของนักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ เชียงราย	สถาบันราชภัฏเชียงใหม่
2	รูปแบบการบริหารจัดการเพื่อพัฒนาคุณภาพการทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับบัณฑิต	600,000	เชียงใหม่	รศ.พิระพงศ์ บุญศิริ	1. เพื่อศึกษามหากรรมการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษาให้มีศักยภาพต่อการสร้างงานวิจัยที่สอดคล้องการนำไปใช้ เพื่องานพัฒนาท้องถิ่น 2. เพื่อให้ได้รูปแบบการพัฒนาคุณภาพงานวิจัยของบัณฑิตศึกษาที่เหมาะสมกับพัฒนาท้องถิ่น 3. เพื่อพัฒนาศักยภาพบัณฑิตให้มีความรู้ความสามารถต่อการสร้างงานวิจัยที่มีคุณภาพ	สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ และพื้นที่ที่สนาม อ.เชียงดาว อ.ดอยสะเก็ด อ.สันป่าตอง
3	ชุดโครงการวิจัยการมีส่วนร่วมของชุมชน ในการพัฒนาคุณภาพงานวิจัยของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา	110,000	ลำปาง	ดร.วิไลลักษณ์ จันทงษ์	1. เพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏลำปาง 2. เพื่อศึกษาปัญหาที่ชุมชนต้องการให้มีการวิจัยในระดับบัณฑิตศึกษา	สถาบันราชภัฏลำปาง
4	โครงการพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา	140,250	อุตรดิตถ์	ผ.ศ.จรรยา คำทิพย์	1. เพื่อศึกษาสภาพเดิมเกี่ยวกับระบบการบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา สถาบันราชภัฏอุตรดิตถ์ 2. เพื่อพัฒนารูปแบบการบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาที่จะนำไปสู่ระบบที่ดีของสถาบันราชภัฏอุตรดิตถ์	สถาบันราชภัฏอุตรดิตถ์

รายชื่อโครงการวิจัยที่ขอรับพิจารณางบประมาณชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

ที่	ชื่อโครงการ	งบประมาณ ปี2547 / บาท	สถาบันราชภัฏ	หัวหน้าโครงการ	วัตถุประสงค์	พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง
5	โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการ คุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา	541,100	กำแพงเพชร	ผศ.ดร.เรขา อธิวงษ์	1. เพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิต ศึกษาด้านราชภัฏกำแพงเพชร 2. เพื่อพัฒนาบุคลากรในสถาบัน บุคลากรในหน่วยงานอื่น ๆ ให้มีความรู้ ทักษะการวิจัย การจัดการงานวิจัย และส่งเสริมเครือข่าย ร่วมพัฒนางานวิจัยของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สถาบันราชภัฏกำแพงเพชร 3. เพื่อพัฒนางานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา สถาบันราชภัฏกำแพงเพชร ให้มีคุณภาพและใช้ประโยชน์ได้จริงในท้องถิ่น	สถาบันราชภัฏกำแพงเพชร
6	การพัฒนาหลักสูตรการบริหารจัดการ บัณฑิตวิทยาลัยสถาบันราชภัฏภาคเหนือตอนล่าง	200,000	พิจิตรสงคราม	นายสุเมธ แสงนาพร	1. เพื่อศึกษาและวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายในการบริหารจัดการ บัณฑิตวิทยาลัยของสถาบันอุดมศึกษาในประเทศไทย 2. เพื่อเสนอแนะกลยุทธ์การบริหารจัดการบัณฑิตวิทยาลัย สถาบันราชภัฏภาคเหนือตอนล่าง 3. เพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการตามแนวภารกิจอุดมศึกษาของสถาบัน ราชภัฏภาคเหนือตอนล่าง	สถาบันราชภัฏพิจิตรสงคราม เป็นศูนย์กลางการปฏิบัติงาน โดยมีสถาบันงานบัณฑิต ศึกษาเป็นห้องปฏิบัติการ
7	การวิจัยพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพ งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา	376,000	พิจิตรสงคราม	ดร.อดุลย์ วงศ์วิคุณ	1. เพื่อศึกษาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของสถาบันราชภัฏพิจิตรสงครามตั้งแต่เริ่มจัดการศึกษาระดับ บัณฑิตศึกษามานานถึงปัจจุบัน 2. เพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของสถาบันราชภัฏพิจิตรสงครามที่ทำงานวิจัยมีคุณภาพ	สถาบันราชภัฏพิจิตรสงคราม
8	ระบบจัดการงานวิจัยและพัฒนาระบบการบริหารจัดการ คุณภาพงานวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น	2,713,260	พิจิตรสงคราม	ดร.สว่าง ภูพัฒน์วิบูลย์	1. เพื่อศึกษาและออกแบบระบบบริหารจัดการงานวิจัยเพื่อพัฒนา ท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิจิตรสงคราม 2. เพื่อพัฒนาทีมบริหารจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยให้สามารถ บริหารจัดการงานวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่นได้อย่างมีประสิทธิภาพ 3. เพื่อพัฒนางานวิจัยของมหาวิทยาลัย ให้สามารถทำการวิจัยเป็นทีม และมีบูรณาการ และสามารถให้กระบวนการประชาสัมพันธ์เพื่อ พัฒนาท้องถิ่น	สถาบันราชภัฏพิจิตรสงคราม
รวมงบประมาณภาคเหนือ		5,041,365				

รายชื่อโครงการวิจัยที่ขอรับพิจารณางบประมาณชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

ที่	ชื่อโครงการ	งบประมาณ ปี 2547 / บาท	สถาบันราชภัฏ	หัวหน้าโครงการ	วัตถุประสงค์	พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง
9	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ชุดโครงการวิจัยและพัฒนากระบวนการบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย คุณภาพงานวิจัย ระดับบัณฑิตศึกษา	๖69,100	มหาวิทยาลัยราชภัฏ	อาจารย์สุรภาพ ทองนุ	เพื่อศึกษารูปแบบการพัฒนากระบวนการบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย ระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏมหาสารคาม	สถาบันราชภัฏมหาสารคาม
10	การวิจัยและพัฒนากระบวนการบริหารจัดการคุณภาพ งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ	225,800	อุดรธานี	ผศ.ดร.อุดม จัรัสพันธ์	1. เพื่อพัฒนาชุดโครงการวิจัยด้านบัณฑิตศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของแต่ละสาขาวิชา 2. เพื่อพัฒนาความรู้ ความเข้าใจของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ในการบริหารชุดโครงการวิจัย	สถาบันราชภัฏอุดรธานี
11	การวิจัยและพัฒนากระบวนการบริหารจัดการคุณภาพ งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา	987,500	บุรีรัมย์	อาจารย์พยอม รอดมวงคลด์	1. เพื่อวิเคราะห์และสังเคราะห์ ศึกษาค้นคว้า จุดแข็งและการสนับสนุน ที่เหมาะสม เพื่อพัฒนาระบบการบริหารจัดการงานวิจัยระดับ บัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏบุรีรัมย์ 2. เพื่อสร้างระบบบริหารจัดการในการพัฒนาการงานวิจัยระดับ บัณฑิตศึกษา ให้มีคุณภาพที่เป็นประโยชน์และสอดคล้อง กับความต้องการของสังคม 3. เพื่อสร้างงานวิจัยที่ส่งเสริม สนับสนุนการพัฒนาท้องถิ่น ตลอดจน เพื่อแก้ไขปัญหาสังคมโดยสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ ในเชิงปฏิบัติ	สถาบันราชภัฏบุรีรัมย์

รายชื่อโครงการวิจัยที่ขอรับพิจารณางบประมาณชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

ที่	ชื่อโครงการ	งบประมาณ ปี2547 / บาท	สถาบันราชภัฏ	หัวหน้าโครงการ	วัตถุประสงค์	พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง
12	โครงการวิจัยและพัฒนากระบวนการบริหารจัดการ คุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา	1,311,575	เลย	ผศ.ดร.กฤษณา ยอดมงคล	1. ศึกษาสภาพกระบวนการทำวิทยานิพนธ์ในปัจจุบัน โดยมุ่งเน้นที่นักศึกษา อาจารย์ที่เกี่ยวข้อง และปัจจัยเสริมในการศึกษา 2. พัฒนาระบบการบริหารและการดำเนินงาน การผลิตบัณฑิตของสถาบันราชภัฏเลยให้มีคุณภาพ และก่อให้เกิดประโยชน์ในการไปใช้จริงในห้องเรียนเพื่อความเข้มแข็งของชุมชน 3. พัฒนาชุดโครงการวิจัยของคณะสาขาวิชาที่เปิดให้มีการเรียนการสอนในระดับบัณฑิตศึกษา ให้มีเป้าหมาย วัตถุประสงค์ชัดเจน ไม่ซ้ำซ้อน แต่ต้องครอบคลุมซึ่งกันและกัน 4. เพื่อติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานของบัณฑิตศึกษา และเผยแพร่ในเครือข่ายของสถาบันราชภัฏอื่น ๆ	สถาบันราชภัฏเลย
13	โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการ คุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา	375,400	นครราชสีมา	ดร.สุนทร ศิริอังกูร	1. เพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏนครราชสีมา 2. เพื่อพัฒนาคุณภาพในการทำวิจัยของนักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษานักศึกษาระดับปริญญาตรี นักวิจัยท้องถิ่น และอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ของสถาบันราชภัฏนครราชสีมา 3. เพื่อพัฒนางานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ให้มีคุณภาพ และถูกนำไปใช้ประโยชน์จริงในห้องเรียน ในลักษณะของชุดโครงการวิจัยภายใต้กรอบทิศทางที่ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการกำหนด 4. เพื่อวิเคราะห์และสังเคราะห์องค์ความรู้จากวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อนำไปสู่การพัฒนาท้องถิ่นและยกระดับคุณภาพงานวิจัยสู่มาตรฐานสากล 5. เพื่อเผยแพร่ เชื่อมโยง แลกเปลี่ยนและสร้างเครือข่ายของความรู้จากระดับท้องถิ่นสู่ความเป็นสากล	สถาบันราชภัฏนครราชสีมา

รายชื่อโครงการวิจัยที่ขอรับพิจารณางบประมาณชุดโครงการวิจัยและพัฒนาาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

ที่	ชื่อโครงการ	งบประมาณ ปี 2547 / บาท	สถาบันวิจัย	หัวหน้าโครงการ	วัตถุประสงค์	พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง
14	โครงการวิจัยและพัฒนาาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ	621,032	สกลนคร	ผ.ดร.พนมพร จินดาสมุทร	- เพื่อศึกษาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาทั้งด้านนักศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ สิ่งอำนวยความสะดวกในการทำวิทยานิพนธ์ ทุกระเบียบ เพื่อใช้ในการทำวิทยานิพนธ์ - เพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏสกลนคร - พัฒนาชุดโครงการวิจัยที่มีวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาอยู่ภายใต้โครงการ ซึ่งมีการดำเนินงานร่วมกันระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษานักศึกษา บุคลากรในท้องถิ่น องค์กรหรือหน่วยงาน - เพื่อติดตาม ประเมินผลการทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาภายใต้ชุดโครงการวิจัยและระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา สถาบันราชภัฏสกลนคร	สถาบันราชภัฏสกลนคร
15	การวิจัยและพัฒนาาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์และประเพณีศิลปศึกษา	199,000	อุบลราชธานี	ดร.เสนอ กิริมจิตรเมือง	- เพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิจัยและประเพณีศิลปศึกษา มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี - เพื่อพัฒนาศักยภาพของคณาจารย์ในการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาการทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิจัยและประเพณีศิลปศึกษา มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี - เพื่อพัฒนางานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิจัยและประเพณีศิลปศึกษาให้มีคุณภาพและถูกนำไปใช้ประโยชน์จริงในลักษณะของชุดโครงการวิจัยภายใต้การนำของคณาจารย์ที่ปรึกษา	สถาบันราชภัฏอุบลราชธานี
รวมงบประมาณภาคอีสาน		4,389,407				

รายชื่อโครงการวิจัยที่ขอรับพิจารณางบประมาณสูงสุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

ที่	ชื่อโครงการ	งบประมาณ ปี2547 / บาท	สถาบันราชภัฏ	หัวหน้าโครงการ	วัตถุประสงค์	พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง
16	ภาคกลาง การพัฒนาระบบการจัดการคุณภาพงานวิจัย แบบเครือข่ายระดับบัณฑิตศึกษา สถาบันราชภัฏ	200,000	นครสวรรค์	ผศ.ดร.บัญญัติ จันทนภูมิ	1. เพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา สถาบันราชภัฏนครสวรรค์ 2. เพื่อพัฒนาบุคลากรในสถาบัน บุคลากรในหน่วยงานอื่น ๆ ให้มีความรู้ ทักษะการวิจัย การจัดการงานวิจัย และสร้างเครือข่าย ร่วมพัฒนางานวิจัยของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สถาบันราชภัฏนครสวรรค์ 3. เพื่อพัฒนางานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา สถาบันราชภัฏนครสวรรค์ ให้มีคุณภาพและได้ประโยชน์ในท้องถิ่น	สถาบันราชภัฏนครสวรรค์
17	โครงการวิจัยการพัฒนาระบบบริหารจัดการ คุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา	ปี 47 554,280 ปี 48 585,230	เทพสตรี	ผศ.ดร.สุรพล ทูลคำ	เพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของสถาบันราชภัฏเทพสตรีที่เอื้อต่อการทำวิทยานิพนธ์โดยใช้รูปแบบ การวิจัยแบบมีส่วนร่วมของนักศึกษา	1. สถาบันราชภัฏเทพสตรี 2. ชุมชนหรือหน่วยงานที่ นักศึกษาระดับบัณฑิต ศึกษารองสถาบันราชภัฏ เทพสตรีเลือกเป็นสถานที่ ทำวิจัยของนักศึกษา
18	การส่งเสริมงานวิจัยหลักสูตร มหาวิทยาลัยราชภัฏและพัฒนาระบบบริหาร จัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา	309,000	กาญจนบุรี	ดร.ฐชาติ พวงสมจิตร	เพื่อส่งเสริมวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาหลักสูตรศาสตรบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษาในสถาบันราชภัฏกาญจนบุรี	สถาบันราชภัฏกาญจนบุรี

รายชื่อโครงการวิจัยที่ขอรับพิจารณางบประมาณชุดโครงการวิจัยและพัฒนาการวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

ที่	ชื่อโครงการ	งบประมาณ ปี 2547 / บาท	สถาบันราชภัฏ	หัวหน้าโครงการ	วัตถุประสงค์	พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง
19	การนำเสนอรูปแบบการพัฒนากระบวนการจัดการ คุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา	98,130	กาญจนบุรี	ดร.ชูชาติ พวงสมจิตร	1. เพื่อวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการที่เกี่ยวข้องกับการ บริหารจัดการและการทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สถาบันราชภัฏกาญจนบุรี 2. เพื่อสังเคราะห์และนำเสนอรูปแบบการพัฒนากระบวนการบริหารจัดการ คุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏกาญจนบุรี	สถาบันราชภัฏกาญจนบุรี
20	โครงการวิจัยและพัฒนากระบวนการจัดการ คุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของสถาบันราชภัฏ	888,820	พระนครศรีอยุธยา	ดร.บุรพาทิศ พลอยสุวรรณ์	1. เพื่อศึกษาสภาพ ปัญหาและความต้องการเกี่ยวกับระบบบริหารจัดการ คุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ที่สอดคล้องกับสภาพและความต้องการของท้องถิ่น 2. เพื่อศึกษารูปแบบการเชื่อมโยงระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย ระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยากับงานวิจัย เพื่อท้องถิ่นทั้งระบบ 3. เพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของสถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ที่เหมาะสมและมีประสิทธิภาพ 4. เพื่อดำเนินการทดลองใช้ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับ บัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยาที่พัฒนาขึ้น 5. เพื่อศึกษาประสิทธิภาพของระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับ บัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยาที่พัฒนาขึ้น	สถาบันราชภัฏ พระนครศรีอยุธยา

รายชื่อโครงการวิจัยที่ขอรับพิจารณางบประมาณชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

ที่	ชื่อโครงการ	งบประมาณ ปี2547 / บาท	สถาบันราชภัฏ	หัวหน้าโครงการ	วัตถุประสงค์	พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง
21	โครงการวิจัยและพัฒนากระบวนการจัดการ คุณภาพระดับบัณฑิตศึกษา	1,290,680	เพชรบุรีวิทยาลัยการณ	รศ.ดร.สุรางค์ เมธานนท์	1. เพื่อพัฒนากลไกการบริหารจัดการงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาที่มีคุณภาพ ของสถาบันราชภัฏเพชรบุรีวิทยาลัยการณ 2. เพื่อพัฒนาอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ให้เป็นผู้จัดการงานวิจัยที่มีคุณภาพ 3. เพื่อพัฒนาชุดโครงการที่สอดคล้องกับการพัฒนาท้องถิ่นและการสร้าง องค์ความรู้นำไปเป็นวิทยานิพนธ์ที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง โดยการร่วมงานร่วมกันระหว่างนักศึกษา อาจารย์ และบุคลากรในท้องถิ่น	สถาบันราชภัฏ เพชรบุรีวิทยาลัยการณ
22	การวิจัยและพัฒนารูปแบบบริหารจัดการการ คุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของ สถาบันราชภัฏภาคตะวันออก	ปี 48 500,000 ปี 48 500,000	เพชรบุรี		1. เพื่อศึกษาหาแบบ/ระบบการบริหารจัดการการศึกษางานวิจัยในระดับ บัณฑิตศึกษา 2. เพื่อทำการทดลองใช้รูปแบบ/ระบบการบริหารจัดการการศึกษางานวิจัย ในสถานการณ์จริง 3. เพื่อปรับปรุงให้ได้รูปแบบ/ระบบการบริหารจัดการการศึกษางานวิจัย ในระดับบัณฑิตศึกษาที่ใช้การได้จริง บังเกิดผลตามความต้องการและ ผู้ใช้เข้าใจง่ายและพึงพอใจ	สถาบันราชภัฏเพชรบุรี

ที่	ชื่อโครงการ	งบประมาณ ปี 2547 / บาท	สถาบันราชภัฏ	หัวหน้าโครงการ	วัตถุประสงค์	พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง
23	รูปแบบการวิจัยและพัฒนาคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น	500,000	หมู่บ้านจอมบึง	ดร.ชาญชัย ยมดิษฐ์	1. เพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง 2. เพื่อสำรวจองค์ความรู้และความต้องการของท้องถิ่นที่เหมาะสมต่อการวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา 3. เพื่อสร้างรูปแบบการเชื่อมโยงระหว่างการวิจัยระดับบัณฑิตศึกษากับการพัฒนาท้องถิ่น	สถาบันราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง จังหวัด - ในเขตพื้นที่ - กลุ่มภาคตะวันตก
24	การพัฒนากระบวนการเรียนรู้วิทยานิพนธ์ระดับบัณฑิตศึกษาสถาบันราชภัฏกลุ่มตะวันตก	225,000	นครปฐม	ดร.พรรณิ สุวัติก	1. เพื่อศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการเกี่ยวกับการสืบค้นวิทยานิพนธ์ระดับบัณฑิตศึกษาสถาบันราชภัฏกลุ่มตะวันตก 2. เพื่อพัฒนาระบบฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์ระดับบัณฑิตศึกษาสถาบันราชภัฏกลุ่มตะวันตกที่มีประสิทธิภาพ 3. เพื่อประเมินประสิทธิภาพการใช้งานของระบบฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์ระดับบัณฑิตศึกษา สถาบันราชภัฏกลุ่มตะวันตก	สถาบันราชภัฏนครปฐม
25	โครงการวิจัยและพัฒนากระบวนการบริหารจัดการคุณภาพระดับบัณฑิตศึกษาโครงการมนึกกำลังเปิดสอนระดับปริญญาเอก	ไม่ระบุ	พระนครศรีอยุธยา	รศ.ดร.วิชัย แหวนเพชร รศ.ดร.สุพล ภูมิเสน	1. เพื่อพัฒนากลไกการบริหารจัดการงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาที่มีคุณภาพของสถาบันราชภัฏ 2. เพื่อพัฒนาชุดโครงการที่สอดคล้องกับการพัฒนาท้องถิ่นและการสร้างองค์ความรู้นำไปเป็นวิทยานิพนธ์ที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง โดยการทำงานร่วมกันระหว่างนักศึกษาคณาจารย์ และบุคลากรในท้องถิ่น	สถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
รวมงบประมาณภาคกลาง		5,751,140				

รายชื่อโครงการวิจัยที่ขอรับพิจารณางบประมาณชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

ที่	ชื่อโครงการ	งบประมาณ ปี2547 / บาท	สถาบันราชภัฏ	หัวหน้าโครงการ	วัตถุประสงค์	พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง
26	ภาคใต้ โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการ คุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา	400,000	นครศรีธรรมราช	ผศ.ดร.ไมตรี จันทรา	1. ศึกษาปัญหาอุปสรรคของการทำวิจัยของนักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา 2. ศึกษาวิธีการบริหารจัดการในการทำวิจัยของนักศึกษาภายใต้วิสัยทัศน์ของคณะสาขาวิชา 3. ศึกษาความต้องการจำเป็นของชุมชนท้องถิ่นในการใช้องค์ความรู้ใหม่เพื่อแก้ปัญหาหรือพัฒนา เพื่อกำหนดเป็นกรอบแนวทางในการทำวิจัยของนักศึกษา 4. ศึกษากระบวนการและวิธีการทำวิจัยของนักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา โดยการวิเคราะห์และสังเคราะห์ผลงานวิจัยของนักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา	สถาบันราชภัฏ นครศรีธรรมราช
27	โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการ คุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา สาขาไทยคดีศึกษา สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช ชุดโครงการวิจัย : การวิจัยและพัฒนาการฟื้นฟู ระบบนิเวศชุมชนพื้นที่ห้วยควนเค็ง จังหวัดนครศรีธรรมราช	1,012,381	นครศรีธรรมราช	ผศ.เปรมจิต ชะวงษ์	1. เพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา สาขาไทยคดีศึกษา โดยพัฒนาจากงานที่ปรึกษาให้เป็นนักจัดการวิจัยที่มีคุณภาพ ในการทำงานวิจัยในรูปแบบการมีส่วนร่วมและการมีเครือข่ายความร่วมมือ 2. เพื่อพัฒนาโครงการวิจัยภายใต้ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาการฟื้นฟูระบบนิเวศชุมชนห้วยควนเค็ง จังหวัดนครศรีธรรมราช ให้เป็นวิทยานิพนธ์ที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริงในทุกระดับของการพัฒนาภายใต้ศักยภาพในการทำวิจัยแบบมีส่วนร่วมพร้อมทั้งสามารถสร้างเครือข่ายความร่วมมือ 3. เพื่อพัฒนานักวิจัยทั้งอาจารย์ นักศึกษาและบุคลากรในท้องถิ่น ไม่มีการทำงาในการทำวิจัยแบบมีส่วนร่วมพร้อมทั้งสามารถสร้างเครือข่ายความร่วมมือ 4. เพื่อวิเคราะห์และสังเคราะห์องค์ความรู้จากวิทยานิพนธ์ไปใช้ในการพัฒนาในทุกระดับ และสร้างองค์ความรู้จากข้อมูลภาวะแวดล้อมของความเป็นท้องถิ่นและความเป็นไทย 5. เพื่อเผยแพร่เชื่อมโยงแลกเปลี่ยนและสร้างเครือข่ายขององค์ความรู้สู่สากล	พื้นที่ชุมชนห้วยควนเค็ง จังหวัดนครศรีธรรมราช

รายชื่อโครงการวิจัยที่ขอรับพิจารณางบประมาณชุดโครงการวิจัยและพัฒนาาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

ที่	ชื่อโครงการ	งบประมาณ ปี 2547 / บาท	สถาบันราชภัฏ	หัวหน้าโครงการ	วัตถุประสงค์	พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง
28	โครงการวิจัยและพัฒนารูปแบบการบริหาร คุณภาพงานวิจัยของสถาบันราชภัฏ ที่ส่งเสริมต่อการสร้างชุมชนเข้มแข็ง	144,300	ภูเก็ต	รศ.มะโน คำบำรุง	1. เพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของสถาบันราชภัฏภูเก็ต 2. เพื่อพัฒนานักจัดการงานวิจัย นักวิจัยในสถาบันราชภัฏภูเก็ต โดยเฉพาะ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ 3. เพื่อพัฒนางานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ให้มีคุณภาพตรงกับความต้องการ ของท้องถิ่นตามนโยบายรัฐบาล และยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศไทย และถูกนำไปใช้จริง ในลักษณะของชุดโครงการวิจัยภายใต้การนำของ คณะอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	สถาบันราชภัฏภูเก็ต
29	โครงการวิจัยและพัฒนากระบวนการบริหาร จัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา การจัดการ วิทยานิพนธ์อย่างมีคุณภาพเพื่อการพัฒนา ท้องถิ่นอย่างยั่งยืน ศึกษาวิทยานิพนธ์	402,460	ยะลา	ผศ.รัตนา พันธุ์สุริยา	1. เพื่อศึกษาหาแนวทางในการคัดเลือกนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับ ปริญญาโทที่เหมาะสม 2. เพื่อศึกษาและหาแนวทางในการจัดการเรียนการสอนให้มีผลต่อการ พัฒนาสังคมอย่างยั่งยืน 3. เพื่อศึกษารูปแบบการแต่งตั้งที่ปรึกษาที่ถูกต้องเหมาะสมและนำสู่ การปฏิบัติได้อย่างเหมาะสม 4. เพื่อให้ได้วิทยานิพนธ์ที่มีคุณภาพมีกระบวนการรูปแบบ สดุดี ที่ถูกต้อง เป็นตัวอย่างทางวิชาการแก่สังคมได้ 5. เพื่อศึกษาและได้รูปแบบการดำเนินงานที่สมควร 6. เพื่อศึกษาและได้รูปแบบการสอบปากเปล่าที่เหมาะสมกับสถาบัน ราชภัฏยะลาเพื่อพัฒนาท้องถิ่น 7. เพื่อศึกษารูปแบบการจัดทำรูปแบบที่สมบูรณ์ที่ถูกต้องตามหลักสากล 8. เพื่อศึกษาสังเคราะห์งานวิจัยนำสู่การปฏิบัติในการพัฒนาสังคม อย่างยั่งยืนต่อไป	สถาบันราชภัฏยะลา

สายที่ขอโครงการวิจัยหลายฉบับพิจารณาแล้วโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

ที่	ชื่อโครงการ	งบประมาณ ปี2547 / บาท	สถาบันราชภัฏ	หัวหน้าโครงการ	วัตถุประสงค์	พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง
30	การพัฒนากระบวนการจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา	200,000	สงขลา	ผศ.ดร.พิศมัย ผดพฤทธิพร	1. เพื่อพัฒนาสภาพปัจจุบันและปัญหาในการบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏสงขลา 2. เพื่อพัฒนากระบวนการจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏสงขลา	สถาบันราชภัฏสงขลา
31	การพัฒนากระบวนการจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา	620,520	สุราษฎร์ธานี	รศ.ดร.สุศักดิ์ เอกเพชร	1. เพื่อศึกษาสภาพปัญหาการหาวิทยานิพนธ์และการนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ของนักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา 2. เพื่อกำหนดกรอบเนื้อหาและทิศทางในการจัดสรรทุนอุดหนุนในการวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่นในรูปแบบชุดโครงการวิจัย 3. เพื่อพัฒนานักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาและอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ให้มีความรู้ความเข้าใจในรูปแบบการวิจัยแบบมีส่วนร่วม และการจัดทำวิทยานิพนธ์ในรูปแบบชุดโครงการวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น 4. เพื่อวิเคราะห์และสังเคราะห์วิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาภายใต้ชุดโครงการวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น	สถาบันราชภัฏสุราษฎร์ธานี
รวมงบประมาณภาคใต้		2,779,661				

รายชื่อโครงการวิจัยที่ขอรับพิจารณางบประมาณสูงสุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

ที่	ชื่อโครงการ	งบประมาณ ปี2547 / บาท	สถาบันราชภัฏ	หัวหน้าโครงการ	วัตถุประสงค์	พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง
32	กรุงเทพมหานคร โครงการวิจัยและรหัสหรือทะเบียนโครงการวิจัย ของหน่วยงาน การวิจัยและพัฒนาระบบ บริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา	680,000	ธนบุรี	ผศ.นิศารัตน์ ศิลปดชา	- เพื่อศึกษาระบบการบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ศักยภาพของผู้บริหารและคณาจารย์ และปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้นในการ บริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของสถาบันราชภัฏธนบุรี - เพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของ สถาบันราชภัฏธนบุรี โดยให้เทคนิคการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม หรือ PAR (Participatory Action Research) - เพื่อพัฒนาให้งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษามีลักษณะเป็นชุดโครงการวิจัย ซึ่งมีความสอดคล้องกับความต้องการของสังคม และถูกนำไปใช้ ประโยชน์มากขึ้น - เพื่อวิเคราะห์และสังเคราะห์องค์ความรู้จากวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา ไปใช้ในการพัฒนาทุกระดับ โดยเริ่มตั้งแต่ท้องถิ่น และสร้างองค์ความรู้ ที่มีฐานจากข้อมูลและสภาวะแวดล้อมของความเป็นไทย - เพื่อเผยแพร่ เชื่อมโยง แลกเปลี่ยน และสร้างเครือข่ายองค์ความรู้ที่เกิดขึ้น สู่ระดับสากล - เพื่อพัฒนามาตรการบริหารจัดการงานวิจัย และนิเวศในสถาบันราชภัฏธนบุรี โดยเฉพาะอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	สถาบันราชภัฏธนบุรี

รายชื่อโครงการวิจัยที่ขอรับพิจารณางบประมาณชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

ที่	ชื่อโครงการ	งบประมาณ ปี2547 / บาท	สถาบันราชภัฏ	หัวหน้าโครงการ	วัตถุประสงค์	พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง
33	การพัฒนาการบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา	462,790	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา	ผศ.ศรีมงคล เทพบุญ	1. เพื่อศึกษาระบบบริหารจัดการงานวิจัยที่เป็นวิทยานิพนธ์ระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา 2. เพื่อศึกษาปัจจัยและตัวชี้วัดที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพ งานวิจัย ระดับบัณฑิตศึกษา ของสถาบันราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา 3. เพื่อเปรียบเทียบการบริหารจัดการงานวิจัย ที่เป็นวิทยานิพนธ์ระดับบัณฑิตและโปรแกรม / สาขาของสถาบันราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา 4. เพื่อนำเสนอแนวทางการส่งเสริมและพัฒนากระบวนการจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของสถาบันราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา 5. เพื่อจัดเตรียมพัฒนาระบบการบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย ระดับบัณฑิตศึกษา ของสถาบันราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา 6. เพื่อนำข้อมูลจากการศึกษาในวัตถุประสงค์ที่ 1-5 นำมาสังเคราะห์งานวิจัยของบัณฑิตทุกโปรแกรม / สาขาเพื่อเป็นแนวทางรูปแบบและนำไปทดลองปฏิบัติกับหน่วยงานต้นสังกัดของมหาวิทยาลัย	สถาบันราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

รายชื่อโครงการวิจัยที่ขอรับพิจารณางบประมาณชุดโครงการวิจัยและพัฒนาและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

ที่	ชื่อโครงการ	งบประมาณ ปี 2547 / บาท	สถาบันราชภัฏ	หัวหน้าโครงการ	วัตถุประสงค์	พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง
34	โครงการวิจัยแบบมีส่วนร่วมระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อพัฒนาการจัดการเรียนรู้ของโรงเรียนในฝัน ในความรับผิดชอบของสถาบันราชภัฏพระนคร	1,880,500	พระนคร	รศ.ดร.เรียม ศรีทอง	1. เพื่อวิเคราะห์และสังเคราะห์องค์ความรู้จากวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา ไปใช้ในการพัฒนาการจัดการ การเรียนรู้ในท้องถิ่น 2. เพื่อศึกษาศักยภาพในการวิจัยของอาจารย์ นักศึกษา และครูในโรงเรียน ที่อยู่ในความรับผิดชอบของสถาบันราชภัฏพระนคร 3. เพื่อศึกษาวิจัยส่งผลต่อศักยภาพในการวิจัยของอาจารย์ นักศึกษา และครู ในโรงเรียนที่อยู่ในความรับผิดชอบของสถาบันราชภัฏพระนคร 4. เพื่อวิเคราะห์และสังเคราะห์ระบบการจัดการวิจัยแบบมีส่วนร่วมระดับ บัณฑิตศึกษาไปใช้ในการพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย ระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ	สถาบันราชภัฏพระนคร
35	การพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย ระดับบัณฑิตศึกษาแบบมีส่วนร่วมเพื่อ พัฒนาวิสาหกิจ	145,900	พระนคร	ผศ.ภัทราภรณ์ เทศธรรม	1. ศึกษาแนวทางการพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อพัฒนาวิสาหกิจชุมชนในเขต พัฒนาวิสาหกิจ 2. พัฒนานักวิจัยทั้งอาจารย์ นักศึกษา สถาบันราชภัฏพระนคร และบุคลากร ท้องถิ่นให้มีศักยภาพในการทำงานวิจัยแบบมีส่วนร่วม พร้อมทั้งสร้าง เครือข่ายความร่วมมือ	สถาบันราชภัฏพระนคร
36	นวัตกรรมเพื่อพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา คณิตศาสตร์ขั้นพื้นฐานของไทย	497,200	พระนคร	ผศ.ดร.สมพงษ์ แปลงประสิทธิ์	1. เพื่อศึกษาสาเหตุและแนวทางแก้ปัญหาที่มีพื้นฐานการเรียนรู้ คณิตศาสตร์ที่ไม่ดี 2. เพื่อศึกษาความต้องการและแนวทางในการพัฒนาครูให้สามารถจัด กิจกรรมการเรียนรู้การสอนคณิตศาสตร์ได้อย่างมีคุณภาพ 3. เพื่อศึกษาวิธีการที่จะส่งเสริมและพัฒนาความสามารถในการคิดและ แก้ปัญหาของนักเรียน	สถาบันราชภัฏพระนคร

รายชื่อโครงการวิจัยที่ขอรับพิจารณางบประมาณชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

ที่	ชื่อโครงการ	งบประมาณ ปี2547 / บาท	สถาบันราชภัฏ	หัวหน้าโครงการ	วัตถุประสงค์	พื้นที่กลุ่มตัวอย่าง
37	ชุดโครงการวิจัยและพัฒนากระบวนการจัดการคุณภาพงานวิจัย ระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ	ไม่ระบุ	พระนครศรี	รศ.ดร.วิชัย แหวนเพชร	1. เพื่อพัฒนากลไกการบริหารจัดการงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาที่มีคุณภาพของสถาบันราชภัฏ 2. เพื่อพัฒนาชุดโครงการที่สอดคล้องสอดคล้องกับการพัฒนาท้องถิ่นและการสร้างองค์ความรู้สู่ไม่เป็นวิทยานิพนธ์ที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง โดยการทำงานร่วมกันระหว่างนักศึกษ อาจารย์ และบุคลากรในท้องถิ่น	สถาบันราชภัฏพระนครศรี
38	การพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยในระดับบัณฑิตศึกษา	833,660	จังหวัดชุม	ผศ.ดร.จตุรพรณ บุญชาติกุล	1. เพื่อทราบถึงปัญหาและอุปสรรคของระบบการบริหารจัดการบัณฑิตวิทยานิพนธ์ที่มีผลต่อคุณภาพงานวิจัย 2. เพื่อศึกษาความต้องการของผู้บริหารท้องถิ่นและท้องถิ่นเกี่ยวกับองค์ความรู้ต่าง ๆ 3. เพื่อกำหนดเกณฑ์มาตรฐานวัดคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา 4. เพื่อเสนอระบบบริหารจัดการที่ส่งผลต่อคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา	สถาบันราชภัฏจังหวัดชุม
รวมงบประมาณกรุงเทพมหานคร		4,500,050				
รวมงบประมาณทั้งหมด		22,461,623				

**ภาคผนวก 7 : เกณฑ์การประเมินข้อเสนอโครงการวิจัย
และพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
พร้อมรหัสโครงการวิจัย**

**เกณฑ์การประเมินข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนา
ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ**

**แบบประเมินข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนาระบบการบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ**

.....

ชื่อสถาบัน :

ชื่อโครงการวิจัย :

ชื่อหัวหน้าโครงการ :

รหัสโครงการวิจัย :

--	--	--	--	--	--	--	--	--

ประเด็นการประเมิน	คะแนน		หมายเหตุ
	ที่กำหนด	ที่ได้รับ	
1. ความสอดคล้องระหว่างโครงการวิจัยที่เสนอขอรับงบประมาณกับโครงการหลักหรือ TOR	(30)		
1.1 ความสอดคล้องของโครงการวิจัยกับวัตถุประสงค์ของโครงการหลัก	10		
1.1.1 วัตถุประสงค์ของ TOR ข้อ 1			
1.1.2 วัตถุประสงค์ของ TOR ข้อ 2			
1.1.3 วัตถุประสงค์ของ TOR ข้อ 3			
1.1.4 วัตถุประสงค์ของ TOR ข้อ 4			
1.1.5 วัตถุประสงค์ของ TOR ข้อ 5			
1.2 ความชัดเจนของปัญหาหรือโจทย์วิจัยที่มาของโครงการความสมเหตุสมผลจากการวิเคราะห์สถานการณ์องค์ความรู้ โอกาสการพัฒนา	10		
1.3 ความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์กับวิธีดำเนินการวิจัยหรือวิธีดำเนินการวิจัยเพื่อให้ได้คำตอบของการวิจัย	10		
1.3.1 ความชัดเจน			
1.3.2 ความหลากหลาย			
1.3.3 ความสมเหตุสมผล			

ประเด็นการประเมิน	คะแนน		หมายเหตุ
	ที่กำหนด	ที่ได้รับ	
2. ศักยภาพของการมีส่วนร่วม	(20)		
2.1 การมีส่วนร่วมของผู้ใช้ประโยชน์	10		
2.1.1 ระดับสถาบันระบบประกอบด้วย อธิการบดี ผู้รับผิดชอบงานบัณฑิตศึกษา ผู้อำนวยการสำนักวิจัย ผู้แทนสภา ประจำสถาบัน			
2.1.2 ระดับโครงการทดลองประกอบด้วย อาจารย์ที่ปรึกษา บัณฑิต ที่ทำวิทยานิพนธ์ และผู้ใช้ประโยชน์จากงานวิจัย			
2.2 วัดความสามารถของผู้รับผิดชอบหลัก	10		
2.2.1 ประสิทธิภาพ			
2.2.2 งานที่รับผิดชอบในปัจจุบันได้แก่			
- Teaching load			
- ตำแหน่งบริหาร			
- ความสอดคล้องระหว่างโครงการวิจัยกับงานที่ทำในปัจจุบัน			
- จำนวนทีมที่ทำวิจัย			
- ผลงานวิจัยที่คั่งค้าง			
- มีบุคลากรหลักอยู่ในงานบัณฑิตศึกษา			
3. คุณค่าของการวิจัย	(40)		
3.1 คุณค่าต่อการพัฒนาองค์ความรู้ใหม่	10		
3.2 คุณค่าต่อการเสริมสร้างนักวิจัยและผู้ร่วมวิจัย	10		
3.3 คุณค่าต่อการสร้างชุมชนวิชาการ : เครือข่ายนักวิจัย	10		
3.4 คุณค่าต่อการสร้างความเข้มแข็งของสถาบันภาคอุตสาหกรรม ชุมชน	10		
4. ความเหมาะสมของการวิจัย	(10)		
4.1 ความเป็นไปได้ในด้านการกำหนดเวลากับเนื้อหาทำการวิจัย	5		
4.2 ความเหมาะสมของงบประมาณการค่าใช้จ่าย	5		
คะแนนรวม	100		

ข้อสังเกตเพิ่มเติม

1. ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม ดังต่อไปนี้

2. ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไข

2.1 การเขียนวัตถุประสงค์และความสำคัญของงานวิจัย

2.2 แนวทางการดำเนินงานวิจัย (ระเบียบวิธีการวิจัย ขอบเขตการวิจัย หน่วยการวิเคราะห์ ระยะเวลา)

2.3 แนวทางการสร้างความร่วมมือกับฝ่ายต่าง ๆ

2.4 การนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์

2.5 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ บุคลากร วัสดุอุปกรณ์ ครุภัณฑ์และงบประมาณ

2.6 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

.....

.....

.....

.....

.....

3. สรุปผลการประเมิน

☐ 3.1 การสนับสนุน

☐ 3.2 การสนับสนุนโดยปรับปรุงแก้ไขดังต่อไปนี้

3.2.1

.....

.....

3.2.2

.....

.....

3.2.3

.....

.....

☐ 3.3 ไม่การสนับสนุน

☐ 3.4 ไม่อาจสรุปผลการประเมินได้ ต้องรอข้อมูลเพิ่มเติมในเรื่องต่อไปนี้

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ลงนาม

ผู้ประเมิน (.....)

วันที่ประเมิน/...../.....

รหัสโครงการวิจัย

รหัสโครงการวิจัย

โครงการวิจัยและพัฒนาระบบการบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิต
ศึกษาของสถาบันราชภัฏวชิรวิทยาดำรง 9 Columns

Column ที่ 1-2	แสดงลำดับที่ของโครงการ
Column ที่ 3	แสดงภาคภูมิศาสตร์
Column ที่ 4-5	แสดงจังหวัด
Column ที่ 6-7	แสดงสถาบันราชภัฏ
Column ที่ 8	แสดงประเภทที่ได้รับการพิจารณา
Column ที่ 9	แสดงสถานภาพของโครงการ ณ ปัจจุบัน

Column ที่ 1 – 2 ลำดับที่ของโครงการ

- 01 โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา
ของสถาบันราชภัฏเชียงราย
- 02 รูปแบบการบริหารจัดการเพื่อพัฒนาคุณภาพการทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับ
บัณฑิตศึกษา ของสถาบันราชภัฏเชียงใหม่
- 03 ชุดโครงการวิจัยการมีส่วนร่วมของชุมชนในการพัฒนาคุณภาพงานวิจัยของนัก
ศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ของสถาบันราชภัฏลำปาง
- 04 โครงการพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของ
สถาบันราชภัฏอุตรดิตถ์
- 05 โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา
ของสถาบันราชภัฏกำแพงเพชร
- 06 การพัฒนากลยุทธ์การบริหารจัดการบัณฑิตวิทยาลัยสถาบันราชภัฏภาคเหนือตอนล่าง
สถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม
- 07 การวิจัยพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา สถาบันราชภัฏ
พิบูลสงคราม
- 08 ระบบจัดการงานวิจัยและพัฒนาการบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น
สถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม
- 09 ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา
สถาบันราชภัฏมหาสารคาม
- 10 การวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของ
สถาบันราชภัฏอุดรธานี
- 11 การวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา สถาบัน
ราชภัฏบุรีรัมย์
- 12 โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา
สถาบันราชภัฏเลย
- 13 โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา
สถาบันราชภัฏนครราชสีมา
- 14 โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา
ของสถาบันราชภัฏสกลนคร
- 15 การวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาสาขา
วิจัยและประเมินผลการศึกษา สถาบันราชภัฏอุบลราชธานี

- 16 การพัฒนาระบบการจัดการคุณภาพงานวิจัยแบบเครือข่ายระดับบัณฑิตศึกษา สถาบันราชภัฏนครสวรรค์
- 17 โครงการวิจัยการพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา สถาบันราชภัฏเทพสตรี
- 18 การสังเคราะห์งานวิจัยหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิตโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย สถาบันราชภัฏกาญจนบุรี
- 19 การนำเสนอรูปแบบการพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา สถาบันราชภัฏกาญจนบุรี
- 20 โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
- 21 โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพระดับบัณฑิตศึกษา สถาบันราชภัฏเพชรบุรีวิทยาลัยสงฆ์
- 22 การวิจัยและพัฒนาแบบบริหารจัดการเชิงระบบคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏภาคตะวันออก สถาบันราชภัฏเพชรบุรี
- 23 รูปแบบการวิจัยและพัฒนาคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น สถาบันราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง
- 24 การพัฒนาระบบฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์ระดับบัณฑิตศึกษาสถาบันราชภัฏกลุ่มตะวันตก สถาบันราชภัฏนครปฐม
- 25 โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพระดับดุษฎีบัณฑิตศึกษาโครงการฝึกกำลังเปิดสอนระดับปริญญาเอก สถาบันราชภัฏพระนคร/สถาบันราชภัฏราชนครินทร์
- 26 โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช
- 27 โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา สาขาไทยคดีศึกษา สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช ชุดโครงการ : การวิจัยและพัฒนาการฟื้นฟูระบบนิเวศชุมชนพื้นที่พรุควนเคร็ง จังหวัดนครศรีธรรมราช สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช
- 28 โครงการวิจัยและพัฒนาแบบการบริหารคุณภาพงานวิจัยของสถาบันราชภัฏที่ส่งผลต่อการสร้างสรรค์เข้มแข็ง สถาบันราชภัฏภูเก็ต
- 29 โครงการวิจัยและพัฒนากระบวนการบริหารจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา การจัดการวิทยานิพนธ์อย่างมีคุณภาพเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน ศึกษาวิจัยกรณีสถาบันราชภัฏยะลา
- 30 การพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา สถาบันราชภัฏสงขลา

- 31 การพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา สถาบันราชภัฏสุราษฎร์ธานี
- 32 โครงการวิจัยและรหัสทะเบียนโครงการวิจัยของหน่วยงานการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา สถาบันราชภัฏธนบุรี
- 33 การพัฒนาการบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา สถาบันราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา
- 34 โครงการวิจัยแบบมีส่วนร่วมระดับบัณฑิตศึกษาเพื่อพัฒนาการจัดการเรียนรู้ของโรงเรียนในฝันในความรับผิดชอบของสถาบันราชภัฏพระนคร
- 35 การพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาแบบมีส่วนร่วมเพื่อพัฒนาวิสาหกิจ สถาบันราชภัฏพระนคร
- 36 นวัตกรรมเพื่อพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาคณิตศาสตร์ขั้นพื้นฐานของเด็กไทย สถาบันราชภัฏพระนคร
- 37 ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย ระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏพระนคร
- 38 การพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยในระดับบัณฑิตศึกษา สถาบันราชภัฏจันทรเกษม

Column ที่ 3 ภาคภูมิศาสตร์

- 1 ภาคเหนือ
- 2 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
- 3 ภาคกลาง
- 4 ภาคใต้
- 5 กรุงเทพมหานคร

Column ที่ 4 – 5 จังหวัด

ใช้รหัสเดียวกับรหัสโทรศัพท์ทางไกล คือ

- 053 เชียงราย
- 053 เชียงใหม่
- 054 ลำปาง
- 055 อุดรดิตถ์
- 055 กำแพงเพชร
- 055 พิบูลสงคราม

- 043 มหาสารคาม
- 042 อุดรธานี
- 044 บุรีรัมย์
- 042 เลย
- 044 นครราชสีมา
- 042 สกลนคร
- 045 อุบลราชธานี
- 056 นครสวรรค์
- 036 เทพสตรี
- 034 กาญจนบุรี
- 035 พระนครศรีอยุธยา
- 032 เพชรบุรี
- 032 ราชบุรี
- 034 นครปฐม
- 038 * ฉะเชิงเทรา
- 075 นครศรีธรรมราช
- 076 ภูเก็ต
- 073 ยะลา
- 074 สงขลา
- 077 สุราษฎร์ธานี
- 02 กรุงเทพมหานคร

Column ที่ 6 – 7 สถาบันราชภัฏ

- 01 สถาบันราชภัฏเชียงใหม่
- 02 สถาบันราชภัฏเชียงใหม่
- 03 สถาบันราชภัฏลำปาง
- 04 สถาบันราชภัฏอุดรดิตถ์
- 05 สถาบันราชภัฏกำแพงเพชร
- 06 สถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม
- 07 สถาบันราชภัฏมหาสารคาม
- 08 สถาบันราชภัฏอุดรธานี
- 09 สถาบันราชภัฏบุรีรัมย์
- 10 สถาบันราชภัฏเลย

- 11 สถาบันราชภัฏนครราชสีมา
- 12 สถาบันราชภัฏสกลนคร
- 13 สถาบันราชภัฏอุบลราชธานี
- 14 สถาบันราชภัฏนครสวรรค์
- 15 สถาบันราชภัฏเทพสตรี
- 16 สถาบันราชภัฏกาญจนบุรี
- 17 สถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
- 18 สถาบันราชภัฏเพชรบุรีวิทยาสงครณ
- 19 สถาบันราชภัฏเพชรบุรี
- 20 สถาบันราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง
- 21 สถาบันราชภัฏนครปฐม
- 22 สถาบันราชภัฏราชนครศรีทร
- 23 สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช
- 24 สถาบันราชภัฏภูเก็ต
- 25 สถาบันราชภัฏยะลา
- 26 สถาบันราชภัฏสงขลา
- 27 สถาบันราชภัฏสุราษฎร์ธานี
- 28 สถาบันราชภัฏธนบุรี
- 29 สถาบันราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา
- 30 สถาบันราชภัฏพระนคร
- 31 สถาบันราชภัฏจันทรเกษม

Column ที่ 8 ประเภทที่ได้รับการพิจารณา

- 1 ได้รับทุนอุดหนุน ปรับเล็กน้อยและลงนามในสัญญา
- 2 ต้องปรับตามมติและเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนดจึงจะได้รับทุนและลงนามในสัญญา
- 3 ต้องพัฒนาโครงการใหม่

Column ที่ 9 สถานภาพของโครงการ ณ ปัจจุบัน

- 1 เสร็จสิ้นโครงการแล้ว
- 2 กำลังดำเนินงาน
- 3 อยู่ในขั้นพัฒนาโครงการใหม่อีกครั้ง

**ภาคผนวก 8 : อนุมัติโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหาร
จัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ**



งานประชุม ญกทผ เลขที่.....

ลงชื่อ..... 16 ม.ค. 2547

บันทึกข้อความ

งานประชุม ญกทผ เลขที่ 1
เลขที่ 56
วันที่ 16 ม.ค. 2547
เวลา 10.30

ส่วนราชการ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กลุ่มนโยบายและพัฒนาสถาบัน โทร. ๒๕๐๗

ที่ ศธ ๐๕๐๑.๖(๓.๓)/๕๖

วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๔๗

เรื่อง ขออนุมัติโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา (ผ่านงานคลังและพัสดุ)

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้รับงบประมาณให้เป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ จำนวนเงิน ๘,๓๐๐,๐๐๐ บาท (แปดล้านสามแสนบาทถ้วน) ในปีงบประมาณ ๒๕๔๗ ในแผนงานบริการวิชาการแก่สังคม งานบริการวิชาการแก่ชุมชน หมวดรายจ่ายอื่น ในการนี้ กลุ่มนโยบายและพัฒนาสถาบัน เห็นควรดำเนินโครงการพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ โดยมีวัตถุประสงค์การดำเนินโครงการ คือ พัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ พัฒนานักวิจัยและนักจัดการงานวิจัยในสถาบันราชภัฏ พัฒนางานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาให้มีคุณภาพและนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง รวมทั้งวิเคราะห์และสังเคราะห์องค์ความรู้จากวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาไปใช้ในการพัฒนาทุกระดับ เผยแพร่ เชื่อมโยง แลกเปลี่ยนและสร้างเครือข่ายองค์ความรู้สู่สากล สำหรับรายละเอียดโครงการ ดังแนบ ซึ่งขณะนี้ การดำเนินโครงการในเบื้องต้น ได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการจัดประชุมเพื่อเตรียมความพร้อมที่จะดำเนินโครงการของสถาบันราชภัฏ จากสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ปัจจุบันการดำเนินโครงการถึงขั้นที่จะพิจารณาโครงการเพื่อจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย ในการดำเนินการพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาในแต่ละแห่ง ซึ่งเป็นสถาบันราชภัฏนำร่อง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

๑. อนุมัติให้ดำเนินโครงการวิจัยพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ จากแผนงานบริการวิชาการแก่สังคม งานบริการวิชาการแก่ชุมชน หมวดรายจ่ายอื่น จำนวนเงิน ๘,๓๐๐,๐๐๐ บาท (แปดล้านสามแสนบาทถ้วน)

๒. อนุมัติให้จัดจ้างเจ้าหน้าที่ประจำโครงการ ระดับปริญญาตรี ในอัตราเงินเดือน ๖,๓๖๐ บาท ตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๔๖ ถึง กันยายน ๒๕๔๗ เป็นเงิน ๗๖,๓๖๐ บาท (เจ็ดหมื่นหกพันสามร้อยยี่สิบบาทถ้วน) จากแผนงานบริการวิชาการแก่สังคม งานบริการวิชาการแก่ชุมชน หมวดรายจ่ายอื่น

๓. อนุมัติให้จัดประชุมคณะกรรมการโครงการ ในวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๔๗ เวลา ๑๐.๐๐ น. ณ ห้องประชุม ชั้น ๒ สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏเดิม จำนวนเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท เพื่อวางแผนในการติดตามและประเมินผลการดำเนินโครงการวิจัย

๔. มอบประธานคณะกรรมการพิจารณาโครงการวิจัย รองศาสตราจารย์ปริญญา จินดาประเสริฐ เป็นประธานการประชุม ในวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๔๗

๑-๓ อนุมัติ

๒. อนุมัติตาม/เสนอ

๓. อนุมัติตาม/เสนอ

๔. อนุมัติตาม/เสนอ

(นายพลศักดิ์ โพธิ์ศรีทอง)

รองเลขาธิการ ปฏิบัติราชการแทน

(นายนิวัต กลิ่นงาม)

ผู้อำนวยการสำนักประสานและส่งเสริมกิจการอุดมศึกษา

ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้ากลุ่มนโยบายและพัฒนาสถาบัน

๑๖ ม.ค. ๒๕๔๗

(นายนิวัต สุวรรณรัตน์)

**ภาคผนวก 9 : อนุมัติแผนการดำเนินงานโครงการวิจัยและ
พัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
ครั้งที่ 1**

ภาคผนวก 10 : อนุมัติแผนการดำเนินงานโครงการวิจัยและ
พัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
ครั้งที่ 2



บันทึกข้อความ

สถาบันราชภัฏพระนคร
รับเลขที่ ๒๙๘๒/๔๖
วันที่ 20/ก.ค. ๒๕๔๗
เวลา 18-๐๐ น.

ส่วนราชการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร คณะครุศาสตร์ โทร ๐๒-๕๕๒๖๖๕๕ - ๕๒๒๖๖๑๓

ที่ ศร

วันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๔๗

เรื่อง โครงการติดตามและประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการวิจัยในโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหาร
จัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา

คณะครุศาสตร์

รับเลขที่ ๐๒๖๘
วันที่ 20/ก.ค. 2547
เวลา

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้อนุมัติให้ดำเนินโครงการวิจัยและพัฒนา
ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ (เอกสารหมายเลข ๑) และอนุมัติ
แผนการดำเนินงานโครงการ ภายใต้โครงการติดตามและประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการวิจัยและการ
ประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติในโครงการวิจัยและพัฒนา
ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา (เอกสารหมายเลข ๒) ซึ่งการดำเนินงานชุด
โครงการวิจัยดังกล่าว มีมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับงบประมาณดำเนินงานวิจัย ปี ๒๕๔๗ จำนวน ๕ แห่ง คือ
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช เชียงใหม่ พิบูลสงคราม นครราชสีมา พระนครศรีอยุธยา วไลยอลงกรณ์
ภูเก็ต ชนบุรี และมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร โดยมีมหาวิทยาลัยราชภัฏทั้ง ๕ แห่งได้รับเงินทุนวิจัยไปแล้ว ๕๐
% ของจำนวนเงินทุนในแต่ละโครงการ (เอกสารหมายเลข ๓)

บัดนี้การดำเนินกิจกรรมต่างๆ ได้เป็นไปตามแผน คือมีการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ดังต่อไปนี้
การพิจารณาคัดเลือกข้อเสนอโครงการวิจัยซึ่งมีมหาวิทยาลัยราชภัฏ ๕ แห่ง ได้รับทุนวิจัย กิจกรรมการประชุม
ปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการและอบรมวิจัยเชิงปฏิบัติการแก่ทุกมหาวิทยาลัยราชภัฏจำแนกตามภูมิภาค
กิจกรรมติดตามประเมินผลในพื้นที่ของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับทุน ๕ แห่ง ระยะที่ ๑ กิจกรรมการประชุม
ปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของโครงการวิจัยทั้ง ๕ โครงการในระยะที่ ๑

ฉะนั้นกิจกรรมที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาอนุมัติและต้องดำเนินการต่อไปคือการ
ติดตามประเมินผลในพื้นที่ของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับทุน ระยะที่ ๒ การประชุมปฏิบัติการระดับนานาชาติ
และการประชุมเพื่อนำเสนอรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ (ตามเอกสารหมายเลข ๔) ในแต่ละกิจกรรมหลักจะ
ประกอบด้วยกิจกรรมย่อยดังต่อไปนี้

- ๑ การติดตามผลการดำเนินงานระยะที่ ๒ ในพื้นที่ของมหาวิทยาลัยราชภัฏทั้ง ๕ แห่ง ระหว่าง
เดือนมิถุนายน - กันยายน ๒๕๔๗ ประกอบด้วยกิจกรรมย่อยดังนี้

- ๑.๑ การพิจารณารายงานการวิจัยของทั้ง ๕ มหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับทุนระยะที่ ๑

- ๓.๒ การจัดทำเอกสาร สักเคราะห์รายงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับทุน
- ๓.๓ การจัดประชุมในวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๔๗
- ๓.๔ การจัดทำเอกสารรายงานผลการประชุม
- ๓.๕ การประชุมเพื่อพิจารณาจัดสรรเงินงวดสุดท้ายให้มหาวิทยาลัยราชภัฏทั้ง ๕ แห่ง
- ๓.๖ การจัดทำเอกสารสักเคราะห์งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏทั้ง ๕ แห่ง เพื่อเสนอ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย

อเนิงเงินงบประมาณหมวดรายจ่ายอื่น จำนวน ๓๘๐,๐๐๐ บาท (สามแสนแปดหมื่นบาทถ้วน) และหมวดเงินอุดหนุนทั่วไป จำนวน ๔,๐๘๘,๐๐๐ บาท (สี่ล้านแปดหมื่นแปดพันบาทถ้วน) รวมเป็นเงินจำนวน ๔,๔๖๘,๐๐๐ บาท (สี่ล้านสี่แสนหกหมื่นแปดพันบาทถ้วน) ตามแผนที่ได้รับการอนุมัติและมีการโอนจัดสรรงบประมาณดังกล่าวมาที่มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครนั้น ประกอบด้วยค่าใช้จ่าย ดังต่อไปนี้

๑. เงินทุนอุดหนุนการวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ๕ แห่งในระยะที่ ๒ จำนวน ๓๕ % และระยะที่ ๓ จำนวน ๑๕ % ของเงินทุนทั้งหมด รวมจำนวนเงิน ๒,๑๐๐,๐๐๐ บาท (สองล้านหนึ่งแสนบาทถ้วน) โดยใช้จ่ายจากเงินงบประมาณหมวดเงินอุดหนุนทั่วไป
๒. เงินค่าใช้จ่ายของโครงการวิจัยที่มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครได้รับให้เป็นค่าใช้จ่ายของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครจำนวน ๕ % ของยอดเงินทุนวิจัย จำนวน ๑๕,๐๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) โดยใช้จ่ายจากเงินงบประมาณหมวดรายจ่ายอื่น
๓. เงินที่ดำเนินการตามกิจกรรมหลักทั้ง ๓ กิจกรรม และค่าจัดจ้างเจ้าหน้าที่ ระดับปริญญาตรี ประจำโครงการ จำนวน ๒,๓๕๓,๐๐๐ บาท (สองล้านสามแสนห้าหมื่นสามพันบาทถ้วน) โดยใช้จ่ายจากเงินงบประมาณหมวดรายจ่ายอื่น จำนวน ๓๖๕,๐๐๐ บาท(สามแสนหกหมื่นห้าพันบาทถ้วน) และหมวดเงินอุดหนุนทั่วไปจำนวน ๑,๙๘๘,๐๐๐ บาท (หนึ่งล้านเก้าแสนแปดหมื่นแปดพันบาทถ้วน)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติโครงการและการใช้จ่ายเงินในโครงการวิจัยและพัฒนา ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ และในแผนการดำเนินงานภายใต้โครงการติดตามและประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการวิจัยและการประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ในโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาโดยใช้งบประมาณแผนงานบริการวิชาการแก่สังคม งานบริการวิชาการแก่ชุมชน (๐๓๐๑) หมวดรายจ่ายอื่น ภายในวงเงิน ๓๘๐,๐๐๐ บาท (สามแสนแปดหมื่นบาทถ้วน) และหมวดเงินอุดหนุนทั่วไป : เงินอุดหนุนค่าใช้จ่ายการพัฒนา ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตของ

- ๑.๒ การประชุมคณะกรรมการเพื่อวางแผนการติดตามการดำเนินการวิจัยระยะที่ ๒ จำนวน ๒ ครั้ง
 - ๑.๓ การประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาตัดสินใจให้ทุนวิจัยระยะที่ ๒ และให้ข้อเสนอแนะปรับปรุงงานวิจัยสำหรับระยะที่ ๓ ของโครงการวิจัยทั้ง ๕ โครงการ จำนวน ๓ ครั้ง
 - ๑.๔ การเดินทางติดตามผลการดำเนินงานในพื้นที่ของนักวิจัยทั้ง ๕ สถาบัน โดยผู้บริหารสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งเป็นที่ปรึกษาโครงการในพื้นที่ คณะกรรมการ และผู้ประสานงาน ทั้งผู้ประสานงานกลาง และผู้ประสานงานภาค ระหว่างวันที่ ๑๓ สิงหาคม – ๒๓ กันยายน ๒๕๕๗
 - ๑.๕ การจัดทำเอกสารประกอบการประชุม และเอกสารเสนอผลการดำเนินงานต่อสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาและสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย
- ๒ กิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการระดับนานาชาติ ในช่วงเดือนกันยายน - พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ประกอบด้วยกิจกรรมย่อยดังนี้
- ๒.๑ การจัดอบรมด้านการวิเคราะห์และเขียนรายงานวิจัยที่มีคุณภาพให้คณะนักวิจัยทั้ง ๕ มหาวิทยาลัยราชภัฏ ที่ได้รับทุน
 - ๒.๒ การประชุมคณะกรรมการเพื่อวางแผนการดำเนินงานและเตรียมการ จำนวน ประมาณ ๔ ครั้ง
 - ๒.๓ การจัดทำเอกสาร สัปดาห์เอกสาร การแปลเอกสาร
 - ๒.๔ การประชาสัมพันธ์เชิญผู้เข้าร่วมประชุมทั้งระดับนานาชาติและภายในประเทศ
 - ๒.๕ การจัดประชุมเชิงปฏิบัติการระดับนานาชาติ ระหว่างวันที่ ๒๕ – ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๗
 - ๒.๖ การบันทึกเทปและประชาสัมพันธ์ระหว่างการประชุม
 - ๒.๗ การจัดทำเอกสารรายงานผลการประชุมทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ เพื่อเผยแพร่ และส่งสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย
- ๓ การประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อนำเสนอรายงานฉบับสมบูรณ์ ในช่วงเดือนธันวาคม-มกราคม ๒๕๕๗ ประกอบด้วยกิจกรรมย่อยดังนี้
- ๓.๑ การประชุมคณะกรรมการเพื่อสรุปผลการดำเนินงานทั้งหมดและวางแผนเตรียมการประชุม จำนวน ๓ ครั้ง

สถาบันราชภัฏ ภายในวงเงิน ๑,๕๗๓,๐๐๐ บาท (หนึ่งล้านห้าแสนเจ็ดหมื่นสามพันบาทถ้วน) รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๒,๓๕๓,๐๐๐ บาท (สองล้านสามแสนห้าหมื่นสามพันบาทถ้วน) เป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินกิจกรรมหลักทั้ง ๓ กิจกรรม และจัดจ้างเจ้าหน้าที่ระดับปริญญาตรี ประจำโครงการ ในอัตราเงินเดือน ๗,๒๖๐ บาท (เจ็ดพันสองร้อยหกสิบบาทถ้วน) ตั้งแต่เดือนกรกฎาคม ๒๕๔๗ - มีนาคม ๒๕๔๘

สำหรับเงินอุดหนุนการวิจัยระยะที่ ๒ และระยะที่ ๓ นั้นจะเบิกจ่ายได้ต่อเมื่อคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการได้ลงมติให้ความเห็นชอบแล้ว

เรียน ผอ.ทบว

เพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติ


๑๖ กค ๔๗



(ดร.จิตรภา กุณฑลบุตร)

ผู้ประสานงานโครงการวิจัยและพัฒนาระบบ

บริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

เรียน ผอ.ทบว

เพื่อขออนุมัติ และเพื่อแจ้งให้ทราบถึงผลการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการ
และ กำนเงินสนับสนุน ๗๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ ผอ.ทบว ให้เข้า/ไป/ออก


๑๗ กค ๔๗

๑ อ.ทบว
๑ ๑๖๖ ส.ทบว
และ อ. น. ทบว

๒๐ กค ๔๗

ภาคผนวก 11 : แต่งตั้งกรรมการบริหารโครงการวิจัย
ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหาร
จัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

ที่ ๒๕๒๔ / ๒๕๔๗

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารโครงการวิจัย

ชุดโครงการวิจัยและพัฒนากระบวนการจัดการคุณภาพงานวิจัยบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

ด้วยในปีงบประมาณ ๒๕๔๗ มหาวิทยาลัยราชภัฏได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายจำนวน ๑๐๕.๐๕ ล้านบาท เพื่อดำเนินการวิจัยและพัฒนาสนองยุทธศาสตร์การพัฒนาสำคัญของประเทศโดยเฉพาะการพัฒนาเศรษฐกิจ สังคมฐานราก จำนวน ๑๑ ชุดโครงการ ชุดโครงการวิจัยและพัฒนากระบวนการจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ได้รับงบประมาณดำเนินงาน ๘.๓ ล้านบาท โดยมีการบริหารจัดการในรูปแบบของคณะกรรมการ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษาได้แต่งตั้งขึ้นตามคำสั่งที่ ๑๔๔/๒๕๔๖ และได้ดำเนินการจัดกิจกรรมบรรลุเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพมาแล้วกว่าร้อยละ ๕๐ ของกิจกรรมทั้งหมด บัดนี้มีความเปลี่ยนแปลงในเรื่องโครงสร้างบริหารราชการแผ่นดิน และปรับเปลี่ยนพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ โดยอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครมีภาระหน้าที่ดูแลสนับสนุนโครงการวิจัยดังกล่าว ในฐานะของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จึงเห็นสมควรปรับปรุงคณะกรรมการ เพื่อปฏิบัติหน้าที่บริหารโครงการให้มีประสิทธิภาพ บรรลุเป้าหมายของงาน ดังนี้

คณะที่ปรึกษาชุดโครงการ

๑. เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา
๒. ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย
๓. รองเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา (นายสุเมธ แต้มนุ่น)
๔. รองเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา (นายพลสันต์ โพธิ์ศรีทอง)
๕. อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

คณะกรรมการบริหารชุดโครงการ

- | | |
|---------------------------------------|-----------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ปริญญา จินดาประเสริฐ | ประธาน |
| ๒. นางสุวรรณี คำมั่น | รองประธาน |

๓. รองศาสตราจารย์เปรี๊ญ กิจรัตน์ภร	กรรมการ
๔. นายสมเกียรติ พงษ์กันทา	กรรมการ
๕. นายมานพ พจนานกร	กรรมการ
๖. รองศาสตราจารย์ชวน เพชรแก้ว	กรรมการ
๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โอภาส ปัญญา	กรรมการ
๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวนทอง เขาวงกิตพิงษ์	กรรมการ
๙. นางอรุณี สันภาพทอง	กรรมการ
๑๐. นางยุพิน โพธิวิทย์	กรรมการ
๑๑. นางอุทัย สมแสน	กรรมการ
๑๒. นางสาวจิตราภา กุณฑลบุตร	กรรมการและเลขานุการ
๑๓. นายปรองชน พูลสวัสดิ์	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๑๔. นางอรุณรุ่ง บุญชนันตพงศ์	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๑๕. นางสาวจิตรา ตั้งสังขะรมย์	เจ้าหน้าที่
๑๖. นางสาวดวงพร ตั้งอุดมภพ	เจ้าหน้าที่
๑๗. นางสาวศิริลักษณ์ พรหมเมศ	เจ้าหน้าที่

คณะผู้ประสานชุดโครงการ

๑. นางสาวจิตราภา กุณฑลบุตร	ผู้ประสานงานชุดโครงการระดับประเทศ
๒. รองศาสตราจารย์ชวน เพชรแก้ว	ผู้ประสานงานชุดโครงการภาคใต้
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวนทอง เขาวงกิตพิงษ์	ผู้ประสานงานชุดโครงการภาคเหนือ
๔. นางยุพิน โพธิวิทย์	ผู้ประสานงานชุดโครงการภาคอีสานและกรุงเทพมหานคร
๕. นางอรุณรุ่ง บุญชนันตพงศ์	ผู้ประสานงานชุดโครงการภาคกลาง

หน้าที่และความรับผิดชอบ

คณะที่ปรึกษาชุดโครงการ มีหน้าที่สนับสนุนอำนวยความสะดวกด้านวิชาการ ด้านบริหารจัดการ ด้านทรัพยากร และอื่นๆ เพื่อให้การดำเนินการมีความคล่องตัว อันจะนำไปสู่การบรรลุเป้าหมาย ตลอดจนช่วยแก้ปัญหา อุปสรรค ที่เกิดขึ้นในระหว่างการทำงาน

คณะกรรมการบริหารชุดโครงการ มีหน้าที่ ดังต่อไปนี้

๑. วางแผนดำเนินงานชุดโครงการตลอดโครงการ

๒. สนับสนุนการดำเนินงานชุดโครงการและหาทางออกในปัญหา อุปสรรคต่างๆ

๓. ติดตามผลการปฏิบัติงานตามแผน พิจารณาให้ข้อเสนอแนะและช่วยเหลือสนับสนุนให้

นักวิจัยสามารถดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๔. พิจารณาลักษณะและให้ข้อเสนอแนะต่อการปรับปรุงงานและการจัดสรรทุนวิจัยระยะที่

๒ และระยะที่ ๓

๕. สั่งเคราะห์รายงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับทุน เสนอต่อสำนักงาน

คณะกรรมการการอุดมศึกษา และสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย ภายในเดือนมกราคม ๒๕๕๘

คณะผู้ประสานงาน มีหน้าที่ ดังต่อไปนี้

๑. ประสานงานระหว่างนักวิจัยและผู้ทรงคุณวุฒิ ให้มีการพัฒนางานวิจัยตามข้อเสนอแนะของ

คณะกรรมการบริหารและผู้ทรงคุณวุฒิในการประชุมปฏิบัติการและการติดตามงานวิจัยแต่ละครั้ง เพื่อให้งานบรรลุเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ

๒. คณะผู้ประสานงานภาค มีหน้าที่ประสานงานกับผู้ทรงคุณวุฒิประจำภาค พิจารณา

วิเคราะห์ สั่งเคราะห์ การดำเนินงานวิจัยและรายงานของนักวิจัย เพื่อนำเสนอคณะกรรมการบริหารพิจารณา ข้อเสนอโครงการในการพิจารณาจัดสรรงบประมาณและอื่นๆ ตลอดจนสั่งเคราะห์งานวิจัยในภูมิภาคเป็นเบื้องต้น ก่อนนำเสนอคณะกรรมการบริหารให้ความเห็นชอบ

ทั้งนี้ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๗ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๘

(รองศาสตราจารย์วิชัย แหวนเพชร)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

ตรวจ
ร่าง/ทาน
พิมพ์/

ภาคผนวก 12 : ประวัติคณะกรรมการ

รองศาสตราจารย์ดร.วิชัย แหวนเพชร

ประวัติอธิการบดีสถาบันราชภัฏพระนคร

1. ประวัติส่วนตัว

ชื่อ รองศาสตราจารย์ ดร.วิชัย นามสกุล แหวนเพชร
เกิดวันที่ 11 เดือน เมษายน พ.ศ. 2494

2. ประวัติการศึกษา

1. Ed.D. (Industrial Education Management) Technological University of the Philippines
Cert. in Industrial Pollution Prevention จาก University of Missouri-Rolla U.S.A.
2. MA. in Ind.Ed. (Adm. & Sup.) Technological University of the Philippines
3. กศ.บ. (อุตสาหกรรมศิลป์) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

3. ที่อยู่ปัจจุบัน

223/54 หมู่บ้านสีไชยทอง 3 ถ.แจ้งวัฒนะ อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี 11120 โทรศัพท์ 01-8061401

4. ประสบการณ์ในการทำงาน

ปัจจุบัน

1. อธิการบดีสถาบันราชภัฏพระนคร (2546-ปัจจุบัน)
2. รองอธิการบดี ฝ่ายบัณฑิตศึกษา (2541-2546)
3. กรรมการประกันคุณภาพการศึกษา (2540-ปัจจุบัน)
4. กรรมการบริหารหลักสูตรปริญญาโท สาขาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม (2541-ปัจจุบัน)
5. กรรมการที่ปรึกษา มหาวิทยาลัยฉะเชิงเทรา (2542-ปัจจุบัน)
6. เลขานุการพัฒนาศูนย์หลักสูตรปริญญาเอก สาขาการจัดการเทคโนโลยี (2542-ปัจจุบัน)
6. นายกสมาคมอาจารย์เทคโนโลยีอุตสาหกรรม สถาบันราชภัฏพระนคร (2542-ปัจจุบัน)
7. คณะกรรมการตรวจสอบผลงานทางวิชาการ ของกรรมการฝึกหัดครู (2532-ปัจจุบัน)
8. กรรมการสภามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (2540-ปัจจุบัน)
9. กรรมการพิจารณาโครงการวิจัยของสถาบันราชภัฏพระนคร (2538-ปัจจุบัน)
10. กรรมการมูลนิธิอุตสาหกรรมศึกษาพัฒนา (2537-ปัจจุบัน)
11. คณะกรรมการตรวจสอบผลงานทางวิชาการ สำนักงาน ก.ค. (2540-ปัจจุบัน)
12. กรรมการอำนวยการบัณฑิตศึกษา (2541-ปัจจุบัน)

อดีต

1. คณบดี คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม (2534-2537)
2. กรรมการมูลนิธิอุตสาหกรรมศึกษาพัฒนา (2536-2540)
3. กรรมการสภาประจำสถาบันราชภัฏพระนคร (2538-2541)
4. ผู้อำนวยการสำนักงานโครงการบัณฑิตศึกษา (2540-2541)
5. ประธานมูลนิธิอุตสาหกรรมศึกษาพัฒนา (2540-2542)
6. อาจารย์ผู้สอนและประธานกรรมการที่ปรึกษาระดับปริญญาเอก ของ Technological University of the Philippines (2540-2542)

ลงชื่อ

(รองศาสตราจารย์ ดร.วิชัย แหวนเพชร)

รองศาสตราจารย์ดร.ปริญญา จินดาประเสริฐ

ชื่อ / สกุล	ดร.ปริญญา จินดาประเสริฐ
ตำแหน่งทางวิชาการ	รองศาสตราจารย์ ระดับ ๑๐
ตำแหน่งปัจจุบัน	ประธานกรรมการการรถไฟแห่งประเทศไทย

การศึกษา

ปริญญาตรี	สาขาวิศวกรรมศาสตร์ สถาบัน University of Tasmania พ.ศ. ๒๕๑๗
ปริญญาโท	สาขาวิศวกรรมศาสตร์ สถาบัน University of New South Wales พ.ศ. ๒๕๒๐
ปริญญาเอก	สาขาวิศวกรรมศาสตร์ สถาบัน University of New South Wales พ.ศ. ๒๕๒๓

ประสบการณ์การทำงานและการดำรงตำแหน่งบริหารที่สำคัญ

พ.ศ. ๒๕๒๘ - ๒๕๓๕	คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์
พ.ศ. ๒๕๓๕ - ๒๕๓๘	รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา
พ.ศ. ๒๕๓๘ - ๒๕๔๑	อธิการบดีมหาวิทยาลัยขอนแก่น
๒๕๔๑ - ๒๕๔๖	
พ.ศ. ๒๕๓๕ - ๒๕๔๓	สมาชิกวุฒิสภา
พ.ศ. ๒๕๓๕ - ๒๕๔๓	เลขานุการคณะกรรมการการวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และพลังงาน วุฒิสภา

ตำแหน่งอื่น ๆ ที่สำคัญ

พ.ศ. ๒๕๔๒ - ปัจจุบัน	กรรมการสภามหาวิทยาลัยภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
พ.ศ. ๒๕๓๕ - ๒๕๔๑	กรรมการสภาสถาบันราชภัฏมหาสารคาม
๒๕๔๔ - ๒๕๔๕	
พ.ศ. ๒๕๔๔ - ๒๕๔๕	กรรมการสถาบันราชภัฏเลย
พ.ศ. ๒๕๔๔	กรรมการสรรหาคณะกรรมการ ป.ป.ช.
พ.ศ. ๒๕๔๔	กรรมการสรรหาผู้ตรวจการรัฐสภา
พ.ศ. ๒๕๔๑ , ๒๕๔๕	กรรมการสรรหา กกต. จังหวัดขอนแก่น

ผู้ประเมิน ผศ.และรศ.ของมหาวิทยาลัยขอนแก่น สังขลานครินทร์ , ธรรมศาสตร์
และเทคโนโลยีบางมด

ผู้ประเมินบทความสำหรับลงในวารสารทางวิชาการของมหาวิทยาลัยขอนแก่น
สงขลานครินทร์ , เทคโนโลยีบางมด และวิศวกรรมสถานแห่งประเทศไทย

นางสุวรรณณี คำมัน

ชื่อ / สกุล

นางสุวรรณณี คำมัน

ตำแหน่งปัจจุบัน

ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต

การศึกษา / อบรม

ปริญญาตรี สถิติศาสตร์ จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปริญญาโท M.sc. (Community Nutrition) จากมหาวิทยาลัยควีนส์แลนด์
ประเทศออสเตรเลีย

ฝึกอบรมด้านการวางแผนกำลังคน ประเทศอังกฤษ

ฝึกอบรมด้านการวางแผนกลยุทธ์ ประเทศแคนาดา

ฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง ประชากร ทรัพยากรมนุษย์และการวางแผนพัฒนา
ประเทศญี่ปุ่น

ประสบการณ์การทำงาน

- การจัดทำรายละเอียดยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะและสังคมในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และจัดทำแนวทางการประสาน โครงการย้ายการคุ้มครองคนด้อยโอกาสและคนยากจน
- การวิเคราะห์แผนงานโครงการและการจัดทำคู่มือ การวิเคราะห์โครงการด้านสังคม
- ผู้บรรยายพิเศษ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย / มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ / มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ / มหาวิทยาลัยหัวเฉียว
- วิทยากรในเรื่องต่าง ๆ เช่น การจัดทำแผนกลยุทธ์ / การวิเคราะห์แผนงานโครงการ / การวางแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติกับทิศทางการพัฒนาการศึกษา

รองศาสตราจารย์ ดร.เป็รื่อง กิจรัตน์ภรณ์

ประวัติโดยสังเขป

ของ

รองศาสตราจารย์ ดร.เปรี๊ญ กิจรัตน์ภร

ตำแหน่งหน้าที่ในปัจจุบัน ที่ปรึกษาอธิการบดี

ตำแหน่งทางวิชาการ รองศาสตราจารย์

ชื่อสถานศึกษา : สถาบันราชภัฏพระนคร

ตั้งอยู่เลขที่ : 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงอนุสาวรีย์ เขตบางเขน จังหวัดกรุงเทพมหานคร
รหัสไปรษณีย์ 10220

โทรศัพท์ (02) 972-9687 โทรสาร (02) 552-7117

ที่อยู่ปัจจุบัน : เลขที่ 3/อ 10 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงอนุสาวรีย์ เขตบางเขน จังหวัดกรุงเทพมหานคร
รหัสไปรษณีย์ 10220

โทรศัพท์ 02-972-9962 01-720-4777

ประวัติการศึกษา

ปริญญาตรี : การศึกษบัณฑิต (กศ.บ.) สาขาวิชาอุตสาหกรรมศิลป์ วิทยาลัยวิชาการศึกษาพระนคร
พ.ศ. 2512

ปริญญาโท : M.A. สาขาวิชา Industrial Education and Design สถาบัน Michigan State University
พ.ศ. 2518

ปริญญาเอก : Ph.D. สาขาวิชา Industrial Education and Design สถาบัน Michigan State University
พ.ศ. 2521

การฝึกอบรมและศึกษาดูงาน

✧ พ.ศ. 2527 เข้าฝึกอบรมหลักสูตร เรื่องการพัฒนองค์กร (OD) ที่สถาบัน
พัฒนาบริหารศาสตร์ (NIDA) 3 เดือน (12 สัปดาห์)

✧ พ.ศ. 2535 เข้าฝึกอบรมหลักสูตรนักบริหารอุดมศึกษา (นบ.อ.) ของกรมการฝึกหัดครู
และได้รับเลือกเป็นประธานรุ่นที่ 1

✧ พ.ศ. 2536 เป็นหัวหน้าและคณะผู้บริหารสถาบันไปศึกษาดูงานและเยี่ยมชม
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีจิตรนีย์ (UTS) ในโครงการร่วมมือกับสถาบันราชภัฏพระนคร

การศึกษาดูงานและการฝึกอบรม (ต่อ)

- ✧ พ.ศ. 2537 ศึกษาดูงานด้านการอุดมศึกษาที่ประเทศแคนาดา ร่วมกับคณะกรรมการบริหาร สหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์
- ✧ พ.ศ. 2537 ประชุมดูงาน “Higher Education Innovations for Development and Peace in Twenty First Century ประเทศเกาหลีและสหรัฐอเมริกา
- ✧ พ.ศ. 2539 ศึกษาดูงานร่วมกับผู้แทนอธิการบดีและผู้แทนคณาจารย์ ในคณะกรรมการสถาบันราชภัฏ (คสส.) ที่มหาวิทยาลัยแคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา เรื่อง การบริหารงานระบบสภามหาวิทยาลัยและเป็นหัวหน้าคณะกรรมการเดินทาง
- ✧ พ.ศ. 2540 เข้าฝึกอบรมหลักสูตร 4 เดือน จิตวิทยาฝ่ายอำนวยการ สถาบันจิตวิทยาความมั่นคง กองบัญชาการทหารสูงสุด และเป็นหัวหน้านักศึกษาฝึกอบรมรุ่นที่ 82
- ✧ พ.ศ. 2541 เข้าร่วมสัมมนาและเป็นผู้แทนสถาบัน บรรยายเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมศึกษา และแสวงหาโอกาสความร่วมมือทางวิชาการกับมหาวิทยาลัยกาอุเกอี (Gagugei University) ประเทศญี่ปุ่น
- ✧ พ.ศ. 2543 เข้าร่วมการฝึกอบรมหลักสูตรการพัฒนาผู้บริหารระดับสูงมหาวิทยาลัย นบม. รุ่นที่ 4
- ✧ พ.ศ. 2544 เข้าร่วมการฝึกอบรมหลักสูตรการพัฒนานุเคราะห์ตามแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 8 ตามแนวทฤษฎีริชาร์ดจากสถาบันการทูตแบบการทูต
- ✧ พ.ศ. 2544 เข้าร่วมการประชุมเชิงปฏิบัติการอธิการบดีสถาบันราชภัฏ เพื่อกำหนดยุทธศาสตร์รองรับการเปลี่ยนแปลงจากการปฏิรูปการศึกษาและการปฏิรูประบบราชการ จากสถาบันพระปกเกล้า
- ✧ พุทธศักราช พ.ศ. 2545 – กุมภาพันธ์ 2546 เข้ารับการอบรมโครงการอบรมหลักสูตรประกาศนียบัตรกฎหมายมหาชน รุ่นที่ 15 จากคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาและสำนักงานศาลปกครอง

ประวัติการทำงาน

- ✧ เริ่มรับราชการในตำแหน่งอาจารย์ตรี วิทยาลัยครูพระนครศรีอยุธยา เมื่อ พ.ศ. 2513 และได้รับแต่งตั้งเป็นหัวหน้าหมวดวิชาหัตถศึกษา ในปี พ.ศ. 2514
- ✧ พ.ศ. 2522 – 2523 หลังจากสำเร็จการศึกษาได้กลับเข้าทำงานที่หน่วยศึกษานิเทศก์ และได้ประสานงานโครงการความร่วมมือทางวิชาการเพื่อพัฒนานุเคราะห์ทางด้านอุตสาหกรรมศิลป์ระหว่างกรมการศึกษาคูกับสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ
- ✧ พ.ศ. 2524 ลาออกจากราชการและได้ไปทำงานเป็นช่างเทคนิคในบริษัท EdCliff Instrument ต่อมาได้ไปเป็นอาจารย์สอนอุตสาหกรรมศิลป์ ที่ Mt.Cleason High School รัฐแคลิฟอร์เนีย จนถึงปี พ.ศ. 2526

ประวัติการทำงาน (ต่อ)

✧ พ.ศ. 2526 กลับเข้ารับราชการที่กรมการฝึกหัดครูเพื่อสานต่อโครงการพัฒนาบุคลากรทางด้านอุตสาหกรรมศิลป์ และเป็นคณะทำงานเพื่อพัฒนาหลักสูตรวิทยาลัยครูให้มีหลักสูตรสาขาวิชาและโปรแกรมวิชา

✧ พ.ศ. 2528 ได้รับแต่งตั้งเป็นหัวหน้าภาคมาตรฐานหลักสูตรหน่วยศึกษานิเทศก์ กรมการฝึกหัดครู

✧ พ.ศ. 2529 โอนย้ายมาทำงานที่วิทยาลัยครูพระนคร เพื่อประสานงานโครงการความร่วมมือทางวิชาการผลิตบัณฑิตศึกษา สาขาวิชาอุตสาหกรรมศึกษา ระหว่างมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒกับกรมการฝึกหัดครู

✧ พ.ศ. 2530 ได้รับแต่งตั้งเป็นรองอธิการฝ่ายวางแผนและพัฒนา วิทยาลัยครูพระนคร

✧ พ.ศ. 2532 ได้รับแต่งตั้งเป็นรองอธิการฝ่ายบริหาร วิทยาลัยครูพระนคร

✧ พ.ศ. 2536 ได้รับแต่งตั้งเป็นอธิการ วิทยาลัยครูพระนคร

✧ พ.ศ. 2538 ได้รับแต่งตั้งเป็นอธิการบดี สถาบันราชภัฏพระนคร

✧ พ.ศ. 2542 – มิถุนายน 2546 ได้รับแต่งตั้งเป็นอธิการบดี สถาบันราชภัฏพระนคร

✧ พ.ศ. 2546 – ปัจจุบัน ประธานกรรมการหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาการจัดการเทคโนโลยีและคณะกรรมการโครงการฝึกกำลัง หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิตของสถาบันราชภัฏ

งาน / การกิจที่สำคัญที่ได้รับมอบหมาย

✧ พ.ศ. 2529 – ปัจจุบัน ประธานกรรมการพิจารณาผลงานทางวิชาการ สาขาวิทยาศาสตร์ (อ.กค.) ข้าราชการครูที่ขอปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ ศาสตราจารย์ ตำแหน่งอาจารย์ 3 และศึกษานิเทศก์ 8 ขึ้นไป (สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ)

✧ พ.ศ. 2531 – 2532 กรรมการสภาการฝึกหัดครู จากตัวแทนคณาจารย์ในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ โดยภารกิจส่วนใหญ่เกี่ยวกับการพิจารณาหลักสูตรวิทยาลัยครูและเป็นทั้งกรรมการร่างเกณฑ์สรรหาและกรรมการสรรหาอธิการ

✧ พ.ศ. 2534 – 2546 อุปนายกสมาคมศิษย์เก่า วิทยาลัยครูพระนคร

✧ พ.ศ. 2536 – 2546 รองประธานคณะกรรมการมูลนิธิ 100 ปี วิทยาลัยครูพระนคร

✧ พ.ศ. 2538 – 2540 ตัวแทนอธิการบดีของกลุ่มสถาบันราชภัฏในรัตนโกสินทร์ เพื่อเป็นกรรมการสภาสถาบันราชภัฏ

✧ พ.ศ. 2542 – 2543 ประธานคณะอนุกรรมการปรับปรุงพระราชบัญญัติสถาบันราชภัฏ พ.ศ. 2538

✧ พ.ศ. 2542 – 2546 นายกสมาคมผู้บริหารระดับสูงสถาบันราชภัฏ

นายสมเกียรติ พงษ์กันทา

ชื่อ / สกุล นายสมเกียรติ พงษ์กันทา
ตำแหน่งปัจจุบัน ที่ปรึกษาอาวุโส บริษัทรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด
วัน/เดือน/ปีเกิด ๑ มิถุนายน ๒๕๔๑

การศึกษา

ชั้นประถมศึกษา ที่อำเภอโกสุมพิสัย จังหวัดมหาสารคาม และที่อำเภอยางตลาด จังหวัดกาฬสินธุ์
ชั้นมัธยมศึกษา โรงเรียนประจำจังหวัดกาฬสินธุ์, บุรีรัมย์ และขอนแก่น โดยได้รับทุนเรียนดีจากกระทรวงศึกษาธิการ
ประ โยคอาชีวศึกษา โรงเรียนช่างกลปทุมวัน โดยได้รับทุนจากองค์การรับส่งสินค้า และพัสดุภัณฑ์ (ร.ส.พ.)
ประ โยควิชาชีพชั้นสูง วิทยาลัยเทคนิคกรุงเทพ ในขณะที่ทำงานที่องค์การ ร.ส.พ.
ประ โยคอุดมศึกษา เคยเป็นนักศึกษา คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

การศึกษาต่างประเทศ

Tokyo Institute of Vocational Training, Japan เป็นเวลา ๑ ปี โดยทุน Colombo B.S. in Electrical Engineering จาก FEATI University, Philippines โดยลาราชการไปศึกษาต่อ M.S. in Engineering จาก University of Santa Clara, California, USA ในขณะทำงานที่ San Francisco Bay Area Rapid Transit District (BART)
P.E. Registered Professional Electrical Engineer, State of California, USA โดยสอบผ่าน และได้รับประกาศนียบัตรรับรองการประกอบอาชีพเป็นวิศวกรไฟฟ้า ของรัฐ แคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา

ประวัติการทำงาน

พ.ศ. ๒๕๐๐ - ๒๕๐๓ พนักงานช่างไฟฟ้าและเครื่องกล และครูฝึกช่างองค์การ ร.ส.พ.
พ.ศ. ๒๕๐๓ - ๒๕๑๑ อาจารย์สอนวิชาช่างไฟฟ้าวิทยาลัยเทคนิคภาคพายัพ จ.เชียงใหม่
พ.ศ. ๒๕๑๑ - ๒๕๑๒ วิศวกรไฟฟ้า บริษัท Air America Inc. Vientiane, Laos
พ.ศ. ๒๕๑๒ - ๒๕๔๑ วิศวกรไฟฟ้า การรถไฟฟ้าได้ดิน ของ San Francisco Bay Area Rapid Transit District (BART) ซึ่งเป็นรัฐวิสาหกิจของรัฐแคลิฟอร์เนีย

สหรัฐอเมริกา ตำแหน่งสุดท้ายเป็นหัวหน้าวิศวกรไฟฟ้าและ
วิศวกรเครื่องกลฝ่ายวิศวกรรมบำรุงรักษา (Supervising Electrical
and Mechanical Engineer, Maintenance Engineering Division)

ดร.มานพ พจนากร

Name : Dr.Manop Potchanakorn

Personal :

Born : December 16, 1956. Bangkok, Thailand

Married to Maria de Lurdes Santos Sousa, two sons.

Education :

B.sc. - 1978 Mahidol University, Bangkok, Thailand

Major : Biology

M.S. - 1982 Montana State University, Bozeman, MT, USA

Major : Animal Science

Ph.D. - 1988 Virginia Polytechnic Institute and State University, Blacksburg,
VA, USA

Major : Animal Science (Poultry Nutrition)

Dissertation : "Bioavailability of Phosphorus in Young Turkeys"

Previous Employment :

Sep 1998 - Present Nutritionist

Charoen Pokphand Group Co., Ltd., Bangkok

Oct 1993 - Sep 1998 Nutritionist

Charoen Pokphand Feedmill Public Co., Ltd., Bangkok

Dec 1989 - Oct 1993 Nutritionist

Charoen Pokphand Racoes Para Animais, S.A., Portugal

Jul 1989 - Dec 1989 Nutritionist

Bangkok Feedmill Co., Ltd., Bangkok

Jan 1989 - Apr 1989 Laboratory Technician

Department of Poultry Science

Virginia Polytechnic Institute and State University

Sep 1985 - Aug 1988 Graduate Research Assistant

Department of Poultry Science

Virginia Polytechnic Institute and State University

Jan 1981 – Mar 1981 Graduate Teaching Assistant
Department of Animal and Range Sciences
Montana State University

รองศาสตราจารย์ชวน เพชรแก้ว

ชื่อ/สกุล	รศ.ชวน เพชรแก้ว
ตำแหน่งปัจจุบัน	รองศาสตราจารย์ ระดับ 8 คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏสุราษฎร์ธานี

การศึกษา

ปริญญาตรี	วิทยาลัยครูบางแสน พ.ศ. 2513
ปริญญาโท	ครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาหลักสูตรและการสอนภาษาไทย
ฝึกอบรม	การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม ประเทศออสเตรเลีย

ประสบการณ์ทำงาน

- เป็นอาจารย์ที่วิทยาลัยครูสกลนคร
- เป็นอาจารย์วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช
- เป็นอาจารย์สถาบันราชภัฏสุราษฎร์ธานี
- อธิการบดีฝ่ายวิชาการสถาบันราชภัฏสุราษฎร์ธานี
- ผู้ประเมินเอกสารตำรา งานวิจัยสถาบันราชภัฏสุราษฎร์ธานี
- คณะอนุกรรมการวิจัยวัฒนธรรมของสำนักงานคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ
- ประธานคณะกรรมการวิจัยวัฒนธรรมภาคี
- เลขานุการสถาบันนครศรีวิชัยศึกษา สถาบันราชภัฏสุราษฎร์ธานี
- คณะกรรมการประจำหลักสูตรไทยคดีศึกษา สถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช
- ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช มหาวิทยาลัยศิลปากร มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร และสถาบันราชภัฏนครศรีธรรมราช
- ผู้ประเมิน ผศ. , รศ. ผลผู้เชี่ยวชาญของสำนักงานสภาสถาบันราชภัฏมหาวิทยาลัยทักษิณ และสถาบันทักษิณคดี
- ผู้ประเมินผลงานวิจัยด้านวัฒนธรรมภาคี ของสำนักงานคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ
- วิทยากรในเรื่อง ภาคและวรรณกรรม และวัฒนธรรมท้องถิ่นภาคใต้แก่หน่วยงานต่าง ๆ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โอภาส ปัญญา

Name : Opart Panya,Ph.D.

Assistant Professor

Faculty of Environment and Resource Studies

Mahidol University

Salaya, Nakhon Pathom 73170 Thailand

Education :

Ph.D. (Human Demography), Victoria University of Wellington, New Zealand;

Thesis: "Change From Within: Adaptation and Self-determination in Three
Rain-fed Villages of Northeast Thailand." (1995)

MA (Anthropology), University of Hawaii, US (1985)

BA (Education), Srinakharinharawiroj at Prasarnmit (1974)

Experience :

Faculty of Environment and Natural Resource Studies, Mahidol University

- Assistant Professor;
- Committee: Ph.D. Program in Environment and Natural Resource Studies (international);
- Committee: M.sc. Programmer in Environmental Management (Mahidol-U. of San Francisco International);
- Editor: The Journal of Ecosystem Perspectives: (1999-2001);
- Research Coordinator: "Research and Development of Civil Society in Kanjanabury" (1998 to present);

Advisor : The community Data-system Research Project, The World Bank
(May-August 2001)

Advisor and Training Specialist: The "Green Credit" Project;
BAAC: March-December 1999

Advisor : “Civic Society Movement in Thailand 2000 : Development
A Strategy For People’s Participation in the Preparation and
Implementation of The 9th National Plan” :National Economic and
Social Development Board (NESDB) (August 2000-March 2001)

Consultant : A Feasibility Study on Capacity Building of the Community
Development Department, Ministry of Interior : AusAid
(October 2000- Feb 2001)

Project Coordinator : A Training Project on Young Leadership Capacity
Building (Mahidol-AusAid-2001)

Senior Research : Ford Foundation-Khon Kaen University (The Rural Systems
Research Project): 1986-1990

Assistant Project Officer : US Agency for International Development
(USAID/Bangkok): 1978-1980)

Publications (Selected) :

Opart Panya

“Property as Viewed by the People Who Used to be Poor: A Community
Learning Approach to Property Problems in Thai Society” (in Thai). Paper
presented at the 2001 Symposium on “Strategies For Poverty Eradication”
held during 24-25 November 2001 at the Ambassador City Chom Thien Hotel,
Chonburi, Thailand.

Opart Panya

Community Data System : A Learning Community to Promote Self-reliance in
a Rapidly Changing Society (in Thai) Research report submitted to NESDB
and the World Bank, October 2001

Opart Panya

“Contesting Maps of Eco-conscious Minds: Cultural Models of Environment in
Thailand” Paper presented at the International Conference on “New Directions
for Environmental Sociology in the Twenty First Century” organized by
International Sociological Association, 20-23 October 2001 at Bukkyo

University, Kyoto, Japan

"False Mind, Environmental Decay": Eco-consciousness in Thailand" Research report submitted to Institute for Global Environmental Strategies (IGES), Japan (2001)

Opart Panya, Anuchat Puangsamlee and Wiphanu Khongjan

"Rural Communities and Resource Management : Western Thailand," (in Thai) in Anan Ganjanaphan, (Ed.), Pholawat Chumchon Kabkarnjadkarn Singwaedlorm. Bangkok : Thailand Research Support Institute.

Opart Panya ~~Grassroots Governance Initiatives : Experiences for, Rural Thailand CAGIN~~

Grassroots Governance Initiatives : Experiences for, Rural Thailand CAGIN (Canada-ASEAN Governance Innovations Network)-CIDA (Canadian International Development Agency), with coordination of Local Development Institute (LDI), Thailand (1999)

Opart Panya

"The Mental Model, Environment and Sericulture : A Search for Thailand's Post-crisis Sustainable Transformation," in the Proceedings of the 14th International Federation of Social Science Organization (IFSSO) Conference of "Interface of the Social Science with Science and Technology" (Forthcoming)

Opart Panya

"Engaging Citizens to Re-build Their Communities : Experiences from Rural Thailand" Paper presented at the 7th International Conference on Thai Studies entitled "Thailand : A Civil Society?" held during 4-8 July 1999, University of Amsterdam, The Netherlands.

Opart Panya et al.

Charcoal in Northeast Thailand : Rapid rural Appraisal of a Wood-based, Small-scale Enterprise. (Lead Author) KCU-Ford Rural Systems Research Project and Regional Wood Energy Development Programme in Asia, FAO/Bangkok (1998)

Opart Panya

"Survival Without Land : Maori Strengths in North Taranaki" Research report

submitted to Department of Maori Studies, Victoria University, New Zealand
(1996)

Opart Panya and Phichet Nogchang (Eds.)

Sang Ban, Wan Mai (Our Communities, Our Choices) Bangkok : Local
Development Institute (LDI) (1999)

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.ทวนทอง เขาวงกิตพงษ์

ชื่อ / สกุล

ผศ.ดร.ทวนทอง เขาวงกิตพิงศ์

ตำแหน่งปัจจุบัน

อาจารย์สถาบันราชภัฏกำแพงเพชร

การศึกษา

ประกาศนียบัตรวิชาภาษาอังกฤษเฉพาะอาชีพ (ธุรกิจ) มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
กศบ. ภาษาอังกฤษ (เกรียนนิคม) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒพิณโลก
ค.ม. (จิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
Ph.D. (Educational Psychology) University of Alberta, Canada

ประวัติการทำงาน

พ.ศ. 2522 – 2523	เป็นวิทยากรด้านภาษาไทยและวัฒนธรรมไทยให้กับหน่วย สันติภาพสหรัฐอเมริกา
พ.ศ. 2524 – ปัจจุบัน	รับราชการที่สถาบันราชภัฏกำแพงเพชร
พ.ศ. 2524 – 2529	หัวหน้าฝ่ายแนะแนว
พ.ศ. 2530 – 2531	รองหัวหน้าคณะครูศาสตร์
พ.ศ. 2530	คณะกรรมการประจำวิทยาลัย
พ.ศ. 2535 – 2536	รองหัวหน้าศูนย์วิจัยและบริการการศึกษา
พ.ศ. 2536 – 2538	หัวหน้าศูนย์วิจัยและบริการการศึกษา
พ.ศ. 2538 – 2542	ผู้อำนวยการสำนักวิจัย
พ.ศ. 2540 – 2541	กรรมการสภาประจำสถาบัน
พ.ศ. 2541	ตัวแทนคณาจารย์ในสภาวิชาการ
พ.ศ. 2542 – 2546	รองอธิการฝ่ายวิจัยและวิเทศสัมพันธ์
พ.ศ. 2546	ตัวแทนอาจารย์ในสภาประจำสถาบัน

ผลงานวิจัย

1. กรรมการวิจัย เรื่อง โครงการสำรวจสภาพความเป็นอยู่ของครูที่ปฏิบัติงานในแดน
กันดารและพื้นที่เสี่ยงภัย (ปี 2536)
2. กรรมการวิจัย เรื่อง การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อร่าง พรบ. การศึกษาขั้น
พื้นฐาน (ปี 2538)

3. กรรมการวิจัย เรื่องการสำรวจจำนวนนักเรียนสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ (ปี 2537)
4. กรรมการวิจัยและเลขานุการวิจัย เรื่อง การติดตามผลการปฏิบัติงานของบัณฑิตวิทยาลัยครูในสภวิทยาลัยพุทธชินราช (ปี 2538)
5. กรรมการวิจัยและเลขานุการวิจัย เรื่อง การศึกษาการขยายผลของครูแม่แบบตามโครงการอบรมครูผู้สอนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ปีงบประมาณ 2535
6. กรรมการวิจัย เรื่อง การศึกษาภูมิหลัง สภาพความเป็นอยู่ สภาพปัญหาและความต้องการของนักศึกษาใหม่ สถาบันราชภัฏกำแพงเพชร (ปี 2538)
7. กรรมการวิจัย เรื่อง ความต้องการเกี่ยวกับการศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย ในจังหวัดกำแพงเพชรและตาก (ปี 2537)
8. การศึกษาสมรรถภาพด้านการสอนของอาจารย์ในวิทยาลัยครูกำแพงเพชร (ปี 2537)
9. กรรมการวิจัย เรื่องการศึกษารูปแบบการเรียนการสอนระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาในเขตจังหวัดกำแพงเพชรและตาก (ปี 2540)
10. ประธานคณะกรรมการวิจัย เรื่อง การประเมินโครงการจัดการศึกษาสำหรับบุคลากรประจำการ (กศ.บป.) ของสถาบันกำแพงเพชร (ปี 2541)
11. กรรมการ โครงการวิจัย เรื่อง การวิเคราะห์ความต้องการฝึกอบรมของแรงงาน ผู้ถูกเลิกจ้างและนักเรียนมัธยมศึกษาที่ออกโรงเรียนกลางคันเนื่องจากภาวะวิกฤตทางเศรษฐกิจ ปี 2542
12. การศึกษารูปแบบ ปัญหาและความต้องการในการวางแผนปฏิบัติการประจำปี ของสถาบันราชภัฏ (ปี 2542)
13. ประธานคณะกรรมการประเมิน เรื่อง การประเมินผลโครงการพัฒนา 3 หมู่บ้าน : บ้านพะตะ บ้านถ้ำเสือ และบ้านขุนห้วยแม่สอด (ปี 2542)
14. สภาพการจัดระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารของสถาบันราชภัฏ (ปี 2543)
15. ประธานโครงการวิจัย เรื่อง ความต้องการในการศึกษาระดับอุดมศึกษาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในจังหวัดกำแพงเพชรและตาก ปี 2543
16. ประธานโครงการวิจัย เรื่อง การสำรวจข้อมูลก่อนและหลังการดำเนิน โครงการ (Pre-Intervention) : โครงการเสริมสร้างและการมีส่วนร่วมของเยาวชนให้ปลอดภัยจากโรคเอดส์ ของสำนักงานสภสถาบันราชภัฏ ปีงบประมาณ 2543
17. รองประธานคณะกรรมการประเมินเรื่อง การประเมินโครงการเสริมสร้างและการมีส่วนร่วมของเยาวชนให้ปลอดภัยจากโรคเอดส์ ของสำนักงานสภสถาบันราชภัฏ ปีงบประมาณ 2543 พื้นที่จังหวัดกำแพงเพชร

18. กรรมการวิจัย เรื่อง การประเมินผลแผนพัฒนาการศึกษา ระยะที่ 8 (พ.ศ. 2540 – 2544) ของสถาบันราชภัฏกำแพงเพชร (ปี 2545)
19. การพัฒนาบทเรียน โมดูลเพื่อเสริมสร้างสมรรถภาพด้านภาษาอังกฤษ สำหรับนักศึกษา สถาบันราชภัฏ (ปี 2545)
20. ปีจจัยที่สัมพันธ์กับวิสัยทัศน์ของผู้บริหารสถาบันราชภัฏ (ปี 2546)
21. กรรมการวิจัย เรื่องการศึกษาภูมิหลัง สภาพความเป็นอยู่ และความต้องการของนักศึกษา สถาบันราชภัฏกำแพงเพชร ศูนย์อุดมศึกษาแม่สอด (ปี 2546)
22. ประธานคณะกรรมการวิจัย เรื่อง การประเมินโครงการจัดการศึกษาสำหรับบุคลากร ประจำการ (กศ.บป.) ของสถาบันราชภัฏกำแพงเพชร (ปี 2546)
23. ประธานโครงการวิจัย เรื่อง ปีจจัยที่สัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษของ นักศึกษาสถาบันราชภัฏในเขตภาคเหนือ (กำลังดำเนินการ)

ดร.อรุณี ลำภาทอง

**แบบประมวลประวัติและข้อมูลผลงานของผู้สมควรดำรงตำแหน่ง
คณบดี คณะครุศาสตร์**

๑. ข้อมูลพื้นฐานส่วนตัว

- ๑.๑ ชื่อ นางอรุณี สำเภาทอง
- ๑.๒ ตำแหน่ง (ทางวิชาการ) อาจารย์บริหารการประถมศึกษา สถาบันราชภัฏพระนคร
- ๑.๓ ตำแหน่ง (ทางการบริหาร)
 ๑. ผู้ช่วยอธิการบดี
 ๒. ผู้อำนวยการสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา
 ๓. ประธานคณะกรรมการบริหารหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิตสาขาหลักสูตรและการสอน
- ๑.๔ เกิดวันที่ ๓๑ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๔๒ อายุ ๕๔ ปี
- ๑.๕ ที่อยู่ปัจจุบัน บ้านเลขที่ ๑๕/๖๐ หมู่ที่ ๑๑ รอย เสาไหญอุทิศ ถนน รัชดาภิเษก เขต/อำเภอ จตุจักร จังหวัด กรุงเทพมหานคร รหัสไปรษณีย์ ๑๐๙๐๐ โทรศัพท์ ๐-๒๕๔๑-๖๔๖๐
- ๑.๖ รับราชการครั้งแรกเมื่อ พ.ศ. ๒๕๑๕ ชื่อสถาบัน วิทยาลัยครูสงขลา รวมอายุราชการจนถึงปัจจุบัน ๒๙ ปี ๑๑ เดือน
- ๑.๗ ปัจจุบันได้รับเงินเดือนๆละ ๒๓,๒๖๐ บาท (เฉพาะเงินเดือน)

๒. ข้อมูลด้านการศึกษา จบการศึกษาระดับ

- ๒.๑ปริญญาเอก วุฒิศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชา หลักสูตรและการสอน จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- ๒.๒ปริญญาโท วุฒิศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา นิเทศการศึกษาและการพัฒนา หลักสูตร จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- ๒.๓ปริญญาตรี วุฒิการศึกษบัณฑิต วิชาเอก ภาษาอังกฤษ จากวิทยาลัยวิชาการศึกษาสงขลา

ข้อมูลการฝึกอบรม

- พ.ศ. ๒๕๓๒ ศึกษาฐานงานด้านการศึกษาประเทศสหรัฐอเมริกา
Illinois Washington และ Wisconsin
- พ.ศ. ๒๕๓๕ ได้รับทุนมูลนิธิ Fulbright ศึกษาระยะสั้น (6 เดือน) ที่ Michigan State University ประเทศสหรัฐอเมริกา
- พ.ศ. ๒๕๓๙ ฝึกอบรมด้านการฝึกหัดครู ณ ประเทศญี่ปุ่น
ฝึกอบรมหลักสูตรนักบริหารอุดมศึกษา
- พ.ศ. ๒๕๔๐ ฝึกอบรม Total Quality Management ณ มหาวิทยาลัย California State University at Stanislaus ประเทศสหรัฐอเมริกา
- พ.ศ. ๒๕๔๓ ฝึกอบรม "ผู้ตรวจติดตามระบบคุณภาพภายในตามมาตรฐาน ISO 9001" ณ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ฝึกอบรม "การวางแผนและพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาในสถาบันการศึกษา" ณ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
- พ.ศ. ๒๕๔๔ ฝึกอบรมหลักสูตร "นักบริหารสถาบันราชภัฏ"

๓. ประสบการณ์ด้านบริหารในสถาบันราชภัฏหรือวิทยาลัยครู (ให้กล่าวเฉพาะตำแหน่งและพ.ศ. ที่ดำรงตำแหน่ง)

- พ.ศ. ๒๕๒๔-๒๕๒๖ รองหัวหน้าคณะวิชาครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏจันทรเกษม
- พ.ศ. ๒๕๒๖-๒๕๓๒ รองผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการ สถาบันราชภัฏจันทรเกษม
ลาศึกษาต่อ
- พ.ศ. ๒๕๓๓-๒๕๓๘ หัวหน้าคณะวิชาครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏจันทรเกษม
- พ.ศ. ๒๕๓๘-๒๕๔๑ คณบดีคณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏจันทรเกษม

๔. ประสบการณ์ด้านวิชาการ

๔.๑ การพัฒนาระบบงาน

๔.๑.๑ พัฒนาระบบและกลไกงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันราชภัฏพระนคร

๔.๑.๒ พัฒนาระบบและออกแบบกระบวนการประเมินประสิทธิภาพการสอนของ

อาจารย์ทั้งสถาบัน

๔.๒ งานวิจัย

๔.๒.๑ ติดตามผลภาวะการดำเนินงานทำของบัณฑิตสถาบันราชภัฏพระนคร (ปีการศึกษา ๒๕๔๒ - ๒๕๔๓)

๔.๒.๒ ติดตามผลภาวะการดำเนินงานทำของบัณฑิตสถาบันราชภัฏพระนคร (ปีการศึกษา ๒๕๔๓ - ๒๕๔๔)

๔.๒.๓ สัมภาษณ์ความพึงพอใจของนายจ้าง

๔.๒.๔ การติดตามและประเมินผลหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนของสถาบันราชภัฏพระนคร

๔.๒.๕ คุณลักษณะบัณฑิตสถาบันราชภัฏพระนครตามการรับรู้ของนักศึกษา
ชั้นปีที่ ๔

๔.๓ งานอบรม

๔.๓.๑ จัดอบรมการเป็นผู้ตรวจติดตามคุณภาพการศึกษา

๔.๓.๒ จัดอบรมการปฏิรูปการเรียนรู้ในสถาบัน

๔.๔ งานบริการวิชาการ

๔.๔.๑ เป็นคณะกรรมการพัฒนาหลักสูตรการฝึกอบบรมครู สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาแห่งชาติ คณะกรรมการการศึกษาเอกชน และกรมสามัญศึกษา (โครงการความร่วมมือระหว่างหน่วยงานต้นสังกัด กับสำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ)

๔.๔.๒ เป็นประธานดำเนินการฝึกอบบรมครูสังกัดต่าง ๆ ณ หน่วยฝึกอบบรมสถาบันราชภัฏจันทรเกษม (ตามโครงการข้อ 1)

๔.๔.๓ เป็นประธานพัฒนาหลักสูตรฝึกอบบรมและจัดอบบรมคอมพิวเตอร์ให้แก่ประชาชน ผู้สนใจทั่วไปตามโครงการของกรุงเทพมหานคร

๔.๔.๔ เป็นวิทยากรฝึกอบบรมครูสังกัดต่าง ๆ เรื่องการเตรียมการสอน การวางแผนการสอน เทคนิควิธีการสอน

๔.๔.๕ เป็นวิทยากรของสำนักงานสภาสถาบันราชภัฏอบบรมคณาจารย์สถาบันราชภัฏทั่วประเทศ หลักสูตรการปฏิรูปการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการ Active Learning

๔.๔.๖ เป็นวิทยากรอบบรมการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา

๔.๔.๗ เป็นวิทยากรอบบรมการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาให้แก่คณาจารย์และเจ้าหน้าที่สถาบันราชภัฏพระนคร

๔.๔.๘ เป็นคณะผู้ประเมินคุณภาพภายในสถาบันราชภัฏธนบุรี และสถาบันราชภัฏจันทรเกษม

๔.๔.๙ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ของนิสิต และนักศึกษาระดับปริญญาโทของสถาบันอุดมศึกษาต่างๆ

๔.๔.๑๐ เป็นอาจารย์พิเศษสอนระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏจันทรเกษม

๔.๕ ด้านการปฏิบัติการฝึกหัดครู

๔.๕.๑ เป็นกรรมการวางแผนปฏิบัติการฝึกหัดครูของสำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ

๔.๕.๒ เป็นกรรมการปฏิบัติการเขียนรู้ของนักศึกษา สาขาวิชาการศึกษา ดำเนินการโดยสำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ

๔.๕.๓ เป็นกรรมการวางแผนจัดตั้งศูนย์ศึกษาพัฒนาครูของสถาบันราชภัฏจันทรเกษม

๕. ประสบการณ์ทางการบริหาร

พ.ศ. ๒๕๔๒-๒๕๔๓

ผู้ช่วยอธิการฝ่ายวิชาการและวางแผนวิทยาลัยดุสิตธานี

๖. ด้านบุคลิกภาพ

๖.๑ การครองตน

ยึดหลักธรรมในพระพุทธศาสนาเป็นแบบแผนในการดำเนินชีวิต ปฏิบัติตนเป็นสมาชิกที่ดีของครอบครัว เป็นสมาชิกที่ดีของสถาบันและสังคม

๖.๒ การครองคน

การทำงานร่วมกับผู้อื่นยึดหลักการยอมรับความคิดเห็นของผู้อื่น การมีน้ำใจช่วยเหลือผู้อื่นตามกำลังที่สามารถจะทำได้ การให้อภัยซึ่งกันและกัน

๖.๓ การครองงาน

ปฏิบัติงานทั้งในหน้าที่ความรับผิดชอบและงานที่ได้รับมอบหมายด้วยความวิริยะอุตสาหะ ตั้งใจปฏิบัติงานทุกภารกิจให้มีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุดแก่องค์กร ทำงานด้วยใจรักและผูกพันต่อองค์กร ต่องาน ต่อเพื่อนร่วมงาน มุ่งมั่นในการพัฒนางานให้มีคุณภาพ พยายามพัฒนาอุปสรรคและความยากลำบากของงานเพื่อให้ผลของงานมีประสิทธิภาพตามเป้าหมาย

นางยุพิน โพธิวิทย์

กรรมการ : นางยุพิน โพธิวิทย์
ตำแหน่งปัจจุบัน ศิษยานิเทศก์ 8
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษา

การศึกษา

การศึกษา ปริญญาตรี วิชาเอกเคมี วิทยาลัยการศึกษาประสานมิตร
ปริญญาโท การสอนวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ประวัติการทำงาน

งานสนองพระราชดำริฯ โครงการอนุรักษ์พันธุกรรมพืช และงานอนุรักษ์
ความหลากหลายทางชีวภาพ

- งานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสถาบันราชภัฏ
- งานสิทธิมนุษยชน
- งานวิจัย

ดร.จิตรภา ภูณฑลบุตร

จิตรภา ภูณทนต์

ตำแหน่ง (ปัจจุบัน)

นักวิชาการศึกษา 8 ว

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

การศึกษา

ครุศาสตรบัณฑิต เกียรตินิยมอันดับ 1 (จิตวิทยาการศึกษา-คณิตศาสตร์)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ครุศาสตรมหาบัณฑิต (วิจัยการศึกษา)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

EdD (Evaluation and Policy Development)

Charles Sturt University

รางวัล

ข้าราชการดีเด่นของกรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ

รางวัลเรียนดีระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษา และอุดมศึกษา

รางวัลชนะเลิศการประกวดเรียงความและคำขวัญวันครู

การฝึกอบรม

พ.ศ.2546-2547

การพัฒนาวิสัยทัศน์ผู้บริหารอุดมศึกษาในยุคโลกาภิวัตน์

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

พ.ศ.2546

Higher Education Administration

Arizona State University ประเทศสหรัฐอเมริกา

Higher Education Standard and Evaluation

Sam Houston University ประเทศสหรัฐอเมริกา

พ.ศ.2546

บทบาทหน้าที่ของข้าราชการสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาภายใต้การปฏิรูป

และการบริหารราชการยุคใหม่

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

พ.ศ.2543

การวางแผนกลยุทธ์

สำนักงานสภามหาวิทยาลัยราชภัฏ

พ.ศ.2539	Strategic Planning สำนักงานสภามหาวิทยาลัยราชภัฏ ร่วมกับ มหาวิทยาลัยเมลเบิร์น ประเทศออสเตรเลีย
พ.ศ.2538	การฝึกอบรมเพื่อพัฒนาผู้บังคับบัญชาในระดับหัวหน้าฝ่าย กระทรวงศึกษาธิการ
พ.ศ.2538	Educational Ideas, Planning and University Educational Change Oklahoma State University ประเทศสหรัฐอเมริกา
พ.ศ.2530	English for International Communication จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
พ.ศ.2529	การพัฒนาการศึกษาโดยอาศัย การวิจัยและการประเมินผล INNOTECH ประเทศฟิลิปปินส์
พ.ศ.2529	การวิจัยเชิงปฏิบัติการการวิจัยบริหารการศึกษา สถาบันพัฒนาผู้บริหารการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ
พ.ศ.2529	การใช้ Terminal ศูนย์สารสนเทศ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
พ.ศ.2525	การประเมินหลักสูตร กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ
พ.ศ.2520	Statistical Package for the Social Science จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การศึกษาดูงาน

พ.ศ.2544	การจัดการศึกษาคณะครุศาสตร์ ในประเทศออสเตรเลีย The University of Melbourne and Murdoch University ประเทศออสเตรเลีย
พ.ศ.2543	การจัดการศึกษาด้านวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ และ เทคโนโลยี Curtin University ประเทศออสเตรเลีย
พ.ศ.2543	การศึกษาดูงานการศึกษาระดับปริญญาเอกและการจัดการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา The University of Northumbria ประเทศสหราชอาณาจักร

- พ.ศ.2542 การดูงานและการติดตามผลการฝึกอบรมอาจารย์ผู้สอนวิทยาศาสตร์และวิทยาศาสตร์
ประยุกต์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
Edit Cowan University, Murdoch University ,
The University of Technology , Sydney (UTS) ,
The University of Newcastle ,The University of Western Sydney ,
Australian National University
ประเทศออสเตรเลีย
- พ.ศ.2542 การศึกษาดูงานของสื่อมวลชน และผู้ให้คำปรึกษาด้านการศึกษาเรื่องการจัดการศึกษา
ของสถาบันการศึกษาในประเทศสหราชอาณาจักร
University of Abertary Dundee , Queen Magaret College , University of
Durham ,The University of Leeds ,
The University of York, University of Aberdeen ,
The University of Nottingham , Ashville College , Loughborough
University , Bedford School, Cranfield University ,
City University ,London , Thames Vallay University
- พ.ศ 2539 ระบบการศึกษาและการประกันคุณภาพการศึกษาของประเทศนิวซีแลนด์
New Zealand Qualification Authoutity (NZQA), Manukau Institute of
Technology , Forest Research Institute , Massay University,
Lincoln University , Christchurch College Of Education
ประเทศนิวซีแลนด์
- พ.ศ 2539 การจัดการศึกษาในประเทศออสเตรเลีย
The University of Technology Sydney (UTS) และ
The University of Melbourne
ประเทศออสเตรเลีย
- พ.ศ 2539 การบริหารการศึกษและการอุดมศึกษา
Oklahoma State University
ประเทศสหรัฐอเมริกา
- พ.ศ 2538 ศึกษาดูงานและติดตามประเมินผลการอบรมอาจารย์ผู้สอนวิทยาศาสตร์และวิทยาศาสตร์
ประยุกต์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
The University of Technology, Sydney, (UTS),
Edith Cowan University, The University of Newcastle
ประเทศออสเตรเลีย
- พ.ศ 2538 การศึกษาดูงานด้านวัฒนธรรม
ประเทศอินโดนีเซีย
- พ.ศ 2538 การศึกษาดูงานด้านสถานภาพความเป็นอยู่ของครู
ประเทศมาเลเซีย

ประสบการณ์การทำงาน

ปัจจุบัน	อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร • ระดับปริญญาตรี วิชา การวิจัยการศึกษา • ระดับปริญญาโท วิชาการวิจัยยุทธศาสตร์การพัฒนา วิชาการฝึกปฏิบัติเก็บรวบรวมข้อมูล • ระดับปริญญาเอก วิชาการสัมมนาการวิจัย วิชาเทคนิควิธีการวิจัยและพัฒนา ที่ปรึกษาการจัดการงานวิจัยเครือข่ายรัตนโกสินทร์
พ.ศ.2546-ปัจจุบัน	รับผิดชอบงานวิจัยชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
พ.ศ.2544-2546	ผู้อำนวยการศูนย์ปฏิบัติการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง
พ.ศ.2545	หัวหน้าสำนักงาน โครงการฝึกกำลังการเปิดสอนหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิตของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
พ.ศ.2540-2544	ผู้อำนวยการกลุ่มวิเทศสัมพันธ์ สำนักงานสภามหาวิทยาลัยราชภัฏ
พ.ศ.2540-2542	หัวหน้าฝ่ายฝึกอบรมและทุน โครงการพัฒนาการเรียนการสอนวิทยาศาสตร์และวิทยาศาสตร์ประยุกต์ ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัยราชภัฏ และ หัวหน้าฝ่ายวิเทศสัมพันธ์ สำนักงานสภามหาวิทยาลัยราชภัฏ
พ.ศ.2538-2540	หัวหน้าฝ่ายวิเทศสัมพันธ์ กรมการฝึกหัดครู
พ.ศ.2537-2538	หัวหน้าฝ่ายติดตามและประเมินผล กรมการฝึกหัดครู
พ.ศ.2534-2537	หัวหน้างานวิจัย กรมการฝึกหัดครู
พ.ศ.2524-2534	หัวหน้าโครงการวิจัย กรมวิชาการ

วิทยากรในการประชุมนานาชาติ (International conference)

12 มีนาคม พ.ศ. 2544	เป็นวิทยากรนำเสนอผลงานทางวิชาการ เรื่อง "Establishing International, Cultural Diversity and Difference" ใน The International Conference on Cultural Diversity in International Education: Benefits for Programs and Partnerships ณ มหาวิทยาลัยรังสิต ประเทศไทย
---------------------	---

6 ธันวาคม พ.ศ. 2543

เป็นวิทยากรบรรยาย เรื่อง **"Conflict, Peace Education and Peace Building through the Educational curriculum"** ใน
The International Meeting of Asia-Pacific Universities and
Institutions : Collaborating for Conflict Resolution and Peace
Building
ณ Siam Inter-Continental Hotel ประเทศไทย

11 กันยายน พ.ศ. 2543

เป็นวิทยากรนำเสนอผลงานทางวิชาการ เรื่อง
**"Establishing A Benchmark for Joint Thai-Foreign
Doctoral Program: A Relation between Cost and
Effectiveness"** ใน
The ACEA, CCEAM, PNGCEA, PNGCEA, NZEAS, TSPA
Joint Conference on Education : The Global Challenge ณ
Hotel Grand Chancellor, Hobart, Tasmania
ประเทศออสเตรเลีย

วิทยากรบรรยาย ณ ต่างประเทศ

26 เมษายน พ.ศ.2544

เป็นวิทยากรพิเศษบรรยาย เรื่อง **"Cross-Cultural Learning in
Tertiary Education"** ให้คณาจารย์คณะครุศาสตร์และนักศึกษา
ระดับบัณฑิตศึกษา ของ Murdoch University ฟังในการประชุม
สัมมนาวิจัย ของคณะครุศาสตร์
ณ Murdoch University ประเทศออสเตรเลีย

23 เมษายน พ.ศ.2544

เป็นวิทยากรบรรยาย เรื่อง **"How to succeed in Studying for
Part-time Doctoral Students"** ให้นักศึกษาปริญญาเอกฟัง
ณ The University of Melbourne
ประเทศออสเตรเลีย

1 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2543

เป็นวิทยากรบรรยาย เรื่อง
**"The Educational System in Thailand and an
Evaluation of Two Joint Doctoral Programs"** ให้ผู้บริหาร
ของ PINZ ฟัง ณ The Polytechnic International New Zealand
Limited
กรุงเวลลิงตัน ประเทศนิวซีแลนด์

31 มกราคม พ.ศ.2543

เป็นวิทยากรบรรยาย เรื่อง

“An Evaluation of Two Joint Doctoral Programs and Appropriate Benchmarks” ให้ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ NZQA ฟัง

ณ The New Zealand Qualifications Authority

กรุงเวลลิงตัน ประเทศนิวซีแลนด์

วิทยากรบรรยาย ภายในประเทศ

ระหว่างปี พ.ศ.2545-2546

เป็นวิทยากรบรรยายสรุปเกี่ยวกับการประเมินผลโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการกองทุน หมู่บ้านและชุมชนเมืองให้หน่วยงานภาครัฐ และสถาบันการศึกษาทั่วไป

ระหว่างปี พ.ศ.2528-2547

เป็นวิทยากรพิเศษบรรยายเกี่ยวกับการวิจัยและการประเมินผล การเขียนโครงการ การเขียนรายงานการวิจัยและประเมินผล การวิจัยในชั้นเรียน และ ข้อมูลสารสนเทศกับงานวิจัยให้หน่วยงาน ต่าง ๆ เช่น มหาวิทยาลัยขอนแก่น, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, กรมป่าไม้, กระทรวงมหาดไทย, กระทรวงสาธารณสุข, กระทรวงเกษตรและสหกรณ์, มหาวิทยาลัยราชภัฏโรงเรียนประถมศึกษาและโรงเรียนมัธยมศึกษา ฯลฯ

ระหว่างปี พ.ศ.2535-2547

เป็นวิทยากรพิเศษบรรยายเกี่ยวกับการวิจัยและประเมินผลให้นิสิตปริญญาโทและปริญญาเอก ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร, มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ เป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบเครื่องมือวิจัยให้ นิสิตปริญญาคุณวุฒิปริญญาตรี ภาควิชาอุดมศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นักศึกษาปริญญาโทมหาวิทยาลัยขอนแก่นและนักศึกษาปริญญาโทมหาวิทยาลัยราชภัฏ และเป็นผู้ทรงคุณวุฒิระดมความคิดเกี่ยวกับระบบประเมินการเรียนรู้ของนักศึกษาทางไกล นิสิตปริญญาคุณวุฒิปริญญาตรีภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

11 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2545

เป็นวิทยากรบรรยาย เรื่อง

“การประยุกต์ใช้เทคนิคการประเมินความต้องการจำเป็นในการปฏิบัติการทางการศึกษา” ให้นิสิตปริญญาโทและปริญญาเอก ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ณ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กรุงเทพมหานคร

7-10 พฤษภาคม พ.ศ.2545	เป็นวิทยากรการอบรม เรื่อง “การวิจัยสถาบันเพื่อการประกันคุณภาพ” ให้ สมาชิกสมาคมวิจัยทางสังคมศาสตร์แห่งประเทศไทย ณ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กรุงเทพมหานคร
ระหว่างปี พ.ศ.2544-2545	เป็นวิทยากรบรรยายเกี่ยวกับโครงการศูนย์ศึกษาประเทศเพื่อนบ้านและ การพัฒนาโครงการความร่วมมือกับประเทศเพื่อนบ้านให้มหาวิทยาลัย ราชภัฏต่างๆ
6 กันยายน พ.ศ.2544	เป็นวิทยากรบรรยาย เรื่อง “An Evaluation of Two Joint Doctoral Programs: Evaluation, Distance Learning and Staff Development” ให้ อาจารย์มหาวิทยาลัยและนักวิชาการทั่วไป ในการประชุมวิชาการของ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาราชเนื่องในโอกาสวันสถาปนามหาวิทยาลัย ครบรอบ 23 ปี ณ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาราช กรุงเทพมหานคร
29 มกราคม พ.ศ.2543	เป็นวิทยากรพิเศษของ The British Council บรรยายเรื่อง “Scholarship hunting” ให้ ผู้สนใจทั่วไปในงานนิทรรศการ ประจำปี ด้านการศึกษาของประเทศสหราชอาณาจักร ณ Le Meridien President Hotel กรุงเทพมหานคร
16 มกราคม พ.ศ.2542	เป็นวิทยากรพิเศษของ The British Council บรรยายเรื่อง “Sources of Funding for studying in the UK” ให้ผู้สนใจทั่วไปในงาน นิทรรศการประจำปีด้านการศึกษาของประเทศสหราชอาณาจักร ณ Le Meridien President Hotel กรุงเทพมหานคร
ระหว่างปี พ.ศ.2538-2544	เป็นวิทยากรบรรยายเรื่อง ความร่วมมือกับต่างประเทศ การทำงานด้าน วิเทศสัมพันธ์ทุนการศึกษาต่อต่างประเทศ ถูกจ้างชั่วคราวชาวต่าง ประเทศ และการเดินทางไปต่างประเทศให้มหาวิทยาลัยราชภัฏต่าง ๆ
ระหว่างปี พ.ศ.2534–2538	เป็นวิทยากรบรรยายเกี่ยวกับการติดตามประเมินผล การติดตามและ การ บริหารงบประมาณให้มหาวิทยาลัยราชภัฏต่าง ๆ
อาจารย์พิเศษ	
พ.ศ. 2547	วิชาการสัมมนาวิจัยในการจัดการเทคโนโลยี นักศึกษาปริญญาเอกสาขาการจัดการเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

พ.ศ.2546 -2547	วิชาหลักการพัฒนาและการสร้างยุทธศาสตร์การพัฒนา นักศึกษาปริญญาโท สาขายุทธศาสตร์การพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร
พ.ศ.2546- 2547	วิชาฝึกปฏิบัติเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลวิจัย นักศึกษาปริญญาโท สาขายุทธศาสตร์การพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
พ.ศ.2545 - 2546	วิชาการวิจัยยุทธศาสตร์การพัฒนา นักศึกษาปริญญาโท สาขายุทธศาสตร์การพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
พ.ศ.2545 - 2546	วิชาวิจัยเชิงปฏิบัติการพัฒนาหลักสูตรในสถานศึกษา นักศึกษาปริญญาโท สาขาหลักสูตรและการสอน มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
พ.ศ.2534 - 2536	วิชาสถิติธุรกิจ นักศึกษาปริญญาตรี มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี
พ.ศ.2534	วิชาวิธีการวิจัยเบื้องต้น นักศึกษาปริญญาตรี มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

ประสบการณ์ในการปฏิบัติงานวิจัยและประเมินผล

พ.ศ.2546-2547	ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
พ.ศ.2546	การศึกษาความพร้อมและความสามารถในการจัดการเรียนการสอนพระพุทธศาสนาตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 เพื่อพัฒนาจิตวิญญาณของเยาวชน
พ.ศ.2545 – 2546	การประเมินผลโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง

พ.ศ.2544	การศึกษารูปแบบและปัจจัยที่ชุมชนประสบความสำเร็จในการใช้ วัฒนธรรมเสริมสร้างความมั่นคงทางเศรษฐกิจตามแนวพระราชดำริทฤษฎีใหม่เป็นโครงการร่วมระหว่างสำนักงานคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ และสำนักงานสภามหาวิทยาลัยราชภัฏ
พ.ศ.2542-2543	ภาวะวิกฤตทางเศรษฐกิจและสถานภาพทางการศึกษาของเด็กไทย (The Economic Crisis and Educational Status of Thai Children) เป็นโครงการร่วมระหว่างองค์กรทุนเพื่อเด็กแห่งสหประชาชาติ (UNICEF) , สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ (NESDB) และ สำนักงานสภามหาวิทยาลัยราชภัฏ(ORIC)
พ.ศ.2542	การวิเคราะห์ความต้องการการฝึกอบรมของแรงงานผู้ถูกเลิกจ้างและนักเรียนมัธยมศึกษาที่ออกจากโรงเรียนกลางคัน เนื่องจากภาวะวิกฤตทางเศรษฐกิจ (Analysis of Training Needs of Retrenched Workers and Secondary School Dropouts within the Context of the Current Crisis) เป็นโครงการร่วมระหว่างองค์การศึกษาศาสนาและวัฒนธรรมแห่งสหประชาชาติ (UNESCO) โครงการพัฒนาแห่งสหประชาชาติ (UNDP) และ สำนักงานสภามหาวิทยาลัยราชภัฏ(ORIC)
พ.ศ.2540	An Evaluation Project on Human Resources Development Policy and Institutional Linkage Project , Thailand (CIDA Budget)
พ.ศ.2539	ภาระงานและคุณภาพทางวิชาการของอาจารย์วิทยาลัยครู
พ.ศ.2538-2539	การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อพระราชบัญญัติการศึกษาขั้นพื้นฐาน เป็นโครงการร่วมระหว่างกระทรวงศึกษาธิการและ สำนักงานสภามหาวิทยาลัยราชภัฏ
พ.ศ.2538	บัณฑิตวิทยาลัยครูในทัศนะของผู้บังคับบัญชา รายงานวิจัยในโครงการสำรวจติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานในแผนพัฒนาการศึกษา ระยะที่ 7 ระยะครึ่งแผน : 2535 - 2537
พ.ศ.2537	ความคิดเห็นของผู้บริหารต่อการทำงานวิจัยในวิทยาลัยครู
พ.ศ.2536	การสังเคราะห์งานวิจัยของกรมการฝึกหัดครู ระหว่างปี 2515 –2530
พ.ศ.2536	การวิจัยการติดตามการดำเนินงานวิจัยของผู้ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากกรมการฝึกหัดครู ปีงบประมาณ 2521 - 2535

พ.ศ.2536	ความคิดเห็นของผู้บริหารต่อการพัฒนางานวิจัยในวิทยาลัยครู
พ.ศ.2536	โครงการสำรวจวิจัยสถานภาพความเป็นอยู่ของครูที่ปฏิบัติงานในแผนก กัณการและพื้นที่เสี่ยงภัย เป็นโครงการร่วมระหว่างสำนักงานเลขาธิการคุรุสภาและสำนักงานสภามหาวิทยาลัยราชภัฏ
พ.ศ.2535	การประเมินผลการอบรมวิจัยแก่บุคลากรในกรมการฝึกหัดครู
พ.ศ.2533-2534	การปรับการจัดการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของสภาพเศรษฐกิจและสังคมไทย
พ.ศ.2530-2533	การติดตามนักเรียนที่จบป.6 รุ่นแรกของหลักสูตรประถมศึกษาพุทธศักราช 2521 ในระดับมัธยมศึกษา ระยะที่ 2 ปีการศึกษา 2530-2533
พ.ศ.2526-2529	การติดตามนักเรียนที่จบป.6 รุ่นแรกของหลักสูตรประถมศึกษาพุทธศักราช 2521 ในระดับมัธยมศึกษา ระยะที่ 1 ปีการศึกษา 2530- 2533 การวิจัยทั้ง 2 ระยะ เป็นการวิจัยในลักษณะของการศึกษาระยะยาว (Longitudinal study) เรื่องแรกของประเทศไทย โดยใช้ระยะเวลาดำเนินการ 6 ปี
พ.ศ.2529	การศึกษาพัฒนาการเรียนรู้ และแนวทางในการพัฒนาหลักสูตร
พ.ศ.2529	การศึกษาแนวทางการพัฒนาการจัดแผนการเรียน
พ.ศ.2525-2526	การศึกษาองค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อสถานภาพการศึกษาของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้น
พ.ศ.2524-2528	การประเมินโครงการประชากรศึกษา พ.ศ. 2524-2528 Evaluation Report on Population Program 1981- 1985 (UNDP budget)
พ.ศ.2524-2525	การศึกษาปัญหา อุปสรรคและแนวทางที่จะปรับปรุงและส่งเสริมคุณภาพของการประถมศึกษา Proposed of Strategies for Improving the Quality of Primary Education :A Study of Problem and Obstacles (World Bank budget)

งานเขียน หนังสือ บทความบางส่วนที่ได้รับการพิมพ์เผยแพร่ในวารสารวิชาการ สื่อ หนังสือพิมพ์ และ Web site การประชุมทางวิชาการต่างๆ

พ.ศ.2546	อี-เมล ถึงเพื่อนต่างแดน
พ.ศ.2546	E-mail To Overseas Friends
พ.ศ.2546	คุณภาพระบบวิจัยบัณฑิตศึกษานวัตกรรมการอุดมศึกษาไทยในยุคปฏิรูปการศึกษา ในหนังสือพิมพ์สยามรัฐ
พ.ศ.2546	An Evaluation of Two Joint Doctoral Programs: Implication for Professional Practice in Higher Education เขียนร่วมกับ Associate Professor Dr. Doug Hill และ Dr. Brian Hemmings
พ.ศ.2546	ตะลุยนาชิตาแถมแลกกองทุนในฝันเมืองปัตตานี ใน หนังสือพิมพ์สยามรัฐ
พ.ศ.2544	อนาคตบัณฑิตกองทุน
พ.ศ.2544	แกะรอยบัณฑิตกองทุนสู่ถิ่นข้าวแต่นและบ้านซอระกา
พ.ศ.2544	Studying in one culture whilst working in an other เขียนร่วมกับ Associate Professor Dr. Doug Hill และ Dr. Brian Hemmings
พ.ศ.2544	Rajabhat Institutes and a New Strategy of Staff Development
พ.ศ.2544	Great Supervisor
พ.ศ.2544	Synopsis: An Evaluation of Two Joint Doctoral Programs
พ.ศ.2544	การเรียนปริญญาเอกในยุคศตวรรษที่ 21
พ.ศ.2543	Conflict, Peace Education and Peace Building through the Educational Curriculum
พ.ศ.2543	Establishing a Benchmark for Joint Thai-Foreign Doctoral Program: A Relation between Cost and Effectiveness
พ.ศ.2543	The Trend for Higher Education in Thailand
พ.ศ.2540	การเขียนรายงานวิจัยให้อ่านง่ายและน่าสนใจ ใน วารสารสักทอง มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

พ.ศ.2540	ออสเตรเลีย: เอกสารประกอบการประชุมบุคคลที่จะเดินทางไปฝึกอบรม ดูงาน และศึกษาคู่ ณ ประเทศออสเตรเลีย
พ.ศ.2540	ระบบการศึกษาของประเทศนิวซีแลนด์
พ.ศ.2538	ชีวิตและงานพระธรรมปิฎก ป.อ. ปยุตโต ใน ชีวิตและงานผู้ทรงคุณวุฒิด้านวัฒนธรรม
พ.ศ.2538	ป.อ. ปยุตโตในฐานะบรรณาธิการ
พ.ศ.2537	พระธรรมปิฎก ป.อ. ปยุตโต กับรางวัลการศึกษาเพื่อสันติภาพ Venerable Prayudh Payutto, UNESCO Prize for Peace Education ในฐานะบรรณาธิการ
พ.ศ.2536	การศึกษาระยะยาว (Longitudinal study) : ประสพการณ์จริงจากการ ปฏิบัติงานวิจัย ใน วารสารวิจัยสังคมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
พ.ศ.2535	หลักสูตรการวิจัยเบื้องต้น
พ.ศ.2535	การดำเนินงานวิจัยในวิทยาลัยครู : อดีต ปัจจุบัน
พ.ศ.2534	การติดตามนักเรียนที่จบป.6 รุ่นแรกของหลักสูตรประถมศึกษา พ.ศ.2521 ใน วารสารการวิจัยทางการศึกษา กรมวิชาการ
พ.ศ.2534	รายงานสรุปผลการสัมมนานักเรียน/นักศึกษา : แนวความคิดของเยาวชน ยุคใหม่
พ.ศ.2534	รายงานสรุปผลการสัมมนาการติดตามนักเรียนที่จบป.6 รุ่นแรกของหลักสูตร ศ. 21
พ.ศ.2533	ผลการสัมมนาการติดตามนักเรียนรุ่นแรกของหลักสูตรประถมศึกษา พ.ศ.2521 ใน วารสารการวิจัยทางการศึกษา กรมวิชาการ
พ.ศ.2533	ครูกับการทำงานวิจัย
พ.ศ.2533	การทำวิจัยอย่างง่าย แต่ได้ประโยชน์มหาศาล
พ.ศ.2532	รายงานสรุปผลการสัมมนาการติดตามผลิตผลรุ่นแรกของหลักสูตรใหม่

พ.ศ.2532

ระบบข้อมูลและสารสนเทศ : ช่วยการวิจัยในชั้นเรียนได้แน่หรือ?
ใน แนวความคิดที่เอื้อต่อการวิจัยในชั้นเรียน โครงการส่งเสริมการ
ปฏิบัติตามหลักสูตร กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ

พ.ศ.2531

การจัดระบบข้อมูลและสารสนเทศทางการศึกษาในโรงเรียน
ใน เอกสารส่งเสริมการปฏิบัติตามหลักสูตร อันดับที่ 6
กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ

นายปรองชน พูลสวัสดิ์

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

ชื่อ

นายปรองชน พูลสวัสดิ์

ตำแหน่ง (ปัจจุบัน) เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 7 ตำแหน่งเลขที่ 191
กลุ่มติดตามและประเมินผล สำนักนโยบายและพัฒนากิจการ สำนักงานสภาพัฒนาการ
ดำรงตำแหน่งนี้เมื่อ วันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2539 ปฏิบัติหน้าที่ เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 7
รักษาการในตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 8 ว ตำแหน่งเลขที่ 191 กลุ่มติดตามและ
ประเมินผล สำนักนโยบายและพัฒนากิจการ สำนักงานสภาพัฒนาการ
อัตราเงินเดือนปัจจุบัน 23,260 บาท
อัตราเงินเดือนในปีงบประมาณที่แล้ว 21,550 บาท

ขอประเมินเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 8 ว
ตำแหน่งเลขที่ 191
กลุ่มติดตามและประเมินผล
สำนักนโยบายและพัฒนากิจการ สำนักงานสภาพัฒนาการ

ประวัติส่วนตัว (จาก ก.พ.7)
เกิดวันที่ 16 ธันวาคม 2496
อายุราชการ 25 ปี 9 เดือน (นับถึงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2546)

ประวัติการศึกษา

คุณวุฒิและวิชาเอก	ปีที่สำเร็จการศึกษา	สถาบัน
กศ.บ (ฟิสิกส์)	พ.ศ. 2524	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
กศ.ม (วัดผลการศึกษา)	พ.ศ. 2530	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ประวัติการรับราชการ (จากเริ่มรับราชการจนถึงปัจจุบัน แสดงเฉพาะที่ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับสูงขึ้นแต่ละระดับ และการเปลี่ยนแปลงในการดำรงตำแหน่งในสายงานต่าง ๆ)

วัน เดือน ปี	ตำแหน่ง	อัตราเงินเดือน	สังกัด
1 มิถุนายน 2520	อาจารย์ 1 ระดับ 2	1,375	โรงเรียนบ้านข้ามสมบูรณ์ สำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดเพชรบูรณ์
1 ตุลาคม 2523	อาจารย์ 1 ระดับ 3	2,505	โรงเรียนค่ายลูกเสือวิเชียรบุรี สำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดเพชรบูรณ์
1 ตุลาคม 2526	อาจารย์ 1 ระดับ 4	3,745	โรงเรียนค่ายลูกเสือวิเชียรบุรี สำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดเพชรบูรณ์
1 มกราคม 2532	อาจารย์ 1 ระดับ 5	5,500	โรงเรียนค่ายลูกเสือวิเชียรบุรี สำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดเพชรบูรณ์
15 มิถุนายน 2534	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบาย และแผน 5	6,960	กองแผนงาน กรมการฝึกหัดครู
29 พฤศจิกายน 2536	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบาย และแผน 6	10,860	กองแผนงาน กรมการฝึกหัดครู
12 กุมภาพันธ์ 2539	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบาย และแผน 7	14,070	กองแผนงาน สำนักงานสภา สถาบันราชภัฏ

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล (ต่อ)

ประวัติการฝึกอบรมและศึกษาดูงาน

ปี	ระยะเวลา	หลักสูตร	สถาบัน
2531	11 วัน	การฝึกอบรมการวิจัยเชิงคุณภาพ	กรมการศึกษานอกโรงเรียน
2535	21 วัน	การฝึกอบรมเจ้าหน้าที่วางแผน ส่วนกลาง และศึกษาดูงาน ประเทศมาเลเซียและสิงคโปร์	กระทรวงศึกษาธิการ
2535	5 วัน	การฝึกอบรมความรู้เรื่องตลาดหุ้น	ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
2537	10 วัน	การติดตาม และศึกษาดูงานการ ฝึกอบรมอาจารย์ผู้สอนวิทยา ศาสตร์ของสถาบันราชภัฏ	สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ ประเทศออสเตรเลีย
2540	21 วัน	การศึกษาดูงานพิพิธภัณฑ์ประเทศ สหรัฐอเมริกา อังกฤษ และแคนาดา	สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ
2543	3 วัน	พัฒนานักสร้างกระบวนการ วางแผนกลยุทธ์แบบมีส่วนร่วม	สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ
2543	8 วัน	การวางแผนกลยุทธ์	สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ
2543	3 วัน	ระบบงบประมาณแบบมุ่งเน้นผลงาน	สถาบันพระปกเกล้า
2543	5 วัน	การใช้โปรแกรมสำเร็จรูปตารางทำ การขั้นสูง (Advanced Excel 97)	สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ
2543	5 วัน	การซ่อมแซมบำรุงเครื่องไมโคร คอมพิวเตอร์	สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ
2544	5 วัน	การพัฒนาบุคลากรเพื่อถ่ายโอนสู่ สถาบันราชภัฏ	สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล (ต่อ)

ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน

1. ช่วยงานราชการฝ่ายวิจัยและประเมินผล สำนักส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ในฐานะผู้ชำนาญการ
2. หัวหน้างานแผนงาน
3. หัวหน้าฝ่ายติดตามและประเมินผล โครงการพัฒนาการเรียนการสอนวิทยาศาสตร์และวิทยาศาสตร์ประยุกต์
4. ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล
5. อาจารย์สอนพิเศษสถาบันราชภัฏพระนคร
6. เลขานุการคณะกรรมการเร่งรัดการใช้จ่ายเงิน และการดำเนินงานของสำนักงานสภาพัฒนาการศึษา
7. คณะทำงานจัดทำแผนพัฒนาพื้นที่ชายฝั่งทะเลภาคตะวันออกของกระทรวงศึกษาธิการ
8. คณะกรรมการจัดทำแผนพัฒนาการศึกษา ระยะที่ 7 8 และ 9 ของสำนักงานสภาพัฒนาการศึษา
9. วิทยากรบรรยายเรื่องแผน ในการฝึกอบรมอาจารย์สถาบันราชภัฏนครปฐม พระนคร วิทยากรอบรมการวัดและประเมินผล อาจารย์สังกัดกรมอาชีวศึกษา
10. รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักนโยบายและพัฒนาสถาบัน สำนักงานสภาพัฒนาการศึษา กรณีผู้อำนวยการสำนักไม่สามารถปฏิบัติราชการได้
11. เป็นผู้ช่วยเลขานุการ คณะกรรมการติดตามและประเมินผล คณะทำงานโครงการ และงานวิจัยต่าง ๆ เช่น โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง โครงการวิจัยรูปแบบและปัจจัยที่ชุมชนประสบความสำเร็จในการใช้วัฒนธรรมเสริมสร้างความมั่นคงทางเศรษฐกิจตามแนวทางพระราชดำริทฤษฎีใหม่ โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลของสถาบันราชภัฏ โครงการวิจัยเพื่อเพื่อพัฒนาธุรกิจชุมชนตามแนวทางเศรษฐกิจชุมชน โครงการวิจัยวิกฤติทางเศรษฐกิจและสถานภาพทางการศึกษาของเด็กไทย ฯ

ลงชื่อ.....

(นายปรองชน พูลสวัสดิ์)

วันที่ 31 มีนาคม 2546

นางอรุณรุ่ง บุญนันทพงศ์

ส่วนที่ 1

ประวัติและผลการปฏิบัติงาน

1. ประวัติส่วนตัว

เกิดวันที่ 11 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2507 อายุ 39 ปี 11 - เดือน

2. ประวัติการศึกษา

	คุณวุฒิ	สาขา	ปีพ.ศ.ที่ได้รับ	สถานศึกษา
(1)	ม.ศ.5	ศิลป-ภาษา(เยอรมัน)	2526	โรงเรียนสตรีมหาพฤฒาราม
(2)	คป.	ภาษาอังกฤษ	2529	วิทยาลัยครูสวนสุนันทา
(3)	สคม.	วิจัยประชากรและสังคม	2535	มหาวิทยาลัยมหิดล

๓. ประวัติการฝึกอบรม/ดูงาน

1. ด้านภาษาอังกฤษ

1.1 การอบรมครูผู้สอนภาษาอังกฤษ ณ สถาบันสอนภาษา A.U.A. วันที่ 11 -20 ตุลาคม 2537

1.2 การอบรมภาษาอังกฤษหลักสูตร Intensive Language Course (ILC) ตั้งแต่วันที่ 2 มกราคม – 8 มีนาคม 2545 ณ The Department of Technical and Economic Cooperation Office of the Prime Minister

1.3 การอบรมภาษาอังกฤษหลักสูตร Oral Communication Course ตั้งแต่วันที่ 31 มีนาคม – 9 พฤษภาคม 2546 ณ Institute of Foreign Affairs Ministry of Foreign Affairs

1.4 Certificate of Proficiency จากสถาบันสอนภาษา A.U.A. ธันวาคม 2544

2. ด้านการวิจัย

2.1 การประชุมเสวนาประชากรศาสตร์ การวิจัยทางประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล และจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ครั้งที่ 1 วันที่ 20 – 22 พฤศจิกายน 2535

ครั้งที่ 2 วันที่ 21 – 23 พฤศจิกายน 2540

ครั้งที่ 3 วันที่ 21 – 23 พฤศจิกายน 2544

2.2 อบรมหลักสูตรผู้ช่วยนักวิจัยเชิงคุณภาพทางด้านสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล

3.ด้านคอมพิวเตอร์

- 3.1 การใช้ INTERNET สำหรับผู้บริหาร ตุลาคม 2540 สถาบันราชภัฏจันทรเกษม
- 3.2 การใช้โปรแกรม Microsoft Access วันที่ 24 – 28 เมษายน 2543 กระทรวงศึกษาธิการ
- 3.3 การใช้โปรแกรมสำเร็จรูปตารางทำการขั้นสูง (Advance Excel 97) หลักสูตร 30 ชั่วโมง วันที่ 21 – 25 สิงหาคม 2543 สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ
- 3.4 การซ่อมบำรุงเครื่องไมโครคอมพิวเตอร์ หลักสูตร 30 ชั่วโมง วันที่ 4 – 8 กันยายน 2543 สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ

4.ด้านการวางแผนและการงบประมาณ

- 4.1 การอบรมหลักสูตรการจัดตั้ง จัดสรรงบประมาณตามเกณฑ์มาตรฐานโรงเรียนประถมศึกษา ของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ วันที่ 20 – 22 พฤศจิกายน 2544
- 4.2 การอบรมระบบงบประมาณ พัสตุ การเงินและบัญชีกองทุน โดยเกณฑ์พึงรับพึงจ่าย ลักษณะ 3 มิติ สำนักงบประมาณ วันที่ 29 กันยายน 2543
- 4.3 อบรมเกี่ยวกับระบบงบประมาณแบบมุ่งเน้นผลงาน สำนักงบประมาณ
- 4.4 การอบรมหลักสูตรระบบงบประมาณแบบมุ่งเน้นผลงาน สำหรับมหาวิทยาลัย/สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สำนักงานปลัดทบวงมหาวิทยาลัยร่วมกับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ วันที่ 22-25 กันยายน 2545
- 4.5 การอบรมเกี่ยวกับระบบงบประมาณแบบมุ่งเน้นผลงาน ตามโครงการพัฒนาระบบการงบประมาณของสถาบันราชภัฏ ระยะที่ 2 ในช่วงปี 2545 – 2546 โดยสถาบันราชภัฏ 10 แห่ง

5.ด้านการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน

- 5.1 ยุทธศาสตร์เพื่อพัฒนาประสิทธิภาพการทำงาน สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ วันที่ 26 – 27 มีนาคม 2537
- 5.2 การพัฒนานุเคราะห์เพื่อถ่ายโอนสู่สถาบันราชภัฏ หลักสูตร “ Management Skills : มิตินาคทศวรรษราชภัฏ” สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ ร่วมกับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (คณะรัฐศาสตร์) วันที่ 17 – 19 และ 25 – 26 สิงหาคม 2544
- 5.3 การฝึกอบรมทางไกลหลักสูตร “ การบริหารงาน: การบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่ (New Public Management)” รุ่นที่ 4 ปี 2545 (4 เดือน) สถาบันพัฒนาข้าราชการพลเรือน สำนักงาน ก.พ.

5.ด้านการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน (ต่อ)

5.4 การฝึกอบรมทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Learning) หลักสูตรการวางแผนกลยุทธ์ รุ่นที่ 1: ตุลาคม – ธันวาคม 2545

5.5 การฝึกอบรมหลักสูตร “ บทบาทหน้าที่ของข้าราชการสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ภายใต้การปฏิรูปและการบริหารราชการยุคใหม่” รุ่นที่ 3/2546 วันที่ 2 -- 4 ตุลาคม 2546

4. ประวัติการรับราชการ (ตั้งแต่เริ่มรับราชการจนถึงปัจจุบัน)

วัน เดือน ปี	ตำแหน่ง	อัตราเงินเดือน	สังกัด
1 ก.ย. 2530	อาจารย์ 1 ระดับ 3	2,765	สปช.
1 ต.ค. 2538	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 5	9,650	สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ
10 ก.ย. 2542	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 6	11,440	สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ
1 เม.ย. 2547	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 6	17,750	สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ

นางบุญหญิง สมแสน

ชื่อ

นางบุญหญิง สมแสน

ตำแหน่ง

เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 7

ตำแหน่งบริหาร

รองผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี (กลุ่มงานคลังและพัสดุ)

คุณวุฒิ

บัญชีบัณฑิต (บช.บ)

บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต (บธ.ม)

นางสาววิจิตร ตั้งสงขระมย์

ชื่อ

นางสาววิจิตรา ตั้งสังขรมย์

การศึกษา

วิทยาศาสตร์บัณฑิต (สาธารณสุขศาสตร์) สาขา สุขศึกษา

มหาวิทยาลัยมหิดล

การศึกษาดูงาน

พ.ศ. 2546 ศึกษาชุมชนที่ หมู่บ้านโคกกกลาง ตำบลลาดตะเคียน จังหวัดปราจีนบุรี

พ.ศ. 2545 - ศึกษาชุมชน ที่ ตำบลสูงเนิน อำเภอสูงเนิน จังหวัดนครราชสีมา

- เป็นวิทยากรให้ความรู้เรื่อง สุขศึกษา แก่นักเรียน โรงเรียนวัดตะกร้า

กรุงเทพมหานคร

- เป็นวิทยากรให้ความรู้เรื่อง สุขศึกษา แก่นักเรียน โรงเรียนวิมลพานิชการ

(ในเครือตั้งตรงจิตร) กรุงเทพมหานคร

- เป็นวิทยากรให้ความรู้เรื่อง สุขศึกษา แก่นักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์

ชั้นปีที่ 2 มหาวิทยาลัยมหิดล

พ.ศ. 2544 นักศึกษาฝึกงานที่ สำนักอนามัย สำนักงานกรุงเทพมหานคร

ปัจจุบัน

ผู้ช่วยนักวิจัย โครงการวิจัยและพัฒนาคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา

ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

นางสาวดวงพร ตั้งอุดมภพ

นางสาวศิริลักษณ์ พรหมเมศ

ชื่อ

นางสาวศิริลักษณ์ พรหมเมศ

การศึกษา

วิทยาศาสตร์บัณฑิต บริหารธุรกิจ เอกธุรกิจศึกษาคอมพิวเตอร์
ศูนย์กลางสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล

การศึกษาดูงาน

อาจารย์ฝึกสอน ที่ โรงเรียนธรรมศาสตร์คลองหลวงวิทยาคม

ปัจจุบัน

เจ้าหน้าที่โครงการ พวส.

**ภาคผนวก 13 : คณะผู้จัดทำสรุปรายงานผลการดำเนินงาน
ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหาร
จัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
ระยะที่ 2 : เดือนตุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547**

คณะผู้จัดทำสรุปรายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหาร
จัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
ระยะที่ 2 : เดือนตุลาคม 2546 - กรกฎาคม 2547

คณะที่ปรึกษา

1. เลขธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา
2. ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนสนับสนุนงานวิจัย
3. รองเลขธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา
4. อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
5. รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
6. คณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
7. คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย ชุดโครงการวิจัยและพัฒนา
ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหาร
จัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ

- | | |
|---|-----------|
| 1. รองศาสตราจารย์ดร.ปริญญา จินดาประเสริฐ | ประธาน |
| ประธานกรรมการการรถไฟแห่งประเทศไทย | |
| 2. นางสาวรณิ คำมัน | รองประธาน |
| ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต | |
| สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ | |
| 3. นายสมเกียรติ พงษ์กันทา | กรรมการ |
| ที่ปรึกษาอาวุโสบริษัทรถไฟฟ้ากรุงเทพฯ จำกัด | |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.โอภาส ปัญญา | กรรมการ |
| อาจารย์มหาวิทยาลัยมหิดล | |
| 5. รองศาสตราจารย์ชวน เพชรแก้ว | กรรมการ |
| อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี | |

- คณะผู้ประสานงาน

- 308

คณะผู้จัดทำรายงาน

1. ดร.จิตราภา กุณทลบุตร
2. นางอรุณรุ่ง บุญนันทพงศ์
3. นางสาววิจิตรา ตั้งสังขะรมย์
4. นางสาวดวงพร ตั้งอุดมภพ

คณะผู้อำนวยการผลิตเอกสาร

1. ดร.จิตราภา กุณทลบุตร
นักวิชาการศึกษา 8 (ว) สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
และอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
 2. นางอุทัย งามแสน
รองผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
 3. นางอรุณรุ่ง บุญนันทพงศ์
รองผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
 4. นางสาววิจิตรา ตั้งสังขะรมย์
ผู้ช่วยนักวิจัย ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหาร
จัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ
 5. นางสาวดวงพร ตั้งอุดมภพ
ผู้ช่วยนักวิจัย ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหาร
จัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ
-