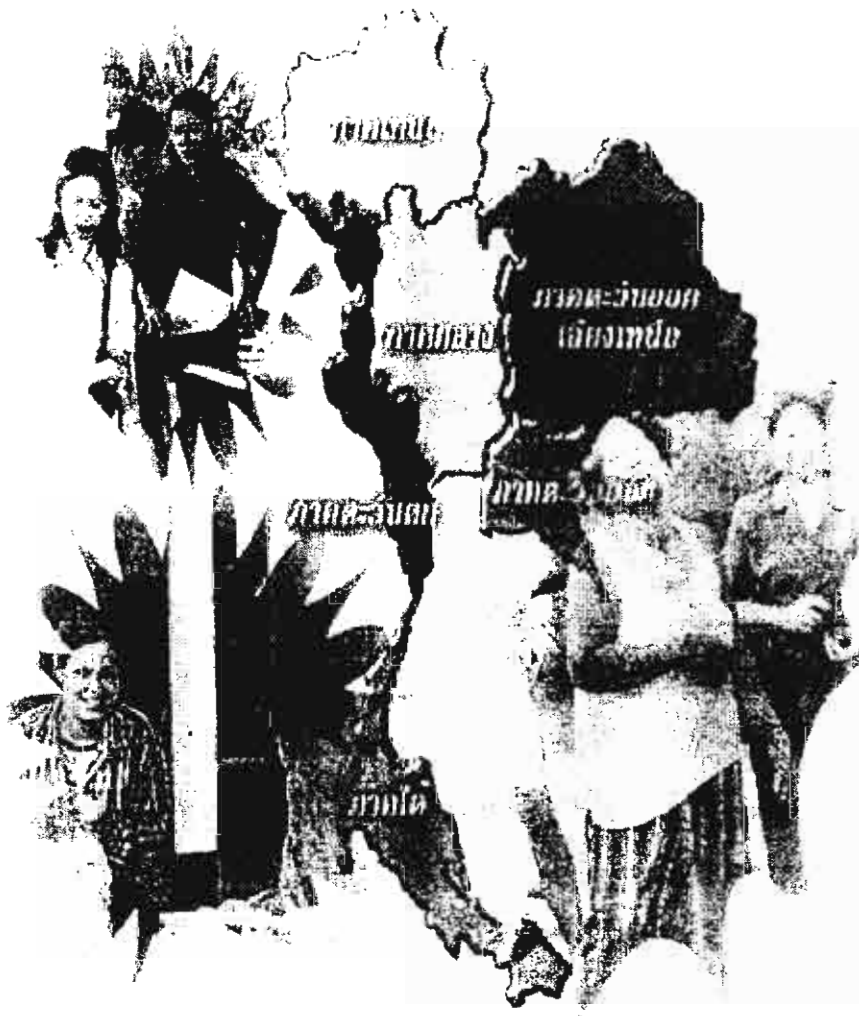


สรุปรายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหาร
จัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
ระยะที่ 2 : เดือนตุลาคม 2546 - กรกฎาคม 2547



เอกสารลำดับที่ 7

คณะกรรมการพิจารณาคัดเลือกข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนา
ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
กรกฎาคม 2547

ISBN 974 - 317 - 426 - 5

สรุปรายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหาร
จัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
ระยะที่ 2 : เดือนตุลาคม 2546 - กรกฎาคม 2547



เอกสารลำดับที่ 7

คณะกรรมการพิจารณาคัดเลือกข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนา
ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
กรกฎาคม 2547

ISBN 974 - 317 - 426 - 5

เอกสารสรุปรายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหาร
จัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
ระยะที่ 2 : เดือนตุลาคม 2546 - กรกฎาคม 2547

เอกสารลำดับที่ 7 โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ เอกสารสรุปรายงานผลการดำเนินงานลำดับที่ 7

ISBN 974 -317 - 426 - 5

พิมพ์ครั้งที่ 1 จำนวน 400 เล่ม

เอกสาร โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

ลำดับที่ 1 สรุปผลการประเมินข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยและพัฒนา
ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

ลำดับที่ 2 มอการวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่นในทัศนะผู้รู้

ลำดับที่ 3 วิพากษ์งานวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

ลำดับที่ 4 รายงานสรุปผลการประชุมปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการวิจัยและบุคลากรด้านการวิจัยปฏิบัติการ
แบบมีส่วนร่วม 4 ภูมิภาค

ลำดับที่ 5 รายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิต
ศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ระยะที่ 1 : เดือนตุลาคม 2546 – พฤษภาคม 2547

ลำดับที่ 6 รายงานการประชุมปฏิบัติการ เพื่อรายงานความก้าวหน้าของการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนา
ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
วันที่ 18 - 19 พฤษภาคม 2547

ลำดับที่ 7 สรุปรายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ระยะที่ 2 : เดือนธันวาคม 2546 – กรกฎาคม 2547

สาร

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครมีความภูมิใจที่ได้รับเกียรติและโอกาสในการปฏิบัติงานที่มีคุณค่า และสำคัญยิ่งในช่วงรอยต่อของการปฏิรูปการศึกษา และเป็นงานที่สนองนโยบายต่างๆของรัฐบาล โดยรับผิดชอบเป็นหน่วยปฏิบัติของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ดำเนินงานร่วมกับ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย และมหาวิทยาลัยราชภัฏอื่น ดำเนินงานวิจัยชุดโครงการวิจัย และพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ซึ่งมีเป้าหมายสำคัญ คือใช้กระบวนการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมเป็นเครื่องมือในการพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ พัฒนานุคลากร นักจัดการงานวิจัย อาจารย์ นักศึกษา บุคคลในพื้นที่ ที่มหาวิทยาลัยราชภัฏแต่ละแห่งรับผิดชอบและ พัฒนางานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาให้มีคุณภาพ นำไปใช้ประโยชน์ได้จริง

เอกสารเล่มนี้เป็นเอกสารสรุปผลการดำเนินงานลำดับที่ 7 ซึ่งสรุปผลการดำเนินงานตั้งแต่ เดือนตุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547 ของการปฏิบัติงานทุกกิจกรรมที่ผ่านมา ได้แก่ การพัฒนาโครงการวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏต่างๆ การพิจารณาคัดเลือกข้อเสนอโครงการวิจัยเพื่อรับทุนอุดหนุนการวิจัยจากชุดโครงการ การประชุมปฏิบัติการเพื่อปรับปรุงและพัฒนาโครงการวิจัยและเสริมความรู้เกี่ยวกับการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม ให้นุคลากรของมหาวิทยาลัยราชภัฏ และบุคลากรในชุมชนที่บริโภคงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏ การติดตามการดำเนินงานวิจัยของโครงการที่ได้รับทุนในพื้นที่ และการประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของโครงการวิจัยที่ได้รับทุนทั้งหมด รวมทั้งนำเสนอแผนการดำเนินงานตลอดโครงการด้วย

ผมขอแสดงความชื่นชมผู้บริหาร คณะกรรมการ ที่ปรึกษา ผู้ทรงคุณวุฒิ คณะนักวิจัย นักศึกษา ตลอดจนบุคลากรในพื้นที่ทุกท่าน ที่ทุ่มเทความรู้ ความสามารถ และเสียสละทำงานด้วยความวิริยะอุตสาหะ และยินดีสนับสนุนให้การดำเนินงานนี้มีคุณภาพ เป็นแบบอย่างที่ดีของการดำเนินงานโครงการต่างๆ

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครหวังว่ารายงานนี้จะให้ประโยชน์แก่นุคลากรที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายต่อไป และเชื่อว่าพลังแห่งความร่วมมือและการทำงานในรูปแบบของกัลยาณมิตรเช่นนี้ จะส่งผลให้นโยบายของรัฐบาล และการปฏิรูปการศึกษาของประเทศ ประสบความสำเร็จอย่างดียิ่ง



(รองศาสตราจารย์ดร.วิชัย แหวนเพชร)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

คำนำ

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ร่วมกับ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย ได้ร่วมกันดำเนินงานที่มีคุณค่ายิ่งในช่วงรอยต่อของการปฏิรูปการศึกษา คือการพัฒนางานวิจัยและระบบการบริหารจัดการงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาในรูปของการดำเนินการวิจัยภายใต้ชุดโครงการวิจัย และพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ โดยมีเป้าหมายสำคัญ คือ ใช้กระบวนการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมเป็นเครื่องมือในการพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ (สถาบันราชภัฏเดิม) พัฒนาบุคลากร นักจัดการงานวิจัย อาจารย์ นักศึกษา บุคคลในพื้นที่ ที่มหาวิทยาลัยราชภัฏแต่ละแห่ง รับผิดชอบและพัฒนางานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาให้มีคุณภาพ นำไปใช้ประโยชน์ได้จริง

แม้จะมีความยุ่งยากซับซ้อนในการดำเนินงานวิจัยซึ่งมีหลายระดับแต่ก็มีความพยายามอย่างยิ่งในการดำเนินงาน โครงการจนมีความก้าวหน้าของการดำเนินกิจกรรมเป็นระยะตั้งแต่การพัฒนาโครงการวิจัยในพื้นที่ชุมชนท้องถิ่น การพิจารณาคัดเลือกข้อเสนอโครงการวิจัยเพื่อรับทุนอุดหนุน กิจกรรมการประชุมปฏิบัติการเพื่อปรับปรุงและพัฒนาโครงการตลอดจนเสริมความรู้เกี่ยวกับการวิจัย โดยเฉพาะการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมให้บุคลากรของมหาวิทยาลัยราชภัฏทุกแห่ง ตลอดจนบุคลากรในชุมชนที่บริโศกผลงานวิจัยและเป็นคณะวิจัยด้วย การติดตามการดำเนินงานวิจัยของโครงการที่ได้รับทุนในพื้นที่และการประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของโครงการวิจัย ที่ได้รับทุนทั้งหมด 9 โครงการ โดยมีผู้ทรงคุณวุฒิและเพื่อนนักวิจัยวิพากษ์ เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานวิจัยระยะต่อไปให้มีคุณภาพ

สรุปรายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ครั้งที่ 2 ระหว่าง เดือนตุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547 เล่มนี้เป็นการสรุปผลการดำเนินงานทุกกิจกรรม และแผนการดำเนินงานที่ชัดเจนในการดำเนินงานระยะต่อไปจนสิ้นสุดกิจกรรม เพื่อช่วยให้เห็นภาพการดำเนินงานวิจัยในช่วงต่อไปชัดเจนและเป็นแนวทางในการประเมินผลและปรับปรุงการดำเนินงานให้มีคุณภาพและประสิทธิภาพดีขึ้นมีผลการดำเนินงานตอบโจทย์วิจัยได้คมชัด สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนางานได้อย่างเป็นรูปธรรม

ผมต้องขอขอบคุณ ท่านผู้ทรงคุณวุฒิ ท่านกรรมการ เพื่อนนักวิจัยทุกท่าน ทั้งอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏ นักศึกษา และบุคลากรในชุมชนท้องถิ่น ที่ช่วยกันปรับแต่งและให้ข้อคิดเห็นต่อการดำเนินงานวิจัยฉันท์กัลยาณมิตร ขอขอบคุณนักวิจัยที่พยายามทำงานที่ยากยิ่งให้บรรลุผล

ขอบคุณหน่วยงานและผู้บริหารที่สนับสนุนทุกรูปแบบเพื่อให้โครงการนี้ได้ดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ ขอขอบคุณผู้รับผิดชอบทุกคนที่อุทิศกำลังเวลา และสติปัญญาด้วยความเสียสละยิ่ง ผมหวังว่ารายงานนี้จะเป็นประโยชน์ไม่เฉพาะคณะนักวิจัย แต่จะเอื้อประโยชน์ให้อ่านทุกท่านที่กำลังดำเนินงานวิจัย นักศึกษา ประชาชนด้วย โดยหวังว่าข้อคิดเห็นและความรู้ทั้งหลายในเอกสารเล่มนี้จะเป็นบทเรียนที่มีคุณค่ายิ่งในสังคมวิชาการสังคมแห่งการพัฒนาทุกระดับ และสังคมแห่งการวิจัยต่อไป



(รองศาสตราจารย์ดร.ปริญญ์ จินดาประเสริฐ)

ประธานคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย

และพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย

ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

สารบัญ

หน้า

สาร

คำนำ

สารบัญ

ก

สารบัญตาราง

ค

สารบัญแผนภาพ

ง

สารบัญภาคผนวก

จ

สรุปรายงานผลการดำเนินงานชุด โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหาร
จัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

1

สรุปสถานการณ์การบริหารงบประมาณชุด โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหาร
จัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

17

1. กิจกรรมการพัฒนาโครงการวิจัย

19

2. กิจกรรมการพิจารณาจัดสรรทุนวิจัย

20

3. กิจกรรมการพิจารณาแผนดำเนินงานชุด โครงการวิจัย

27

4. กิจกรรมการประชุมปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมเพื่อพัฒนาโครงการและ
พัฒนานักวิจัย จำแนกตามภูมิภาค

29

5. กิจกรรมการติดตามการดำเนินงานวิจัยในพื้นที่
ครั้งที่ 1 : เมษายน - พฤษภาคม 2547

42

6. กิจกรรมการประชุมปฏิบัติการ เพื่อรายงานความก้าวหน้าของการดำเนินงาน
วิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ที่ได้รับทุน 9 แห่ง

49

ผลการประเมินคุณภาพการนำเสนอและเอกสารรายงานการวิจัย ของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับงบประมาณ โดยผู้ทรงคุณวุฒิ	55
ผลการประเมินคุณภาพการนำเสนอและเอกสารรายงานการวิจัย ของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับงบประมาณ โดยเพื่อนนักวิจัยจากมหาวิทยาลัยราชภัฏอื่น	77
ภาพรวม ข้อสังเกต ข้อคิดเห็น ข้อควรพิจารณา ที่ได้จากกิจกรรมการ ประชุมปฏิบัติการ 4 ภูมิภาค การติดตามประเมินผลการดำเนินงาน โดยคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่และ การประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ	89

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
1 สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่วงตุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547 และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วงสิงหาคม 2547 – มกราคม 2548	4
2 โครงการที่ได้รับการอนุมัติให้ดำเนินการในปีงบประมาณ 2547	23
3 แสดงผลการประเมินระดับคุณภาพของเอกสารรายงานความก้าวหน้าผลการวิจัย ของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับงบประมาณการวิจัย ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ	81
4 รายชื่อโครงการวิจัยที่ขอรับพิจารณางบประมาณ ชุดโครงการวิจัย และพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของสถาบันราชภัฏ	155

สารบัญแผนภาพ

แผนภาพที่	หน้า
1 สรุปสถานการณ์บริหารงบประมาณชุดโครงการวิจัย และพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ งบประมาณรวม 8,300,000. 00 บาท	17

สารบัญภาคผนวก

ภาคผนวก	หน้า
1. โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ	97
2. โครงการติดตามและประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการวิจัยและการประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยระดับชาติและระดับนานาชาติในโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ ปรับครั้งที่ 1	109
3. Follow up project and workshop on ways to develop research proposals plus meeting to report on the progress of research at the national and international level within the project on “Development of the Postgraduate Student Research Quality Management Systems in the Rajabhat institutes.”	119
4. โครงการติดตามและประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการวิจัยและการประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยระดับชาติและระดับนานาชาติในโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ ปรับครั้งที่ 2	131
5. แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนาปีงบประมาณ 2547ของสถาบันราชภัฏ	141
6. รายชื่อโครงการวิจัยที่ขอรับพิจารณางบประมาณ ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันราชภัฏ	151

	หน้า
7. เกณฑ์การประเมินข้อเสนอ โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏพรหมราชโครงการวิจัย	171
8. อนุมัติโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ	187
9. อนุมัติแผนการดำเนินงาน โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ครั้งที่ 1	191
10. อนุมัติแผนการดำเนินงาน โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ครั้งที่ 2	195
11. แต่งตั้งกรรมการบริหาร โครงการวิจัยชุด โครงการวิจัยและพัฒนา ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ	201
12. ประวัติคณะกรรมการ	207
13. คณะผู้จัดทำสรุปรายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนา ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ระยะที่ 2 : เดือนตุลาคม 2546 - กรกฎาคม 2547	305

**สรุปรายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนา
ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ**

**สรุปรายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนา
ระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ**

ในการรายงานผลการดำเนินงาน ณ วันที่ 23 กรกฎาคม พ.ศ. 2547 นี้เป็นการสรุป รายงานผลการดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏในกิจกรรมต่างๆ ตั้งแต่กิจกรรมการพัฒนาโครงการวิจัย กิจกรรมการพิจารณาจัดสรรทุนวิจัย ตลอดจนกิจกรรมที่กำหนดไว้ในแผนการดำเนินงาน นับตั้งแต่กระบวนการพิจารณาจัดสรรทุนได้เสร็จสิ้น ตามกระบวนการเรียบร้อยแล้ว ซึ่ง ณ วันที่ 23 กรกฎาคม พ.ศ. 2547 นอกจากกิจกรรมการพัฒนาโครงการวิจัยและการพิจารณาจัดสรรทุนวิจัยแล้ว มีการดำเนินงาน 3 กิจกรรม เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้ คือกิจกรรมการประชุมปฏิบัติการ เพื่อพัฒนาโครงการของมหาวิทยาลัยที่ไม่ได้รับทุนวิจัยและการพัฒนาความรู้ด้านการวิจัย ปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมให้นักวิจัยมหาวิทยาลัยราชภัฏ จำแนกตามภูมิภาค กิจกรรมการติดตาม ผลการดำเนินงานวิจัยในพื้นที่สำหรับมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับทุน ระยะที่ 1 (19 เมษายน - 11 พฤษภาคม 2547) และกิจกรรมการประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของ การดำเนินงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ สรุปภาพรวมผลการดำเนินงาน ดังตารางที่ 1 ต่อไปนี้

ตารางที่ 1 สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่วง ตุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547
และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วง สิงหาคม 2547 – มกราคม 2548

กิจกรรม	รายละเอียดการดำเนินงานกิจกรรม	วันเดือนปี และ ช่วงเวลา	ผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง	ผลผลิตจริงของงาน/ความคาดหวัง ของผลการดำเนินงานตามแผน	งบประมาณ ชุดโครงการ ของ สกอ.	หมายเหตุ
ผลการดำเนินงาน ที่แล้วเสร็จ						
1. กิจกรรม การพัฒนา โครงการวิจัย	1.1 ประชุมชี้แจง ทำความเข้าใจกับมหาวิทยาลัยราชภัฏ	25 - 27 กรกฎาคม 2546	1.ผู้บริหารและ ผู้รับผิดชอบจาก สกอ.สกว.	1. มีข้อเสนอโครงการวิจัย 38 โครงการ จากมหาวิทยาลัยราชภัฏ 31 แห่ง รวมงบประมาณที่ขอเป็นเงินทั้งสิ้น 22,461,623.00บาท	-	งบประมาณ รวมของ ทั้ง 11 ชุดโครงการ และงบประมาณ ปี 2546
	1.2 ปรับปรุงแนวทางการดำเนินงานโครงการวิจัย	16 - 17 ตุลาคม 2546	2.ผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นที่ปรึกษา การพัฒนา โครงการ	2. อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏผู้สนใจ เสนอโครงการวิจัย ได้พัฒนาศักยภาพ การวิจัยภายใต้การแนะนำและการ แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง ภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยราชภัฏ		
	1.3 ปรับปรุงข้อเสนอโครงการ	24 - 25 พฤศจิกายน 2546				

**ตารางที่ 1 (ต่อ) สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่าง ดูลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547
และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วง สิงหาคม 2547 – มกราคม 2548**

กิจกรรม	รายละเอียดการดำเนินงานกิจกรรม	วัน/เดือน/ปี และ ช่วงเวลา	ผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง	ผลผลิตจริงของงาน/ความคาดหวัง ของผลการดำเนินงานตามแผน	งบประมาณ ชุดโครงการ ของ สกอ.	หมายเหตุ
2. กิจกรรม การพิจารณา จัดสรรทุนวิจัย	2.1 ประชุมทำความเข้าใจภาพรวม และ TOR ของ โครงการ ทบทวนผลการดำเนินงานและพิจารณาเกณฑ์ การประเมินข้อเสนอชุดโครงการ	21 พฤศจิกายน 2546	1.คณะกรรมการ พิจารณาข้อเสนอ โครงการ	1. ผลการพิจารณาการจัดสรรทุนวิจัย มีมหาวิทยาลัยราชภัฏ 9 แห่ง ได้รับทุน รวมงบประมาณทั้งสิ้น 4,100,000.00 บาท ได้รับการอนุมัติจาก สกอ. ให้ดำเนินการได้ ตั้งแต่วันที่ 16 มกราคม 2547	-	งบประมาณ สนับสนุน จาก สกว. ประมาณ 80,000.00 บาท
	2.2 ประชุมคัดเลือกข้อเสนอโครงการที่มีคุณภาพพอใช้ได้ และมีความเป็นไปได้ในการดำเนินงานถ้ามีการปรับ ปรุงตามเงื่อนไขของคณะกรรมการ	1 ธันวาคม 2546	2.ผู้บริหาร มหาวิทยาลัย ราชภัฏ	2. ได้ข้อมูลสถานภาพและศักยภาพการ วิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏ ที่ทั้งในปัจจุบัน ซึ่งนำเสนอไว้ในรายงาน ในประเด็นเกี่ยวกับปัญหาที่พบและ ข้อเสนอแนะ		
	2.3 ประชุมปฏิบัติการเพื่อปรับปรุงข้อเสนอโครงการ ตามมติคณะกรรมการ	15 ธันวาคม 2546	3.คณบดีวิจัย 4.ผู้แทน สกว. 5. ผู้แทน สกอ.			
	2.4 ประชุมพิจารณาข้อเสนอโครงการที่ปรับปรุงและ ส่งคณะกรรมการเพื่อขอรับทุน	23 ธันวาคม 2546				

**ตารางที่ 1 (ต่อ) สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่วง ตุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547
และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วง สิงหาคม 2547 – มกราคม 2548**

กิจกรรม	รายละเอียดการดำเนินงาน	วันเดือนปี และ ช่วงเวลา	ผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง	ผลผลิตจริงของงาน/ความคาดหวัง ของผลการดำเนินงานตามแผน	งบประมาณ ชุดโครงการ ของ ศกอ.	หมายเหตุ
3. กิจกรรม การพิจารณา การดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัย	3.1 ประชุมคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการ	26 มกราคม 2547	1.คณะกรรมการ พิจารณาข้อเสนอ โครงการ 2. ศกอ. 3. ศกว.	1. ได้แผนการดำเนินงานตลอดโครงการ 2. แผนดำเนินการดังกล่าวได้รับอนุมัติ จาก ศกอ. เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2547	-	เงินงบประมาณ ของสำนักงาน สภาพัฒนาการ (ศรภ.) เติม และของศกว. บางส่วน
4. กิจกรรมการ ประชุมปฏิบัติการ เพื่อพัฒนาโครงการ และพัฒนานักวิจัย ปฏิบัติการ แบบมีส่วนร่วม	4.1 จัดประชุมที่ สวนบัว รีสอร์ท จังหวัดเชียงใหม่	9 - 11 กุมภาพันธ์ 2547	1.ผู้บริหาร ศกอ. 2.ผู้บริหาร ศกว. 3.คณะนักวิจัย จากมหาวิทยาลัย ราชภัฏ	1. ผู้ร่วมประชุมมีความรู้ และมีความ ชัดเจนมากขึ้นในเรื่องการวิจัยปฏิบัติการ แบบมีส่วนร่วม โดยพบปฏิบัติการ การปฏิบัติงานกลุ่มและแนวคิดต่างๆ ปรับเปลี่ยนและพัฒนาไปในทางบวก	1,217,296.00 บาท	ภาคเหนือ 353,900.00 บาท

**ตารางที่ 1 (ต่อ) สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่าง ดุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547
และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วง สิงหาคม 2547 – มกราคม 2548**

กิจกรรม	รายละเอียดการดำเนินงานกิจกรรม	วัน/เดือน/ปี และ ช่วงเวลา	ผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง	ผลผลิตจริงของงาน/ความคาดหวัง ของผลการดำเนินงานตามแผน	งบประมาณ ชุดโครงการ ของ สกอ.	หมายเหตุ
	4.2 จัดประชุมที่ โรงแรมเจริญธานีปริมณฑล จังหวัดขอนแก่น	23 - 25 กุมภาพันธ์ 2547	4 คณะกรรมการ พิจารณาข้อเสนอ โครงการ	2. นักวิจัยมีโอกาสฝึกปฏิบัติงานพัฒนา โครงการภายใต้การแนะนำและแลกเปลี่ยน เรียนรู้กับวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิและ หุ้นส่วนวิจัย		ภาคตะวันออก เล็งเห็น 246,657.00 บาท
	4.3 จัดประชุมที่ โรงแรมไดมอนด์พลาซ่า จังหวัดสุราษฎร์ธานี	2 - 4 มีนาคม 2547	5 ผู้ทรงคุณวุฒิ วิทยากรผู้ชำนาญ เรื่องระบบ และการวิจัย ปฏิบัติการ แบบมีส่วนร่วม	3. มีสาระความรู้และข้อคิดที่มีคุณค่า จากการประชุมที่สมควรจัดพิมพ์เผยแพร่		ภาคใต้ 309,226.00 บาท
	4.4 จัดประชุมที่ มณีนครรีสอร์ท จังหวัดจันทบุรี	17 - 19 มีนาคม 2547		4. ต้นฉบับเอกสารสาระความรู้จากการ ประชุมที่พิมพ์เผยแพร่		ภาคกลาง 307,513.00 บาท

**ตารางที่ 1 (ต่อ) สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่วง ตุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547
และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วง สิงหาคม 2547 – มกราคม 2548**

กิจกรรม	รายละเอียดการดำเนินงานกิจกรรม	วัน/เดือน/ปี และ ช่วงเวลา	ผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง	ผลผลิตจริงของงาน/ความคาดหวัง ของผลการดำเนินงานตามแผน	งบประมาณ ชุดโครงการ ของ สกอ.	หมายเหตุ
5. กิจกรรม การติดตาม การดำเนินงานวิจัย ในพื้นที่	5.1 นักวิจัยจากมหาวิทยาลัยราชภัฏ ที่ได้รับทุนสนับสนุนการวิจัย	มกราคม 2547	1.ผู้บริหาร และนักวิจัยจาก มหาวิทยาลัย ราชภัฏ 2. สกอ. 3. สกว.	1. คณะกรรมการได้ทราบผล การดำเนินงาน ปัญหา อุปสรรค และร่วมกันวางแผนในการแก้ไข ปัญหาดังกล่าว 2. คณะนักวิจัยได้ปรับปรุงงาน วิจัยระดับหนึ่ง	2,050,000.00.00 บาท	ยอดเงิน 2,050,000.00 บาท คือ งบบุวิจัย 50% จัดสรรให้ มหาวิทยาลัย ราชภัฏ 9 แห่ง

**ตารางที่ 1 (ต่อ) สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่วง ตุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547
และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วง สิงหาคม 2547 – มกราคม 2548**

กิจกรรม	รายละเอียดการดำเนินงานกิจกรรม	วันเดือนปี และ ช่วงเวลา	ผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง	ผลผลิตจริงของงาน/ความคาดหวัง ของผลการดำเนินงานตามแผน	งบประมาณ ชุดโครงการ ของ สกอ.	หมายเหตุ
5.2 สกอ. สนับสนุนการบริหารจัดการวิจัย ในมหาวิทยาลัยราชภัฏ	5.3 การติดตามผลในพื้นที่	มีนาคม 2547	4.ผู้ทรงคุณวุฒิ ที่ปรึกษา แต่ละภาค 5.คณะกรรมการ พิจารณาข้อเสนอ โครงการ	3. จากผลการติดตามพบว่างานนี้เป็น งานยากมากต้องอาศัยแรงผลักดัน จากทุกฝ่าย ซึ่งขณะนี้องค์กรภายนอก ทั้ง สกอ. , สกว. และผู้ทรงคุณวุฒิ เริ่มกำลังช่วยเหลือเพิ่มเข้ามา จุดอ่อนที่พบคือคณะผู้บริหารใน มหาวิทยาลัยราชภัฏยังไม่จริงจัง เท่าที่ควร ภาพที่ออกมา ดูเหมือน ผู้บริหารสนับสนุนมาก แต่ผลงาน และข้อมูลจากนักวิจัยสะท้อนว่า คณะ ผู้บริหารยังไม่ให้ความสนใจจริงจัง ทั้งที่ผลงานวิจัยนี้จะเป็นการพัฒนา ระบบบริหารหน่วยงานหนึ่ง ของ	205,000.00 บาท	งบ 205,000.00 บาท คือ 5% ของงบวิจัย ของมหาวิทยาลัย ราชภัฏ
		19 เมษายน - 11 พฤษภาคม 2547	6.ผู้ประสานงาน		107,565.00 บาท	มีงบสนับสนุน จาก สกว. ให้ผู้ทรงคุณวุฒิ บางส่วน

**ตารางที่ 1 (ต่อ) สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนากระบวนการจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่วง ตุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547
และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วง สิงหาคม 2547 – มกราคม 2548**

กิจกรรม	รายละเอียดการดำเนินงาน	วันเดือนปี และ ช่วงเวลา	ผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง	ผลผลิตจริงของงาน/ความคาดหวัง ของผลการดำเนินงานตามแผน	งบประมาณ ชุดโครงการ ของ สกอ.	หมายเหตุ
6. กิจกรรม การประชุมปฏิบัติการ เพื่อรายงาน ความก้าวหน้าของ การดำเนินงานวิจัย ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ที่ได้รับทุน 9 แห่ง	6.1 จัดประชุมเพื่อรายงาน ความก้าวหน้าของ การดำเนินงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ ได้รับทุน 9 แห่ง	18 – 19 พฤษภาคม 2547	1. สกอ. 2. สกว. 3. คณะกรรมการ พิจารณาข้อเสนอ โครงการ 4. ผู้ทรงคุณวุฒิ	1. นักวิจัยได้มีโอกาสรายงานความ ก้าวหน้าทั้งในรูปแบบเอกสารและการ นำเสนอทางวาจา โดยได้รับการวิพากษ์ จากผู้ทรงคุณวุฒิ ทำให้สามารถนำไป ปรับปรุงงานได้ 2. ผู้ประสานงาน คณะกรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิมีโอกาสดพบปะแลกเปลี่ยน ความคิดเห็นช่วยเหลือนักวิจัย	115,416.00 บาท	

**ตารางที่ 1 (ต่อ) สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่าง ตูลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547
และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วง สิงหาคม 2547 – มกราคม 2548**

กิจกรรม	รายละเอียดการดำเนินงาน	วันเดือนปี และ ช่วงเวลา	ผู้มีส่วน ที่เกี่ยวข้อง	ผลผลิตจริงของงาน/ความคาดหวัง ของผลการดำเนินงานตามแผน	งบประมาณ ชุดโครงการ ของ สกอ.	หมายเหตุ
			6. คณะนักวิจัย	3. นักวิจัยเห็นทิศทางการปรับปรุงงาน ชัดเจนขึ้น 4. เกิดเครือข่ายความร่วมมือระหว่าง นักวิจัยในชุดโครงการเดียวกัน		
แผนการดำเนินงาน ในระยะต่อไป						
1. การติดตามผลการ ดำเนินงานระยะที่ 2	1.1 พิจารณารายงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏ 9 แห่ง 1.2 วางแผนการติดตามผล	มิถุนายน กรกฎาคม 2547 กรกฎาคม 2547	1. สกอ. 2. สกว. 3. คณะกรรมการ พิจารณาเพื่อเสนอ โครงการ	1. ได้ทราบผลการดำเนินงาน ปัญหา อุปสรรค 2. ได้ร่วมกันแก้ปัญหาอุปสรรคและ ปรับปรุงงานวิจัย	1,889,723.00 บาท	ในยอดเงินนี้รวม ทุนวิจัยระยะที่ 2 1,435,000.00 บาท ด้วย

**ตารางที่ 1 (ต่อ) สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่วง ตุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547
และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วง สิงหาคม 2547 – มกราคม 2548**

กิจกรรม	รายละเอียดการดำเนินงานกิจกรรม	วันเดือนปี และ ช่วงเวลา	ผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง	ผลผลิตจริงของงาน/ความคาดหวัง ของผลการดำเนินงานตามแผน	งบประมาณ ชุดโครงการ ของ สกอ.	หมายเหตุ
	1.3 ติดตามผลและพิจารณาจัดสรรทุนวิจัยระยะที่ 2	13 สิงหาคม - 23 กันยายน 2547	4.ผู้ประสานงาน 5.ผู้ทรงคุณวุฒิ 6.ผู้เชี่ยวชาญใน มหาวิทยาลัย ราชภัฏ	3. งานวิจัยมีคุณภาพ		
	1.4 จัดสรรทุนระยะที่ 2	กันยายน 2547	7.คณะนักวิจัย			
	1.5 จัดทำเอกสารสรุปเสนอ สกอ. ,สกว.	กันยายน 2547				

**ตารางที่ 1 (ต่อ) สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่วง ตุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547
และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วง สิงหาคม 2547 – มกราคม 2548**

กิจกรรม	รายละเอียดการดำเนินงานกิจกรรม	วันเดือนปี และ ช่วงเวลา	ผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง	ผลผลิตจริงของงาน/ความคาดหวัง ของผลการดำเนินงานตามแผน	งบประมาณ ชุดโครงการ ของ สกอ.	หมายเหตุ
2. การประชุม ปฏิบัติการ ระดับนานาชาติ	2.1 อบรมด้านการวิเคราะห์และเขียนรายงานวิจัย	ตุลาคม 2547	1.สกอ. 2.สกว.	1. ได้พัฒนานักวิจัยอย่างสมบูรณ์ มากขึ้นทั้งกระบวนการ	1,700,000.00 บาท	อาจมี งบประมาณ อื่น
	2.2 ประชุมเตรียมการ	ตุลาคม 2547	3.คณะกรรมการ พิจารณาข้อเสนอ โครงการ	2. นักวิจัยมีโอกาสแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ระดับนานาชาติ		
	2.3 จัดทำเอกสาร แปลเอกสาร	ตุลาคม 2547	4.ผู้ประสานงาน	3. นักวิจัยสามารถนำข้อเสนอแนะ ไปปรับปรุงงานวิจัยให้สมบูรณ์มากขึ้น		
	2.4 ประชุมปฏิบัติการระดับนานาชาติ	ตุลาคม พฤศจิกายน 2547	5.ผู้ทรงคุณวุฒิ 6.ผู้เกี่ยวข้องใน มหาวิทยาลัย ราชภัฏ			

ตารางที่ 1 (ต่อ) สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่วง ตุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547
และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วง สิงหาคม 2547 – มกราคม 2548

กิจกรรม	รายละเอียดการดำเนินงานกิจกรรม	วัน/เดือน/ปี และ ช่วงเวลา	ผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง	ผลผลิตจริงของงาน/ความคิดเห็น ของผลการดำเนินงานตามแผน	งบประมาณ ชุดโครงการ ของ สกอ.	หมายเหตุ
	2.5 จัดทำเอกสารเผยแพร่ทั้งภาษาไทยและ ภาษาอังกฤษ	25 - 26 พฤศจิกายน 2547	7. คณะนักวิจัย 8. ผู้สนับสนุนและผู้ทรงคุณวุฒิ ทั้งชาวไทยและ ชาวต่าง ประเทศ 9. ผู้เกี่ยวข้องใน มหาวิทยาลัย ราชภัฏ			

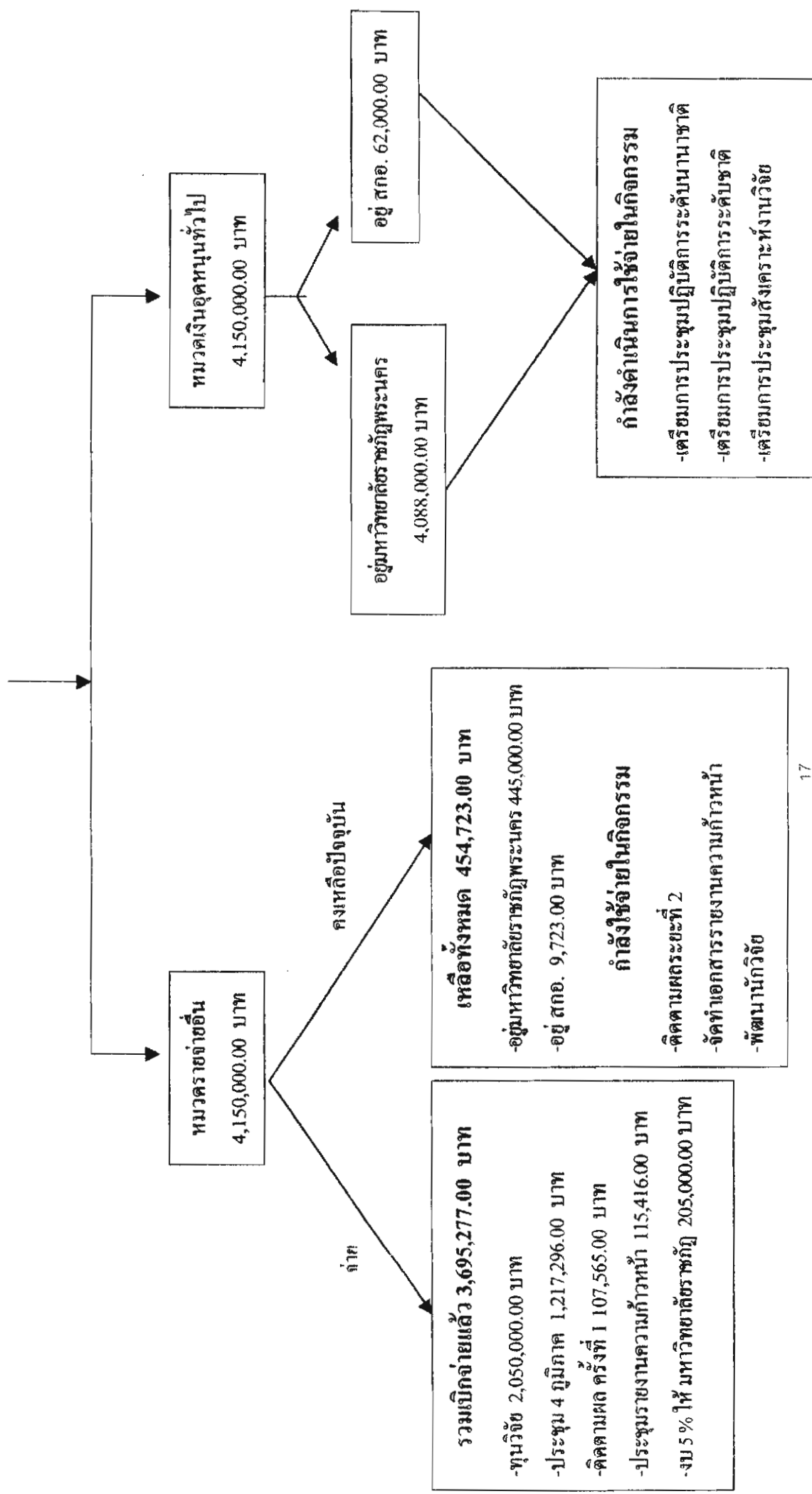
**ตารางที่ 1 (ต่อ) สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาการบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่วง ตุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547
และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วง สิงหาคม 2547 – มกราคม 2548**

กิจกรรม	รายละเอียดการดำเนินงาน	วันเดือนปี และ ช่วงเวลา	ผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง	ผลผลิตจริงของงาน/ความคาดหวัง ของผลการดำเนินงานตามแผน	งบประมาณ ชุดโครงการ ของ สกอ.	หมายเหตุ
3. การประชุม ปฏิบัติการเพื่อนำเสนอ รายงานฉบับสมบูรณ์	3.1 คณะกรรมการเพื่อสรุปผลการดำเนินงานทั้งหมด	พฤศจิกายน ธันวาคม 2547	1.สกอ. 2.สกว. 3.คณะกรรมการ พิจารณาข้อเสนอ โครงการ	1. ได้รับงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ฉบับสมบูรณ์ทั้ง 9 แห่ง ซึ่งสามารถนำผล ไปใช้ในการพัฒนาได้ทันที	1,015,000.00 บาท	เงินยอดนี้รวม ทุนวิจัย ระยะที่ 2 615,000.00 บาท ด้วย
	3.2 จัดทำเอกสารสังเคราะห์งานวิจัยของ มหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับทุน	ธันวาคม 2547	4.ผู้ประสานงาน	2. ได้รับงานสังเคราะห์องค์ความรู้ จากงานวิจัย เป็นงานวิชาการที่มีคุณค่า และนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง		
	3.3 จัดประชุมปฏิบัติการร่วมกับการประชุมราชภัฏวิจัย	15 ธันวาคม 2547	5.ผู้ทรงคุณวุฒิ	3. มีเอกสารที่สามารถเผยแพร่ได้ทั้ง ระดับท้องถิ่น ระดับชาติ และระดับ นานาชาติ		
	3.4 ประชุมเพื่อพิจารณาจัดสรรเงินงวดสุดท้าย	ธันวาคม 2547	6.ผู้เกี่ยวข้องใน มหาวิทยาลัย ราชภัฏ			

**ตารางที่ 1 (ต่อ) สรุปภาพรวมการดำเนินงาน ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ช่วง ตุลาคม 2546 – กรกฎาคม 2547
และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไป ช่วง สิงหาคม 2547 – มกราคม 2548**

กิจกรรม	รายละเอียดการดำเนินงานกิจกรรม	วัน/เดือน/ปี และ ช่วงเวลา	ผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง	ผลผลิตจริงของงาน/ความคาดหวัง ของผลการดำเนินงานตามแผน	งบประมาณ ชุดโครงการ ของ ศกอ.	หมายเหตุ
	3.5 จัดสรรเงินงวดสุดท้าย	ธันวาคม 2547	7.คณะนักวิจัย			
	3.6 จัดทำเอกสารสังเคราะห์งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏทั้ง 9 แห่ง เสนอ ศกอ. และ ศกว.	มกราคม 2548				
					งบประมาณ ของ ศกว. ทั้งหมด 8,300,000.00 บาท	

แผนภาพที่ 1 สรุปสถานการณ์การบริหารงบประมาณชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัย
ระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ : งบประมาณรวม 8,300,000.00 บาท



**สรุปสถานการณ์บริหารงบประมาณ โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการ
คุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ได้ดังต่อไปนี้**

1. เงินงบประมาณทั้งหมด จำนวน 8,300,000.00 บาท มีเงินที่เบิกจ่ายและส่งหลักฐานการใช้เงิน
เรียบร้อยแล้วจำนวน 3,695,277.00 บาท (ร้อยละ 44.52)
 2. เงินที่กำลังดำเนินการเบิกจ่ายและอยู่ในแผนเบิกจ่ายมีจำนวน 4,604,723.00 บาท
(ร้อยละ 55.48) เป็นเงินหมวดรายจ่ายอื่น 454,723.00 บาท หมวดเงินอุดหนุนทั่วไป 4,150,000.00 บาท
 3. เงินที่โอนมายังมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครแล้วมีจำนวนทั้งสิ้น 4,533,000.00 บาท
เป็นเงินหมวดรายจ่ายอื่น 445,000.00 บาท หมวดเงินอุดหนุนทั่วไป 4,088,000.00 บาท
 4. เงินที่คงเหลืออยู่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา 71,723.00 บาท
เป็นเงินหมวดรายจ่ายอื่น 9,723.00 บาท หมวดเงินอุดหนุนทั่วไป 62,000.00 บาท
-

สำหรับผลการดำเนินงานในแต่ละกิจกรรมมีทั้งหมด 6 กิจกรรมดังต่อไปนี้

1. กิจกรรมการพัฒนาโครงการวิจัย
2. กิจกรรมการพิจารณาจัดสรรทุนวิจัย
3. กิจกรรมการพิจารณาแผนการดำเนินงานชุดโครงการวิจัย
4. กิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการและพัฒนานักวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม จำแนกตามภูมิภาค
5. กิจกรรมการติดตามการดำเนินการวิจัยในพื้นที่ ครั้งที่ 1 : เมษายน – พฤษภาคม 2547
6. กิจกรรมการประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของการดำเนินงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับทุน 9 แห่ง

1. กิจกรรมการพัฒนาโครงการวิจัย

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาร่วมกับสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัยได้จัดประชุมนักวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏทุกแห่งเพื่อพัฒนาชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏโดยจัดพร้อมกับ ชุดโครงการวิจัยอื่นทั้ง 11 ชุดโครงการ รวม 3 ครั้งดังนี้

- 1.1 ประชุมชี้แจง ทำความเข้าใจกับมหาวิทยาลัยราชภัฏวันที่ 25 - 27 กรกฎาคม 2546
- 1.2 ปรับปรุงแนวทางดำเนินโครงการวันที่ 16 - 17 ตุลาคม 2546
- 1.3 ปรับปรุงข้อเสนอโครงการวิจัยวันที่ 24 - 25 พฤศจิกายน 2546

สำหรับชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏมีคณะวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิช่วยพัฒนาโครงการจำนวน 4 คนคือ

- | | |
|-------------------------|--|
| 1) ผศ.ดร.ปัญญา การพานิช | อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี |
| 2) ผศ.ดร.ไธยาส ปัญญา | อาจารย์มหาวิทยาลัยมหิดล |
| 3) รศ.ชวน เพชรแก้ว | อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี |
| 4) รศ.ดร.มารุต คำชะอม | อาจารย์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
วิทยาเขตปัตตานี |

ผลการดำเนินงาน :

1. มีโครงการวิจัยที่พัฒนาและส่งสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเพื่อขอรับงบประมาณจำนวนทั้งหมด 38 โครงการ จากมหาวิทยาลัยราชภัฏ 31 แห่ง รวมงบประมาณที่เสนอขอไว้ทั้งหมดรวม 22,461,623.00 บาท (ภาคผนวก 6)
2. อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏผู้สนใจเสนอโครงการวิจัยได้พัฒนาศักยภาพการวิจัยภายใต้การแนะนำและแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับผู้ทรงคุณวุฒิทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยราชภัฏ

2. กิจกรรมการพิจารณาจัดสรรทุน

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ได้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาคัดเลือกข้อเสนอโครงการวิจัยที่ส่งมาขอรับทุนจำนวน 38 โครงการ ประกอบด้วย

- 1) รศ.ดร.ปริญญา จินดาประเสริฐ ประธานกรรมการรถไฟแห่งประเทศไทย เป็นประธานกรรมการ
- 2) คุณสุวรรณี คำมัน ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต สำนักงานคณะกรรมการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เป็นรองประธาน
- 3) คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา ที่ปรึกษาอาวุโส บริษัทรถไฟฟ้ากรุงเทพจำกัด เป็นกรรมการ
- 4) ดร.มานพ พงนากร ผู้ช่วยกรรมการบริหารบริษัทเจริญโภคภัณฑ์ เป็นกรรมการ
- 5) ผศ.ดร.โอภาส ปัญญา อาจารย์มหาวิทยาลัยมหิดล เป็นกรรมการ
- 6) รศ.ชวน เพชรแก้ว อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เป็นกรรมการ
- 7) ผศ.ดร.ทวนทอง เขาวงกิตพงษ์ อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร เป็นกรรมการ
- 8) อาจารย์ยุพิน โพธิ์วิทย์ ศึกษานิเทศก์ 8 เป็นกรรมการ
- 9) อาจารย์ลัดดา ศักดิ์ดีวงศ์ นักวิชาการศึกษา 7 ว เป็นกรรมการ
- 10) ดร.จิตรภา กุลทลบุตร นักวิชาการศึกษา 8 ว สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เป็นกรรมการและเลขานุการ
- 11) อาจารย์พรหมมา วิหคไพบุลย์ เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 6 สำนักงาน คณะกรรมการการอุดมศึกษา เป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
- 12) คุณเพ็ญวิภา สะสมบุญณ์ เจ้าหน้าที่ประจำโครงการ เป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ผลการพิจารณาได้ใช้เกณฑ์ซึ่งคณะกรรมการตกลงร่วมกัน โดยการยอมรับของนักวิจัยผู้เสนอโครงการขอรับทุนวิจัย(ภาคผนวก 7) ข้อมูลจากการลงพื้นที่และข้อมูลจากการช่วยพัฒนาโครงการร่วมกันของคณะที่ปรึกษา โดยมีการประชุมระหว่างคณะกรรมการพิจารณาคัดเลือก

ข้อเสนอโครงการวิจัย และการประชุมปฏิบัติการเพื่อให้นักวิจัยปรับปรุงข้อเสนอโครงการวิจัย และตกลงร่วมกันในเงื่อนไขของคณะกรรมการพิจารณาคัดเลือกข้อเสนอโครงการวิจัยซึ่งจะทำให้โครงการวิจัยที่ได้รับคัดเลือกมีความเป็นไปได้ในการดำเนินงานภายในระยะเวลา 1 ปี และภายใต้จำนวนงบประมาณที่ได้รับ คณะกรรมการได้ประชุมเพื่อพิจารณาทั้งหมด 4 ครั้ง โดยมี ผศ. พชริน ดำรงกิตติคุณ จากสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ร่วมประชุมด้วย ดังต่อไปนี้

ครั้งที่ 1 วันที่ 21 พฤศจิกายน 2546 ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ผลการประชุม กรรมการทุกท่านมีความเข้าใจตรงกันในเรื่องของโครงการ ตั้งแต่ TOR วัตถุประสงค์ เป้าหมาย ความคาดหวัง ผลผลิตของโครงการ มีการทบทวนผลการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา และได้เกณฑ์การพิจารณาข้อเสนอชุดโครงการวิจัยที่สร้างร่วมกัน ตลอดจนพิจารณาข้อเสนอโครงการในรอบแรก

ครั้งที่ 2 วันที่ 1 ธันวาคม 2546 ณ ห้องประชุมของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย ผลการประชุมได้คัดโครงการที่มีคุณภาพและความเป็นไปได้ในการดำเนินงาน ถ้าสามารถปรับปรุงขั้นตอนต่างๆ ตลอดจนแนวทางการบริหารโครงการตามเงื่อนไข และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการพิจารณาคัดเลือกข้อเสนอโครงการวิจัย

ครั้งที่ 3 วันที่ 15 ธันวาคม 2546 ณ ห้องประชุมมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี ผู้เข้าร่วมประชุม ประกอบด้วย คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการพิจารณาคัดเลือกข้อเสนอโครงการวิจัย ผู้บริหารและคณะผู้รับผิดชอบโครงการที่คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการลงมติว่ามีคุณภาพเพียงพอที่จะรับทุนวิจัย ถ้าสามารถปฏิบัติตามเงื่อนไขของคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยได้

สำหรับวิธีการประชุมนั้น คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการได้สรุปประเด็นข้อเสนอแนะในภาพรวมและรายโครงการให้นักวิจัยทราบ พร้อมทั้งนำผลการประเมินอย่างละเอียดให้นักวิจัยศึกษา ซึ่งนักวิจัยมีโอกาสดำเนินการซักถามหรืออธิบายเหตุผลต่างๆ ซึ่งจะทำให้เกิดการยอมรับร่วมกันระหว่างคณะนักวิจัยและคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอทุนวิจัย

ผลการประชุมปรากฏว่า คณะนักวิจัยเห็นชอบในเกณฑ์ที่ใช้พิจารณาคัดเลือกโครงการวิจัยและตกลงร่วมกันว่าขอนำโครงการทั้งหมดไปปรับปรุงใหม่และจะส่งมาให้คณะกรรมการพิจารณาอีกครั้งในวันที่ 22 ธันวาคม 2547

ครั้งที่ 4 วันที่ 23 ธันวาคม 2546 ณ ห้องประชุมสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้พิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยที่นักวิจัยปรับปรุงใหม่อย่างละเอียดเป็นครั้งสุดท้ายและพิจารณาจัดสรรทุนวิจัยให้มหาวิทยาลัยราชภัฏ 9 แห่ง จำนวนเงิน 4,100,000 บาท ดังผลการดำเนินงานข้อ 1)

ผลการดำเนินการ :

ตารางที่ 2 1) โครงการที่ได้รับการอนุมัติให้ดำเนินการในปีงบประมาณ 2547

โครงการ	มหาวิทยาลัย ราชภัฏ	จำนวน เงิน(บาท)	หัวหน้าโครงการ
1.โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช	นครศรีธรรมราช	1,000,000	ผศ.เปรมจิตต์ ชนะวงศ์
2.โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา	พระนครศรีอยุธยา	700,000	ดร.บุรพาทิศ พลอยสุวรรณ
3.โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์	วไลยอลงกรณ์	600,000	ดร.อุษา ทอง
4.โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี	ธนบุรี	350,000	ผศ.ดร.นิสาร์ณ ศิลปเดชา
5.โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่	เชียงใหม่	300,000	รศ.พีรพงศ์ บุญศิริ
6.โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม	พิบูลสงคราม	300,000	ผศ.ดร.อำนาจพร สุขสมัย
7.โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา	นครราชสีมา	300,000	ผศ.ดร.สุนทรี ศิริอังกูร
8.โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร	พระนคร	300,000	ผศ.ภัศราภรณ์ เทศธรรม
9.โครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต	ภูเก็ต	250,000	รศ.มะโน คำบำรุง
รวมจำนวนเงินงบประมาณ		4,100,000	

โครงการวิจัยทั้ง 9 โครงการเมื่อผ่านความเห็นชอบจากกรรมการนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษาแล้วเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้ลงนามอนุมัติดำเนินงานโครงการวันที่ 16 มกราคม 2547 ฉะนั้นการเบิกจ่ายงบประมาณและทำสัญญาต่างๆ สามารถดำเนินการได้ตั้งแต่วันที่ 16 มกราคม 2547 เป็นต้นไป (ภาคผนวก 8)

2) ปัญหาที่พบและข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงโดยภาพรวม

จากกระบวนการดำเนินงานพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยของคณะกรรมการพิจารณาคัดเลือกข้อเสนอโครงการวิจัย สามารถสรุปปัญหาและข้อเสนอแนะในภาพรวมที่สำคัญดังต่อไปนี้

ปัญหาที่พบ

นักวิจัยเขียนข้อเสนอโครงการไม่สอดคล้องกับ TOR หรือไม่ครอบคลุม TOR หรือบางแห่งก็คัดลอก TOR โดยมองไม่เห็นภาพของผลที่จะเกิดขึ้นจริงในพื้นที่ แสดงว่าขาดประสบการณ์การทำงานวิจัยในรูปแบบของชุดโครงการ

ข้อเสนอแนะ

1. ในหลักสูตรการอบรมวิจัยโดยภาพรวมควรเสริมการให้ความรู้แก่นักวิจัยในเรื่องวิธีการเขียนข้อเสนอโครงการให้สัมพันธ์กับ TOR อาจจะต้องเริ่มตั้งแต่การเขียนเอกสารเชิงหลักการ (concept paper) พร้อมทั้งชี้ให้เห็นภาพรวมของการสังเคราะห์รวมเมื่อทำวิจัยเสร็จแล้ว
2. ที่ปรึกษาต้องเน้นในเรื่องดังกล่าว เวลาช่วยนักวิจัยพัฒนาโครงการ

ปัญหาที่พบ

นักวิจัยส่วนใหญ่ยังไม่เข้าใจกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมอย่างแท้จริง เวลาพัฒนาโครงการที่มีเงื่อนไข TOR ดังกล่าว ก็ใช้วิธีพัฒนาโครงการ เช่นเดียวกับโครงการวิจัยทั่วไป โดยขาดหัวใจสำคัญคือ การมีส่วนร่วมของผู้ใช้ประโยชน์ และไม่ได้ให้ความสนใจศึกษาบริบทชุมชนวิจัยอย่างแท้จริง หรือเข้าใจว่าการไปเปิดเวที และทำ focus group คือ การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

ข้อเสนอแนะ

1. ในการพัฒนาโครงการ ผู้เกี่ยวข้องคือผู้ประสานงานและที่ปรึกษาจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องลงพื้นที่ไปช่วยนักวิจัยบ้างเป็นบางเวลาซึ่งเป็นการตรวจสอบที่มาของพัฒนาการโจทย์ โดยใช้กระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมไปในตัว

อาจจะใช้เวลา แต่เมื่อเปรียบเทียบกับผลที่ได้มาแล้วน่าจะคุ้มค่า เนื่องจากงานวิจัยที่จะดำเนินการต่อนั้นเป็นงานวิจัยที่พัฒนาจริงๆและประการต่อมากรรมการผู้พิจารณาสามารถพิจารณาได้ตรงกับข้อเท็จจริงมิใช่พิจารณาเฉพาะเอกสารข้อเสนอโครงการที่ผู้วิจัยนำเสนอซึ่งบางครั้งไม่ตรงกับความเป็นจริง โดยเฉพาะอย่างยิ่งไม่ใช่การพัฒนาโครงการวิจัยโดยใช้กระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

2. มหาวิทยาลัยต่างๆ ไม่เฉพาะมหาวิทยาลัยราชภัฏเท่านั้นแต่มหาวิทยาลัยทุกแห่งควรให้บุคลากรได้รับการพัฒนาและให้ความรู้ในเรื่องกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมและเทคนิคแนวทางความรู้ใหม่ๆอย่างจริงจังและสม่ำเสมอ มิใช่เพียงแต่การอบรมเข้าค่ายในระยะเวลาสั้นๆ แต่ควรมีกิจกรรมการวิจัยดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งเป็นกิจกรรมที่ผ่านกระบวนการเรียนการสอน

3. การเน้นระบบที่ปรึกษาที่ให้ความช่วยเหลือได้จริงจังเป็นสิ่งสำคัญที่สุดประการหนึ่งที่จะช่วยให้การพัฒนาโครงการของนักวิจัยได้ผล

ปัญหาที่พบ

ศักยภาพของนักวิจัยด้อยลง นักวิจัยที่ทำวิจัยมานานจนเป็นที่ยอมรับในแวดวงมหาวิทยาลัยราชภัฏบางคนไม่ค่อยให้ความสำคัญกับเทคนิควิจัยที่แตกต่างไปจากเทคนิคที่ตนเองชำนาญ ขาดกระบวนการและทักษะในการผสมผสานการวิจัยในลักษณะของเทคนิควิจัยเชิงปริมาณและคุณภาพในเรื่องเดียวกัน ขาดการค้นคว้าแสวงหาความรู้ใหม่ที่เปลี่ยนแปลงรวดเร็วมาก จากการเขียนข้อเสนอโครงการเห็นได้ชัดเจนว่านักวิจัยตามไม่ทันปรากฏการณ์ใหม่ๆซึ่งเป็นทักษะสำคัญของนักวิจัยโดยธรรมชาติ

ข้อเสนอแนะ

1. มหาวิทยาลัยต้องให้เวลาและโอกาสแก่นักวิจัยในการพัฒนาสิ่งเหล่านี้ ผู้บริหารควรสนับสนุนและกระตุ้นให้มีการจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ขึ้นในมหาวิทยาลัยการศึกษาอย่างสม่ำเสมอ

2. การให้ความสำคัญของการพัฒนาการทำวิจัยในมหาวิทยาลัยต้องมีมากขึ้นอาจจะใช้วิธีเพิ่มคะแนนความดีความชอบหรือผลงานของบุคลากรที่มีผลงานวิจัยที่มีคุณภาพ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง

3. งานวิจัยที่บุคลากรในมหาวิทยาลัยดำเนินการต้องมีระบบการติดตามอย่างจริงจังและต่อเนื่องว่าได้นำไปใช้ประโยชน์จริงหรือไม่ และมีระบบการประกันคุณภาพที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม

4. มหาวิทยาลัยและนักวิจัยต้องร่วมมือกันหาเวทีเผยแพร่ผลงานทั้งในวารสารซึ่งเป็นที่ยอมรับในแวดวงวิชาการหรือการนำเสนอในการประชุมสัมมนาต่างๆ

ปัญหาที่พบ

นักวิจัยขาดทักษะการเขียนตั้งแต่ทักษะการพัฒนาโครงการ ขาดทักษะทางวิชาการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งขาดการอ้างอิงที่มาของข้อมูล ขาดสาระของวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องอย่างพอเพียง ขาดเหตุผลสนับสนุนกรอบความคิดในการวิจัย ขาดน้ำหนักในการระบุความสำคัญของโจทย์วิจัย เวลาเขียนโครงการเสมือนคิดเองลอยๆ

ข้อเสนอแนะ

1. มหาวิทยาลัยควรมีการจัดประชุมปฏิบัติการและให้ความสำคัญกับการพัฒนาอาจารย์ทุกคนเป็นประจำ โดยเฉพาะอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ เฉพาะอย่างยิ่งเวลาที่มีความเคลื่อนไหวใหม่ๆทางวิชาการ โดยเก็บตกความรู้เท่าให้ครบถ้วนด้วย มิฉะนั้นวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาจะด้อยคุณภาพและส่งผลกระทบต่อการพัฒนาประเทศในวงกว้าง เพราะมหาบัณฑิตและคณาจารย์บัณฑิตที่จบไปจะไปขยายผลความรู้ที่ไม่สมบูรณ์ต่อสังคม ชุมชนและแวดวงการศึกษาต่อไป

2. หน่วยบริหารหรือสำนักวิจัยของมหาวิทยาลัยควรเพิ่มบทบาทการพัฒนานักวิจัยให้มากกว่านี้ โดยเฉพาะเรื่องการบริหารจัดการงานวิจัยมิใช่เน้นบทบาทการให้ทุนในสัดส่วนที่สูงเกินไปและควรมีการประสานงานกับหน่วยงานอื่นๆอย่างใกล้ชิดในเชิงวิชาการ เช่น สำนักบัณฑิตศึกษาและคณะวิชาต่างๆ

ปัญหาที่พบ

นักวิจัยขาดจรรยาบรรณ ไปคัดลอกงานวิจัยของบุคคลอื่น แม้จะเป็นบรรณานุกรมก็ไม่สมควร บางโครงการใช้วิธีดักเอกสารและนำมาตัดปะ **สิ่งที่พบมากคือนักวิจัยไม่อ้างอิงที่มาของข้อมูลเอกสารที่นำมาใส่ไว้ในผลงานของตน**

ข้อเสนอแนะ

1. กรรมการและมหาวิทยาลัยต้องมีมาตรการที่เข้มงวดและเอาใจจริงเอาใจไม่ให้เกิดกรณีเช่นนี้อีก เช่น การมีบัญชีค่า ไม่พิจารณาให้ทุนนักวิจัยดังกล่าวเป็นเวลาเท่าใดหรือมาตรการลงโทษที่เหมาะสมเป็นต้น

2. กรรมการที่อ่านและพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย ต้องเป็นผู้ที่ศึกษาและรอบรู้ในโครงการวิจัยที่พิจารณาจริงๆ มิเช่นนั้นอาจถูกนักวิจัยหลอกได้ ประเด็นนี้ชี้ให้เห็นความสำคัญของการคัดเลือกกรรมการและการเป็นนักแสวงหาความรู้ของกรรมการเอง

3. กิจกรรมการพิจารณาแผนการดำเนินงานชุดโครงการวิจัย

คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอทุนวิจัยชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาได้จัดประชุมเพื่อวางแผนการดำเนินงานโครงการในวันที่ 26 มกราคม 2547 ณ ห้องประชุมสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา โดยมีกลุ่มเป้าหมายทั้ง 2 กลุ่มดังนี้

3.1 กลุ่มที่ได้รับทุนสนับสนุนจำนวน 9 มหาวิทยาลัยราชภัฏ เน้นการติดตามผลการดำเนินงาน การร่วมพัฒนาและปรับปรุงงานวิจัยตลอดจนการแก้ปัญหาคำเนินงานเพื่อให้งานวิจัยมีคุณภาพเกิดประโยชน์ภายใต้เงื่อนไขและข้อจำกัดต่างๆตลอดจนการปรับการดำเนินงานที่เป็นไปได้ตามจริง

3.2 กลุ่มที่ไม่ได้รับทุนสนับสนุน จำนวน 29 โครงการเนื่องจากข้อเสนอโครงการของกลุ่มนี้ไม่มีความชัดเจนทั้งการพิจารณาจากการเขียนข้อเสนอโครงการ การพัฒนาโจทย์วิจัย การพัฒนาโครงการโดยใช้กระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม กรอบความคิดในการทำวิจัย ความร่วมมือจากทุกภาคที่เกี่ยวข้อง แต่โดยเหตุที่งานดังกล่าวเป็นภารกิจที่มหาวิทยาลัยราชภัฏควรดำเนินการ เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพงานผลิตบัณฑิตศึกษาสู่สังคมและประเทศชาติ คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการ จึงมีมติให้จัดประชุมปฏิบัติการระดับภูมิภาคเพื่อให้มหาวิทยาลัยราชภัฏต่างๆ ได้ทราบข้อดีและจุดอ่อนของข้อเสนอโครงการ รวมทั้งได้ความรู้และประสบการณ์จากผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อปรับปรุงและพัฒนาโครงการ

ผลการประชุม : คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการ ได้มีมติกำหนดแผนการดำเนินงานตามกิจกรรมต่างๆ ดังต่อไปนี้

1) กิจกรรมการประชุมปฏิบัติการเพื่อปรับปรุงและพัฒนาโครงการ ตลอดจนเสริมความรู้เกี่ยวกับการวิจัยโดยเฉพาะการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม จำแนกตามภูมิภาค ดังนี้

ภาคเหนือ วันที่ 9 – 11 กุมภาพันธ์ 2547 ณ สวนบัวรีสอร์ท จังหวัดเชียงใหม่
ภาคอีสาน วันที่ 23 – 25 กุมภาพันธ์ 2547 ณ เจริญธานีปรีณิเชต จังหวัดขอนแก่น
ภาคใต้ วันที่ 2 – 4 มีนาคม 2547 ณ ไคมอนพลาซ่า จังหวัดสุราษฎร์ธานี
ภาคกลาง วันที่ 17 – 19 มีนาคม 2547 ณ มณีจันทร์รีสอร์ท จังหวัดจันทบุรี

2) กิจกรรมการติดตามการดำเนินงานวิจัยในพื้นที่

ระยะที่ 1 : 19 เมษายน – 14 พฤษภาคม 2547
ระยะที่ 2 : 13 สิงหาคม – 23 กันยายน 2547

3) กิจกรรมประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าและปรับปรุงงาน

ครั้งที่ 1 : วันที่ 18 – 19 พฤษภาคม 2547
ครั้งที่ 2 : วันที่ 15 ธันวาคม 2547

4) กิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการระดับนานาชาติ

วันที่ 25 – 26 พฤศจิกายน 2547

แผนการดำเนินงานดังกล่าว ได้รับการอนุมัติการดำเนินงานจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาภายใต้โครงการย่อยชื่อ “โครงการติดตามและประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการวิจัยและการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยระดับชาติ และระดับนานาชาติในโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ” เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2547 (ภาคผนวก 2 และ 9)

4. กิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการและพัฒนานักวิจัย ปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม จำแนกตามภูมิภาค

วัตถุประสงค์

- 1) เพื่อเสริมความรู้เกี่ยวกับกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (PAR) แก่นมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับการพิจารณาให้ได้รับทุนปีงบประมาณ 2547 และมหาวิทยาลัยราชภัฏอื่นๆ โดยเฉพาะมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ประสงค์จะเสนอของบประมาณประจำปี 2548
- 2) เพื่อสะท้อนข้อมูลและผลการประเมินให้นักวิจัยมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ไม่ได้รับทุนได้ทราบ และอภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
- 3) เพื่อให้ นักวิจัยได้ปรับปรุงและพัฒนาโครงการวิจัยภายใต้การแนะนำและแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ
- 4) เพื่อให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างบุคลากรในมหาวิทยาลัยราชภัฏต่างๆ ผู้บริหาร บุคลากรในชุมชน นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาและวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ
- 5) เพื่อรวบรวมองค์ความรู้และข้อคิดเห็นที่มีคุณค่า จัดพิมพ์เป็นเอกสารเผยแพร่ นักวิจัย มหาวิทยาลัยและผู้สนใจทั่วไป

กลุ่มเป้าหมายหลักในการพัฒนา

มหาวิทยาลัยราชภัฏทุกแห่งและบุคลากรในชุมชนเขตพื้นที่ที่มหาวิทยาลัยราชภัฏรับผิดชอบ โดยแต่ละมหาวิทยาลัยมีผู้เข้าร่วมพัฒนาเฉลี่ยมหาวิทยาลัยราชภัฏละ 8 คนดังนี้

- 1) อธิการบดีหรือรองอธิการบดีที่รับผิดชอบงานบัณฑิตศึกษา
- 2) ผู้อำนวยการสำนักงานบัณฑิตศึกษาหรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย
- 3) หัวหน้าโครงการวิจัย
- 4) ผู้ร่วมทีมวิจัยในโครงการ ฯ ของมหาวิทยาลัย 1 คนขึ้นไป
- 5) ตัวแทนนักวิจัยท้องถิ่นที่ร่วมดำเนินการวิจัยในโครงการพิจารณาข้อเสนอโครงการกับมหาวิทยาลัยราชภัฏ 2 คนขึ้นไป
- 6) ตัวแทนนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา 2 คนขึ้นไป

สรุปจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการทั้ง 4 ภูมิภาค จำนวนประมาณ 350 คน

กระบวนการดำเนินงาน

- **สถานที่/วันที่จัดประชุม :**

ภาคเหนือ ที่สวนบัวรีสอร์ท จังหวัดเชียงใหม่

วันที่ 9 – 11 กุมภาพันธ์ 2547

ภาคอีสาน ที่โรงแรมเจริญธานีปรินเซส จังหวัดขอนแก่น

วันที่ 23 – 25 กุมภาพันธ์ 2547

ภาคใต้ ที่โรงแรมไคมอนพลาซ่า จังหวัดสุราษฎร์ธานี

วันที่ 2 – 4 มีนาคม 2547

ภาคกลาง ที่มณีนันท์รีสอร์ท จังหวัดจันทบุรี

วันที่ 17 – 19 มีนาคม 2547

(รายละเอียดในภาคผนวก 9)

- **ระยะเวลา :** ภูมิภาคละ 3 วัน

- **วิธีการดำเนินการจัดประชุมปฏิบัติการ :**

วันแรก ภาคเช้า เริ่มด้วยการให้ความรู้ แง่คิดที่จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาโครงการ และพัฒนากระบวนการค้น แนวคิด ของนักวิจัยโดยวิทยากรพิเศษทั้งชาวไทยและต่างประเทศ ตามด้วยการอภิปรายและสรุปประเด็นจุดเด่น – จุดอ่อน ของข้อเสนอโครงการที่มหาวิทยาลัยราชภัฏ นำเสนอในภาพรวมโดยคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยและพัฒนาาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาและเปิด โอกาสให้คณะนักวิจัยซักถามและ แลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นจากผลการประเมิน ซึ่งนักวิจัยทุกมหาวิทยาลัยจะได้รับรายละเอียดของ เอกสารทั้งหมดจากทุกภูมิภาค

สำหรับภาคบ่ายนักวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัยราชภัฏนำเสนอโครงการเพื่อรับการวิพากษ์และ ปรับปรุงโดยคณะวิทยากร คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย และคณะนักวิจัยจาก มหาวิทยาลัยราชภัฏทุกแห่งที่เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการ ซึ่งประกอบด้วย อาจารย์ นักศึกษาและ ชุมชน ภาคค่ำ ระหว่างและภายหลังรับประทานอาหารเย็นเป็นการอภิปรายช่วง Dinner talk เรื่อง “ บทบาทนักวิจัยราชภัฏ : ผลกระทบจากชุมชนไทยสู่การก้าวทันโลกอนาคต ” โดย วิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิในแต่ละพื้นที่

วันที่สอง เป็นการปฏิบัติงานกลุ่มๆละ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏๆละ 8 คน เพื่อปรับปรุงโครงการวิจัย โดยนำข้อคิด ความรู้ ประสบการณ์ ที่ได้รับจากวิทยากรและข้อมูลจากการอภิปรายในวันแรกมาใช้ประโยชน์ พร้อมทั้งมีวิทยากรประจำกลุ่ม แล้วนำเสนอในที่ประชุมเพื่อวิพากษ์และปรับปรุงประมาณ 2-3 ครั้ง แล้วแต่สถานการณ์ ในระหว่างการวิพากษ์ วิทยากรจะสอดแทรกความรู้และประสบการณ์เรื่องการวิจัยในแง่มุมต่างๆ โดยเฉพาะการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมในลักษณะของการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ หรืออาจเสริมความรู้ ข้อคิดอื่น ที่นักวิจัยเสนอประเด็นขึ้น ซึ่งในส่วนนี้อาจมีความแตกต่างกันในแต่ละภูมิภาค

วันที่สาม มหาวิทยาลัยราชภัฏแต่ละแห่งนำเค้าโครงการวิจัยที่ปรับปรุงส่งวิทยากรหรืออาจนำเสนออีกครั้งเพื่อพิจารณาให้ข้อเสนอแนะตามสถานการณ์ของการประชุมแต่ละภูมิภาค คณะวิทยากรสรุปประสบการณ์ ข้อดี ข้อด้อย นำเสนอองค์ความรู้เพื่อการพัฒนา แลกเปลี่ยนความคิดเห็นในประเด็นต่างๆและสรุปแผนการดำเนินงานและผลลัพธ์ที่จะได้รับในปีงบประมาณ 2547

● **คณะวิทยากร :**

วิทยากรบรรยายพิเศษภาคเช้า

ภาคเหนือ

Mr.David Lythe ผู้เชี่ยวชาญการประกันคุณภาพจากประเทศนิวซีแลนด์
บรรยายเรื่อง "High Quality Research and Quality Assurance"

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ศาสตราจารย์นายแพทย์กระแส ชนะวงศ์ ที่ปรึกษานายกรัฐมนตรี
บรรยายเรื่อง "ยุทธศาสตร์รัฐบาลสู่มหาวิทยาลัยอุดมศึกษาเพื่อพัฒนาท้องถิ่น"

ภาคใต้

Mr. Jeffrey Brown, IDP Senior Specialist
บรรยายเรื่อง " Research Quality and Linkages between Research and the Community"

ภาคกลางและกรุงเทพมหานคร

Professor Dr. Gerald Kost ,Fulbright Scholar
บรรยายเรื่อง "Formulating A Strategic Plan for University Research"

วิทยาการอภิปรายช่วง Dinner Talk

เรื่อง “ บทบาทนักวิจัยราชภัฏ : ผลกระทบจากชุมชนไทยสู่การก้าวทันโลกอนาคต ”

ภาคเหนือ

รศ.ดร. อนรรักษ์ ปัญญาวัตร

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ดร. สุรินดา กาวิชัย

Field Director, HIV Research
Project
John Hoppkin University
ประเทศสหรัฐอเมริกา

ผศ. สมพงษ์ บุญเลิศ

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ดำเนินการอภิปราย

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

รศ.ดร. สุจินต์ สิมารักษ์

Director, Research and Development
Institute
มหาวิทยาลัยขอนแก่น

คุณสุวรรณี คำมั่น

ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาสังคมและ
คุณภาพชีวิต
สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและ
สังคมแห่งชาติ

ดร. ปรีชา อุบตระกูล

รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
ดำเนินการอภิปราย

ภาคใต้

ศาสตราจารย์สุธีวงศ์ พงษ์ไพบูลย์

เมธีวิจัยอาวุโส สำนักงานกองทุนสนับสนุน
การวิจัย (สกว.)

ศาสตราจารย์ดร.เวทิน นพนิตย์

Director, Professional Associates of
Thailand

รองศาสตราจารย์ชวน เพชรแก้ว

มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี
ดำเนินการอภิปราย

ภาคกลางและกรุงเทพมหานคร

คุณปราโมทย์ ร่วมสุข

รองประธานหอการค้าฝ่ายวิชาการ

จังหวัดจันทบุรี

ผศ. ดร. โอภาส ปัญญา

มหาวิทยาลัยมหิดล ดำเนินการอภิปราย

วิทยากรผู้เชี่ยวชาญเรื่องการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม [Participatory Action Research : PAR] ดำเนินการให้ความรู้ วิทยากรงานวิจัยและเป็นวิทยากรกลุ่มพัฒนาโครงการวิจัย ตลอดจนบรรยายให้ข้อคิดในการทำวิจัยแบบต่างๆรวมทั้งกระบวนการ PAR เพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา

ภาคเหนือ :

ดร.สิทธิรัฐ ประพุทธินิติสาร

คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ดร.สมคิด แก้วทิพย์

มหาวิทยาลัยแม่โจ้

ดร.พินิจ ลาภนันทน์

สถาบันวิจัยสังคม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

อาจารย์สินี ช่างฉ่ำ

Research and Development Institute (RID) มหาวิทยาลัยขอนแก่น

ผศ. พัชริน คำรงกิตติคุณ

สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ :

รศ.ดร. สุจินต์ สิมารักษ์

Director, Research and Development Institute (RID)

มหาวิทยาลัยขอนแก่น

ดร. ปรีชา อุยตระกูล

รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

อาจารย์สินี ช่างฉ่ำ

Research and Development Institute (RID) มหาวิทยาลัยขอนแก่น

อาจารย์วาระ ภาคอุทัย

คณะเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

ภาคใต้ :

ศาสตราจารย์สุธีวงศ์ พงษ์ไพบูลย์	มหาวิทยาลัยสุโขทัย สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย
ผศ.ฉัตรชัย สุกระกาญจน์	อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช
ดร.สิทธิรัฐ ประพุทธินิติสาร	คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
อาจารย์สินี ช่างน้ำ	Research and Development Institute (RID) มหาวิทยาลัยขอนแก่น

ภาคกลางและกรุงเทพมหานคร :

ดร.สิทธิรัฐ ประพุทธินิติสาร	คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
ผศ.ดร.ศิรินทิพย์ รักษาสัตย์	คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น
ดร.สุริยา วีระวงศ์	สถาบันวิจัยสังคม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ดร.โยธิน แสงดี	สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล
รศ.ดร.บุปผา ศิริรัมย์	รองผู้อำนวยการสถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล

คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการที่ร่วมเป็นวิทยากรในส่วนนี้ ได้แก่

รศ.ดร. ปริญญ์ จินดาประเสริฐ	ประธานกรรมการรถไฟแห่งประเทศไทย
คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา	ที่ปรึกษาอาวุโส บริษัทรถไฟฟ้ากรุงเทพฯ จำกัด
ผศ.ดร.โอภาส ปัญญา	มหาวิทยาลัยมหิดล
รศ.ชวน เพชรแก้ว	มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี
อาจารย์ยุพิน โพธิวิทย์	สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
ดร.จิตราภา กุณฑลบุตร	สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

● งบประมาณ :

งบประมาณที่ใช้จ่ายในการจัดประชุมเป็นค่าที่พัก ค่าพาหนะ ค่าอาหาร ค่าตอบแทน ค่าเอกสารประกอบการประชุม ค่าวัสดุสำหรับการประชุมทั้ง 4 ภูมิภาค จำนวน 1,217,296.00 บาท

● ผลการดำเนินงาน :

● ผลการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์

ผลการดำเนินงานวิเคราะห์ตามวัตถุประสงค์ โดยการประเมินสถานการณ์ของคณะวิทยากร คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการ ผู้เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการ ทั้งในการอภิปรายแสดง ความรู้สึกต่อกิจกรรมและผลการสัมภาษณ์ผู้เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการ สรุปว่าในภาพรวมบรรลุ วัตถุประสงค์ทั้ง 5 ข้อ ดังต่อไปนี้

1. วัตถุประสงค์ข้อ 1 เพื่อเสริมความรู้เกี่ยวกับกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (PAR) แก่มหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับการพิจารณาให้ได้รับทุนปีงบประมาณ 2547 และ มหาวิทยาลัยราชภัฏอื่นๆ โดยเฉพาะมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ประสงค์จะเสนอของบประมาณ ประจำปี 2548 มีตัวชี้วัด 3 ตัวคือ

- 1.1 การสะท้อนจากผู้เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการทั้งความคิดเห็นและผลการสังเกต จากการอภิปรายชี้ให้เห็นว่าผู้เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการมีความเข้าใจเรื่อง การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมมากขึ้นกว่าก่อนเข้าร่วมประชุมปฏิบัติการ
- 1.2 พฤติกรรมการปฏิบัติงานกลุ่มในการพัฒนาโครงการชี้ให้เห็นภาพของการ นำกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมไปใช้
- 1.3 ความเปลี่ยนแปลงและความก้าวหน้าของโครงการที่พัฒนาเป็นไปในทิศทางบวก

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อ 1 ดังนี้

ผู้เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการสะท้อนให้เห็นว่า ได้รับรู้และมีความชัดเจนมากขึ้น ในเรื่องการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมจริงๆ ในการประชุมครั้งนี้ หลายคนให้ข้อมูลว่าเพิ่ง **เริ่มเข้าใจเรื่องการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมครั้งนี้เป็นครั้งแรก ฉะนั้นจึงยอมรับ** ในข้อตัดสินใจพิจารณาจัดสรรทุนของคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอ อย่างจริงจัง และได้มีการประสานกับวิทยากรบางท่านเพื่อจะเชิญไปช่วยพัฒนาโครงการต่างๆ ใน มหาวิทยาลัยราชภัฏต่อไป ในการอภิปรายวันที่สองและสามผู้เข้าร่วมประชุมแสดงให้เห็นว่ามีความชัดเจนมากกว่าวันแรก หลายคนสามารถวิพากษ์โครงการของมหาวิทยาลัยราชภัฏอื่นในเชิงวิชาการได้เป็นที่พึงพอใจของวิทยากรและผู้เขียนข้อเสนอโครงการ นอกจากนี้**ในการปฏิบัติงานกลุ่ม ได้สะท้อนให้เห็นการยอมรับบุคคลในชุมชนและนักศึกษาของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏ** ในการร่วมวางแผนพัฒนาโจทย์วิจัยก่อนข้างชัดเจนโดยเฉพาะในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ สิ่งที่เห็นชัดประการหนึ่งคือโครงการที่พัฒนาในช่วงประชุมปฏิบัติการมีคุณภาพ

ดีขึ้นกว่าโครงการที่เสนอขอรับทุน ซึ่งถ้าผู้เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการนำไปพัฒนาต่อคณะวิทยากร และผู้เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการลงความเห็นว่าจะได้โครงการที่ดี

2. วัตถุประสงค์ข้อ 2 เพื่อสะท้อนข้อมูลและผลการประเมินให้นักวิจัยมหาวิทยาลัยราชภัฏ ที่ไม่ได้รับทุนได้ทราบและอภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็น มีตัวชี้วัด 3 ตัวคือ

2.1 นักวิจัยทุกมหาวิทยาลัยราชภัฏได้รับผลการประเมินที่เป็นลายลักษณ์อักษร อย่างละเอียด

2.2 คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการ ได้ร่วมกันให้ข้อมูลแก่นักวิจัยทุกมหาวิทยาลัยราชภัฏ พร้อมสะท้อนจุดเด่น จุดด้อยของข้อเสนอโครงการ

2.3 นักวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏมีโอกาสซักถามข้อสงสัยและอภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็น

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อ 2 ดังนี้

คณะนักวิจัยทุกมหาวิทยาลัยราชภัฏ ได้รับผลการประเมินที่เป็นลายลักษณ์อักษรและการวิจารณ์ทางวาจา โดยสามารถโต้แย้งถ้าไม่เห็นด้วย มีโอกาสซักถามข้อสงสัยและอภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็นทั้งในห้องประชุมและช่วงพักการประชุมและในที่สุดคณะนักวิจัยนำโครงการวิจัยไปปรับปรุง โดยยอมรับในจุดอ่อนต่างๆพร้อมทั้งให้ข้อมูลข้อจำกัดของตนเอง

3. วัตถุประสงค์ข้อ 3-4 เพื่อให้ นักวิจัยได้ปรับปรุงและพัฒนาโครงการวิจัยภายใต้การแนะนำและแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ และเพื่อให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างบุคลากรในมหาวิทยาลัยราชภัฏต่างๆ ผู้บริหาร บุคลากรในชุมชน นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ มีตัวชี้วัด 3 ตัวคือ

3.1 นักวิจัยมีโอกาสปฏิบัติงานกลุ่มเพื่อปรับปรุงและพัฒนาโครงการวิจัย ภายใต้การแนะนำและแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิประจำกลุ่ม

3.2 นักวิจัยมีโอกาสนำเสนอเค้าโครงการวิจัยที่ปรับปรุงเพื่อรับฟังการวิพากษ์จาก วิทยากร ผู้นำชุมชนและนักศึกษาจากมหาวิทยาลัยอื่นๆ

3.3 นักวิจัยมีโอกาสแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์ระหว่างมหาวิทยาลัยราชภัฏ และระหว่างวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อ 3-4 ดังนี้

นักวิจัยได้ปฏิบัติงานกลุ่มเพื่อปรับปรุงและพัฒนาโครงการวิจัยภายใต้การแนะนำและแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิประจำกลุ่มและมีการนำเสนอเค้าโครงการวิจัยที่ปรับปรุงซึ่งผ่านกระบวนการการวิพากษ์จากวิทยากร ผู้นำชุมชนและนักศึกษา มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์ระหว่างมหาวิทยาลัยและระหว่างวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิทั้งในช่วงเวลาการประชุมและช่วงเวลาพัก

4. วัตถุประสงค์ข้อ 5 เพื่อรวบรวมองค์ความรู้และข้อคิดเห็นที่มีคุณค่าจัดพิมพ์เป็นเอกสารเผยแพร่ นักวิจัย มหาวิทยาลัยการศึกษาและผู้สนใจทั่วไป มีตัวชี้วัด 2 ตัวคือ

4.1 มีสาระความรู้และข้อคิดที่มีคุณค่าจากการประชุม ซึ่งทั้งวิทยากร กรรมการพิจารณาข้อเสนอ ผู้เข้าร่วมประชุม ประสงค์จะให้จัดพิมพ์เอกสารเผยแพร่

4.2 มีการจัดทำต้นฉบับเอกสารที่มีประโยชน์ตามความต้องการของผู้เข้าร่วม พร้อมเผยแพร่

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อ 5 ดังนี้

มีสาระความรู้และข้อคิดที่มีคุณค่าจากการประชุม ซึ่งทั้งวิทยากร กรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการ และผู้เข้าร่วมประชุมทั้ง ผู้บริหาร อาจารย์ นักศึกษา บุคลากรในชุมชนประสงค์จะให้ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) จัดพิมพ์เอกสารเผยแพร่ทุกคน โดยเฉพาะองค์ความรู้จากวิทยากรและผู้เข้าร่วมประชุมต่างภูมิภาค ซึ่งคณะผู้รับผิดชอบได้ประสานเป็นการภายในกับผศ.พัชริน ดำรงกิตติคุณ แล้วขณะนี้กำลังดำเนินการจัดทำต้นฉบับเอกสารโดยเรียบเรียงจากการถอดเทปการผลประชุมประกอบกับเอกสาร ข้อเขียนที่วิทยากรมอบให้เผยแพร่ในการประชุมครั้งนี้ โดยกำลังจัดทำเอกสารจำนวน 3 รายการ คือ

- 1) **มองการวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่นในทัศนะผู้รู้ : เอกสารชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ** เป็นเอกสารที่รวบรวมสาระสำคัญในการบรรยายภาคเช้าวันแรกของการประชุมและในการอภิปรายช่วง Dinner Talk รวมทั้งข้อเขียนจากวิทยากร ทุกภูมิภาค
- 2) **วิพากษ์งานวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม : เอกสารชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ** เป็นเอกสารที่สรุปประเด็นสำคัญในการวิพากษ์งานวิจัยเชิงปฏิบัติการ

แบบมีส่วนร่วมและข้อคิดของวิทยากร ผู้มีประสบการณ์สูงในการทำงานวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมโดยสรุปประเด็นและบทเรียนสำคัญที่นักวิจัยหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้

3) รายงานสรุปผลการประชุมปฏิบัติการเพื่อพัฒนาโครงการวิจัยและบุคลากรด้านการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม 4 ภูมิภาค : เอกสารชุดโครงการวิจัยและพัฒนากระบวนการจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ เป็นเอกสารที่สรุปผลการประชุมปฏิบัติการ 4 ภูมิภาค

เอกสารที่จัดทำเพื่อพิมพ์เผยแพร่คือเอกสารลำดับที่ 1 และ 2

● สถานการณ์เด่น บรรยายภาคใหม่

สำหรับประเด็นอื่นๆที่เป็นข้อค้นพบเด่นจากการประชุมเชิงปฏิบัติการมีดังต่อไปนี้

1. บรรยายภาของการประชุม ได้รับการวิพากษ์ว่าเป็นการจัดรูปแบบที่ดีมาก คือนำวิทยากรนั่งคุยกับนักวิจัย นักศึกษาและชุมชน ไม่มีเวทีแยกพิเศษ ทำให้ผู้เข้าร่วมประชุมกล้าที่จะแสดงความคิดเห็น นอกจากนี้การได้รับการยอมรับจากวิทยากรที่มีชื่อเสียงและอาจารย์จากมหาวิทยาลัยอุดมศึกษา ทำให้บุคคลกรจากชุมชนและนักศึกษามีความกระตือรือร้นที่จะแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และแสดงความคิดเห็นมากขึ้น

ผู้เข้าร่วมประชุมหลายคนสะท้อนว่า

“ได้ความรู้ใหม่ๆที่ไม่คาดคิดมาก่อน ได้ประสบการณ์และสนุกสนาน ไม่น่าเบื่อ วิทยากรดีมาก”

ผู้เข้าร่วมประชุมบางคนบอกว่า

“ถ้าจัดอีกขอให้อาจารย์บอกผม จะร่วมงานร่วมเพราะคุ้มค่ามาก”

ผู้เข้าร่วมประชุมบางคนเป็นนักการเมืองระดับชาติ เป็นนักศึกษานำคู่สมรสมาด้วยและเข้าร่วมประชุมตั้งแต่ต้นจนจบ โดยหวังจะให้คู่สมรสเรียนรู้วิธีนำความรู้และประสบการณ์ในชุมชนไปช่วยพัฒนาท้องถิ่น

2. ความเปลี่ยนแปลงของนักวิจัยจากมหาวิทยาลัยราชภัฏที่เห็นได้ชัดเจนจากการสังเกตและอภิปรายร่วมกันระหว่างคณะกรรมการพิจารณาทุนและวิทยากรคือเรื่องการยอมรับตนเองกล่าวคือการไม่ยอมรับและไม่พึงพอใจที่โครงการไม่ได้รับทุนในช่วงก่อนการประชุม

เปลี่ยนมาเป็นความเข้าใจและเต็มใจที่จะปรับปรุงโครงการด้วยความเต็มใจ พร้อมทั้งให้เวลาในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างนักวิจัยด้วยกัน

หลายคนยอมรับว่าทราบว่า TOR ของชุดโครงการต้องเป็นกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (PAR) แต่ความเป็นจริงไม่เข้าใจว่า PAR คืออะไร เพิ่งจะเริ่มกระจำในการประชุมครั้งนี้ และให้ข้อมูลว่านอกจากจะดีใจที่โครงการยังไม่ได้รับงบประมาณในปีที่แล้วยังแสดงความรู้สึกเป็นห่วงเพื่อนร่วมมหาวิทยาลัยอีกหลายคนที่ได้รับงบประมาณ เพราะประเมินว่ามีสภาพเดียวกันคือไม่เข้าใจกระบวนการ PAR ซึ่งเป็นเงื่อนไขของทั้ง 11 ชุดโครงการอย่างแท้จริง

ส่วนใหญ่มีความประสงค์จะฟังการวิพากษ์อย่างละเอียด และยอมรับผลการตัดสินของคณะกรรมการ มีบางมหาวิทยาลัยราชภัฏสามารถวิจารณ์โครงการของตนเอง และพบข้อบกพร่องของข้อเสนอโครงการมากกว่าที่คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการพบ

3. เครือข่ายของการทำงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏขยายวงเพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัด วิทยาการทั้งภายในและต่างประเทศ จากมหาวิทยาลัยต่างๆพร้อมจะให้ความร่วมมือและมีความเห็นตรงกันว่างานนี้เป็นงานที่ยาก มหาวิทยาลัยยังไม่กล้าทำ ถ้ามหาวิทยาลัยราชภัฏมีผลการวิจัยออกมาจะเป็นสิ่งที่มีคุณค่ามาก สามารถนำไปขยายผลในมหาวิทยาลัยอุดมศึกษาอื่นๆได้ สิ่งสำคัญคือได้เห็นความพยายามเรียนรู้ของบุคลากรในมหาวิทยาลัยราชภัฏ นอกจากนี้เครือข่ายวิจัยจากชุมชนก็ขยายวงเพิ่มขึ้นด้วย

4. สิ่งสำคัญประการหนึ่งคือมีผู้บริหารระดับอธิการบดีและรองอธิการบดีเข้าร่วมประชุมและให้เวลาในการประชุมพอสมควรในฐานะผู้เข้าร่วมประชุมและอภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งน่าจะเป็นมิติใหม่ที่ดีที่ในอดีตผู้บริหารมักจะให้เวลาเฉพาะพิธีเปิด-ปิดประชุมเท่านั้น

อธิการบดีที่ให้เวลาในการประชุมทั้งภาคกลางวันและกลางคืน ได้แก่ อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี (ผศ. ดร. ณรงค์ พุทธิชีวิน) อธิการบดีที่ให้เวลาในการประชุม 2 วัน พร้อมร่วมวิพากษ์เค้าโครงวิจัย ได้แก่ อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช (ผศ. นัทรชัย สุกระกาญจน์) อธิการบดีที่เข้าร่วมฟังการประชุมใน

ช่วงเวลาที่ว่าง ได้แก่ อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร (รศ. ดร.วิชัย แหวนเพชร) และอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม (รศ. เทือน ทองแก้ว)

- **ข้อสังเกต ผลการติดตามภายหลังการประชุมปฏิบัติการ และข้อเสนอแนะการดำเนินงานต่อไป**

1. ข้อสังเกตในภาพรวมของคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการและวิทยากร พบว่า

- 1.1 **นักวิจัยในภาคตะวันออกเฉียงเหนือและภาคใต้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้มากที่สุดนักวิจัยในภาคกลางและกรุงเทพมหานครมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้น้อยที่สุด** ในประเด็นนี้บุคลากรผู้เข้าร่วมประชุมหลายคนในภาคกลางและกรุงเทพมหานครเองก็ยอมรับ
- 1.2 **โครงการวิจัยที่ได้รับทุนวิจัยทั้ง 9 โครงการเป็นโครงการวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ผู้บริหารรับทราบโดยมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ผู้บริหารเอาใจใส่การดำเนินงานโครงการวิจัยมาก งานจะมีความก้าวหน้ามาก**
- 1.3 **ถ้าผู้บริหารมีความตั้งใจสูงแต่ไม่สามารถผลักดันให้บุคลากรในมหาวิทยาลัยเอาใจใส่ในการทำงานที่เน้นคุณภาพ งานวิจัยที่ออกมาก็สะท้อนระบบบริหารจัดการภายในมหาวิทยาลัย** ในทางตรงข้ามถ้าบุคลากรในมหาวิทยาลัยมีความตั้งใจสูง แต่ผู้บริหารไม่ให้ความสำคัญงานวิจัยที่ออกมาก็สะท้อนระบบบริหารจัดการภายในมหาวิทยาลัยเช่นกัน
- 1.4 **มีโครงการวิจัยที่ไม่ได้รับทุนบางโครงการที่มีพัฒนาการที่ดีภายใต้ระยะเวลาที่สั้นคือในช่วงประชุมปฏิบัติการเพียง 2-3 วันก็เกิดการเรียนรู้ค่อนข้างเร็ว ถ้าได้รับการพัฒนาต่อยอดอย่างเอาใจใส่ของคณะนักวิจัยและการสนับสนุนอย่างจริงจังจากผู้บริหารของมหาวิทยาลัยราชภัฏ จะเป็นโครงการวิจัยที่ดีมาก เช่น โครงการวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา ร้อยเอ็ด อุบลราชธานี อุตรดิตถ์ และมหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม เป็นต้น**

- 1.5 **นักศึกษา และ บุคลากรในชุมชนมีความกระตือรือร้นในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้สูงมาก**
 - 1.6 วิทยาการจากภายนอกมหาวิทยาลัยราชภัฏมีความตั้งใจและความเป็นกัลยามิตรสูงมาก
2. ผลการติดตามการดำเนินงานพบว่าคณะนักวิจัยที่ไม่ได้รับทุนยังคงมีพฤติกรรมไฟไหม้ฟางเหมือนอดีต กล่าวคือ มีการกำหนดให้นักวิจัยนำโครงการไปพัฒนาต่อโดยเน้นการวิจัยเกี่ยวกับบริบทวิทยานิพนธ์บัณฑิตศึกษาและการบริหารจัดการภายในก่อนเป็นระยะที่ 1 แล้วจึงเสนอโครงการเต็มรูปแบบในระบะต่อไป คือปีงบประมาณ 2548 อาจเชิญวิทยากรไปช่วยก็ได้ เพราะวิทยากรทุกคนก็เต็มใจ แล้วนำโครงการที่พัฒนาส่งคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการภายในเดือนมีนาคม 2547 เพื่อคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการจะได้ช่วยหาแหล่งทุน เมื่อทวงถามก็ได้คำตอบว่า ยังไม่ได้ดำเนินการต่อ เพราะคาดว่าจะยังไม่ได้รับงบประมาณในปี 2547 และมีภาระงานอื่นมากด้วย ซึ่งเมื่อนักวิจัยทราบว่า สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) วิเคราะห์ว่าการดำเนินงานในส่วนนี้น่าจะใช้งบประมาณของมหาวิทยาลัยยังเป็นไปได้ยาก
 3. คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย ลงความเห็นว่าการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับบริบทวิทยานิพนธ์บัณฑิตศึกษาในแง่มุมต่างๆโดยพิจารณาอย่างละเอียดทั้งในเชิงประวัติศาสตร์ อดีต ปัจจุบัน **ไม่ควรศึกษาแค่คุณภาพวิทยานิพนธ์ตามเกณฑ์ทางวิชาการเท่านั้น แต่ควรวิเคราะห์ให้ลึกถึงสภาพแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพการบริหารจัดการและเหตุผลที่มาของคุณภาพงานแต่ละช่วงด้วย** เช่น ปัจจัยที่ทำให้เปิดสอนบัณฑิตศึกษาแต่ละสาขาวิชา พัฒนาการการเปิดสอนบัณฑิตศึกษา องค์ประกอบด้านการบริหารจัดการ ผู้สอน ผู้คุมวิทยานิพนธ์ นักศึกษา บริบทชุมชน เทคโนโลยีและสิ่งสนับสนุน การเรียนการสอน ตลอดจนเหตุการณ์สำคัญทางประวัติศาสตร์หรือกระแสเหตุการณ์แต่ละช่วง โดยสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) สนับสนุนทุนวิจัยให้คณะวิจัยที่มีศักยภาพดำเนินงานวิจัยร่วมกับมหาวิทยาลัย ในลักษณะของการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (PAR) แล้ววิเคราะห์ สังเคราะห์องค์ความรู้ดังกล่าวผนวกองค์ความรู้จากงานชุดโครงการของมหาวิทยาลัยราชภัฏทั้ง 9 แห่ง อันจะนำไปสู่การได้ภาพของ Benchmark ของคุณภาพวิทยานิพนธ์บัณฑิตศึกษาและระบบบริหารจัดการคุณภาพภายใต้บริบทต่างๆซึ่งมีทั้งความเหมือนและความต่างซึ่งจะเป็นแนวทางให้

มหาวิทยาลัยอุดมศึกษาต่างๆนำไปเทียบเคียงเพื่อปรับคุณภาพงานของตนหรือใช้เป็น
แนวทางในการวิจัยแล้วแต่กรณี

5. กิจกรรมการติดตามการดำเนินการวิจัยในพื้นที่ ครั้งที่ 1 : เมษายน – พฤษภาคม 2547

วัตถุประสงค์

- 1) เพื่อติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินงานของนักวิจัยในมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับทุน
ว่าเป็นไปตามแผนหรือไม่ ถ้าไม่เป็นไปตามแผนมีปัญหาอุปสรรคอะไรบ้าง
- 2) เพื่อช่วยให้นักวิจัยแก้ปัญหา โดยกระบวนการมีส่วนร่วมและหาทางออกเพื่อให้งานวิจัย
ดำเนินการต่ออย่างมีประสิทธิภาพ
- 3) เพื่อประสานงานให้นักวิจัย ผู้บริหาร ผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่ได้ร่วมมือกันทำงานอย่างใกล้ชิด
ยิ่งขึ้นและมีการสนับสนุนงานให้ดำเนินอย่างคล่องตัวและมีคุณภาพ

กลุ่มเป้าหมายหลัก

มหาวิทยาลัยราชภัฏได้รับงบประมาณ 9 แห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
พิบูลสงคราม นครราชสีมา นครศรีธรรมราช ภูเก็ต พระนคร วไลยอลงกรณ์ พระนครศรีอยุธยา และ
มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี โดยบุคลากรผู้ให้ข้อมูลของมหาวิทยาลัยราชภัฏแต่ละแห่ง ประกอบด้วย
บุคคลดังต่อไปนี้

- 1) ผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะด้านการวิจัยและบัณฑิตศึกษา
- 2) ผู้รับผิดชอบโครงการ
- 3) อาจารย์ โดยเฉพาะอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์
- 4) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา
- 5) ชุมชนที่เกี่ยวข้องกับชุดโครงการวิจัย

กระบวนการดำเนินงาน

● สถานที่/ช่วงเวลาการปฏิบัติงาน

19-20 เมษายน 2547	มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
22-21 เมษายน 2547	มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม
26 เมษายน 2547	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
28-29 เมษายน 2547	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราชและพื้นที่ พสุควนเคร็ง
30 เมษายน 2547	มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต
3 พฤษภาคม 2547	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
4 พฤษภาคม 2547	มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์
10 พฤษภาคม 2547	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
11 พฤษภาคม 2547	มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

● ระยะเวลา

ในการติดตามประเมินผลแต่ละมหาวิทยาลัยราชภัฏใช้เวลาประมาณ 1-2 วัน ในการค้นหาข้อมูลเบื้องต้น แลกเปลี่ยนประสบการณ์และหาแนวทางแก้ปัญหาร่วมกัน และมีการช่วยนักวิจัยในด้านวิชาการโดยผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่ภายหลังการติดตามประเมินผล เพื่อปรับปรุงงานและจัดทำรายงานนำเสนอความก้าวหน้าผลการวิจัยในประชุมปฏิบัติการวันที่ 18-19 พฤษภาคม 2547

● วิธีการติดตามประเมินผล

ใช้วิธีสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องทั้งผู้บริหาร บัณฑิตที่จบแล้วและกำลังศึกษา ชุมชนผู้ใช้ ผลงานวิจัย อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และให้ผู้รับผิชอบโครงการสรุปผลการดำเนินงานพร้อมทั้งคู่มือร้อยจากเอกสารและลงพื้นที่ในกรณีที่มีชุดโครงการย่อย โดยใช้เกณฑ์ชี้วัดรายละเอียดในโครงการที่แต่ละมหาวิทยาลัยราชภัฏปฏิบัติตามเงื่อนไขของคณะกรรมการเพื่อทำสัญญา ทั้งวัตถุประสงค์ วิธีดำเนินการ รายละเอียดกิจกรรมต่างๆ ฯลฯ ทั้งนี้คณะผู้ติดตามประเมินผลและคณะนักวิจัยจะซักถามให้ข้อเสนอแนะร่วมกันเพื่อพัฒนาปรับปรุงและแก้ไขปัญหาต่างๆเพื่อความชัดเจนในการดำเนินงานต่อไป ตลอดจนเสนอแนะรายละเอียดการเตรียมจัดทำรายงานความก้าวหน้างานวิจัยบทที่ 1-3 (ความสำคัญและความเป็นมา วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง วิธีดำเนินการวิจัย) และบทที่เกี่ยวข้องกับข้อค้นพบ ณ ปัจจุบัน

● คณะผู้ติดตามประเมินผล

คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการฯ ได้รับมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการประสานงานและดำเนินการ มีคณะผู้ติดตามประเมินผลในพื้นที่ ประกอบด้วยบุคคลต่อไปนี้

- | | |
|--------------------------------|--------------------------------|
| 1) ดร.อุทัย คุลยเกษม | มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ |
| 2) ดร.สิทธิรัฐ ประพุทธินิติสาร | มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ |
| 3) ผศ.ดร.โอภาส ปัญญา | มหาวิทยาลัยมหิดล |
| 4) ดร.ปรีชา อุตระกุล | มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา |
| 5) รศ.ชวน เพชรแก้ว | มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี |
| 6) ผศ.ดร.ทวนทอง เขาวีร์ติพงษ์ | มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร |
| 7) อาจารย์ยุพิน โพธิ์วิทย์ | สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา |
| 8) ดร.จิตราภา กุณฑบุตร | สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา |
| 9) อาจารย์ปรองชน พูลสวัสดิ์ | สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา |
| 10) น.ส. วิจิตรา ตั้งสังขะรมย์ | สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย |

● งบประมาณ

งบประมาณประกอบด้วยงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จำนวน 107,565.00 บาท เป็นค่าที่พักและพาหนะของคณะผู้ติดตามและประเมินผลงบประมาณของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัยจำนวน 30,000.00 บาท เป็นค่าตอบแทนผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่ในการแนะนำพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานโครงการตลอดจนช่วยเตรียมจัดทำรายงานวิจัยเพื่อนำเสนอรายงานความก้าวหน้าในวันที่ 18-19 พฤษภาคม 2547

● ผลการดำเนินงาน

● ผลการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์

การดำเนินงานติดตามประเมินผลที่รายงานครั้งนี้ประกอบด้วยการรายงานผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏ 9 แห่ง คือ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พิบูลสงคราม นครราชสีมา นครศรีธรรมราช ภูเก็ต พระนคร วไลยอลงกรณ์ พระนครศรีอยุธยา และมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี การดำเนินงานของคณะกรรมการฯบรรลุวัตถุประสงค์ทุกข้อ คือ

1. วัตถุประสงค์ข้อ 1 เพื่อติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินงานของนักวิจัยในมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับทุน ว่าเป็นไปตามแผนหรือไม่ ถ้าไม่เป็นไปตามแผนมีปัญหายุ่งยากอะไรบ้าง มีตัวชี้วัด 2 ตัวคือ

1.1 มีการติดตามผลการดำเนินงานของนักวิจัยตามแผนการดำเนินงานที่กำหนดโดยผู้แทนคณะกรรมการฯและผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่

1.2 ได้ข้อมูลผลการดำเนินงาน ปัญหาและอุปสรรคของของนักวิจัย

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อ 1 ดังนี้

มีการติดตามผลการดำเนินงานของนักวิจัยตามแผนการดำเนินงานที่กำหนดโดยผู้แทนคณะกรรมการฯและผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่ดังรายชื่อที่นำเสนอในเบื้องต้น ผลการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง การนำเสนอข้อมูลของคณะวิจัย และร่องรอยเอกสารรายงาน ปรากฏว่า ผลการดำเนินงานของนักวิจัยส่วนใหญ่ไม่เป็นไปตามแผน โดยนักวิจัยให้ข้อมูลถึงปัญหาและสาเหตุสำคัญโดยสรุปว่า มี 4 ประการ ประการแรกคือ การจัดสรรงบประมาณจากหน่วยกลางล่าช้า แม้จะได้รับแจ้งจากผู้ประสานงานทุกระดับก็ไม่กล้าดำเนินการ และมหาวิทยาลัยราชภัฏบางแห่งก็ไม่สำรองเงินให้ด้วย เมื่อโอนเงินมาให้มหาวิทยาลัยราชภัฏแต่ละแห่งก็มีปัญหาเพราะโครงการทั้ง 11 ชุดโครงการนั้นมหาวิทยาลัยราชภัฏได้รับงบประมาณแต่ละโครงการไม่เท่ากัน แต่มหาวิทยาลัยราชภัฏจะให้นักวิจัยทุกโครงการเบิกเงินเท่ากัน ซึ่งเวลาปฏิบัติต้องทำความเข้าใจกัน นอกจากนี้การเบิกจ่ายก็มีปัญหา **ข้อสรุปต่างๆที่ส่วนกลาง (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย) ได้ตกลงกันเรื่องแนวปฏิบัติผ่านสำนักวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏแต่ละแห่งปรากฏว่าไม่สามารถนำไปปฏิบัติจริงได้** สาเหตุประการที่ 2 คือ การแจ้งผลการพิจารณาอย่างเป็นทางการคือการได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ล่าช้า ประกอบกับเหตุผลด้านงบประมาณดังกล่าวแล้ว มีผลให้เวลาดำเนินงานน้อยต้องปรับกิจกรรมใหม่ โดยรวบรัดกิจกรรมบางอย่างที่ทำพร้อมกันได้มาทำในช่วงเวลาเดียวกัน ประการที่ 3 บุคลากรน้อยและว่างไม่ตรงกัน เมื่อปรับกิจกรรม บางครั้งไม่สามารถหาคนดำเนินการได้ เหตุผลประการที่ 4 คือ ภาระงานของผู้รับผิดชอบโครงการมาก

2. วัตถุประสงค์ข้อ 2 เพื่อช่วยให้นักวิจัยแก้ปัญหา โดยกระบวนการมีส่วนร่วม และหาทางออกเพื่อให้ งานวิจัยดำเนินการต่ออย่างมีประสิทธิภาพมีตัวชี้วัด 2 ตัวคือ

2.1 ผู้ทรงคุณวุฒิและคณะผู้ติดตามประเมินผลร่วมกับนักวิจัยได้วิเคราะห์ประเด็นต่างๆรวมทั้งวางแผนทางการแก้ปัญหาาร่วมกัน

2.2 นักวิจัยตกลงแนวทางการแก้ปัญหาและการดำเนินงานต่อร่วมกับผู้ทรงคุณวุฒิและคณะผู้ติดตามประเมินผล

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อ 2 ดังนี้

ผู้ทรงคุณวุฒิและคณะผู้ติดตามประเมินผลร่วมกับนักวิจัยได้วิเคราะห์กรอบแนวทางที่จะดำเนินการต่อไปโดยยึดวัตถุประสงค์และโจทย์ปัญหาของโครงการใหญ่ร่วมกับความเป็นไปได้ของงบประมาณ และช่วงเวลา โดยปรับลดปีเวลาตามสถานการณ์ที่เป็นจริง และทุกฝ่าย เห็นพ้องกัน

3. วัตถุประสงค์ข้อ 3 เพื่อประสานงานให้นักวิจัย ผู้บริหาร ผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่ได้ร่วมมือกันทำงานอย่างใกล้ชิดยิ่งขึ้น และมีการสนับสนุนงานให้ดำเนินอย่างคล่องตัว และมีคุณภาพ มีตัวชี้วัด 3 ตัวคือ

- 3.1 คณะผู้ติดตามประเมินผลมีการประสานงานกับผู้บริหารของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ตั้งแต่ ระดับอธิการบดีลงมาเพื่อขอการสนับสนุนและแก้ไขปัญหาต่างๆให้นักวิจัย เพื่อนักวิจัยจะได้ดำเนินการบรรลุวัตถุประสงค์
- 3.2 ผู้บริหารของมหาวิทยาลัยราชภัฏตั้งแต่ระดับอธิการบดีลงมาตอบรับการสนับสนุนและแก้ไขปัญหาต่างๆให้นักวิจัย เพื่อให้ให้นักวิจัยได้ดำเนินงานบรรลุวัตถุประสงค์
- 3.3 ผู้ทรงคุณวุฒิในแต่ละภูมิภาคยินดีให้การช่วยเหลือ แนะนำนักวิจัยอย่างใกล้ชิดต่อไปภายหลังการติดตามประเมินผล

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อ 3 ดังนี้

คณะผู้ติดตามประเมินผลได้มีโอกาสประสานงานกับผู้บริหารของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ตั้งแต่ระดับอธิการบดีลงมาเพื่อขอการสนับสนุนและแก้ไขปัญหาต่างๆให้นักวิจัย ผู้บริหารของมหาวิทยาลัยราชภัฏตั้งแต่ระดับอธิการบดีลงมาตอบรับการสนับสนุนและแก้ไขปัญหาต่างๆให้นักวิจัย เพื่อให้ให้นักวิจัยได้ดำเนินงานบรรลุวัตถุประสงค์ และผู้ทรงคุณวุฒิในแต่ละภูมิภาคยินดีให้การช่วยเหลือ แนะนำนักวิจัยอย่างใกล้ชิดตลอดระยะเวลาการดำเนินงานวิจัย

● สถานการณ์เด่น บรรยายภาพใหม่

สถานการณ์เด่น และบรรยายภาพใหม่ที่พบในการติดตามประเมินผลครั้งนี้ คือ

1. **ผู้บริหารระดับสูงตั้งแต่อธิการบดี รองอธิการบดี ส่วนใหญ่ร่วมให้ข้อมูล และรับฟังรายงานความก้าวหน้าของนักวิจัย** ซึ่งในอดีตเวลาไปติดตามงานมักจะได้พบแต่คณบดีนักวิจัยเท่านั้น นอกจากนี้ผู้บริหารหลายท่านยังได้ให้ข้อมูลว่าจะเร่งแก้ปัญหาให้นักวิจัยด้วย

2. นักวิจัยได้แสดงความพยายามที่จะปรับปรุงงานแม้จะรู้ดีกว่างานที่กำลังดำเนินการ และการได้มาซึ่งข้อมูลจริงนั้นค่อนข้างยากและผลจากการวิจัยจะกระทบกับหลายบุคคลและองค์ประกอบของมหาวิทยาลัยการศึกษา แต่ก็มี**ความพยายามสูงมากในการทำให้งานวิจัยนี้มีทั้งคุณภาพและประโยชน์ที่เป็นรูปธรรม**

3. การนำเสนอรายงานความก้าวหน้าบางแห่งผู้นำเสนอรายงานประกอบด้วยผู้รับผิดชอบในโครงการ นักศึกษาปริญญาโทและบุคลากรในชุมชน โดยมีบุคลากรในหน่วยงานต่างๆ ของภาครัฐและเอกชน ชาวบ้าน ตลอดจนในชุมชนร่วมรับฟังด้วย เช่น **ที่มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช และ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา**

● **ผลการประเมินผลงานของนักวิจัย ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะการดำเนินงานต่อไป**

1. นักวิจัยส่วนใหญ่ไม่ดำเนินงานตามแผน โดยอ้างเหตุผลของภาระงานและความล่าช้าของงบประมาณ มีเพียง 2 มหาวิทยาลัยราชภัฏ คือ **มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช และมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาที่ปรับแผนให้กระชับและสามารถดำเนินกิจกรรมตามแผน**

2. มหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้ดำเนินงานวิจัยอย่างจริงจังและได้ผลบรรลุเป้าหมายมากที่สุด ได้แก่ **มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช และมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา** มหาวิทยาลัยราชภัฏที่มีพัฒนาการดีขึ้นเมื่อเปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานในระยะเริ่มต้นโครงการ ได้แก่มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามและมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

3. การนำเสนอผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏหลายแห่งไม่มีที่มาของแหล่งและวิธีได้มาซึ่งข้อมูล คณะผู้ติดตามฯ พยายามถามเพื่อความชัดเจน ถ้านักวิจัยไม่สามารถยืนยันหรือให้คำตอบได้ ก็ต้องดำเนินการใหม่

4. **การเขียนรายงานวิจัยยังคงเป็นปัญหาสำคัญของนักวิจัย** นักวิจัยบางมหาวิทยาลัยราชภัฏมีข้อมูลมาก แต่ไม่สามารถจัดลำดับความคิดและเรียบเรียงเป็นรายงานอย่างเป็นระบบได้

5. คณะผู้ติดตามฯและผู้ทรงคุณวุฒิ พบความ**ไม่ร่วมมือภายใต้ความร่วมมือภายในมหาวิทยาลัยราชภัฏค่อนข้างมาก** กล่าวคือมีหลายมหาวิทยาลัยราชภัฏที่มีปรากฏการณ์

เสมือนมีความร่วมมือในการดำเนินงานสูง แต่ข้อมูลจากหลายแหล่งมีความขัดแย้งกันหรือข้อมูลจากแหล่งเดียวแต่ต่างเวลาและสถานการณ์บางครั้งไม่สอดคล้องกัน ส่งผลให้คณะผู้ติดตามต้องทบทวนและพยายามหาข้อมูลบริบทของมหาวิทยาลัยนั้นเพิ่มเติม ฉะนั้นจึงมีประเด็นที่น่าสนใจอย่างน้อย 2 ประการ คือ

- 5.1 การบริหารความขัดแย้งเป็นเรื่องไม่ง่าย ประเด็นนี้เป็นการยืนยันว่างานวิจัยนี้เป็นงานที่ผู้วิจัยบางมหาวิทยาลัยอาจทำได้ไม่ง่าย เพราะข้อค้นพบจากงานวิจัยซึ่งเป็นข้อเท็จจริง อาจมีทั้งผลที่เป็นบวกและลบ และผลการวิจัยดังกล่าวอาจมีแนวโน้มให้บุคคลบางกลุ่มในมหาวิทยาลัยไม่พึงพอใจ ความร่วมมือที่นักวิจัยบางแห่งจะได้รับข้อมูลจึงอาจมีความยากลำบากพอสมควร
- 5.2 การรวบรวมข้อมูลทั้งในระดับชุดโครงการและระดับโครงการ ต้องมีความรอบคอบและระมัดระวังความคลาดเคลื่อนของผลการวิจัยให้มาก วิธีการหนึ่งวิธีการใด เช่น การสัมภาษณ์และพิจารณาเพียงผิวเผินจะไม่ได้รับข้อมูลที่แท้จริง แม้การประชุมกลุ่ม หรือ การทำ SWOT ก็ต้องมีข้อมูลพื้นฐานที่แน่นเพียงพอและผ่านกระบวนการตรวจสอบ การตรวจสอบข้อมูลด้วยวิธี Triangulation ยังคงเป็นสิ่งจำเป็นมาก การวิเคราะห์ข้อมูลที่ต้องใช้ฐานความรู้และทฤษฎีในรูปแบบของสหวิทยาการเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับนักวิจัยมากเช่นกัน โดยเฉพาะฐานความรู้ทางด้านการบริหารจัดการ สังคมวิทยา และมานุษยวิทยา และจิตวิทยา เป็นต้น การวิเคราะห์และตีความข้อมูลในลักษณะของ interpretive understanding ในการวิจัยเรื่องนี้เป็นสิ่งทีคณะนักวิจัยต้องตระหนักให้มาก เพราะถ้ามองผิวเผินจะดูเหมือนง่ายแต่ในความเป็นจริงน่าจะยาก
- 5.3 จากผลการติดตามพบว่างานนี้เป็นงานยากมากต้องอาศัยแรงผลักดันจากทุกฝ่าย ซึ่งขณะนี้อองค์กรภายนอกทั้ง สกอ. , สกว. และผู้ทรงคุณวุฒิผ่นักกำลังช่วยเหลือเข้มแข็งมาก จุดอ่อนที่พบก็คือคณะผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏยังไม่จริงจังเท่าที่ควร ภาพที่ออกมา ดูเหมือนผู้บริหารสนับสนุนมาก แต่ผลงานและข้อมูลจากนักวิจัยสะท้อนว่าคณะผู้บริหารยังไม่ให้ความสนใจจริงจังทั้งๆที่ผลงานวิจัยนี้จะเป็นการพัฒนากระบวนการบริหารหน่วยหนึ่งของมหาวิทยาลัยราชภัฏและมีส่วนผลักดันให้มหาวิทยาลัยแต่ละแห่งเป็นมหาวิทยาลัยที่มีศักยภาพสูง

6. นักวิจัยบางคนยังเกาะติดแนวคิดทฤษฎีเดิมจนทำให้การดำเนินการวิจัยค่อนข้างฝืดและดูลุ่มเคลือ นอกจากนี้การ ไม่เปิดโอกาสให้เพื่อนร่วมงานมีส่วนร่วมเท่าที่ควรมีส่วนทำให้งานเคลื่อนตัวช้า

7. มีความจำเป็นที่จะต้องเพิ่มบางกิจกรรมในแผนการดำเนินงาน ได้แก่ การจัดอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่องการวิเคราะห์และเขียนรายงานให้นักวิจัยภายหลังการประชุมในวันที่ 18-19 พฤษภาคม 2547 และนักวิจัยมีข้อมูลเพิ่มขึ้นพอสมควร โดยนำข้อมูลงานวิจัยที่นักวิจัยกำลังดำเนินงานอยู่มาเป็นแบบฝึกหัดจริง

6. กิจกรรมการประชุมปฏิบัติการเพื่อรายงานความก้าวหน้า ของการดำเนินงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับทุน 9 แห่ง

วัตถุประสงค์

- 1) เพื่อให้คณะผู้วิจัยของสถาบันทั้ง 9 แห่ง ได้นำเสนอรายงานความก้าวหน้าของการดำเนินงานวิจัยทั้งในรูปของเอกสารและการนำเสนอทางวาจา
- 2) เพื่อให้คณะผู้ทรงคุณวุฒิได้ช่วยวิพากษ์และนำเสนอแนวทางการปรับปรุงการดำเนินงานและรายงานการวิจัยทั้งในรูปของการวิพากษ์ในเวทีการประชุมและการวิพากษ์เป็นลายลักษณ์อักษรสะท้อนกลับให้นักวิจัยทราบและนำไปพิจารณาปรับปรุง
- 3) เพื่อให้ให้นักวิจัยต่างสถาบันได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนเรียนรู้วิพากษ์งานของกันและกันซึ่งจะเป็นการร่วมมือกันพัฒนางานวิจัยแต่ละแห่งต่อไป
- 4) เพื่อให้ให้นักวิจัย ผู้ประสานงานภาคต่างๆ ผู้ทรงคุณวุฒิพื้นที่ กรรมการ และผู้ทรงคุณวุฒิในส่วนกลางได้วางแผนการดำเนินงานร่วมกันอย่างใกล้ชิดต่อไป
- 5) เพื่อรวบรวมองค์ความรู้และข้อคิดเห็นที่มีคุณค่าจัดพิมพ์เป็นเอกสารเผยแพร่ นักวิจัย สถาบันการศึกษา และผู้ที่สนใจต่อไป

กลุ่มเป้าหมายหลักในการพัฒนา

คณะนักวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏ 9 แห่ง แต่ละแห่งประกอบด้วย อาจารย์ นักศึกษา และบุคลากรในชุมชน รวมทั้งสิ้น 30 คน

กระบวนการดำเนินงาน

- **สถานที่/วันที่จัดประชุม :**

พระนครแกรนด์วิวมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร วันที่ 18 – 19 พฤษภาคม 2547

- **ระยะเวลา : 2 วัน**

- **วิธีดำเนินการจัดประชุมปฏิบัติการ**

ในการประชุมปฏิบัติการจำนวน 2 วัน ได้มีกิจกรรมที่สำคัญสรุปได้ดังนี้

1. การรายงานสรุปผลการดำเนินงานในภาพรวม ตั้งแต่กิจกรรมการรายงานความก้าวหน้า จนถึงผลการติดตามประเมินผลที่คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการ และผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่ ได้ติดตามผลในพื้นที่ และให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงงานไว้ เพื่อให้คณะนักวิจัยได้ปรับปรุง

2. การรายงานความก้าวหน้าของการดำเนินงานวิจัยเป็นรายโครงการ หรือรายมหาวิทยาลัยราชภัฏ ในประเด็นนี้นักวิจัยต้องรายงานความก้าวหน้า 2 รูปแบบ คือ

2.1 การรายงานความก้าวหน้าในรูปแบบของเอกสารรายงานวิจัย โดยให้จัดทำรายละเอียดของเอกสารที่ครอบคลุมเนื้อหาสาระอย่างน้อยในเรื่องต่อไปนี้

- 2.1.1 บทนำความสำคัญและความเป็นมา หรือบทที่ 1 ของเอกสารงานวิจัย
- 2.1.2 เอกสารและรายงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง หรือวรรณกรรมปริทัศน์
- 2.1.3 วิธีดำเนินการวิจัย
- 2.1.4 ผลการวิจัย (เฉพาะส่วนที่ดำเนินการแล้ว)
- 2.1.5 ผลการพิจารณา และปัญหาอุปสรรค

2.2 การนำเสนอรายงานความก้าวหน้าด้วยวาจา เพื่อการวิพากษ์จากผู้ทรงคุณวุฒิ และคณะนักวิจัยจากมหาวิทยาลัยอื่น

3. การวิพากษ์เพื่อปรับปรุงงานภายหลังนักวิจัยนำเสนอ ผู้วิพากษ์ประกอบด้วย ผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยและเพื่อนนักวิจัยจากมหาวิทยาลัยอื่น

4. การเสนอแนะเป็นลายลักษณ์อักษร ซึ่งผู้เข้าร่วมประชุมทุกคนจะได้รับเอกสารรายงานวิจัยของนักวิจัยและแบบประเมิน เพื่อให้ข้อเสนอแนะทั้งข้อดีและข้อควรปรับปรุง ซึ่งนักวิจัยสามารถนำไปปรับปรุงงานของตนเอง

5. การประชุมสรุปผลการดำเนินงาน แผนดำเนินงานและข้อตกลงในการพิจารณา จัดสรรทุนวิจัยระยะต่อไป

6. มติที่ประชุมถือเป็นข้อตกลงร่วมกันทุกฝ่าย ที่นักวิจัยจำเป็นต้องปฏิบัติตามโดยมีประเด็นสำคัญคือ

- 6.1 การนำข้อเสนอแนะทั้งหมดไปปรับปรุงงานวิจัย
- 6.2 การดำเนินงานตามกิจกรรมและตารางกำหนดเวลาไว้อย่างเคร่งครัด
- 6.3 การพิจารณาจัดสรรทุนงวดต่อไปขึ้นกับผลงานของผู้รับทุน

● คณะวิทยากร ผู้ทรงคุณวุฒิ

ดร.อุทัย ดุลยเกษม	คณบดีคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
ดร.สิทธิชัย ประพุทธินิติสาร	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา	ที่ปรึกษาอาวุโส บริษัทรตไฟฟ้า กรุงเทพ จำกัด
รศ.ดร.สุจินต์ สิมารักษ์	Director , Research and Development Institute มหาวิทยาลัยขอนแก่น
ผศ.พัชริน ดำรงกิตติกุล	สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย
รศ.ดร.โยธิน แสงวงศ์	สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล
ผศ.ดร.โอภาส ปัญญา	มหาวิทยาลัยมหิดล
รศ.ดร.เปรี๊ยะ กิจรัตน์ภร	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
อาจารย์สนั่น เพ็งเหมือน	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี
รศ.ชวน เพชรแก้ว	มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี
ผศ.ดร.ทวนทอง เขาวีร์ติพงษ์	มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

● งบประมาณ

งบประมาณที่ใช้จ่ายในการจัดประชุมเป็นค่าที่พัก ค่าพาหนะ ค่าอาหาร ค่าตอบแทน ค่าเอกสารประกอบการประชุม ค่าวัสดุสำหรับการประชุมทั้ง 4 ภูมิภาค เป็นเงินทั้งสิ้น 115,416.00 บาท (หนึ่งแสนหนึ่งหมื่นห้าพันสี่ร้อยสิบหกบาทถ้วน)

- ผลการดำเนินงาน

- ผลการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์

ผลการประเมินการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ ใช้วิธีวิเคราะห์สถานการณ์ของวิทยากร คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการ ผู้เข้าร่วมประชุมปฏิบัติการ โดยวิธีสัมภาษณ์และการตอบแบบสอบถาม ในภาพรวมบรรลุวัตถุประสงค์ทั้ง 5 ข้อดังต่อไปนี้

1. วัตถุประสงค์ข้อ 1 เพื่อให้คณะผู้วิจัยของมหาวิทยาลัยทั้ง 9 แห่ง ได้นำเสนอรายงานความก้าวหน้า ของการดำเนินงานวิจัยทั้งในรูปของเอกสารและการนำเสนอทางวาจา มีตัวชี้วัดคือ

1.1 คณะวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏ 9 แห่ง มีรายงานความก้าวหน้าของผลการวิจัยมาเผยแพร่

1.2 คณะวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏ 9 แห่ง ได้นำเสนอรายงานผลการวิจัยต่อที่ประชุมครบถ้วนตามเนื้อหาสาระ ภายในเวลาที่กำหนด

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อ 1 ดังนี้

คณะนักวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏได้นำรายงานความก้าวหน้าของผลการวิจัยตามที่คณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยกำหนดมาเผยแพร่ให้ผู้เข้าร่วมประชุม และได้นำเสนอรายงานผลการวิจัยต่อที่ประชุมปฏิบัติการ ซึ่งมีการวิพากษ์โดยผู้ทรงคุณวุฒิและเพื่อนนักวิจัย

2. วัตถุประสงค์ข้อ 2 เพื่อให้คณะผู้ทรงคุณวุฒิได้ช่วยวิพากษ์และนำเสนอแนวทางการปรับปรุงการดำเนินงานและรายงานการวิจัยทั้งในรูปของการวิพากษ์ในเวทีการประชุมและการวิพากษ์เป็นลายลักษณ์อักษรสะท้อนกลับให้นักวิจัยทราบ และนำไปพิจารณาปรับปรุง มีตัวชี้วัด 3 ตัว คือ

2.1 ผู้ทรงคุณวุฒิได้วิจารณ์ผลการดำเนินงานเป็นลายลักษณ์อักษรสะท้อน ให้นักวิจัยนำไปปรับปรุงงาน

2.2 ผู้ทรงคุณวุฒิได้วิพากษ์และนำเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงงานนักวิจัย

2.3 นักวิจัยได้มีโอกาสซักถาม แสดงความคิดเห็นจนได้ข้อตกลงที่ชัดเจนในการกลับไปปรับปรุงงานร่วมกัน

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อ 2 ดังนี้

ผู้ทรงคุณวุฒิหลายท่านได้วิจารณ์ผลการดำเนินงานเป็นลายลักษณ์อักษรอย่างละเอียด เป็นรายบท สำหรับผู้ทรงคุณวุฒิบางท่านที่ไม่ได้เขียนประเมินแยกเป็นรายงานพิเศษ ก็วิพากษ์

ในรายงานวิจัย และเปิดโอกาสให้นักวิจัยซักถามแสดงความคิดเห็นจนได้ข้อตกลงที่ชัดเจน
สำหรับนำกลับไปปรับปรุงงาน

3. วัตถุประสงค์ข้อ 3 เพื่อให้ นักวิจัยต่างมหาวิทยาลัยได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนเรียนรู้วิพากษ์งาน
ของกันและกันซึ่งจะเป็นการร่วมมือกันพัฒนางานวิจัยแต่ละแห่งต่อไป มีตัวชี้วัด 2 ตัว คือ

3.1 นักวิจัยทุกมหาวิทยาลัยมีโอกาสแลกเปลี่ยนเรียนรู้และวิพากษ์งานวิจัย

3.2 นักวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัยได้ใช้เวลาว่างในช่วง 2 วันของการประชุมวางแผน
การดำเนินงานในอนาคตร่วมกันอย่างเป็นรูปธรรม

ผลการประเมินสรุปได้ว่าบรรลุวัตถุประสงค์ ข้อ 3 ก่อนข้างน้อยดังนี้

นักวิจัยส่วนใหญ่ตอบว่าโอกาสแลกเปลี่ยนเรียนรู้และวิพากษ์งานวิจัยของเพื่อนใน
มหาวิทยาลัยราชภัฏอื่นมีน้อย เนื่องจากข้อจำกัดด้านเวลา ประกอบกับหัวใจสำคัญคือ พะวงเรื่อง
งานวิจัยของตนเองด้วย

4. วัตถุประสงค์ข้อ 4 เพื่อให้ นักวิจัย ผู้ประสานงานภาคต่างๆ ผู้ทรงคุณวุฒิพื้นที่
กรรมการ และผู้ทรงคุณวุฒิในส่วนกลางได้วางแผนการดำเนินงานร่วมกันอย่างใกล้ชิดต่อไป มี
ตัวชี้วัด 2 ตัว คือ

4.1 มีการประชุมร่วมกันระหว่างคณะกรรมการ ผู้ประสานงาน และผู้ทรงคุณวุฒิ
แต่ละภูมิภาค เพื่อวางกรอบแนวทางการติดตามผลการดำเนินงานของนักวิจัย

4.2 มีการประชุมวางแผนการดำเนินงานร่วมกันระหว่างผู้ทรงคุณวุฒิ กรรมการ
ผู้ประสานงาน และนักวิจัย

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ ข้อ 4 ดังนี้

มีการประชุมและวางแผนร่วมกันระหว่างคณะกรรมการ ผู้ประสานงาน ผู้ทรงคุณวุฒิ
ในการวางกรอบแนวทางการดำเนินงานต่างๆ ทั้งการพิจารณาจัดสรรทุนวิจัยระยะต่อไป การติด
ตามผลการดำเนินงานและการวางแผนการดำเนินงานระยะต่อไป และมีประชุมสรุปเพื่อให้ได้มา
ซึ่งข้อตกลงที่เป็นมติของทุฝ่าย รวมทั้งนักวิจัยด้วย

5. วัตถุประสงค์ข้อ 5 เพื่อรวบรวมองค์ความรู้และข้อคิดเห็นที่มีคุณค่าจัดพิมพ์เป็น
เอกสารเผยแพร่ นักวิจัย สถาบันการศึกษา และผู้ที่สนใจต่อไป มีตัวชี้วัด 2 ตัว คือ

5.1 มีสาระความรู้ ข้อคิดที่มีคุณค่าจากการประชุม ซึ่งทั้งวิทยากร คณะกรรมการ
และผู้เข้าร่วมประชุมประสงค์จะให้จัดพิมพ์เอกสารเผยแพร่

5.2 มีการจัดทำต้นฉบับเอกสารที่มีประโยชน์ตรงตามความต้องการของผู้เข้าร่วมประชุมเพื่อเผยแพร่

ผลการประเมินสรุปได้ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้อ 5 ดังนี้

คณณักวิจัยส่วนใหญ่ คณะกรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้ประสานงานให้ความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า มีข้อคิดที่มีคุณค่าจากการประชุม สมควรจัดทำเป็นเอกสารเผยแพร่ และขณะนี้ได้จัดพิมพ์เอกสารดังกล่าวเผยแพร่เรียบร้อยแล้ว คือ เอกสารสรุปผลการดำเนินงานลำดับที่ 6

สำหรับรายละเอียดผลการประเมินประเด็นต่างๆจะนำเสนอแยกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 : ผลการประเมินคุณภาพการนำเสนอและเอกสารรายงานการวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับงบประมาณ โดยผู้ทรงคุณวุฒิ

ส่วนที่ 2 : ผลการประเมินการประชุมปฏิบัติการและคุณภาพงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับงบประมาณวิจัย โดยเพื่อนนักวิจัยจากมหาวิทยาลัยราชภัฏอื่น

ผลการประเมินคุณภาพการนำเสนอและเอกสารรายงานการวิจัย
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับงบประมาณ
โดยผู้ทรงคุณวุฒิ

ในการประเมินคุณภาพการนำเสนอและเอกสารรายงานการวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับงบประมาณ โดยผู้ทรงคุณวุฒินี้ ประกอบด้วยกิจกรรมหลัก 2 ส่วน คือ การวิพากษ์ระหว่างการประชุมและการประเมินเป็นลายลักษณ์อักษร ซึ่งในส่วนนี้ ผู้ทรงคุณวุฒิได้อ่านรายงานความก้าวหน้าของผลการวิจัยของนักวิจัยแล้วสรุปเป็นเอกสาร ให้นักวิจัยนำกลับไปปรับปรุง มีรายละเอียดของแต่ละมหาวิทยาลัยราชภัฏเรียงตามลำดับ ดังนี้

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี
มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช
มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ผลการประเมินคุณภาพการนำเสนอและเอกสารรายงานการวิจัย
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับงบประมาณ
โดยผู้ทรงคุณวุฒิ

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

ข้อดีในรายงานวิจัย

คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา

1. การบริหารจัดการโครงการดี
2. มีการประสานระหว่างกิจกรรมต่างๆของโครงการ อาจารย์และนักศึกษามีพัฒนาการ โดยวิทยากรรับเชิญ ทราบถึงปัญหาและการสร้างโจทย์จากชุมชนในท้องถิ่น แนวทางการแก้ปัญหาของงานวิจัย มีกระบวนการ PAR

ผศ.ดร.โอภาส ปัญญา

1. มีการให้ Input เรื่องคุณภาพบัณฑิต จากผู้รู้และผู้ทรงคุณวุฒิทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย
2. มีการอบรม (พูดคุยกันอย่างเป็นกันเอง)
3. จัดอบรม Research method – Qualitative research ให้แก่อาจารย์และนักศึกษา
4. การศึกษาบริบทชุมชน - field visits – การจัดเวทีชาวบ้าน

อ.สนั่น เฟื่องเหมือน

1. ทีมวิจัยมีการในโครงการวิจัย โดยเฉพาะเรื่อง ปัจจัยนำเข้าต่าง (Input) เช่นการประชุม อบรมเกี่ยวกับงานวิจัย
2. บุคลากรในมหาวิทยาลัยเกิดการเปลี่ยนแปลงความรู้ ความเข้าใจในเรื่องงานวิจัยเชิงคุณภาพ ดีขึ้น
3. ขอบเขตการวิจัยมีความครอบคลุม

รศ.ดร.สุจินต์ ลิมารักษ์

1. มีการสร้างกรอบแนวคิด
2. มีการศึกษา ลงชุมชนจริง
3. มีการใช้ PAR
4. สร้างและพัฒนาศักยภาพ

ข้อควรปรับปรุง

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงภาพรวม

คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา

1. ควรทำงานให้ทันภายในเวลาที่กำหนด
2. การสร้าง Criteria เพื่อควบคุมคุณภาพของงานวิจัย
3. ควรทำโปรแกรมเป็นขั้นตอน สามารถการวัดปริมาณความสำเร็จได้

ผศ.ดร.โอภาส ปัญญา

1. ควรชี้วัดวัตถุประสงค์โครงการ 4 ข้อ และต้องตอบแต่ละข้อให้ได้ในเชิงโจทย์วิจัย ไม่ใช่ โจทย์เชิงพัฒนา เช่น ข้อ 1 พัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพ โดยแสดงว่าการไปจัดกระบวนการให้ได้มาซึ่งข้อมูลและการวิเคราะห์ เพื่อตอบว่าสภาพเป็นอย่างไร และจะทำอย่างไรต่อไป

อ.ถนอม เฟื่องหมื่น

1. ควรเขียนขั้นตอนและกระบวนการวิจัยในบทที่ 3 ให้ชัดเจน ตลอดจนเทคนิคและเครื่องมือที่ใช้ เพื่อให้ผู้อ่านได้รับทราบและเชื่อว่า การวิจัยในครั้งนี้เป็นแบบ PAR
2. ผลการดำเนินการวิจัย ควรเขียนวิธีการเก็บและรวบรวมข้อมูลก่อนการเสนอผลการวิจัย ซึ่งจะช่วยให้ผู้อ่านทราบที่มาและวิธีการเก็บข้อมูลว่าเป็นแบบใด เช่น จากเอกสาร Focus Group การจัดเวทีชาวบ้าน สัมภาษณ์ ฯลฯ

รศ.ดร.สุจินต์ ลิมาภิรักษ์

1. ไม่มีการให้ความหมายข้อมูล และขาดการนำมาใช้เพื่อเรียนรู้หรือชี้ให้เห็นว่าเกิดการเรียนรู้อะไร อย่างไร เพื่อปรับการทำงาน
2. ความหมายของชุมชนคืออะไร เชื่อมโยงกับคุณภาพงานวิจัยอย่างไร รวมถึงความหมายของการเรียนรู้ที่จะนำมาใช้ด้วย
3. กรอบแนวคิดต้องคู่ด้วยว่าเป็นไปในทางใด เช่น จากงานวิจัยสู่ชุมชน หรือจากชุมชนสู่ระบบงานวิจัยหรือสองทาง (Feedback)
4. การแสดงให้เห็นภาพของ interdisciplinary
5. ในการดำเนินการเก็บข้อมูล อย่าลืม validation ของข้อมูลและความหมายทั้งในมหาวิทยาลัยและในชุมชน
6. ควรแสดงบทเรียนจากกระบวนการที่ใช้ด้วยว่า ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงอะไร อย่างไร
7. แสดงตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ

8. เป็นงานที่นำความรู้จากภายนอก (out side in) (ชุมชน) เข้ามาปรับปรุงมหาวิทยาลัย แต่อนาคตควรมอง in side out
9. การวิเคราะห์ผลงานของนักศึกษามีความหมายอย่างไรกับการปรับปรุงมหาวิทยาลัย
10. ไม่เห็นความเข้มข้นของการเก็บข้อมูล

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 1

ผศ.ดร.โอภาส ปัญญา

1. ควรสรุปหรือรวบรวมประเด็น ความรู้พื้นฐานที่มี input มาทั้งหมดเพื่อเป็นประเด็นอภิปราย (Debate) สิ่งที่มีประโยชน์ในการแตกความคิดให้ก้าวไกลออกไป ซึ่งต่อไปจะเป็นพื้นฐานการตีความ ข้อมูล ปรัชญาการ จากภาคสนามและกิจกรรมทั้งหมด

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ควรเพิ่มเติมว่า การบริหารจัดการคุณภาพฯ เป็นอย่างไร สามารถตอบสนองต่อชุมชนท้องถิ่นหรือไม่อย่างไร หรือมีอุปสรรคปัญหาการดำเนินงานหรือไม่ อย่างไร ผนวกกับการกิจของมหาวิทยาลัย ต้องทำงานเรื่องนี้

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 3

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ให้ดูในข้อ 1 ในประเด็นที่ต้องปรับปรุงภาพรวม
2. ระบากลุ่มเป้าหมายหรือ Stakeholder ในงานวิจัย และทีมวิจัยเป็นใคร
3. ให้เขียนขั้นตอนการเตรียมทีมงานและบทบาทของทีมงานวิจัย

ข้อเสนอแนะทั่วไป

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ในการเขียนงานวิจัยควรบอกวิธีการได้ข้อมูลด้วย เพื่อผู้อ่านจะได้ทราบที่มา และเกิดการเรียนรู้ร่วมกัน
2. พยายามศึกษาวิจัยแบบ PAR ให้เข้าใจถ่องแท้และพยายามทำให้ได้ ทำอย่างไรจึงจะให้ครอบคลุมเป้าหมาย ได้เรียนรู้เป็นนักวิจัยร่วมกันแทนที่จะเป็นผู้ให้ข้อมูลอย่างเดียว

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ข้อดีในรายงานวิจัย

คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา

1. ควรแก้ไขในเรื่องของการเปิดเผยปัญหาของนักศึกษาปริญญา และอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีปัญหา เกี่ยวกับงานวิจัย และอาจนำมาเป็น case study ในงานวิจัยได้
2. มีการใช้ PAR
3. มีการบวนการทัศน์ เปรียบเทียบข้อเสนอองานวิจัยอยู่ในระดับดี

รศ.ดร.โอภาส ปัญญา

1. มีการทำ Key informants มาเล่าและสะท้อนความคิดและความรู้สึกใน Forum
2. เป็นการนำเสนอเนื้อหาเชิงลึกได้ดี

อ.ศนันท์ เพ็งเหมือน

1. มีการทบทวนเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
2. ผลการวิจัย คณะนักวิจัยได้บอกวิธีการของการเก็บรวบรวมข้อมูล ทำให้ผู้อ่านทราบกระบวนการวิจัยในแต่ละหัวข้อหรือประเด็น

ข้อควรปรับปรุง

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในภาพรวม

คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา

1. ควรพิจารณาหาเหตุของปัญหาของนักศึกษาที่มีกับอาจารย์ที่ปรึกษางานวิจัย
2. สร้างมาตรฐานที่ยอมรับของงานวิจัย
3. ทำโปรแกรมของโครงการให้เป็นขั้นตอนที่วัดปริมาณความสำเร็จของงานได้

รศ.ดร.โอภาส ปัญญา

1. ควรใช้วัตถุประสงค์แต่ละข้อเป็นหลักในการแตกโจทย์
2. ออกแบบวิธีการเก็บข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล

อ.ศนันท์ เพ็งเหมือน

1. ข้อมูลที่ได้ยังไม่รอบด้าน ไม่ครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายทั้งหมด (คิดว่าคงทำต่อจากนี้)
2. ข้อมูลที่ได้ยังเป็นแห่งๆ หรือบางที่สั้นไป ไม่ชัดเจน ควรทำให้เข้าในตรงกัน/อ่านแล้วเข้าใจได้เลย

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 1

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. วัตถุประสงค์งานวิจัยมีมากเกินไป บางข้อน่าจะเปลี่ยนเป็นผลที่ได้รับ วัตถุประสงค์ที่ควรจะมีเหลืออยู่คือข้อ 1,4,5
2. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ ควรเขียนให้กระชับ

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 2

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. การทบทวนเอกสารควรมีการย่อสรุปใจความให้กระชับ และควรแสดงให้เห็นนำมาใช้ในงานวิจัย ในแง่ใด
2. ควรมีการอ้างอิง(บรรณานุกรม)เช่น หน้า 8-13, 17-24 คณะนักวิจัยทบทวนจากเอกสารใด
3. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ควรสรุปใจความ ซึ่งประเด็นสำคัญๆที่เกี่ยวข้อง และหน้า 32 ของฉิรณู จงอารี มาจาก พ.ศ.ใด

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 3

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ทีมวิจัยประกอบด้วยใคร มีการเตรียมทีมวิจัยอย่างไร
2. ขั้นตอนการดำเนินงานวิจัย ตั้งแต่การเตรียมชุมชน คนในมหาวิทยาลัย ว่ามีวิธีการอย่างไร โดยต้องสื่อให้เห็นว่ากระบวนการวิจัยในครั้งนี้ควรให้กลุ่มเป้าหมายมีโอกาสร่วม
3. การวิเคราะห์ข้อมูล ควรให้กลุ่มเป้าหมายได้มีโอกาสร่วมวิเคราะห์หรือสะท้อนข้อมูล ก่อนการเขียนรายงานฉบับสมบูรณ์

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 4 และบทต่อไปที่เป็นผลการวิจัย

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ควรเพิ่มบรรณานุกรม ข้อสังเกต จากการเก็บรวบรวมข้อมูลที่ได้จากกลุ่มเป้าหมาย เพื่อให้ผู้อ่านมองเห็นภาพกระบวนการ

ข้อเสนอแนะทั่วไป

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ควรศึกษาเทคนิคและเครื่องมือการวิจัยที่ช่วยให้กลุ่มเป้าหมายมีส่วนร่วมอย่างถ่องแท้
2. ชีตมันแนวทาง PAR เพื่อการขับเคลื่อนในชุมชนสู่การพึ่งตนเอง สถาปนาองค์ความรู้สู่ชุมชน ปรับเปลี่ยนกระบวนทัศน์ให้กลุ่มเป้าหมายได้ เรียนรู้ร่วมกัน แทนที่จะเป็นผู้ให้ฝ่ายเดียว

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

ข้อดีในรายงานวิจัย

คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา

1. โครงการที่น่าสนใจยอมรับได้ในเรื่อง Requirements

รศ.ดร.โอภาส ปัญญา

1. เป็นโจทย์ที่ Focus สภาพปัญหาในเรื่องการบริหารจัดการ
2. มีความพยายามที่จะให้ Stakeholder มีส่วนร่วม

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. คำถาม วัตถุประสงค์และขอบเขตการวิจัยชัดเจน
2. มีการทบทวนเอกสารในบทที่ 2 และมีการอ้างอิง

ข้อควรปรับปรุง

ประเด็นที่ต้องปรับในภาพรวม

คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา

1. โครงการวิจัยที่เสนอกว้างเกินไป ควร Focus ให้แคบลง ตั้งโจทย์ใหม่ว่ามีปัญหาอะไรทำไมจึงต้องพัฒนา
2. กำหนดมาตรฐานของคุณภาพงานวิจัยที่รับได้
3. ทำโปรแกรมของโครงการให้สามารถวัดความสำเร็จของงานแต่ละระยะได้

รศ.ดร.โอภาส ปัญญา

1. กรอบทฤษฎีที่เป็นระบบตรงเส้นตรง Input – Output ค่อนข้างล้าสมัย ต้อง Update ในเรื่องนี้ ขอให้อ่าน Peter Senge - The fifth Discipline จะได้ภาพใหม่ของการพัฒนาระบบ

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. การทบทวนเอกสารในส่วนขอบหลักสูตรบัณฑิตศึกษา ควรมีแหล่งอ้างอิง

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 1

รศ.ดร.โอภาส ปัญญา

1. ให้คำนึงถึง Context ของสังคม ชุมชน เป็นกรอบคุณภาพของงานวิจัย
2. ชุมชนยังไม่ได้เป็น Stakeholder ไม่ได้ร่วมวิเคราะห์

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 2

อ.สนั่น เฟื่องเหมือน

1. อ้างอิงที่มาของความเป็นมาของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาหน้า 8 – 12
2. ทบทวนเอกสารเกี่ยวกับคุณภาพงานวิจัยเพิ่มเติมเพื่อเป็นแนวทาง
3. การทบทวนเอกสารในแต่ละหัวข้อหรือประเด็น ต้องตั้งให้เห็นว่าเราจะนำไปใช้อะไร

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 3

อ.สนั่น เฟื่องเหมือน

1. เพิ่มในส่วนการเตรียมทีมวิจัย บทบาทแต่ละส่วน การเตรียมชุมชน (ในมหาวิทยาลัยราชภัฏ) ว่ามีการดำเนินการอย่างไร เพื่อให้กลุ่มเป้าหมายรับรู้และเข้าร่วม
2. เพิ่มวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลว่าใครทำ ทีมวิจัยกลุ่มเป้าหมายมีส่วนร่วมตรงจุดใด ตรวจสอบผลการวิเคราะห์กับกลุ่มเป้าหมายเพื่อเรียนรู้ร่วมกันตามกระบวนการ PAR

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 4

อ.สนั่น เฟื่องเหมือน

1. บอกวิธีและที่มาของข้อมูลหรือผลการวิจัยได้มาอย่างไร เพื่อให้เกิดการเรียนรู้ร่วมกันกับผู้อ่าน
2. ข้อมูลที่ได้มายังเป็นแท่งๆ ควรนำเสนอให้เห็นพลวัตรและความเชื่อมโยง ความสัมพันธ์กัน

ข้อเสนอแนะทั่วไป

1. ศึกษาทำการวิจัยกระบวนการ PAR ว่ามีกระบวนการ เทคนิค และเครื่องมืออะไรบ้าง ที่นำมาใช้ในการวิจัยครั้งนี้
2. คำนึงว่าเราจะใช้กระบวนการวิจัยขับเคลื่อนสังคมอย่างไร

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

ข้อดีในรายงานวิจัย

คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา

1. โครงการมีความกระชับ
2. เห็นภาพรวมที่ชัดเจน
3. มีงานวิจัย 2 เรื่องที่ได้รับรางวัลดีเด่น น่าจะถือเป็นมาตรฐานได้
4. การนำเสนอดี มีความมั่นใจ

รศ.ดร.โอภาส ปัญญา

1. ฉายภาพศักยภาพและบริบทของมหาวิทยาลัยของตนเองได้ผลดีพอสมควร

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. โจทย์วิจัยชัดเจนดี และหาคำตอบได้ตามข้อเสนอ
2. มีการทบทวนเอกสารงานวิจัยได้ครอบคลุมประเด็นที่วิจัยหรือศึกษา

รศ.ดร.สุจินต์ สิมารักษ์

1. ให้รายละเอียด แนวคิด ประเด็นแต่ยังไม่ได้โยงกิจกรรมกับ Output

ข้อควรปรับปรุง

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในภาพรวม

คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา

1. กำหนดเกณฑ์ที่ควรปรับเป็นมาตรฐาน
2. ควรทำต่อให้สมบูรณ์ให้มีโปรแกรมของโครงการที่สามารถวัดความสำเร็จของแต่ละระยะได้

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. การดำเนินการยังไม่เห็นกระบวนการ PAR ที่จะให้เห็นว่า การทำวิจัยครั้งนี้จะสามารถขับเคลื่อนสังคมได้ เพราะงานวิจัยครั้งนี้เน้น PAR ไม่ใช่งานวิจัยทั่วไป

รศ.ดร.สุจินต์ สิมารักษ์

1. การทำ SWOT จะนำไปสู่การสร้างยุทธศาสตร์ หรือกลยุทธ์หรือไม่ อย่างไร
2. ต้อง define ให้ชัดว่าถ้าดำเนินการได้คุณภาพ ได้ผลงานวิจัยมีคุณภาพ จะนำไปใช้อะไร เพราะจะไปสัมพันธ์กับยุทธศาสตร์
3. การประชุมแบบมีส่วนร่วมมีความสัมพันธ์เชิงอำนาจหรือไม่

4. ความต้องการวิจัยของนักศึกษาและความต้องการของชุมชนส่วนใดมีอำนาจมากกว่ากัน
5. แนวคิดต่างๆและหลักการเชื่อมโยงกันอย่างไร นำไปสู่อะไร
6. การมีส่วนร่วมของชุมชนในการวิจัยมีมากน้อยเพียงใด

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 1

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. นำคำถามการวิจัยมาไว้ก่อนวัตถุประสงค์งานวิจัยในหน้า 6
2. เพิ่มเดิมการเตรียมทีมงานวิจัยว่าได้ดำเนินการอย่างไรในส่วนที่วิจัยก่อนดำเนินการในขั้นต่อไป
3. เพิ่มเดิมเทคนิคและเครื่องมือการวิจัยที่จะทำให้ผู้อ่านทราบว่า การวิจัยครั้งนี้เป็น PAR

รศ.ดร.สุจินต์ สิมารักษ์

1. ควรมองความสัมพันธ์กับภาพใหญ่ของการพัฒนามหาวิทยาลัยด้วย
2. ในอนาคตควรแสดงให้เห็นการเปลี่ยนแปลงและสาเหตุการเปลี่ยนแปลงโดย กระบวนการ การเปลี่ยนแปลงทางความคิด การปฏิบัติ โครงสร้าง ความสัมพันธ์
3. การกำหนดหัวข้อวิจัยควรทำให้ชัดเจนถึงการได้มาและการใช้ประโยชน์ โดย เฉพาะปัญหาจากชุมชน

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 2

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ควรมีการอ้างอิง
2. ชี้ประเด็นว่าวรรณกรรมที่ทบทวนนั้นนำมาใช้ประโยชน์ส่วนใดของการวิจัย

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 3

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. เพิ่มเดิมการเขียนรายงานให้เห็นพลวัตร เพราะที่ศึกษาเน้นเพียงหลักการหรือ ระเบียบเท่านั้น แต่ควรศึกษาว่าหลักการ ระเบียบนั้นมีการปฏิบัติจริงหรือไม่
2. บอกวิธีการได้มาของข้อมูลหรือผลการวิจัยเช่น ได้จากการศึกษาเอกสาร Focus group เพื่อการเรียนรู้และเห็นกระบวนการแบบ PAR

ข้อเสนอแนะทั่วไป

1. ศึกษาเครื่องมือและเทคนิคการทำ PAR
2. ถามตนเองและทีมอยู่เสมอว่าทำกิจกรรมเน้นการเรียนรู้ร่วมกันระหว่างผู้วิจัยกับ กลุ่มเป้าหมายหรือไม่ อย่าวิจัยแบบเดิมๆที่ให้ข้อมูลอย่างเดียว

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

ข้อดีในรายงานวิจัย

คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา

1. โครงการพัฒนาอย่างเป็นระบบ มีการดำเนินงานบ้างแล้ว
2. การนำเสนอดี

รศ.ดร.สุจินต์ สิมารักษ์

1. การเสนอเห็นภาพของระยะที่ควรเป็น PAR
2. ในระบบที่ดีควรมีความสุขและพอใจในงานวิจัย

ข้อควรปรับปรุง

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในภาพรวม

อ.สมเกียรติ พงษ์กันทา

1. ไม่มีเอกสารแจก
2. ขาดวิธีการนำไปสู่งานวิจัย ขาด (Methodology) และกระบวนการ ควรทำให้สมบูรณ์
3. ควรกำหนดมาตรฐานคุณภาพงานวิจัยให้ชัดเจน
4. ควรมีบทสรุปเฉพาะแต่ละครั้งของรายงานให้สามารถวัดความสำเร็จของงานเป็นปริมาณ แต่ละระยะของขั้นตอนได้

รศ.ดร.สุจินต์ สิมารักษ์

1. ไม่มีเอกสารให้อ่าน ทำให้ไม่ทราบรายละเอียด
2. การแสวงหาปัญหา อุปสรรค แล้วสร้างรูปแบบเพื่อทดลอง แต่ถ้าลงไปทำงานกับชุมชนแล้ว (เข้าใจเอง) เกิดปัญหาไม่ตรงกับปัญหาประสิทธิภาพที่กำหนดไว้ในตอนแรก จะทำอย่างไร ควรมี Interphase
3. รูปแบบที่จะกำหนด รวมถึงเรื่องของ Good government หรือไม่ในการบริหาร
4. ควรตระหนัก PAR มีความยืดหยุ่นสูง (Flexility) ดังนั้นอย่า Fix ทุกอย่างให้แน่น

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 1

รศ.ดร.สุจินต์ ลิมารักษ์

1. ไม่เห็นความเชื่อมโยงของวงจรที่จะทำให้เกิดการปรับปรุงในขณะนี้
2. การมีส่วนร่วมมีน้อย อาจใช้วิธีประมาณการควบคู่กับเชิงคุณภาพด้วย
3. มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต

ข้อดีในรายงานวิจัย

คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา

1. เนื้อหามากเกินไป จนทำให้แยกไม่ออกว่ามีงานที่จะต้องทำมากน้อยเพียงใด
2. นำเสนอสิ่งที่ไม่จำเป็นมากเกินไปและไม่เป็นขั้นตอน

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ได้เห็นความพยายามที่จะสร้างกรอบใหม่ในการเขียนรายงาน

รศ.ดร.สุจินต์ ลิมารักษ์

1. เอาหลักการทฤษฎีมากล่าว

ข้อควรปรับปรุง

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในภาพรวม

คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา

1. ควรดึง (Extract) ส่วนที่เป็นสาระของโครงการออกมาเป็นบทแรก เป็น Executive Summary ตาม Format ของการเขียนโครงการให้มีเป้าหมาย วัตถุประสงค์ ขั้นตอนการทำงาน เป็นปริมาณที่วัดได้ และให้งานวิจัยนำไปประยุกต์ใช้ได้
2. ในการนำเสนอโครงการควรระบุว่าโครงการนี้ได้สำเร็จไปเป็นปริมาณเท่าใด

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. การเขียนรายงานควรยึดหลักแบบฟอร์มทั่วไป
2. กระบวนการดำเนินงานมีอะไรบ้าง ขั้นตอนเป็นอย่างไร
3. มีการใช้เครื่องมือและเทคนิคในการทำวิจัยอย่างไร
4. ที่มาของข้อมูล

รศ.ดร.สุจินต์ ลิมารักษ์

1. เอาหลักการมากล่าวแต่ไม่แสดงให้เห็นว่าเกี่ยวข้องกับงานวิจัยอย่างไร มีการวิเคราะห์ สังเคราะห์ เพื่อสรุปให้เป็นโจทย์หรือไม่ อย่างไร
2. บางส่วนของทฤษฎีมาได้อย่างไร เกี่ยวข้องอะไรกับงานวิจัยนี้
3. ไม่เห็นวิธีการที่ชัดเจน
4. ข้อมูลที่วิเคราะห์มาได้อย่างไร
5. เป้าหมาย จุดมุ่งหมายของงานคืออะไร
6. โจทย์ หัวข้อเรื่อง มุ่งไปสู่ชุมชน แต่เนื้อหาส่วนใหญ่ไม่ได้มุ่งไปส่วนนี้ (เป็นเรื่อง ทฤษฎีและเรื่องมหาวิทยาลัยมากกว่า)
7. รูปแบบยุทธศาสตร์ หมายถึงอะไร

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 1

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. คำถามวิจัยควรสรุปให้กระชับและชัดเจน
2. ข้อสมมติฐานไม่จำเป็นต้องมี

รศ.ดร.สุจินต์ ลิมารักษ์

1. ในประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ รูปแบบยุทธศาสตร์ที่มีผลต่อชุมชน ชุมชนหมายถึงว่าเป็นทางอ้อม ไม่ตรงความต้องการของชุมชนหรือไม่
2. โครงการวิจัยนี้เป็นงานวิจัยอย่างไร

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 2

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. การทบทวนเอกสารควรมีการอ้างอิง เขียนให้กระชับ สรุปเป็นประเด็นสำคัญ แล้วนำไปใช้อย่างไรบ้าง
2. ควรทำให้เนื้อหาของบทนี้สั้นและกระชับ

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 3

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. การดำเนินงานวิจัยมีกระบวนการหรือขั้นตอนอย่างไร บอกบอกให้กระชับ ไม่ต้องนำการอ้างอิงมาไว้ ถ้าอ้างอิงให้นำไปใช้ในบทที่ 2
2. แสดงเทคนิคและเครื่องมือที่ใช้ ว่าสามารถทำให้นักวิจัยและกลุ่มเป้าหมายมีการเรียนรู้ร่วมกันหรือเห็นกระบวนการทำ PAR

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 4 และบทต่อไปที่เป็นผลการวิจัย

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ในแต่ละหัวข้อที่ค้นพบ ใช้วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างไร และพบอะไร ไม่ต้องเอาทฤษฎีหรือการอ้างอิงจากที่อื่นมาเพราะจะทำให้สิ่งที่ค้นพบกลายเป็นความคิดเห็นหรือการเขียนเรียงความทั่วไป

ข้อเสนอแนะทั่วไป

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ศึกษาการทำ PAR ว่ามีเทคนิค เครื่องมืออะไรบ้าง
 2. ตระหนักและเตือนตนเอง ทีมงาน ว่าการวิจัยครั้งนี้เป็น PAR หรือไม่ โดยมีหลักว่ากลุ่มเป้าหมายมีโอกาสได้เรียนรู้ร่วมกันหรือไม่
-

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช

ข้อดีในรายงานวิจัย

คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา

1. complete
2. excellent work of proposal paper

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. เห็นรายละเอียด กระบวนการวิจัย ผลการวิจัย ตอบสนองปัญหาการวิจัยและ
วัตถุประสงค์

ข้อควรปรับปรุง

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในภาพรวม

คุณสมเกียรติ พงษ์กันทา

1. ควรมี Paragraph สั้นๆ บทแรกของบทนำ เป็นการสรุปสั้นๆ งานวิจัยได้ทำอะไรไป
แล้ว ทำได้ ก็เปอร์เซ็นต์ของโครงการ
2. หน้า 7 ควรเปลี่ยน Quality control เป็น Quality Assurance. QC จะใช้ใน
manufactory Service Industries จะไปใช้ในงานวิจัย

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ขั้นตอนเตรียมทีมวิจัย บทบาทของแต่ละฝ่าย
2. การเชื่อมโยงกับฐานเดิม(ทรัพยากรเดิม)อย่างไร

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 2

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ที่มาของเอกสารจากหน้า 16-45 เอาข้อมูลมาจากเอกสารใด
2. ศึกษาเอกสาร โครงการพระราชดำริรุ่มน้ำปากพนัง

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 3

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. เพิ่มขั้นตอนเตรียมทีมวิจัยว่ามีกระบวนการเตรียมอย่างไร

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 4 และบทต่อไปที่เป็นผลการวิจัย

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ปรับปรุงการเขียนรายงานวิธีการได้มาซึ่งผลการศึกษาว่าได้มาอย่างไร (ซึ่งขาดไปบางตอน)
 2. เพิ่มเติมบรรยากาศในกิจกรรมการวิจัยว่าเป็นอย่างไร
-

มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์

ข้อดีในรายงานวิจัย

อ.สมเกียรติ พงษ์กันทา

1. นำเสนอ 4 บท พอใช้ได้

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. พิมพ์งานเรียบร้อยดี

ข้อควรปรับปรุง

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในภาพรวม

อ.สมเกียรติ พงษ์กันทา

1. ความต่อเนื่องของแต่ละ Phase
2. ผลสรุปจากเวทีชุมชนไม่ชัดเจน

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ผลการวิจัยไม่สามารถตอบวัตถุประสงค์การวิจัย ไม่ทราบสถานภาพและปัญหา
การบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยของของวไลยอลงกรณ์

รศ.ดร.สุจินต์ สิมารักษ์

1. วัตถุประสงค์ 5 ข้อ เชื่อมโยงกันอย่างไร แต่ละข้อตอบคำถามวิจัยข้อใด ถ้าทำได้ทั้งหมดจะตอบอะไรในที่สุด
2. ไม่เห็นความสัมพันธ์ของระยะที่ 1 และ 2 (จากกรอบแนวคิดหน้า 28 – 29)
3. รายงานยังไม่เข้มข้นในเรื่องกระบวนการ
4. ผลหรือบทเรียนที่ได้โยงเข้าสู่วัตถุประสงค์หลัก
5. การใช้ Diagram ไม่ได้โยงถูกศรให้ชัดเจน เช่น หน้า 81- 95 ไม่สื่อ (หน้า 218) ไม่มีปัญหาหรือความต้องการ แล้วปรับปรุงเพื่ออะไร ควรตรวจดูให้ดี

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 1

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ข้อ 1.7 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับควรสรุปให้ชัดเจน ไม่ต้องมีหลายข้อ

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 2

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. การทบทวนเอกสารไม่ครอบคลุมหัวข้อ ควรนำเอาภายนอกบางตัวมาใช้

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 3

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. เพิ่มกระบวนการเตรียมทีมงานวิจัย ว่าประกอบด้วยใคร ทีมวิจัยคือใคร นักศึกษา อาจารย์

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 4 และบทต่อไปที่เป็นผลการวิจัย

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. รายงานผลไม่ชัดเจน ว่าทำกิจกรรมใด มีกระบวนการดำเนินงานอย่างไร ได้ผลอย่างไร
ควรมีรายละเอียดที่ทำให้มองเห็น ทั้งกระบวนการและผลการดำเนินงาน บรรยาย
ปัญหาและอุปสรรคอย่างไร (ทำกิจกรรมแล้วผู้วิจัยไม่ได้บอกเนื้อหา มีแต่ข้อเสนอแนะ)

ข้อเสนอแนะทั่วไป

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ให้ศึกษางานวิจัยเกี่ยวกับ PAR ว่ามีเทคนิค เครื่องมืออะไรบ้าง
2. ตั้งคำถามกับตนเองและทีมวิจัยว่าการทำงานนั้น กลุ่มเป้าหมายได้มีโอกาสเรียนรู้
ร่วมกันหรือไม่ นักวิจัยยังเป็นศูนย์กลางเหมือนงานวิจัยทั่วไปหรือไม่ กลุ่มเป้าหมาย
มีบทบาทให้ข้อมูลเท่านั้นหรือไม่
3. หัวข้อวิจัยได้มาจากเวทีชุมชนเพียงจะพอหรืออาจไม่ใช่ปัญหาหรือความต้องการที่
แท้จริงของชุมชน หากทำวิจัยแล้วอาจไม่ได้รับความร่วมมือได้

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ข้อดีในรายงานวิจัย

อ.สมเกียรติ พงษ์กันทา

1. ดี เนื้อหาละเอียด (ดูจากเอกสาร)

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. มีการฝึกแนวการเขียนรายงานการวิจัย

รศ.ดร.สุจินต์ ลิมารักษ์

1. เห็นการเชื่อมโยงในมุมมองอย่างชัดเจน ทั้งภายในและภายนอก

ข้อควรปรับปรุง

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในภาพรวม

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ควรเขียนรายงานให้เห็นผลการศึกษาและการเชื่อมโยง

รศ.ดร.สุจินต์ ลิมารักษ์

1. คำถามวิจัยและวัตถุประสงค์มาก
2. วิทยานิพนธ์ของนักศึกษาจะช่วยให้ระบบบริหารจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยอย่างไร
3. คำถามการวิจัยบางข้อเป็นเรื่องการแสวงหาวิธีการ / ขั้นตอนการทำงานและคำถามวิจัยของงาน

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 1

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. วัตถุประสงค์และผลที่คาดว่าจะได้รับ ควรสังเคราะห์เป็นข้อๆ หรือประเด็นหลักๆ

รศ.ดร.สุจินต์ เพ็งเหมือน

1. ภาพของชุมชนในรายงาน ไม่ชัด แต่ตอนเสนอได้ใช้และนักศึกษาให้เห็นภาพการมีส่วนร่วม ไม่แน่ใจว่าลงชุมชนจริงหรือไม่
2. ระบบที่สร้างควรมีความเป็นธรรมชาติมากกว่าแข็ง

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 2

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. เอกสารทบทวนในแต่ละหัวข้อจะนำมาใช้ประโยชน์ในงานวิจัยอย่างไร

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 3

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. ตรวจสอบความถูกต้องของหัวข้อ
2. เอกสารหัวข้อในหน้า 57 – 64 ควรย่อหรือสรุปให้เห็นภาพรวม

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงในบทที่ 4 และต่อๆไปที่เป็นผลการวิจัย

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. การเขียนผลการวิจัยควรให้เห็นพลวัตรและการเชื่อมโยง

ข้อเสนอแนะทั่วไป

อ.สนั่น เพ็งเหมือน

1. จับหัวใจ PAR ให้ได้
2. ตั้งคำถามต่อตนเองและทีมวิจัยว่า ทำวิจัยแล้ว กลุ่มเป้าหมายได้เรียนรู้หรือไม่

ผลการประเมินการประชุมปฏิบัติการและพัฒนาคุณภาพงานวิจัย
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับงบประมาณวิจัย
โดยเพื่อนนักวิจัย จากมหาวิทยาลัยราชภัฏอื่น

**ผลการประเมินการประชุมปฏิบัติการและพัฒนาคุณภาพงานวิจัย
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับงบประมาณวิจัย
โดยเพื่อนนักวิจัย จากมหาวิทยาลัยราชภัฏอื่น**

การประเมินผลการประชุมปฏิบัติการและคุณภาพงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับงบประมาณวิจัยโดยวิธีให้คณณักวิจัยจากมหาวิทยาลัยราชภัฏทั้ง 9 แห่งร่วมกันประเมินจากแบบประเมินที่แจกให้ มีคณณักวิจัยจากมหาวิทยาลัยราชภัฏ 7 ใน 9 แห่ง ส่งแบบประเมินผลคืนมายังคณะกรรมการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย สรุปประเด็นสำคัญ 8 เรื่อง ดังนี้

1. คุณภาพของเอกสารรายงานความก้าวหน้าของการวิจัย
2. การนำเสนอรายงานความก้าวหน้าผลการวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
3. การปรับปรุงงานวิจัยจากผลการวิจารณ์รายงานวิจัยของผู้ทรงคุณวุฒิ
4. ประโยชน์จากการวิพากษ์การนำเสนอรายงานความก้าวหน้าของนักวิจัย
5. โอกาสซักถามของนักวิจัยเพื่อการได้ข้อสรุปที่ชัดเจนสำหรับนำกลับไปปรับปรุงงาน
6. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้และวิพากษ์งานวิจัยของนักวิจัยแต่ละมหาวิทยาลัย
7. สาระความรู้ ข้อคิดที่มีคุณค่าจากการประชุมที่สมควรพัฒนาเผยแพร่
8. ความพึงพอใจ การประชุมปฏิบัติการ

1. คุณภาพของเอกสารรายงานความก้าวหน้าของการวิจัย

คณณักวิจัยจาก 7 มหาวิทยาลัยราชภัฏได้ประเมินผลคุณภาพของเอกสารรายงานความก้าวหน้าผลการวิจัย ของมหาวิทยาลัยราชภัฏทุกแห่งรวมทั้งประเมินตนเองด้วย ผลการประเมินสามารถแบ่งเป็น 4 ระดับ คือ ระดับดีมาก ดี พอใช้ และควรปรับปรุง สรุปได้ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 3 แสดงผลการประเมินระดับคุณภาพของเอกสารรายงานความก้าวหน้าผลการวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ได้รับงบประมาณการวิจัย ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาระบบบริหารจัดการคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

มหาวิทยาลัยราชภัฏ ที่ได้รับงบประมาณ	จำนวนที่มหาวิทยาลัยราชภัฏแต่ละแห่งได้รับการประเมินระดับต่างๆ (N = 7)				
	ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง	รวม
นครศรีธรรมราช	5	2	-	-	7
พระนครศรีอยุธยา	-	2	2	3	7
เชียงใหม่	-	2	1	4	7
นครราชสีมา	-	1	3	3	7
ธนบุรี	-	1	2	4	7
ภูเก็ต	-	1	2	4	7
พระนครศรี	-	1	1	5	7
วไลยอลงกรณ์	-	-	2	5	7
พิบูลสงคราม	-	-	1	6	7

1.1 ระดับดีมาก

คณะนักวิจัย 5 จาก 7 มหาวิทยาลัยราชภัฏประเมินว่า รายงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏ นครศรีธรรมราชมีคุณภาพระดับดีมาก โดยมีเหตุผลสนับสนุนดังต่อไปนี้

- ทำงานอย่างมีระบบ มีการพัฒนาโครงการที่ชัดเจน สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการใหญ่ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
- การดำเนินงานมีความก้าวหน้ามาก ได้ข้อมูลครอบคลุมทุกด้านและชัดเจน มีผลงานที่มีคุณภาพ
- มีความชำนาญคลาดในการเลือกพื้นที่โครงการที่มีหน่วยงานต่างๆของรัฐบาล และโครงการในพระราชดำริดำเนินการอยู่แล้ว ทำให้ประชาชนตื่นตัวและต้องการมีส่วนร่วม

- โครงการย่อยของนักศึกษา เป็นงานของบุคคลที่อยู่ในพื้นที่ของจังหวัดนครศรีธรรมราช
เอง ซึ่งสามารถดำเนินการในลักษณะของ area based ที่เห็นผลชัดเจน
- คณะนักวิจัยมีความเข้าใจในสิ่งที่ดำเนินการอย่างดี มีทีมงานที่ดี
- มองเห็นภาพการพัฒนาระบบที่ดี และยังมองเห็นถึงกิจกรรมการลงมือปฏิบัติ
มองเห็นเงื่อนไขชัดเจน

1.2 ระดับดี

คณะนักวิจัย 2 ใน 7 มหาวิทยาลัยราชภัฏประเมินว่ารายงานวิจัยของ มหาวิทยาลัยราชภัฏ
นครศรีธรรมราช เชียงใหม่ และมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา มีคุณภาพในระดับดี และ
คณะนักวิจัยจากมหาวิทยาลัยราชภัฏ 1 แห่งประเมินว่ารายงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
ธนบุรี และมหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต มีคุณภาพระดับดี

สำหรับเหตุผลที่คุณภาพรายงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราชอยู่ในระดับดีนั้น
เพราะเห็นแนวทางของปัญหาที่เป็นโจทย์วิจัย ซึ่งพัฒนามาจากความต้องการของชุมชนเจ้าของปัญหาจริง
และข้อมูลที่ได้ปฏิบัติการในชุมชนมีมาก

เหตุผลที่รายงานวิจัยมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พระนคร ธนบุรี และมหาวิทยาลัยราชภัฏ
พระนครศรีอยุธยา ได้รับการประเมินว่าอยู่ในระดับดีนั้นได้แก่ มีขั้นตอนการวิจัย และระเบียบวิธีวิจัย
ชัดเจน มีความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามทิศทางที่กำหนดไว้ และมีความเป็นไปได้ที่จะทำ
การวิจัยได้สำเร็จ โดยเฉพาะมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยานั้นวางแผนการทำงานได้ดี
มีกระบวนการทำงานที่ดีมาก คือโจทย์วิจัยได้ชัดเจนมาก และสามารถนำเสนอได้ดีมาก ในส่วนของ
มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ตนั้น เหตุที่ประเมินว่ารายงานวิจัยมีคุณภาพดีเพราะมองเห็นอุปสรรคที่
มีเหตุปัจจัยจากระบบบริหาร

1.3 ระดับพอใช้ได้

คณะนักวิจัย จาก 3 มหาวิทยาลัยราชภัฏประเมินว่ารายงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
นครราชสีมาอยู่ในระดับพอใช้ได้ ในขณะที่คณะนักวิจัย 2 มหาวิทยาลัยราชภัฏ ประเมินว่ารายงานวิจัย
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี พระนครศรีอยุธยา ภูเก็ต และมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์
มีคุณภาพในระดับพอใช้ได้

มีคณะนักวิจัย 1 แห่ง ประเมินว่าคุณภาพงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่และ
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครอยู่ในระดับพอใช้ได้