



สัญญาเลขที่ RDC57H0004

รายงานสรุปผลโครงการ

โครงการประสานงานชุดโครงการพัฒนากรอบโจทย์การวิจัยเชิงยุทธศาสตร์ เรื่อง

คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัยของคนไทย (SRI 8)

สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย

(หน่วยวิจัยมนุษยศาสตร์)

โดย

รองศาสตราจารย์ ดร.สุวรรณา สถาอานันท์

(ผู้ประสานงานชุดโครงการ)

สรุปผลการดำเนินงานโครงการ
ประสานงานชุดโครงการพัฒนากรอบโจทย์การวิจัยเชิงยุทธศาสตร์
เรื่อง คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัยของคนไทย (SRI 8)

ที่มาและความสำคัญของปัญหา

ในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมา นับแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน ประเทศไทยมีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้นอย่างมากมาย ไม่ว่าจะเป็นด้าน เศรษฐกิจ สังคม ประชากร การเมืองการปกครอง วัฒนธรรม วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม การเปลี่ยนแปลงเหล่านี้ล้วน แล้วแต่มีผลกระทบต่อวิถีการดำเนินชีวิตของประชาชน และกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงประเทศในลักษณะของการพัฒนาและการ เจริญเติบโต โดยเฉพาะการพัฒนาด้านเศรษฐกิจ การให้ความสำคัญกับการใช้ทรัพยากรให้เกิดประโยชน์สูงสุดและเปลี่ยนแปลงเป็น สังคมที่มีความทันสมัย ก้าวหน้าทัดเทียมประเทศอื่นๆ โดยไม่ได้หมายความว่าถึงวิถีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้นของคนไทย ในทางตรงกัน ข้าม สิ่งเหล่านั้นอาจส่งผลกระทบให้ทรัพยากรขาดความสมดุล ถูกทำลาย นำมาซึ่งมลพิษและภัยธรรมชาติต่างๆ การรับเอา นวัตกรรมต่างๆ เข้ามาโดยมิได้คำนึงขีดจำกัดของประเทศไทยนั้น นำพาให้ประเทศไทยเข้าสู่สังคมบริโภคนิยม และนำมาซึ่งความ เสื่อมโทรมและวิกฤตทางศีลธรรม คุณธรรมจริยธรรม ไม่ว่าจะเป็น การขาดความเอื้อเฟื้อ ความไม่ซื่อสัตย์ การแตกสามัคคี โดย สะท้อนผ่านปัญหาสังคมต่างๆ เช่น การแก่งแย่งทรัพยากร อาชญากรรม ฯลฯ ทั้งในระดับรากหญ้าจนถึงระดับประเทศ นอกจากนี้ ปัจจุบัน กระบวนการขัดเกลาจิตใจทางด้านคุณธรรมจริยธรรมได้ถูกลดทอนความสำคัญลง หากวัฒนธรรมเช่นนี้ถูกปลูกฝังไปในเด็ก รุ่นใหม่ ซึ่งถือเป็นอนาคตของประเทศชาติ สิ่งเหล่านี้ก็จะทวีความรุนแรงขึ้นและส่งผลกระทบในทางลบต่อประเทศชาติมากขึ้น ดังนั้น ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องจึงควรให้ความสำคัญกับการปลูกฝังคุณธรรมจริยธรรมให้กับประชาชนไทยให้มากที่สุดเพื่อความ เจริญก้าวหน้าของประเทศ

สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) เล็งเห็นความสำคัญของการสร้างองค์ความรู้เพื่อพัฒนาคุณธรรมและ จริยธรรมของคนไทย จึงมีแนวทางในการพัฒนาชุดโครงการวิจัยเชิงยุทธศาสตร์ เรื่อง คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัย ของคนไทย เพื่อเป็นเครื่องมือในการเสริมสร้างคุณภาพชีวิตให้ประชาชนไทยสามารถปรับตัวเข้าสู่ทิศทางการพัฒนาเศรษฐกิจสังคม ในอนาคต สามารถอยู่ร่วมในสังคมได้อย่างมีความสุข

วัตถุประสงค์

1. เพื่อพัฒนากรอบโจทย์การวิจัยเชิงยุทธศาสตร์ เรื่อง คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัยของคนไทย
2. บูรณาการแนวคิดของภาคีที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดทิศทางการสนับสนุนงานวิจัยเชิงยุทธศาสตร์เรื่อง คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัยของคนไทย

ตารางแสดงกิจกรรมหลักที่ดำเนินการ

ตามแผนงานกิจกรรม		ปฏิบัติจริง	สนับสนุนวัตถุประสงค์ข้อที่
กิจกรรม	ผลที่คาดว่าจะได้รับ	ผลที่ได้จริง	
1. ประชุมภาคี พัฒนา โจทย์ ครั้งที่ 1	1. ได้ข้อตกลงในการร่วมเป็น ภาคี SRI 8 2. กรอบ/โครงในการสนับสนุน ทุนวิจัย 3. ได้หลักคิดในการออกแบบชุด โครงการวิจัย 4. แจกประเด็นในการประชุม ครั้ง ต่อ ไป ให้ ภาคี และ	1. ได้ข้อตกลงในการร่วมเป็นภาคี SRI 8 2. ได้หลักคิดในการออกแบบชุด โครงการวิจัย 3. แจกประเด็นในการประชุมครั้ง ต่อ ไป ให้ภาคี และผู้ทรงคุณวุฒิ กลับไปคิดต่อ	1 และ 2

	ผู้ทรงคุณวุฒิกลับไปคิดต่อ		
2. ประชุมภาคี พัฒนา โจทย์ ครั้งที่ 2	1. คูยในรายละเอียดเกี่ยวกับ แนวทางการวิจัย ประเด็นและผล ที่คาดว่าจะได้รับ	1. ได้กรอบ/โครงในการสนับสนุน ทุนวิจัย	1
3. ประชุมภาคี พัฒนา โจทย์ ครั้งที่ 3	1. จัดทำกรอบโจทย์ และ วางแผนการสนับสนุนทุนปี 2557	1. ได้นักวิจัยที่สนใจเข้ามาร่วม พัฒนาโจทย์และร่วมทำวิจัย 2. กรอบ/โครงในการสนับสนุนทุน วิจัยมีความชัดเจนมากขึ้น	1 และ 2
4. ประชุมระดับนักวิจัย / คนที่จะทำวิจัย	1. พัฒนาโจทย์วิจัย	1. พัฒนาโจทย์วิจัย 2. นักวิจัยที่มีแนวคิดในการเสนอ ข้อเสนอโครงการวิจัยอยู่แล้ว ได้รับ ความเห็นเพิ่มเติมจากคณะ ผู้บริหารที่ดูแล SRI 8 ในการ พัฒนาข้อเสนอโครงการต่อไป	2
5. ประชุมพิจารณา ข้อเสนอโครงการ	1. พิจารณาข้อเสนอ โครงการวิจัยให้แล้วเสร็จภายใน ส.ค. 2557	1. พิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย ให้แล้วเสร็จภายใน ก.ย. 2557	2
6. รับข้อเสนอโครงการ และจัดทำสัญญารับทุน	1. จัดทำสัญญารับทุน PRE-SRI ประจำปี 2557 2. ทดลองจัดทำแผน SRI 8 (แผนงาน 3 ปี)	1. จัดทำสัญญารับทุน PRE-SRI ประจำปี 2557 2. ทดลองจัดทำแผน SRI 8 (แผนงาน 3 ปี)	1 และ 2

ตารางแสดงสถานะโครงการภายใต้ชุดโครงการวิจัยเชิงยุทธศาสตร์ เรื่อง คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัยของคน
ไทย (SRI 8)

ลำดับ	ชื่อโครงการ/ข้อเสนอโครงการ	หัวหน้าโครงการ	สังกัด	งบประมาณ	อนุมัติแล้ว	สถานะโครงการ
1	เมื่อท้องฟ้าสีทองผ่องอำไพ : การศึกษาโมทัศน์เรื่อง อีสรเสรี และความเสมอภาค กับการ เปลี่ยนแปลงของค่านิยมหลักใน สังคมไทย	ศ.ดร.สมบัติ จันทรวงศ์	-	3,088,000		เซ็นสัญญา
2	สังเคราะห์องค์ความรู้เรื่อง คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม และระเบียบวินัยของคนไทย	ดร.พุดวิทย์ บุณนาค	คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทร วิโรฒ	1,853,900	326,000	ดำเนินโครงการ
3	คนไทยกับความรับผิดชอบ สาธารณะ : การศึกษาทัศนคติและ ปัจจัยที่ส่งผลให้คนไทยกระทำเพื่อ ส่วนรวม	ดร.นิติ มณีกาญจน์	คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทร วิโรฒ	817,000		พิจารณาข้อเสนอ โครงการ/ปรับแก้

4	จริยธรรมผู้บริหารมหาวิทยาลัย ของรัฐในประเทศไทย	รศ.ดร.วริยา ชินวรร โน	คณะสังคมศาสตร์และ มนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล	800,000		พิจารณาข้อเสนอ โครงการ/ปรับแก้
5	การศึกษาจริยธรรมของนักศึกษา ด้านการแพทย์และสาธารณสุข : สู่ การสร้างคนดีในองค์กรด้าน การแพทย์และสาธารณสุขของ ประเทศไทยอย่างยั่งยืน	ผศ.ดร.แสงเทียน อยู่ เถา	คณะสังคมศาสตร์และ มนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล	798,600		พิจารณาข้อเสนอ โครงการ/ปรับแก้
6	การให้เหตุผลเชิงจริยธรรม และ พฤติกรรมเชิงจริยธรรมของ นักศึกษาครู : การพัฒนาจริยธรรม ครูในกระบวนการผลิตครู	ดร.ธัญลักษณ์ รุจิภักดี	คณะสังคมศาสตร์และ มนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล	790,900		พิจารณาข้อเสนอ โครงการ/ปรับแก้
7	การสร้างวัฒนธรรมการเรียนรู้แบบ องค์รวมในระบบโรงเรียน เพื่อการ บ่มเพาะคุณธรรม จริยธรรมแก่เด็ก และเยาวชน ศึกษาเปรียบเทียบ โรงเรียนวิถิพุทธ 5 ภาค	รศ.ประภาภัทร นิยม	โรงเรียนรุ่งอรุณ	1,454,000		ส่งข้อเสนอ โครงการ

ภาคผนวก

1. แผนการดำเนินงาน SRI 8 คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัยของคนไทย ในปีงบประมาณ 2558 (หน่วยวิจัยมนุษยศาสตร์)

1.1 การวิจัย

ประเด็นยุทธศาสตร์การวิจัย	เป้าหมาย/ผลผลิต (output)	ฝ่ายที่เกี่ยวข้อง	หน่วยงานที่ใช้ประโยชน์จากผลผลิตของงานวิจัย	งบประมาณ 2558 (ล้านบาท)	ผลที่คาดว่าจะได้รับ (outcome/impact)
SRI 8 คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัยของคนไทย	1. แนวทาง / นโยบายการสร้างเสริมคุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัยของคนไทย ในบริบทสังคมไทยที่เปลี่ยนไปจากเดิม ผลผลิต(ปี58-60) 1. แนวทาง / นโยบายการสร้างเสริมคุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัยของคนไทย ในบริบทสังคมไทยที่เปลี่ยนไปจากเดิม 2. องค์ความรู้เรื่องคุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัยของคนไทย	H		งบแผ่นดิน 6 ล้านบาท	1. การตอบรับจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการนำแนวคิดที่ได้ไปผลักดันสู่สังคม สู่การพัฒนาคุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัยของคนไทย
Theme 1 การเปลี่ยนแปลงค่านิยมในสังคมไทย					
(1) โครงการวิจัยเรื่อง "เมื่อฟ้าสีทองผ่องอำไพ : การศึกษามโนทัศน์เรื่อง อีสริและความสะดวกสบายกับการเปลี่ยนแปลงของค่านิยมหลักในสังคมไทย" (ศ.ดร.สมบัติ จันทรวงศ์)	1. ข้อเสนอว่าด้วยสถานภาพของค่านิยมหลักของสังคมไทยและความเปลี่ยนแปลงที่กำลังเกิดขึ้น 2. ข้อเสนอว่าด้วยค่านิยมร่วมที่พึงปรารถนาสำหรับสังคมไทยที่กำลังเปลี่ยนแปลง 3. ข้อเสนอว่าด้วยรูปแบบและวิธีการปลูกฝังค่านิยมที่พึงปรารถนา 4. บทความตีพิมพ์ในวารสารวิชาการทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ	H	1. หน่วยงานต่างๆของทั้งภาครัฐและเอกชนที่รับผิดชอบการศึกษาและการปลูกฝังค่านิยมที่พึงปรารถนาในสังคม 2. โรงเรียนและสถานศึกษาต่างๆ	งบประมาณ 2557 3.08	การตอบรับจากแวดวงวิชาการจากหน่วยงานและสถาบันทั้งภาครัฐและเอกชนที่รับผิดชอบการปลูกฝังค่านิยมของพลเมืองไทย
(2) ประวัติศาสตร์การหล่อหลอมคุณธรรมจริยธรรมในมิติของชุมชนและวัฒนธรรมในแต่ละพื้นที่	1.องค์ความรู้เกี่ยวกับประวัติศาสตร์การหล่อหลอมคุณธรรมจริยธรรมในมิติของชุมชนและวัฒนธรรมในแต่ละพื้นที่ 2.บทสังเคราะห์ข้อแตกต่างของการหล่อหลอมคุณธรรมจริยธรรมในมิติของชุมชนและวัฒนธรรมแต่ละพื้นที่	H	หน่วยงานต่างๆของทั้งภาครัฐและเอกชนที่รับผิดชอบการศึกษาและการปลูกฝังคุณธรรมจริยธรรมให้กับคนไทย		การตอบรับจากแวดวงวิชาการจากหน่วยงานและสถาบันทั้งภาครัฐและเอกชนที่รับผิดชอบการปลูกฝังคุณธรรมจริยธรรมให้กับสังคมไทย
(3) การเปลี่ยนแปลงคุณธรรมจริยธรรมในคนระหว่างรุ่นระหว่างวัย	1. องค์ความรู้เกี่ยวกับพัฒนาการความเปลี่ยนแปลงทางด้านคุณธรรมจริยธรรมในคนแต่ละรุ่นแต่ละวัย	H	หน่วยงานต่างๆของทั้งภาครัฐและเอกชนที่รับผิดชอบการศึกษาและการปลูกฝังคุณธรรมจริยธรรมให้กับคนไทย		การตอบรับจากแวดวงวิชาการจากหน่วยงานและสถาบันทั้งภาครัฐและเอกชนที่รับผิดชอบการปลูกฝังคุณธรรมจริยธรรมให้กับสังคมไทย
Theme 2 การบ่มเพาะจริยธรรม					
(4) การบ่มเพาะความเป็นพลเมือง	1. แนวทาง / มาตรการสร้างความเป็นพลเมืองในสังคมไทย	H	หน่วยงานต่างๆของทั้งภาครัฐและเอกชนที่รับผิดชอบการศึกษาและการปลูกฝังความเป็นพลเมืองให้กับสังคมไทย		หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับเอาแนวทางที่ได้จากผลผลิตไปขับเคลื่อนในการสร้างความเป็นพลเมืองให้กับสังคมไทยต่อไป
(5) ระดับครอบครัว	1. ต้นแบบของครอบครัวในการบ่มเพาะคุณธรรมจริยธรรม	H	หน่วยงานต่างๆของทั้งภาครัฐและเอกชนที่รับผิดชอบนโยบายและการปลูกฝังคุณธรรมจริยธรรมในระดับสถาบันครอบครัว		หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับเอาแนวทางที่ได้จากผลผลิตไปขับเคลื่อนในการบ่มเพาะคุณธรรมจริยธรรมให้กับครอบครัวไทยต่อไป

(6) ระดับโรงเรียน/สถาบันการศึกษา "โครงการวิจัยเรื่อง การสร้างวัฒนธรรมการเรียนรู้แบบองค์รวมในระบบโรงเรียน เพื่อการบ่มเพาะคุณธรรมจริยธรรมแก่เด็กและเยาวชน กรณีศึกษาโรงเรียนรุ่งอรุณ (รศ. ประภาภัทร นิยม)"	1. ต้นแบบของสถาบันการศึกษาในการบ่มเพาะคุณธรรมจริยธรรม	H	กระทรวงศึกษาธิการ		สถาบันการศึกษาต่างๆนำต้นแบบไปพัฒนาในสถาบันของตน
(7) ระดับสถาบัน (ผ่านสื่อสารมวลชน)	1. แนวทางปฏิบัติของสื่อในการผลิตสื่อที่สร้างสรรค์คุณธรรมจริยธรรม	H	หน่วยงานต่างๆของทั้งภาครัฐและเอกชนที่ทำหน้าที่เป็นสื่อสารมวลชน		หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับเอาแนวทางที่ได้จากผลผลิตไปขับเคลื่อนในการผลิตสื่อที่สามารถบ่มเพาะคุณธรรมจริยธรรมให้กับคนในสังคม
(8) ระดับชาติ (นโยบายของรัฐ)	1. แนวทางการกำหนดนโยบายเพื่อพัฒนาการเสริมสร้างและบ่มเพาะคุณธรรมจริยธรรมให้กับคนในชาติ	H	หน่วยงานต่างๆของทั้งภาครัฐและเอกชนที่รับผิดชอบนโยบายการบ่มเพาะคุณธรรมจริยธรรมในระดับชาติ		หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับเอาแนวทางที่ได้จากผลผลิตไปขับเคลื่อนในการบ่มเพาะคุณธรรมจริยธรรมให้กับคนในสังคมไทย
Theme 3 ความรับผิดชอบสาธารณะของคนไทย					
(9) โครงการวิจัยเรื่อง "คนไทยกับความรับผิดชอบสาธารณะ : การศึกษาทัศนคติและปัจจัยที่ส่งผลให้คนไทยกระทำเพื่อส่วนรวม" (ดร.นิติ มณีกาญจน์)	1.องค์ความรู้เกี่ยวกับทัศนคติของคนไทยต่อการแสดงออกถึงความรับผิดชอบสาธารณะ 2. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายและกิจกรรมเพื่อส่งเสริมให้คนไทยแสดงออกถึงความรับผิดชอบสาธารณะ และข้อเสนอแนะสำหรับการทำวิจัยในระยะต่อไป	H	1. รัฐบาล 2. กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ 3. กระทรวงการคลัง		เป็นแนวทางให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนาความรับผิดชอบสาธารณะของคนไทยต่อไป



กำหนดการประชุมพัฒนารอบใจหทัยประเด็นวิจัยเชิงยุทธศาสตร์
เรื่อง “คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระบียบ วินัยของคนไทย”
(Ethics, Culture and Discipline of Thais)”

วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๓/ เวลา ๑๕.๓๐ – ๑๗.๓๐ น. ณ ห้องประชุม ๒ ชั้น ๑๔ สกว.

-
- | | |
|-----------------------|---|
| เวลา ๑๕.๓๐ – ๑๕.๕๐ น. | เปิดการประชุม
โดย ศ.นพ.สุทธิพันธ์ จิตพิมลมาศ ผู้อำนวยการ สกว.
(*ให้ผู้แทนสภาพัฒน์ฯกล่าวถึงแนวคิดเรื่องคุณธรรมจริยธรรม ฯ ในแผน ฯ ๑๑) |
| เวลา ๑๕.๕๐ – ๑๖.๐๕ น. | ผู้แทนหน่วยงานนำเสนองานวิจัย (หน่วยงานละ ๕ นาที)
“คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระบียบ วินัยของคนไทย” ที่ผ่านมาโดยสรุป <ul style="list-style-type: none">● ศูนย์คุณธรรม● สำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ (วช.)● ชุดโครงการจริยธรรมในวิชาชีพ |
| เวลา ๑๖.๐๕ – ๑๗.๑๕ น. | ประชุมระดมความคิดเพื่อพัฒนารอบใจหทัยกรอบใจหทัยประเด็นวิจัยเชิงยุทธศาสตร์
เรื่อง “คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระบียบ วินัยของคนไทย” |
| เวลา ๑๗.๑๕ – ๑๗.๓๐ น. | สรุปแนวทางการดำเนินการในขั้นต่อไปและปิดการประชุม
โดย ศ.นพ.สุทธิพันธ์ จิตพิมลมาศ ผู้อำนวยการ สกว. |



บันทึกการประชุมพัฒนากรอบโจทย์ประเด็นวิจัยเชิงยุทธศาสตร์
เรื่อง “คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัยของคนไทย”

วันพฤหัสบดีที่ 22 พฤษภาคม 2557 เวลา 15.30 น. – 17.30 น. ณ ห้องประชุม 1 ชั้น 14 สกว.

รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-------------------------------|------------------------------|
| 1. ศ.นพ.สุทธีพันธ์ จิตพิมลมาศ | 2. รศ.ดร.ปัทมาวดี โพชนุกูล |
| 3. ดร.ฉวีรัตน์ เกษตรสุนทร | 4. ศ.ดร.ดวงเดือน พันธุมนาวิน |
| 5. คุณพนิดา สัตถาสาธุชนะ | 6. ดร.พุมวิทย์ บุณนาค |
| 7. รศ.ดร.วริยา ชินวรรณโณ | 8. ศ.ดร.สมบัติ จันทรวงศ์ |
| 9. รศ.ดร.สุวรรณา สถาอานันท์ | 10. คุณอมรรัตน์ ดุษฎีพร |
| 11. คุณสุธีรัตน์ อินจิโน | 12. คุณพัชราภา ตรีเนตร |
| 13. คุณปัทมากร คติธรรมนิตย์ | 14. คุณสุชาวลี ชูเอน |

เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 22 พฤษภาคม 2557 สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ได้จัดประชุมพัฒนากรอบโจทย์ประเด็นวิจัยเชิงยุทธศาสตร์เรื่อง “คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัยของคนไทย” ณ ห้องประชุม 1 ชั้น 14 สกว. เวลา 15.30 – 17.30 น. โดยมีรายละเอียดดังนี้

เปิดการประชุม โดย ศ.นพ.สุทธีพันธ์ จิตพิมลมาศ ผู้อำนวยการ สกว. โดย ศ.นพ.สุทธีพันธ์ ได้ให้ผู้เข้าร่วมประชุมแนะนำตัว พร้อมทั้งชี้แจงว่า ทาง สกว. ได้จัดทำยุทธศาสตร์ใหม่ในการวิจัยและพัฒนา ซึ่งต้องการให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ประเทศและสามารถพัฒนาไปสู่ความยั่งยืน และสามารถขับเคลื่อนการเปลี่ยนแปลงมาสู่สังคมไทย โดยได้ข้อสรุป Strategic Research Issue (SRI) คือเรื่อง “คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัยของคนไทย” เนื่องจากต้องการศึกษาว่า ปัจจุบัน คนไทยขาดคุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัยหรือไม่ และกระบวนการวิจัยสามารถจะเปลี่ยนแปลงคุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัยของคนไทยให้ดีขึ้นได้หรือไม่ โดยอยากให้ผู้แทนจากแต่ละหน่วยงานเล่าถึงผลงานหรือการวิจัยที่ทางหน่วยงานของตนได้ทำมา เพื่อที่ทาง สกว. จะสามารถจัดทำกรอบการให้ทุนที่ไม่ซ้ำกัน และช่วยกันพัฒนาให้มีผลกระทบเชิงบวกในวงกว้างต่อไป

หลังจากนั้น ผู้แทนจากแต่ละหน่วยงาน ได้มีโอกาสกล่าวถึงงานของแต่ละหน่วยงานซึ่งเกี่ยวข้องกับเรื่องคุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัยของคนไทย ดังนี้

- ดร.ฉวีรัตน์ เกษตรสุนทร ผู้อำนวยการศูนย์คุณธรรม ได้กล่าวว่า ทางศูนย์ฯ ได้มีการดึงตัวบ่งชี้คุณธรรม จริยธรรมบางตัวมาใช้ในงานต่างๆ เช่น กระบวนการสังเคราะห์ความรู้เพื่อสร้างโรงเรียนต้นแบบ และปัจจุบันกำลังถอดองค์ความรู้ออกมาเพื่อจะนำไปพัฒนาต่อไป และการจัดทำดัชนีชี้วัดมวลความสุขของคนในท้องถิ่น เป็นต้น

- ศ.ดร.ดวงเดือน พันธุมนาวิน ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.) ได้กล่าวถึงการเริ่มต้นงานด้านคุณธรรมจริยธรรมของหน่วยงาน โดยเริ่มต้นจากจริยธรรมของเยาวชนไทย จนกระทั่งปัจจุบัน ทาง วช. ได้จัดทำผลงานออกมาในรูปของหนังสือ “คู่มือการเสริมสร้างจริยธรรมแก่นักเรียน” ซึ่งบูรณาการหลักวิชาการทางจิตวิทยาและพฤติกรรมศาสตร์ กับการปฏิบัติในชั้นเรียนของครูอาจารย์ ทั้งนี้เพื่อเสริมสร้างจริยธรรมแก่เยาวชนไทย และเป็นแนวทางในการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของเยาวชนไทยต่อไป โดยคุณอมรรัตน์ ดุษฎีพร ผู้แทนจาก วช. ได้นำเสนอเพิ่มเติมว่า แนวทางในหนังสือเล่มนี้ จะเชื่อมโยงไปยังทุนวิจัยในระดับทุนวิจัยมุ่งเป้า ซึ่งกรอบประเด็นมุ่งเป้า

ที่สำคัญเรื่องหนึ่งในกรอบแรกคือเรื่อง “คุณธรรมจริยธรรม” โดยปัจจุบันกำลังดำเนินการประมวลข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับคุณธรรมจริยธรรมอยู่ว่ามีหน่วยงานใดเคยทำมาแล้วบ้าง

- รศ.ดร.วริยา ชินวรรณ โคมบดีคณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล และผู้ประสานงานชุดโครงการจริยธรรมในวิชาชีพ ได้กล่าวถึงผลงานในชุดโครงการวิจัยจริยธรรมในวิชาชีพ ซึ่งได้รับทุนสนับสนุนจาก สกว. โดยเป็นโครงการที่มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาพัฒนาการของหลักจริยธรรม วิเคราะห์ปัญหาทางจริยธรรมและผลกระทบที่มีต่อสังคมไทยปัจจุบัน วิเคราะห์หลักเกณฑ์ที่จะควบคุมการประพฤติเบี่ยงเบนจากจริยธรรม และเสนอแนวทางแก้ไขปัญหามีเกี่ยวกับจริยธรรมในแต่ละวิชาชีพ โดยทำการศึกษา 11 วิชาชีพ ได้แก่ ข้าราชการ นักกฎหมาย สื่อมวลชน นักธุรกิจ ทหาร ตำรวจ นักการเมือง แพทย์ พยาบาล ครู และอาจารย์มหาวิทยาลัย โดยใช้ระยะเวลาดำเนินโครงการทั้งสิ้น 3 ปี

- คุณสุรรัตน์ อินจิโน ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ได้นำเสนอยุทธศาสตร์ของสำนักงานฯ ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องคุณธรรมจริยธรรม โดยมีแนวคิดในการปรับโครงสร้างทางเศรษฐกิจให้เกิดการพัฒนาอย่างยั่งยืนและเป็นธรรม รวมถึงการเสริมสร้างการบริหารราชการแผ่นดินด้วยความโปร่งใส การประชาสัมพันธ์คุณธรรมจริยธรรมในข้าราชการ และการประเมินความโปร่งใสในการทำงานขององค์กรหรือสถาบัน เป็นต้น ฯลฯ

นอกจากนี้ ผู้ดำเนินการประชุม รศ.ดร.ปัทมาวดี โพชนุกูล รักษาการผู้อำนวยการฝ่ายนโยบายชาติและความสัมพันธ์ข้ามชาติ สกว. ได้เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมแต่ละท่านเสนอความคิดเห็นของภาพรวมคุณธรรมจริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัยของคนไทย ในปัจจุบัน ว่าเป็นอย่างไร มีข้อเสนอแนะใดสำหรับการนำไปพัฒนาเป็นกรอบโจทย์การวิจัยบ้าง โดยได้ข้อสรุปดังนี้

- ศ.ดร.สมบัติ จันทรวงศ์ นักวิชาการอิสระ ได้ตั้งข้อสังเกตต่อเรื่อง คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัยของคนไทยว่า ปัจจุบันนี้ สังคมไทยมีการเปลี่ยนแปลงไปมากน้อยแค่ไหน ทศนคติของคนในยุคสมัยปัจจุบันที่เปลี่ยนแปลงไป ในขณะที่คนกลุ่มหนึ่งมองว่าสิ่งที่เกิดขึ้นคือความเสื่อมโทรมของคุณธรรมจริยธรรม แต่อาจมีคนอื่นอีกกลุ่มหนึ่งมองว่าสิ่งที่เกิดขึ้นคือเสรีภาพ โดยมีการเผยแพร่ผ่านสื่อต่างๆ และในขณะเดียวกันก็ได้รับการยอมรับจากคนในสังคม หากเราต้องการปลูกฝังคุณธรรมจริยธรรมจริง ๆ เราอาจจะต้องคิดในมุมกลับจากข้อสังเกตดังกล่าว พร้อมทั้งเสนอว่า แบบเรียนในสถาบันการศึกษานั้นยังไม่เพียงพอ ขอเสนอแนะให้ผู้เกี่ยวข้องมองไปที่อนาคต ว่าควรจะทำอย่างไรในเมื่อสังคมเกิดการเปลี่ยนแปลงไปแล้ว ควรมองว่า รูปแบบสังคมไทยข้างหน้าจะเป็นอย่างไร ศึกษาว่าเด็กวัยรุ่นในปัจจุบันมีความคิดอย่างไร เพื่อปรับฐานความคิดของคนต่างวัยให้ตรงกัน และจะทำให้เป้าหมายชัดเจนมากยิ่งขึ้น

- ดร.พศุภวิทย์ บุญนาค อาจารย์ภาควิชาปรัชญาและศาสนา คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (ประสานมิตร) ได้ให้ข้อคิดเห็นว่า วลีต่างๆที่ถูกหยิบยกขึ้นมา อาทิ “ยุคปัจจุบันเป็นยุคศีลธรรมเสื่อม” “ศีลธรรมไม่กลับมา โลกจะวินาศ” หรือการกระตุ้นให้นึกถึง สำนึกทางศีลธรรม การอนุรักษสิ่งแวดล้อม ความรู้สึกเป็นพลเมือง ฯลฯ คำเหล่านี้ถูกพูดถึงและให้คุณค่ามากขึ้น ผู้คนฝึกฝนคุณธรรมจริยธรรมมากขึ้น แต่ในขณะเดียวกันทำไมโดยภาพรวมแล้วศีลธรรมในสังคมยังคงตกต่ำอยู่ ทั้งนี้อาจเป็นความชัดเจนของศีลธรรมที่ไม่จำเพาะเจาะจง ในขณะเดียวกันศีลธรรมบางเรื่องก็สร้างความขัดแย้งกันเอง เป็นต้น

- รศ.ดร.สุวรรณา สถาอานันท์ ภาควิชาปรัชญา คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และผู้ประสานงานชุดโครงการเวทีวิจัยมนุษยศาสตร์ไทย สกว. ได้เสนอแนะในเรื่องคุณธรรมจริยธรรมว่า ควรแยกเป็น 2 ส่วน คือ “คุณธรรมจริยธรรมในคน” และ “คุณธรรมจริยธรรมในสถาบัน” แรงจูงใจในการมีคุณธรรมจริยธรรมหรือการทำดีในปัจจุบันนั้นเปลี่ยนแปลงไปหรือไม่และเปลี่ยนแปลงอย่างไร (เช่น การถูกบังคับให้ทำดี หากทำไม่ดีจะถูกลงโทษ ทำดีเพราะรักตัวเอง ฯลฯ) อยากให้ความสำคัญกับการเห็นคุณค่าของการทำดีด้วยตัวเอง หากสามารถสร้างคุณค่านี้ให้ทุกคนได้ การบังคับด้วยกฎหมายก็จะลดลง โดยการพัฒนาโจทย์วิจัยอาจต้องแบ่งเป็น 2 ส่วน คือ เชิงพรรณนา โดย

การศึกษาและทำความเข้าใจก่อนว่า เกิดอะไรขึ้นในสังคมปัจจุบัน โดยไม่ตัดสินผิดถูก และเชิงนโยบาย คือวิเคราะห์ ข้อมูลและเสนอบรรทัดฐานบางอย่างให้สังคม

หลังจากนั้น ผู้เข้าร่วมประชุมท่านอื่นๆ ยังได้ร่วมเสนอแนวคิดในการพัฒนากรอบโจทย์วิจัยเรื่อง คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัยของคนไทย ซึ่งท้ายสุด รศ.ดร.ปัทมาวดี โพชนุกูล ได้สรุปว่า เรื่องคุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัยของคนไทยนั้น มีหลายประเด็นที่น่าสนใจและน่าจะถูกหยิบยกเข้ามาพัฒนาเป็นกรอบโจทย์ การวิจัย ดังนี้

1. การมองภาพในเชิงบุคคลหรือเชิงสถาบัน และช่องว่างในเรื่องของค่านิยมที่เปลี่ยนไป ทำให้ค่านิยมในสิ่ง ที่ดีหรือไม่ดีเปลี่ยนไป ซึ่งเป็นช่องว่างที่สำคัญและน่าสนใจ ว่าปัจจุบัน แนวคิดของสังคมไทยเปลี่ยนไปมากน้อยเพียงใด เพราะอาจจะต้องมาเรียบเรียงค่านิยมของคุณธรรมจริยธรรมกันใหม่

2. ข้อคิดเห็นของ ดร.พุมวิทย์ ที่เสนอว่า แนวคิดหลายอย่างมีทิศทางที่ดีขึ้น เช่น สำนักทางสิ่งแวดล้อม ฯลฯ แต่ในขณะเดียวกัน มีอะไรที่แย่ลง

3. พฤติกรรมในเชิงสถาบัน

4. ตัวละครที่ควรจับตาในการขับเคลื่อนด้านคุณธรรมจริยธรรม ซึ่งอาจยังมองไม่เห็นว่าจะต้องผลักดันตัว ละครใดต่อไปในอนาคต เช่น สื่อ สถาบันการศึกษา(โรงเรียน) ครอบครัว

5. กฎหมาย กฎระเบียบ กลไกการกำกับควบคุม และการป้องกัน (อาจต้องเน้นการป้องกันมากกว่าการ รักษา เนื่องจากการรักษายังมองออกไม่ชัดเจน)

6.การบ่มเพาะปลูกฝังคุณธรรมจริยธรรมต่อไป

โดย SRI ของสกว. อาจต้องมีการจับประเด็นเป็นกลุ่มใหญ่ๆ ซึ่งประเด็นหนึ่งที่น่าสนใจคือเรื่องของค่านิยม แต่ทั้งนี้ ต้องมีการหารือในรายละเอียดว่าจะทำอย่างไร อาจจะต้องมาคิดหาแนวทางในการทำวิจัยต่อไป โดย ศ.ดร. สมบัติ เสริมว่า สังคมทุนนิยมเสรีนั้น มีกฎหมาย สถาบัน และระบบตลาดเสรี ที่กำกับพฤติกรรมของมนุษย์ ซึ่งอาจมี คำถามว่า ใครเป็นคนนิยาม คุณธรรมจริยธรรม เครื่องมือเหล่านี้ สามารถนำมาใช้ในประเทศไทยได้หรือไม่ โดย เสนอแนะให้ศึกษามุมมองของโรงเรียนทางเลือก และ Home School เพิ่มเติมว่ามีแนวคิดในการศึกษาเรื่องเหล่านี้ อย่างไร

ทั้งนี้ ประเด็นต่างๆนั้นจะถูกนำไปรวบรวม พร้อมทั้งหารือกับ รศ.ดร.สุวรรณา และอาจจะต้องมีการประชุม หารือกันอีกครั้งหนึ่ง และจัดเวทีเพื่อชี้ให้เห็นว่า ในกรอบการวิจัยของ สกว. ใน 3 ปีข้างหน้าจะมีทิศทางอย่างไร โดย หน่วยงานที่เข้าร่วมประชุมในวันนี้จะต้องทำงานเป็นภาคีร่วมกัน

ปิดการประชุม

ผู้บันทึกการประชุม

สุชาวลี ชูเอน



กำหนดการประชุมพัฒนากรอบโจทย์ประเด็นวิจัยเชิงยุทธศาสตร์
เรื่อง “คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระบียบ วินัยของคนไทย”
(Ethics, Culture and Discipline of Thais)”

วันพฤหัสบดีที่ ๒๔ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ เวลา ๑๔.๐๐ – ๑๗.๐๐ น. ณ ห้องประชุม ๑ ชั้น ๒๒ สกว.

-
- | | |
|-----------------------|---|
| เวลา ๑๔.๐๐ – ๑๔.๑๕ น. | เปิดการประชุม
โดย รองศาสตราจารย์ ดร.สุวรรณา สถาอานันท์
ผู้ประสานงานชุดโครงการเวทีวิจัยมนุษยศาสตร์ไทย |
| เวลา ๑๔.๑๕ – ๑๖.๓๐ น. | ประชุมระดมความคิดเพื่อพัฒนากรอบโจทย์กรอบโจทย์ประเด็นวิจัยเชิงยุทธศาสตร์ เรื่อง “คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระบียบ วินัยของคนไทย” |
| เวลา ๑๖.๓๐ – ๑๗.๐๐ น. | สรุปแนวทางการดำเนินการในขั้นต่อไปและปิดการประชุม
โดย รองศาสตราจารย์ ดร.สุวรรณา สถาอานันท์
ผู้ประสานงานชุดโครงการเวทีวิจัยมนุษยศาสตร์ไทย |



บันทึกการประชุมพัฒนากรอบโจทย์ประเด็นวิจัยเชิงยุทธศาสตร์
เรื่อง “คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระบียบวินัยของคนไทย”
วันพฤหัสบดีที่ 24 กรกฎาคม 2557 เวลา 14.00 น. – 17.00 น. ณ ห้องประชุม 1 ชั้น 22 สกว.

รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-----------------------------|----------------------------|
| 1. คุณกิตติยา โสภณโกไคย | 2. ดร.ธัญลักษณ์ รุจิภักดิ์ |
| 3. ดร.พุมวิทย์ บุนนาค | 4. รศ.ดร.วีระ สมบูรณ์ |
| 5. ศ.ดร.สมบัติ จันทรวงศ์ | 6. ผศ.ดร.สุชาดา ทวีสิทธิ์ |
| 7. รศ.ดร.สุวรรณา สถาอานันท์ | 8. คุณสุชาวลี ชูเอน |

เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 24 กรกฎาคม 2557 สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ได้จัดการประชุมพัฒนากรอบโจทย์ประเด็นวิจัยเชิงยุทธศาสตร์เรื่อง “คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระบียบวินัยของคนไทย” ณ ห้องประชุม 1 ชั้น 22 สกว. เวลา 14.00 – 17.00 น. โดยมีรายละเอียดดังนี้

เปิดการประชุม โดย รศ.ดร.สุวรรณา สถาอานันท์ ผู้ประสานงานชุดโครงการเวทีวิจัยมนุษยศาสตร์ไทย โดย รศ.ดร.สุวรรณา ได้กล่าวถึงข้อสรุปจากการประชุมพัฒนากรอบโจทย์ประเด็นวิจัยเชิงยุทธศาสตร์เรื่อง “คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระบียบวินัยของคนไทย” (SRI 8) โดยจากการประชุมครั้งที่ผ่านมานั้น ที่ประชุมได้มีความเห็นว่าการประเด็นที่เกี่ยวเนื่องและมีความสำคัญในการทำวิจัย ประกอบด้วย 6 ประเด็น ได้แก่ 1. การมองภาพในเชิงบุคคลหรือเชิงสถาบัน และช่องว่างในเรื่องของค่านิยมที่เปลี่ยนไป 2. แนวคิดหลายอย่างมีทิศทางที่ดีขึ้น เช่น สำนักทางสิ่งแวดล้อม ฯลฯ แต่ในขณะเดียวกัน มีอะไรที่แย่ลง 3. พฤติกรรมในเชิงสถาบัน 4. ตัวละครที่ควรมีบทบาทในการขับเคลื่อนด้านคุณธรรมจริยธรรม เช่น สื่อ สถาบันการศึกษา(โรงเรียน) ครอบครัว 5. กฎหมาย กฎระเบียบ กลไกการกำกับควบคุม และการป้องกัน และ 6.การบ่มเพาะปลูกฝังคุณธรรมจริยธรรมต่อไป การประชุมในครั้งนี้จึงเป็นการต่อยอดแนวคิดจากการประชุมครั้งที่ผ่านมาให้ได้ประเด็นที่ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

หลังจากนั้น ผู้เข้าร่วมประชุมได้ร่วมกันนำเสนอประเด็นการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเรื่อง คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระบียบวินัยของคนไทยที่น่าสนใจ และแบ่งปันประสบการณ์การดำเนินงานด้านคุณธรรมจริยธรรมในหน่วยงานของตน ดังนี้

- โดย ศ.ดร.สมบัติ จันทรวงศ์ ได้นำตัวอย่างของ National Integrity Plan ของประเทศมาเลเซีย มาแนะนำให้ที่ประชุม โดยให้ความเห็นว่า แผนดังกล่าวเป็นแผนที่น่าสนใจ ทั้งนี้ประเทศไทยน่าจะนำมาศึกษาวิจัย และถอดบทเรียนเพื่อเป็นแนวทางสำหรับประเทศไทยในอนาคต โดยเริ่มต้นจากการทำความเข้าใจกับบริบทของสังคมไทยให้ชัดเจน ทำความเข้าใจปัญหาทางด้านคุณธรรมจริยธรรมที่เกิดขึ้นในประเทศไทย ซึ่งจะนำไปสู่การวิเคราะห์แนวคิดและยุทธศาสตร์ที่สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

- คุณกิตติยา โสภณโกไคย สำนักส่งเสริมมาตรฐานจริยธรรม สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน ได้แบ่งปันประสบการณ์การดำเนินการของหน่วยงาน โดยมีวิธีการ อาทิ การเชิญผู้ทรงคุณวุฒิมาร่วมกำหนดแผนการดำเนินการ การสร้างภาคีเครือข่าย เช่น ศูนย์คุณธรรม เพื่อแบ่งเบาภารกิจในการทำงานร่วมกัน เป็นต้น โดยการดำเนินการดังกล่าวอาจมีอุปสรรคเช่น การเปลี่ยนแปลงรัฐบาลซึ่งจะกระทบต่องบประมาณดำเนินการ เป็นต้น

- ดร.ธัญลักษณ์ ฐิจักดิ์ คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ได้ร่วมแบ่งปันประสบการณ์ขณะดำเนินโครงการวิจัย จริยธรรมในวิชาชีพ โดยเน้นปัญหาที่สำคัญบางประการในการพัฒนาคุณธรรมจริยธรรม เช่น ทิศทางในการพัฒนาคุณธรรมจริยธรรม การถูกตีกรอบจากสังคม ทำให้คนต้องนึกถึงตัวเองก่อน เป็นต้น

- ผศ.ดร.สุชาดา ทวีสิทธิ์ สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล ได้เสนอความคิดเห็นว่า จริยธรรมเป็นคำที่มีความหมายกว้าง ในส่วนงานที่กำลังทำอยู่นั้น ทางผู้วิจัยได้เลือกศึกษาจำเพาะกลุ่มบุคคล ได้แก่ ผู้หญิงที่ถูกจำคุกด้วยคดียาเสพติด ทำให้ค้นพบปัญหาของการใช้กฎหมาย คือการลงโทษเกินสมควร นำมาซึ่งกระบวนการยุติธรรมที่ถูกมองว่า ไม่มีคุณธรรมจริยธรรม รวมถึงเสนอประเด็นวิจัยที่สำคัญ เช่น การศึกษาในระดับตัวบุคคล โดยเฉพาะความแตกต่างระหว่างรุ่น (Generation) ว่ามีช่องว่างอย่างไร บริบทสังคมไทยที่เปลี่ยนแปลงไป ทำลายระบบคุณธรรมจริยธรรมดั้งเดิมหรือไม่

- รศ.ดร.วีระ สมบูรณ์ คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เสนอความเห็น ว่า โจทย์วิจัยที่ควรให้ความสำคัญนั้น เห็นควรให้มุ่งเน้นไปที่ แรงจูงใจของการมีคุณธรรมจริยธรรม อุปสรรคที่ทำให้คนไม่มีคุณธรรมจริยธรรม อาจเป็น สิ่งแวดล้อม สถาบัน ระเบียบกฎเกณฑ์ สื่อ ฯลฯ

หลังจากนั้น ผู้เข้าร่วมประชุม ได้ร่วมระดมสมอง พัฒนาประเด็นที่น่าสนใจในการวิจัยให้ละเอียดมากขึ้น โดยจากการระดมสมองครั้งนี้ ทำให้ได้ประเด็นที่น่าสนใจในการทำวิจัย 11 ประเด็น ดังนี้

- | | |
|---------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Value & Virtue | 2. ค่านิยมเดิมที่เปลี่ยนแปลงไป |
| 3. ผู้นำทางความคิด | 4. จริยธรรมในคนต่าง Generation |
| 5. Body Republic | 6. เงื่อนไขและอุปสรรคของการทำความดี |
| 7. “ทำไม” ต้องทำความดี | 8. “ใคร” คือคนดี (Hero) |
| 9. วรรณกรรมสะท้อนค่านิยม | 10. สื่อ/โฆษณา |
| 11. Moral Reasoning (กรณีศึกษา) | |

โดยหัวข้อประเด็นวิจัยเหล่านี้ อาจจะต้องมีการพัฒนาไปเรื่อยๆ เพื่อให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น แต่ทั้งนี้ ที่ประชุมมีความเห็นร่วมกันในการแบ่งกลุ่มเรื่องของการวิจัยเป็น 4 กลุ่มหลัก โดยมีผู้เข้าร่วมประชุมที่สนใจและจะไปพูดคุยและหาทีมวิจัยในการพัฒนาข้อเสนอโครงการให้ทันสำหรับปีงบประมาณ 2557 ต่อไป ดังนี้

1. การสำรวจและประมวลองค์ความรู้ด้านคุณธรรมจริยธรรม ผู้รับผิดชอบ ดร.พุมวิทย์ บุนนาค
2. ค่านิยมที่เปลี่ยนแปลงในสังคมไทย ผู้รับผิดชอบ ศ.ดร.สมบัติ จันทรวงศ์
3. เงื่อนไขและอุปสรรคในการทำความดี ผู้รับผิดชอบ รศ.ดร.วีระ สมบูรณ์ (ทั้งนี้อาจารย์อาจมอบหมายให้นักวิจัยที่รู้จักเข้ามาดำเนินงานแทนเนื่องจากติดภารกิจ)
4. การเปลี่ยนแปลงระหว่าง Generation ผู้รับผิดชอบ ผศ.ดร.สุชาดา ทวีสิทธิ์

ปิดการประชุม โดย รศ.ดร.สุวรรณา สถาอานันท์ ได้นัดหมายการประชุมครั้งต่อไป ในวันอังคารที่ 19 สิงหาคม 2557 เวลา 16.00 น. เพื่อนำความคืบหน้าในการพัฒนาข้อเสนอโครงการแต่ละกลุ่มเรื่องมาหารือกันเป็นการต่อไป โดยทาง สกว. จะส่งแบบฟอร์มและเอกสารที่เกี่ยวข้องในการพัฒนาข้อเสนอโครงการให้นักวิจัยดำเนินการเป็นลำดับต่อไป

ผู้บันทึกการประชุม
สุชาวลี ชูเอน



กำหนดการประชุมพัฒนาข้อเสนอโครงการวิจัยเชิงยุทธศาสตร์
เรื่อง “คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระบียบ วินัยของคนไทย”

(Ethics, Culture and Discipline of Thais)”

วันอังคารที่ ๑๙ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ เวลา ๑๖.๐๐ – ๑๙.๐๐ น. ณ ห้องประชุม ๑ ชั้น ๑๔ สกว.

เวลา ๑๖.๐๐ – ๑๖.๑๕ น.

เปิดการประชุม

โดย รองศาสตราจารย์ ดร.สุวรรณา สถาอานันท์

ผู้ประสานงานชุดโครงการเวทีวิจัยมนุษยศาสตร์ไทย

เวลา ๑๖.๑๕ – ๑๘.๑๕ น.

- นำเสนอข้อเสนอโครงการวิจัยเชิงยุทธศาสตร์

เรื่อง “คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระบียบ วินัยของคนไทย”

4 กลุ่มเรื่อง (กลุ่มเรื่องละประมาณ 20 นาที)

- ที่ประชุมซักถามและให้ข้อเสนอแนะ

เวลา ๑๘.๑๕ – ๑๙.๐๐ น.

สรุปแนวทางการดำเนินการในขั้นต่อไปและปิดการประชุม

โดย รองศาสตราจารย์ ดร.สุวรรณา สถาอานันท์

ผู้ประสานงานชุดโครงการเวทีวิจัยมนุษยศาสตร์ไทย



กำหนดการประชุมพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยเชิงยุทธศาสตร์
กลุ่มเรื่อง “คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัยของคนไทย”
(Ethics, Culture and Discipline of Thais)

วันศุกร์ที่ ๕ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๙ เวลา ๑๓.๐๐ – ๑๗.๓๐ น. ณ ห้องประชุม ๑ ชั้น ๑๔ สกว.

เวลา ๑๓.๐๐ – ๑๓.๑๕ น. เปิดการประชุม

โดย รองศาสตราจารย์ ดร.ปัทมาวดี โพชนุกูล

รักษาการผู้อำนวยการฝ่ายนโยบายชาติและความสัมพันธ์ข้ามชาติ สกว.

เวลา ๑๓.๑๕ – ๑๗.๑๕ น. นำเสนอข้อเสนอโครงการวิจัยเชิงยุทธศาสตร์ กลุ่มเรื่อง “คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัยของคนไทย” * (โครงการละ ๑๕ นาที)

*ลำดับการนำเสนอตั้งเอกสารแนบ

ผู้ทรงคุณวุฒิซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
ข้อเสนอโครงการ

๑. นายแพทย์โกมาตร จึงเสถียรทรัพย์
๒. รองศาสตราจารย์ ดร.วีระ สมบูรณ์
๓. ดร.สายพิน ศุภพถมงคล
๔. ดร.อุทัย ดุลยเกษม

เวลา ๑๗.๑๕ – ๑๗.๓๐ น. สรุปและปิดการประชุม

โดย รองศาสตราจารย์ ดร.ปัทมาวดี โพชนุกูล

รักษาการผู้อำนวยการฝ่ายนโยบายชาติและความสัมพันธ์ข้ามชาติ สกว.

ลำดับการนำเสนอข้อเสนอโครงการวิจัยเชิงยุทธศาสตร์ กลุ่มเรื่อง “คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัยของคนไทย”

เวลา	ลำดับการนำเสนอข้อเสนอโครงการ	ผู้เสนอ
๑๓.๑๕ – ๑๓.๓๐ น.	โครงการวิจัยเรื่อง “จริยธรรมผู้บริหารมหาวิทยาลัยของรัฐในประเทศไทย”	รองศาสตราจารย์ ดร.วริยา ชินวรรณ
๑๓.๓๐ – ๑๓.๕๕ น.	ผู้ทรงคุณวุฒิซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงข้อเสนอโครงการ	
๑๓.๕๕ – ๑๔.๑๐ น.	โครงการวิจัยเรื่อง “การศึกษาจริยธรรมของนักศึกษาด้านการแพทย์และสาธารณสุข : สู่การสร้างคนดีในองค์การด้านการแพทย์และสาธารณสุขของประเทศไทยอย่างยั่งยืน”	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.แสงเทียน อยู่เถา
๑๔.๑๐ – ๑๔.๓๕ น.	ผู้ทรงคุณวุฒิซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงข้อเสนอโครงการ	
๑๔.๓๕ – ๑๔.๕๐ น.	โครงการวิจัยเรื่อง “การให้เหตุผลเชิงจริยธรรม และพฤติกรรมเชิงจริยธรรมของนักศึกษาครู : การพัฒนาจริยธรรมครูในกระบวนการผลิตครู”	อาจารย์ ดร.ธัญลักษณ์ รุจิภักดิ์
๑๔.๕๐ – ๑๕.๑๕ น.	ผู้ทรงคุณวุฒิซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงข้อเสนอโครงการ	
๑๕.๑๕ – ๑๕.๓๐ น.	โครงการวิจัยเรื่อง “เมื่อฟ้าสีทองผ่องอำไพ : การศึกษามโนทัศน์เรื่อง อีสรเสรีและความเสมอภาคกับการเปลี่ยนแปลงของค่านิยมหลักในสังคมไทย”	ศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ จันทรวงศ์
๑๕.๓๐ – ๑๕.๕๕ น.	ผู้ทรงคุณวุฒิซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงข้อเสนอโครงการ	
๑๕.๕๕ – ๑๖.๑๐ น.	โครงการวิจัยเรื่อง “คนไทยกับความรับผิดชอบสาธารณะ : การศึกษาทัศนคติและปัจจัยที่ส่งผลให้คนไทยกระทำเพื่อส่วนรวม”	อาจารย์ ดร.นิติ มณีกาญจน์
๑๖.๑๐ – ๑๖.๓๕ น.	ผู้ทรงคุณวุฒิซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงข้อเสนอโครงการ	
๑๖.๓๕ – ๑๖.๕๐ น.	โครงการวิจัยเรื่อง “สำรวจองค์ความรู้เรื่องคุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม และระเบียบวินัยของคนไทย”	อาจารย์ ดร.พุมวิทย์ บุณนาค
๑๖.๕๐ – ๑๗.๑๕ น.	ผู้ทรงคุณวุฒิซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงข้อเสนอโครงการ	

ข้อเสนอโครงการวิจัยเรื่อง

จริยธรรมผู้บริหารมหาวิทยาลัยของรัฐในประเทศไทย (Ethics of the Public Universities' Executives in Thailand) เสนอต่อ สกว. หน่วยวิจัยมนุษยศาสตร์

ชื่อโครงการ (ภาษาไทย) จริยธรรมผู้บริหารมหาวิทยาลัยของรัฐในประเทศไทย
(ภาษาอังกฤษ) Ethics of the Public Universities' Executives in Thailand
คำสำคัญ: จริยธรรม, ผู้บริหารมหาวิทยาลัยของรัฐ, ประเทศไทย
keywords: Ethics, Public Universities' Executives, Thailand

๒ ชื่อหัวหน้าโครงการ หน่วยงานสังกัด ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ โทรสาร และ e-mail

ชื่อ-สกุล (ภาษาไทย) นางวริยา ชินวรรณโณ
ชื่อ-สกุล (ภาษาอังกฤษ) Mrs. Wariya Chinwanno
คุณวุฒิ ปรินญาเอก
ตำแหน่ง (ทางวิชาการ/ราชการ) รองศาสตราจารย์
หน่วยงาน คณะสังคมศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ภาควิชามนุษยศาสตร์
ที่อยู่ ...32/398.....หมู่บ้านสหกรณ์การบินไทย.....จ.10...ถ.แจ้งวัฒนะ...ปากเกร็ด.....
จ.นนทบุรี.....11120.....
โทรศัพท์/โทรสาร ...02-800-2840-75 ต่อ 1111.....E-mail...deansh@mahidol.ac.th.....
ลงนาม (ลายเซ็น)
บัตรประจำตัวประชาชน เลขที่ ...3-1014-00924-52-2.....
และแนบสำเนาบัตรประชาชนมาติดแนบ

๓ ชื่อและสถานที่ติดต่อของนักวิจัย หน่วยงานสังกัด ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ โทรสาร และ email

ชื่อ-สกุล (ภาษาไทย) นายกรัณศุภมาส เอ่งฉ้วน
ชื่อ-สกุล (ภาษาอังกฤษ) Mr. Karansupamas Engchuan
คุณวุฒิ ปรินญาเอก
ตำแหน่ง (ทางวิชาการ/ราชการ) ผู้ช่วยศาสตราจารย์
หน่วยงาน คณะสังคมศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ภาควิชามนุษยศาสตร์
ที่อยู่ 27/28 หมู่บ้านเกษมทอง ซอยเพชรเกษม 114 แขวงหนองค้างพลู เขตหนองแขม กทม 10160
โทรศัพท์/โทรสารE-mail: fujianmanster@gmail.com
ลงนาม (ลายเซ็น)

๔ ชื่อและสถานที่ติดต่อของผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานของหัวหน้าโครงการ

ชื่อ-สกุล.....นายรัชตะ รัชตะนาวิน.....

ตำแหน่ง.....ศาสตราจารย์.....
หน่วยงานสำนักอธิการ.....มหาวิทยาลัยมหิดล..... ภาควิชา.....
ที่อยู่999 มหาวิทยาลัยมหิดล ต.ศาลายา อ.พุทธมณฑล จ.นครปฐม 73170.....
โทรศัพท์/โทรสาร ...66 (0) 2849-6000.....

- ๕ ได้เสนอโครงการนี้ หรือโครงการที่มีส่วนเหมือนกับเรื่องนี้บางส่วนเพื่อขอทุนต่อแหล่งอื่นที่ใดบ้าง
- ☒ ไม่ได้เสนอต่อแหล่งทุนอื่น
- ☐ เสนอต่อ
- ☐ ชื่อโครงการที่เสนอ
- ☐ กำหนดทราบผล (หรือสถานภาพเท่าที่ทราบ)

- ๖ งบประมาณทั้งโครงการ 800,000 บาท (แปดแสนบาทถ้วน)

จาก สกว. 800,000 บาท (แปดแสนบาทถ้วน)

- ๗ ระยะเวลาดำเนินงาน 12 เดือน

เสนอต่อ สกว. เมื่อวันที่.....

ลงนาม ผู้เสนอโครงการ

รายละเอียดของข้อเสนอโครงการ

1. บทสรุปย่อสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary) ความยาวประมาณ 10- 15 บรรทัด

ด้วยกระแสของการเปลี่ยนแปลงที่ถาโถมเข้าหาโลกอยู่ตลอดเวลาเป็นระลอกๆ จนในที่สุดส่งผลให้โลกหรือสังคมมนุษย์ของปัจจุบันนี้ได้กลายเป็นโลกหรือสังคมที่อยู่ในยุคที่เรียกกันว่า ‘โลกาภิวัตน์’ หรือตรงกับคำภาษาอังกฤษว่า ‘Globalization’ กระแสแห่งการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวที่ว่าเป็นกระแสที่นำโลกหรือสังคมมนุษย์ไปสู่การเปลี่ยนแปลงแบบฉับพลัน ซึ่งอาจกล่าวได้ว่าตัวมนุษย์เองก็ไม่สามารถตั้งตัวได้ทันกับการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว แต่ถึงกระนั้นก็ตามกระแสแห่งการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวนี้ได้ส่งผลกระทบหรือมีอิทธิพลกับสังคมมนุษย์เป็นอย่างมาก ผลกระทบหรืออิทธิพลที่ว่านี้เป็นทั้งผลกระทบในทางบวก ซึ่งส่งผลให้สังคมมนุษย์เกิดการพัฒนาและเปลี่ยนแปลงสังคมไปในแนวทางที่ทันสมัย เจริญก้าวหน้ากว่าแต่ก่อนที่เป็นมา มนุษย์เองในฐานะที่เป็นสมาชิกของสังคมได้รับความสะดวกสบายมากยิ่งขึ้นจากเปลี่ยนแปลงดังกล่าว อย่างไรก็ตามกระแสแห่งการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวที่ถาโถมเข้าหาสังคมมนุษย์ ก็ยังส่งผลกระทบหรือมีอิทธิพลต่อสังคมมนุษย์ในทางลบอีกด้วยเช่นกัน ความเปลี่ยนแปลงดังกล่าวยังได้ทำให้มนุษย์ประสบกับปัญหามากมายประการ นับตั้งแต่ปัญหาของมนุษย์ในระดับปัจเจกบุคคลจนไปถึงปัญหาทางสังคมมนุษย์ในภาพรวมใหญ่และกว้างขึ้นจนถึงระดับโลกของมนุษย์

อาจกล่าวได้ว่าในสังคมปัจจุบันนี้ เมื่อมนุษย์ได้มาซึ่งความเจริญก้าวหน้า ความทันสมัยทางวัตถุที่ได้รับอิทธิพลมาจากกระแสโลกาภิวัตน์ สิ่งเหล่านี้ส่งผลให้มนุษย์เกิดการเปลี่ยนแปลงภายในตัวเอง โดยเฉพาะการเปลี่ยนแปลงในแนวทางลบ กล่าวคือมนุษย์มีความต้องการ มีกิเลส ตัณหาที่จะไขว่คว้าหาสิ่งที่ตัวเองต้องการมากขึ้น จนในบางครั้งทำให้มนุษย์ตกอยู่ในสภาวะที่ไร้ซึ่งคุณธรรม จริยธรรม ดังที่ได้มีการนำเสนอปัญหาที่เกิดขึ้นเพราะการขาดคุณธรรม จริยธรรมของมนุษย์ในสังคมผ่านสื่อต่างๆ ในปัจจุบันจำนวนมากมายโดยเฉพาะปัญหาที่เกิดขึ้นในแวดวงการศึกษาไทยในปัจจุบัน เพราะฉะนั้นการดำเนินการวิจัยประเด็นจริยธรรมของผู้บริหารของมหาวิทยาลัยของรัฐของประเทศไทย ซึ่งถือเป็นสถาบันการศึกษาที่สำคัญในการที่จะทำหน้าที่ผลิตทรัพยากรมนุษย์ให้กับสังคมไทย จะเป็นงานวิจัยที่จะทำให้มองเห็นภาพของจริยธรรมของผู้ที่ทำหน้าที่เป็นพินิจ เป็นผู้ผลิตทรัพยากรมนุษย์ให้กับสังคมไทยได้อย่างชัดเจน และสามารถนำผลการวิจัยในครั้งนี้ไปประยุกต์ใช้เชิงนโยบายในการพัฒนา ปรับปรุงสถาบันอุดมศึกษาไทยให้มีความแข็งแกร่งเชิงคุณธรรม จริยธรรมมากขึ้น

2. ความเป็นมาและความสำคัญของเรื่อง (ในกรณีที่เป็นโครงการหนึ่งภายใต้ชุดโครงการของ สกว. ควรระบุความสอดคล้องกับเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ของชุดโครงการด้วย) นอกจากนี้ควรระบุผลงานที่ผู้อื่นได้ทำมาแล้ว ซึ่งเป็นพื้นฐานของแนวคิดหรือการทำวิจัยเรื่องดังกล่าว

ความเป็นมาและความสำคัญ

ด้วยกระแสของการเปลี่ยนแปลงที่ถาโถมเข้าหาโลกอยู่ตลอดเวลาเป็นระลอกๆ จนในที่สุดส่งผลให้โลกหรือสังคมมนุษย์ของปัจจุบันนี้ได้กลายเป็นโลกหรือสังคมที่อยู่ในยุคที่เรียกกันว่า ‘โลกาภิวัตน์’ หรือตรงกับคำภาษาอังกฤษว่า ‘Globalization’ กระแสแห่งการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวที่ว่าเป็นกระแสที่นำโลกหรือสังคมมนุษย์ไปสู่การเปลี่ยนแปลงแบบฉับพลัน ซึ่งอาจกล่าวได้ว่าตัวมนุษย์เองก็ไม่สามารถตั้งตัวได้ทันกับการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว แต่ถึงกระนั้นก็ตามกระแสแห่งการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวนี้ได้ส่งผลกระทบหรือมีอิทธิพลกับสังคมมนุษย์เป็นอย่างมาก ผลกระทบหรืออิทธิพลที่ว่านี้เป็นทั้งผลกระทบในทางบวก ซึ่งส่งผลให้สังคมมนุษย์เกิดการพัฒนาและเปลี่ยนแปลงสังคมไปในแนวทางที่ทันสมัย เจริญก้าวหน้ากว่าแต่ก่อนที่เป็นมา มนุษย์เองในฐานะที่เป็นสมาชิกของสังคมได้รับความสะดวกสบายมากยิ่งขึ้นจากเปลี่ยนแปลงดังกล่าว อย่างไรก็ตามกระแสแห่งการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวที่ถาโถมเข้าหาสังคมมนุษย์ ก็ยัง

ส่งผลหรือมีอิทธิพลต่อสังคมมนุษย์ในทางลบอีกด้วยเช่นกัน ความเปลี่ยนแปลงดังกล่าวยังได้ทำให้มนุษย์ประสบกับปัญหานานาประการ นับตั้งแต่ปัญหาของมนุษย์ในระดับปัจเจกบุคคลจนไปถึงปัญหาทางสังคมมนุษย์ในภาพรวมใหญ่และกว้างขึ้นจนถึงระดับโลกของมนุษย์

อาจกล่าวได้ว่าในสังคมปัจจุบันนี้ เมื่อมนุษย์ได้มาซึ่งความเจริญก้าวหน้า ความทันสมัยทางวัตถุที่ได้รับอิทธิพลมาจากกระแสโลกาภิวัตน์ สิ่งเหล่านี้ส่งผลให้มนุษย์เกิดการเปลี่ยนแปลงภายในตัวเอง โดยเฉพาะการเปลี่ยนแปลงในแนวทางลบ กล่าวคือมนุษย์มีความต้องการ มีกิเลส ตัณหาที่จะไขว่คว้าหาสิ่งที่ตัวเองต้องการมากขึ้น จนในบางครั้งทำให้มนุษย์ตกอยู่ในสภาวะที่ไร้ซึ่งคุณธรรม จริยธรรม ดังที่ได้มีการนำเสนอปัญหาที่เกิดขึ้นเพราะการขาดคุณธรรม จริยธรรมของมนุษย์ในสังคมผ่านสื่อต่างๆ ในปัจจุบันจำนวนมากมายโดยเฉพาะปัญหาที่เกิดขึ้นในแวดวงการศึกษาไทยในปัจจุบัน เพราะฉะนั้นการดำเนินการวิจัย ประเด็นจริยธรรมของผู้บริหารของมหาวิทยาลัยของรัฐของประเทศไทย ซึ่งถือเป็นสถาบันการศึกษาที่สำคัญในการที่จะทำหน้าที่ผลิตทรัพยากรมนุษย์ให้กับสังคมไทย จะเป็นงานวิจัยที่จะทำให้มองเห็นภาพของจริยธรรมของผู้ที่ทำหน้าที่เป็นพินิจ เป็นผู้ผลิตทรัพยากรมนุษย์ให้กับสังคมไทยได้อย่างชัดเจน และสามารถนำผลการวิจัยในครั้งนี้ไปประยุกต์ใช้เชิงนโยบายในการพัฒนา ปรับปรุงสถาบันอุดมศึกษาไทยให้มีความแข็งแกร่งเชิงคุณธรรม จริยธรรมมากขึ้น

สำหรับงานวิจัยในอดีตที่ดำเนินการศึกษาเกี่ยวกับประเด็นจริยธรรมของผู้บริหารในสถาบันการศึกษานั้น ส่วนใหญ่เป็นการศึกษาด้วยวัตถุประสงค์ที่จะให้ทราบถึงการใช้หลักพุทธธรรมในการบริหารจัดการของผู้บริหารว่าอยู่ในลักษณะใด มีคุณธรรมจริยธรรมในการบริหารหรือไม่ อย่างไร ดังเช่นงานของพยุง สารทอง (2544) ที่ศึกษาปัญหาและการปฏิบัติตามคุณธรรมของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานประถมศึกษาจังหวัดนครพนมและพบว่า การปฏิบัติตามคุณธรรมของผู้บริหารในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการครองตน ครองงานอยู่ในระดับมาก ในขณะที่การปฏิบัติตามคุณธรรมของผู้บริหารในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการครองคนอยู่ในระดับปานกลาง

กว้าง เสียงล้ำ (2549) ทำการศึกษาประเด็นเกี่ยวกับพฤติกรรมด้านคุณธรรมของผู้บริหารสถานศึกษาตามทฤษฎีของครูผู้สอนและคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 3 และพบว่าครูผู้สอนและคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมีความคิดเห็นต่อพฤติกรรมด้านคุณธรรมของผู้บริหารในระดับมาก และเมื่อพิจารณารายด้านยังพบว่าอยู่ในระดับมากทุกด้าน

ปรีชา อยู่ภักดี (2551) ทำการศึกษากการปฏิบัติตามคุณธรรมจริยธรรมของผู้บริหารสถานศึกษา สพท.ชัยภูมิ เขต 3 และพบว่าความสัมพันธ์ระหว่างครูผู้สอนและคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานนั้น เป็นความสัมพันธ์ในทางบวกค่อนข้างสูง และมีความคิดเห็นต่อพฤติกรรมด้านคุณธรรมของผู้บริหารในระดับมาก และเมื่อพิจารณารายด้านยังพบว่าอยู่ในระดับมากทุกด้าน

นอกจากงานวิจัยภายในประเทศไทยที่ทำการศึกษาประเด็นคุณธรรมจริยธรรมของผู้บริหารดังกล่าวข้างต้นแล้ว จากการทบทวนวรรณกรรมยังพบว่ามีการวิจัยต่างประเทศจำนวนหนึ่งซึ่งไม่มากนักที่ทำการศึกษาเกี่ยวกับประเด็นลักษณะของผู้บริหารในการบริหารจัดการสถานศึกษา แต่อย่างไรก็ตามล้วนแล้วแต่เป็นการศึกษาที่ไม่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณธรรมจริยธรรมเลย อาทิงานของ แมกนุสัน (1971 อ้างถึงในบุญญา เจริญชัย 2544 หน้า 48 - 49) ซึ่งศึกษาคุณลักษณะของผู้จัดการโรงเรียนที่ประสบความสำเร็จมี 2 คุณสมบัติได้แก่ คุณสมบัติส่วนตัวซึ่งประกอบด้วย การมีวิจรรย์ญาณ ความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ ความจงรักภักดี การมีความรู้กว้างขวาง การมีสติไม่ใช้อารมณ์ ความจริงใจเป็นมิตร เป็นต้น และคุณสมบัติด้านอาชีพซึ่งประกอบด้วยความสามารถในการติดต่อและเข้ากับผู้อื่นได้ การมีความรู้ในสาขาวิชาชีพเป็นอย่างดี การรู้จักมอบหมายให้ผู้อื่นทำงาน การทำงานร่วมกับผู้อื่นได้ การรู้จักในการวางแผนและจัดระเบียบงาน เป็นต้น

สมิธ (1974) ซึ่งทำการศึกษาคุณลักษณะของครูใหญ่ที่มีประสิทธิภาพและด้อยประสิทธิภาพและพบว่า พฤติกรรมของครูใหญ่ที่มีประสิทธิภาพสามารถเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ การสร้างสัมพันธภาพ การวางแผนและร่วมมืออย่างใกล้ชิด การสร้างความเข้าใจและการติดต่อ การกระตุ้นให้มีการพัฒนาด้านอาชีพและส่วนตัว การทำให้เกิดความมั่นคงและความเชื่อมั่น

ฮอย (1978) ซึ่งทำการศึกษาพฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารกับความจงรักภักดีของผู้ใต้บังคับบัญชาในโรงเรียนระดับประถมศึกษาและระดับมัธยมศึกษาและพบว่า พฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารระดับมัธยมศึกษาด้านกิจสัมพันธ์ และด้านมิตรสัมพันธ์สามารถนำมาใช้ในการทำนายความจงรักภักดีของคณะครูได้อย่างมีนัยสำคัญ โดยด้านกิจสัมพันธ์สามารถทำนายได้ดีกว่าด้านมิตรสัมพันธ์ แต่ในทางกลับกันพฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารระดับประถมศึกษาด้านมิตรสัมพันธ์เพียงด้านเดียวสามารถนำมาใช้ในการทำนายความจงรักภักดีของคณะครูได้อย่างมีนัยสำคัญ

ยิ่งไปกว่านั้น ริด (1987) ซึ่งทำการศึกษาความสัมพันธ์ของลักษณะขององค์การ พฤติกรรมภาวะผู้นำของครูใหญ่ และความพึงพอใจของครู โดยทำการศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในรัฐนิวยอร์ก และพบว่า ครูใหญ่ที่มีลักษณะผู้นำแบบประชาธิปไตย สภาพการทำงานที่สะดวกสบาย ผู้นำรู้จักประนีประนอม มีการสื่อสารแบบหลายทิศทาง สิ่งเหล่านี้ทำให้ครูมีความพึงพอใจสูงและนักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงตามไปด้วย

จากการทบทวนวรรณกรรมงานวิจัยที่เกี่ยวกับการบริหารจัดการของผู้บริหารสถานศึกษาโดยพิจารณาถึงประเด็นคุณธรรม จริยธรรมที่ผ่านมาในอดีตที่ผ่านมา ทั้งงานวิจัยในประเทศไทยและในต่างประเทศ สามารถกล่าวได้ว่ายังไม่พบงานที่ทำการศึกษาประเด็นการใช้จริยธรรมในการบริหารจัดการสถานศึกษาโดยเฉพาะสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาเลย ยิ่งไปกว่านั้นการดำเนินการศึกษาที่ผ่านมาในอดีต ยังเป็นการศึกษาในวงหรือบริเวณที่แคบซึ่งอาจจะทำให้ไม่สามารถมองเห็นภาพที่ถูกต้องและชัดเจนได้

ด้วยเหตุผลดังกล่าว ผู้วิจัยจึงได้มีความคิดที่จะดำเนินการศึกษาประเด็นจริยธรรมของผู้บริหารมหาวิทยาลัยของรัฐในประเทศไทยกับการบริหารจัดการมหาวิทยาลัยของรัฐทั่วประเทศไทย ทั้งนี้เพื่อให้ได้ทราบและมองเห็นภาพของการบริหารจัดการกับประเด็นจริยธรรมการบริหารได้อย่างชัดเจนมากยิ่งขึ้น อันจะส่งผลให้เกิดการพัฒนา ส่งเสริม หรือแก้ไขปรับปรุงได้อย่างถูกต้องเหมาะสมต่อไป

3. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

(การเขียนวัตถุประสงค์ ควรเขียนให้สอดคล้องกับชื่อเรื่อง และเหมาะสมกับกิจกรรมที่จะดำเนินการ เพื่อให้สามารถใช้วัตถุประสงค์เป็นตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ)

1. เพื่อศึกษาวิธีการดำเนินชีวิต ในเชิงจริยธรรมของผู้บริหารในการบริหารมหาวิทยาลัยของรัฐในประเทศไทยใน มิติด้านการบริหาร เป็นตัวอย่างในการทำงาน และในการดำเนินชีวิตประจำวัน
2. เพื่อค้นหา ปัจจัย การใช้จริยธรรมผู้บริหารมหาวิทยาลัยของรัฐในประเทศไทย เปรียบเทียบกับการใช้จริยธรรมผู้บริหารมหาวิทยาลัยของเอกชนในประเทศไทย

4. กิจกรรมต่างๆ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการวิจัยแต่ละข้อ

4.1 แผนกิจกรรมหลักที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ รวมทั้งผลลัพธ์ (Output) ที่คาดว่าจะได้รับ

วัตถุประสงค์	กิจกรรมหลัก	ช่วงระยะเวลา ดำเนินการ	จำนวนวันที่ใช้	ผู้รับผิดชอบ
1. เพื่อศึกษา วิธีการดำเนินชีวิต ในเชิงจริยธรรม ของผู้บริหารใน การ บริหาร มหาวิทยาลัยของ รัฐในประเทศไทย ใน มิติด้านการ บริหาร เป็น ตัวอย่างในการ ทำงาน และในการ ดื่ ำ เนิ น ชีวิตประจำวัน	1.1 การแจก แบบสอบถามผู้ มีส่วนเกี่ยวข้อง กับมหาวิทยาลัย ของรัฐที่เป็น กลุ่มเป้าหมาย	กันยายน 2557	30	รศ. ดร. วริยา ชินวรรณโณ ผศ. ดร. กรัณศุภมาส เอ่งฉ้วน
	1.2 การสัมภาษณ์ ผู้บริหารเจาสีก มหาวิทยาลัยของรัฐ ที่เป็นกลุ่มเป้าหมาย	ตุลาคม-พฤศจิกายน 2557	60	รศ. ดร. วริยา ชินวรรณโณ ผศ. ดร. กรัณศุภมาส เอ่งฉ้วน
2. เพื่อค้นหา ปัจจัย การใช้ จริยธรรมผู้บริหาร มหาวิทยาลัยของ รัฐในประเทศไทย เปรียบเทียบกับ การใช้จริยธรรม ผู้ บริ ห าร มหาวิทยาลัยของ เอกชนในประเทศ ไทย	2.1 การแจก แบบสอบถามผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง กับ มหาวิทยาลัยของ เอกชนที่ เป็น กลุ่มเป้าหมาย	ธันวาคม 2557	30	รศ. ดร. วริยา ชินวรรณโณ ผศ. ดร. กรัณศุภมาส เอ่งฉ้วน
	2.2 การสัมภาษณ์ ผู้บริหารเจาสีก มหาวิทยาลัยของ เอกชนที่เป็น กลุ่มเป้าหมาย	มกราคม 2558	60	รศ. ดร. วริยา ชินวรรณโณ ผศ. ดร. กรัณศุภมาส เอ่งฉ้วน
	3.1 วิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) และนำเสนอผลการ วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้	กุมภาพันธ์-เมษายน 2558	30	รศ. ดร. วริยา ชินวรรณโณ ผศ. ดร. กรัณศุภมาส เอ่งฉ้วน
	3.2 นำเสนอผลการ วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้ และการประยุกต์ใช้	มีนาคม 2558	30	รศ. ดร. วริยา ชินวรรณโณ ผศ. ดร. กรัณศุภมาส เอ่งฉ้วน

หมายเหตุ จำนวนวันที่ใช้เป็นการคาดการณ์จำนวนเวลาที่จะต้องดำเนินการจริง โดยเทียบ 1 วันเท่ากับ 8 ชั่วโมง อย่างไรก็ตามท่านต้องคำนึงถึงงานประจำที่ท่านมีความรับผิดชอบอยู่ด้วย

5. ผลที่คาดว่าจะได้รับในแต่ละช่วงระยะเวลา (แบ่งเป็นราย 6 เดือน หรือราย 3 เดือน ขึ้นอยู่กับระยะเวลาโครงการ)

เดือนที่	กิจกรรม (activities)	ผลงานที่คาดว่าจะได้รับ (outputs)
6 เดือนที่ 1	1. เพื่อศึกษาวิธีการดำเนินชีวิต ในเชิงจริยธรรมของผู้บริหารในการบริหารมหาวิทยาลัยของรัฐในประเทศไทยใน มิติด้านการบริหาร เป็นตัวอย่างในการทำงาน และในการดำเนินชีวิตประจำวัน	1. ได้ข้อมูลจริยธรรมของผู้บริหารในการบริหารมหาวิทยาลัยของรัฐในประเทศไทย
6 เดือนที่ 2	2. เพื่อค้นหา บัณฑิต การใช้จริยธรรมผู้บริหารมหาวิทยาลัยของรัฐในประเทศไทย เปรียบเทียบกับการใช้จริยธรรมผู้บริหารมหาวิทยาลัยของเอกชนในประเทศไทย	1. ได้ข้อมูลจริยธรรมของผู้บริหารในการบริหารมหาวิทยาลัยของเอกชนในประเทศไทย 2. ได้ข้อมูลบัณฑิต การใช้จริยธรรมผู้บริหารมหาวิทยาลัยของรัฐในประเทศไทย เปรียบเทียบกับการใช้จริยธรรมผู้บริหารมหาวิทยาลัยของเอกชนในประเทศไทย

6. แนวทาง/ขั้นตอนการดำเนินงาน ซึ่งมีรายละเอียดเกี่ยวกับสมมติฐานการวิจัย พื้นที่ที่ศึกษา และวิธีการวางแผนการดำเนินงานรวมทั้งวิธีดำเนินการวิจัย (Research Methodology) วิธีการเก็บข้อมูล ฯลฯ

6.1 สมมติฐานการวิจัย

1. ผู้บริหารมหาวิทยาลัยของรัฐมีแนวทางการบริหารมหาวิทยาลัยที่มีคุณธรรม
2. ผู้บริหารมหาวิทยาลัยของเอกชนมีแนวทางการบริหารมหาวิทยาลัยที่มีคุณธรรม
3. ผู้บริหารมหาวิทยาลัยทั้งของรัฐและเอกชน มีแนวทางการบริหารมหาวิทยาลัยที่มีคุณธรรม ไม่แตกต่างกัน

6.2 พื้นที่ที่ศึกษา

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) ใช้หลักการวิจัยเชิงผสม (Mixed Method) ในส่วนการวิจัยเชิงปริมาณใช้แบบสอบถาม เก็บจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัยรัฐ ได้แก่ อาจารย์ พนักงานมหาวิทยาลัย นักศึกษา ศิษย์เก่า และผู้ปกครอง โดยกำหนดให้เป็นมหาวิทยาลัยเดียวกันกับมหาวิทยาลัย ที่สุ่มตัวอย่างผู้บริหารทั้งของรัฐและเอกชน ใช้วิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified random sampling) จำนวนมหาวิทยาลัย 200 ราย รวมกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 400 ราย

ในส่วนการวิจัยเชิงคุณภาพจะ เก็บข้อมูลกับกลุ่มเป้าหมาย ที่เป็นผู้บริหารมหาวิทยาลัยของรัฐ และของเอกชน แห่งละ 1 ราย โดยเลือกแบบเจาะจง (Purposive Selection) จากผู้บริหารมหาวิทยาลัยของรัฐ ตำแหน่งอธิการบดี ที่ประสบความสำเร็จ ในแง่การผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ และเป็นที่ยอมรับของสังคม โดยใช้เทคนิคการสัมภาษณ์แบบเจาะลึก (In-depth interview)

6.3 วิธีการดำเนินการวิจัย

6.3.1 ประชากร/กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มเป้าหมาย ผู้วิจัยโดยใช้เทคนิคการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Selection) จากผู้บริหารมหาวิทยาลัยของรัฐ ตำแหน่งอธิการบดี ที่ประสบความสำเร็จ ในแง่การผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ และเป็นที่ยอมรับของสังคม

การวิจัยเชิงปริมาณใช้แบบสอบถาม เก็บจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัยรัฐ ได้แก่ อาจารย์ พนักงานมหาวิทยาลัย นักศึกษา ศิษย์เก่า และผู้ปกครอง โดยกำหนดให้เป็นมหาวิทยาลัยเดียวกันกับมหาวิทยาลัย ที่สุ่มตัวอย่างผู้บริหารทั้งของรัฐและเอกชน ใช้วิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified random sampling) จำนวนมหาวิทยาลัย 200 ราย รวมกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 400 ราย

6.3.2 เครื่องมือและการหาคุณภาพของเครื่องมือ

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงคุณภาพได้แก่แบบสัมภาษณ์แบบไม่มีโครงสร้าง (unstructured observation) ในมิติต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับ การใช้หลักคุณธรรมจริยธรรมในการบริหารของผู้บริหารมหาวิทยาลัยของรัฐ ในประเทศไทย นำผลที่ได้มาวิเคราะห์เชิงเนื้อหา (content analysis) เพื่อสร้างปัจจัยไปประกอบการสร้างกรอบแนวคิดในการทำวิจัยเชิงปริมาณ

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณ คือแบบสอบถามเรื่องพฤติกรรมด้านคุณธรรมจริยธรรมของผู้บริหารมหาวิทยาลัยของรัฐทั่วประเทศ เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัย และได้รับผลกระทบการบริหารตามหลักคุณธรรมจริยธรรม ของผู้บริหาร ซึ่งประกอบด้วย อาจารย์ พนักงานมหาวิทยาลัย นักศึกษา ศิษย์เก่า และผู้ปกครอง โดยกำหนดให้เป็นมหาวิทยาลัยเดียวกันกับมหาวิทยาลัย

เครื่องมือในการทำวิจัยเชิงปริมาณมีกระบวนการสร้างและการหาคุณภาพดังนี้

- 1) ศึกษาเอกสาร ตำรา บทความ และงานวิจัยที่เกี่ยวกับเนื้อหาสาระคุณธรรมจริยธรรมของผู้บริหาร
- 2) นำผลที่ได้จากการวิเคราะห์เชิงเนื้อหา มาสร้างกรอบแนวคิด และสร้างข้อคำถามในงานวิจัยร่วมกับทฤษฎีที่ได้จากการทบทวนการวิจัย

2) ผู้วิจัยสร้างแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า(Rating Scale) ของลิเคิร์ต (Likert Scale) จำนวน 5 ระดับ โดยครอบคลุมพฤติกรรมด้านจริยธรรมทั้ง 4 ด้าน คือด้านความรับผิดชอบ ด้านความซื่อสัตย์ ด้านความยุติธรรม และด้านความเมตตากรุณา

3) นำแบบสอบถามไปประเมินค่าความสอดคล้อง โดยนำแบบสอบถามไปให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 คน ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) พิจารณาความถูกต้องและความครอบคลุมของเนื้อหา ตลอดจนความชัดเจนและเหมาะสมในการใช้ภาษา โดยถ้าข้อใดมีค่าดัชนีความสอดคล้องมากกว่า 0.50 ให้ถือว่าข้อนั้นใช้ได้ พร้อมกับนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุงแก้ไข

4) นำแบบสอบถาม ไปหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) โดยการนำแบบสอบถามไปทดลองใช้กับกลุ่มที่ไม่ใช่ตัวอย่างจำนวน 100 คน จากนั้นจะผลที่ได้มาวิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่นโดยใช้วิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค หลังจากได้แบบสอบถามที่มีคุณภาพแล้วจึงนำไปเก็บรวบรวมข้อมูล

6.3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการดังนี้

- 1) ส่งแบบสอบถามพร้อมหนังสือนำจากมหาวิทยาลัย ให้กลุ่มตัวอย่าง ทางไปรษณีย์เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูล กับผู้บริหาร และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในมหาวิทยาลัยของรัฐทั่วประเทศ
- 2) เก็บรวบรวมข้อมูลด้วยวิธีการสัมภาษณ์เจาะลึกผู้บริหารตามวันและเวลาที่มีการนัดหมาย ส่วนแบบสอบถามเชิงปริมาณ ผู้วิจัยและทีมวิจัยจะนำไปเก็บข้อมูลด้วยตนเองในวันที่ไปสัมภาษณ์ผู้บริหาร และมีการเก็บข้อมูลซ้ำจนกว่าจะได้ข้อมูลครบตามขนาดกลุ่มตัวอย่างที่กำหนด
- 3) เก็บรวบรวมข้อมูลโดยการสัมภาษณ์เชิงลึกกับผู้บริหารมหาวิทยาลัย ใช้การตรวจสอบสามเส้าด้านวิธีรวบรวมข้อมูล(Methodological triangulation) ในส่วนแบบสอบถามที่เก็บผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในมหาวิทยาลัย ของรัฐทั่วประเทศ จะตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ของข้อมูลที่ได้ และเก็บข้อมูลซ้ำหากยังไม่สมบูรณ์ก่อน นำข้อมูลมาจัดระเบียบและทำการวิเคราะห์ข้อมูล

6.3.4 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

- 1) การวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังนี้
 - 1.1 ตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามและจำนวนที่ได้รับจริง
 - 1.2 ตรวจสอบให้คะแนนตามเกณฑ์การให้คะแนนแบบสอบถามแต่ละชุด
 - 1.3 นำข้อมูลดังกล่าวไปคำนวณหาค่าทางสถิติ
 - 1.4 ทำการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมทางคอมพิวเตอร์

2) สถิติที่ใช้ในการวิจัย

ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพ และระดับพฤติกรรมคุณธรรมและจริยธรรมของผู้บริหารมหาวิทยาลัยของรัฐ หาสถิติพรรณนาด้วยการหาค่าร้อยละ วิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ในส่วนการทดสอบสมมติฐานเพื่อทดสอบกรอบแนวคิดที่ได้สร้างไว้ ใช้การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis)

7. แผนการทำงานเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์

กิจกรรม (เดือนที่)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
ทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง												
สร้างเครื่องมือ และทดสอบเครื่องมือ (Tryout)												
เก็บรวบรวมข้อมูล												
จัดระเบียบข้อมูล และวิเคราะห์ข้อมูล												
ตรวจสอบความถูกต้องของการวิเคราะห์ข้อมูล และนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล												
นำเสนอผลการวิจัยในรูปแบบของการเขียนรายงานการวิจัย												
ตีพิมพ์เผยแพร่งานวิจัย												

8. ผลที่คาดว่าจะได้รับเมื่อการดำเนินงานเสร็จสิ้นที่เป็นรูปธรรม และตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ
1. ได้ภาพรวมของจริยธรรมของผู้บริหารในการบริหารมหาวิทยาลัยของรัฐในประเทศไทย ในมิติด้านการบริหาร เป็นตัวอย่างในการทำงาน และในการดำเนินชีวิตประจำวัน
 2. ได้ภาพรวมของจริยธรรมของผู้บริหารในการบริหารมหาวิทยาลัยของเอกชนในประเทศไทย ในมิติด้านการบริหาร เป็นตัวอย่างในการทำงาน และในการดำเนินชีวิตประจำวัน
 3. ได้ผลในเชิงเปรียบเทียบ ภาพรวมของจริยธรรมของผู้บริหารในการบริหารมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนในประเทศไทย ในมิติด้านการบริหาร เป็นตัวอย่างในการทำงาน และในการดำเนินชีวิตประจำวัน
 4. เป็นแนวทางในการศึกษาประเด็นจริยธรรมกับการบริหารในมิติอื่นๆต่อไป

9. USER ของงานวิจัย (บุคคล / หน่วยงาน)

ผู้ใช้ผลการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ได้แก่ บุคคลทุกคนในทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาของประเทศไทย ตลอดจนบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการสถาบันการศึกษาในประเทศไทยทุกระดับตั้งแต่ระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษา และระดับอุดมศึกษา

10. แนวทาง/กระบวนการผลักดันผลงานวิจัยให้เกิดการใช้ประโยชน์
- หลังจากการดำเนินการวิจัยในครั้งนี้ และได้ผลการวิจัยแล้ว ผู้วิจัยจะได้มีการนำเสนอผลการวิจัยในรูปแบบของการตีพิมพ์เผยแพร่ในรูปแบบการตีพิมพ์ที่สาธารณะได้รับประโยชน์สูงสุด และได้มีการจัดทำบทสรุปผู้บริหาร (Executive Summary) เพื่อการนำเสนอให้กับหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่ดูแลรับผิดชอบด้านการศึกษาของประเทศไทยในการนำผลการวิจัยไปประยุกต์ใช้เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับการศึกษาของประเทศไทยต่อไป

11. ผลงานที่ส่งต่อ สกว. (ผลงานสมบูรณ์ที่ใช้ในการตรวจรับงาน)
- จะได้มีการจัดทำรูปเล่มผลการวิจัยฉบับสมบูรณ์ พร้อมทั้งจัดทำบทสรุปผู้บริหาร (Executive Summary) เพื่อการนำเสนอให้กับหน่วยงานที่สนับสนุนทุนวิจัยหรือ สกว.ในการนำผลการวิจัยไปประยุกต์ใช้เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับการศึกษาของประเทศไทยต่อไป

12. งบประมาณของโครงการ สกว. แบ่งงบประมาณออกเป็นหมวดใหญ่ ๆ ดังนี้ คือ

- 8.1 ค่าตอบแทนนักวิจัย (ตามเกณฑ์ของ สกว.)
- 8.2 ค่าจ้าง
- 8.3 ค่าใช้สอย
- 8.4 ค่าวัสดุ
- 8.5 ค่าครุภัณฑ์
- 8.6 ค่าใช้จ่ายอื่น ๆ

13. แผนการใช้งบประมาณ ให้กำหนดเป็นราย 6 เดือน (ทั้งนี้จำนวนงวดจะปรับเปลี่ยนตามระยะเวลาโครงการ) โดยสอดคล้องกับกิจกรรมที่ระบุไว้ในข้อ 4 และ 5

ประวัติบุคคล

ชื่อ-นามสกุล(ภาษาไทย).....นางวริยา ชินวรรณโณ.....
 (ภาษาอังกฤษ).....Wariya Chinwanno.....
 เพศ.....หญิง..... วันเดือนปีเกิด.....
 ตำแหน่งปัจจุบัน (อาจารย์, ผศ., รศ., ศ., ตำแหน่งทางราชการ).....รองศาสตราจารย์.....
 สถานที่ติดต่อ (ที่ทำงาน).....25/25 คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ต.ศาลายา อ.พุทธ
 มณฑล จ.นครปฐม 73170.....
 โทรศัพท์/โทรสาร...02-800-2840-75 ต่อ 1111 / 02-441-9011.....
 E-mail – address.....deansh@mahidol.ac.th.....
 ที่อยู่ (ที่บ้าน)..... 32/398 หมู่บ้านสหกรณ์การบินไทย ซ.10 ถ.แจ้งวัฒนะ ปากเกร็ด จ.นนทบุรี
 11120.....
 โทรศัพท์/โทรสาร...-.....
 เงินเดือนปัจจุบัน

ประวัติการศึกษา (ปริญญาตรี – เอก ; สาขา และสถาบัน)

.....อ.บ.(เกียรตินิยม) คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.....
M.A., Southern Illinois University, U.S.A.....
Ph.D. University of Hawaii, Manoa, U.S.A.....

ผลงานวิจัย

ก. ผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติและนานาชาติ

1. Wariya Chinwanno. (trans) . (2001). The Courses of the Super Power :
Documents on American Foreign Policy towards Asia: Selected Foreign Policy
Documents . William L. Bradley and Chulacheeb Chinwanno (eds.). 3 rd publishing. Bangkok.
Kobfai , 360pp.....
2. Wariya Chinwanno. (2002). The Crusade: the Conflicts between Religious
Ideology and Materialistic Greed, in Journal of European Studies ,
Chulalongkorn University, 70/1 January – June 2002 .pp. 107 – 136.....
- 3.Wariya Chinwanno . (2002). Dr. Francis B. Sayre: the American Who Revised the
Thai - European Treaties for Thailand (1924 – 1926), in Journal of European
Studies 8/1 January- June 2000 , pp. 78 – 117.....
4. Wariya Siwasariyanon and Tawiwat Puntarigiwat. (1990). The Thais'
Personalities and Characters According to Western Documents from the
Ayutthya Period to 1932. Bangkok: Thai Wattana Panich , 152 pp.....
5. Wariya Chinwanno (1988). American Studies in Thailand : Past , Present,
and Future. Bangkok : United States Information Service . 102 pp.....
6. Wariya Chinwanno, Amorn Raksasat, Somsak Songsampan, Montri Chenwidyakarn ,
Wareeya Bhawaphutanon , Wicha Mahakun. et.al.(2001) . Professional Ethics .
Department of Humanities , Faculty of Social Sciences and Humanities, Mahidol
University and the Thailand Research Fund. 797 pp.....
7. Wariya Chinwanno , Wareeya Bhawabhumanon , Phra Maha Somsak Chantasilo,
Subhadhr Panyadeeb, Boon Kettassa . (2000). Smadhi in the Triptaka. Bangkok ;

Chulalongkorn University Press. 507 pp.....

8. Wariya Chinwanno. (2002). Mahidol University: Origin and Development
Department of Humanities, Faculty of Social Sciences and Humanities . Mahidol
University. 548 pp.....

ข. ผลงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้

.....

ค. ผลงานอื่นๆ เช่น ตำรา บทความ สิทธิบัตร ฯลฯ

.....

ง. รางวัลผลงานวิจัยที่เคยได้รับ

.....

จ. สาขาวิชาที่เชี่ยวชาญ (สามารถตอบได้มากกว่า 1 สาขา)

.....ประวัติศาสตร์ อารยธรรม จริยธรรมวิชาชีพ ผู้นำและภาวะผู้นำ สตรีศึกษา.....

ฉ. ภาระงานในปัจจุบัน

1. งานประจำคณบดีคณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล.....

2. งานวิจัยที่รับผิดชอบในปัจจุบัน

2.1 โครงการวิจัยเรื่อง “จริยธรรมในวิชาชีพ”

2.2 โครงการวิจัยเรื่อง “การวิจัยด้านนวัตกรรมทางสังคมการศึกษาและสิ่งแวดล้อม สุขภาวะประชาชน”

2.3 โครงการวิจัยเรื่อง “ประสิทธิภาพของการจัดการเรียนการสอนรายวิชาศึกษาทั่วไป

กรณีศึกษาการจัดการเรียนการสอนรายวิชา มศท 102 และมศท 103 มหาวิทยาลัยมหิดล”

ชื่อ-นามสกุล(ภาษาไทย) นายกรัณศุภมาส เอ่งฉ้วน

(ภาษาอังกฤษ) Mr. Karansupamas Engchuan

เพศชาย วันเดือนปีเกิด 11 สิงหาคม 2510

ตำแหน่งปัจจุบัน (อาจารย์, ผศ., รศ., ศ., ตำแหน่งทางราชการ) ผู้ช่วยศาสตราจารย์

สถานที่ติดต่อ (ที่ทำงาน) ภาควิชามนุษยศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล

โทรศัพท์/โทรสาร.....

E-mail – address: fujianmanster@gmail.com

ที่อยู่ (ที่บ้าน) 27/28 หมู่บ้านเกษมทอง ซอยเพชรเกษม 114 แขวงหนองค้างพลู เขตหนองแขม กรุงเทพฯ 10160

โทรศัพท์/โทรสาร 086 - 3445272

เงินเดือนปัจจุบัน 50,000 บาท

ประวัติการศึกษา (ปริญญาตรี – เอก ; สาขา และสถาบัน)

ปริญญาตรี สาขาภาษาอังกฤษ (เกียรตินิยม) มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ปริญญาโท สาขาภาษาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปริญญาเอก สาขาภาษาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลงานวิจัย

ก. ผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติและนานาชาติ

1. “Color Categories as Evidenced in Sukhothai Literature (1257-1377)”
Journal of Language and Linguistics, Department of Linguistics, Thammasat University, Vol. 18 No. 1, July – December 1999.
2. “A Comparative Study of Color Terms among Fujian Speakers in Singapore, Taiwan, Penang (Malaysia), and Southern Thailand” ‘Fah Nue’, a journal of the Faculty of Humanities, Chiangrai Rajabhat University, Volume 4, February, 2012.)
3. “Characteristics of Transitive Verb in Southern Thai Dialect” (Paper published in Prasithratsint, Amara, Sorabud Rungrojsuwan, and Sarawanee Sankaburannuak (eds.) 2009 Proceedings of the Pan-dialectal Grammar of Thai Symposium on Diversity of Languages in Thai Society, Standard Thai, Thai Regional and Social Dialects: Issues and New Discoveries. Chiang Rai: Chorb Karnphim.)
4. “Using Learning Journal Writing and Error Correction Technique To Improve English Ability” (Paper published in “SLLT”, Journal of the Department of Foreign Languages, pp. 1-22, 2004, Faculty of Science, Mahidol University.)
5. “Error Analysis of Learning Journals of Engineering Students” (Published Paper in “Thoughts”, Journal of the Department of English, pp.99-113, April, 2005, Faculty of Arts, Chulalongkorn University.)
6. “English Syntactic Errors as Influenced by Language Awareness” (Published paper in ‘Fah Nue’, a journal of the Faculty of Humanities, Chiangrai Rajabhat University, Volume 4, February, 2012.)
7. “ความต้องการศึกษาหลักสูตรปริญญาเอก สาขาพุทธศาสนศึกษา (หลักสูตรนานาชาติ) ของภาควิชามนุษยศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล: กรณีศึกษาพนักงานบริษัทเอกชนในกรุงเทพมหานคร” (บทความวิจัยตีพิมพ์ในวารสาร ‘สหศาสตร์’ ซึ่งเป็นวารสารวิชาการของคณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ฉบับเดือนกันยายน ๒๕๕๕)

ข. ผลงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้

ค. ผลงานอื่นๆ เช่น ตำรา บทความ สิทธิบัตร ฯลฯ

ง. รางวัลผลงานวิจัยที่เคยได้รับ

จ. สาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง (สามารถตอบได้มากกว่า 1 สาขา)

สาขาภาษาศาสตร์ชาติพันธุ์ ภาษาศาสตร์มานุษยวิทยา ภาษากับวัฒนธรรม ภาษากับการสื่อสาร ภาษากับศาสนา จริยธรรม สังคมวิทยาและมานุษยวิทยาเพื่อจริยศาสตร์ศึกษา การวิจัยเชิงคุณภาพ/เชิงมานุษยวิทยา ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารทั้งการพูด การฟัง การอ่าน และการเขียน การแปลและการล่าม

จ. ภาระงานในปัจจุบัน

1. งานประจำ รองหัวหน้าภาควิชามนุษยศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล
2. งานวิจัยที่รับผิดชอบในปัจจุบัน
 - 2.1 โครงการที่ 1 'วัฒนธรรมความเชื่อความศรัทธาอิสลามในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ของประเทศไทย: การศึกษาแนวบรรพตศาสตร์ชาติพันธุ์'
 - 2.2 โครงการที่ 2 'ประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนรายวิชาศึกษาทั่วไป: กรณีศึกษาการจัดการเรียนการสอนรายวิชา มมศท 102 และ มมศท 103 ของมหาวิทยาลัยมหิดล'
 - 2.3 โครงการที่ 3 'จริยธรรมการใช้เทคโนโลยีสื่อสารออนไลน์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยมหิดลจากการวิเคราะห์ห้องค้ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สอง'

รายละเอียดงบประมาณในหมวดต่าง ๆ ตามเกณฑ์ของ สกว.

1. ค่าตอบแทน หมายถึง ค่าตอบแทนที่ให้แก่นักวิจัย (เป็นไปตามเกณฑ์ของ สกว.) การคำนวณจะอิงกับคุณวุฒิ ประสบการณ์ ลักษณะงานวิจัย บทบาทของนักวิจัย และภาระงาน ทั้งนี้ สกว. จะพิจารณาตามเอกสารรายละเอียดประวัติที่เสนอมา ยัง สกว.
2. ค่าจ้าง ได้แก่ ค่าจ้างเพื่อทำงานในส่วนที่นักวิจัยไม่ควรเสียเวลาทำเอง เช่น ค่าจ้าง เจ้าหน้าที่ธุรการและบัญชี (สนับสนุนให้จ้างแบบครึ่งเวลา โดยจ้างเจ้าหน้าที่ประจำในหน่วยงานสังกัด) ค่าจ้างนักศึกษาเก็บข้อมูล ค่าจ้างผู้ช่วยวิจัย เช่น การออกภาคสนาม ช่วยงานในห้องปฏิบัติการ ติดต่อสั่งซื้อวัสดุ ล้างเครื่องแก้ว เป็นต้น
อัตราค่าจ้างผู้ช่วยนักวิจัย (Full time) ไม่มีประสบการณ์
ปริญญาตรี-โท อัตราราชการ – อัตราราชการ + 30 เปอร์เซ็นต์
3. ค่าใช้สอย หมายถึง ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการวิจัย เช่น ค่าจ้างทำอุปกรณ์ ค่าเดินทาง เบี้ยเลี้ยง (หัวหน้าโครงการ 400 บาท, นักวิจัย 200 บาท) ที่พัก ค่าสาธารณูปโภค ค่าทดลองดำเนินการผลิต ค่าประกันอุบัติเหตุ ฯลฯ
4. ค่าวัสดุ หมายถึง ค่าใช้จ่ายจัดซื้อวัสดุสิ้นเปลือง เช่น สารเคมี กระดาษ หมึกพิมพ์ เหล็ก ลวดเชื่อม วัสดุพิมพ์ทดลองการผลิต ฯลฯ หากเป็นวัสดุก่อสร้างเครื่องจักรต้นแบบที่จะกลายเป็นทรัพย์สินให้แยกไว้ต่างหาก
5. ค่าครุภัณฑ์ (งวดพิเศษ ค.) ในกรณีที่เป็งานวิจัยที่ใช้ครุภัณฑ์พื้นฐานที่ควรมีอยู่ตามสถาบันต่าง ๆ สกว. จะไม่สนับสนุนให้ซื้อครุภัณฑ์ ยกเว้นแต่จำเป็นจริง ๆ เช่น งานวิจัยต้องใช้ครุภัณฑ์นั้นเป็นเวลานาน ต่อเนื่องกัน หรือหากใช้บริการจากหน่วยงานอื่นจะแพงกว่าการจัดหาเอง ในกรณีที่เป็งานเน้นพัฒนาที่จัดหาครุภัณฑ์มาประกอบ (เช่น การสร้างเครื่องจักร) นักวิจัยสามารถตั้งงบประมาณครุภัณฑ์ได้ตามเหมาะสม และการเบิกจ่ายงบประมาณค่าครุภัณฑ์ นักวิจัยจะต้องทำเรื่องเสนอขอมายัง สกว. พร้อมใบเสนอราคาของครุภัณฑ์อย่างน้อย 2 บริษัท ต่อครุภัณฑ์ 1 ชิ้น ก่อนที่จะทำการจัดซื้อ
6. ค่าใช้จ่ายอื่น (งวดพิเศษ จ.) สกว. จัดไว้สำหรับโครงการที่คาดว่าจะมีการจัดประชุมหรือจัดอบรมเพื่อเผยแพร่ผลงานวิจัย ซึ่งนักวิจัยจะต้องเสนอรายละเอียดการจัดประชุมมา ยัง สกว. เพื่อขอความเห็นชอบ เพื่ออนุมัติเบิกจ่ายเงินดังกล่าวให้แก่โครงการต่อไป
7. ค่าเสริมสร้างความเข้มแข็งทางการวิจัยของหน่วยงานต้นสังกัด (overhead ของสถาบัน ; งวดพิเศษ ก. และ ข.) เงินในส่วนนี้ สกว. จะเป็นผู้วิเคราะห์ให้แก่หน่วยงานต้นสังกัด ตามเกณฑ์ของ สกว. และจะระบุจำนวนเงินไว้ในสัญญา

ข้อเสนอโครงการวิจัยเรื่อง

การศึกษาจริยธรรมของนักศึกษาด้านการแพทย์และสาธารณสุข : สู่การสร้างคนดีในองค์กรด้านการแพทย์และ
สาธารณสุขของประเทศไทยอย่างยั่งยืน

เสนอต่อ สกว. หน่วยวิจัยมนุษยศาสตร์

❶ ชื่อโครงการ

ชื่อภาษาไทย : การศึกษาจริยธรรมของนักศึกษาด้านการแพทย์และสาธารณสุข : สู่การสร้างคนดีในองค์กร
ด้านการแพทย์และสาธารณสุขของประเทศไทยอย่างยั่งยืน

ชื่อภาษาอังกฤษ : A Study of Medical and Public Health Students' Ethics: A Creation the Sustainably
Good Persons in Medical and Public Health Organizations in Thailand.

คำสำคัญ จริยธรรมนักศึกษา, จริยธรรมนักศึกษาด้านการแพทย์และสาธารณสุข, การสร้างคนดีในองค์กร

Keyword Students' Ethics, Medical and Public Health Students' Ethics, Good Persons in
Organizations.

❷ ชื่อหัวหน้าโครงการ หน่วยงานสังกัด ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ โทรสาร และ e-mail

ชื่อ-สกุล (ภาษาไทย) นาย/นาง/นางสาว ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.แสงเทียน อยู่เถา

ชื่อ-สกุล (ภาษาอังกฤษ) Sangtien Youthao

คุณวุฒิ ปรินญาเอก ปร.ด. วิทยาศาสตร์เชิงคำนวณ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

ตำแหน่ง (ทางวิชาการ/ราชการ) ผู้ช่วยศาสตราจารย์

หน่วยงาน คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ภาควิชา สังคมศาสตร์

ที่อยู่ 25/25 อาคารชุดพักอาศัยมหาวิทยาลัยมหิดล ศาลายา พุทธมณฑล นครปฐม 73170

โทรศัพท์ 02-800-2840 โทรสาร 02-4419324

โทรศัพท์มือถือ 081-5704933 E-mail sangtien.you@mahidol.ac.th

ลงนาม (ลายเซ็น) 

บัตรประจำตัวประชาชน เลขที่ 3800200112519

และแนบสำเนาบัตรประชาชนมาดั่งแนบ

❸ ชื่อและสถานที่ติดต่อของนักวิจัย หน่วยงานสังกัด ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ โทรสาร และ email

ชื่อ-สกุล (ภาษาไทย) นาย/นาง/นางสาว-อาจารย์ ดร.สมศักดิ์ อมรสิริพงศ์

ชื่อ-สกุล (ภาษาอังกฤษ) Somsak Amornsiriphong

คุณวุฒิ ปรินญาเอก สส.ด. สาขา การบริหารสังคม มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

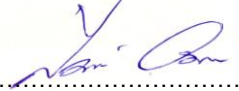
ตำแหน่ง (ทางวิชาการ/ราชการ) อาจารย์

หน่วยงาน คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ภาควิชา สังคมศาสตร์

ที่อยู่ 299/247 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร 10210

โทรศัพท์ 02-800-2840 โทรสาร 02-4419324

โทรศัพท์มือถือ 087-5017274, 085-2515126 E-mail somsak.amo@mahidol.ac.th

ลงนาม (ลายเซ็น) 

④ ชื่อและสถานที่ติดต่อของผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานของหัวหน้าโครงการ

ชื่อ-สกุล.....(ภาษาไทย)...นาย/นาง/นางสาว รองศาสตราจารย์ ดร.วริยา ชินวรรณโณ

ตำแหน่ง คณบดีคณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล

หน่วยงาน คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล

ที่อยู่ 999 ถ.พุทธมณฑลสาย 4 ต.ศาลายา อ.พุทธมณฑล จ.นครปฐม 73170

โทรศัพท์ 02-800-2840 โทรสาร 02-4419324

⑤ ได้เสนอโครงการนี้ หรือโครงการที่มีส่วนเหมือนกับเรื่องนี้บางส่วนเพื่อขอทุนต่อแหล่งอื่นที่ใดบ้าง

☒ ไม่ได้เสนอต่อแหล่งทุนอื่น

☐ เสนอต่อ

☐ ชื่อโครงการที่เสนอ

☐ กำหนดทราบผล (หรือสถานภาพเท่าที่ทราบ)

⑥ งบประมาณทั้งโครงการ 798,600.- (เจ็ดแสนเก้าหมื่นแปดพันหกร้อยบาทถ้วน) บาท

จาก สกว. 798,600.- (เจ็ดแสนเก้าหมื่นแปดพันหกร้อยบาทถ้วน) บาท

จากหน่วยงานร่วมโครงการ - บาท

⑦ ระยะเวลาดำเนินงาน 12 เดือน

เสนอต่อ สกว. เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม พ.ศ.2557

ลงนาม  ผู้เสนอโครงการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.แสงเทียน อยู่เถา)

รายละเอียดของข้อเสนอโครงการ

1. บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary) ความยาวประมาณ 10- 15 บรรทัด

โครงการวิจัยเรื่องการศึกษาจริยธรรมของนักศึกษาด้านการแพทย์และสาธารณสุข : สู่การสร้างคนดีในองค์กรด้านการแพทย์และสาธารณสุขของประเทศไทยอย่างยั่งยืนมีวัตถุประสงค์อยู่ 5 ประการ ได้แก่ 1) เพื่อศึกษาสถานภาพทางด้านคุณธรรม จริยธรรมของนักศึกษาด้านการแพทย์และสาธารณสุขในระดับมหาวิทยาลัย 2) เพื่อศึกษาสถานภาพด้านการศึกษาที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาคุณธรรม จริยธรรมของนักศึกษาด้านการแพทย์และสาธารณสุขในระดับมหาวิทยาลัย 3) เพื่อศึกษาปัญหาในการพัฒนาจริยธรรมต่อนักศึกษาด้านการแพทย์และสาธารณสุขในระดับมหาวิทยาลัย 4) เพื่อศึกษาแนวทางในการสร้างจริยธรรมของนักศึกษาด้านการแพทย์และสาธารณสุขในระดับมหาวิทยาลัย และ 5) เพื่อศึกษาแนวทางในการพัฒนาการสร้างคนดีในองค์กรด้านการแพทย์และสาธารณสุขของประเทศไทย ใช้วิธีการวิจัยแบบผสมวิธีเก็บข้อมูลทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพกับ นักศึกษาแพทย์ นักศึกษาพยาบาล นักศึกษาอื่นด้านการแพทย์และสาธารณสุขอื่น ๆ รวมถึงอาจารย์แพทย์ อาจารย์พยาบาล และผู้เชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้อง

2. ความเป็นมาและความสำคัญของเรื่อง (ในกรณีที่เป็โครงการหนึ่งภายใต้ชุดโครงการของ สกว. ควรระบุความสอดคล้องกับเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ของชุดโครงการด้วย) นอกจากนี้ควรระบุผลงานที่ผู้อื่นได้ทำมาแล้ว ซึ่งเป็นพื้นฐานของแนวคิดหรือการทำวิจัยเรื่องดังกล่าว

จากการดำเนินการวิจัยในเรื่อง จริยธรรมในวิชาชีพ ซึ่งได้ศึกษาจริยธรรมในวิชาชีพแพทย์ จากความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ และประชาชนทั่วไป พบว่าบุคลากรด้านการแพทย์และสาธารณสุข ได้รับการคาดหวังจากสังคมในเรื่อง คุณธรรม จริยธรรม ค่อนข้างสูง (วิรัช ทุ่งวิชรกุล และคณะ, 2557) การดำเนินการทางด้านคุณธรรม จริยธรรม และความรับผิดชอบในวิชาชีพด้านนี้จึงอาจต้องมีความมากตามไปด้วย การสร้างจริยธรรมให้เกิดขึ้นในตัวนักศึกษานับเป็นเรื่องที่สังคมควรให้ความสำคัญร่วมกันทุกฝ่าย และการศึกษาที่ดำเนินการกับกลุ่มนักศึกษา ก็จะเป็นการศึกษาในช่วงที่สำคัญของชีวิตคนในสังคม ที่จะเป็นผู้ที่จบออกไปเป็นผู้ผลักดันในสังคม อันเป็นส่วนสำคัญของวงจรในการสร้างคนดีในองค์กร ซึ่งการสร้างคนดีในองค์กรนั้นเป็นเรื่องที่ต้องให้ความสำคัญเช่นกัน ถ้าต้องการให้สังคมนั้นเป็นสังคมที่มีค่านิยมของการยอมรับคนดี สังคมแห่งการมีคุณธรรม จริยธรรม และระเบียบวินัยของคนในชาติ เพราะในปัจจุบันจะเน้นแต่ในเรื่องของการบริหารจัดการคนเก่งในองค์กรเป็นหลักทำให้คนดีนั้นถูกมองข้าม เกิดการแก่งแย่งแข่งขันกันจนทำให้องค์กรขาดคุณธรรม จริยธรรมและระเบียบวินัย

การสร้าง จริยธรรม ของคนในชาติจึงนับว่ามีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง ที่จะสร้างคุณค่าทางจิตวิญญาณของทรัพยากรมนุษย์ หรือทุนมนุษย์ ที่จะสร้างความเป็นคนดีในองค์กรได้อย่างยั่งยืน คณะผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาเกี่ยวกับคุณธรรม จริยธรรม และระเบียบวินัย นักศึกษาด้านการแพทย์และสาธารณสุข

3. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

(การเขียนวัตถุประสงค์ ควรเขียนให้สอดคล้องกับชื่อเรื่อง และเหมาะสมกับกิจกรรมที่จะดำเนินการ เพื่อให้สามารถใช้วัตถุประสงค์เป็นตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ)

- 1) เพื่อศึกษาสถานภาพทางด้านคุณธรรม จริยธรรมของนักศึกษาด้านการแพทย์และสาธารณสุขในระดับมหาวิทยาลัย
- 2) เพื่อศึกษาสถานภาพด้านการศึกษาที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาคุณธรรม จริยธรรมของนักศึกษาด้านการแพทย์และสาธารณสุขในระดับมหาวิทยาลัย

- 3) เพื่อศึกษาปัญหาในการพัฒนาคุณธรรม จริยธรรมของนักศึกษาด้านการแพทย์และสาธารณสุขในระดับมหาวิทยาลัย
- 4) เพื่อศึกษาแนวทางในการสร้างคุณธรรม จริยธรรมของนักศึกษาด้านการแพทย์และสาธารณสุขในระดับมหาวิทยาลัย ในการสร้างคนดีในองค์กรด้านการแพทย์และสาธารณสุขของประเทศไทย

4. กิจกรรมต่างๆ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการวิจัยแต่ละข้อ

4.1 แผนกิจกรรมหลักที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ รวมทั้งผลลัพธ์ (Output) ที่คาดว่าจะได้รับ

วัตถุประสงค์	กิจกรรมหลัก	ช่วงระยะเวลา ดำเนินการ	จำนวน วันที่ใช้	ผู้รับผิดชอบ
1) เพื่อศึกษาสถานภาพทางด้านคุณธรรม จริยธรรมของนักศึกษาทางการแพทย์และสาธารณสุขในระดับมหาวิทยาลัย	1.1 ทบทวนแนวคิด ทฤษฎี และวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง วิเคราะห์สังเคราะห์ และเรียบเรียง	1 ต.ค.- 15 พ.ย. 57	45 วัน	ผศ.ดร.แสงเทียน อยู่เถา อ.ดร.สมศักดิ์ อมรสิริพงศ์
	1.2 ประชุมกลุ่มนักวิจัยและทีมวิจัย สรุปกรอบการดำเนินงาน	16 พ.ย.-31พ.ย. 57	15 วัน	ผศ.ดร.แสงเทียน อยู่เถา นางศิริกัญญา อยู่เถา (ผู้ประสานงาน)
	1.3 ประชุมกลุ่มรับฟังความคิดเห็นจากกรอบตัวอย่าง Group Conference และสรุปผล (1)	14 มี.ค.58-28 มี.ค.58	15 วัน	ผศ.ดร.แสงเทียน อยู่เถา อ.ดร.สมศักดิ์ อมรสิริพงศ์ นางศิริกัญญา อยู่เถา (ผู้ประสานงาน)
	1.4 จัดทำกรอบตัวอย่าง จัดทำแบบสอบถาม และจัดเก็บข้อมูลแบบสอบถาม	1 ธ.ค.57-30 พ.ค. 58	181 วัน	ผศ.ดร.แสงเทียน อยู่เถา อ.ดร.สมศักดิ์ อมรสิริพงศ์
2) เพื่อศึกษาสถานภาพด้านการศึกษาที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาคุณธรรม จริยธรรมของนักศึกษาทางการแพทย์และสาธารณสุขในระดับมหาวิทยาลัย	2.1 ทบทวนแนวคิด ทฤษฎี และวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง วิเคราะห์สังเคราะห์ และเรียบเรียง	1 ต.ค. - 15 พ.ย. 57	45 วัน	ผศ.ดร.แสงเทียน อยู่เถา อ.ดร.สมศักดิ์ อมรสิริพงศ์
	2.2 ประชุมกลุ่มนักวิจัยและทีมวิจัย สรุปกรอบการดำเนินงาน	16 พ.ย.-31พ.ย. 57	15 วัน	ผศ.ดร.แสงเทียน อยู่เถา นางศิริกัญญา อยู่เถา (ผู้ประสานงาน)
	2.3 ประชุมกลุ่มรับฟังความคิดเห็นจากกรอบตัวอย่าง Group Conference และสรุปผล (1)	14 มี.ค.58-28 มี.ค.58	15 วัน	ผศ.ดร.แสงเทียน อยู่เถา อ.ดร.สมศักดิ์ อมรสิริพงศ์ นางศิริกัญญา อยู่เถา (ผู้ประสานงาน)
	2.4 จัดทำกรอบตัวอย่าง จัดทำแบบสอบถาม และจัดเก็บข้อมูลแบบสอบถาม	1 ธ.ค.57-30 พ.ค. 58	181	ผศ.ดร.แสงเทียน อยู่เถา อ.ดร.สมศักดิ์ อมรสิริพงศ์
3) เพื่อศึกษาปัญหาในการพัฒนาจริยธรรมต่อนักศึกษาด้านการแพทย์	3.1 ดำเนินการจัดทำกรอบตัวอย่าง แบบสัมภาษณ์ ติดต่อเข้าสัมภาษณ์	1 มี.ค.58 -30 ก.ค.58	151 วัน	ผศ.ดร.แสงเทียน อยู่เถา อ.ดร.สมศักดิ์ อมรสิริพงศ์

วัตถุประสงค์	กิจกรรมหลัก	ช่วงระยะเวลา ดำเนินการ	จำนวน วันที่ใช้	ผู้รับผิดชอบ
และสาธารณสุขในระดับมหาวิทยาลัย	3.2 ประชุมกลุ่มนักวิจัยและทีมวิจัย สรุปความก้าวหน้าการดำเนินงาน ประชุมผลการวิเคราะห์	16 พ.ค.58-1มิ.ย. 57	15 วัน	ผศ.ดร.แสงเทียน อยู่เถา นางศิริกัญญา อยู่เถา (ผู้ประสานงาน)
	3.3 ประชุมกลุ่มรับฟังความคิดเห็นจากกรอบตัวอย่าง Group Conference และสรุปผล (1) และ (2)	14 มี.ค.58-28 มี.ค.58 และ 15 ก.ค.58-30 ก.ค.58	30 วัน	ผศ.ดร.แสงเทียน อยู่เถา อ.ดร.สมศักดิ์ อมรสิริพงศ์ นางศิริกัญญา อยู่เถา (ผู้ประสานงาน)
4) เพื่อศึกษาแนวทางในการสร้างจริยธรรมของนักศึกษาด้านการแพทย์และสาธารณสุขในระดับมหาวิทยาลัย	4.1 เตรียมสัมมนาฯ เข้าสัมมนาฯ วิเคราะห์ สังเคราะห์ และเรียบเรียงข้อมูล	1 มี.ค.58 -30 ก.ค.58	151 วัน	ผศ.ดร.แสงเทียน อยู่เถา อ.ดร.สมศักดิ์ อมรสิริพงศ์
	4.2 ประชุมกลุ่มนักวิจัยและทีมวิจัย สรุปความก้าวหน้าการดำเนินงาน ประชุมผลการวิเคราะห์	16 พ.ค.58-1มิ.ย. 57	15 วัน	ผศ.ดร.แสงเทียน อยู่เถา นางศิริกัญญา อยู่เถา (ผู้ประสานงาน)
	4.3 ประชุมกลุ่มรับฟังความคิดเห็นจากกรอบตัวอย่าง Group Conference และสรุปผล (2)	15 ก.ค.58-30 ก.ค.58	15 วัน	ผศ.ดร.แสงเทียน อยู่เถา อ.ดร.สมศักดิ์ อมรสิริพงศ์ นางศิริกัญญา อยู่เถา (ผู้ประสานงาน)
5) เพื่อศึกษาแนวทางในการพัฒนาการสร้างคนดีในองค์การด้านกา ร แพทย์ และสาธารณสุขของประเทศไทย	5.1 เตรียมสัมมนาฯ เข้าสัมมนาฯ วิเคราะห์ สังเคราะห์ และเรียบเรียงข้อมูล	1 มี.ค.58 -30 ก.ค.58	151 วัน	ผศ.ดร.แสงเทียน อยู่เถา อ.ดร.สมศักดิ์ อมรสิริพงศ์
	5.2 ประชุมกลุ่มนักวิจัยและทีมวิจัย สรุปความก้าวหน้าการดำเนินงาน ประชุมผลการวิเคราะห์	16 พ.ค.-1มิ.ย.57	15 วัน	ผศ.ดร.แสงเทียน อยู่เถา นางศิริกัญญา อยู่เถา (ผู้ประสานงาน)
	5.3 ประชุมกลุ่มรับฟังความคิดเห็นจากกรอบตัวอย่าง Group Conference และสรุปผล (2)	15 ก.ค.58-30 ก.ค.58	15 วัน	ผศ.ดร.แสงเทียน อยู่เถา อ.ดร.สมศักดิ์ อมรสิริพงศ์ นางศิริกัญญา อยู่เถา (ผู้ประสานงาน)

หมายเหตุ จำนวนวันที่ใช้เป็นการคาดการณ์จำนวนเวลาที่จะต้องดำเนินการจริง โดยเทียบ 1 วันเท่ากับ 8 ชั่วโมง อย่างไรก็ตามท่านต้องคำนึงถึงงานประจำที่ท่านมีความรับผิดชอบอยู่ด้วย

5. ผลที่คาดว่าจะได้รับในแต่ละช่วงระยะเวลา (แบ่งเป็นราย 6 เดือน หรือราย 3 เดือน ขึ้นอยู่กับระยะเวลาโครงการ)

เดือนที่	กิจกรรม (activities)	ผลงานที่คาดว่าจะได้รับ (outputs)
6 เดือนที่ 1	1. รวบรวมข้อมูล ในการค้นคว้าและ	1. ได้ข้อมูลจากการทบทวนวรรณกรรม

	ทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง 2. จัดทำกรอบของประชากรและจัดทำกรอบตัวอย่าง 3. จัดทำเครื่องมือในการเก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถาม 4. ติดต่อกลุ่มตัวอย่างในการวางแผนส่งเอกสารเครื่องมือในการเก็บข้อมูลในเชิงคุณภาพ 5. จัดทำเครื่องมือในการจัดเก็บข้อมูลแบบสัมภาษณ์ 6. จัดประชุมกลุ่มวิจัยและทีมงานในการจัดทำวิจัยและเก็บรวบรวมข้อมูล 7. ติดต่อกลุ่มตัวอย่างในการวางแผนเข้าจัดเก็บข้อมูลในรูปแบบการสัมภาษณ์ 8. จัดทำกรอบตัวอย่างในการประชุมกลุ่มและการเตรียมจัดประชุมกลุ่ม 9. รวบรวมข้อมูลและทำการลงข้อมูลบางส่วน ดำเนินการติดต่อกับกลุ่มตัวอย่างในการจัดทำประชุมกลุ่มเพื่อดำเนินการจัดทำข้อมูลในการจัดการประชุมรับฟังความเห็นจากกลุ่มตัวอย่างที่คัดเลือก	2. ได้กรอบของประชากรและกลุ่มตัวอย่าง 3. ได้เครื่องมือทั้งแบบสอบถาม แบบสัมภาษณ์ และแบบประชุมกลุ่ม 4. จัดประชุมกลุ่มนักวิจัยและเจ้าหน้าที่ และจัดประชุมกลุ่มเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากกลุ่มตัวอย่าง
6 เดือนที่ 2	1. ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลเพิ่มเติมในรูปแบบของการใช้แบบสอบถาม 2. ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลเพิ่มเติมในรูปแบบของการใช้แบบสัมภาษณ์ 3. ลงข้อมูลเพิ่มเติมทั้งจากแบบสอบถามและการถอดเทปแบบสัมภาษณ์ 4. จัดประชุมกลุ่มวิจัยและทีมงานในการจัดทำวิจัยและเก็บรวบรวมข้อมูล 5. จัดทำกรอบตัวอย่างในการประชุมกลุ่มและการเตรียมจัดประชุมกลุ่ม 6. รวบรวมข้อมูลและทำการลงข้อมูลบางส่วน ดำเนินการติดต่อกับกลุ่มตัวอย่างในการจัดทำประชุมกลุ่มเพื่อดำเนินการจัดทำข้อมูลในการจัดการประชุมรับฟังความเห็นจากกลุ่มตัวอย่างที่คัดเลือก 7. ตรวจสอบการลงข้อมูล และทำการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม 8. ลงข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์	1. ได้ข้อมูลในการจัดทำงานวิจัย 2. ได้ผลการวิเคราะห์ข้อมูล 3. จัดประชุมกลุ่มนักวิจัยและเจ้าหน้าที่ และจัดประชุมกลุ่มเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากกลุ่มตัวอย่าง 4. มีการจัดประชุมใหญ่เพื่อนำเสนอต่อสาธารณะ 5. ได้เอกสารการวิจัยฉบับสมบูรณ์

	9. ลงข้อมูลจากการประชุมกลุ่ม 10. เขียนรายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปลง อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ 11. เตรียมการเรื่องสถานที่ ผู้เข้าร่วม และ การจัดประชุมใหญ่เพื่อนำเสนอต่อ สาธารณะ 12. ตีพิมพ์เผยแพร่และจัดทำเล่มฉบับ สมบูรณ์	
--	---	--

6. แนวทาง/ขั้นตอนการดำเนินงาน ซึ่งมีรายละเอียดเกี่ยวกับสมมุติฐานการวิจัย พื้นที่ที่ศึกษา และวิธีการวางแผนการดำเนินงานรวมทั้งวิธีดำเนินการวิจัย (Research Methodology) วิธีการเก็บข้อมูล ฯลฯ

6.1 รูปแบบการศึกษา

เป็นการศึกษาโดยใช้วิธีการวิจัยแบบผสมผสาน (Mixed Method) ทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ

6.2 ขอบเขตการศึกษา

1) ขอบเขตด้านเนื้อหา

-เนื้อหาเกี่ยวกับสถานภาพที่เป็นอยู่ในปัจจุบันเกี่ยวกับคุณธรรม จริยธรรมและการจัดการศึกษาที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาคุณธรรม จริยธรรม ของนักศึกษาด้านการแพทย์และสาธารณสุขในระดับมหาวิทยาลัย รวมถึงแนวทางในการสร้างจริยธรรมของนักศึกษาด้านการแพทย์และสาธารณสุขในระดับมหาวิทยาลัย และแนวทางในการพัฒนาการสร้างคนดีในองค์กรด้านการแพทย์และสาธารณสุขของประเทศไทย

2) ขอบเขตของแหล่งข้อมูลที่ใช้ในการศึกษา

แหล่งข้อมูลในการศึกษาเชิงปริมาณ

กลุ่มที่ 1 นักศึกษาแพทย์ ในระดับปริญญาตรีทุกระดับชั้น ในมหาวิทยาลัยในประเทศไทยของรัฐบาล สถานศึกษาสังกัดกระทรวงสาธารณสุข สังกัดกระทรวงกลาโหม และมหาวิทยาลัยเอกชนจากทั่วประเทศ

กลุ่มที่ 2 นักศึกษาพยาบาล ในระดับปริญญาตรีทุกระดับชั้น ในมหาวิทยาลัยในประเทศไทยของรัฐบาล สถานศึกษาสังกัดกระทรวงสาธารณสุข สังกัดกระทรวงกลาโหม และมหาวิทยาลัยเอกชนจากทั่วประเทศ

กลุ่มที่ 3 นักศึกษาอื่นด้านการแพทย์และสาธารณสุข (สาธารณสุขศาสตร์ เทคนิคการแพทย์ รังสีการแพทย์ กายภาพบำบัด เวชระเบียน) ในระดับปริญญาตรีทุกระดับชั้น ในมหาวิทยาลัยในประเทศไทยของรัฐบาล สถานศึกษาสังกัดกระทรวงสาธารณสุข สังกัดกระทรวงกลาโหม และมหาวิทยาลัยเอกชนจากทั่วประเทศ

แหล่งข้อมูลในการศึกษาเชิงคุณภาพ

กลุ่มที่ 1 นักศึกษาแพทย์ พยาบาล และนักศึกษาอื่นด้านการแพทย์และสาธารณสุข ในระดับปริญญาตรีทุกระดับชั้น

กลุ่มที่ 2 อาจารย์แพทย์ อาจารย์พยาบาล และอาจารย์สาขาอื่นด้านการแพทย์และสาธารณสุข ในมหาวิทยาลัยในประเทศไทยของรัฐบาล สถานศึกษาสังกัดกระทรวงสาธารณสุข สังกัดกระทรวงกลาโหม และมหาวิทยาลัยเอกชนจากทั่วประเทศ

กลุ่มที่ 3 ผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการด้านจริยศาสตร์ หรือด้านที่เกี่ยวข้องที่มีชื่อเสียงหรือผลงานเป็นที่ยอมรับของสังคมในวงกว้าง

3) ขอบเขตด้านเวลา

1 ตุลาคม 2557 – 30 กันยายน 2558

6.3 การคัดเลือกกลุ่มตัวอย่าง

1) การคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างในเชิงปริมาณ

ประชากรในการศึกษาเชิงปริมาณกลุ่มที่ 1 ถึง กลุ่มที่ 3 ใช้การสุ่มแบบหลายระดับขั้น (Multistage Sampling Technique) โดยการกำหนดให้แต่ละภาคเป็นตัวอย่างในการศึกษาและทำการสุ่มโดยจัดเรียงรายชื่อมหาวิทยาลัยและสถานศึกษาที่มีการจัดการเรียนการสอนของประชากรในแต่ละกลุ่ม โดยการจัดแบบสัดส่วนโควตา (Quota Sampling) ภาคละ 2 สถานศึกษา และให้กรุงเทพและภาคกลางใช้สถานศึกษาจำนวน 4 แห่ง โดยในกรุงเทพและภาคกลางจะกำหนดโดยใช้การเฉพาะเจาะจง (Purposive) เพื่อให้ได้สถานศึกษาที่ครอบคลุมทั้ง มหาวิทยาลัยในประเทศไทยของรัฐบาล สถานศึกษาสังกัดกระทรวงสาธารณสุข สังกัดกระทรวงกลาโหม และมหาวิทยาลัยเอกชนจากทั่วประเทศ ให้ครบทั้ง 4 ประเภท ในสถานศึกษาแต่ละแห่งจะมีการกำหนดสัดส่วนโควตาจำนวนสถานศึกษาละ 40 คน รวม 10 แห่ง จะได้จำนวนตัวอย่างในแต่ละกลุ่มจำนวน 400 คน รวม 3 กลุ่ม จึงใช้ตัวอย่างในการศึกษาเชิงปริมาณจำนวนทั้งสิ้น 1,200 ตัวอย่าง

2) การคัดเลือกตัวอย่างในเชิงคุณภาพ

-กรณีศึกษาโดยการสัมภาษณ์

จากประชากรในเชิงคุณภาพทั้งสองกลุ่มคือ นักศึกษาแพทย์ พยาบาล และนักศึกษาอื่นด้านการแพทย์และสาธารณสุข ในระดับปริญญาตรีทุกระดับชั้น และ อาจารย์แพทย์ อาจารย์พยาบาล และอาจารย์สาขาอื่นด้านการแพทย์และสาธารณสุข ในมหาวิทยาลัยในประเทศไทยของรัฐบาล สถานศึกษา สังกัดกระทรวงสาธารณสุข สังกัดกระทรวงกลาโหม และมหาวิทยาลัยเอกชนจากทั่วประเทศ จะมีใช้ตัวอย่างวิธีเจาะจง (Purposive) เพื่อให้ได้ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ (Key Informants) โดยมีการกำหนด สัดส่วนโควตา (Quota Sampling) กลุ่มละจำนวน 10 คน โดยแบ่งออกเป็นกลุ่มย่อยๆ ดังนี้

-กลุ่มนักศึกษาแพทย์ หรือนักศึกษาพยาบาล หรือนักศึกษาอื่นด้านการแพทย์และสาธารณสุข จำนวน 10 คน

-กลุ่มอาจารย์แพทย์ หรืออาจารย์พยาบาล หรืออาจารย์อื่นด้านการแพทย์และสาธารณสุข จำนวน 10 คน

-กลุ่มผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการด้านจริยศาสตร์ หรือด้านที่เกี่ยวข้อง จำนวน 10 คน

-กรณีศึกษาในการประชุมกลุ่ม

จากประชากรในเชิงคุณภาพทั้งสองกลุ่มคือ นักศึกษาแพทย์ พยาบาล และนักศึกษาอื่นด้านการแพทย์และสาธารณสุข ในระดับปริญญาตรีทุกระดับชั้น และ อาจารย์แพทย์ อาจารย์พยาบาล และอาจารย์สาขาอื่นด้านการแพทย์และสาธารณสุข ในมหาวิทยาลัยในประเทศไทยของรัฐบาล สถานศึกษา สังกัดกระทรวงสาธารณสุข สังกัดกระทรวงกลาโหม และมหาวิทยาลัยเอกชนจากทั่วประเทศ จะมีการใช้วิธีเจาะจง (Purposive) เพื่อให้ได้ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ (Key Informants) โดยมีการกำหนด สัดส่วนโควตา (Quota Sampling) รวมจำนวน 100 คน โดยแบ่งออกเป็นกลุ่มย่อยๆ ดังนี้

-กลุ่มนักศึกษาแพทย์ หรือนักศึกษาพยาบาล หรือนักศึกษาอื่นด้านการแพทย์และสาธารณสุข จำนวน 60 คน / ครั้ง

-กลุ่มอาจารย์แพทย์ หรืออาจารย์พยาบาล หรืออาจารย์อื่นด้านการแพทย์และสาธารณสุข จำนวน 30 คน / ครั้ง

-กลุ่มผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการด้านจริยศาสตร์ หรือด้านที่เกี่ยวข้อง จำนวน 10 คน / ครั้ง
รวมจำนวนทั้งสิ้น 100 คน จำนวน 2 ครั้ง รวมจำนวน 200 คน

6.4 เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

1) แบบศึกษาเอกสาร (Document Search Forms)

ใช้ในการศึกษากรณีศึกษาจากกรณีที่มีการศึกษา การเก็บรวบรวมข้อมูลในอดีต หรือข้อมูลอื่นๆ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษาแพทย์ หรือนักศึกษาพยาบาล หรือนักศึกษาอื่นด้านการแพทย์และสาธารณสุข ในประเด็นคุณธรรม จริยธรรมของนักศึกษาด้านการแพทย์และสาธารณสุขในระดับมหาวิทยาลัย

2) แบบสอบถาม (Questionnaire)

ใช้ในการสอบถามกับรอบตัวอย่างนักศึกษาแพทย์ หรือนักศึกษาพยาบาล หรือนักศึกษาอื่นด้านการแพทย์และสาธารณสุข

3) แบบสัมภาษณ์ (Interview Forms)

ใช้ในการสัมภาษณ์กับกลุ่มนักศึกษาแพทย์ หรือนักศึกษาพยาบาล หรือนักศึกษาอื่นด้านการแพทย์และสาธารณสุข, กลุ่มอาจารย์แพทย์ หรืออาจารย์พยาบาล หรืออาจารย์อื่นด้านการแพทย์และสาธารณสุข, และกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการด้านจริยศาสตร์ หรือด้านที่เกี่ยวข้อง

4) แบบสนทนากลุ่มย่อย (Focus Group Forms)

ใช้ในการบันทึกในส่วนของการประชุมกลุ่มนักวิจัย (Researcher Group Conference Forms) และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา

5) แบบประชุมกลุ่ม (Group Conference Forms)

ใช้ในส่วนของการประชุมกลุ่มเป้าหมาย (Target Group Conference Forms) โดยใช้กับผู้ให้ข้อมูลสำคัญ (Key Informants) โดยมีการกำหนด สัดส่วนโควตา (Quota Sampling) กลุ่มนักศึกษาแพทย์ หรือนักศึกษาพยาบาล หรือนักศึกษาอื่นด้านการแพทย์และสาธารณสุข, กลุ่มอาจารย์แพทย์ หรืออาจารย์พยาบาล หรืออาจารย์อื่นด้านการแพทย์และสาธารณสุข, และกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการด้านจริยศาสตร์ หรือด้านที่เกี่ยวข้อง รวมจำนวนทั้งสิ้น 100 คน จำนวน 2 ครั้ง รวมจำนวน 200 คน

6.5 ขั้นตอนการตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

1) แบบสอบถาม (Questionnaire) จำนวน 1200 ชุด ที่ผ่านการตรวจสอบความตรงจากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน และทำการทดสอบความน่าเชื่อถือโดยนักศึกษามหาวิทยาลัยมหิดลและนักศึกษาพยาบาล วทบ. จักรีรัช ราชบุรี ที่ไม่ได้เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน กลุ่มละ 30 คน รวม 60 คน

2) แบบสัมภาษณ์ (Interview) จำนวน 30 ชุด ที่ผ่านการตรวจสอบความตรงจากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน

3) แบบสนทนากลุ่มย่อย (Focus Group Forms) ผ่านการตรวจสอบความตรงจากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน

4) แบบประชุมกลุ่ม (Group Conference) ที่ผ่านการตรวจสอบความตรงจากผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 ท่าน โดยการจัดประชุมกลุ่มจำนวน 2 ครั้ง

6.6 สถิติและเทคนิคที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1) สถิติพรรณนา (Descriptive Statistics) การแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบน
มาตรฐาน

2) การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยโดยใช้การทดสอบค่าเฉลี่ย (Mean Comparison)

3) การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)

7. แผนการทำงานเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์

แผนภูมิแสดงช่วงระยะเวลาของการดำเนินกิจกรรม ระหว่างเดือน กันยายน 2557 – สิงหาคม 2558

กิจกรรม	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
ทบทวนแนวคิด ทฤษฎี และวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง วิเคราะห์ สังเคราะห์ และเรียบเรียง												
จัดทำกรอบประชากรแหล่งข้อมูลและกลุ่มตัวอย่าง												
ประชุมกลุ่มนักวิจัยและทีมวิจัย สรุปกรอบการดำเนินงาน												
จัดทำเครื่องมือในการจัดเก็บข้อมูล												
ทดสอบเครื่องมือการวิจัย												
จัดส่งเครื่องมือและเก็บข้อมูลเชิงปริมาณ												
ประชุมกลุ่มรับฟังความคิดเห็นจากกรอบตัวอย่าง Group Conference และสรุปผล (1)												
ดำเนินการเข้าสัมภาษณ์												
ประชุมกลุ่มนักวิจัยและทีมวิจัย สรุปความก้าวหน้าการดำเนินงาน ประชุมผลการวิเคราะห์												
วิเคราะห์ข้อมูล												
ประชุมกลุ่มรับฟังความคิดเห็นจากกรอบตัวอย่าง Group Conference และสรุปผล (2)												
สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล อภิปรายผลและข้อเสนอแนะขั้นต้น												
ประชุมใหญ่นำเสนอผลการวิจัยต่อสาธารณะ												
ปรับปรุง แก้ไขการสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ												
จัดเตรียมการตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการหรือนำเสนอในที่ประชุมวิชาการระดับชาติหรือนานาชาติ และจัดทำเล่มฉบับสมบูรณ์												

8. ผลที่คาดว่าจะได้รับเมื่อการดำเนินงานเสร็จสิ้นที่เป็นรูปธรรม และตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ

- 1) ทราบสถานภาพทางด้านคุณธรรม จริยธรรมของนักศึกษาด้านการแพทย์และสาธารณสุขในระดับมหาวิทยาลัย
- 2) ทราบสถานภาพด้านการศึกษาที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาคุณธรรม จริยธรรมของนักศึกษาทางการแพทย์และสาธารณสุขในระดับมหาวิทยาลัย
- 3) ทราบปัญหาในการพัฒนาคุณธรรม จริยธรรมต่อนักศึกษาทางการแพทย์และสาธารณสุขในระดับมหาวิทยาลัย

- 4) มีแนวทางในการสร้างคุณธรรม จริยธรรมของนักศึกษาด้านการแพทย์และสาธารณสุขในระดับมหาวิทยาลัย ในการสร้างคนดีในองค์การด้านการแพทย์และสาธารณสุขของประเทศไทย
 - 5) สามารถเสนอแนวทางในการสร้างคุณธรรม จริยธรรมของนักศึกษาด้านการแพทย์และสาธารณสุขในระดับมหาวิทยาลัย ในการสร้างคนดีในองค์การด้านการแพทย์และสาธารณสุขของประเทศไทย เพื่อผลักดันนโยบายในการเพิ่มคุณธรรม จริยธรรม ของคนในชาติ
9. USER ของงานวิจัย (บุคคล / หน่วยงาน)
- 1) มหาวิทยาลัยที่เปิดสอนด้านการแพทย์ พยาบาล และสาขาที่เกี่ยวข้องกับการแพทย์และสาธารณสุข
 - 2) วิทยาลัยในสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก กระทรวงสาธารณสุข
 - 3) วิทยาลัยที่เปิดสอนด้านการแพทย์ พยาบาล และสาขาที่เกี่ยวข้องกับการแพทย์และสาธารณสุขในสังกัดกระทรวงกลาโหม
 - 4) ผู้บริหารมหาวิทยาลัย และผู้บริหารกระทรวงสาธารณสุข
 - 5) อาจารย์ประจำหลักสูตรทางด้านการแพทย์ พยาบาล และสาขาที่เกี่ยวข้องกับการแพทย์และสาธารณสุข
10. แนวทาง/กระบวนการผลักดันผลงานวิจัยให้เกิดการใช้ประโยชน์
- 1.ตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัย
 - 2.จัดประชุมเพื่อเผยแพร่ผลการศึกษาค้นคว้าต่อสาธารณะ
 - 3.จัดทำประเด็นข่าวสารสาธารณะในเรื่องจริยธรรมของนักศึกษาด้านการแพทย์และสาธารณสุขในระดับมหาวิทยาลัยในประเทศไทย
 - 4.จัดทำหนังสือเพื่อเผยแพร่สถานภาพ ปัญหา และแนวทางพัฒนา ด้านจริยธรรมของนักศึกษาด้านการแพทย์และสาธารณสุขในระดับมหาวิทยาลัยในประเทศไทย และแนวทางในการพัฒนาการสร้างคนดีในองค์การด้านการแพทย์และสาธารณสุขของประเทศไทย
11. ผลงานที่ส่งต่อ สกว. (ผลงานสมบูรณ์ที่ใช้ในการตรวจรับงาน)
- เล่มรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์
 - เอกสารหลักฐานการเสนอผลงานวิจัยต่อสาธารณะ
12. งบประมาณของโครงการ สกว. แบ่งงบประมาณออกเป็นหมวดใหญ่ ๆ ดังนี้ คือ
- 8.1 ค่าตอบแทนนักวิจัย (ตามเกณฑ์ของ สกว.) จำนวน 216,000.- บาท
 - 8.2 ค่าจ้าง จำนวน 72,000.- บาท
 - 8.3 ค่าใช้สอย จำนวน 34,000.- บาท
 - 8.4 ค่าวัสดุ จำนวน 48,000.- บาท
 - 8.5 ค่าครุภัณฑ์ จำนวน 0.- บาท
 - 8.6 ค่าใช้จ่ายอื่น ๆ จำนวน 50,000.- บาท
 - 8.7 ค่าตอบแทนมหาวิทยาลัย ร้อยละ 10 จำนวน 72,600.- บาท
- รวมจำนวนงบประมาณโครงการ 798,600.- (เจ็ดแสนเก้าหมื่นแปดพันหก ร้อยบาทถ้วน)

13. แผนการใช้งบประมาณ ให้กำหนดเป็นราย 6 เดือน (ทั้งนี้จำนวนงวดจะปรับเปลี่ยนตามระยะเวลาโครงการ) โดยสอดคล้องกับกิจกรรมที่ระบุไว้ในข้อ 4 และ 5 (ในแฟ้มตาราง Excel)

ประวัติบุคคล

1) ชื่อ-นามสกุล(ภาษาไทย) นาย/นาง/นางสาว ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.แสงเทียน อยู่เถา
(ภาษาอังกฤษ) Sangtien Youthao1

เพศ ชาย วันเดือนปีเกิด 11 ตุลาคม 2509

ตำแหน่งปัจจุบัน (อาจารย์, ผศ., รศ., ศ., ตำแหน่งทางราชการ) ผู้ช่วยศาสตราจารย์
สถานที่ติดต่อ (ที่ทำงาน) ภาควิชาสังคมศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล
โทรศัพท์/โทรสาร 081-5704933

E-mail – address: sangtien.you@mahidol.ac.th

ที่อยู่ 25/25 อาคารชุดพักอาศัยมหาวิทยาลัยมหิดล ต.ศาลายา อ.พุทธมณฑล จ.นครปฐม 73170

โทรศัพท์/โทรสาร 081-5704933 / -

เงินเดือนปัจจุบัน

ประวัติการศึกษา (ปริญญาตรี – เอก ; สาขา และสถาบัน)

ปริญญาตรี วทบ. (เวชระเบียน) มหาวิทยาลัยมหิดล

ปริญญาตรี นศ.บ. (วิทยุกระจายเสียง) มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

ปริญญาโท พบ.ม. (สถิติ (วิจัยดำเนินงาน)) สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

ปริญญาเอก ปร.ด. (วิทยาศาสตร์เชิงคำนวณ) มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

ผลงานวิจัย

ก. ผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติและนานาชาติ
แสงเทียน อยู่เถา. (2556). การวัดสมรรถนะงานเวชระเบียนและบุคลากรด้านเวชระเบียนในโรงพยาบาลของประเทศ
ไทย. เอกสารประชุมวิชาการประจำปีสังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ และศึกษาศาสตร์ ประจำปี พ.ศ. 2556
เอเชียรุ่งโรจน์ : วิกฤติหรือโอกาสสำหรับไทย. 21-22 กุมภาพันธ์ 2556, 98.

Sangtien Youthao. (2012). Using Illustrations and Motion Pictures Generated by the Mathematica
Programming to Develop Teaching Statistics. Conference Abstracts of The International Conference
on Innovation in Education (ICIE2012). November 7-9, 2012. Bangkok Thailand.

แสงเทียน อยู่เถา. (2555). ปัญหาและแนวทางการพัฒนางานเวชระเบียนและวิชาชีพเวชระเบียนในประเทศไทย
(Problem and Guideline for Development of Medical Record Department and Medical Record
Profession in Thailand). เอกสารประชุมวิชาการคณะสังคมศาสตร์ประจำปี 2554. คณะสังคมศาสตร์และ
มนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล. นครปฐม.

Sangtien Youthao. (2011). Time series Analysis of Patients for Making Medical Statistical Year Report and
Executive Supporting Management in Hospital in Affiliated with Mahidol University.
CIT2011&UniNOMS2011 Proceedings. National Conference on Computer Information Technologies
and UniNet Network Operation and Management Workshop 2011. Mahidol University.
Nakhonpathom. 137-142.

Sangtien Youthao. (2011). Diseases Group of Out-patients in Hospital in Thailand : Statistical Analysis
Model for Medical Informatics from Medical Statistics Reports, Proceeding of Silapakorn University
Research Fair 4 (SURF). Silapakorn University. Nakhonpathom. O301-O305.

- แสงเทียน อยู่เถา. (2553). สถานการณ์โรคของผู้ป่วยที่พักรักษาในโรงพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุขในประเทศไทย (Diseases Situation of In-patients in Hospital in Affiliated with Ministry of Public Health in Thailand). เอกสารประชุมวิชาการคณะสังคมศาสตร์ประจำปี 2553. คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล. นครปฐม.
- แสงเทียน อยู่เถา. (2553). การมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครองของนักศึกษามหิดล (Participation in Politics of Mahidol University Students). เอกสารประชุมวิชาการคณะสังคมศาสตร์ประจำปี 2553. คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล. นครปฐม.
- Youthao, S., Jaroensutasinee, M. and Jaroensutasinee, K. (2008). Analysis of Influenza Cases and Seasonal Index in Thailand. International Journal of Biological and Medical Sciences 1(2), 113-116.
- Youthao, S., Jaroensutasinee, M. and Jaroensutasinee, K. (2007). Time series Analysis of Influenza Cases and Seasonal Index in Thailand. WASET International Conference: 2007. Bangkok, Thailand. 14th - 16th December 2007. First Hotel. Bangkok. Paper ID Code:26121.
- Youthao, S., Jaroensutasinee, M. and Jaroensutasinee, K. (2007). Time series Analysis of Influenza Cases in Southern Thailand. 33rd Congress on Science and Technology of Thailand. Walailak University Nakhonsithammarat, Thailand. 18th – 20th October 2007, H_H0013.
- Youthao, S., Jaroensutasinee, M. and Jaroensutasinee, K. (2006). Climatic Factors Affecting Influenza Cases in Southern Thailand. Enformatika International Conference : 2007 by “International journal of computer, information and systems science and engineering”. Bangkok, Thailand. 29th - 31st January 2007. Bangkok Palace Hotel. Bangkok. (ENFORMATIKA Transaction VOLUME 21, JANUARY, 2007. ISSN 1307-6884.)
- Youthao, S., Jaroensutasinee, M. and Jaroensutasinee, K. (2006). Trend seasonal cycle and random disturbance of influenza cases in Nakhon Si Thammarat from classical time series analysis model. Applied Statistics Conference of Thailand 2006. Bangkok, Thailand. 10th-11th August 2006. Kasatsuk Room 3. Twin Tower Hotel. Bangkok. Thailand, p: 39-46.
- Youthao, S., Jaroensutasinee, M. and Jaroensutasinee, K. (2005). Testing time series forecasting models and regression model from climatic factors affecting on influenza cases in Nakhon Si Thammarat. 30th Congress on Science and Technology of Thailand. Bangkok, Thailand. 19th - 21st October 2005. H_0011.
- เสรี วรพงษ์ และแสงเทียน อยู่เถา. (2556). การประเมินผลโครงการพื้นที่ลุ่มน้ำจังหวัดภาคกลาง เขตพื้นที่จังหวัดนนทบุรี จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จังหวัดปทุมธานี และจังหวัดสระบุรี. คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์. นครปฐม : มหาวิทยาลัยมหิดล.
- แสงเทียน อยู่เถา. (2557).แนวคิด แผนพัฒนาจิตใจแห่งชาติ ในประเทศไทย (National Spiritual Development Planning Concept in Thailand)เอกสารประชุมวิชาการคณะสังคมศาสตร์ประจำปี 2557. คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล. นครปฐม.
- แสงเทียน อยู่เถา. (2557).แนวทางการพัฒนาการฝึกโยคะระยะสั้นในชั้นเรียนเพื่อการปรับดุลยภาพกายใจ ในการเสริมสร้างทักษะการใช้ชีวิตสมัยใหม่ สำหรับนักศึกษามหาวิทยาลัยมหิดล (A Guideline for the Development of the Short Course on Yoga Training in the Class to Improve the Balance of the Body and the Mind in the Enhancement of Modern Living Skills for Mahidol University Students) เอกสารประชุมวิชาการคณะสังคมศาสตร์ประจำปี 2557. คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล. นครปฐม. ผลงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้

ข. ผลงานอื่นๆ เช่น ตำรา บทความ สิทธิบัตร ฯลฯ

แสงเทียน อยู่เถา. (2556). เวชระเบียน (Medical Record Science). กรุงเทพฯ: มิสเตอร์ก๊อปปี้(ประเทศไทย).

แสงเทียน อยู่เถา. (2552). พุทธสถิติ : แนวคิดการเชื่อมโยงพุทธศาสตร์กับสถิติศาสตร์. วารสารสหศาสตร์.

คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล. นครปฐม. เล่มที่ 9 ฉบับที่ 3

แสงเทียน อยู่เถา. (2552). แนวคิดรูปแบบการใส่ข้อมูลอัตโนมัติในเวชระเบียน : ส่วนหนึ่งในกระบวนการ

ปรับปรุงเวชระเบียนอิเล็กทรอนิกส์สู่การพัฒนาเวชสารสนเทศ (Medical Record Auto-Input (MRAI)

Concept Model : The Involve in Improvement Process of Electronic Medical Record (EMR) to

Develop Medical Informatics.). เอกสารประชุมวิชาการสมาคมเวชสารสนเทศไทย ประจำปี 2552.

สมาคมเวชสารสนเทศไทย. นนทบุรี.

แสงเทียน อยู่เถา. (2556). มหิตลธรรมกับการพัฒนาทุนมนุษย์เพื่อการพัฒนาองค์การ. สังคมศาสตร์บูรณาการ

(Integrated Social Science). บริษัทเปเปอร์เมท. กรุงเทพฯ. 223-241.

แสงเทียน อยู่เถา. (2556). นักวิทยุสมัครเล่นในประเทศไทยยืนยงคงอยู่ด้วยโซเชี่ยลหรือเทคนิคเขียนเน็ตเวิร์ค.

วารสาร100วัตต์. ฉบับที่ 142 (กุมภาพันธ์ 2556), 72-74.

แสงเทียน อยู่เถา. (2555). การบริหารจัดการเวชระเบียนของสถานบริการทางการแพทย์และสาธารณสุข ตาม

พระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ.2550. วารสารคุณภาพชีวิตกับกฎหมาย. ปีที่ 8 ฉบับที่ 1

(มกราคม-มิถุนายน 2555), 17-25.

ค. รางวัลผลงานวิจัยที่เคยได้รับ -

ง. สาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง (สามารถตอบได้มากกว่า 1 สาขา)

1) เวชระเบียนและเวชสารสนเทศ

2) จริยธรรมกับเทคโนโลยี

จ. ภาระงานในปัจจุบัน

1) งานประจำ

-การสอนระดับปริญญาตรี วิชา ศิลปวิทยาการกับการพัฒนามนุษย์ (มมศท103)

-การสอนระดับปริญญาตรี วิชา ทักษะการใช้ชีวิตสมัยใหม่ (สมสค112)

-การสอนระดับปริญญาโท วิชา จริยธรรมกับเทคโนโลยี (สมกว513)

2) งานวิจัยที่รับผิดชอบในปัจจุบัน

-

2) ชื่อ-นามสกุล(ภาษาไทย) นาย/นาง/นางสาว อาจารย์ ดร.สมศักดิ์ อมรสิริพงศ์

(ภาษาอังกฤษ) Somsak Amornsiriphong

เพศ ชาย วันเดือนปีเกิด 23 มีนาคม 2516

ตำแหน่งปัจจุบัน (อาจารย์, ผศ., รศ., ศ., ตำแหน่งทางราชการ) อาจารย์

สถานที่ติดต่อ (ที่ทำงาน) ภาควิชาสังคมศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล

โทรศัพท์/โทรสาร 087-5017274 085-2515126

E-mail – address: somsak.amo@mahidol.ac.th

ที่อยู่ 299/247 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร 10210

โทรศัพท์/โทรสาร 085-2515126 / 087-5017274

เงินเดือนปัจจุบัน 31,000.00 บาท

ประวัติการศึกษา (ปริญญาตรี – เอก ; สาขา และสถาบัน)

ปริญญาตรี อ.บ. (ภาษาอังกฤษ) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปริญญาโท ศศ.ม. (การบริหารองค์การ) มหาวิทยาลัยเกริก

ปริญญาเอก สส.ด. (การบริหารสังคม) มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ผลงานวิจัย

- จ. ผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติและนานาชาติ
- สมศักดิ์ อมรสิริพงศ์. (2553). บทสังเคราะห์องค์ความรู้เกี่ยวกับรูปแบบและวิธีการจัดสวัสดิการสังคมที่เหมาะสมสำหรับกลุ่มผู้ด้อยโอกาสโดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น. วารสารศรีปทุมปริทัศน์ ฉบับมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ปีที่ 10 ฉบับที่ 2 (กรกฎาคม – ธันวาคม 2553)
- สมศักดิ์ อมรสิริพงศ์. (2554). การศึกษาเปรียบเทียบระบบประกันสังคมระหว่างประเทศไทย ประเทศเยอรมัน และประเทศญี่ปุ่น วารสารวิชาการราชภัฏตะวันตก ปีที่ 5 ฉบับที่ 2 (มกราคม – มิถุนายน 2554)
- สมศักดิ์ อมรสิริพงศ์. (2554). ปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงกับการบริหารสังคม วารสารวิชาการมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม ปีที่ 1 ฉบับที่ 2 (กรกฎาคม – ธันวาคม 2554)
- สมศักดิ์ อมรสิริพงศ์. (2555). รูปแบบและวิธีการจัดสวัสดิการสังคมที่เหมาะสมสำหรับกลุ่มเด็กและเยาวชนโดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น วารสาร มจร. วิชาการ ปีที่ 15 ฉบับที่ 30 (มกราคม-มิถุนายน 2555)
- สมศักดิ์ อมรสิริพงศ์. (2555). การศึกษาการรับรู้ความร่วมมือและความพร้อมในการเข้าสู่ประชาคมอาเซียนของนักศึกษาในระดับปริญญาตรี คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งมหิดล วารสารศาสตร์ ปีที่ 14 ฉบับที่ 1 (มกราคม-มิถุนายน 2557)
- สมศักดิ์ อมรสิริพงศ์. (2555). การศึกษาเครือข่ายผู้สูงอายุเพื่อการจัดสวัสดิการสังคมโดยใช้ชุมชนเป็นฐาน: กรณีศึกษาเครือข่ายผู้สูงอายุตำบลสระสั้ม อำเภอกำแพงแสน จังหวัดนครปฐม วารสารสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ ปีที่ 22 ฉบับที่ 2 (กรกฎาคม-ธันวาคม 2557)
- สมศักดิ์ อมรสิริพงศ์. (2555). การศึกษาการรับรู้ความร่วมมือและความพร้อมในการเข้าสู่ประชาคมอาเซียนของนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์สังคม มหาวิทยาลัยแห่งชาติลาว วารสาร มจร. วิชาการ ปีที่ 18 ฉบับที่ 36 (มกราคม-มิถุนายน 2558)
- S. Amornsiriphong, S. Piemyat, O. Charoenrat. (2012). Social Capital: Foundation to Strengthen the Sufficiency Economy Communities., Procedia Engineering, 32 (2012), pp.1147-1151.
- S. Amornsiriphong, S. Piemyat. (2012). Social Capital: Means of Social Safety Net and Social Protection in Thai Communities., Procedia Engineering, 32 (2012), pp.1152-1155.
- ข. ผลงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้
- สมศักดิ์ อมรสิริพงศ์. (2555). รูปแบบและวิธีการจัดสวัสดิการสังคมที่เหมาะสมสำหรับกลุ่มเด็กและเยาวชนโดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น วารสาร มจร. วิชาการ ปีที่ 15 ฉบับที่ 30 (มกราคม-มิถุนายน 2555)

ข. ผลงานอื่นๆ เช่น ตำรา บทความ สิทธิบัตร ฯลฯ

สมศักดิ์ อมรสิริพงศ์. (2551). การวิเคราะห์การก่อเกิดปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง. วารสารวิชาการราชภัฏตะวันตก
ปีที่ 3 ฉบับที่ 1 (กรกฎาคม – ธันวาคม 2551)

ฅ. รางวัลผลงานวิจัยที่เคยได้รับ

วิทยานิพนธ์ได้รับการคัดเลือกให้ได้รับรางวัล “วิทยานิพนธ์ดีเด่น” ระดับปริญญาเอก ของคณะสังคม
สงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2554

วิทยานิพนธ์ได้รับการคัดเลือกให้ได้รับรางวัล “วิทยานิพนธ์ดี” ระดับปริญญาเอก ของ
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2554

จ. สาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง (สามารถตอบได้มากกว่า 1 สาขา)

นโยบายสังคมและสวัสดิการสังคม

การพัฒนาตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง

ฉ. ภาระงานในปัจจุบัน

1. งานประจำ

การสอนระดับบัณฑิตศึกษา วิชา การจัดการการคลัง (สมนก 514)

การสอนระดับบัณฑิตศึกษา วิชา นโยบายสาธารณะ (สมนก 554)

การสอนระดับบัณฑิตศึกษา วิชา นโยบายการคลัง (สมนก 563)

การสอนระดับบัณฑิตศึกษา วิชา การบริหารบริการสาธารณะและประชาสังคม (สมนก 526)

การสอนระดับบัณฑิตศึกษา วิชา การพัฒนาองค์กร (สมนก 537)

การสอนระดับบัณฑิตศึกษา วิชา การกำหนดนโยบายสาธารณะจากปัญหาเขตเมืองและชุมชน (สมนก 567)

การสอนระดับบัณฑิตศึกษา วิชา สัมมนาทฤษฎีองค์การและการจัดการ (สมนก 516)

การสอนระดับบัณฑิตศึกษา วิชา การวิจัยเชิงคุณภาพ (สมนก 572)

การสอนระดับบัณฑิตศึกษา วิชา สัมมนาวิทยานิพนธ์ระดับดุษฎีบัณฑิต 1 (สมนก 537)

2. งานวิจัยที่รับผิดชอบในปัจจุบัน

1) สภาพปัญหาและแนวทางการจัดการการคลังท้องถิ่นเพื่อยกระดับการให้บริการสาธารณะในจังหวัดนครปฐม
(ทุนโครงการ Talent Management มหาวิทยาลัยมหิดล)

2) การประเมินหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานโยบายสาธารณะและการจัดการภาครัฐ
(หลักสูตรภาคปกติและภาคพิเศษ) ฉบับหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2553 คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์
มหาวิทยาลัยมหิดล

(ทุนภาควิชาสังคมศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล)

ข้อเสนอโครงการวิจัยเรื่อง

การให้เหตุผลเชิงจริยธรรมของนักศึกษาครู: การพัฒนาจริยธรรมครูในกระบวนการผลิตครู

เสนอต่อ สกว. หน่วยวิจัยมนุษยศาสตร์

- ❶ ชื่อโครงการ (ภาษาไทย) การให้เหตุผลเชิงจริยธรรม และพฤติกรรมเชิงจริยธรรมของนักศึกษาครู: การพัฒนาจริยธรรมครูในกระบวนการผลิตครู
(ภาษาอังกฤษ) Moral reasoning of University students' teacher: Ethical development for teacher
คำสำคัญ การให้เหตุผลเชิงจริยธรรม จริยธรรมวิชาชีพ กระบวนการผลิตครู
keywords Moral reasoning, Moral behavior, educational teacher
- ❷ ชื่อหัวหน้าโครงการ หน่วยงานสังกัด ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ โทรสาร และ e-mail
ชื่อ-สกุล นางสาว ธัญลักษณ์ รุจิภักดิ์
ชื่อ-สกุล Miss Thanyalak Rujipak
คุณวุฒิ.....Ph.D (Social Science).....
ตำแหน่ง (ทางวิชาการ/ราชการ).....อาจารย์.....
หน่วยงาน ...มหาวิทยาลัยมหิดล...ภาควิชา.....สังคมศาสตร์.....
ที่อยู่999 ถนน พุทรมณฑลสาย 4 ...ตำบลศาลายา อำเภอพุทธมณฑล จ.นครปฐม
โทรศัพท์/โทรสาร096 156 6359.....E-mail.....trujipak@yahoo.com.....
ลงนาม (ลายเซ็น)
- ❸ ชื่อและสถานที่ติดต่อของนักวิจัย หน่วยงานสังกัด ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ โทรสาร และ email
ชื่อ-สกุล.....(ภาษาไทย)... นางสาว.....วฤณพร ณัฐรุจิโรจน์.....
ชื่อ-สกุล.....(ภาษาอังกฤษ)..... Waruesporn Natrujiroti.....
คุณวุฒิ..... Ph.D (Sociology).....
ตำแหน่ง (ทางวิชาการ/ราชการ).....อาจารย์.....
หน่วยงานมหาวิทยาลัยมหิดล...ภาควิชา.....สังคมศาสตร์.....
ที่อยู่ 999 ถนน พุทรมณฑลสาย 4 ...ตำบลศาลายา อำเภอพุทธมณฑล จ.นครปฐม
โทรศัพท์/โทรสาร085-688-2888.....E-mail.....waruesporn@gmail.com.....
ลงนาม (ลายเซ็น)
- ❹ ชื่อและสถานที่ติดต่อของผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานของหัวหน้าโครงการ
ชื่อ-สกุล.....รศ.ดร.วริยา ชินวรรณ.....

ตำแหน่ง.....คณบดีคณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์

หน่วยงานคณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ ภาควิชา.....มนุษยศาสตร์.....

ที่อยู่999 ถนน พุทรมณฑลสาย 4 ...ตำบลศาลายา อำเภอพุทธมณฑล จ.นครปฐม

โทรศัพท์/โทรสาร02 800-2840

- ⑤ ได้เสนอโครงการนี้ หรือโครงการที่มีส่วนเหมือนกับเรื่องนี้บางส่วนเพื่อขอทุนต่อแหล่งอื่นที่ได้บ้าง
- ☐ ไม่ได้เสนอต่อแหล่งทุนอื่น
- ☐ เสนอต่อ
- ☐ ชื่อโครงการที่เสนอ
- ☐ กำหนดทราบผล (หรือสถานภาพเท่าที่ทราบ)

- ⑥ งบประมาณทั้งโครงการ790,900.....บาท

จาก สกว.790,900.....บาท

จากหน่วยงานร่วมโครงการ-.....บาท

- ⑦ ระยะเวลาดำเนินงาน12.....เดือน

เสนอต่อ สกว. เมื่อวันที่.....8 กันยายน 2557.....

ลงนาม ผู้เสนอโครงการ

รายละเอียดของข้อเสนอโครงการ

1. บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary) ความยาวประมาณ 10- 15 บรรทัด

ปัญหาทางด้านจริยธรรมนั้นเป็นปัญหาที่อยู่คู่สังคมไทยมาเป็นระยะเวลานานและนับวันก็ยิ่งมีความรุนแรงเพิ่มขึ้นเรื่อยๆ มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหลายฝ่ายได้ร่วมกันแก้ไขปัญหาและส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมให้แก่เด็กและเยาวชนเพื่อให้เป็นผู้ใหญ่ที่มีจริยธรรมในการดำเนินชีวิตและการประกอบอาชีพต่อไป และหน่วยงานที่เป็นกลไกในเรื่องดังกล่าวได้แก่ สถาบันการศึกษา และบุคคลที่มีบทบาทสำคัญอย่างมากในการปลูกฝังจริยธรรมให้กับเด็กและเยาวชนก็คือ “ครู” แต่ในปัจจุบันปัญหาเรื่องครูทำผิดจริยธรรมวิชาชีพก็มีให้เห็นทั่วไปตามข่าว รวมทั้งผลการศึกษาจากงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับจริยธรรมครูก็ชี้ให้เห็นว่าครูมีพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ไม่เป็นไปตามจริยธรรมและจรรยาบรรณครูเพิ่มมากขึ้น ซึ่งถ้าหากว่าครูผู้สอนเป็นผู้ที่มีพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม ไม่สามารถเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียนได้แล้ว จะส่งผลต่อการปลูกฝังคุณธรรมและจริยธรรมของเด็กและเยาวชนต่อไป ในการส่งเสริมและพัฒนาจริยธรรมครูนั้นควรมีการพัฒนาอย่างเป็นระบบโดยเริ่มตั้งแต่กระบวนการในการผลิตครู กล่าวคือสถาบันอุดมศึกษาที่เกี่ยวข้องกับการผลิตครูนั้นควรที่จะเข้ามามีบทบาทสำคัญในการปลูกฝังในเรื่องจิตสำนึกของความเป็นครู จริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพครูตั้งแต่ยังเป็นนักศึกษาครู เพื่อที่จะให้นักศึกษาครูมีความตระหนักในความเป็นครูและออกมาเป็นครูมืออาชีพ คือมีความรู้คู่จริยธรรม มีพฤติกรรมเชิงจริยธรรมวิชาชีพที่เหมาะสม ดังที่สังคมคาดหวังกับความเป็นแม่พิมพ์ของชาติต่อไป และในการศึกษาเรื่องพฤติกรรมเชิงจริยธรรม ปัจจัยที่สำคัญในการส่งเสริมพฤติกรรมเชิงจริยธรรมได้แก่เรื่องการให้เหตุผลเชิงจริยธรรม ซึ่งยังไม่มีผู้ศึกษามากนักในกลุ่มของนักศึกษาวิชาชีพครู ถ้าสถาบันที่ทำหน้าที่ในการผลิตครูสามารถที่จะพัฒนาจริยธรรมวิชาชีพครู (ความรู้เชิงจริยธรรม การให้เหตุผลเชิงจริยธรรมและพฤติกรรมเชิงจริยธรรม) ให้กับนักศึกษาครูตั้งแต่กระบวนการเริ่มต้นในการเรียนรู้ความเป็นครู ก็จะเป็นแนวทางในการส่งเสริมพฤติกรรมเชิงจริยธรรมครูได้ต่อไปในอนาคต ดังนั้นผู้วิจัยจึงสนใจในประเด็นดังกล่าวว่านักศึกษาที่เรียนวิชาชีพครูในมหาวิทยาลัยนั้นมีระดับการให้เหตุผลเชิงจริยธรรมความรู้เชิงจริยธรรมครูเป็นอย่างไร และทำอย่างไรจึงจะสามารถพัฒนากลวิธีในการส่งเสริมการให้เหตุผลเชิงจริยธรรม และพฤติกรรมเชิงจริยธรรมของนักศึกษาวิชาชีพครูได้ตรงตามสภาพการณ์และเหมาะสมเพื่อแก้ไขปัญหาการขาดคุณธรรม จริยธรรม ของบุคคลกรวิชาชีพครูต่อไป

2. ความเป็นมาและความสำคัญของเรื่อง (ในกรณีที่ เป็นโครงการหนึ่งภายใต้ชุดโครงการของ สกว. ควรระบุความสอดคล้องกับเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ของชุดโครงการด้วย) นอกจากนี้ควรระบุผลงานที่ผู้อื่นได้ทำมาแล้ว ซึ่งเป็นพื้นฐานของแนวคิดหรือการทำวิจัยเรื่องดังกล่าว

ปัจจุบันสังคมไทยกำลังเผชิญกับภาวะวิกฤติด้านจริยธรรมที่ตกต่ำอย่างเห็นได้ชัดจากข่าวที่สะท้อนให้เห็นถึงสภาพสังคม รวมทั้งพฤติกรรมของคนในสังคมเรื่องความถูกต้อง ความดี-ความเลว คุณธรรม จริยธรรม ค่านิยม ตลอดจนขาดเหตุผลเชิงจริยธรรมในการดำรงชีวิตที่เปลี่ยนแปลงไป ซึ่งเป็นสาเหตุของการเกิดปัญหาสังคม เช่น ปัญหาอาชญากรรม ปัญหายาเสพติด ปัญหาเรื่องความซื่อสัตย์ สุจริต การขาดความรับผิดชอบ และการขาดจรรยาบรรณในการประกอบวิชาชีพ จะเห็นได้ว่าปัญหาการขาดคุณธรรม จริยธรรมของบุคคลซึ่งส่งผลให้เกิดปัญหาทางสังคมและกลายเป็นปัญหาของชาติบ้านเมืองนับวันทวีความรุนแรงมากขึ้นเรื่อย ๆ แนวทางหนึ่งที่จะลดปัญหาของสังคมลงได้ คือ ต้องมีการพัฒนาจริยธรรมให้ฝังลึกเป็นค่านิยมอยู่

ในลักษณะนิสัยและจิตใจของบุคคลโดยต้องอาศัยความร่วมมือกันของหลายฝ่าย เช่นสถาบันการศึกษา เป็นต้น เนื่องจากเป็นสถาบันการศึกษาเป็นสถาบันที่มีบทบาทสำคัญอย่างยิ่งในการพัฒนาคนให้มีคุณภาพ รวมทั้งการปลูกฝังจริยธรรมกับผู้เรียนโดยผ่านกระบวนการเรียนการสอน (ประชาคม จันทรชิต. 2543) และบุคคลที่มีบทบาทสำคัญอย่างมากในการปลูกฝังจริยธรรมให้กับนักเรียนก็คือ “ครู” ซึ่งผู้ที่ประกอบวิชาชีพครูถือเป็นอาชีพที่มีความสำคัญต่อคุณภาพของทรัพยากรบุคคล ตลอดจนการพัฒนาประเทศให้เจริญก้าวหน้าต่อไปในอนาคต หากประเทศใดที่มี “ครู” ที่มีคุณภาพ สามารถเป็นต้นแบบทางคุณธรรม จริยธรรม การประพฤติปฏิบัติตน และการชี้นำนักเรียนไปในทางที่เหมาะสมย่อมเป็นเครื่องการันตีได้ถึงแนวโน้มในการมีทรัพยากรบุคคลที่มีคุณภาพต่อไป

เนื่องจากสภาพทางสังคมที่เปลี่ยนไปทำให้สถานภาพของครูมีความเปลี่ยนแปลงไปด้วย โดยมีแนวโน้มไปในทางที่ไม่พึงประสงค์ ทั้งในด้านอุดมการณ์และพฤติกรรมของความเป็นครู ปัจจุบันสถานภาพของครูได้ถูกวิพากษ์วิจารณ์อย่างมาก โดยมีกระแสข่าวต่างๆ เกิดขึ้นในเชิงลบกับครู ได้แก่ การขาดความรับผิดชอบ ละทิ้งการสอน ปัญหาเกี่ยวกับการละเมิดสิทธิมนุษยชน เช่น การลงโทษเด็กด้วยความรุนแรง หรือแม้แต่การกระทำผิดทางเพศต่อเด็ก (ลูกศิษย์) เป็นต้นปัญหาเหล่านี้ล้วนส่งผลให้ภาพลักษณ์ของครูไทยและเป็นวิกฤติทางจริยธรรมในวิชาชีพครูอาจารย์ ที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรพิจารณาในการแก้ไขปัญหาจริยธรรมวิชาชีพครูอย่างเร่งด่วน รวมทั้งส่งเสริมความตระหนักในจรรยาบรรณและจริยธรรมวิชาชีพเพื่อให้มีพฤติกรรมเชิงจริยธรรมที่เหมาะสมในการประกอบอาชีพต่อไป

จากการศึกษาของรัชฎ์รักษ์ รัชฎ์ศักดิ์ และเอมมา อาสนจินดา (2557) พบว่าปัญหาจริยธรรมครูนั้นมีสาเหตุหลายประการ ได้แก่ การขาดความตระหนักในวิชาชีพ การขาดความรู้ด้านจรรยาบรรณวิชาชีพ และปัญหาที่สืบเนื่องมาจากกระบวนการในการผลิตครูในสถาบันอุดมศึกษา เนื่องจากสถาบันผลิตครูไม่สามารถผลิตครูให้มีคุณลักษณะตามที่สังคมต้องการได้ เป็นเพราะคนเก่งไม่เรียนครู คนที่เรียนครูกลายเป็นคนที่สอบสาขาอื่นไม่ได้ แต่อย่างไรก็ตามถ้าสถาบันการศึกษาที่เกี่ยวข้องกับการผลิตครูสามารถปลูกฝัง จริยธรรมจรรยาบรรณครู จิตสำนึกความเป็นครู ให้นักศึกษาที่เรียนครูมีความศรัทธาต่อวิชาชีพครู รู้บทบาทหน้าที่ของตน รวมทั้งมีความตระหนักต่อวิชาชีพแล้ว เมื่อสำเร็จการศึกษาออกไปประกอบอาชีพก็จะส่งผลให้มีพฤติกรรมตามแนวปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพ เพื่อเป็นแบบอย่างแก่นักเรียน และเพื่อนร่วมวิชาชีพอีกด้วย จากประเด็นปัญหาที่ดังกล่าว กระบวนการพัฒนาจริยธรรมครูควรเป็นการพัฒนาทั้งระบบ โดยเริ่มตั้งแต่การให้ความสำคัญกับสถาบันที่เกี่ยวข้องกับการผลิตครูในกระบวนการเตรียมการเพื่อคัดเลือกผู้จะมาเรียนวิชาชีพครู และกระบวนการเรียนการสอนของนักศึกษาที่เรียนครู เพื่อที่จะสามารถผลิตบัณฑิตวิชาชีพครูที่มีความสามารถทางวิชาการ เป็นครูที่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครูเพื่อยกมาตรฐานวิชาชีพครูให้เป็นวิชาชีพชั้นสูง พร้อมปฏิบัติตามจรรยาบรรณและจริยธรรมวิชาชีพครูอย่างเคร่งครัด ซึ่งจะเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียนและเป็นครูมืออาชีพที่ปลูกฝังคุณธรรม จริยธรรม ระเบียบวินัยให้กับเด็กและเยาวชนต่อไป

อย่างไรก็ตามถ้าหากสถาบันที่ผลิตครูไม่สามารถปลูกฝังจิตวิญญาณความเป็นครู รวมทั้งสร้างความตระหนักในจริยธรรมวิชาชีพครู รวมทั้งการให้ความรู้เรื่องจริยธรรม จรรยาบรรณครูแก่นักศึกษาที่เรียนครูอย่าง ก็ส่งผลให้นักศึกษาเหล่านั้นเมื่อจบไปประกอบอาชีพครู มีโอกาสที่จะประพฤติผิดจริยธรรมวิชาชีพครูจากความไม่รู้ และไม่ตระหนักในจริยธรรมวิชาชีพ หรือได้ชื่อว่าเป็นเพียงผู้ประกอบอาชีพครูเท่านั้น ซึ่ง จรัส สุวรรณเวลา (2542) ได้เสนอแนวคิดว่าการเสริมสร้างบัณฑิตไทยในอุดมคติ นอกจากจะปลูกฝังความเป็นเลิศด้านวิชาการ กระบวนการคิดแล้ว ควรที่จะปลูกฝังด้านคุณธรรม จริยธรรมในการดำเนินชีวิต รวมทั้งความรู้ความสามารถ ทักษะและจรรยาบรรณในวิชาชีพอีกด้วย ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ

ศ.ดร.ไพฑูรย์ สินลารัตน์ ประธานคณะกรรมการคุรุสภา (หนังสือพิมพ์เดลินิวส์ 24 เมษายน 2557) ว่า มาตรฐานการผลิตครูนั้นสถาบันต่างๆ ต้องเข้ามามีส่วนแก้ปัญหาเรื่องคุณธรรม จริยธรรมในวิชาชีพครู ตั้งแต่กระบวนการผลิต โดยต่อไปหลักสูตรต้องเน้นสอนคุณธรรม ความซื่อสัตย์ และจรรยาบรรณในวิชาชีพให้มากขึ้น เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาเช่นปัจจุบันเพราะมีการสอดแทรกเรื่องนี้เข้าไปในการเรียนการสอน ซึ่งหากสถาบันผลิตครูนำไปเป็นแบบอย่าง เชื่อว่าจะสามารถผลิตครูที่มีทั้งความรู้ทางวิชาการ และมีคุณธรรม จริยธรรม ความเป็นครูที่ดีได้อย่างแน่นอน

จากที่กล่าวมาแล้วข้างต้นจะเห็นได้ว่าการปลูกฝังด้านจริยธรรมของบุคคลนั้นขึ้นอยู่กับพัฒนา ของร่างกายและประสบการณ์การเรียนรู้ของบุคคล ซึ่งกระบวนการผลิตครูนั้นเป็นการพัฒนาจริยธรรมใน ด้านการรับรู้ กล่าวได้ว่าการศึกษาที่บุคคลจะเกิดการพัฒนาด้านลักษณะนิสัยใดๆ ได้นั้น บุคคลจะต้องมีโอกาสได้รับรู้ และใส่ใจในสิ่งนั้นๆ ก่อน หรือกล่าวได้ว่าการพัฒนาจริยธรรมของบุคคลนั้นควรจะต้องให้ความสนใจ การศึกษาระดับการให้เหตุผลเชิงจริยธรรม (Moral Reasoning) คือ การที่บุคคลใช้เหตุผลในการพิจารณาที่ จะกระทำ หรือไม่กระทำพฤติกรรมใดพฤติกรรมหนึ่ง (Rest, et al., 2000) ซึ่งการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมนี้ ตามความหมายของ Kohlberg (1976) ขึ้นอยู่กับระดับจริยธรรมและแรงจูงใจหรือเหตุที่อยู่เบื้องหลังการ กระทำนั้น Mensch (2009) กล่าวว่า การใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมคือการพัฒนาด้านจริยธรรมจากการรับรู้ของ บุคคลเพื่อให้เกิดความเข้าใจในจริยธรรมในสถานการณ์ใดสถานการณ์หนึ่ง และความสามารถในการให้เหตุผล เชิงจริยธรรมของบุคคลจะมีระดับที่แตกต่างกันออกไป ทั้งนี้เนื่องจากพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลนั้นมี พื้นฐานมาจากความคิดที่มีเหตุผล และสิ่งเร้าที่ทำให้เกิดจริยธรรม คือความสามารถด้านความรู้ การคิด วิเคราะห์เหตุผล บุคคลที่มีเหตุผลเชิงจริยธรรมสูงจะมีพฤติกรรมที่แสดงถึงจริยธรรมสูงอีกด้วย (Kohlberg, 1976)

นอกจากนี้ Rest, Navarez, Bebeau, และ Thoma (2000) ได้พัฒนาแนวคิดที่ชื่อ Neo-Kohlbergian Model ขึ้นจากทฤษฎีการพัฒนาเหตุผลเชิงจริยธรรมของ Kohlberg โดยแบ่งการพัฒนาเหตุผล เชิงจริยธรรมออกเป็น 3 ระดับ คือ 1) ความสนใจส่วนบุคคล (personal interest) 2) การรักษาจารีต (maintaining norms) 3) การมีจริยธรรมเหนือกฎเกณฑ์สังคมหรือการมีวิจารณญาณ (post-conventional) ซึ่งการพัฒนาเหตุผลเชิงจริยธรรมนี้มีองค์ประกอบ 4 ประการซึ่งจะส่งผลต่อกระบวนการทางสมองที่จะสั่งการ ให้บุคคลนั้นแสดงพฤติกรรมใดได้ออกมา ได้แก่

- 1) ความรู้สึกเชิงจริยธรรม (moral sensitivity) คือ การตีความเหตุการณ์ รู้ว่าควรแสดง พฤติกรรมอะไรออกมา และ รู้ว่าพฤติกรรมที่แสดงออกมานั้นจะมีผลต่อผู้อื่นอย่างไร
- 2) เหตุผลเชิงจริยธรรม หรือการตัดสินใจเชิงจริยธรรม (moral reasoning or judgment) คือ การตัดสินใจว่าการกระทำนั้นถูก/ผิดจริยธรรม
- 3) แรงกระตุ้นเชิงจริยธรรม (moral motivation) คือ การยึดถือในจริยธรรมเหนือสิ่งใด
- 4) ลักษณะเชิงจริยธรรม (moral character) คือ การยอมรับความผิด

จากองค์ประกอบของการพัฒนาจริยธรรม 4 รูปแบบ เหตุผลเชิงจริยธรรมเป็นองค์ประกอบหนึ่งที่ Rest et al. (2000) เห็นว่าจะทำให้เกิดพฤติกรรมที่มีจริยธรรมในบุคคลได้ ดังนั้น บุคคลที่มีเหตุผลเชิง จริยธรรมจะนำไปสู่พฤติกรรมที่มีจริยธรรมด้วย จากข้อสรุปดังกล่าวนี้งานวิจัยหลายชิ้นได้ยืนยันว่า เหตุผล เชิงจริยธรรมและพฤติกรรมเชิงจริยธรรมมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญ เช่นในงานของ Blasi (1980) ที่ พบว่า การมีเหตุผลเชิงจริยธรรมของนักเรียนส่งผลต่อพฤติกรรมที่มีจริยธรรมของนักเรียน และในงานของ Cummings et al., (2001) ซึ่งพบว่าบุคคลที่มีเหตุผลเชิงจริยธรรมสูงจะกระทำผิดเชิงจริยธรรมน้อยลง ใน การศึกษาเกี่ยวกับการพัฒนาเหตุผลเชิงจริยธรรมของนักศึกษาในระดับอุดมศึกษา (Higher Education) ของ Bebeau และ Thoma (2003) พบว่า นักศึกษามีการพัฒนาเหตุผลเชิงจริยธรรมระหว่างที่เรียนใน

มหาวิทยาลัย ซึ่งการพัฒนาเป็นการพัฒนาเหตุผลเชิงจริยธรรมในเรื่องของการใช้วิจารณญาณซึ่งจะส่งผลต่อพฤติกรรมที่มีจริยธรรม นอกจากนี้งานวิจัยของ Gielen และ Markoulis (1994) ยังพบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยในประเทศตะวันตกและเอเชียตะวันออกที่พัฒนาแล้ว มีการพัฒนาเหตุผลเชิงจริยธรรมสูงกว่าประเทศด้อยพัฒนา อย่างไรก็ตาม Diessner (1991) พบว่า ครูส่วนใหญ่มีเหตุผลเชิงจริยธรรมในระดับตามกฎเกณฑ์ (Conventional level) ซึ่งนักศึกษาครูและครูเพียงแต่รู้จักกฎเกณฑ์และหลักด้านจริยธรรมเท่านั้น แต่ไม่สามารถพัฒนาไปจนถึงระดับการปฏิบัติโดยใช้วิจารณญาณ (Post-conventional level) ได้ นอกจากนี้การเข้าใจในประเด็นการให้เหตุผลเชิงจริยธรรมจะแสดงให้เห็นถึงพัฒนาการทางจริยธรรมของบุคคลนั้นและการศึกษาของกานดา สมุทรรัตน์ (2551) พบว่าเหตุผลเชิงจริยธรรมเป็นดัชนีหนึ่งที่สามารถประเมินด้านการเรียนรู้ด้านจริยธรรมของนักเรียนนักศึกษาได้อีกด้วย

เมื่อพิจารณาในประเด็นการความสำคัญของการให้เหตุผลเชิงจริยธรรมกับการพัฒนาจริยธรรมวิชาชีพครูนั้น พบว่าการให้เหตุผลเชิงจริยธรรมมีความสำคัญต่อวิชาชีพโดยเฉพาะครูในหลายๆ ด้าน ได้แก่

- 1) ด้านระเบียบวินัย (Discipline) ครูที่มีเหตุผลเชิงจริยธรรมสูงมักสอนให้เด็กมีระเบียบวินัยโดยใช้หลักมนุษยธรรม-ประชาธิปไตย (Humanistic-democratic view) ในทางกลับกันครูที่มีเหตุผลเชิงจริยธรรมต่ำมักใช้อำนาจและการลงโทษในการสอนให้เด็กมีระเบียบวินัยซึ่งมักติดอยู่กับกฎระเบียบของโรงเรียนมากเกินไป ซึ่งทำให้ครูไม่พยายามเข้าใจและรับฟังเหตุผลของนักเรียน (Bloom, 1976; Johnston & Lubomudrov, 1987)
- 2) ด้านบทบาท (Teacher's Role) ครูที่มีเหตุผลเชิงจริยธรรมสูงมักจะยึดหลักประชาธิปไตย (Democratic) และการเป็นผู้อำนวยความสะดวก (facilitative) แทนการบังคับหรือจับผิด (MacCallum, 1991)
- 3) ความสัมพันธ์กับนักเรียน (Relationships with students) ครูที่มีเหตุผลเชิงจริยธรรมสูงมักจะเข้าใจถึงความรู้สึกและสิ่งที่นักเรียนต้องการดีกว่าครูที่มีเหตุผลเชิงจริยธรรมต่ำ ซึ่งทำให้นักเรียนได้รับการสนับสนุนในเรื่องต่างๆ มากกว่าด้วยเช่นกัน (Bergem, 1986)
- 4) ความเข้าใจในการเรียนการสอน (Understanding educational concepts) ครูที่มีเหตุผลเชิงจริยธรรมสูงมักเข้าใจการเรียนการสอนที่กว้างและลึกกว่าครูที่มีเหตุผลเชิงจริยธรรมต่ำ เช่น ครูที่มีเหตุผลเชิงจริยธรรมสูงมักเห็นว่าหลักสูตรการเรียนควรตอบสนองต่อสังคมได้และตรงตามความสนใจของนักเรียน ดังนั้น นักเรียนจึงควรมีส่วนร่วมในการวางแผนหลักสูตรเพื่อการเรียนการสอนของเขาเอง ส่วนครูที่มีเหตุผลเชิงจริยธรรมต่ำมักมองว่าครูเป็นผู้จัดการของนักเรียนและเป็นแหล่งความรู้ (Johnston, 1985; Johnston, 1989)

ดังนั้นหากต้องการจะปลูกฝังจริยธรรมครู หรือลักษณะที่พึงประสงค์ของครูนั้น ทางสถาบันที่ผลิตครูต้องพยายามจัดสิ่งเร้าหรือสถานการณ์ให้บุคคลเกิดการรับรู้และความสนใจในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการให้เหตุผลเชิงจริยธรรมวิชาชีพครูในระหว่างที่กำลังศึกษาวิชาชีพครู ซึ่งถ้าหากนักศึกษาครูเห็นคุณค่าของความเป็นครู จริยธรรมครูแล้วจะช่วยให้นักศึกษาครูเป็นคุณค่าของการเป็นครูและจะปฏิบัติตามพฤติกรรมเชิงจริยธรรมของครู โดยยึดถือเป็นวิถีในการดำเนินชีวิตต่อไป ในการปลูกฝังจริยธรรมครูของนักศึกษาที่เรียนวิชาชีพครูนั้น นอกจากจะเน้นในเรื่องความสามารถทางวิชาการ และความรู้ในเรื่องจรรยาบรรณ จริยธรรมครู (Moral behavior / conduct) แล้วควรให้ความสำคัญในองค์ประกอบอื่นๆ ของจริยธรรมอีกด้วย ได้แก่ องค์ประกอบด้านทัศนคติเชิงจริยธรรม (Moral Attitude and Belief) ได้แก่ ความพึงพอใจ ศรัทธา เลื่อมใส เกิดความนิยมยินดีที่จะรับจริยธรรมนั้นมาเป็นแนวปฏิบัติ และองค์ประกอบด้านการให้เหตุผลเชิงจริยธรรม

(Moral Reasoning) คือ ความเข้าใจเหตุผลของความถูกต้องดีงาม โดยกระบวนการความคิด และ องค์ประกอบด้านความรู้สึกรู้ การที่บุคคลให้เหตุผลในการเลือกที่จะกระทำหรือไม่กระทำพฤติกรรมอันใดอันหนึ่ง เหตุผลนั้นจะแสดงให้เห็นเหตุจูงใจที่อยู่เบื้องหลังบุคคล การกระทำเหมือนกันอาจจะมีเหตุที่แตกต่างกันได้ ซึ่งการศึกษาจริยธรรมในเชิงการให้เหตุผลเชิงจริยธรรมนั้นเป็นปัจจัยหนึ่งที่ส่งผลต่อพฤติกรรมเชิงจริยธรรมของบุคคลในอนาคตได้อีกด้วย (กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ, 2523; ดวงเดือน พันธุมนาวิน, 2539)

ดังนั้นในการส่งเสริมจริยธรรมวิชาชีพครูในฐานะที่ครูมีหน้าที่ในการพัฒนาคน ต้องแบกรับภาระในการสร้างคนไทยในยุคใหม่ ครูจึงต้องพัฒนาตนเองให้เป็นครูรูปแบบใหม่ คือมีความรู้คู่คุณธรรม จริยธรรม ควรที่จะมีการส่งเสริมตั้งแต่ขั้นการพัฒนาการของความเป็นครู คือ เริ่มตั้งแต่การเข้าเรียนวิชาชีพครู จนกระทั่งเป็นบัณฑิตวิชาชีพครู ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ ฤตินันท์ สมุทร์ทัย และคณะ (2556) ได้ศึกษาเรื่องการพัฒนาหลักสูตรการผลิตครูสำหรับศตวรรษที่ 21 พบว่า หน่วยงานหรือผู้ที่เกี่ยวข้องควรกระตุ้นสถาบันผลิตครูให้มีการส่งเสริมคุณธรรมสำหรับอยู่ร่วมกัน (E-Ethical Underpinning) และภาวะผู้นำ (L-Leadership) ควบคู่กับการสอนเน้นการคิด (Thinking) และสมรรถนะวิชาชีพครู (Competency) เพื่อเป็นการปลูกฝังจิตสำนึกของความเป็นครูตั้งแต่เริ่มเรียนวิชาชีพครู และการศึกษาของไพรัช สู่แสนสุข (2548) พบว่า ถ้าจะผลิตครูให้ได้ครูแนวใหม่ที่มีความรู้ลึกซึ้งทางวิชาการ มีความเชี่ยวชาญในทางปฏิบัติ มีจิตวิญญาณความเป็นครู และสามารถจัดการกระบวนการการเรียนรู้ เพื่อพัฒนาผู้เรียนได้เต็มตามศักยภาพ สถาบันผลิตครูจะต้องสร้างความพร้อมในทักษะทางวิชาชีพ รวมทั้งจริยธรรมวิชาชีพให้กับนักศึกษาครู โดยมีกระบวนการการผลิตที่ชัดเจนที่จะสร้างและฝึกให้นักศึกษาครูมีความรู้ความสามารถทั้งวิชาการและวิชาชีพ ตลอดจนมีทักษะในการพัฒนานักเรียนให้มีความพร้อมทางด้านร่างกาย สติปัญญา คุณธรรม และจริยธรรม ทั้งนี้เพราะกระบวนการผลิตครูเป็นตัวแปรที่สำคัญประการหนึ่งที่จะผลักดัน และขับเคลื่อนให้การผลิตครูแนวใหม่มีคุณภาพ และมาตรฐาน กล่าวคือกระบวนการผลิตจะต้องพัฒนา และส่งเสริมให้นักศึกษาครูให้เป็นครูที่เก่ง มีคุณธรรม จริยธรรม และเป็นครูมืออาชีพ เพื่อให้ให้นักเรียนได้พัฒนาตามศักยภาพของตนเองอย่างเต็มที่ รวมถึงการปลูกฝังคุณธรรม จริยธรรมให้กับนักเรียน โดยที่นักศึกษาครูจะต้องเป็นแบบอย่างที่ดีให้กับนักเรียนได้ ซึ่งจะเห็นได้ว่าในกระบวนการผลิตครูนั้นควรที่จะมุ่งเน้นในเรื่องการให้เหตุผลเชิงจริยธรรมและพฤติกรรมเชิงจริยธรรมของผู้ที่ประกอบอาชีพครูในอนาคต

จากเหตุผลที่กล่าวมาแล้วนั้นจะเห็นได้ว่าการที่จะพัฒนาจริยธรรมครูให้เป็นครูที่มีคุณภาพทางวิชาการควบคู่ไปกับการเป็นครูที่มีจริยธรรมนั้น ควรที่จะให้ความสนใจในการพัฒนาจริยธรรมวิชาชีพครูตั้งแต่กระบวนการในการผลิตครู เนื่องจากการศึกษาของ ธัญลักษณ์ รุจิภักดิ์ และเอมมา อาสนจิศา (2556) พบว่า นักศึกษาที่เรียนครูบางกลุ่มเรียนวิชาชีพครูแต่ไม่ชอบประกอบวิชาชีพครู เนื่องจากเป็นอาชีพที่มีรายได้น้อย และเรียนครูแต่อยากเป็นครูสอนพิเศษในสถาบันกวดวิชา เนื่องจากเป็นอาชีพที่มีรายได้ดีกว่า ประเด็นนี้ชี้ให้เห็นว่านักศึกษาที่เรียนครูแต่ไม่มีจิตวิญญาณของความเป็นครูอย่างแท้จริง จะส่งผลต่อพฤติกรรมเชิงจริยธรรมวิชาชีพครูต่อไปหรืออาจจะส่งผลให้กระทำผิดจรรยาบรรณ จริยธรรมครูได้เมื่อไปประกอบวิชาชีพครู หรือกล่าวได้ว่านักศึกษาที่เรียนครูแต่ไม่มีความเข้าใจในพฤติกรรมเชิงจริยธรรมวิชาชีพครูแล้วต่อไปจะเป็นครูที่มีจริยธรรมได้อย่างไร ในการปลูกฝังพฤติกรรมเชิงจริยธรรมครูนั้นจึงต้องใช้วิธีการฝึกให้นักศึกษาครูใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมในการตัดสินใจเลือกปฏิบัติที่ถูกต้อง เนื่องจากการให้เหตุผลเชิงจริยธรรมของบุคคลเป็นเครื่องทำนายพฤติกรรมเชิงจริยธรรมของบุคคลในสถานการณ์หนึ่งๆ ได้เช่นกัน ซึ่งโคลเบอร์กได้เสนอแนะว่า พฤติกรรมด้านจริยธรรมที่สำคัญที่สุดในตัวมนุษย์ คือ การให้เหตุผลเชิงจริยธรรม เพราะเหตุผลเชิงจริยธรรมเป็นจิตลักษณะที่สำคัญต่อการแสดงพฤติกรรมมากที่สุด ดังนั้นการศึกษาการให้เหตุผลเชิงจริยธรรมวิชาชีพครูของนักศึกษาที่เรียนครูนั้นสามารถเป็นเครื่องบ่งชี้ให้ทราบว่าบุคคลนั้นมีพฤติกรรมเชิง

จริยธรรมครู และจิตวิญญาณในความเป็นครูหรือไม่ อย่างไรก็ตามการจะส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาเหตุผลเชิงจริยธรรมสามารถทำได้หลายวิธี ได้แก่ การให้ความรู้และวิธีการฝึกฝนให้สามารถให้หลักเหตุผลเชิงจริยธรรมในขั้นสูงขึ้น อย่างไรก็ตามการที่จะส่งเสริมในด้านการให้เหตุผลเชิงจริยธรรมนั้น ควรที่จะรู้และเข้าใจในระดับการให้เหตุผลเชิงจริยธรรมในกลุ่มบุคคลที่จะพัฒนา เช่นการที่จะส่งเสริมพฤติกรรมเชิงจริยธรรมวิชาชีพครูของนักศึกษาวิชาชีพครูนั้น ควรที่จะศึกษาในเรื่องระดับการให้เหตุผลเชิงจริยธรรมวิชาชีพเพื่อจะเป็นข้อมูลพื้นฐานในการพัฒนาและส่งเสริมจริยธรรมวิชาชีพครูต่อไป

ในการแก้ปัญหาพฤติกรรมผิดจรรยาบรรณ จริยธรรมวิชาชีพนั้น การพัฒนาจริยธรรมวิชาชีพครูในกระบวนการผลิตครูเป็นประเด็นที่มีความสำคัญมาก กล่าวคือการศึกษาครูมีการใช้เหตุผลในการเลือกกระทำพฤติกรรมที่พึงประสงค์ในวิชาชีพครู เหตุผลนี้จะแสดงให้เห็นถึงเหตุจูงใจหรือแรงจูงใจที่อยู่เบื้องหลังพฤติกรรมที่บุคคลนั้นๆ แสดงออกมา การศึกษาการให้เหตุผลเชิงจริยธรรมจะทำให้ทราบว่า บุคคลที่มีพฤติกรรมเชิงจริยธรรมที่เหมือนกันอาจจะมีเหตุผลเบื้องหลังต่างกัน และจะส่งผลให้มีพฤติกรรมที่เปลี่ยนไปในอนาคตอีกด้วย จากประเด็นดังกล่าวทำอย่างไรจึงจะสามารถพัฒนากลวิธีในการส่งเสริมการให้เหตุผลเชิงจริยธรรมของนักศึกษาที่เรียนวิชาชีพครู ที่มีความเป็นไปได้ในการส่งเสริม พัฒนา และสนับสนุน ได้ตรงตามสภาพการณ์และเหมาะสมเพื่อแก้ไขปัญหาการขาดจริยธรรมวิชาชีพครูที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน และทำอย่างไรหน่วยงานที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับกระบวนการในการผลิตครูจะได้รับการส่งเสริมให้เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานเพื่อส่งเสริมการให้เหตุผลเชิงจริยธรรมแก่นักศึกษาครูต่อไป ซึ่งเป็นประเด็นที่สำคัญอย่างมากและมีการศึกษาที่เกี่ยวข้องกับจริยธรรมวิชาชีพครูที่เชื่อมโยงกับกระบวนการผลิตครูยังมีการศึกษาไม่มากนักทำให้มีประเด็นคำถามการวิจัยคือ นักศึกษาที่เรียนวิชาชีพครูในมหาวิทยาลัยนั้นมีระดับการให้เหตุผลเชิงจริยธรรมวิชาชีพครูในระดับใด และทำอย่างไรจึงจะสามารถพัฒนากลวิธีในการส่งเสริมการให้เหตุผลเชิงจริยธรรม เพื่อนำไปสู่พฤติกรรมที่พึงประสงค์ของครู ประเด็นดังกล่าวจึงเป็นที่น่าสนใจในการศึกษาเนื่องจากผลการศึกษาสามารถเป็นข้อมูลพื้นฐานเพื่อนำไปเป็นส่วนหนึ่งในการกำหนดมาตรฐานของหน่วยงานที่รับผิดชอบมาตรฐานวิชาชีพครู เพื่อให้หน่วยงานที่ผลิตครู นำไปเป็นแนวทางในการพัฒนาผู้เรียนให้มีความรู้ คุณธรรม และมีทักษะครู เพื่อที่จะได้จบไปประกอบอาชีพครูอย่างมีคุณภาพ รวมทั้งเป็นแนวทางในการพัฒนากระบวนการเรียนการสอนในการปลูกฝังจริยธรรมวิชาชีพครู เพื่อเตรียมความพร้อมของนักศึกษาในการเป็นครูมืออาชีพต่อไป

3. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

- 1) เพื่อศึกษาระดับการให้เหตุผลเชิงจริยธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยที่เรียนวิชาชีพครู รวมทั้งศึกษาความแตกต่างของลักษณะทางประชากรกับการให้เหตุผลเชิงจริยธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยที่เรียนวิชาชีพครูการศึกษาชั้นพื้นฐาน
- 2) เพื่อศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการส่งเสริมจริยธรรมวิชาชีพครูในกระบวนการผลิตครูการศึกษาชั้นพื้นฐาน
- 3) เพื่อศึกษาแนวทางในการพัฒนาและปลูกฝังจริยธรรมวิชาชีพครูในกระบวนการผลิตครูการศึกษาชั้นพื้นฐาน

4. กิจกรรมต่างๆ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการวิจัยแต่ละข้อ

4.1 แผนกิจกรรมหลักที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ รวมทั้งผลลัพธ์ (Output) ที่คาดว่าจะได้รับ

วัตถุประสงค์	กิจกรรมหลัก	ช่วง ระยะเวลา ดำเนินการ	จำนวน วันที่ใช้	ผู้รับผิดชอบ
เพื่อให้ได้ฐานข้อมูล ในเรื่องจริยธรรม วิชาชีพครูของ นักศึกษาวิชาชีพครู รวมทั้งแนวทางที่ เหมาะสมในการ พัฒนาจริยธรรม วิชาชีพครูใน กระบวนการผลิตครู	1.1 รวบรวม ข้อมูลพฤติกรรมใน เรื่องจริยธรรมและ การปลูกฝัง จริยธรรมวิชาชีพ ครู (ทบทวน วรรณกรรม)	ต.ค – พ.ย 57	30 วัน	ดร. ธัญลักษณ์ รุจิภักดี ดร. วุฒิสพร ณ์ฐุจิ โรจน์
	1.2 พัฒนาและ ตรวจสอบ เครื่องมือในการ เก็บรวบรวมข้อมูล	พ.ย. – ธ.ค 57	30	ดร. ธัญลักษณ์ รุจิภักดี ดร. วุฒิสพร ณ์ฐุจิ โรจน์
	1.3 เก็บรวบรวม ข้อมูล	ม.ค. – เม.ย. 58	120	ดร. ธัญลักษณ์ รุจิภักดี ดร. วุฒิสพร ณ์ฐุจิ โรจน์
	1.4 ลงรหัสข้อมูล วิเคราะห์และ เขียนรายงานการ วิจัย	พ.ค. – ก.ย. 58	150	ดร. ธัญลักษณ์ รุจิภักดี ดร. วุฒิสพร ณ์ฐุจิ โรจน์

หมายเหตุ จำนวนวันที่ใช้เป็นการคาดการณ์จำนวนเวลาที่จะต้องดำเนินการจริง โดยเทียบ 1 วันเท่ากับ 8 ชั่วโมง อย่างไรก็ตามท่านต้องคำนึงถึงงานประจำที่ท่านมีความรับผิดชอบอยู่ด้วย

5. ผลที่คาดว่าจะได้รับในแต่ละช่วงระยะเวลา (แบ่งเป็นราย 6 เดือน หรือราย 3 เดือน ขึ้นอยู่กับระยะเวลาโครงการ)

เดือนที่	กิจกรรม (activities)	ผลงานที่คาดว่าจะได้รับ (outputs)
6 เดือนที่ 1	1. การศึกษาทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง 2. การร่างรายงานแผนการดำเนินการวิจัย 3. การสร้างเครื่องมือในการวิจัย 4. การเก็บรวบรวมข้อมูล	1. วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง 2. รายงานแผนการดำเนินงานในการวิจัย (Inception Report) 3. เครื่องมือสำหรับการวิจัยที่ได้ตรวจสอบ คุณภาพเครื่องมือเรียบร้อยแล้ว
6 เดือนที่ 2	1. การวิเคราะห์ข้อมูล 2. การเขียนรายงานการวิจัย 3. การเผยแพร่ผลการวิจัย	1. รายงานความก้าวหน้าการเก็บรวบรวม ข้อมูล 2. รายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ 3. รายงานการเผยแพร่ผลงานการวิจัย

6. แนวทาง/ขั้นตอนการดำเนินงาน ซึ่งมีรายละเอียดเกี่ยวกับสมมุติฐานการวิจัย พื้นที่ที่ศึกษา และวิธีการวางแผนการดำเนินงานรวมทั้งวิธีดำเนินการวิจัย (Research Methodology) วิธีการเก็บข้อมูล ฯลฯ

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ได้ใช้วิธีการวิจัยแบบผสมผสาน (Mixed-Method) ในการดำเนินการวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูลโดยวิธีวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative method) โดยการสำรวจ (Survey) ด้วยแบบสอบถาม ส่วนการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative method) ใช้วิธีการสัมภาษณ์เจาะลึก (In-depth Interview)

กลุ่มตัวอย่าง แบ่งเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่

1. นักศึกษาที่เรียนในคณะศึกษาศาสตร์/ครุศาสตร์ ในมหาวิทยาลัยของรัฐ มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ และมหาวิทยาลัยราชภัฏ กลุ่มนี้จะทำการสำรวจในประเด็นการให้เหตุผลเชิงจริยธรรมวิชาชีพและพฤติกรรมเชิงจริยธรรมวิชาชีพครู
2. นักวิชาการที่เกี่ยวข้องด้านการศึกษา ได้แก่ อาจารย์/ผู้บริหารคณะศึกษาศาสตร์/ครุศาสตร์ ผู้บริหารโรงเรียน นักศึกษาฝึกสอน และนักวิชาการที่เกี่ยวข้องด้านการศึกษา กลุ่มนี้จะทำการสัมภาษณ์ในประเด็นปัญหาและแนวทางในการพัฒนาจริยธรรมวิชาชีพครูในกระบวนการผลิตครู

การสุ่มตัวอย่างในการศึกษาเชิงปริมาณได้แก่การสุ่มตัวอย่างแบบขั้นตอน (Multi-stage sampling) โดยในขั้นตอนแรกจะแบ่งกลุ่มมหาวิทยาลัยที่มีคณะศึกษาศาสตร์และคณะครุศาสตร์ ออกเป็นสองกลุ่ม โดยวิธี Stratified sampling คือ 1) กลุ่มมหาวิทยาลัยของรัฐและกำกับของรัฐ และ 2) มหาวิทยาลัยราชภัฏ จากนั้นในแต่ละกลุ่มก็จะแบ่งตามพื้นที่ตามเขตภูมิภาค (4ภาค) และกรุงเทพมหานคร หลังจากนั้นจะใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) ในการสุ่มสถาบันอุดมศึกษาในแต่ละภาค โดยแต่ละภาค จะทำการสุ่มมหาวิทยาลัยของรัฐ และในกำกับของรัฐ 1 แห่ง และมหาวิทยาลัยราชภัฏ 1 แห่ง รวมสถาบันอุดมศึกษา 8 แห่ง จาก 4 ภาค ส่วนกรุงเทพมหานครจะสุ่มตัวอย่าง กลุ่มละ 2 แห่ง รวมสถาบันอุดมศึกษาตัวอย่างทั้งสิ้น 12 แห่ง จากนั้นจะกำหนดจำนวนกลุ่มตัวอย่างแบบโควตาในแต่ละมหาวิทยาลัย โดยแต่ละมหาวิทยาลัยจะเก็บข้อมูลจากนักศึกษาจำนวน 100 คน (12 มหาวิทยาลัย) รวมทั้งสิ้น 1,200 คน และจะสุ่มตัวอย่างแบบ Convenient sampling ในการสุ่มนักศึกษาวิชาชีพครู ดังตารางต่อไปนี้

ภาค	มหาวิทยาลัยของรัฐ/กำกับของ	มหาวิทยาลัยราชภัฏ
1. เหนือ	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	ราชภัฏลำปาง
2. ตะวันออกเฉียงเหนือ	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	ราชภัฏกาฬสินธุ์
3. กลาง	มหาวิทยาลัยบูรพา	ราชภัฏเพชรบุรี
4. ใต้	มหาวิทยาลัยทักษิณ	ราชภัฏนครศรีธรรมราช
5. กรุงเทพมหานคร	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	ราชภัฏสวนสุนันทา
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	ราชภัฏธนบุรี

ส่วนการสุ่มตัวอย่างในงานวิจัยเชิงคุณภาพ จะทำการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive sampling) จากคณาจารย์/ผู้บริหารคณะศึกษาศาสตร์ ผู้บริหารโรงเรียน นักศึกษาฝึกสอนและนักวิชาทางการศึกษา จำนวนทั้งหมด 30 คน

เครื่องมือการวิจัย

1. ในการวิจัยเชิงปริมาณใช้แบบสอบถามเพื่อสำรวจสภาพการให้เหตุผลเชิงจริยธรรมและพฤติกรรมเชิงจริยธรรมของนักศึกษาวิชาชีพครู

2. การวิจัยเชิงคุณภาพใช้แบบสัมภาษณ์เจาะลึกแบบกึ่งโครงสร้างในการสัมภาษณ์ อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ ผู้บริหารในสถานศึกษา นักวิชาการด้านการศึกษา ในประเด็นปัญหาการปลูกฝังจริยธรรม รวมทั้งการกำหนดแนวในพัฒนาและการส่งเสริมจริยธรรมวิชาชีพครูในกระบวนการผลิตครู

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณใช้การวิเคราะห์ด้วยสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive analysis) ได้แก่ ร้อยละ การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เพื่ออธิบายถึงพฤติกรรมเชิงจริยธรรมของครู และสถิติเชิงอนุมาน ในการทดสอบสมมติฐาน ได้แก่ t-test และ One way-ANOVA ในการวิเคราะห์ความแตกต่างของกลุ่มในเรื่องการให้เหตุผลเชิงจริยธรรมครู ส่วนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพใช้การวิเคราะห์แบบ themes analysis เพื่อจัดกลุ่มข้อมูลในเรื่องปัญหา อุปสรรคในกระบวนการผลิตครู รวมทั้งแนวทางการปฏิบัติในการพัฒนาและการส่งเสริมจริยธรรมวิชาชีพครูในกระบวนการผลิตครู

7. แผนการทำงานเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์

กิจกรรม	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1. ทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง	√											
2. พัฒนาเครื่องมือในการวิจัย และการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ		√										
3.การวางแผนการเก็บรวบรวมข้อมูลและการติดต่อประสานงาน			√									
4. เก็บรวบรวมข้อมูล (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ)				√	√	√						
5. การลงรหัสและวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ							√	√				
6. การ coding และวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ								√	√			
7. การเขียนร่างรายงานการวิจัย (แก้ไขจากผู้ทรงคุณวุฒิ)										√	√	
8. รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์												√

8. ผลที่คาดว่าจะได้รับเมื่อการดำเนินงานเสร็จสิ้นที่เป็นรูปธรรม และตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ

8.1 ผลการวิจัยทำให้ทราบถึงการให้เหตุผลเชิงจริยธรรมและพฤติกรรมเชิงจริยธรรมครูของนักศึกษาวิชาชีพครู เพื่อสามารถนำไปกำหนดรูปแบบการเรียนการสอนในการปลูกฝังคุณธรรมวิชาชีพครูต่อไป

8.2 ได้แนวทางในการพัฒนาและปลูกฝังจริยธรรมวิชาชีพครูในกระบวนการผลิตครู

8.3 ผลการวิจัยสามารถนำไปกำหนดนโยบายในการพัฒนาจริยธรรมวิชาชีพครู

9. USER ของงานวิจัย (บุคคล / หน่วยงาน)

คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล

10. แนวทาง/กระบวนการผลักดันผลงานวิจัยให้เกิดการใช้ประโยชน์

การเผยแพร่ผลงานวิจัยในรูปแบบเอกสารและการเผยแพร่ในการประชุมทางวิชาการ (conference)

11. ผลงานที่ส่งต่อ สกว. (ผลงานสมบูรณ์ที่ใช้ในการตรวจรับงาน)

รายงานความก้าวหน้าและรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์

12. บรรณานุกรม

- กรมวิชาการ. (2523). แนวทางการพัฒนาจริยธรรมไทย การประชุมทางวิชาการเกี่ยวกับวัฒนธรรมไทย. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์การศาสนา
- กานดา สมุทรรัตน์. (2551). การศึกษาการพัฒนาจริยธรรมของเยาวชนในโรงเรียนโปลีเทคนิคระยอง (รายงานผลการวิจัย). ระยอง : โรงเรียนโปลีเทคนิคระยอง
- รัชฎ์ภักดิ์ รุจิภักดิ์ และเอมมา อาสนจินดา. (2557). จริยธรรมวิชาชีพครู. มหาวิทยาลัยมหิดล: นครปฐม.
- พรณี ชูทัย เจนจิต. (2538). จิตวิทยาการเรียนการสอน. (พิมพ์ครั้งที่สี่). กรุงเทพมหานคร: บริษัท คอมแพคท์พริ้นท์ จำกัด.
- จรัส สุวรรณมาลา. (2542). รัฐบาล-ท้องถิ่นใครควรจัดบริการสาธารณะ. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย(สกว.)
- ดวงเดือน พันธุมนาวิน. (2539). ทฤษฎีต้นไม้อจริยธรรม:การวิจัยและการพัฒนาบุคลากร. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ฤตินันท์ สมุทรรักษ์ และคณะ (2556).การวิจัยนำร่องการพัฒนาหลักสูตรการผลิตครูสำหรับศตวรรษที่ 21.มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
- ไพรัช สู้แสนสุข (2548) โครงการวิจัยและพัฒนากระบวนการจัดการผลิตครูหลักสูตร 5 ปี (Online). <http://gotoknow.org/blog/6115pranakorn/2033>, 5 มิถุนายน 2550.

Bergem, T. (1986). Teachers' thinking and behavior: An empirical study of the role of social sensitivity and moral reasoning in the teaching performance of student teachers. *Scandinavian Journal of Educational Research*, 30, 193-203.

Blasi, A. (1980). Bridging moral cognition and moral action: A critical review of the literature. *Psychological Bulletin*, 88(1), 1-45.

Bloom, R. B. (1976). Morally speaking, who are today's teachers? *Phi Delta Kappan*, pp. 624-625.

Cummings, R., Dyas, L., & Maddux, C. D. (2001). Principled moral reasoning and behavior of preservice teacher education students. *American Educational Research Journal*, 38, 143-158.

- Diessner, R. (1991). Teacher education for democratic classrooms: moral reasoning and ideology critique. A seminar presented at the 16th annual conference of the Association for Moral Education, Athens, GA.
- Kohlberg, L. (1987). *Child psychology and childhood education: A cognitive-developmental view*. New York: Longman.
- Gielen, U. P., & Markoulis, D. C. (1994). Preference for principled moral reasoning: A developmental and cross-cultural perspective. In L.L. Adler & U. P. Gielen (Eds.), *Cross-cultural topics in psychology* (pp. 88-101). Westport, CT: Praeger.
- Hilton, J.B. (1989). Teachers' moral reasoning and students' perception of teacher affect.
- Johnston, M. (1985). How elementary teachers understand the concept of "on-task": A developmental critique. *Journal of Classroom Interaction*, 21, 15-24.
- Johnston, M. (1989). Moral reasoning and teachers' understanding of individualized instruction. *Journal of Moral Education*, 18(1), 45-59.
- Johnston, M., & Lubomudrov C. (1987). Teachers' level of moral reasoning and their understanding of classroom roles. *Elementary School Journal*, 88, 65-78.
- MacCallum J.A. (1991). Teacher reasoning and moral judgment in the context of student discipline situations. Paper presented at the Annual meeting of the American Educational Research Association, Chicago, IL.
- Mensch, K. G. (2009). *Belief and moral judgment: Considering implications of a religious paradox in neo-Kohlbergian moral reasoning*. Unpublished doctoral dissertation, Regent University, Virginia Beach, VA.
- Rest, J. R., Narvaez, D., Thoma, S. J., & Bebeau, M. J. (2000). A Neo-Kohlbergian approach to morality research. *Journal of Moral Education*, 29(4), 381-394.

ประวัติบุคคล

ชื่อ-นามสกุล(ภาษาไทย).....ธัญลักษณ์ รุจิภักดิ์.....

(ภาษาอังกฤษ).....Thanyalak Rujiapak.....

เพศ.....หญิง..... วันเดือนปีเกิด.....3 สิงหาคม 2517.....

ตำแหน่งปัจจุบัน (อาจารย์, ผศ., รศ., ศ., ตำแหน่งทางราชการ).....อาจารย์.....

สถานที่ติดต่อ (ที่ทำงาน) ...คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล...

ที่อยู่999 ถนน พุทธมณฑลสาย 4 ...ตำบลศาลายา อำเภอพุทธมณฑล จ.นครปฐม

โทรศัพท์/โทรสาร096 156 6359.....E-mail.....trujiapak@yahoo.com.....

สถานที่ติดต่อที่บ้าน 89/59 หมู่บ้านพฤกษาลดา ถนน 345 ต.บางตะไนย์ อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี

ประวัติการศึกษา (ปริญญาตรี – เอก ; สาขา และสถาบัน)

ศศ.บ.	พัฒนาสังคม, สังคมวิทยา(เกียรตินิยมอันดับ 1)	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
ศศ.ม	วิจัยประชากรและสังคม (GPA 3.96)	มหาวิทยาลัยมหิดล
M.S	Applied Statistics	Swinburne University of Technology, Australia
Ph.D	Social Sciences (Social Psychology)	Swinburne University of Technology, Australia

ผลงานวิจัย

ก. ผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติและนานาชาติ

- 1) Amaraphibal, A., Rujiapak, T. and Payakkakom, A. (2013). A model explaining violent behavior among youth: A case study of model school student in Bangkok, Thailand. International Journal of Asian Social Science, 3 (3):703-726
- 2) ธัญลักษณ์ รุจิภักดิ์ และ ธัญลักษณ์ รุจิภักดิ์. (2556). การพัฒนาเครื่องมือวิจัยทางสังคมศาสตร์. วารสารมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี. ปีที่ 7 ฉบับที่ 1 (เมษายน - กันยายน): 23-42.
- 3) ธัญลักษณ์ รุจิภักดิ์. (2557). จริยธรรมวิชาชีพครู. วารสารกฎหมายและคุณภาพชีวิต, ปีที่10 ฉบับที่ 1 (มกราคม – กรกฎาคม) : 121 – 141.
- 4) ธัญลักษณ์ รุจิภักดิ์. (2557). การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือในการจำแนกเด็กและเยาวชนที่กระทำความผิด. วารสารสำนักกิจกรรมยุติธรรม (รอลงตีพิมพ์เดือนกันยายน)
- 5) ธัญลักษณ์ รุจิภักดิ์. (2557). การรับรู้และเจตคติที่ส่งผลต่อพฤติกรรมเชิงจริยธรรมวิชาชีพครู. วารสารสุทธิปริทัศน์.(รอลงตีพิมพ์เดือนตุลาคม 2557)

ข. ผลงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้

- 1) จริยธรรมวิชาชีพครู หน่วยงานสนับสนุน สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) (2554-2555) - หัวหน้าโครงการ
- 2) การประเมินคุณภาพเครื่องมือในการจำแนกเด็กและเยาวชนที่กระทำความผิด หน่วยงานสนับสนุน กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2555) -หัวหน้าโครงการ
- 3) ความพึงพอใจในชีวิต และสภาวะสุขภาพจิตของผู้กระทำผิดที่อยู่ในระหว่างการคุมประพฤติ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยมหิดล (2555) -หัวหน้าโครงการ
- 4) A Cross-cultural adjustment of international students in Thailand หน่วยงานสนับสนุนทุนหนังสือวิวัฒน์ สำนักนโยบายด้านสาธารณสุข มหาวิทยาลัยมหิดล (2555) -หัวหน้าโครงการ

- 5) โครงการการพัฒนามาตรฐานการสอบสวนคดีพิเศษ (การจัดทำสำนวนการสอบสวน) หน่วยงานสนับสนุน กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) (2555) -หัวหน้าโครงการ
- 6) โครงการประเมินความพึงพอใจและความไม่พึงพอใจของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการดำเนินงาน (สำนักปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี) (2555) - ที่ปรึกษาโครงการ
- 7) โครงการวิจัยติดตามประเมินโครงการอาสาสมัครเฝ้าระวังไข้ผู้สูงอายุ (อผส.น้อย) หน่วยงานสนับสนุน สภาผู้สูงอายุแห่งประเทศไทย (2555-2556) -นักวิจัยโครงการ
- 8) โครงการวิจัยเรื่องการพัฒนาประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการแต่งตั้งและโยกย้ายข้าราชการตำรวจ หน่วยงานสนับสนุน สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) (2555-2556) - นักวิจัยโครงการ
- 9) โครงการสร้างเสริมและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการเฝ้าระวังการเกิดอาชญากรรมคดีพิเศษ หน่วยงานสนับสนุน กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) (2556) -หัวหน้าโครงการ
- 10) โครงการโรคเสพติดการพนัน หน่วยงานสนับสนุน สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล (2556-2557)-นักวิจัยโครงการ
- 11) โครงการพัฒนาหลักสูตรอาชีววิทยาระบบการยุติธรรมและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล หน่วยงานสนับสนุน ภาควิชาสังคมศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (2556-2557)-นักวิจัยโครงการ

ค. ผลงานอื่นๆ เช่น ตำรา บทความ สิทธิบัตร ฯลฯ

- 1) รัชฎ์รักษ์ รุจิภักดิ์. (2556). พฤติกรรมการทุจริตในชั้นเรียนของนักเรียน นักศึกษา. สังคมศาสตร์บูรณาการ. กรุงเทพมหานคร: บริษัทเปเปอร์เมท
- 2) รัชฎ์รักษ์ รุจิภักดิ์ และ จิตรลัดดา เลิศจิตรการุณ. (2557). คู่มือการปฏิบัติงานองค์กรสุขภาวะ. หนังสือสรรสาระองค์กรสุขภาวะ. (รอดตีพิมพ์เดือนสิงหาคม)ผลงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้

ง. รางวัลผลงานวิจัยที่เคยได้รับ
ไม่มี

จ. สาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง (สามารถตอบได้มากกว่า 1 สาขา)

1. สภาวะสุขภาพจิต และการปรับตัว (Psychological well-being and adjustment)
2. การประเมินผลโครงการทางด้านสังคมศาสตร์
3. การเปลี่ยนแปลงทางสังคมกับปัญหาสังคม (social change and social problems)
4. การควบคุมทางสังคม
5. ผู้สูงอายุในชุมชน
6. พฤติกรรมเบี่ยงเบนและพฤติกรรมต่อต้านสังคม
7. การมีส่วนร่วมของชุมชนในการป้องกันอาชญากรรม
8. พฤติกรรมเชิงจริยธรรม

จ. การงานในปัจจุบัน

1. งานประจำอาจารย์ประจำภาควิชาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล.....
2. งานวิจัยที่รับผิดชอบในปัจจุบัน ...

โครงการพัฒนาหลักสูตรวิชาการเพื่อสนับสนุนงานสร้างเสริมสุขภาพองค์กร หน่วยงานสนับสนุน
สำนักงาน กองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) (2555-2557) - นักวิจัยโครงการ

ประวัติบุคคล

ชื่อ-นามสกุล(ภาษาไทย).....น.ส.วฤณพร ณัฐรุจิโรจน์.....

(ภาษาอังกฤษ).....Ms. Waruesporn Natrujirote.....

เพศ.....หญิง..... วันเดือนปีเกิด.....19 พฤษภาคม 2522.....

ตำแหน่งปัจจุบัน (อาจารย์, ผศ., รศ., ศ., ตำแหน่งทางราชการ).....อาจารย์.....

สถานที่ติดต่อ (ที่ทำงาน).....คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ ม.มหิดล 999 ถ.พุทธมณฑลสาย4 ต.ศาลายา อ.
พุทธมณฑล จ.นครปฐม.....

โทรศัพท์/โทรสาร.....E-mail – address.....waruesporn@gmail.com.....

ที่อยู่ (ที่บ้าน).....199/103 ม.ชัยพฤกษ์ (ปิ่นเกล้า-สาทร) ถ.ราชพฤกษ์ อ.บางกรวย จ.นนทบุรี 11130.....

โทรศัพท์/โทรสาร.....085-688-2888.....

เงินเดือนปัจจุบัน31,000 บาท.....

ประวัติการศึกษา (ปริญญาตรี – เอก ; สาขา และสถาบัน)

University of Kentucky	ปริญญาเอก สาขา สังคมวิทยา	2555
Kentucky State University	ปริญญาโท สาขา รัฐประศาสนศาสตร์	2544-2546
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	ปริญญาตรี สาขา มนุษยศาสตร์	2539-2543

การงานในปัจจุบัน

งานประจำสอนรายวิชาในหลักสูตรดังต่อไปนี้

1.1. หลักสูตรดุขุฎิบัณฑิต

1.1.1. การกำหนดนโยบายสาธารณะจากปัญหาเขตเมืองและชุมชน หัวข้อ

1.1.1.1. แนววิพากษ์ปัญหาพิเศษเกี่ยวกับเมือง

1.1.1.2. แนววิพากษ์ปัญหาพิเศษเกี่ยวกับชุมชน

1.2. หลักสูตรมหาบัณฑิต

1.2.1. ขอบข่ายและการศึกษาทฤษฎีรัฐประศาสนศาสตร์ หัวข้อ

1.2.1.1. รัฐประศาสนศาสตร์ตามแนวคิดทฤษฎีองค์การด้านมนุษยสัมพันธ์และพฤติกรรม องค์การ

1.2.1.2. นโยบายสาธารณะ ทางเลือกสาธารณะ และกรณีศึกษา

1.2.1.3. การจัดการทรัพยากรบุคคลภาครัฐและกรณีศึกษา

1.2.2. การพัฒนาองค์การ

1.2.2.1. เทคนิคการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ในองค์การ

1.2.2.2. เทคนิคการพัฒนาองค์การโดยรวม

1.2.3. การวิจัยเชิงคุณภาพ

1.2.3.1. รูปแบบการวิจัยเชิงคุณภาพแบบ Case Studies

1.2.3.2. รูปแบบการวิจัยเชิงคุณภาพแบบ Grounded Theory

1.2.3.3. การรวบรวมข้อมูลและการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพ (Data Collection)

1.3. หลักสูตรปริญาตรี

1.3.1. ศึกษาทั่วไป หัวข้อ

1.3.1.1. วิธีใช้ชีวิตยุคใหม่

1.3.1.2. สุขภาพและสังคม

1.3.1.3. มนุษย์ ความหลากหลาย การอยู่ร่วมกันในสังคม

1.3.1.4. ปัญหาเด็ก วัยรุ่น สตรี และผู้สูงอายุในสังคมไทยและสังคมโลก

- เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ให้แก่นักศึกษาในหลักสูตรปริญญาโทมหาบัณฑิต
- กรรมการบริหารหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรดุษฎีบัณฑิตและรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต
- เลขานุการหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต (ภาคปกติ)
- กองบรรณาธิการวารสารภาควิชาสังคมศาสตร์

งานวิจัยที่รับผิดชอบในปัจจุบัน

2.1 หัวข้อ “บทบาทของวัยแรงงานในครอบครัวที่มีสมาชิกพึงพิง” (ทุนนักวิจัยรุ่นใหม่ มหาวิทยาลัยมหิดล)

2.2 หัวข้อ “สวัสดิการครอบครัวในองค์กร”

2.3 โครงการคู่มือพ่อแม่เลี้ยงเดี่ยว ภายใต้ศูนย์วิจัยและพัฒนาการป้องกันและจัดการภัยพิบัติ

คณะสังคมและสิ่งแวดล้อม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

ข้อเสนอโครงการวิจัยเรื่อง

เมื่อท้องฟ้าสีทองส่องอำไพ : การศึกษามโนทัศน์เรื่อง อิสระเสรีและความเสมอภาคกับการเปลี่ยนแปลงของค่านิยมหลักในสังคมไทย
เสนอต่อ สกว. หน่วยวิจัยมนุษยศาสตร์

- ❶ ชื่อโครงการ (ภาษาไทย) เมื่อท้องฟ้าสีทองส่องอำไพ : การศึกษามโนทัศน์เรื่อง อิสระเสรีและความเสมอภาคกับการเปลี่ยนแปลงของค่านิยมหลักในสังคมไทย
(ภาษาอังกฤษ) When the Sky Turns to Gold: Liberty and Equality and the Changing Values in Thailand
คำสำคัญ อิสระเสรี ความเสมอภาค ค่านิยม
keywords Liberty Equality Values

- ❷ ชื่อหัวหน้าโครงการ หน่วยงานสังกัด ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ โทรสาร และ e-mail

ชื่อ-สกุล นายสมบัติ จันทรวงศ์

ชื่อ-สกุล .Sombat Chantornvong

คุณวุฒิ Ph.D.

ตำแหน่ง ศาสตราจารย์

หน่วยงานภาควิชา.....

ที่อยู่ 63/28 (103) ซ. 23 ม.อมรพันธ์ รุ่น 1 ถนนเสนานิคม 1 แขวงลาดพร้าว เขตลาดพร้าว กทม. 10230

โทรศัพท์/โทรสาร 02-5701047 /02-9422807... E-mail...uraichantorn@yahoo.com

ลงนาม (ลายเซ็น)

บัตรประจำตัวประชาชน เลขที่ ..3-1006-02091-84-9.....

และแนบสำเนาบัตรประชาชนมาดั่งแนบ

- ❸ ชื่อและสถานที่ติดต่อของนักวิจัย หน่วยงานสังกัด ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ โทรสาร และ email

ชื่อ-สกุล.....(ภาษาไทย)...นาย/นาง/นางสาว.....

ชื่อ-สกุล.....(ภาษาอังกฤษ).....

คุณวุฒิ.....

ตำแหน่ง (ทางวิชาการ/ราชการ).....

หน่วยงานภาควิชา.....

ที่อยู่

โทรศัพท์/โทรสารE-mail.....

ลงนาม (ลายเซ็น)

- ❹ ชื่อและสถานที่ติดต่อของผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานของหัวหน้าโครงการ

ชื่อ-สกุล.....(ภาษาไทย)...นาย/นาง/นางสาว.....

ตำแหน่ง.....

หน่วยงาน ภาควิชา.....
ที่อยู่
โทรศัพท์/โทรสาร

- ๕ ได้เสนอโครงการนี้ หรือโครงการที่มีส่วนเหมือนกับเรื่องนี้บางส่วนเพื่อขอทุนต่อแหล่งอื่นที่ใดบ้าง
ไม่ได้เสนอต่อแหล่งทุนอื่น
- ☐ เสนอต่อ
- ☐ ชื่อโครงการที่เสนอ
- ☐ กำหนดทราบผล (หรือสถานภาพเท่าที่ทราบ)

- ๖ งบประมาณทั้งโครงการ 3,000,000...บาท

จาก สกว.3,000,000.....บาท

จากหน่วยงานร่วมโครงการบาท

ระยะเวลาดำเนินงาน 24.....เดือน

เสนอต่อ สกว. เมื่อวันที่.....28 สิงหาคม 2557

ลงนาม ผู้เสนอโครงการ

รายละเอียดของข้อเสนอโครงการ

1. บทสรุปย่อสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary) ความยาวประมาณ 10- 15 บรรทัด

รัฐประหารครั้งล่าสุด และความรุนแรงที่เกิดขึ้นมาก่อนหน้านั้น ชี้ให้เห็นว่าความขัดแย้งทางการเมืองในสังคมไทยเป็นปัญหาที่ไม่อาจหาข้อยุติได้ภายในระยะเวลาอันสั้น “ความชะงักงัน” ทางการเมืองนี้ ส่วนหนึ่งเป็นผลมาจาก การที่มโนทัศน์เรื่องอิสสระและความเสมอภาค ได้กลายเป็นที่ยอมรับกันอย่างแพร่หลาย แต่การตีความมโนทัศน์ดังกล่าว แตกต่างกันไป ตามจุดยืน เรื่อง “ประชาธิปไตย” ของกลุ่มต่างๆในประเทศ อย่างไรก็ตามที่ยากจะปฏิเสธได้ ก็คือ “ความก้าวหน้า” อย่างสำคัญของความคิดด้านสังคมและวัฒนธรรมอันเป็นผลมาจากการยอมรับมโนทัศน์ทั้งสองข้างต้น ผลลัพธ์ก็คือความเปลี่ยนแปลงครั้งสำคัญและอย่างกว้างขวางของค่านิยมหลักในสังคมไทย ซึ่งท้าทายทั้งบรรทัดฐานและแบบปฏิบัติต่างๆอย่างไม่เคยปรากฏมาก่อน ที่เห็นได้ชัดที่สุดได้แก่ ความเข้าใจเกี่ยวกับตัวตน ค่านิยมเรื่องครอบครัว ความสัมพันธ์ทางเพศของคนรุ่นใหม่ ซึ่งล้วนแล้วแต่ส่งผลกระทบต่อสำนึกเรื่องบทบาทของพลเมืองในระบอบประชาธิปไตยทั้งสิ้น ด้วยเหตุนี้ การทำความเข้าใจกับสถานะที่แท้จริงของค่านิยมที่กำลังเปลี่ยนแปลงไปจึงเป็นเรื่องที่สำคัญและจำเป็นยิ่ง สำหรับการวางแผนการปลูกฝังค่านิยมที่พึงปรารถนาในสังคมไทย เพื่อให้ควบคู่กันไปกับการวางแผนปฏิรูปด้านสังคมและการเมืองที่กำลังเกิดขึ้นในปัจจุบัน

2. ความเป็นมาและความสำคัญของเรื่อง (ในกรณีที่เป็โครงการหนึ่งภายใต้ชุดโครงการของ สกว. ควรระบุความสอดคล้องกับเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ของชุดโครงการด้วย) นอกจากนี้ควรระบุผลงานที่ผู้อื่นได้ทำมาแล้ว ซึ่งเป็นพื้นฐานของแนวคิดหรือการทำวิจัยเรื่องดังกล่าว

สำหรับผู้สังเกตการณ์การเมืองไทยแล้ว การรัฐประหารครั้งล่าสุดเมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม ที่ผ่านมานี้ เป็นการตอกย้ำอีกครั้งหนึ่งถึงปัญหาและความยากลำบากในการทำให้สังคมไทยมีประชาธิปไตยที่ยั่งยืน และถึงแม้การเปลี่ยนแปลงทางการเมืองในช่วง 4 ทศวรรษที่ผ่านมา มักจะเกิดควบคู่ไปกับการใช้ความรุนแรงในระดับสูงอย่างไม่เคยปรากฏมาก่อนในประวัติศาสตร์ แต่ก็ปรากฏความเชื่อมั่นอย่างที่ไม่เคยมีมาก่อนเช่นเดียวกันว่า เส้นทางทางการเมืองแบบประชาธิปไตยคืออะไรบางอย่างที่สังคมไทยไม่มีทางเลือก คณะทหารแม้จะสามารถยึดอำนาจจากรัฐบาลพลเรือนได้โดยไม่ยากนัก แต่ก็เป็นไปได้อีกแล้วที่สังคมไทยจะยอมรับการปกครองโดยทหารอย่างเต็มรูปแบบอย่างที่เคยเกิดขึ้นในอดีตเพราะสังคมไทยได้เปลี่ยนแปลงไปมากในทุกๆด้านโดยเฉพาะในเรื่องของการรับรู้หลักการของวิถีประชาธิปไตย จริงอยู่ปัญหาด้านอุดมการณ์ทางการเมืองของไทย เมื่อวิเคราะห์ให้ถึงที่สุดแล้วอาจจะยังคงเป็นปัญหารากฐานของผู้คนจำนวนมากที่ยังคงมีชีวิตทางความคิดในขอบฟ้าแบบเดิมๆอยู่ อย่างที่นักรัฐศาสตร์ผู้มีชื่อเสียงของประเทศท่านหนึ่งเคยตั้งข้อสังเกตไว้ว่า “เรามีโครงสร้างประชาธิปไตย แต่ประชาชนยังมีความคิดในระบอบสมบูรณาญาสิทธิราชย์”¹ ที่เป็นเช่นนั้นก็เพราะ

รัฐสมัยใหม่ในเอเชีย ปัจจุบันส่วนใหญ่ก็ล้วนเป็นมรดกตกทอดของระบอบสมบูรณาญาสิทธิราชย์ทั้งสิ้น แต่การปฏิวัติประชาธิปไตยขนาดใหญ่ที่บางประเทศได้ผ่านมา ทำให้ได้รู้โครงสร้าง”อำนาจ”ในทุกมิติของระบอบระบอบสมบูรณาญาสิทธิราชย์ลง และสถาปนาโครงสร้างใหม่ขึ้นแทนที่ ในขณะที่ไทย
รู้โครงสร้างนั้นลงได้เพียงบางส่วนเท่านั้น²

นั่นคือคณะราษฎรไม่ประสบผลสำเร็จเลยในการสร้างวัฒนธรรมทางสังคมและทางการเมืองขึ้นใหม่ มโนทัศน์ทางการเมืองแบบใหม่ทั้งหลายจึงไม่มีโอกาสเติบโตได้อย่างสมบูรณ์ เมื่อพิจารณาจากมุมมองนี้เหตุการณ์ความขัดแย้งทางการเมือง

¹ เกษียร เตชะพีระ, มติชน, 4 กพ. 2555

² นิธิ เอียวศรีวงศ์, “มรดกของใคร” ฟ้าเดียวกัน, ปีที่ 9 ฉบับที่ 2 เมษายน-มิถุนายน 2554, หน้า 65

อย่างรุนแรงที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง ในช่วงสิบปีที่ผ่านมาของประเทศไทย จึงอาจถูกมองได้ว่าเป็นความต่อเนื่องของการต่อสู้ที่ยังไม่สิ้นสุด ดังที่ผู้รู้ท่านเดียวกันนี้ได้ตั้งข้อสังเกตไว้ว่า

เป็นไปได้หรือไม่ว่าขณะนี้การปฏิวัติประชาชาติกำลังดำเนินไปอย่างคึกคักในประเทศไทย

เป็นการต่อสู้เพื่อปลดปล่อยตนเองจากระบอบอาณานิคม ซึ่งขวางกั้นไม่ยอมให้ประชาชาติไทย

ได้ถือกำเนิดได้อย่างเต็มที่³

แต่ถ้า "การปฏิวัติประชาชาติ" ด้านการเมืองโดยเฉพาะประเด็นเรื่องความเสมอภาค อาจจะยังอยู่ในขั้นการก่อตัว แนวรบด้านวัฒนธรรมหรือด้านสังคมกลับคึกคักยิ่งกว่า มีการเสนอ โดยผู้นำทางวัฒนธรรม(Cultural elite)ที่ชัดเจนยิ่งของตัวตนของมนุษย์แบบใหม่ในสังคมไทย โดยเฉพาะเรื่องของอิสสระในมิติทางศีลธรรม ที่ว่าเหนือสิ่งอื่นใดแล้วมนุษย์คือผู้ที่มีสิทธิ สิทธิเป็นสิ่งที่มาก่อนแม้แต่สิ่งที่ดีงาม เพราะฉะนั้นหลักการใดก็ตามที่จะเป็นรากฐานในการกำหนดหน้าที่และสิทธิต่าง ๆของมนุษย์จึงต้องไม่พึงพาหรือผูกพันกับกรอบแนวคิดด้วยชีวิตที่ดีใดๆ กล่าวอีกนัยหนึ่งก็ว่า ตัวตนของมนุษย์มิได้ถูกกำหนดโดยเป้าหมายของชีวิตมนุษย์อีกต่อไป แต่อยู่ที่ความสามารถที่จะเลือกเป้าหมายของชีวิตได้โดยอิสระของตนเอง การมีอิสระคือแก่นแกนที่แท้ของความเป็นมนุษย์ มนุษย์จะถูกควบคุมก็เฉพาะโดยกฎเกณฑ์ที่มนุษย์บังคับกับตนเอง การเป็นมนุษย์ผู้มีอิสระเสรี หมายถึง การที่บุคคลอยู่ภายใต้เฉพาะอาณัติที่มนุษย์เลือกให้กับตนเองโดยสมัครใจมิใช่เพราะโดยทางประเพณีหรือสถานะใดๆที่ตกทอดกันมาในสังคม อิสระภาพที่แท้จริงก็คือการที่ตัวตนของมนุษย์ได้รับการปลดปล่อยจากการเหนี่ยวรั้งใดๆทั้งสิ้น ตัวปัจเจกบุคคลคือหัวใจของอิสระภาพที่แท้จริง จริยธรรมและศีลธรรมเป็นเรื่องส่วนตัวของแต่ละบุคคล หลักการขั้นพื้นฐานของ "จริยธรรมใหม่" ขึ้นอยู่กับมิติหรือมุมมองของแต่ละบุคคล ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของความจริง ความ ดีงามทางศีลธรรม ความสนุกสนาน เพลิดเพลิน ฯลฯ ถ้าความหมายของวัฒนธรรมแบบเดิมๆหมายถึงวิถีชีวิตของมนุษย์ที่มีเจตนารมณ์ที่จะประณามและลงโทษผู้ที่ฝ่าฝืนบัญญัติต่างๆของสังคม วัฒนธรรมใหม่นี้ก็คือ วัฒนธรรมแห่งการปล่อยใจให้ทำได้ สำนึกเรื่องบาปบุญคุณโทษถูกแทนที่ด้วยมโนทัศน์เรื่องความเจ็บป่วย คนที่ทำผิดหรือละเมิดกฎเกณฑ์ของสังคม คือผู้ป่วยที่สมควรได้รับการบำบัดรักษาไม่ใช่การลงโทษ สังคมยุคใหม่คือสังคมที่ไม่มีอะไรศักดิ์สิทธิ์เหลืออยู่เลย และเพราะฉะนั้นจึงไม่มีอะไรที่ถูกห้ามอีกต่อไป ความแตกต่างด้านจริยธรรมของผู้คนในสังคม มีฐานะไม่แตกต่างอะไรจากความแตกต่างด้านรสนิยม เจกเช่นเดียวกันกับความแตกต่างด้านการแต่งกายหรืออาหาร ที่เป็นแค่เพียงเรื่องของความพอใจส่วนตัว ความก้าวหน้าในความคิดเรื่องอิสระเสรีดังกล่าว ทำให้ขนบธรรมเนียมในสังคมเท่ากับการวางเฉย หรือการวางตัวเป็นกลาง สังคมที่เต็มไปด้วยความหลากหลายทางความคิดทำให้ปัจเจกบุคคลต้องไม่ประเมินคุณค่าทางจริยธรรมของผู้อื่น แม้ว่ามันจะนำไปสู่การหลงตนเอง ความโอ้อวดของสมาชิกของสังคมก็ตาม⁴ ความหลากหลายทางศีลธรรมคือสิ่งที่ดีงามทางสังคมที่ต้องรักษาเอาไว้ควบคู่กันไปกับการมีขนบธรรมเนียมแบบวางเฉย หรือวางตัวเป็นกลาง⁵ ชีวิตที่ดีคือชีวิตอะไรก็ได้ที่เราเลือกเอง ตัวตนของมนุษย์ที่แท้จริง คือการปล่อยตามใจตัว สัมพันธภาพทางศีลธรรม

³ เพิ่งอ้าง

⁴ โปรดพิจารณา สมชาย ศิลปะปรีชากุล. "รัฐธรรมนูญฉบับชั่วคราว พ.ศ. 2550" ในชาวนิติฯ เกษตรศิริ (บรรณาธิการ) เมืองไทยหลังนี้ หน้า 51 เอกสารวิชาการโครงการตลาดวิชามหาวิทยาลัยชาวบ้านหมายเลข 2/2550/2007 100ปี ปรีทิตน์ : รัฐธรรมนูญและรัฐประหารกับการเมืองสยาม/ไทยสมัยใหม่ ที่ซึ่งนักกฎหมายผู้นี้ได้ตั้งข้อสังเกตไว้ว่า

ผมคิดว่าคุณทักษิณได้ทำโดยที่ผมไม่รู้ว่าได้ตั้งใจหรือไม่ตั้งใจ คือ ทำอะไรก็ได้ที่รวย ความรวยคือความดีชนิดหนึ่ง โดยไม่ต้องสนใจว่าเกิดอะไร

"รวยแล้วโอ้อวด" ซึ่งผมคิดว่าสังคมไทยก่อนหน้านี้ เวลาของคนรวย นะครับ ส่วนใหญ่เขารวยแบบสงบเสถียร เช่นรวยก็ไม่มากคือหมิ่นกว่าล้าน แต่อันนี้ไม่ใช่ครับ รวยแบบ 5 หมื่นล้าน ซึ่งผมคิดว่า นี่อาจจะป็นวัฒนธรรม ความรวยที่คนไทยรับไม่ค่อยได้หรือเปล่า ไม่รู้ละ ครับแต่หมายความว่า คุณทักษิณได้ทำให้ความรวยกลายเป็นคุณธรรม แบบหนึ่งที่นำหน้าสังคมไทย

⁵ ประจักษ์ ก้องกีรติ ใน "จุดจบของประวัติศาสตร์หรือจุดจบของประชาธิปไตย" October09 : Political Political Economy & International Relation ตุลาคม 2553 หน้า 41 สะท้อนความคิดดังกล่าวในบริบทของสังคมไทยในทำนองเดียวกันว่า

ในโลกแบบนี้ เราจึงต้องการประชาธิปไตย ไม่ใช่เพราะมันสมบูรณ์แบบแต่เพราะมันเหมาะที่สุดกับคนธรรมดาสามัญที่คิดเห็นไม่ตรงกันในเรื่องผลประโยชน์จัดระเบียบสังคม และกระทั้งความดีงาม หลักศีลธรรมมิได้มีเพียงแบบเดียวในโลกในนี้ และประชาธิปไตยก็ตั้งต้นจากความเชื่อที่ว่า ไม่มีใครผูกขาดความดีงาม และไม่ควรมีใครมีสิทธิยึดเยื้อหลักศีลธรรมของตนเองให้คนอื่น

(Moral relativism) ก็แตกต่างกันกับสัมพันธภาพทางวัฒนธรรม(Cultural relativism) ที่มีความศักดิ์สิทธิ์ในตัวของมันเอง นั่นคือ ทุกคนต้องการพลีชีพของผู้อื่นที่จะตามใจตัวเอง

การแสวงหาตัวตนที่แท้ของมนุษย์ปรากฏออกมาเด่นชัดที่สุดในเรื่องของ การพักผ่อนหย่อนใจและในชีวิตส่วนตัว “วิถีชีวิตแบบของตนเอง”คือสิ่งที่ผู้คนในสังคมไทยสามารถกระทำได้อย่างมีอิสระเสรียิ่งกว่ายุคใดๆที่ผ่านมา แท้จริงแล้วอาจกล่าวได้ว่า ในประเด็นนี้สังคมไทย “ก้าวหน้า” ยิ่งกว่าสังคมอื่นใดในประเทศอาเซียนด้วยกัน เช่นในกรณีการแต่งงาน อาจกล่าวได้ว่าในทางปฏิบัติแล้วไม่มีข้อจำกัดใดๆตามจารีตประเพณีหลงเหลืออยู่ได้ โดยที่ไม่ถูกตั้งคำถามอีกต่อไป แม้แต่ความเชื่อที่ว่า การแต่งงานหรือชีวิตสมรสเป็นเรื่องปกติที่กระทำกันก็ไม่ได้มีความน่าเชื่อถือเหมือนแต่ก่อน เพราะฉะนั้นในความสัมพันธ์แบบความรักในเชิงคู่สาว ปัจจุบันบุคคลแต่ละคนจึงเป็นเสมือนหนึ่ง “รัฐอิสระ” ที่มีความสัมพันธ์กับผู้อื่นได้เฉพาะบนฐานของการเจรจาต่อรอง และทำข้อตกลงของผู้ที่เท่าเทียมกันเท่านั้น อย่างไรก็ตามก็ เห็นไขสำคัญสำหรับการเจรจาต่อรองดังกล่าวอยู่ที่ว่าคู่กรณีจะต้องปลอดจากการครอบงำของผู้อื่นใด นอกจากความปรารถนาของตัวปัจเจกบุคคลที่เกี่ยวข้อง แม้แต่ความพึงพอใจต่อความสุขที่เข้มข้นรุนแรงเฉพาะหน้าชั่วครู่ชั่วยามก็ไม่มีอะไรเสียหายในตัวของมันเอง ตราบเท่าที่มันเป็นความพอใจหรือเสมอภาคของทุกฝ่าย การใช้ชีวิตของคนที่ไม่แต่งงานเลย ไม่ใช่เรื่องที่เสียหายอะไร หรือแม้เมื่อแต่งงานไปแล้ว หากคู่สามีภรรยาเลือกที่จะไม่มีบุตร ก็ไม่ใช่เรื่องที่ผิดปกติ และการหย่าร้างของคู่สมรสที่มีบุตรด้วยกันแล้วก็เป็นสิ่งที่พบเห็นได้โดยตลอด(โดยเฉพาะอย่างยิ่งความสัมพันธ์ของกลุ่มคนที่เรียกตนเองว่าเป็นคนเพศที่ 3 ก็ไม่ใช่ว่าเป็นสิ่งที่แปลกแยกอีกต่อไป) โดยสรุปจึงดูเหมือนว่า สังคมไทยเริ่มที่จะไม่แตกต่างจากสหรัฐอเมริกาในปัจจุบันที่กำลังจะกลายเป็น “สังคมหลังการแต่งงาน” (Post-marriage society) ที่ซึ่งชายหญิงมีข้อตกลงกันว่าจะเลี้ยงดูบุตร แต่ไม่จำเป็นต้องตกลงแต่งงานกัน เพราะการแต่งงานเองกำลังจะถูกทดแทนด้วย “ความสัมพันธ์” เด็กสาวไม่ “สูญเสีย” พรหมจรรย์เมื่อมีความสัมพันธ์กับเพศตรงข้ามแต่ “ได้ประสบการณ์ทางเพศ”แทน เพราะฉะนั้นแทนที่ความปรารถนาทางเพศในวัยหนุ่มสาวจะต้องปรับตัวให้เข้ากับข้อเรียกร้องทางกฎหมายและศีลธรรมของการแต่งงานอย่างในสังคมแบบจารีต ก็กลับกลายเป็นว่าข้อเรียกร้องเหล่านั้นกำลังต้องเปลี่ยนตัวเองเพื่อให้สอดคล้องกับความปรารถนาของคนวัยหนุ่มสาว แนวคิดเดิมๆที่ว่ามนุษย์มีธรรมชาติที่เปราะบางและเสี่ยงต่อการหลงระเหิรไปกับการปล่อยตัวปล่อยใจในเรื่องทางเพศ และเพราะฉะนั้นควรเน้นเรื่องการควบคุมตนเอง ถูกทดแทนโดยแนวคิดที่หนุนให้ปลดปล่อยอารมณ์ความรู้สึก ความต้องการทางอารมณ์ของทุกเพศเหมือนกันหมด เพราะมนุษย์ทุกคนเท่าเทียมกันอยู่แล้ว “ความอับอาย” ซึ่งสังคมเคยใช้เป็นกลไกในการดำเนินปัจเจกบุคคลที่โกหก ฉ้อโกง ขโมย หรือนอกใจคู่สมรส ถูกตัวความอับอายนั้นเองกระทำต่อ กล่าวคือเราลงโทษที่จะดำเนินผู้อื่นสำหรับการกระทำที่ไม่ได้ดูว่ามีผลกระทบในทางร้ายอย่างฉับพลันทันทีและชัดเจนแก่ผู้อื่น⁶ แต่

แต่ควรเปิดโอกาสให้มีพื้นที่ของความเห็นต่างในเรื่องความดี ความงาม ความจริง โดยไม่ชี้หน้าถามว่า “คุณรักชาติหรือเปล่า?” “คุณเป็นคนไทยหรือเปล่า?”

ฉะนั้นมิใช่ว่าประชาธิปไตยไม่ต้องการหรือต่อต้านศีลธรรมแต่ศีลธรรมต้องถูกทำให้มีประชาธิปไตย (ถกเถียงกัน
ได้) ต่างหาก

หมายเหตุ เน้นโดยผู้เขียน

⁶ โปรดเปรียบเทียบทั้งหมดที่กล่าวมาข้างต้นกับข้อเขียนของ “คำ ผกา” เรื่อง “ละเมิด” ในมติชนสุดสัปดาห์ ปีที่ 29 ฉบับที่ 1505, 19-25 มิถุนายน 2552 หน้า 912-92 ที่เธอกล่าวว่า

สิ่งที่ต้องทำความเข้าใจกับสังคมคือการมีใครสักคนมีเช็ชชกับใครสักคนด้วยความยินยอมพร้อมใจกันทั้งสองฝ่าย
ยิ่งการถ่ายรูปล้วนเล่นนั้นเป็นเครื่องบันเทิงส่วนตัวไม่ผิดกฎหมายข้อไหนทั้งสิ้น(อย่าบอกนะว่าคุณเองไม่เคยทำหรืออยากทำ
กับเขาสักครั้ง ฮี ฮี)

และถึงที่สุดหากภาพจะเล็ดลอดออกมาก็ไม่ใช่ว่าเรื่องคอขาดบาดตายมันก็แค่ 1 ในหลาย ๆ แอควชั่นในชีวิตประจำวัน
ของมนุษย์ เจกเช่นเดียวกับการรับประทานอาหาร แปรงฟัน และขับถ่าย

ในขณะที่สังคมส่วนหนึ่งกำลังตระหนักกับอัตรายาฆ่าที่สูงขึ้น ครอบครัวที่มีแต่พ่อหรือแม่คนเดียวเป็นหัวหน้าครอบครัว ความสัมพันธ์ที่ล้มเหลวของผู้เป็นพ่อแม่และมีผลกระทบต่อเด็กๆ ผู้คนฝ่าย “หัวก้าวหน้า” กลับมองว่านี่คือสัญลักษณ์ของการเปลี่ยนแปลงที่ดี คือเปลี่ยนไปจากสังคมแบบเดิมที่มีเพศชายครอบงำและไปสู่สังคมที่ผู้คนมีทางเลือกมากขึ้น ถัดไปจากประเด็นนี้ ก็คือการเรียกร้องตามตรรกเดียวกันให้ ประเด็นที่เป็นเรื่อง ศีลธรรมหมดความสำคัญลงไป หรือหลุดพ้นไปจากการถกเถียงใน ประเด็นที่เป็นเรื่องสาธารณะ ด้วยเหตุผลว่าเจตนาที่เคยถูกมองว่าผิดทำนองคลองธรรมเป็นสิ่งที่มนุษย์ทุกคนล้วนมีความ ปรารถนา (อย่างลับๆ) เหมือนกันหมดทุกคน เพราะฉะนั้น ถ้าไม่ผิดกฎหมาย จึงไม่ใช่สิ่งที่น่ารังเกียจอะไร⁷

...พูดให้ถึงที่สุด ถ้าผู้หญิงทุกคนยังไม่สามารถเดินออกมานอกกรอบของระบบผัวเดียวเมียเดียว ความสัมพันธ์ที่จำกัดไว้ เฉพาะหญิงและชาย ยังเชื่อว่าการล่วงละเมิดทางเพศแก่ได้ด้วยการออกบทลงโทษให้หนัก ยังนิยามบทบาทของตนเองไว้กับความเป็น ลูกสาวเป็นเมีย เป็นแม่ จนลืมไปว่าตัวเองเป็นคนๆหนึ่ง และเป็นคนได้อยู่อย่างนั้นโดยไม่ต้องพยายามเลื่อนฐานะไปเป็นเมีย หรือเป็น แม่ของใครเสียก่อน ในทางกลับกันความเป็นคนของผู้หญิงก็ไม่ได้ลดลงเพียงเพราะเป็นลูกสาวที่แย่ เป็นเมียที่ร้าน หรือเป็นแม่ที่เลว

เมื่อนั้นผู้หญิงจึงจะมีอำนาจต่อรองและยึดออกรับายเรื่องราวของตนเองให้สังคมฟังได้เมื่อเราเริ่มต้นอธิบายได้ เราน่าจะได้ เริ่มต้นสร้างความเคารพแก่ตัวเองและสามารถโน้มนำให้สังคมในตัวของเราได้บ้าง

⁷ โปรดดูตัวอย่างความคิดและการอธิบายให้เหตุผลจากการให้สัมภาษณ์ต่อไปนี้ของ “คำ ผกา”

“.....การที่เราไม่ไปฆ่าคนอื่นก็เพราะเราเคารพชีวิตของเค้า มันไม่ต้องคิดห่าอะไร... มันเป็นเรื่องของโลกสมัยใหม่แบบนี้เลย เราไม่ละเมิดสิทธิของใคร เราก็กไม่ไปขโมยของของคนอื่น แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นไม่ได้แปลว่าเราจะเคารพได้ตลอดเวลา (หัวเราะ) ในฐานะที่เป็นมนุษย์ปุถุชน เฮอะ เฮอะ (หัวเราะแบบ นางร้าย)

วิจักขณ์ : แล้วอย่างนั้นทำไง

คำผกา : ก็ทำไป (หัวเราะ) ถ้าอยากทำก็ทำ ทำแล้วก็แก้ปัญหาไป ถ้าทำแล้วมีปัญหา ใช่มั้ยคะ

สมมติว่าถ้าทำแล้วมีปัญหา ทำแล้วโดนตำรวจจับ.. อ้าวแล้วจะโอ เก กับการติดคุกมั้ยละ

วิจักขณ์ : คือถ้าไม่ทำก็ดี ก็ไม่มีปัญหา แต่ถ้าอยากทำก็ต้องรับผิดชอบกับสิ่งที่ทำ

คำผกา : ใช๋ ก็รับผิดชอบไป รับผิดชอบในสิ่งที่ตัวเองทำ

วิจักขณ์ : ถ้าอยากจะไปเป็นกิ๊กกับแฟนชาวบ้าน

คำผกา : ก็ถ้ามันจะसान้ำกรด ก็ต้องรับผิดชอบกับน้ำกรดอันนั้น (หัวเราะ) หรือพยายามเอาตัวรอด หรือจะอยู่ให้ได้โดยจะปิดบังให้ได้ ตลอดรอดฝั่งมั้ย หรือจะไกล่เกลี่ย ผลประโยชน์ของทั้งสามฝ่ายให้ลงตัวได้ยังไง อันนั้นก็เป็นการแก้ปัญหา... มีปัญหาอะไรก็แก้ไปตาม เนื้อผ้า” และ “...แหมมองแค่นี้เองว่า เคารพในสิทธิของคนอื่น ไม่ละเมิดสิทธิของคนอื่น ละเมิดได้บ้างแล้วก็ต้องเอาตัวรอดให้ได้นะ (หัวเราะ)” คำ ผกา อ้างแล้ว หน้า 99-100 และหน้า 219 เน้นโดยผู้เขียนในเรื่องเดียวกันนี้ ควรเปรียบเทียบกับเนื้อเพลงตอนหนึ่งในเพลงฮิตของ Johnny Cash ชื่อ Folsom Prison Blue ที่กล่าวว่า “When I was just a baby, my mama told me, “Son, always be a good boy, Don’t ever play with guns, “But I shot a man in Reno, just to watch him die.”

จะเห็นได้ว่าภาพของตัวตนแบบใหม่ของมนุษย์ที่มีแนวคิดเรื่องความเป็นอิสระเสรีของปัจเจกชน ในสังคมประชาธิปไตยสมัยใหม่ ทำหายนานิยมเดิมๆ ด้วยเรื่องของความรัก ความสัมพันธ์ทางเพศ การแต่งงานและครอบครัวอย่างเปิดเผยและรุนแรง แม้แต่ “วุฒิภาวะทางการเมือง” ก็ถูกมองว่าขึ้นอยู่กับ การเข้าใจอย่างถ่องแท้ถึงความสัมพันธ์ที่เหมาะสมระหว่างศีลธรรมทางศาสนากับตัวสังคมมนุษย์เอง ดังที่ชนชั้นนำทางวัฒนธรรมท่านหนึ่งได้กล่าวไว้ว่า

และจะเชื่อหรือไม่ก็ได้ว่าทั้งการทบทวนความคิดว่าด้วย “ครอบครัว” และการออก

จารอบ ศีลธรรมทางศาสนา(ด้วยการยอมรับว่าโลกที่เราอยู่อาศัยนี้เป็นโลกโลกียะที่หากนำ

อุดมคติของโลกโลกุตระมาปะปนมันเกิดอาการ “มั่วเน่” ดีความเข้าข้างตนเองและกดขี่ผู้อื่น

โดยละม่อม เช่น เราอยู่ด้วยเคารพกฎหมายเป็นหลักมิใช่ศีลหรือบัญญัติสืบประการ)

มันจะช่วยยกระดับวุฒิภาวะทางการเมืองของสังคมไทย และส่งผลทางบวก

ต่อแนวคิดประชาธิปไตยอย่างถึงรากถึงโคน⁸

วิธีคิดดังกล่าวนี้ตรงกันข้ามกันอย่างสิ้นเชิงกับจริยธรรมตามแบบจารีตที่ไม่เพียงแต่ห้ามการกระทำที่ผิดแต่ยังตำหนิเจตนาหรือความปรารถนาที่ผิดใจตั้งแต่ต้นด้วย เพราะฉะนั้นจึงกลายเป็นว่าในขณะที่ผู้คนส่วนใหญ่ในสังคมไทยเรียกร้อง (และรัฐบาลทุกรัฐบาลก็ตอบสนอง) ให้รัฐเข้ามาแทรกแซงกลไกตลาดเสรี และมีบทบาทเกื้อหนุนประชาชนมากขึ้นทางด้านเศรษฐกิจ อีกด้านหนึ่งคือด้านสังคมและวัฒนธรรม ก็มีกระแสเรียกร้องให้รัฐเปิดกว้างมากขึ้นโดยเฉพาะเสรีภาพ ส่วนบุคคลในเรื่องของครอบครัวและเสรีภาพทางเพศ เช่นเคยมีขบวนการรณรงค์ในโลกไซเบอร์ ให้ทำสื่อลามกให้เป็นสิ่งถูกกฎหมาย เป็นต้น ปัญหาความขัดแย้งในสังคมไทยจึงมิได้จำกัดอยู่เฉพาะในด้านการเมืองเท่านั้น แท้จริงแล้วอาจกล่าวได้ว่า ความเปลี่ยนแปลงทางวัฒนธรรม หรือการปะทะกันระหว่างค่านิยมแบบจารีตกับค่านิยมสมัยใหม่ (ซึ่งถูกทำให้แยกไม่ออกจากค่านิยมประชาธิปไตย) ก็มีส่วนสำคัญอย่างยิ่งที่ทำให้ความขัดแย้งในสังคมไทยมีมากมายหลายมิติที่เกิดขึ้นพร้อมๆ กันและทวีความรุนแรงมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะในช่วงทศวรรษที่ผ่านมา จริงอยู่ “ชนชั้นนำทางวัฒนธรรม” ในสังคมไทยอาจเป็นเพียงคนกลุ่มน้อย แต่การที่สังคมไทยในยุคโลกาภิวัตน์ได้เปิดรับอิทธิพลของกระแสทุนนิยมโลก ลัทธิบริโภคนิยม การโฆษณาประชาสัมพันธ์และวัฒนธรรมของการบริโภคข้อมูลข่าวสารอย่างไม่มีขอบเขตจำกัดมาโดยตลอด จึงเป็นเรื่องยากที่จะปฏิเสธว่าอิทธิพลทางความคิดของบุคคลเหล่านี้ไม่มีผลกระทบต่อความรู้สึกนึกคิดของประชาชนโดยทั่วไป ทำนองเดียวกันกับที่เราไม่ควรปฏิเสธการดำรงอยู่ของผู้คนจำนวนมากที่มีทัศนคติทางการเมืองที่นำไปสู่การรัฐประหารในสังคมไทยสองครั้งที่ผ่านมา เพราะฉะนั้นก่อนที่จะมีการนำเอาคุณธรรม / ประกาศของคณะ คสช.ไปปฏิบัติการปลูกฝังผ่านกระบวนการอย่างใดอย่างหนึ่ง ให้เกิดมรรคผลต่อไปกับสังคมนี้ จึงสมควรที่จะได้มีการสำรวจตรวจสอบดูเพื่อรู้จักตนเองเสียก่อนว่า มโนทัศน์เรื่องอิสระเสรี และความเสมอภาคที่ดูเหมือนว่าจะจะเป็นตัวผลักดันหลักของฝ่ายนิยม “ประชาธิปไตย” ในสังคมนี้ ได้ส่งผลกระทบต่อค่านิยมหลักๆ ในสังคมไทยให้เปลี่ยนแปลงไปอย่างไรบ้าง

⁸ “คำผกา” พี่ทำทอง น้องทำแพ้ง “ ในมติชนสุดสัปดาห์ หน้า 84. เน้นโดยผู้วิจัย

จริงอยู่ สังคมไทยเป็นสังคมที่ตระหนักถึงความสำคัญของการปลูกฝังค่านิยมที่ถูกต้องเพื่อกำหนดบรรทัดฐานของสังคมที่พึงปรารถนามาโดยตลอด ที่ผ่านมามหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรวิทยาดำรงศึกษาริการ องค์การมหาชนอย่างศูนย์ส่งเสริมคุณธรรมและพัฒนาพลังแผ่นดิน ได้พยายามนำเสนอค่านิยมที่พึงปรารถนาในสังคมไทยและกิจกรรมต่างๆ เพื่อพัฒนาค่านิยมดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง ต่อมาในปี พ.ศ.2553 ศูนย์คุณธรรมได้รับเอาแนวทางของประเทศมาเลเซียเรื่องการปลูกฝังค่านิยมมาประยุกต์ใช้ในการกำหนดค่านิยมของคนไทย เช่นเดียวกับสถาบันพระปกเกล้า ความซื่อตรง ที่พยายามต่อยอดจากกรณีของมาเลเซียด้วยการจัดทำโครงการการศึกษาเพื่อเสริมสร้างความซื่อตรงในสังคมไทย ในขณะที่มาเลเซียประเทศต้นแบบได้ไปไกลถึงขนาดจัดทำแผนพัฒนาความซื่อตรงแห่งชาติ (National Integrity Plan) และก่อตั้งสถาบันความซื่อตรงแห่งมาเลเซีย (Integrity Institute of Malaysia) ขึ้นเพื่อผลักดันให้มาเลเซียเป็นสังคมแห่งความซื่อตรงมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2547

ในขณะที่โครงการวิจัยนี้ไม่ได้ปฏิเสธความสำคัญของความซื่อตรง ในฐานะที่เป็นค่านิยมที่พึงปรารถนา แต่ผู้วิจัยเห็นว่าการยอมรับเอาผลการศึกษามาเป็นสิ่งที่ปรับใช้กับสังคมไทยจะเป็นการรวบรัดจนเกินไป เพราะอย่างน้อยที่สุดมาเลเซียเองก็เริ่มต้นด้วยการศึกษาวิจัยในทางสังคมศาสตร์ ว่าด้วยค่านิยมหลักของชาวมลายูมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2541 ก่อนที่จะมีการกำหนดแผนดำเนินการใดๆ ดังนั้น การศึกษาตามแนวทางของโครงการวิจัยนี้ เพื่อที่จะรู้จักตัวตนของคนไทยที่กำลังเปลี่ยนไป จึงเป็นการวางรากฐานที่จำเป็นยิ่ง สำหรับการเข้าใจ ความล้มเหลวผิดพลาดในอดีต และเพื่อประโยชน์ในการวางแผนการปลูกฝังค่านิยมที่พึงปรารถนาในอนาคตต่อไป

3. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

(การเขียนวัตถุประสงค์ ควรเขียนให้สอดคล้องกับชื่อเรื่อง และเหมาะสมกับกิจกรรมที่จะดำเนินการ เพื่อให้สามารถใช้วัตถุประสงค์เป็นตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ)

1. เพื่อสร้างองค์ความรู้พื้นฐานเรื่องค่านิยมที่กำลังเปลี่ยนไปของคนไทย ภายใต้บริบทของการวางแผนปฏิรูปสังคมไทยครั้งสำคัญ
2. เพื่อสร้างรากฐานสำหรับการสร้างสรรค์ค่านิยมร่วม (Shared Values) ที่พึงปรารถนา
3. เพื่อสำรวจเพื่อผลสัมฤทธิ์ในการวางแผนรูปแบบและวิธีการปลูกฝังค่านิยมที่พึงปรารถนาต่อไป

4-5 กิจกรรมต่างๆ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการวิจัยและผลที่คาดว่าจะได้รับในแต่ละช่วง

เดือนที่	กิจกรรม	ผลงานที่คาดว่าจะได้รับ
6 เดือนที่ 1	ติดตามการทำงานของนักวิจัย	รายงานความก้าวหน้าการทำงาน
6 เดือนที่ 2	ติดตามการทำงานของนักวิจัย การทำ workshop เพื่อปรับปรุงงานวิจัย	รายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ รายงานการวิจัยฉบับแก้ไขปรับปรุงแล้ว
6 เดือนที่ 3	ติดตามการทำงานของนักวิจัย	รายงานความก้าวหน้าการทำงาน
6 เดือนที่ 4	ติดตามการทำงานของนักวิจัย การทำ workshop เพื่อปรับปรุงงานวิจัย	รายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ รายงานการวิจัยฉบับแก้ไขปรับปรุงแล้ว การจัดประชุมเพื่อเผยแพร่ผลงานวิจัย การพัฒนาผลงานวิจัยให้เป็นบทความทางวิชาการ

6. แนวทาง/ขั้นตอนการดำเนินงาน ซึ่งมีรายละเอียดเกี่ยวกับสมมุติฐานการวิจัย พื้นที่ที่ศึกษา และวิธีการวางแผนการดำเนินงานรวมทั้งวิธีดำเนินการวิจัย (Research Methodology) วิธีการเก็บข้อมูล ฯลฯ

ข้อสมมุติฐานเบื้องต้น

ในปี ค.ศ.1950 David Riesman ตีพิมพ์หนังสือ The Lonely Crowd ซึ่งทำให้นักกฎหมายที่ผันตัวเอง มาเป็นนักสังคมวิทยา ผู้นี้ ได้ขึ้นหน้าปกนิตยสาร Time และงานเขียนของเขาซึ่งว่าด้วยคุณลักษณะทางสังคม ของชาวอเมริกันในทศวรรษของปี 1940กลายเป็นหนังสือคลาสสิกที่ยังคงเป็นที่อ้างอิงกันอยู่จนแม้ปัจจุบัน

Riesman กล่าวว่าในยุคหรือในสังคมที่จำนวนประชากรค่อนข้างนิ่ง โครงสร้างของสังคมตายตัวและมีการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีน้อยมาก ในสังคมที่มีการมีชีวิตตรึง คือเรื่องหลัก สังคมที่สายสัมพันธ์ในครอบครัวแข็งแรง ศาสนาและพิธีกรรมมีบทบาทสูง ผู้คนดำรงชีวิตอยู่โดยกฎกติกาข้อบังคับซึ่งอยู่นอกตนเองคือตามความสัมพันธ์เชิงอำนาจ ระหว่างวัย เพศ ตระกูล ชนชั้น วรณะ อาชีพ ในสังคมเช่นนี้ซึ่งมีความเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้นน้อยมาก อารมณ์ความรู้สึกหลักที่กำหนดพฤติกรรมของผู้คน ได้แก่ความอาย (shame) หรือความกลัวที่จะถูกคว่ำบาตรหรือเนรเทศ นี่คือนิยามของจารีต (Tradition-directed)

ต่อมาคือยุคที่มีความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี มีการขยายตัวทางเศรษฐกิจ และความเจริญเติบโตของประชากร เช่นในยุคแห่งการฟื้นฟูศิลปะวิทยาการ หรือในช่วงของการปฏิรูปศาสนาคริสต์อันเป็นช่วงเวลาที่ทั้งปัญหาและโอกาสใหม่ๆอุบัติขึ้นอย่างมาก ไม่ว่าจะเป็นการแสวงหาทรัพย์สิน ชื่อเสียง เกียรติยศ ความจริงทางวิทยาศาสตร์ หรือการมีชีวิตตรึงในทางธรรมะ โดยบิดามารดาเป็นผู้อบรมสั่งสอนบุตรด้วยตนเองว่าด้วยเป้าหมายแห่งชีวิตและคุณค่าต่างๆ แต่ลูกหลานของพวกเขาจะต้องเดินทางหรือแสวงหาเอาเอง อารมณ์ ความรู้สึกหลักที่ควบคุมวิถีของผู้คนดังกล่าวคือความรู้สึกผิด (Guilt) กล่าวอีกนัยหนึ่งผู้คนในยุคนี้ไม่เป็นกังวลว่าใครทำอะไร แต่ใส่ใจว่าสิ่งที่คนอย่างพวกเขาทำคืออะไรมากกว่า นี่คือนิยามภายในแห่งตน (Inner directed)

แต่ในยุคสมัยที่สังคมชนบทถูกแทนที่ด้วยสังคมเมือง นคร และมหานคร ในยุคสมัยที่จำนวนประชากรของสังคมคงที่หรือลดลง ในทางเศรษฐกิจการบริโภคตามทันการผลิต ปัญหาความขาดแคลนของสินค้าหายไป สังคมเริ่มมีพลวัตน้อยลง บัณฑิตชนเลิกพึ่งพาจารีต และผู้อาวุโสในรุ่นก่อนๆสำหรับทิศทางการดำเนินชีวิต เพื่อนในโรงเรียน สถานศึกษา มิตรร่วมวัย และสื่อสารมวลชน มีบทบาทหลักในกระบวนการกล่อมเกล่าแทนพ่อแม่ ท่ามกลางการโฆษณาสินค้า ความเฟื่องฟูทางการจัดการทำแบรนด์ การประชาสัมพันธ์ และความอยากเป็นที่นิยมรู้จักของผู้อื่นทวีความเข้มข้นขึ้นอย่างไม่เคยปรากฏมาก่อน ผู้คนอ่อนไหวกับความปรารถนาของผู้คนมากขึ้น ทั้งๆที่รู้ดีว่าความปรารถนาดังกล่าวอาจเปลี่ยนแปลงได้เสมอ กล่าวอีกนัยหนึ่งผู้คนในยุคนี้แสวงหาการยอมรับจากกระแสหลักของสังคม แทนที่จะอาศัยสัญญาชาติญาณ และวินิจฉัยของตนเอง พวกเขาละจากวิถีภายในตนเอง (Inner-directed) และรับเอาวิถีของผู้อื่น (Other-directed) มาแทนที่ ความรู้สึกผิดถูกทดแทนโดยความเป็นกังวล (anxiety) เพราะความไม่แน่นอน ความหลากหลาย และความกำกวมของแหล่งอ้างอิง ตัดสินถูกผิด

หากหยิบยืมเอาตัวแบบวิถีข้างต้นของ Riesman มาปรับอธิบายกับสังคมไทยปัจจุบัน ก็คงจะได้ภาพของสังคมที่มีการผสมผสานกันของผู้คนทั้งสามยุค หรือทั้งสามวัฒนธรรม คือมีทั้งผู้คนที่มีความยึดมั่นกับจารีต แบบที่ยึดตามวิถีภายในแห่งตน และแบบวิถีของผู้อื่น แทนที่จะมีวิถีชีวิตแบบใดแบบหนึ่งเป็นแบบที่โดดเด่นในสังคมอย่างในกรณีของสหรัฐอเมริกา และก็เป็นไปได้ที่จะมีผู้คนจำนวนไม่น้อยที่มีวิถีทั้งสามแบบ อยู่ในตัวเอง จนยากที่จะติเตียนว่าพวกเขาเป็นคนของยุคใดกันแน่ เช่น ในปีพ.ศ. 2553 มูลนิธิเอเชียได้เผยแพร่ “ผลการสำรวจความคิดเห็นพลเมืองไทยระดับประเทศปี 2553: มติมหาชนการเมืองระหว่าง “ข้าวสี” พบว่าแม้คนไทยถึงร้อยละ 59 จะเชื่อว่ารัฐบาลที่ดีที่สุดคือรัฐบาลที่เป็นตัวแทนของประชาชนมากที่สุด แต่เสียงส่วนใหญ่ถึงร้อยละ 75 มองว่าผู้ที่ไร้รายและมีการศึกษาดี มีหน้าที่ปกป้อง และแนะแนวทางให้แก่ผู้ด้อยโอกาสและผู้มีการศึกษาน้อย นอกจากนี้แม้ว่ามีผู้ตอบแบบสอบถามถึงร้อยละ 48 ในปี 2552 และร้อยละ 49 ในปี 2553 ที่อธิบายประชาธิปไตยในเชิงสิทธิและเสรีภาพ แต่ในปี 2552 มีเพียงร้อยละ 20 เท่านั้นที่ให้ความสำคัญกับความเท่าเทียมกันของสิทธิและตัวเลขนี้ ลด ลงอย่างน่าตกใจเหลือร้อยละ 3 ในปี 2553 นี่สะท้อนว่าความสัมพันธ์เชิงอุปถัมภ์ตามวิถีชีวิตแบบจารีตยังคงมีความสำคัญอยู่มาก ในขณะที่อุดมคติของประชาธิปไตยกับความเป็นจริงในสังคมยังค่อนข้างจะสวนทางกันอยู่ ดังนั้นหากสมมุติต่อไปว่าผู้คนแต่ละกลุ่มมีค่านิยมหลักที่สอดคล้องกับวิถีของตนและพิจารณาเฉพาะค่านิยมที่น่าจะเป็นประเด็นสำคัญในการ “ปรองดอง” ของ

สังคมไทย ก็จะได้เห็นได้ว่าค่านิยมหลักของกลุ่มวิถีต่างๆ ย่อมขัดแย้งกัน เช่นผู้คนที่ยึดวิถีจารีตนาจะเป็นผู้ที่ให้ความสำคัญ กับ ค่านิยมตามจารีตประเพณี เช่นการยอมรับหรือเข้าใจตัวตนตามที่วัฒนธรรมดั้งเดิมสั่งสอน พวกเขาจะให้ความสำคัญกับ ค่านิยมว่าด้วยการสมัครสมานหรือความสามัคคี ซึ่งเน้นการอดทน อดกลั้น ไม่แสดงออกในสิ่งซึ่งอาจกระทบกระเทือนหรือเป็น อันตรายต่อผู้อื่น หรือเป็นการละเมิดบรรทัดฐาน หรือความคาดหวังของสังคม พวกเขาจะเป็นผู้ที่ให้ความสำคัญแก่ความ มั่นคงหรือความสงบเรียบร้อยของสังคม ความปรองดองและความสัมพันธ์อันดีระหว่างบุคคลต่างๆ แต่ก็น่าจะขัดแย้งกับกลุ่ม คนที่ยึดวิถีภายในแห่งตน เพราะกลุ่มนี้น่าจะให้ความสำคัญกับค่านิยมเรื่องการกำหนดทิศทางชีวิตของตนเอง ซึ่งหมายถึง การมีความคิดและการกระทำที่เป็นอิสระ ความสามารถในการเลือก การสร้างสรรค์ และการสำรวจสิ่งใหม่ๆ รวมไปถึงค่านิยม เรื่องความสัมฤทธิ์ผลที่เน้นความสำเร็จส่วนบุคคลผ่านทางสติปัญญาความสามารถตามมาตรฐานที่มีการกำหนดไว้ล่วงหน้า ใน ขณะเดียวกันพวกวิถีจารีตก็จะต้องขัดแย้งกับพวกหลังสุดที่ชื่นชมค่านิยมประเภทสุขนิยมซึ่งเน้นความสนุกสนานเพลิดเพลิน และความอภิรมย์ทางกาย ที่รวมไปถึงการปลุกเร้าความตื่นเต้นและการท้าทายต่างๆในชีวิต เป็นต้น

อย่างไรก็ตามหากว่าจะมองหาประสบการณ์ที่ส่งผลกระทบต่อนี้ “วิถี” และค่านิยมหลัก ของผู้คนเหล่านี้ ในช่วง 3-4 ทศวรรษที่ผ่านมา ก็คงจะหนีไม่พ้นปรากฏการณ์เรียกร้องให้สังคมไทยมีประชาธิปไตยที่แท้จริงหรือสมบูรณ์นั่นเอง และเมื่อ พิจารณาว่าสังคมไทยในอดีต แม้เมื่อหลังเปลี่ยนแปลงการปกครอง ปี พ.ศ. 2475 มาแล้ว ก็ยังคงเป็นสังคมที่มีความเหลื่อมล้ำ ต่ำสูงในแทบทุกมิติ ก็ต้องยอมรับว่าเท่าที่ผ่านมาในทัศนะหลักของขบวนการประชาธิปไตยที่โดดเด่นที่สุด คือ มโนทัศน์เรื่องอิสร เสรีและความเสมอภาค ที่แสดงออกมาในรูปแบบ และโอกาสต่างๆอย่างต่อเนื่อง และติดต่อกันมาเป็นเวลานาน การศึกษา ค่านิยมที่กำลังเปลี่ยนแปลงในสังคมไทยโดยอาศัยจุดอ้างอิงหลักเรื่องอิสรเสรีและความเสมอภาคจึงเป็นความพยายามที่จะหา จุดเชื่อมที่จะทำให้ผู้คนทุกกลุ่มวิถีต้องตอบคำถามเดียวกัน ณ จุดใดจุดหนึ่ง พร้อมทั้งก็เป็นความพยายามที่จะค้นหาว่ามโน ทัศน์ดังกล่าวได้ส่งผลกระทบต่อนี้วิถีและค่านิยมที่เกี่ยวข้องกับการมองตนเอง สังคม วัฒนธรรม และชีวิตของประเทศนี้อย่างไร

ขอบเขตของการศึกษา

ในภาพรวมแล้วโครงการวิจัยนี้มุ่งที่จะศึกษาแบบเจาะลึกถึงค่านิยมและทัศนคติของผู้คนในกลุ่มวิถีต่างๆ ว่า ด้วยตัวตน ครอบครัว การทำงาน จริยธรรม ศาสนา และความสัมพันธ์กับผู้อื่นในสังคม โดยใช้มโนทัศน์เรื่องอิสรเสรีและความ เสมอภาคเป็นเสมือนตัวเร่ง หรือตัวจุดประกายในการดำเนินเรื่องทั้งหมด ซึ่งก็อาจจะต้องเริ่มต้นด้วยการศึกษาเรื่องความ เข้าใจความหมาย และการยอมรับมโนทัศน์ดังกล่าวของผู้คนในสังคมนั้นเอง เพราะแม้ว่าอิสรเสรีและความเสมอภาคเอง จะมี ลักษณะเป็นค่านิยมสากลที่ใครๆก็รู้จักหรือยอมรับ แต่ “เนื้อหา” ของมโนทัศน์นี้กลับไม่แจ่มชัด หรือกำกวม และกลายเป็นสิ่งที่ ขึ้นอยู่กับการตีความของแต่ละบุคคลไป ผลก็คือในบางครั้ง การเน้นความสำคัญที่เกินไปของมโนทัศน์ดังกล่าวจึงส่งผลไปสู่ ความขัดแย้งที่เป็นอันตรายอย่างยิ่งต่อสังคมโดยรวม อย่างไรก็ตามขอบเขตของการศึกษาย่อมจะต้องขยายไปตามปฏิสัมพันธ์ ระหว่างตัวประเด็นต่างๆที่มีค่านิยมเป็นตัวแปรหลักกับตัวมโนทัศน์ดังกล่าวด้วย เช่นในการศึกษาเรื่องค่านิยมของครอบครัว (Family values) ก็อาจจะต้องรวมไปถึงการศึกษากฎเกณฑ์ที่มโนทัศน์ เรื่องอิสรเสรี และความเสมอภาคได้ นำไปสู่ความ เปลี่ยนแปลงในค่านิยม เรื่องความรักและการแต่งงานในสังคมไทยปัจจุบัน ด้วยเหตุที่ผู้คนอาจมองว่า ความเป็นอิสระและ ความสัมฤทธิ์ผลส่วนบุคคลมีความสำคัญเหนือกว่าจริยธรรมของการทำตามบทบาทหน้าที่ในครอบครัวแบบเดิมๆ อันทำให้ความ รักฉันทามีภรรยา และการแต่งงานถูกบดบังไปเป็นต้น

เพื่อที่จะทำให้การมองภาพความเปลี่ยนแปลงของค่านิยมในสังคมไทย จากหลักอ้างอิงข้างต้นมีความ กว้างขวางครอบคลุมและได้ผลในเชิงตรวจสอบภายในกันเองของเนื้อหาและผลการวิจัย โครงการวิจัยเรื่องนี้จึงสมควรประกอบ ไปด้วยโครงการวิจัยย่อยๆที่ร้อยรัดกันด้วยจุดอ้างอิงเดียวกัน ดังต่อไปนี้

หัวข้อโครงการวิจัยย่อยภายใต้โครงการวิจัยหลักนี้ จึงน่าจะประกอบด้วย หัวข้อต่างๆดังต่อไปนี้⁹

1. “ตัวตน” และ “สังคม” กับมโนทัศน์ร่วมสมัย เรื่อง อีสรเสรีและความเสมอภาค
2. ขบวนการสตรีนิยม (feminism) กับค่านิยมครอบครัวไทย
3. ชนชั้นนำทางวัฒนธรรมกับทิศทางการค่านิยมใหม่: ชีวิตส่วนตัวและกิจสาธารณะ
4. มมองอนาคตไทยผ่านการเปลี่ยนแปลงของค่านิยมในวรรณกรรม ภาพยนตร์ โทรทัศน์ เพลง และสื่อโฆษณา
5. จริยธรรมและวัฒนธรรมของคนรุ่นใหม่กับพุทธศาสนาร่วมสมัย
6. โรงเรียนทางเลือกกับการปลูกฝังค่านิยมใหม่จากปัจจุบันสูอนาคต
7. Social Media และการก่อเกิดของค่านิยมร่วมสมัย

วิธีการศึกษา

วิธีการศึกษาจะต้องสอดคล้องกับโจทย์การวิจัย เพราะฉะนั้นในบางกรณีจะเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ แต่โดยเนื้อหาของโจทย์วิจัยหลัก วิธีการศึกษาของหัวข้อต่างๆน่าจะเป็นการศึกษาเชิงคุณภาพมากกว่า หรืออาจเป็นการผสมผสาน แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นต้องเป็นไปตามความเหมาะสมของแต่ละโครงการ

7.แผนการทำงานเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์

กิจกรรม	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
พัฒนาหัวข้อโครงการวิจัย	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
ติดตามการทำงานของนักวิจัย																								
จัด workshop เพื่อปรับปรุงผลงานวิจัย												/												/
จัดประชุมเพื่อเผยแพร่ผลงานวิจัย																								/
พัฒนาผลงานวิจัยให้เป็นผลงานวิชาการ												/												/

8. ผลที่คาดว่าจะได้รับเมื่อการดำเนินงานเสร็จสิ้นที่เป็นรูปธรรม และตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ

- ได้ข้อสรุปว่าด้วยสถานะภาพของค่านิยมหลักของสังคมไทยและความเปลี่ยนแปลงที่กำลังเกิดขึ้น
- ได้ข้อสรุปว่าด้วยค่านิยมร่วมที่พึงปรารถนาสำหรับสังคมไทยที่กำลังเปลี่ยนแปลง
- ได้ข้อสรุปว่าด้วยรูปแบบและวิธีการปลูกฝังค่านิยมที่พึงปรารถนา

ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการอยู่กับการตอบรับจากแวดวงวิชาการจากหน่วยงานและสถาบันทั้งภาครัฐและเอกชน ที่รับผิดชอบการปลูกฝังค่านิยมของพลเมืองไทย

9. USER ของงานวิจัย (บุคคล / หน่วยงาน)

หน่วยงานต่างๆของทั้งภาครัฐและเอกชนที่รับผิดชอบการศึกษาและการปลูกฝังค่านิยมที่พึงปรารถนาในสังคมไทย เช่น กระทรวงศึกษาธิการ โรงเรียนและสถานศึกษาต่างๆ สถาบันอุดมศึกษา รวมถึงองค์กรมหาชน เช่น ศูนย์คุณธรรม เป็นต้น

⁹ หมายเหตุ : หัวข้อโครงการวิจัย ย่อมปรับเปลี่ยนได้ตามความเหมาะสม

10.แนวทาง/กระบวนการผลักดันผลงานวิจัยให้เกิดการใช้ประโยชน์

- นำเสนอผลการวิจัยเพื่อความถูกต้องสมบูรณ์ทางวิชาการ
- นำเสนอผลการวิจัย(หลังจากขั้นตอนแรก)ต่อสาธารณะ และต่อหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชนที่คาดว่าจะเป็นผู้ใช้ผลงานวิจัย
- เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลการวิจัย ในวารสารทางวิชาการ

11. ผลงานที่ส่งต่อ สกว. (ผลงานสมบูรณ์ที่ใช้ในการตรวจรับงาน)

รายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ตามหัวข้อต่างๆ ดังกล่าวมาแล้ว พร้อมการตีพิมพ์บทความทางวิชาการในภาษาไทยและต่างประเทศ รวมถึงคำนำสำหรับรายงานฉบับสมบูรณ์ ของหัวหน้าโครงการ

12. งบประมาณ ของโครงการรวม 3,000,000 บาท

- ค่าตอบแทนหัวหน้าโครงการวิจัย 24 เดือน เดือนละ 20,000 บาท = 480,000 บาท
- ค่าใช้จ่ายอื่นๆ

การจัด workshop 2 ครั้ง	60,000 บาท
การจัดประชุมเสนอผลงานต่อสาธารณะ 1 ครั้ง	140,000 บาท

- งบประมาณของโครงการวิจัย(รายละเอียดโปรดดูในแต่ละโครงการ)

- | | |
|---|-------------|
| 1.“ตัวตน” และ “สังคม” กับมโนทัศน์ร่วมสมัย เรื่อง อีสรเสรีและความเสมอภาค | 190,000 บาท |
| 2.ขบวนการสตรีนิยม (feminism) กับค่านิยมครอบครัวไทย | 190,000 บาท |
| 3.ชนชั้นนำทางวัฒนธรรมกับทิศทางค่านิยมใหม่: ชีวิตส่วนตัวและกิจสาธารณะ | 190,000 บาท |
| 4.มองอนาคตไทยผ่านการเปลี่ยนแปลงของค่านิยมในวรรณกรรม ภาพยนตร์ โทรทัศน์ เพลง และสื่อโฆษณา | 580,000 บาท |
| 5.จริยธรรมและวัฒนธรรมของคนรุ่นใหม่กับพุทธศาสนาร่วมสมัย | 190,000 บาท |
| 6.โรงเรียนทางเลือกกับการปลูกฝังค่านิยมใหม่จากปัจจุบันสู่อนาคต | 240,000 บาท |
| 7.Social Media และการก่อเกิดของค่านิยมร่วมสมัย | 240,000 บาท |

ค่าใช้จ่ายอื่นๆ

- | | |
|---|-------------|
| ค่าตอบแทนการพัฒนาผลงานวิจัยเป็นบทความทางวิชาการ ภาษาไทย และภาษาต่างประเทศ | 500,000 บาท |
|---|-------------|

ประวัติบุคคล

ชื่อ-นามสกุล(ภาษาไทย) นายสมบัติ จันทรวงศ์

(ภาษาอังกฤษ) Mr Sombat Chantornvong

เพศ...ชาย..... วันเดือนปีเกิด วันที่ 7 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2488

ตำแหน่งปัจจุบัน (อาจารย์, ผศ., รศ., ศ., ตำแหน่งทางราชการ)...ศาสตราจารย์.....

สถานที่ติดต่อ (ที่ทำงาน)...-.....

โทรศัพท์/โทรสาร -.....

E-mail – address.....uraichantorn@yahoo.com.....

ที่อยู่ (ที่บ้าน) 103 (63/28) ม. อมรพันธุ์ ร่ม 1 ซอย 23 ถนน เสนานิคม 1 แขวงลาดพร้าว เขตลาดพร้าว กทม.10230

โทรศัพท์/โทรสาร.....02-5701047 โทรสาร 02-9422807.....

เงินเดือนปัจจุบัน ...-.....

ประวัติการศึกษา (ปริญญาตรี – เอก ; สาขา และสถาบัน)

.....
.....
.....

ผลงานวิจัย

ก. ผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติและนานาชาติ

.....
.....

ข. ผลงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้

.....
.....

ค. ผลงานอื่นๆ เช่น ตำรา บทความ สิทธิบัตร ฯลฯ

.....
.....

ง. รางวัลผลงานวิจัยที่เคยได้รับ

.....
.....

จ. สาขาวิชาที่เชี่ยวชาญ (สามารถตอบได้มากกว่า 1 สาขา)

.....
.....

ฉ. ภาระงานในปัจจุบัน

1. งานประจำ

2. งานวิจัยที่รับผิดชอบในปัจจุบัน

รายละเอียดงบประมาณในหมวดต่าง ๆ ตามเกณฑ์ของ สกว.

1. ค่าตอบแทน หมายถึง ค่าตอบแทนที่ให้แก่นักวิจัย (เป็นไปตามเกณฑ์ของ สกว.) การคำนวณจะอิงกับคุณวุฒิ ประสบการณ์ ลักษณะงานวิจัย บทบาทของนักวิจัย และการงาน ทั้งนี้ สกว. จะพิจารณาตามเอกสารรายละเอียด ประวัติที่เสนอมายัง สกว.
2. ค่าจ้าง ได้แก่ ค่าจ้างเพื่อทำงานในส่วนที่นักวิจัยไม่ควรเสียเวลาทำเอง เช่น ค่าจ้าง เจ้าหน้าที่ธุรการและบัญชี (สนับสนุนให้จ้างแบบครึ่งเวลา โดยจ้างเจ้าหน้าที่ประจำในหน่วยงานสังกัด) ค่าจ้างนักศึกษาเก็บข้อมูล ค่าจ้างผู้ช่วยวิจัย เช่น การออกภาคสนาม ช่วยงานในห้องปฏิบัติการ ติดต่อสั่งซื้อวัสดุ ล้างเครื่องแก้ว เป็นต้น
อัตราค่าจ้างผู้ช่วยนักวิจัย (Full time) ไม่มีประสบการณ์
ปริญญาตรี-โท อัตราราชการ – อัตราราชการ + 30 เปอร์เซ็นต์
3. ค่าใช้สอย หมายถึง ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการวิจัย เช่น ค่าจ้างทำอุปกรณ์ ค่าเดินทาง เบี้ยเลี้ยง (หัวหน้าโครงการ 400 บาท, นักวิจัย 200 บาท) ที่พัก ค่าสาธารณูปโภค ค่าทดลองดำเนินการผลิต ค่าประกันอุบัติเหตุ ฯลฯ
4. ค่าวัสดุ หมายถึง ค่าใช้จ่ายจัดซื้อวัสดุสิ้นเปลือง เช่น สารเคมี กระจก หมึกพิมพ์ เหล็ก ลวดเชื่อม วัสดุดิบทดลองการผลิต ฯลฯ หากเป็นวัสดุก่อสร้างเครื่องจักรต้นแบบที่จะกลายเป็นทรัพย์สินให้แยกไว้ต่างหาก
5. ค่าครุภัณฑ์ (งวดพิเศษ ค.) ในกรณีที่เป็นงานวิจัยที่ใช้ครุภัณฑ์พื้นฐานที่ควรมีอยู่ตามสถาบันต่าง ๆ สกว. จะไม่สนับสนุนให้ซื้อครุภัณฑ์ ยกเว้นแต่จำเป็นจริง ๆ เช่น งานวิจัยต้องใช้ครุภัณฑ์นั้นเป็นเวลานาน ต่อเนื่องกัน หรือ หากใช้บริการจากหน่วยงานอื่นจะแพงกว่าการจัดหาเอง ในกรณีที่เป็นการเน้นพัฒนาที่จัดหาครุภัณฑ์มาประกอบ (เช่น การสร้างเครื่องจักร) นักวิจัยสามารถตั้งงบประมาณครุภัณฑ์ได้ตามเหมาะสม และการเบิกจ่ายงบประมาณค่าครุภัณฑ์ นักวิจัยจะต้องทำเรื่องเสนอขอมายัง สกว. พร้อมใบเสนอราคาของครุภัณฑ์อย่างน้อย 2 บริษัท ต่อครุภัณฑ์ 1 ชิ้น ก่อนที่จะทำการจัดซื้อ
6. ค่าใช้จ่ายอื่น (งวดพิเศษ จ.) สกว. จัดไว้สำหรับโครงการที่คาดว่าจะมีการจัดประชุมหรือจัดอบรม เพื่อเผยแพร่ผลงานวิจัย ซึ่งนักวิจัยจะต้องเสนอรายละเอียดการจัดประชุมมายัง สกว. เพื่อขอความเห็นชอบ เพื่ออนุมัติเบิกจ่ายเงินดังกล่าวให้แก่โครงการต่อไป
7. ค่าเสริมสร้างความเข้มแข็งทางการวิจัยของหน่วยงานต้นสังกัด (overhead ของสถาบัน ; งวดพิเศษ ก. และ ข.) เงินในส่วนนี้ สกว. จะเป็นผู้วิเคราะห์ให้แก่หน่วยงานต้นสังกัด ตามเกณฑ์ของ สกว. และจะระบุจำนวนเงินไว้ในสัญญา

ข้อเสนอโครงการวิจัยเรื่อง

คนไทยกับความรับผิดชอบพลเมือง: การศึกษาทัศนคติและปัจจัยที่ส่งผลให้คนไทยกระทำเพื่อส่วนรวม

เสนอต่อ สกว. หน่วยวิจัยมนุษยศาสตร์

- ❶ ชื่อโครงการ (ภาษาไทย) คนไทยกับความรับผิดชอบพลเมือง: การศึกษาทัศนคติและปัจจัยที่ส่งผลให้คนไทยกระทำเพื่อส่วนรวม
(ภาษาอังกฤษ) Thais and Civic Responsibility: A Study of Attitude and Factors affecting Action for Public Affairs.

คำสำคัญ คนไทย ความรับผิดชอบพลเมือง ทัศนคติ การกระทำเพื่อส่วนรวม

keywords: Thais Civic, Responsibility, Attitude, Action for Public Affairs

- ❷ ชื่อหัวหน้าโครงการ หน่วยงานสังกัด ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ โทรสาร และ e-mail

ชื่อ-สกุล นายนิติ มณีกาญจน์

ชื่อ-สกุล NITI MANEEKARN

คุณวุฒิ ร.บ. (นโยบายสาธารณะ) มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ร.ม. (การปกครอง) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ร.ด. (รัฐศาสตร์) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตำแหน่ง (ทางวิชาการ/ราชการ) อาจารย์ ดร.

หน่วยงาน คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ภาควิชา รัฐศาสตร์

ที่อยู่ 60/303 ซุภลัยพรีเมียร์เพลสไฮก อ.ไฮกมดรี แขวงคลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

โทรศัพท์/โทรสาร 089-6473445 E-mail nayniti@hotmail.com

ลงนาม (ลายเซ็น)

บัตรประจำตัวประชาชน เลขที่ 3841700379809

และแนบสำเนาบัตรประชาชนมาดั่งแนบ

- ❸ ชื่อและสถานที่ติดต่อของนักวิจัย หน่วยงานสังกัด ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ โทรสาร และ email

ชื่อ-สกุล.....(ภาษาไทย)...นาย/นาง/นางสาว.....

ชื่อ-สกุล.....(ภาษาอังกฤษ).....

คุณวุฒิ.....

ตำแหน่ง (ทางวิชาการ/ราชการ).....

หน่วยงานภาควิชา.....

ที่อยู่
โทรศัพท์/โทรสารE-mail.....
ลงนาม (ลายเซ็น)

๔ ชื่อและสถานที่ติดต่อของผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานของหัวหน้าโครงการ

ชื่อ-สกุล ผศ.ดร.ชลวิทย์ เจียรจิตต์
ตำแหน่ง คณบดี
หน่วยงาน คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ที่อยู่ 114 ถนนสุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110
โทรศัพท์/โทรสาร 02-649-5000 ต่อ 1-5576

๕ ได้เสนอโครงการนี้ หรือโครงการที่มีส่วนเหมือนกับเรื่องนี้บางส่วนเพื่อขอทุนต่อแหล่งอื่นที่ใดบ้าง

- ☒ ไม่ได้เสนอต่อแหล่งทุนอื่น
☐ เสนอต่อ
☐ ชื่อโครงการที่เสนอ
☐ กำหนดทราบผล (หรือสถานภาพเท่าที่ทราบ)

๖ งบประมาณทั้งโครงการ 817,000 บาท

จาก สกว. 817,000 บาท

จากหน่วยงานร่วมโครงการ - บาท

๗ ระยะเวลาดำเนินงาน 12 เดือน

เสนอต่อ สกว. เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม พ.ศ.2557

ลงนาม ผู้เสนอโครงการ

รายละเอียดของข้อเสนอโครงการ

1. บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary) ความยาวประมาณ 10-15 บรรทัด

แม้ว่าการจัดการภารกิจที่เกี่ยวข้องกับสาธารณะนั้นจะเป็นหน้าที่ความรับผิดชอบของรัฐบาล แต่กลับปรากฏชัดว่ารัฐบาลเองไม่สามารถจัดการได้ในทุกเรื่องและรัฐบาลก็มีข้อจำกัดในการวางระเบียบหรือข้อบังคับให้ประชาชนแสดงพฤติกรรมเพื่อสาธารณะ ฉะนั้น การที่พลเมืองของรัฐสำนึกและแสดงออกซึ่งความรับผิดชอบต่อพลเมือง (civic responsibility) จึงมีความสำคัญอย่างมาก เพราะนอกจากจะทำให้การทำงานของรัฐบาลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพแล้ว ยังถือเป็นพื้นฐานที่สำคัญอย่างหนึ่งของการสร้างประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วมอีกด้วย การศึกษาวิจัยครั้งนี้จึงได้ตั้งวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ศึกษาทัศนคติของคนไทยต่อประเด็นเรื่องความรับผิดชอบต่อพลเมือง และ (2) ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อความรับผิดชอบต่อพลเมืองของคนไทย (ผ่านกรณีการจัดการขยะมูลฝอย) โดยใช้การวิจัยแบบผสมผสาน สำหรับในเชิงปริมาณ เริ่มจากการสร้างกรอบแนวคิดสำหรับการวิจัย พัฒนาเครื่องมือ เก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามจากทั่วทุกภูมิภาคของประเทศ และวิเคราะห์ผล ส่วนในเชิงคุณภาพ ใช้การสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง (Semi-Structured Interviews) และวิเคราะห์ข้อมูลแบบสร้างข้อสรุป โดยการจำแนกชนิดข้อมูล (typological Analysis) ไปตามกรอบแนวคิดทฤษฎี เป้าหมายของการวิจัยครั้งนี้เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติของคนไทยต่อการแสดงออกถึงความรับผิดชอบต่อพลเมืองทราบถึงปัจจัยสำคัญที่ทำให้คนไทยแสดงออกซึ่งความรับผิดชอบต่อพลเมือง และสามารถสร้างข้อเสนอแนะเชิงนโยบายแก่รัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้

2. ความเป็นมาและความสำคัญของเรื่อง (ในกรณีที่เป็นโครงการหนึ่งภายใต้ชุดโครงการของ สกว. ควรระบุความสอดคล้องกับเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ของชุดโครงการด้วย) นอกจากนี้ควรระบุผลงานที่ผู้ोंनेได้ทำมาแล้ว ซึ่งเป็นพื้นฐานของแนวคิดหรือการทำวิจัยเรื่องดังกล่าว

ปัญหาอย่างหนึ่งของรัฐที่ปกครองโดยระบอบประชาธิปไตยก็คือประชาชนมักจะเข้าใจว่าการจัดการภารกิจที่เกี่ยวข้องกับสาธารณะนั้นเป็นภาระของรัฐบาลแต่เพียงฝ่ายเดียว ไม่ได้เป็นหน้าที่ความรับผิดชอบของตน (เสมือนว่าประชาชนได้มอบหมายสิทธิ หน้าที่ และความรับผิดชอบต่อพลเมืองดังกล่าวให้กับตัวแทนของตนในสภาผู้แทนราษฎรทำหน้าที่ในเรื่องดังกล่าวแทนตนไปแล้ว) แต่ในทางปฏิบัติจะพบว่ารัฐบาลย่อมมีข้อจำกัดในการวางระเบียบหรือข้อบังคับให้ประชาชนแสดงพฤติกรรมเพื่อสาธารณะในทุกเรื่องและในทุกพื้นที่ของชีวิต และย่อมปฏิเสธได้ยากว่าหากประชาชนขาดซึ่งความรับผิดชอบต่อส่วนรวมแล้วรัฐบาลของประชาชนเหล่านั้นจะกระทำหรือแสดงออกถึงความรับผิดชอบต่อพลเมืองได้อย่างแท้จริง ฉะนั้น การสร้างให้พลเมืองของรัฐสำนึกและแสดงออกซึ่งความรับผิดชอบต่อพลเมือง (civic responsibility) จึงมีความสำคัญอย่างมาก

ควรกล่าวในที่นี้ด้วยว่าความสำคัญของการแสดงออกถึงความรับผิดชอบต่อพลเมืองนั้น นอกจากจะเป็นการแบ่งเบาภาระและช่วยให้การทำงานของรัฐบาลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพแล้ว ยังถือเป็นพื้นฐานที่สำคัญอย่างหนึ่งของกระบวนการสร้างประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วม เพราะเป็นการที่ประชาชนเข้าไปมีส่วนร่วมในชีวิตสาธารณะ (public life) ของชุมชนการเมืองหนึ่งๆ ประชาชนจะตระหนักรู้ ตัดสินใจและกระทำโดยมุ่งไปที่ประโยชน์แห่งสาธารณะ ซึ่งการกระทำในลักษณะดังกล่าวสอดคล้องกับแนวคิดและค่านิยมทางประชาธิปไตยทั้งในเรื่องความเป็นพลเมือง (citizenship) การไม่เพิกเฉยต่อสาธารณะ (civic engagement) และการเข้าร่วมกับชุมชน (community involvement)

อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาจากข้อมูลในเชิงประจักษ์ ย่อมจะพบว่าประชาชนในบางรัฐแสดงออกซึ่งความรับผิดชอบต่อพลเมืองค่อนข้างสูง ตัวอย่างเช่น การให้ความสนใจกับเรื่องส่วนรวม การเข้าร่วมเป็น

สมาชิกในองค์กรเพื่อสาธารณะ การออกไปลงคะแนนเสียงทั้งการเลือกตั้งอย่างสม่ำเสมอ การปกป้องทรัพยากรธรรมชาติอย่างจริงจัง หรือ การเสียภาษีอย่างเต็มเม็ดเต็มหน่วย เป็นต้น ขณะที่ประชาชนในบางรัฐกลับมีลักษณะการแสดงออกซึ่งความรับผิดชอบพลเมืองค่อนข้างต่ำ ตัวอย่างเช่น การไม่ดูแลทรัพยากรธรรมชาติ การไม่รักษาสาธารณสมบัติ การหลีกเลี่ยงภาษี ฯลฯ และมักจะคิดว่าการจัดการดังกล่าวเป็นหน้าที่ของรัฐบาลเท่านั้น

ด้วยเหตุผลข้างต้น งานวิจัยชิ้นนี้จึงต้องการศึกษาไปถึงความรับผิดชอบพลเมืองของคนไทย พร้อมกับแสวงหาคำตอบว่าปัจจัยใดบ้างที่จะทำให้คนไทยกระทำเพื่อส่วนรวม อนึ่ง จากการสำรวจวรรณกรรมในเบื้องต้นพบว่ายังไม่มีการศึกษาเรื่องความรับผิดชอบพลเมืองของคนไทยโดยตรง งานที่พอจะเกี่ยวข้องอยู่บ้างก็คือวิทยานิพนธ์ทางด้านการศึกษาเรื่อง การพัฒนาระบบการเรียนรู้เชิงบริการเพื่อเสริมสร้างความรับผิดชอบสาธารณะของนักศึกษาหลักสูตรบริหารธุรกิจระดับปริญญาบัณฑิต ของ เวสาลี ชาติสุทธิพันธุ์ โดยวิทยานิพนธ์ฉบับดังกล่าวได้ใช้วิธีการสอบถามไปยังผู้เชี่ยวชาญว่านักศึกษาหลักสูตรบริหารธุรกิจควรมีความรับผิดชอบต่อพลเมืองในเรื่องใดบ้าง จากนั้นผู้วิจัยจึงได้จัดกระบวนการเรียนการสอนเพื่อให้นักศึกษาเกิดความรับผิดชอบต่อพลเมืองในเรื่องนั้นๆ คุณูปการของวิทยานิพนธ์เล่มดังกล่าวก็คือได้มีการสร้างเครื่องมือสำหรับการวัดความรับผิดชอบต่อพลเมือง (สำหรับนักศึกษา) ไว้แล้ว ซึ่งสามารถนำมาใช้เป็นต้นแบบในการพัฒนาเครื่องมือวิจัยครั้งต่อไป

ส่วนงานที่จะนำมาใช้เป็นพื้นฐานสำหรับการศึกษาไปถึงสาเหตุหรือปัจจัยแห่งการแสดงออกถึงความรับผิดชอบต่อพลเมืองครั้งนี้ก็คืองานเรื่อง *A Light Bulb Goes On: Norms, Rhetoric, and Actions for the Public Good* ของ Toby Bolsen ที่ได้ทำการศึกษาถึงพฤติกรรมการแสดงออกซึ่งความรับผิดชอบต่อพลเมืองของประชาชนอเมริกันในกรณีของการอนุรักษ์พลังงาน โจทย์สำคัญในงานชิ้นดังกล่าวก็คือเพราะเหตุใดคนบางคนจึงตัดสินใจกระทำเพื่อความรับผิดชอบต่อพลเมือง ในขณะที่ทำไมคนบางคนจึงไม่ตัดสินใจกระทำ (กล่าวคือ คนบางคนตัดสินใจลงทุนซื้อหลอดไฟและอุปกรณ์เพื่อการอนุรักษ์พลังงาน ทั้งๆ ที่มีราคาแพง ขณะที่บางคนไม่กระทำ) โดยในงานชิ้นดังกล่าว Bolsen อธิบายถึงปัจจัยที่ส่งผลให้ปัจเจกตัดสินใจกระทำเพื่อส่วนรวมว่ามีอยู่สองส่วนหลัก ได้แก่ ปัจจัยด้านทัศนคติของปัจเจกบุคคล และ ปัจจัยด้านบริบททางสังคม โดยในงานดังกล่าวได้อธิบายถึงรายละเอียดของตัวแปรต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสามารถนำมาพัฒนาเป็นเครื่องมือวิจัยได้

สำหรับการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยจะได้ทำการศึกษาทัศนคติของคนไทยเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อพลเมืองพร้อมกับตอบคำถามว่าปัจจัยใดที่จะทำให้คนไทยแสดงพฤติกรรมที่กระทำเพื่อส่วนรวมผ่านกรณีการจัดการขยะมูลฝอยในพื้นที่ชุมชนที่ประชาชนอาศัยอยู่ เนื่องจากพบว่าชุมชนจำนวนมากในประเทศไทย (โดยเฉพาะชุมชนในเขตเทศบาลเมือง ซึ่งมีปริมาณขยะมาก) แม้จะมีการจัดโครงการหรือการรณรงค์ในเรื่องการลดปริมาณขยะ การคัดแยกขยะ การนำกลับไปใช้ใหม่ ฯลฯ ในชุมชนหลายครั้ง (ทั้งโดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด องค์กรเอกชนที่ทำงานเพื่อสาธารณะประโยชน์ ฯลฯ) แต่ข้อมูลงานวิจัยและวิทยานิพนธ์จำนวนมากกลับค้นพบตรงกันว่าพฤติกรรมการแสดงความรับผิดชอบต่อส่วนรวมของคนไทยไม่ได้เปลี่ยนไปจากเดิม ตัวอย่างเช่น งานวิจัยเรื่อง การพัฒนาระบบการบริหารจัดการขยะชุมชนแบบมีส่วนร่วม อำเภอแม่สะเรียง จังหวัดแม่ฮ่องสอน ของ เสริมสุข บัวเจริญ ที่พบว่า แม้ประชาชนส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดการขยะมูลฝอย แต่ประชาชนมากกว่าร้อยละ 90 กลับไม่ได้มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดการขยะมูลฝอยและไม่มีการคัดแยกขยะ หรือ งานวิจัยเรื่อง การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดการขยะมูลฝอย กรณีศึกษาศูนย์การบริหารส่วนตำบลอรัญญิก อำเภอเมืองพิษณุโลก จังหวัดพิษณุโลก ของ วรณา สมศรี ที่พบว่า ประชาชนยังไม่ค่อยให้ความร่วมมือและไม่เข้าใจบทบาทของตนเอง เป็นต้น

นอกจากนี้แล้ว ผู้วิจัยจะได้ทำการศึกษาพฤติกรรมของคนในชุมชนที่ได้รับการยอมรับว่าประสบความสำเร็จในการจัดการขยะมูลฝอย (เช่น ชุมชนที่ได้รับรางวัลจากองค์กรต่างๆ) เพื่อตอบคำถามว่าการให้

ความร่วมมือของคนในชุมชนในเรื่องการจัดการขยะมูลฝอยดังกล่าวนี้เกิดจากการสำนึกในความรับผิดชอบต่อพลเมืองหรือเป็นเพราะปัจจัยอย่างอื่น และถ้าเกิดจากความรับผิดชอบต่อพลเมืองจริง ปัจจัยใดที่ผลักดันให้คนในชุมชนดังกล่าวตัดสินใจกระทำเพื่อส่วนรวม

การศึกษาถึงประเด็นความรับผิดชอบต่อพลเมืองของคนไทยและพยายามตอบคำถามว่าปัจจัยใดที่จะทำให้คนไทยเกิดพฤติกรรมดังกล่าวจึงมีความสำคัญและสอดคล้องกับประเด็นวิจัยเชิงยุทธศาสตร์ของ สกว. ในเรื่อง "คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัยของคนไทย" เพราะนอกจากจะทราบถึงสภาพที่เป็นจริงในประเด็นเรื่องความรับผิดชอบต่อพลเมืองของคนไทยแล้ว ยังจะมองเห็นถึงเหตุปัจจัยว่าเพราะเหตุใดคนไทยจึงแสดงออกหรือไม่แสดงออก อันจะช่วยให้รัฐสามารถวางนโยบายที่จูงใจให้ประชาชนแสดงออกซึ่งความรับผิดชอบต่อพลเมืองและสร้างวัฒนธรรมการกระทำเพื่อส่วนรวมให้เกิดขึ้นในสังคมไทยได้อย่างเป็นรูปธรรม

เอกสารอ้างอิง

เวสาลี ชาติสุทธิพันธุ์. (2550). การพัฒนาระบบการเรียนรู้เชิงบริการเพื่อเสริมสร้างความรับผิดชอบต่อสาธารณะของนักศึกษาหลักสูตรบริหารธุรกิจระดับปริญญาบัณฑิต. ปริญญาโทบริหารธุรกิจบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

วรรณ สมศรี. (2554). การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดการขยะมูลฝอย กรณีศึกษา: องค์การบริหารส่วนตำบลอรุณภูมิ อำเภอเมืองพิษณุโลก จังหวัดพิษณุโลก. ปริญญาโทบริหารธุรกิจบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย. พิษณุโลก: มหาวิทยาลัยนเรศวร.

เสริมสุข บัวเจริญ. (2552). การพัฒนาระบบการบริหารจัดการขยะชุมชนแบบมีส่วนร่วม อำเภอแม่สะเรียง จังหวัดแม่ฮ่องสอน. กรุงเทพฯ: สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย.

Toby Bolsen. (2013). A Light Bulb Goes On: Norms, Rhetoric, and Actions for the Public Good. Political Behavior. 35(1): 1.

3. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

(การเขียนวัตถุประสงค์ ควรเขียนให้สอดคล้องกับชื่อเรื่อง และเหมาะสมกับกิจกรรมที่จะดำเนินการ เพื่อให้สามารถใช้วัตถุประสงค์เป็นตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ)

1. ศึกษาทัศนคติของคนไทยต่อประเด็นความรับผิดชอบต่อพลเมือง
2. ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อความรับผิดชอบต่อพลเมืองของคนไทย (ผ่านกรณีการจัดการขยะมูลฝอย)

4. กิจกรรมต่าง ๆ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการวิจัยแต่ละข้อ

4.1 แผนกิจกรรมหลักที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ รวมทั้งผลลัพธ์ (Output) ที่คาดว่าจะได้รับ

วัตถุประสงค์	กิจกรรมหลัก	ช่วงระยะเวลาดำเนินการ	จำนวนวันที่ใช้	ผู้รับผิดชอบ
1. เพื่อศึกษาทัศนคติของคนไทยต่อประเด็นความรับผิดชอบต่อ	1.1 พัฒนาข้อคำถามจากแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง	ก.ย.2557-พ.ย. 2557	78	หัวหน้าโครงการ

พลเมือง	1.2 เก็บข้อมูลแบบสอบถาม	ธ.ค.2557-มี.ค. 2558	121	หัวหน้าโครงการ ผู้ช่วยวิจัย
	1.3 วิเคราะห์ข้อมูล	เม.ย.2558-มิ.ย. 2558	91	หัวหน้าโครงการ ผู้ช่วยวิจัย
	1.4 สรุปและอภิปรายผลวิจัย	ก.ค.2558-ก.ย. 2558	75	หัวหน้าโครงการ ผู้ช่วยวิจัย
2.เพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมของคนไทยให้แสดงพฤติกรรมความรับผิดชอบพลเมือง	2.1 พัฒนาข้อคำถามจากแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง	ก.ย.2557-พ.ย. 2557	78	หัวหน้าโครงการ
	2.2 เก็บข้อมูลแบบสอบถาม	ธ.ค.2557-มี.ค. 2558	121	หัวหน้าโครงการ ผู้ช่วยวิจัย
	2.3 วิเคราะห์ข้อมูล	เม.ย.2558-มิ.ย. 2558	91	หัวหน้าโครงการ ผู้ช่วยวิจัย
	2.4 สรุปและอภิปรายผลวิจัย	ก.ค.2558-ก.ย. 2558	75	หัวหน้าโครงการ ผู้ช่วยวิจัย

หมายเหตุ จำนวนวันที่ใช้เป็นการคาดการณ์จำนวนเวลาที่จะต้องดำเนินการจริง โดยเทียบ 1 วันเท่ากับ 8 ชั่วโมง อย่างไรก็ตามท่านต้องคำนึงถึงงานประจำที่ท่านมีความรับผิดชอบอยู่ด้วย

5. ผลที่คาดว่าจะได้รับในแต่ละช่วงระยะเวลา (แบ่งเป็นราย 6 เดือน หรือราย 3 เดือน ขึ้นอยู่กับระยะเวลาโครงการ)

เดือนที่	กิจกรรม (activities)	ผลงานที่คาดว่าจะได้รับ (outputs)
6 เดือนที่ 1	1. พัฒนาคำถามจากแนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง 2. นำแบบสอบถามไปให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบและทดสอบการใช้แบบสอบถาม	1. ได้ร่างแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ 2. ได้แบบสอบถามและสัมภาษณ์ฉบับสมบูรณ์
6 เดือนที่ 2	1. เก็บข้อมูลโดยแบบสอบถามและการสัมภาษณ์	1. ได้รับข้อมูล

	2. การวิเคราะห์ข้อมูล	2. ได้ผลการวิเคราะห์
	3. การเขียนสรุปและอภิปรายผล	3. ได้รายงานฉบับสมบูรณ์

6. แนวทาง/ขั้นตอนการดำเนินงาน ซึ่งมีรายละเอียดเกี่ยวกับสมมุติฐานการวิจัย พื้นที่ที่ศึกษา และวิธีการวางแผนการดำเนินงานรวมทั้งวิธีดำเนินการวิจัย (Research Methodology) วิธีการเก็บข้อมูล ฯลฯ

สมมุติฐานการวิจัย

- 1 คนไทยให้ความสำคัญกับความรับผิดชอบต่อพลเมืองในระดับมาก
- 2 พฤติกรรมการแสดงออกซึ่งความรับผิดชอบต่อพลเมืองอยู่ในระดับต่ำ
- 3 พฤติกรรมการแสดงออกซึ่งความรับผิดชอบต่อพลเมืองขึ้นอยู่กับปัจจัยด้านบริบททางสังคมมากกว่าปัจจัยทางด้านทัศนคติส่วนบุคคล

พื้นที่ศึกษา ภายในประเทศไทย

วิธีดำเนินการวิจัย

- 1 สร้างกรอบแนวคิดที่ใช้สำหรับการวิจัย
- 2 สร้างเครื่องมือวิจัยและตรวจสอบคุณภาพ
- 3 เก็บรวบรวมข้อมูล
- 4 วิเคราะห์ข้อมูล
- 5 สรุปผลและอภิปราย

ระเบียบวิธีวิจัย การวิจัยแบบผสมผสาน (mixed method) โดยแบ่งออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่

1 การวิจัยเชิงปริมาณ

1.1 สร้างกรอบแนวคิดที่ใช้สำหรับการวิจัย

1.2 สร้างเครื่องมือวิจัย (แบบสอบถาม) โดยในแบบสอบถามจะแบ่งออกเป็น 3 ส่วน คือ ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบ พฤติกรรมความรับผิดชอบต่อพลเมืองโดยทั่วไป และทัศนคติต่อความรับผิดชอบต่อพลเมืองกรณีการจัดการขยะมูลฝอย และทำการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือโดยใช้วิธี (1) การตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) เพื่อตรวจสอบความเหมาะสมของข้อคำถาม และ (2) การหาค่าความเที่ยงแบบสอดคล้องภายในโดยวิธีของครอนบาค

1.3 กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ประชากรในการวิจัยครั้งนี้ คือ คนไทยทั่วประเทศ กลุ่มตัวอย่างได้มาจากการเลือกจังหวัดจากในภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคใต้ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มาภาคละ 1 จังหวัด และสอบถามไปยังผู้คนที่อาศัยอยู่ในเขตเทศบาลเมือง

1.4 เก็บรวบรวมข้อมูล ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณผู้วิจัยเก็บรวบรวมจากกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ จำนวน 1,250 คน โดยการสอบถามผ่านแบบสอบถาม

1.5 วิเคราะห์ข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติบรรยาย ได้แก่ จำนวน ร้อยละ คะแนนสูงสุด คะแนนต่ำสุด ค่าเฉลี่ยเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ และสถิติทดสอบในส่วนการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มต่างๆ (เพศ อาชีพ อายุ รายได้ ระดับการศึกษา)

2 การวิจัยเชิงคุณภาพ การสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง (Semi-Structured Interviews) เนื่องจากสามารถตั้งคำถามแบบปลายเปิดและคำถามที่นำไปสู่การอภิปราย ซึ่งเป็นคำถามที่อาจไม่เหมือนกับคำถามที่เตรียมไว้ และสามารถนำไปสู่การให้รายละเอียดพร้อมกับเปิดโอกาสให้เกิดประเด็นใหม่ๆ ได้

2.1 การสร้างข้อคำถามและตรวจสอบความเหมาะสมของข้อคำถาม

2.2 สัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้างกับกลุ่มตัวอย่าง ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้การสัมภาษณ์จากผู้คนในชุมชนที่ได้รับการยอมรับหรือได้รับการยกย่องว่ามีการจัดการขยะที่ดี โดยการเลือกชุมชนจะใช้วิธีการระบุอย่างเฉพาะเจาะจง

2.3 วิเคราะห์ข้อมูลแบบสร้างข้อสรุป โดยการจำแนกชนิดข้อมูล (typological Analysis) ไปตามกรอบแนวคิดทฤษฎี

ขอบเขตของการวิจัย การวิจัยครั้งนี้ต้องการศึกษาถึงทัศนคติและการแสดงออกซึ่งพฤติกรรมความรับผิดชอบพลเมืองผ่านกรณีของการจัดการขยะมูลฝอย ดังนั้น ในการศึกษาเชิงปริมาณ กลุ่มตัวอย่างและพื้นที่ที่ศึกษาจึงถูกกำหนดให้เป็นประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชนภายในเขตเทศบาลเมืองเท่านั้น เนื่องจากเป็นพื้นที่ที่มีปริมาณขยะจำนวนมากและอาจเกิดผลกระทบอันเกิดจากขยะต่อชุมชนทั้งในทางตรงและทางอ้อม ส่วนการศึกษาในเชิงคุณภาพ จะเลือกพื้นที่และกลุ่มตัวอย่างเพื่อใช้ในการสัมภาษณ์โดยการระบุนอย่างเฉพาะเจาะจง อันได้แก่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชนที่ได้รับการยอมรับหรือได้รับการยกย่องจากองค์กรภายนอกกว่ามีการจัดการขยะที่ดี

7. แผนการทำงานเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์

กิจกรรม	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
สร้างกรอบแนวคิด	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
พัฒนาแบบสอบถาม	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
เก็บข้อมูล	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
วิเคราะห์ข้อมูล	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
สรุปผลและอภิปราย	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____

8. ผลที่คาดว่าจะได้รับเมื่อการดำเนินงานเสร็จสิ้นที่เป็นรูปธรรม และตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ
 - 1 ได้ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติของคนไทยต่อการแสดงออกถึงความรับผิดชอบต่อพลเมือง
 - 2 ได้ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายและกิจกรรมเพื่อส่งเสริมให้คนไทยแสดงออกถึงความรับผิดชอบต่อพลเมือง
 - 3 ได้ข้อเสนอแนะสำหรับใช้กำหนดประเด็นวิจัยในแผนงานระยะต่อไป

9. USER ของงานวิจัย (บุคคล / หน่วยงาน)

กระทรวงสาธารณสุข

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

กรมควบคุมมลพิษ

10. แนวทาง/กระบวนการผลักดันผลงานวิจัยให้เกิดการใช้ประโยชน์
สรุปเป็นบทความเพื่อเผยแพร่ไปยังหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

11. ผลงานที่ส่งต่อ สกว. (ผลงานสมบูรณ์ที่ใช้ในการตรวจรับงาน)
เล่มรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

12. งบประมาณของโครงการ สกว. แบ่งงบประมาณออกเป็นหมวดใหญ่ ๆ ดังนี้ คือ

8.1 ค่าตอบแทนนักวิจัย (ตามเกณฑ์ของ สกว.)

8.2 ค่าจ้าง

8.3 ค่าใช้สอย

- 8.4 ค่าวัสดุ
- 8.5 ค่าครุภัณฑ์
- 8.6 ค่าใช้จ่ายอื่นๆ

- 13.** แผนการใช้งบประมาณ ให้กำหนดเป็นราย 6 เดือน (ทั้งนี้จำนวนงวดจะปรับเปลี่ยนตามระยะเวลาโครงการ) โดยสอดคล้องกับกิจกรรมที่ระบุไว้ในข้อ 4 และ 5

ประวัติบุคคล

ชื่อ-นามสกุล(ภาษาไทย) นายนิติ มณีกาญจน์

(ภาษาอังกฤษ) NITI MANEEKARN

เพศ ชาย วันเดือนปีเกิด 10 เมษายน พ.ศ.2522

ตำแหน่งปัจจุบัน อาจารย์

สถานที่ติดต่อ (ที่ทำงาน) ภาควิชารัฐศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

โทรศัพท์/โทรสาร 02-2598987

E-mail – address maneeekarnnay@gmail.com และ nayniti@hotmail.com

ที่อยู่ (ที่บ้าน) 60/303 สุขุมวิทซอย 10 ถนนสุขุมวิท แขวงคลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

โทรศัพท์/โทรสาร 089-6473445

เงินเดือนปัจจุบัน 33,000 บาท

ประวัติการศึกษา (ปริญญาตรี – เอก ; สาขา และสถาบัน)

ร.บ. (นโยบายสาธารณะ) มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ร.ม. (การปกครอง) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ร.ด. (รัฐศาสตร์) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลงานวิจัย

ก. ผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติและนานาชาติ

ได้รับการตอบรับตีพิมพ์บทความวิจัยเรื่อง "การศึกษาพฤติกรรมการบริโภคสินค้าการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร" ลงในวารสารสังคมศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ มศว ปีที่ 16 ฉบับที่ 10

ข. ผลงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้

งานวิจัยเรื่อง "การศึกษาพฤติกรรมการบริโภคสินค้าการเมืองของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร" ถูกนำไปใช้โดยคณะทำงานการสาธารณสุข พัฒนาคุณภาพชีวิต และคุ้มครองผู้บริโภค สภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

ค. ผลงานอื่นๆ เช่น ตำรา บทความ สิทธิบัตร ฯลฯ

1 บทความวิชาการ "ธรรมะกับการเมือง-เป็นไปได้จริงหรือแค่เพ้อฝัน: บทวิเคราะห์ระบบการเมืองแบบธรรมาภิบาลสังคมนิยมของพุทธศาสนิกชน" ในวารสารมนุษยศาสตร์สังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ ปีที่ 5 ฉบับที่ 1 (เมษายน-กันยายน 2553)

2 บทความวิชาการ "รัฐมีชัยมา: มองความพอเพียงผ่านหลักทางสายกลางของอริสโตเติล" ในวารสารวิชาการมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ปีที่ 13 ฉบับที่ 18 (พ.ค.-ส.ค. 2548)

3 บทความวิชาการ "ความจริง" และ "วิธีการ": แนวคิดการตีความตัวของ Hans-Georg Gadamer ในวารสารสังคมศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ มศว ปีที่ 16 ฉบับที่ 9 (มกราคม-ธันวาคม 2556)

4 เป็นผู้ช่วยนักวิจัย (อ.ดร.ศุภิชัย ตั้งใจตรง) ในโครงการศึกษาวิจัยเรื่อง "การแปลง แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 10 ด้านทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม และความหลากหลายทางชีวภาพไปสู่การปฏิบัติ โดยการสร้าง กระบวนการความร่วมมือของภาคีการพัฒนาในการดำเนินการตามแผนพัฒนาฯ" โดยได้รับงบประมาณสนับสนุนจากสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พ.ศ.2551

5 นำเสนอบทความเรื่อง "ทฤษฎีสัมพันธภาพ: ทศนะของกษณะมูรติต่อสังคมการเมือง" ในงานประชุมวิชาการรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์แห่งชาติ ครั้งที่ 5 ตีพิมพ์ในเอกสารรวมบทความประกอบการประชุม (Proceedings) พ.ศ.2547

- 6 นำเสนอบทความเรื่อง “รัฐฆัฒิมา: มองความพอเพียงผ่านหลักทางสายกลางของอริสโตเติล” ในงานประชุมวิชาการของสมาคมปรัชญาและศาสนาแห่งประเทศไทยประจำปี 2548 ตีพิมพ์ในเอกสารรวมบทความประกอบการประชุม (Proceedings) พ.ศ.2548
 - 7 ตีพิมพ์บทความเรื่อง “รัฐฆัฒิมา: มองความพอเพียงผ่านหลักทางสายกลางของอริสโตเติล” ในวารสารวิชาการมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ปีที่ 13 ฉบับที่ 18 (พ.ค.-ส.ค. 2548)
 - 8 ตีพิมพ์บทความเรื่อง “การปกครองโดยไม่ปกครอง” ในวารสารสังคมศาสตร์ คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีที่ 37 ฉบับที่ 1-2 (ม.ค.-ธ.ค. 2549)
 - 9 ตีพิมพ์อนุสนธิ์เรื่อง “อริสโตเติลกล่าวถึงทางสายกลางไว้หรือไม่: ส่วนเติมเต็มรัฐฆัฒิมา” ในวารสารสังคมศาสตร์ คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีที่ 37 ฉบับที่ 1-2 (ม.ค.-ธ.ค. 2549)
 - 10 เป็นอนุกรรมการในการจัดทำหนังสืออนุสรณ์เนื่องในงานเฉลิมฉลอง 100 ปีชาตกาลพุทธทาสภิกขุ
 - 11 นำเสนอบทความเรื่อง “การเมืองตามเจตนารมณ์ของพระเจ้าการทำความเข้าใจเจตนารมณ์แห่งการเมืองตามทัศนะของพุทธทาสภิกขุ” ในงานประชุมวิชาการรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์แห่งชาติ ครั้งที่ 9 ตีพิมพ์ในเอกสารรวมบทความประกอบการประชุม (Proceedings) พ.ศ.2551
- ง. รางวัลผลงานวิจัยที่เคยได้รับ
-
- จ. สาขาวิชาที่เชี่ยวชาญ (สามารถตอบได้มากกว่า 1 สาขา)
พฤติกรรมการเมือง
 - ฉ. ภาระงานในปัจจุบัน
 1. งานประจำ ภาระการสอนในระดับปริญญาตรี 5 วิชา ปริญญาโท 1 วิชา
 2. งานวิจัยที่รับผิดชอบในปัจจุบัน -ไม่มี-

รายละเอียดงบประมาณในหมวดต่าง ๆ ตามเกณฑ์ของ สกว.

1. ค่าตอบแทน หมายถึง ค่าตอบแทนที่ให้แก่นักวิจัย (เป็นไปตามเกณฑ์ของ สกว.) การคำนวณจะอิงกับคุณวุฒิ ประสบการณ์ ลักษณะงานวิจัย บทบาทของนักวิจัย และภาระงาน ทั้งนี้ สกว. จะพิจารณาตามเอกสารรายละเอียดประวัติที่เสนอมาของ สกว.
2. ค่าจ้าง ได้แก่ ค่าจ้างเพื่อทำงานในส่วนที่นักวิจัยไม่ควรเสียเวลาทำเอง เช่น ค่าจ้าง เจ้าหน้าที่ธุรการและบัญชี (สนับสนุนให้จ้างแบบครึ่งเวลา โดยจ้างเจ้าหน้าที่ประจำในหน่วยงานสังกัด) ค่าจ้างนักศึกษาเก็บข้อมูล ค่าจ้างผู้ช่วยวิจัย เช่น การออกภาคสนาม ช่วยงานในห้องปฏิบัติการ ติดต่อสั่งซื้อวัสดุ ล้างเครื่องแก้ว เป็นต้น
อัตราค่าจ้างผู้ช่วยนักวิจัย (Full time) ไม่มีประสบการณ์
ปริญญาตรี-โท อัตราราชการ – อัตราราชการ + 30 เปอร์เซ็นต์
3. ค่าใช้สอย หมายถึง ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการวิจัย เช่น ค่าจ้างทำอุปกรณ์ ค่าเดินทาง เบี้ยเลี้ยง (หัวหน้าโครงการ 400 บาท, นักวิจัย 200 บาท) ที่พัก ค่าสาธารณูปโภค ค่าทดลองดำเนินการผลิต ค่าประกันอุบัติเหตุ ฯลฯ
4. ค่าวัสดุ หมายถึง ค่าใช้จ่ายจัดซื้อวัสดุสิ้นเปลือง เช่น สารเคมี กระดาษ หมึกพิมพ์ เหล็ก ลวดเชื่อม วัสดุพิมพ์ทดลองการผลิต ฯลฯ หากเป็นวัสดุก่อสร้างเครื่องจักรต้นแบบที่จะกลายเป็นทรัพย์สินให้แยกไว้ต่างหาก
5. ค่าครุภัณฑ์ (งวดพิเศษ ค.) ในกรณีที่เป็งานวิจัยที่ใช้ครุภัณฑ์พื้นฐานที่ควรมีอยู่ตามสถาบันต่าง ๆ สกว. จะไม่สนับสนุนให้ซื้อครุภัณฑ์ ยกเว้นแต่จำเป็นจริง ๆ เช่น งานวิจัยต้องใช้ครุภัณฑ์นั้นเป็นเวลานาน ต่อเนื่องกัน หรือหากใช้บริการจากหน่วยงานอื่นจะแพงกว่าการจัดหาเอง ในกรณีที่เป็งานเน้นพัฒนาที่จัดหาครุภัณฑ์มาประกอบ (เช่น การสร้างเครื่องจักร) นักวิจัยสามารถตั้งงบประมาณครุภัณฑ์ได้ตามเหมาะสม และการเบิกจ่ายงบประมาณค่าครุภัณฑ์ นักวิจัยจะต้องทำเรื่องเสนอขอมายัง สกว. พร้อมใบเสนอราคาของครุภัณฑ์อย่างน้อย 2 บริษัท ต่อครุภัณฑ์ 1 ชิ้น ก่อนที่จะทำการจัดซื้อ
6. ค่าใช้จ่ายอื่น (งวดพิเศษ จ.) สกว. จัดไว้สำหรับโครงการที่คาดว่าจะมีการจัดประชุมหรือจัดอบรมเพื่อเผยแพร่ผลงานวิจัย ซึ่งนักวิจัยจะต้องเสนอรายละเอียดการจัดประชุมมาของ สกว. เพื่อขอความเห็นชอบ เพื่ออนุมัติเบิกจ่ายเงินดังกล่าวให้แก่โครงการต่อไป
7. ค่าเสริมสร้างความเข้มแข็งทางการวิจัยของหน่วยงานต้นสังกัด (overhead ของสถาบัน ; งวดพิเศษ ก. และ ข.) เงินในส่วนนี้ สกว. จะเป็นผู้วิเคราะห์ให้แก่หน่วยงานต้นสังกัด ตามเกณฑ์ของ สกว. และจะระบุจำนวนเงินไว้ในสัญญา

ข้อเสนอโครงการวิจัยเรื่อง

สำรวจองค์ความรู้เรื่องคุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม และระเบียบวินัยของคนไทย

เสนอต่อ สกว. หน่วยวิจัยมนุษยศาสตร์

ชื่อโครงการ (ภาษาไทย) สำรวจองค์ความรู้เรื่องคุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม และระเบียบวินัยของคนไทย
(ภาษาอังกฤษ) Reviewing the Body of Knowledge on Virtues, Ethics, Cultures, and
Disciplines of the Thai People

คำสำคัญ คุณธรรม, จริยธรรม, วัฒนธรรม, ระเบียบวินัย

Keywords virtue, ethics, culture, discipline

๒ ชื่อหัวหน้าโครงการ หน่วยงานสังกัด ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ โทรสาร และ e-mail

ชื่อ-สกุล นายพุฒิวิทย์ บุนนาค

ชื่อ-สกุล PUTTAWIT BUNNAG

คุณวุฒิ ร.บ. (การปกครอง) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (2537)

อ.ด. (ปรัชญา) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (2549)

ตำแหน่ง (ทางวิชาการ/ราชการ) อาจารย์ ดร.

หน่วยงาน ภาควิชาปรัชญาและศาสนา คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ที่อยู่ คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ เขตวัฒนา

กรุงเทพฯ 10110

โทรศัพท์/โทรสาร 0813838141 E-mail putwit@mail.com, puttawit@swu.ac.th, puttwitb@gmail.com

ลงนาม (ลายเซ็น)

บัตรประจำตัวประชาชน เลขที่ 3100600631706

และแนบสำเนาบัตรประชาชนมาดั่งแนบ

๓ ชื่อและสถานที่ติดต่อของนักวิจัย หน่วยงานสังกัด ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ โทรสาร และ email

ชื่อ-สกุล นางสาวศรียุญา อรุณขจรศักดิ์

ชื่อ-สกุล Sarinya Arunkhajornsak

คุณวุฒิ อ.บ. สาขาเอกภาษาไทย โทภาษาญี่ปุ่น มหาวิทยาลัยศิลปากร

อ.ม. สาขาปรัชญา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

อ.ด. สาขาปรัชญา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตำแหน่ง (ทางวิชาการ/ราชการ) อาจารย์ ดร.

หน่วยงาน ภาควิชาปรัชญา คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กทม. 10300
โทรศัพท์: 0-2218-4754 Mobile: 08-7033-0895
E-mail: sarinya.A@Chula.ac.th, pook_sarinya@hotmail.com

ชื่อ-สกุล นางสาวศิริประภา ชวะนะญาณ

ชื่อ-สกุล SIRAPRAPA CHAVANAYARN

คุณวุฒิ อักษรศาสตรบัณฑิต (เกียรตินิยม) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (2546)

อักษรศาสตรดุษฎีบัณฑิต (ปรัชญา) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (2552)

ตำแหน่ง (ทางวิชาการ/ราชการ) อาจารย์ ดร.

หน่วยงาน ภาควิชาปรัชญา คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กทม. 10300

โทรศัพท์ (ที่ทำงาน) (66-2) 218-4754

โทรสาร (ที่ทำงาน) (66-2) 218-4755

โทรศัพท์ (66-89) 199-9489

อีเมล Siraprapa.C@chula.ac.th

ชื่อ-สกุล นายคงกฤษ ไตรยวงศ์

ชื่อ-สกุล.....(ภาษาอังกฤษ).....

คุณวุฒิ อ.บ. (ประวัติศาสตร์) คณะอักษรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร (2538)

อ.ม. (ปรัชญา) คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (2542)

ตำแหน่ง (ทางวิชาการ/ราชการ) อาจารย์

หน่วยงาน ภาควิชาปรัชญา คณะอักษรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

โทรศัพท์: 0-800-415-299

๔ ชื่อและสถานที่ติดต่อของผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานของหัวหน้าโครงการ

ชื่อ-สกุล อาจารย์ บรรพต อึ้งศรีวงษ์

ตำแหน่ง หัวหน้าภาควิชา

หน่วยงาน ภาควิชาปรัชญาและศาสนา คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ที่อยู่ คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ เขตวัฒนา

กรุงเทพฯ 10110

โทรศัพท์/โทรสาร 0-2260-1661 ต่อ 6283

- ๕ ได้เสนอโครงการนี้ หรือโครงการที่มีส่วนเหมือนกับเรื่องนี้บางส่วนเพื่อขอทุนต่อแหล่งอื่นที่ใดบ้าง
- ☐ ไม่ได้เสนอต่อแหล่งทุนอื่น
 - ☐ เสนอต่อ
 - ☐ ชื่อโครงการที่เสนอ
 - ☐ กำหนดทราบผล (หรือสถานภาพเท่าที่ทราบ)

- ๖ งบประมาณทั้งโครงการ 2,278,500 บาท

จาก สกว. 2,278,500 บาท

จากหน่วยงานร่วมโครงการ - บาท

- ๗ ระยะเวลาดำเนินงาน 12 เดือน

เสนอต่อ สกว. เมื่อวันที่ 8 กันยายน 2557

ลงนาม ผู้เสนอโครงการ
(อาจารย์ ดร. พุฒิวิทย์ บุญนาค)

รายละเอียดของข้อเสนอโครงการ

1. บทสรุปย่อสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary) ความยาวประมาณ 10- 15 บรรทัด

โครงการวิจัยเรื่อง “สำรวจองค์ความรู้เรื่อง คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัยของคนไทย” ประสงค์จะสำรวจ รวบรวม จัดประเภท วิเคราะห์ และสังเคราะห์องค์ความรู้ เรื่องคุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม และระเบียบวินัยของคนไทย จากแหล่งข้อมูลเชิงเอกสารซึ่งแบ่งได้ตามแหล่งที่มาเป็น 3 กลุ่มด้วยกัน คือ

- 1) งาน/บทความวิจัย วิทยานิพนธ์ ของสถาบันอุดมศึกษา รวมถึงหน่วยงานส่งเสริมงานวิจัย เช่น สกว. วช. มูลนิธิ และองค์กรพัฒนาเอกชนต่างๆ ฯลฯ ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ในช่วง 10 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2547 – 2557)
- 2) แบบเรียนของกระทรวงศึกษาธิการ ในรายวิชาที่เกี่ยวกับ ศีลธรรม จริยธรรม และหน้าที่พลเมือง รวมทั้งเอกสารทางวิชาการจากหน่วยงานของรัฐซึ่งมีบทบาทขับเคลื่อนกิจกรรมพัฒนาหรือแก้ปัญหาเรื่องคุณธรรม จริยธรรมฯ ที่ก่อให้เกิดผลกระทบในวงกว้าง เช่น กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงวัฒนธรรม ปปช. สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน ฯลฯ ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ในช่วง 10 ปีที่ผ่านมา
- 3) งานทางวิชาการอื่นๆ ที่สืบค้นโดยอาศัยเทคนิคการระดมความเห็นจากกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ (Delphi Technique) โดยไม่จำกัดช่วงเวลาตีพิมพ์

2. ความเป็นมาและความสำคัญของเรื่อง (ในกรณีที่เป็นโครงการหนึ่งภายใต้ชุดโครงการของ สกว. ควรระบุความสอดคล้องกับเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ของชุดโครงการด้วย) นอกจากนี้ควรระบุผลงานที่ผู้อื่นได้ทำมาแล้ว ซึ่งเป็นพื้นฐานของแนวคิดหรือการทำวิจัยเรื่องดังกล่าว

เพื่อสนับสนุนให้โครงการวิจัยในประเด็นยุทธศาสตร์ “คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม ระเบียบวินัยของคนไทย” ของ สกว. ถูกพัฒนาขึ้นและดำเนินการได้อย่างรอบครอบ รอบด้าน หรืออย่างน้อยมีข้อมูลพื้นฐานสำหรับการค้นคว้าที่มีคุณภาพ อันถูกรวบรวมกลั่นกรองขึ้นอย่างสอดคล้องกับโจทย์ประเด็นวิจัยโดยรวม การสำรวจองค์ความรู้สำหรับการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับประเด็นเรื่อง คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม และระเบียบวินัยของคนไทย จึงถือเป็นหนึ่งในจุดเริ่มต้นพื้นฐานของการวิจัยตามประเด็นวิจัยยุทธศาสตร์ดังกล่าว

แม้ประเด็นเรื่อง คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม และระเบียบวินัยของคนไทย จะได้รับความสนใจศึกษาไม่น้อยทั้งในเชิงวิชาการและการขับเคลื่อนให้เกิดกิจกรรมเพื่อพัฒนาหรือแก้ปัญหาที่เกี่ยวข้องทั้งระดับบุคคลและสังคม แต่คงไม่มีผิดที่จะกล่าวว่าเท่าที่ผ่านมายังไม่เคยมีการสำรวจองค์ความรู้ในมิติต่างๆ ของประเด็นสนใจทั้ง 4 อย่างครอบคลุมโดยคำนึงถึงความเชื่อมโยงพาดพิงร่วมกันในหมู่ประเด็นดังกล่าว ทั้งนี้ อาจเนื่องจากโจทย์หรือกรอบของการศึกษาวิจัยรวมถึงกิจกรรมขับเคลื่อนในแต่ละประเด็นมีความจำกัดเฉพาะ ไม่ครอบคลุมเท่ากับประเด็นวิจัยยุทธศาสตร์ของ สกว. กล่าวคืออาจมีการสำรวจองค์ความรู้ด้านงานวิชาการเรื่องคุณธรรมจริยธรรมในวิทยานิพนธ์ที่มีขอบเขตความสนใจเฉพาะในบางแง่ / มิติ / หัวข้อ ของประเด็นเรื่องคุณธรรมจริยธรรมฯ (เช่น [1] และ [2]) หรืออาจมีหน่วยงานของรัฐหรือองค์กรพัฒนาเอกชนที่มีแผนงานขับเคลื่อนกิจกรรมพัฒนา / แก้ปัญหาเรื่องคุณธรรมจริยธรรมฯ ได้มีงานศึกษาหรือผลิตเอกสารเกี่ยวข้องเอาไว้จำนวนหนึ่ง แต่ก็ย่อมจะมีความจำกัดเฉพาะตามขอบเขตของแผนงาน (เช่น [3] [4] และ [5]) นอกจากนั้นโดยทั่วไปแล้วงานศึกษาวิจัยหรือแผนงานกิจกรรมเรื่องคุณธรรมจริยธรรมฯ มักวางกรอบของ

การศึกษาหรือการขับเคลื่อนกิจกรรมเป็นระดับบุคคล (เช่น [6] และ [7]) หรือไม่ระดับสถาบัน (คือที่เกี่ยวกับคุณธรรมจริยธรรมฯ ของกลุ่มบุคคลผู้ปฏิบัติงานในองค์กรหรือตามวิชาชีพ) (เช่น [8] และ [9]) โดยแยกจากกัน ซึ่งส่งผลให้ขอบเขตของการศึกษาหรือของกิจกรรมที่ความจำกัเฉพาะลงไปอีกระดับหนึ่ง

ยิ่งไปกว่านั้น ในปัจจุบันประเด็นเรื่องคุณธรรมจริยธรรมฯ ยังได้รับความสนใจอย่างกว้างขวางจากบรรดาองค์กรธุรกิจของเอกชนต่างๆ ทำให้มีงานศึกษารวมถึงเอกสารความรู้จำนวนไม่น้อยที่ถูกผลิตขึ้นจากความตื่นตัวในเรื่องคุณธรรมจริยธรรมฯ ในขอบเขตดังกล่าว (เช่น [10] [11] และ [12]) ปรากฏการณ์นี้ทำให้คำถามเรื่องความเป็นเอกภาพในการเข้าใจความหมายของ “คุณธรรมจริยธรรม” นั้นดูจะทวีความสำคัญขึ้นเป็นอย่างมากต่อการทำความเข้าใจสถานภาพขององค์ความรู้เรื่องดังกล่าวในสังคมไทย

จากลักษณะที่ทั้งหลายหลายและมีข้อจำกัดของแหล่งองค์ความรู้เรื่องคุณธรรมจริยธรรมฯ ที่ได้กล่าวมาข้างต้น เป้าประสงค์หลักประการหนึ่งของโครงการวิจัยนี้จึงได้แก่การจัดระบบให้กับแหล่งข้อมูลและความรู้ซึ่งมีความซับซ้อน กระจัดกระจาย และหลากหลาย ให้สามารถมองเห็นตำแหน่งแห่งที่ของแต่ละแหล่งความรู้อย่างเชื่อมโยงอยู่ในภาพรวมของการศึกษาและกิจกรรมเกี่ยวกับ คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม และระเบียบวินัยของคนไทย โดยอย่างน้อยจะพยายามทำความเข้าใจต่อปัจจัยแวดล้อมในมิติต่างๆ รวมถึงความเคลื่อนไหวอันเป็นพลวัตของการผลิตสร้างองค์ความรู้ในเรื่องเหล่านั้นขึ้นมา

ความมุ่งหวังอีกประการหนึ่งของโครงการวิจัยนี้นั้นเกี่ยวเนื่องกับตัวประเด็นวิจัยยุทธศาสตร์เรื่องคุณธรรมจริยธรรมฯ ของ สกว. โดยตรง กล่าวคือ นอกจากจะมุ่งหวังให้โครงการวิจัยนี้สามารถใช้เป็นพื้นฐานสำหรับการพัฒนาโครงการวิจัยในแผนงานระยะต่อไป ตามประเด็นวิจัยยุทธศาสตร์ของ สกว. แล้ว ยังมุ่งหวังให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาองค์ความรู้เรื่องคุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม และระเบียบวินัยของคนไทย อันนำไปสู่ข้อเสนอเชิงนโยบายและกระบวนการจัดกิจกรรมเพื่อแก้ปัญหาเกี่ยวกับคุณธรรม จริยธรรม และระเบียบวินัยของคนไทยต่อไป

เอกสารอ้างอิง

- [1] วีรภัทร อำนรรฆกิตติกุล, โครงการออกแบบหนังสือภาพประกอบเชิงคุณธรรมเด็ก, กรุงเทพฯ : สาขาวิชาศิลปศึกษา ภาควิชาศิลปะ ดนตรี และนาฏศิลป์ศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2554.
- [2] วัชรพันธ์ ผาสุก, ผลของดุลยพินิจเชิงจริยธรรมที่มีต่อการฝ่าฝืนระเบียบวินัยของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, วิทยานิพนธ์ ครุศาสตรมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2551.
- [3] ศูนย์ส่งเสริมและพัฒนาพลังแผ่นดินเชิงคุณธรรม (ศูนย์คุณธรรม) สำนักงานบริหารและพัฒนาองค์ความรู้ (องค์การมหาชน), คุณธรรมคู่กำไร : ประสบการณ์บ่มเพาะคนดีจากเอเชีย ฟรีวิชั่น, สมุทรปราการ : เอเชีย แปซิฟิก ออฟเซ็ท, 2552.
- [4] สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, คุณธรรม นำธุรกิจ, กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, 2552.
- [5] ศูนย์ส่งเสริมและพัฒนาพลังแผ่นดินเชิงคุณธรรม (ศูนย์คุณธรรม), คนไทย...ใจซื่อสัตย์ ผลการประกวดสอปตวรรษรงค์เชิงคุณธรรม ครั้งที่ 1. กรุงเทพฯ : ศูนย์ส่งเสริมและพัฒนาพลังแผ่นดินเชิงคุณธรรม (ศูนย์คุณธรรม), 2554.

- [6] นูรมาน จินตาราและคณะ. การปลูกฝังคุณธรรม จริยธรรม และวินัยของเด็กและเยาวชนในพื้นที่สามจังหวัดชายแดนภาคใต้ : ปัตตานี ยะลา และนราธิวาส. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, 2555.
- [7] จันทนา ภาคบงกช, การสำรวจคุณลักษณะทางวินัยที่พึงประสงค์ในสังคมไทย: โครงการย่อยที่ 1, กรุงเทพฯ: สถาบันวิจัยพฤติกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2539.
- [8] จิตติชัย แสงทอง. ปัจจัยที่มีผลต่อการเสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรมของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง = The Politician's Virtue & Ethic Enhancement Factors. กรุงเทพฯ : วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร (ไม่ทราบปีที่พิมพ์)
- [9] วรเจตน์ ภาคีรัตน์, รายงานการศึกษาวิจัยเรื่อง "บทบาทและอำนาจหน้าที่ของสมาชิกรัฐสภาในการรักษาวินัยพรรคการเมืองและการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะผู้แทนปวงชน," กรุงเทพฯ: สถาบันรัฐธรรมนูญศึกษา สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ, 2555.
- [10] อรุณรัตน์ อัสวานีเวช, การนำคุณธรรมและจริยธรรมเข้ามาใช้ในธุรกิจ กรณีศึกษา : ธุรกิจเครือข่ายบริษัทแอมเวย์ (ประเทศไทย) จำกัด, สารนิพนธ์ วิทยาลัยศาสนศึกษา มหาวิทยาลัยมหิดล ปีการศึกษา 2551.
- [11] ศิลพร ศรีจันทร์เพชร, จริยธรรมทางธุรกิจกับบรรษัทภิบาล, วารสารบริหารธุรกิจ ปีที่ 32 ฉบับที่ 123 กรกฎาคม-กันยายน 2552.
- [12] คณะทำงานดำเนินการเกี่ยวกับคู่มือธุรกิจ, จริยธรรมธุรกิจและข้อพึงปฏิบัติในการทำงาน บริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด(มหาชน) และบริษัทย่อย, บริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด(มหาชน), 2551.

3. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

(การเขียนวัตถุประสงค์ ควรเขียนให้สอดคล้องกับชื่อเรื่อง และเหมาะสมกับกิจกรรมที่จะดำเนินการ เพื่อให้สามารถใช้วัตถุประสงค์เป็นตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ)

1. เพื่อสำรวจ รวบรวม จัดประเภท ระบุชี้ความสำคัญของแหล่งองค์ความรู้เรื่องคุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม และระเบียบวินัยของคนไทย
2. เพื่อวิเคราะห์/สังเคราะห์ความรู้และให้ข้อสังเกตต่อข้อค้นพบ ตลอดจนให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาองค์ความรู้เรื่องคุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม และระเบียบวินัยของคนไทย อันนำไปสู่ข้อเสนอเชิงนโยบายและกระบวนการจัดกิจกรรมเพื่อแก้ปัญหาเกี่ยวกับคุณธรรม จริยธรรม และระเบียบวินัยของคนไทยต่อไป

4. กิจกรรมต่าง ๆ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการวิจัยแต่ละข้อ

4.1 แผนกิจกรรมหลักที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ รวมทั้งผลลัพธ์ (Output) ที่คาดว่าจะได้รับ

วัตถุประสงค์	กิจกรรมหลัก	ช่วงระยะเวลาดำเนินการ	จำนวนวันที่ใช้	ผู้รับผิดชอบ
--------------	-------------	-----------------------	----------------	--------------

1. เพื่อสำรวจรวบรวม จัดประเภท ระบุชี้ความสำคัญของแหล่งองค์ความรู้เรื่องคุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม และระเบียบวินัยของคนไทย	1.1 รวบรวมข้อมูล จัดประเภท และ ระบุชี้ความสำคัญของแหล่งข้อมูล	ก.ย. 57 – ม.ค. 58	48	อ.ดร. พุฒิวิทย์ อ.ดร. ศรีญญา อ. คงฤช อ.ดร. ศิริประภา และผู้ช่วย ดำเนินงานวิจัย ด้าน Delphi Technique
2. เพื่อวิเคราะห์/สังเคราะห์ความรู้และให้ข้อสังเกตต่อข้อค้นพบ ตลอดจนให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนางานความรู้เรื่องคุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม และระเบียบวินัยของคนไทย อันนำไปสู่ข้อเสนอเชิงนโยบาย และกระบวนการจัดกิจกรรมเพื่อแก้ปัญหาเกี่ยวกับคุณธรรม จริยธรรม และระเบียบวินัยของคนไทยต่อไป	2.1 วิเคราะห์ผล การศึกษาของโครงการย่อย	ก.พ. 58 – ก.ค. 58	72	อ.ดร. พุฒิวิทย์ อ.ดร. ศรีญญา อ. คงฤช อ.ดร. ศิริประภา และผู้ช่วย ดำเนินงานวิจัย ด้าน Delphi Technique
	1.2 สังเคราะห์ผล การศึกษาในภาพรวม	ส.ค. 58 – ก.ย. 58	24	อ.ดร. พุฒิวิทย์ อ.ดร. ศรีญญา อ. คงฤช อ.ดร. ศิริประภา

หมายเหตุ จำนวนวันที่ใช้เป็นการคาดการณ์จำนวนเวลาที่จะต้องดำเนินการจริง โดยเทียบ 1 วันเท่ากับ 8 ชั่วโมง อย่างไรก็ตามท่านต้องคำนึงถึงงานประจำที่ท่านมีความรับผิดชอบอยู่ด้วย

5. ผลที่คาดว่าจะได้รับในแต่ละช่วงระยะเวลา (แบ่งเป็นราย 6 เดือน หรือราย 3 เดือน ขึ้นอยู่กับระยะเวลาโครงการ)

เดือนที่	ช่วงเวลา	กิจกรรม	ผลที่คาดว่าจะได้รับ
6 เดือนแรก	ตุลาคม 2557	ประชุมกำหนดรายละเอียดกรอบเนื้อหาและกรอบเวลาวิจัย	ได้รายละเอียดของกรอบเนื้อหาและกรอบเวลาวิจัยที่ชัดเจน
	ตุลาคม 2557 – ธันวาคม 2557	ผู้วิจัยสำรวจข้อมูลตามหัวข้อที่ได้รับมอบหมาย	ข้อมูลองค์ความรู้ได้รับการจัดประเภทและระบุชี้สถานะความสำคัญเบื้องต้น
	มกราคม 2558	ประชุม Workshop ครั้งที่1 เรื่องผล	ได้ข้อมูลพร้อมสำหรับการวิเคราะห์

		การสำรวจข้อมูล	
	มกราคม 2558 – มีนาคม 2558	ผู้วิจัยเขียนบทวิเคราะห์เบื้องต้นตามหัวข้อที่ได้รับมอบหมาย	ได้บทวิเคราะห์เบื้องต้นตามหัวข้อที่ได้รับมอบหมาย
6 เดือนที่สอง	เมษายน 2558	ประชุม Workshop ครั้งที่ 2 เพื่อปรับปรุงการวิเคราะห์ผลสำรวจเบื้องต้น	ปรับปรุงการวิเคราะห์ผลสำรวจเบื้องต้น
	เมษายน 2558 – มิถุนายน 2558	ผู้วิจัยปรับปรุงงานวิจัยหลังจาก Workshop	ผู้วิจัยแต่ละคนได้รายงานการวิจัยร่างแรก
	กรกฎาคม 2558	ประชุม Workshop ครั้งที่ 3 ปรับปรุงรายงานการวิจัยร่างแรก	ผู้วิจัยแต่ละคนได้รายงานการวิจัยฉบับปรับปรุง
	กรกฎาคม 2558- สิงหาคม 2558	หัวหน้าโครงการเขียนบทสังเคราะห์ภาพรวม (พร้อมนักวิจัย)	ได้รายงานการวิจัยฉบับพร้อมเผยแพร่
	สิงหาคม 2558	จัดประชุมเผยแพร่ผลงานวิจัย	ได้รายงานวิจัยฉบับพร้อมส่ง สกว.
	กันยายน 2558	คณะผู้วิจัยปรับปรุงผลงานวิจัยฉบับสมบูรณ์	ได้รายงานฉบับสมบูรณ์พร้อมส่ง สกว.

6. แนวทาง/ขั้นตอนการดำเนินงาน ซึ่งมีรายละเอียดเกี่ยวกับสมมุติฐานการวิจัย พื้นที่ที่ศึกษา และวิธีการวางแผนการดำเนินงานรวมทั้งวิธีดำเนินการวิจัย (Research Methodology) วิธีการเก็บข้อมูล ฯลฯ

สมมุติฐานการวิจัย องค์ความรู้เรื่องคุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม และระเบียบวินัยของคนไทยยังไม่ได้รับการสำรวจ วิเคราะห์ และสังเคราะห์ โดยคำนึงถึงมิติที่ซับซ้อนและความเชื่อมโยงในหมู่ประเด็นทั้ง 4 อย่างเป็นภาพรวม อย่างไรก็ตามองค์ความรู้เหล่านั้นสามารถถูกวิเคราะห์และสังเคราะห์อย่างเป็นระบบเพื่อเป็นฐานของการค้นคว้าวิจัยในประเด็นดังกล่าวให้กว้างขวาง ลึกซึ้ง และสอดคล้องกับความจำเป็นเร่งด่วนของสังคมไทยยิ่งขึ้นได้

พื้นที่ศึกษา ภายในประเทศไทย ทั้งกรุงเทพมหานครและต่างจังหวัด

วิธีดำเนินการวิจัย ด้วยขอบเขตศึกษาที่กว้างขวางซึ่งครอบคลุมประเด็นและมิติที่หลากหลายในเรื่องของคุณธรรมจริยธรรม รวมทั้งวัฒนธรรมและวินัยของคนไทย ทำให้คณะผู้วิจัยตัดสินใจแบ่งโครงการวิจัยนี้ออกเป็น 4 โครงการย่อยด้วยกัน โดยแบ่งตามขอบเขตของประเด็นองค์ความรู้ที่มุ่งสำรวจ 4 เรื่อง ได้แก่

- 1) โครงการสำรวจองค์ความรู้เรื่องคุณธรรมของคนไทย
- 2) โครงการสำรวจองค์ความรู้เรื่องจริยธรรมของคนไทย
- 3) โครงการสำรวจองค์ความรู้เรื่องวัฒนธรรมของคนไทย
- 4) โครงการสำรวจองค์ความรู้เรื่องระเบียบวินัยของคนไทย

เมื่อได้รายงานวิจัยของ 4 โครงการย่อยแล้ว หัวหน้าโครงการจะเป็นผู้เขียนบทสังเคราะห์ความรู้ในภาพรวมจากผลการศึกษาของ 4 โครงการข้างต้น

อย่างไรก็ดีการแบ่งแยกเป็นโครงการย่อยดังกล่าวกระทำด้วยเหตุผลเรื่องความสะดวกและความคมชัดของประเด็นศึกษาเท่านั้น การดำเนินการวิจัยจริงๆ จะคำนึงถึงความเชื่อมโยงของเนื้อหาและข้อค้นพบในห้วงงานวิจัย 4 เรื่องแรกเป็นสำคัญ ส่วนบทสังเคราะห์ความรู้ก็จะอาศัยเนื้อหาและข้อค้นพบของงาน 4 เรื่องแรกมาเป็นฐานสำคัญของการสังเคราะห์

โครงการวิจัยการวิจัย 4 โครงการแรกจะมีขั้นตอนดำเนินการวิจัยหลักๆ ดังต่อไปนี้

- 1) ผู้วิจัยรวบรวมข้อมูลทางทฤษฎีเกี่ยวกับหัวข้อโมดูลหลัก รวมทั้งรวบรวมข้อมูลเชิงบรรณานุกรมของงานศึกษาวิจัยเรื่องคุณธรรมจริยธรรมฯ ของคนไทยที่เกี่ยวข้องกับหัวข้อวิจัยย่อยที่รับผิดชอบ
- 2) เข้าไปสำรวจเนื้อหาของงานเหล่านั้น หรือลงพื้นที่เก็บข้อมูล / สัมภาษณ์ เพื่อแยกแยะจัดประเภท และวิเคราะห์ถึงความสำคัญของแหล่งข้อมูลแต่ละชิ้น
- 3) เขียนบทวิเคราะห์เบื้องต้นจากข้อมูลที่สำรวจได้
- 4) นำบทวิเคราะห์เบื้องต้นดังกล่าวเข้าสู่กิจกรรม workshop โดยมุ่งหวังจะให้ผู้วิจัยได้นำข้อมูลที่ได้รับไปพัฒนา บทสังเคราะห์งานวิจัยที่สามารถพิจารณาเชื่อมโยงประเด็นในงานของตนเข้ากับข้อค้นพบของโครงการวิจัยย่อยอื่นๆ ที่อาจมีแง่มุมเกี่ยวข้องอย่างสำคัญกับประเด็นวิจัยของตน
- 5) เขียนบทวิเคราะห์ความรู้ของแต่ละโครงการวิจัยย่อย

สำหรับกระบวนการเขียนบทสังเคราะห์นั้น มีขั้นตอนดำเนินการวิจัยดังต่อไปนี้

- 1) หัวหน้าโครงการติดตามและวิเคราะห์ข้อค้นพบจากการดำเนินการวิจัยขั้นตอนที่ 1) ถึง 3) ของอีก 4 โครงการ
- 2) หัวหน้าโครงการร่วมกิจกรรม workshop (ขั้นตอนที่ 4) ที่อีก 4 โครงการทำร่วมกัน
- 3) หัวหน้าโครงการเขียนบทสังเคราะห์ความรู้จากบทวิเคราะห์ความรู้ของแต่ละโครงการวิจัยย่อย

ระเบียบวิธีวิจัย แบ่งออกเป็น

1. การวิจัยเอกสาร แบ่งออกเป็น 2 ส่วนได้แก่

- 1.1 การสำรวจ รวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสารเอกสารซึ่งแบ่งได้ตามแหล่งที่มาเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่
 - ก) วิทยานิพนธ์ของสถาบันอุดมศึกษา งาน/บทความวิจัยจากสถาบันอุดมศึกษาและหน่วยงานส่งเสริมงานวิจัยต่างๆ
 - ข) แบบเรียนของกระทรวงศึกษาธิการ และเอกสารทางวิชาการจากหน่วยงานของรัฐซึ่งมีบทบาทในการพัฒนาหรือแก้ปัญหาเรื่องคุณธรรมจริยธรรมฯ
 - ค) เอกสารวิชาการที่สืบค้นโดยอาศัยเทคนิคการระดมความเห็นจากกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ¹
- 1.2 การรวบรวมและประมวลความรู้จากเอกสารวิชาการทางทฤษฎีเพื่อเป็นกรอบและฐานคิดสำหรับวิเคราะห์และเขียนบทสังเคราะห์องค์ความรู้

¹ เนื่องจากโครงการวิจัยนี้กำหนดขอบเขตของการสืบค้นเอกสารตามข้อ ก) และ ข) ไว้ที่ 10 ปีย้อนหลัง (2547 – 2557) ดังนั้นเพื่อให้สามารถสำรวจสืบค้นไปถึงเอกสารที่ถือเป็นแหล่งองค์ความรู้ชิ้นสำคัญที่ตีพิมพ์ก่อนหน้านั้นได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่เป็นงานศึกษาสังคมไทยในด้านวัฒนธรรม (ซึ่งจำนวนมากทำโดยนักวิชาการต่างประเทศและตีพิมพ์ในภาษาต่างประเทศ) จึงจำเป็นต้องอาศัยเทคนิคการสืบค้นผ่านการระดมความเห็นจากกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ หรือที่เรียกว่า Delphi Technique มาช่วย เพื่อให้การสำรวจสืบค้นมีความครอบคลุมทั่วถึงมากยิ่งขึ้น

2. การวิจัยภาคสนาม ได้แก่

2.1 การลงพื้นที่สัมภาษณ์หรือขอข้อมูล จากแหล่งข้อมูล / องค์ความรู้ ที่ไม่สามารถเข้าถึงได้ด้วยวิธีการสืบค้นเอกสาร

หมายเหตุ เพื่อความสะดวกและชัดเจนในการจัดประเด็นเพื่อดำเนินการวิจัย โครงการวิจัยนี้ขอเข้าใจคำว่า “คุณธรรม” ต่างไปจากคำว่า “จริยธรรม” ในแง่ที่คำแรกนั้นกำลังพูดถึงคุณสมบัติอันพึงประสงค์ซึ่งควรทำให้เกิดมีในบุคคล ส่วนคำหลังนั้นกำลังพูดถึงกรอบกำหนดความประพฤติที่บุคคลไม่ควรละเมิด อีกทั้งยังสนใจศึกษาประเด็นเรื่อง “วัฒนธรรม” เฉพาะในฐานะที่เป็นปัจจัยแวดล้อมหนึ่งที่ทำให้บุคคลเกิดคุณธรรม จริยธรรม หรือระเบียบวินัย

ขอบเขตของการวิจัย โครงการวิจัยนี้เน้นการสำรวจข้อมูลและองค์ความรู้เรื่อง คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม และระเบียบวินัย จากเอกสารซึ่งอาจแบ่งได้ตามแหล่งที่มาเป็น 3 กลุ่มด้วยกัน คือ

- 1) วิทยานิพนธ์ของสถาบันอุดมศึกษา งาน/บทความวิจัยจากสถาบันอุดมศึกษาและหน่วยงานส่งเสริมงานวิจัย เช่น สกว. วช. รวมทั้งมูลนิธิและองค์กรพัฒนาเอกชนต่างๆ ฯลฯ ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ในช่วง 10 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2547 – 2557)
- 2) แบบเรียนของกระทรวงศึกษาธิการ ในรายวิชาที่เกี่ยวกับ ศีลธรรม จริยธรรม และหน้าที่พลเมือง รวมทั้งเอกสารทางวิชาการจากหน่วยงานของรัฐซึ่งมีบทบาทขับเคลื่อนกิจกรรมพัฒนาหรือแก้ปัญหาเรื่องคุณธรรมจริยธรรมฯ ที่ก่อให้เกิดผลกระทบในวงกว้าง เช่น กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงวัฒนธรรม ปปช. สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน ฯลฯ ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ในช่วง 10 ปีที่ผ่านมา
- 3) งานทางวิชาการอื่นๆ ที่สืบค้นโดยอาศัยเทคนิคการระดมความเห็นจากกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ (Delphi Technique) โดยไม่จำกัดช่วงเวลาตีพิมพ์

หมายเหตุ กรอบระยะเวลาการสำรวจข้อมูลเอกสารตามข้อ 1) และ 2) ถือเอาปีที่รัฐบาลตั้งศูนย์ส่งเสริมและพัฒนาพลังแผ่นดินเชิงคุณธรรม ซึ่งต่อมาได้เปลี่ยนชื่อเป็นศูนย์คุณธรรม (องค์กรมหาชน) เป็นจุดตั้งต้น

7. แผนการทำงานเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์

กิจกรรม	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1) ประชุมกำหนดรายละเอียด กรอบเนื้อหาและกรอบเวลา การวิจัย	↔											
2) ผู้วิจัยสำรวจข้อมูลและ/หรือ ลงพื้นที่	↔	↔	↔									
3) ผู้วิจัยได้บทวิเคราะห์ เบื้องต้น				↔	↔	↔						
4) จัดกิจกรรม workshop				↔			↔			↔		

ในระยะต่อไป 3) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายและกิจกรรม ที่มุ่งเป้าเพื่อแก้ปัญหาเกี่ยวกับ คุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม และระเบียบวินัยของคนไทย

12. คณะกรรมการติดตามโครงการวิจัย

- 1) รศ. ดร. สุวรรณ สุภาอนันท์
- 2) รศ. ดร. ปัทมาวดี โพชนุกูล
- 3) ดร. มารค ตามไท
- 4) อ. ดร. สายพิน สุพุทธมงคล

13. ตัวอย่างเอกสารข้อมูล

13.1 ตัวอย่างงาน/บทความวิจัยและวิทยานิพนธ์ในสถาบันการศึกษาและหน่วยงานสนับสนุนการวิจัย

นิคม เพชรผาและคณะ. โครงการวิจัยเครือข่ายคุณค่าข้าวคุณธรรม: รายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์.

สำนักงานกองทุนสนับสนุนงานวิจัยแห่งชาติ (สกว.), 2554.

หทัยรัตน์ ทับพร. การศึกษาวิเคราะห์การปลูกฝังจิตสำนึกความเป็นไทยที่พึงประสงค์แก่เยาวชนไทยใน

บริบทสังคมไทยปัจจุบัน : รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์. กรุงเทพฯ : คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2553.

ขจรศักดิ์ บัวระพันธ์. การพัฒนาคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของนิสิตครูสาขาการสอนวิทยาศาสตร์หลักสูตร

การผลิตครู 5 ปี: การศึกษาระยะยาว, รายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์. สำนักงานกองทุนสนับสนุนงานวิจัยแห่งชาติ (สกว.), 2552.

กนิษฐา พวงไพบูลย์. ผลของการใช้กิจกรรมสหกรณ์เข้าที่มีต่อการพัฒนาคุณธรรมและความรู้ของ

นักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 โรงเรียนสาธิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ฝ่ายประถม:

รายงานการวิจัย. กรุงเทพฯ : คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2556.

ดุจเดือน พันธุมนาวิน. การสังเคราะห์งานวิจัยเกี่ยวกับคุณธรรมจริยธรรมในประเทศและต่างประเทศ.

กรุงเทพ: ศูนย์ส่งเสริมและพัฒนาพลังแผ่นดินเชิงคุณธรรม สำนักงานบริหารและพัฒนาองค์ความรู้ (องค์การมหาชน), 2551.

เจือจันทร์ จงสถิตอยู่. การสังเคราะห์งานวิจัยคุณลักษณะและกระบวนการปลูกฝังคุณธรรมจริยธรรมของ

ประเทศต่าง ๆ. (กรุงเทพ: ศูนย์ส่งเสริมและพัฒนาพลังแผ่นดินเชิงคุณธรรม สำนักงานบริหารและพัฒนาองค์ความรู้ (องค์การมหาชน), 2549)

ศูนย์ส่งเสริมและพัฒนาพลังแผ่นดินเชิงคุณธรรม (ศูนย์คุณธรรม) สำนักงานบริหารและพัฒนาองค์ความรู้

(องค์การมหาชน). คุณธรรมคู่ก้าวไร : ประสบการณ์ปมเพราะคนดีจากเอเชีย พรีวิชชั่น.

สมุทรปราการ : เอเชีย แปซิฟิค ออฟเซ็ท, 2552.

ศูนย์ส่งเสริมและพัฒนาพลังแผ่นดินเชิงคุณธรรม (ศูนย์คุณธรรม) สำนักงานบริหารและพัฒนาองค์ความรู้

(องค์การมหาชน). ต้นแบบธุรกิจคุณธรรม. กรุงเทพฯ : ศูนย์ส่งเสริมและพัฒนาพลังแผ่นดินเชิงคุณธรรม, 2552

วีระศักดิ์ สมยานะ. ความพอเพียงบ่อเกิดแห่งคุณธรรม ณ ดอยผาส้ม. กรุงเทพฯ : ศูนย์ส่งเสริมและพัฒนา

พลังแผ่นดินเชิงคุณธรรม, 2552.

วิไลลักษณ์ เกตุกุล. โครงการกระบวนการโรงเรียนชาวนาเกษตรอินทรีย์และการส่งเสริมคุณธรรม

จริยธรรมเด็กและเยาวชน อำเภอเลิงนกทา จังหวัดยโสธร. กรุงเทพมหานคร : สำนักงาน

คณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.), 2551.

ขวัญใจ จริยาทัศน์กร. บทบาทของผู้ปกครองในการส่งเสริมคุณธรรมและจริยธรรมให้กับเด็กปฐมวัย.

กรุงเทพมหานคร : สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.), 2551.

นงลักษณ์ คำสวัสดิ์. ความสัมพันธ์ระหว่างการฝึกฝนปฏิบัติธรรมกับระดับความสงบ และการดำเนินชีวิต

เชิงคุณธรรมจริยธรรมของนักศึกษา. กรุงเทพมหานคร : สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.),

2551.

ชัยยันต์ ไชยกาล. สภาพ การเรียนรู้คุณธรรม จริยธรรมอันพึงประสงค์ของนักเรียนนักศึกษา นำสู่การบูร

ณาการในการจัดการเรียนการสอน ปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงในสถานศึกษา วิทยาลัยสารพัดช่าง

อุบลราชธานี. กรุงเทพมหานคร : สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.), 2552.

อภิชา แดงจำรูญ. การศึกษาการจัดกิจกรรมพัฒนาคุณธรรมในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขต

พื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต (ค.ม) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2551.

13.2 ตัวอย่างเอกสารทางวิชาการจากหน่วยงานของรัฐ

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. คุณธรรม นำธุรกิจ. กรุงเทพฯ : สำนักฯ,

2552.

สมสุดา ผู้พัฒน์. คู่มือระบบพัฒนาศีลธรรม คุณธรรม จริยธรรม ในสถานศึกษา. กรุงเทพฯ : กลุ่มงาน

โรงเรียนอาชีวศึกษา, 2553.

สิรินทร ชุมวราชัย, บรรณธิการ. ชี้อิสต์ย์ สุจริต ตามรอยพ่อ. กรุงเทพฯ : สำนักประชาสัมพันธ์ สำนักงาน

ป.ป.ช., 2555.

นุรมาน จินตาราและคณะ. การปลูกฝังคุณธรรม จริยธรรม และวินัยของเด็กและเยาวชนในพื้นที่สาม

จังหวัดชายแดนภาคใต้ : ปัตตานี ยะลา และนราธิวาส. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ

ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, 2555.

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. หนังสือเรียนสาระการเรียนรู้พื้นฐาน หน้าที่พลเมือง

วัฒนธรรมและการดำเนินชีวิตในสังคมเศรษฐกิจศาสตร์ และภูมิศาสตร์ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3.

กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว, 2548

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. หนังสือเรียนพื้นฐาน หน้าที่พลเมือง วัฒนธรรมฯ ป.1 (สพฐ)

กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว, 2551.

ธิดาภูมิ บุญก่อ และภัสสนันท์ อาจนะ. หนังสือเรียนพื้นฐาน การดำรงชีวิตและครอบครัว ป.6 (อค)

กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว, 2551.

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. กาละโมบ (สพฐ) (หนังสืออ่านเพิ่มเติมส่งเสริมคุณธรรมและ

จริยธรรมระดับประถมและมัธยมศึกษา) กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว, 2551.

ประวัตินายพุฒวิทย์ บุนนาค

ชื่อ-นามสกุล(ภาษาไทย) พุฒวิทย์ บุนนาค

(ภาษาอังกฤษ) PUTTAWIT BUNNAG

เพศ ชายวันเดือนปีเกิด 3 ตุลาคม พ.ศ. 2516

ตำแหน่งปัจจุบัน (อาจารย์, ผศ., รศ., ศ., ตำแหน่งทางราชการ) อาจารย์ ดร.

สถานที่ติดต่อ (ที่ทำงาน) ภาควิชาปรัชญาและศาสนา คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ซอยสุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

โทรศัพท์/โทรสาร 0-2260-1661 ต่อ 6283 หรือ 6284

E-mail – address puttawit@swu.ac.th, putwit@mail.com, puttwitb@gmail.com

ที่อยู่ (ที่บ้าน) 33 ซอยรามคำแหง 118 แยก 43 สะพานสูง กทม. 10240

โทรศัพท์/โทรสาร 023736363 0813838141

เงินเดือนปัจจุบัน 35,000 บาท

ประวัติการศึกษา (ปริญญาตรี – เอก ; สาขา และสถาบัน)

ปริญญาตรี: รัฐศาสตรบัณฑิต (ร.บ.) สาขาการปกครอง

คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (2537)

ปริญญาเอก: อักษรศาสตรดุษฎีบัณฑิต (ปรัชญา)

คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (2549)

ผลงานวิจัย

ก. ผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติและนานาชาติ

- “แนวคิดเชิงชนบและพุทธคติในสตรีศึกษาไทย.” *รัฐศาสตร์สาร* ปีที่ 21 ฉบับที่ 2, 2542.
- “ทางที่ควรเลือกในเทคโนโลยีนิวเคลียร์”, *วารสารสมาคมปรัชญาและศาสนาแห่งประเทศไทย*, ปีที่ 2 ฉบับที่ 2 กันยายน 2550.
- “Understanding Necessity Causally”, *Manusaya: Journal of Humanities* vol. 9 no.2, March 2006.

ข. ผลงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้

- เป็นหัวหน้าโครงการ “ปรัชญาสู่สังคมไทย” (แปลบทความเกี่ยวกับประชาธิปไตย และจัดทำสารานุกรมอิเล็กทรอนิกส์ทางปรัชญา)ทุนสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (2548-2553)
- ร่วมวิจัยในโครงการวิจัย “อนุรักษ์พลังงานด้วยเทคนิคการจัด DSM by HAT” ของศูนย์วิจัยและบริการมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยได้รับทุนสนับสนุนจากกองทุนส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน (2546)
- ร่วมวิจัยในโครงการวิจัย “มิติด้านญาณวิทยาและจริยศาสตร์ของงานวิจัยทางวิทยาศาสตร์ กับภัยของมิติเหล่านี้ในการกำหนดนโยบาย”, ผศ.ดร. สิริเพ็ญ พิริยจิตรกรกิจ หัวหน้าโครงการ, ทุนสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ, 2546–2549.

ค. ผลงานอื่นๆ เช่น ตำรา บทความ สิทธิบัตร ฯลฯ

- “สัจนิยมทางศีลธรรมและทัศนะแบบ internalism ทางจริยศาสตร์.” *อักษรศาสตร์พิวิจารณ์* ปีที่ 1, ฉบับที่ 2 (มกราคม) 2542.
 - “แนวคิดเรื่องสิทธิกับปรัชญาขงจื้อ” ใน สุวรรณ สุธาพันธ์ (บ.ก.) *ความเรียงใหม่หรือสร้างปรัชญาตะวันออก*, สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2547.
 - “ข้อวิจารณ์หนึ่งต่อพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ”, *วารสารปรัชญาและศาสนาคณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ* ปีที่ 1 ฉบับที่ 1 มกราคม-มิถุนายน 2550.
 - “เมื่อเล่าจื๊อพบบจวงจื้อ”, *วารสารปรัชญาและศาสนาคณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ* ปีที่ 1 ฉบับที่ 2 กรกฎาคม-ธันวาคม 2550.
- ง. รางวัลผลงานวิจัยที่เคยได้รับ
-
- จ. สาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง (สามารถตอบได้มากกว่า 1 สาขา)
- ตรรกวิทยา อภิปรัชญา ญาณวิทยา จริยศาสตร์ ปรัชญาการเมือง
- ฉ. ภาระงานในปัจจุบัน
1. งานประจำ
 - อาจารย์ประจำภาควิชาปรัชญาและศาสนา คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
 - กรรมการ, นายทะเบียน, และผู้ช่วยเหรัญญิก สมาคมปรัชญาและศาสนาแห่งประเทศไทย
 2. งานวิจัยที่รับผิดชอบในปัจจุบัน
 -

ประวัติการทำงาน
นางสาวศรีัญญา อรุณขจรศักดิ์
Miss Sarinya Arunkhajornsak

ตำแหน่งปัจจุบัน: อาจารย์ ดร. ศรีัญญา อรุณขจรศักดิ์
ภาควิชาปรัชญา คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กทม. 10300
โทรศัพท์: 0-2218-4754 Mobile: 08-7033-0895
E-mail: sarinya.A@Chula.ac.th pook_sarinya@hotmail.com

การศึกษา:

2538 อ.บ. สาขาเอกภาษาไทย โทภาษาญี่ปุ่น มหาวิทยาลัยศิลปากร
2542 อ.ม. สาขาปรัชญา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
2552 อ.ด. สาขาปรัชญา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ทุนสนับสนุนวิชาการ:

2546-2548 ทุนพัฒนานาบุคลากร (UDC) สาขาวิชาปรัชญาและศาสนา
จากสำนักคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)

ประสบการณ์การทำงาน:

2542-2550 อาจารย์พิเศษ ภาควิชาปรัชญาและศาสนา คณะมนุษยศาสตร์
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
และคณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยกรุงเทพ
2551-2552 อาจารย์พิเศษ ภาควิชาปรัชญา คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลงานวิชาการ:

วิทยานิพนธ์

2542 ภาษาและความเป็นจริงในคัมภีร์เต๋าเต๋อจิงและคัมภีร์จวงจื่อ. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต
ภาควิชาปรัชญา บัณฑิตวิทยาลัยจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
2550 จักรวาลวิทยาและจริยศาสตร์ในปรัชญาสำนักขงจื่อ. วิทยานิพนธ์ปริญญาดุษฎีบัณฑิต ภาควิชา
ปรัชญา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

บทความวิจัย

2553 “อารมณ์และคุณธรรมหลักทั้งสี่ในจริยศาสตร์เม่งจื่อ” (Emotions and Four Cardinal Virtues in *Mencius*)
หน้า 1-74. โครงการ “อารมณ์กับจริยศาสตร์” ภายใต้ชุดโครงการเวทีวิจัยมนุษยศาสตร์ไทย สนับสนุน
โครงการโดย สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)

2555 “คุณธรรมความกตัญญูในจริยศาสตร์ขงจื้อ” (Filial Piety (xiao) in Confucian Ethics) หน้า 1-64. โครงการ “สร้างแผนที่จริยศาสตร์” ภายใต้ชุดโครงการเวทีวิจัยมนุษยศาสตร์ไทย สนับสนุนโครงการโดย สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)

บทความในหนังสือ

2547 “ภาษาและความเป็นจริงในคัมภีร์เต๋าเต๋อจิงและคัมภีร์จวงจื่อ.” ใน สุวรรณา สถาอานันท์ (บรรณาธิการ). ความเรียงใหม่หรือสร้างปรัชญาตะวันออก, หน้า 244-287. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

สารานุกรมอิเล็กทรอนิกส์

2551 – ปัจจุบัน (เรียบเรียง). “อเทวนิยม (Atheism)” สารานุกรมปรัชญาออนไลน์ฉบับสังเขป สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) สนับสนุนโครงการ <http://www.philospedia.net/atheism.html>

2551 – ปัจจุบัน (เรียบเรียง). “ปรัชญาสำนักขงจื้อ (Confucianism)” สารานุกรมปรัชญาออนไลน์ฉบับสังเขป สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) สนับสนุนโครงการ <http://www.philospedia.net/confucianism.html>

2552 – ปัจจุบัน (เรียบเรียง). “ปรัชญาสำนักเต๋า (Daoism)” สารานุกรมปรัชญาออนไลน์ฉบับสังเขป สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) สนับสนุนโครงการ <http://www.philospedia.net/daoism.html>

บทความในวารสาร

2550 “อภิปรัชญาในคัมภีร์ขงจื้อ” วารสารปรัชญาและศาสนา คณะมนุษยศาสตร์ มศว. ปีที่ 1 ฉบับที่ 2 (ก.ค.-ธ.ค. 2550): 41-83.

2009 “Ethics of Timeliness in Confucianism” *Manusya: Journal of Humanities* 12, No. 2 (2009): 46-62.

2557 “จริยศาสตร์สำนักเต๋า: บทวิเคราะห์มิติรูปภาพในจวงจื่อ” โครงการจัดทำวารสารวิชาการด้านปรัชญาและศาสนา ฉบับพิเศษ (มกราคม-สิงหาคม 2557) (รอตีพิมพ์เผยแพร่)

บทความแปล

2554 “ความเข้าใจประชาธิปไตยขงจื้อในมุมมองนักปฏิบัตินิยม” ใน อุกฤษฏ์ แพทย์น้อย (บรรณาธิการ). ปรัชญา กับอนาคตของประชาธิปไตย, หน้า 245-312. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์คบไฟ

บทความเสนอในงานประชุมทางวิชาการระดับชาติ

2550 “คำถามเรื่องจักรวาลวิทยาในหลุนฮั้ว.” 13 หน้า. เสนอในการประชุมสัมมนาทางวิชาการเรื่อง “ปรัชญาขงจื้อในสังคมไทย” จัดโดย ภาควิชาปรัชญา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ภาควิชาปรัชญาและภาควิชาภาษาจีน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และอาศรมสยาม-จีนวิทยา ณ คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

2551 “จักรวาลวิทยาในปรัชญาขงจื่อ.” 14 หน้า. เสนอในงานสัมมนาทางวิชาการประจำปี 2551 ของสมาคมปรัชญาและศาสนาแห่งประเทศไทย 21-22 ตุลาคม 2551 ณ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

2553 “การศึกษาเบื้องต้นว่าด้วยการขัดเกลาจริยธรรมในปรัชญาของหวังหย่งหมิง” หน้า 90-121. หนังสือประมวลผลการประชุมทางวิชาการ (Proceedings) ในงานประชุมทางวิชาการระดับชาติ ในงานสัมมนาทางวิชาการ

เรื่อง “เหตุเกิดในราชวงศ์หมิง” จัดโดย โครงการจีนศึกษา สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา ร่วมกับโครงการปริญญาโท
วัฒนธรรมจีนศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ 5 กุมภาพันธ์ 2553 ณ หอประชุมหุตะสิงค์
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

2554 “การจัดการความปรารถนาในจริยศาสตร์ขงจื้อและไต้เจิน” หน้า 196-231. หนังสือประมวลผลการ
ประชุมทางวิชาการ (Proceedings) ในงานประชุมทางวิชาการระดับชาติ ในงานสัมมนาทางวิชาการเรื่อง “เหตุเกิดใน
ราชวงศ์ซ่ง” จัดโดย โครงการจีนศึกษาและศูนย์การเรียนรู้จีนศึกษาบรมราชกุมารี สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา
ร่วมกับโครงการปริญญาโทวัฒนธรรมจีนศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ 9 กันยายน 2554 ณ
หอประชุมหุตะสิงค์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

2556 “จริยศาสตร์สำนักเต๋า: บทวิเคราะห์มิติรูปภาพในจวงจื่อ” 14 หน้า. เสนอในงานประชุมสัมมนาทางวิชาการ
ด้านปรัชญาและศาสนา “การเปลี่ยนแปลงของความรู้และอำนาจเชิงจารีตประเพณี ศาสนาและจริยธรรมในโลกยุคใหม่”
จัดโดยภาควิชาปรัชญา คณะอักษรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร 14-15 สิงหาคม 2556 ณ ห้อง 115 อาคารวชิรวง
กุญ คณะอักษรศาสตร์ ม.ศิลปากร สนามจันทร์

2556 “ปรัชญาของจูซี: การอ่านกับการขัดเกลาจริยธรรม” 17 หน้า. ในงานประชุมทางวิชาการ “เหตุเกิดใน
ราชวงศ์ซ่ง” จัดโดย โครงการจีนศึกษาและศูนย์การเรียนรู้จีนศึกษาบรมราชกุมารี สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา
ร่วมกับโครงการปริญญาโทวัฒนธรรมจีนศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ณ ห้องประชุมประกอบ
หุตะสิงค์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ท่าพระจันทร์ วันที่ 28 มิถุนายน 2556

2557 “ผีเสื้อกับโจวกง: ข้อเสนอทางปรัชญาว่าด้วยความฝัน ความหวัง และการแปรเปลี่ยนในปรัชญาขงจื้อ
และจวงจื่อ.” หน้า 357-379. หนังสือประมวลผลการประชุมทางวิชาการ (Proceedings)
ในงานประชุมทางวิชาการระดับชาติ เวทีวิจัยมนุษยศาสตร์ไทย ครั้งที่ 7 ความกลัว
ความหวัง จินตนาการ และการเปลี่ยนแปลง ณ อาคารปฏิบัติการเทคโนโลยีและการ
พัฒนานวัตกรรม มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช จัดโดยสำนักศิลป
ศาสตร์ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ วันที่ 23-24 มกราคม 2557.

บทความเสนอในงานประชุมทางวิชาการระดับนานาชาติ

2556 “Normativity of Filial Piety in Early Confucian Ethics” เสนอในงานประชุมทางวิชาการ 23rd World
Congress of Philosophy: Philosophy as Inquiry and Way of Life จัดโดย University of
Athens, School of Philosophy และ International Federation of Philosophical
Societies ระหว่างวันที่ 4-10 สิงหาคม 2556 ณ มหาวิทยาลัยเอเธนส์ เมืองเอเธนส์
ประเทศกรีซ

ประวัติการศึกษาและผลงานทางวิชาการ

นายคงกฤษ ไตรยางค์

ตำแหน่งปัจจุบัน: อาจารย์ คงกฤษ ไตรยางค์

ภาควิชาปรัชญา คณะอักษรศาสตร์

มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

โทรศัพท์: 0-800-415-299

การศึกษา:

2538 อ.บ. วิชาเอกประวัติศาสตร์ วิชาโทปรัชญา คณะอักษรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

2542 อ.ม. สาขาปรัชญา คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ประสบการณ์การทำงาน:

2546 – 2548 เจ้าหน้าที่ประสานงาน สาขาสังคมศิลปกรรม โครงการวิจัย “การวิจารณ์ในฐานะพลังทางปัญญา ร่วมสมัยภาค 2” ซึ่งมีศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร. เจตนา นาควัชระ เป็นหัวหน้าโครงการ

2550 – 2551 เจ้าหน้าที่จัดเตรียมต้นฉบับหนังสือ โครงการวิจัย “การวิจารณ์ในฐานะพลังทางปัญญา ร่วมสมัยภาค 2” ซึ่งมีศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร. เจตนา นาควัชระ เป็นหัวหน้าโครงการ

2551 - 2552 อาจารย์พิเศษ สถาบันอาศรมศิลป์ กรุงเทพฯ

2553 – 2557 อาจารย์สำนักวิชาศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

ผลงานทางวิชาการ:

วิทยานิพนธ์

คงกฤษ ไตรยางค์. *ทัศนะอัตลักษณ์เชิงเรื่องเล่าของปอล ริเกอร์. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต ภาควิชาปรัชญา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. 2550.*

งานวิจัย

คงกฤษ ไตรยางค์. “ความสัมพันธ์แบบพบหน้าคำตาในฐานะเงื่อนไขของจริยศาสตร์ตามทัศนะของ เอ็มมานูเอล เลวีนาส” (Face-to-Face Relation as a Condition for Ethics in Emmanuel Levinas' Philosophy) ในรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ ภายใต้ชุดโครงการวิจัย “สร้างแผนที่จริยศาสตร์” (Mapping Ethics) ได้รับทุนสนับสนุนจากสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) 2556.

งานบรรณาธิการ

คงกฤษ ไตรยางค์ (บรรณาธิการ). *ลายลักษณ์แห่งการวิจารณ์ รวมบทวิจารณ์ร่วมสมัย เล่ม 2.* กรุงเทพฯ : ชมนาด, 2550.

..... (ผู้ช่วยบรรณาธิการ). *เบิกฟ้า มันทนา โมรากุล.* กรุงเทพฯ: ชมนาด, 2547

..... (ผู้ช่วยบรรณาธิการ). *จากเวทีละครสู่เวทีการวิจารณ์.* กรุงเทพฯ : ชมนาด, 2550.

..... (บรรณาธิการ). **รวมบทความวิชาการชุด ศิลปศาสตร์สำนึก**. กรุงเทพฯ : สำนักวิชาศิลป-
ศาสตร์ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

..... (กองบรรณาธิการ). **พจนานุกรมภาษาอินโดนีเซีย**. นครศรีธรรมราช: กรีนโซน, 2556.

..... (บรรณาธิการร่วม). **เอกสารประกอบการประชุมวิชาการระดับชาติ เวทีวิจัยมนุษยศาสตร์
ไทยครั้งที่ 7**. นครศรีธรรมราช: กรีนโซน, 2557.

บทความในหนังสือ

คงกฤษ ไตรยางค์. “การแสวงหาอัตลักษณ์ของคนธรรมดา (ที่ไม่ปกติ) ผ่านเรื่องเล่า ในนวนิยายเรื่อง *ลับแล, แก่ง
คอย*” ใน **ปรัชญาจารย์: รวมบทความวิชาการทางปรัชญาและศาสนาเพื่อเป็นเกียรติแด่
ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชัย ครองยุทธ เนื่องในวาระอายุครบ 60 ปี**. นครปฐม : มหาวิทยาลัย
ศิลปากร, 2553.

..... “อัตลักษณ์แบบเรื่องเล่าตามทัศนะของ ปอล ริเกอร์. ใน **เรื่องเล่า อัตลักษณ์
และความยุติธรรมในปรัชญาของปอล ริเกอร์**. กรุงเทพฯ: คบไฟ, 2556.

บทความแปล

คงกฤษ ไตรยางค์. “ชีวิตที่แสวงหาเรื่องเล่า” ใน **เรื่องเล่า อัตลักษณ์ และความยุติธรรมในปรัชญาของปอล ริ
เกอร์**. กรุงเทพฯ: คบไฟ, 2556. (แปลจากบทความ *Life in Quest of Narrative* ของ Paul
Ricoeur)

การนำเสนอบทความวิชาการ

2555 “ความสัมพันธ์แบบพบหน้าคำตาในฐานะเงื่อนไขของจริยศาสตร์ตามทัศนะของ เอ็มมานูเอล เลวีนาส”
(Face-to-Face Relation as a Condition for Ethics in Emmanuel Levinas' Philosophy) ใน การประชุม
วิชาการ **ฉัน เธอ เขา เรา ท่าน และอื่น ๆ อีกมากมายในแผนที่จริยศาสตร์: Mapping Ethics** เมื่อวันที่
13 ธันวาคม 2555 ณ สถาบันไทยคดีศึกษา มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ท่าพระจันทร์

2556 “ใครมาถึงเรือนชานต้องต้อนรับ?: จริยศาสตร์แห่งการต้อนรับขั้วจากเลวีนาสถึงแดร์ริดา” ใน โครงการ
ประชุมสัมมนาทางวิชาการด้านปรัชญาและศาสนา: การเปลี่ยนแปลงของความรู้และอำนาจเชิง
ประเพณี ศาสนา และจริยธรรมในโลกยุคใหม่ ภาควิชาปรัชญา คณะอักษรศาสตร์ มหาวิทยาลัย
ศิลปากร วันที่ 14 สิงหาคม 2556

ได้รับเชิญเป็น Keynote speaker ให้บรรยายในหัวข้อ **Trends in Academic Administration of
Thailand Autonomous Universities** ในการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หัวข้อ **Contemporary
Issues on Social and Culture** ณ University of Trunojoyo ประเทศอินโดนีเซีย เมื่อวันที่ 20
พฤศจิกายน 2556

การจัดประชุมวิชาการ

2556 เป็นหัวหน้าโครงการจัดประชุมสัมมนาวิชาการ “การศึกษาสู่อาเซียน: มิติด้านมนุษยศาสตร์และ
สังคมศาสตร์” จัดโดย สำนักวิชาศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ 3-4 มีนาคม 2556 ณ อาคาร

ปฏิบัติการเทคโนโลยีและพัฒนานวัตกรรม มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ อำเภอท่าศาลา จังหวัด นครศรีธรรมราช

- 2557 เป็นเลขานุการโครงการจัดประชุมวิชาการระดับชาติ เวทีวิจัยมนุษยศาสตร์ไทย ครั้งที่ 7: ความกลัว ความหวัง จินตนาการ การเปลี่ยนแปลง 23-24 มกราคม 2557 ณ อาคารปฏิบัติการเทคโนโลยีและพัฒนานวัตกรรม มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ อำเภอท่าศาลา จังหวัดนครศรีธรรมราช

ผลงานด้านบทวิจารณ์ศิลปะแขนงต่าง ๆ

บทวิจารณ์สาขาวรรณศิลป์

- คงกฤษ ไตรยางค์. “โลภีชน : วิมานคนขี้เหล้า?, **ขวัญเรือน**. ปีที่ 35 ฉบับที่ 761 (ปีแรก ส.ค. 46).
..... “ดาวบ้านเกิดของนายแพนด้าในนวนิยายของปราบดา หยุ่น, **ขวัญเรือน**. ปีที่ 36 ฉบับที่ 781. (ปีหลัง มี.ย. 47).
..... “บริการรับหน้า : สำนักทางสังคมในรวมเรื่องสั้นชุดใหม่ของ ชชาติ กอบจิตติ,” **ขวัญเรือน**. ปีที่ 37 ฉบับที่ 806 (ปีหลัง มี.ย. 48)
..... “เจ้าหญิง : วรรณกรรมที่เห็นผู้หญิงเป็นวัตถุทางเพศ?,” **ขวัญเรือน**. ปีที่ 37 ฉบับที่ 818 (ปีแรก ธ.ค. 2548).
..... “บางหลีบสมรภูมิ : เรื่องสั้นว่าด้วยการเป็นคนชายขอบ,” **ขวัญเรือน**. ปีที่ 38 ฉบับที่ 850 (ปีแรก พ.ย. 2549).
..... “ไม่มีโทรศัพท์และเครื่องปรับอากาศ : คุณค่าและความหมายของชีวิตที่เรียบง่าย,” **ขวัญเรือน**. ปีที่ 39 ฉบับที่ 850 (ปีหลัง เม.ย. 50).
..... (ร่วมเขียนกับอรพินท์ คำสอน). “ทางชีวิตที่เลือกได้ในความสุขของกะทิ,” **กรุงเทพธุรกิจ** (จุดประกาย). 2550.
..... “มองย้อนหลังมุ่งหวังไปข้างหน้า จากการอ่านกวีนิพนธ์ของท่านอังคาร กัลยาณพงศ์,” **ขวัญเรือน**. ปีที่ 40 ฉบับที่ 883 (ปีแรก ก.ย. 51).

บทวิจารณ์สาขาสังคีตศิลป์

- คงกฤษ ไตรยางค์. “คอนเสิร์ต 100 ปี หลวงสุขุมนัยประดิษฐ์ : มุมมองของผู้เริ่มฟัง,” **ขวัญเรือน**. ปีที่ 35 ฉบับที่ 757 (ปีแรก มี.ย. 46).
..... “ประสบการณ์ในการฟัง String Quartet เป็นครั้งแรก : คีนหนึ่งและบีเอสโอ,” **ขวัญเรือน**. ปีที่ 35 ฉบับที่ 767 (ปีแรก พ.ย. 46).
..... “วินัย จุลบุษปะ นักร้องอมตะแห่งวงสุนทราภรณ์,” **ขวัญเรือน**. ปีที่ 36 ฉบับที่ 772 (ปีหลัง ม.ค. 47).
..... “รำลึกความหลังกับคอนเสิร์ต ‘เดือนหงายกลางป่า’ ,” **กรุงเทพธุรกิจ** (จุดประกาย). (22 กันยายน 2549).

บทวิจารณ์ภาพยนตร์

- คงกฤษ ไตรยางค์. “ก่อนโหมโรงจะลาโรง,” **ขวัญเรือน**. ปีที่ 36 ฉบับที่ 776 (ปีหลัง มี.ค. 47).

- “สบายดีหลวงพระบาง : เรื่องราวความรักที่งาม,” กรุงเทพฯธุรกิจ (จุดประกาย). (23 มิ.ย. 2551).
- “Departure: เฟ่งฟิงจี่เรื่องชีวิตผ่านความตาย” กรุงเทพฯธุรกิจ (จุดประกาย). (29 ก.ค. 2552)

ผลงานอื่นๆ

นอกจากผลงานด้านวิชาการแล้ว ยังมีผลงานกวีนิพนธ์ตีพิมพ์ตามสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ อย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี พ.ศ. 2543 – 2545 เช่น สยามรัฐสัปดาห์วิจารณ์ เนชั่นสุดสัปดาห์ ศิลปวัฒนธรรม ขวัญเรือน วารสารมหาวิทยาลัยศิลปากร เป็นต้น นับเฉพาะที่ตีพิมพ์ในสื่อสิ่งพิมพ์แล้วรวมทั้งสิ้นประมาณ 50 ชิ้น ในปี 2545 บทกวีชื่อ จำปา ได้รับรางวัลชมเชยจากสมาคมภาษาและหนังสือแห่งประเทศไทย (PEN) ปัจจุบันเขียนบทกวีเป็นงานอดิเรก

ประวัติบุคคล

ชื่อ-นามสกุล(ภาษาไทย) นางสาวศิริประภา ชวะนะญาณ
(ภาษาอังกฤษ) SIRAPRAPA CHAVANAYARN
เพศ หญิง วันเดือนปีเกิด 9 ธันวาคม 2525
ตำแหน่งปัจจุบัน อาจารย์ ดร.
สถานที่ติดต่อ (ที่ทำงาน) ภาควิชาปรัชญา คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ถนนพญาไท แขวงวังใหม่ เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ 10330
โทรศัพท์/โทรสาร 02-218-4754
E-mail – address Siraprapa.C@chula.ac.th
ที่อยู่ (ที่บ้าน) 19/122 หมู่ 23 ซอยประตู 21 แขวงบางระมาด เขตตลิ่งชัน กทม. 10170
โทรศัพท์/โทรสาร 089-1999489
เงินเดือนปัจจุบัน 37,560 บาท

ประวัติการศึกษา (ปริญญาตรี – เอก ; สาขา และสถาบัน)

พ.ศ.2546 อักษรศาสตรบัณฑิต (วิชาเอกปรัชญา วิชาโทภาษาอังกฤษ) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
พ.ศ.2552 อักษรศาสตรดุษฎีบัณฑิต (ปรัชญา) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลงานวิจัย

ผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติและนานาชาติ

1. Siraprapa Chavanayarn. 2010. "Does Apriority Involve Necessity?" *Prajna Vihara: Journal of Philosophy and Religion*. 11, 1: 107-122.
2. Siraprapa Chavanayarn. 2013. "A Dilemma of Some Reductionist Arguments concerning Testimony." *Yongbong Journal of Humanities* (Yongbong nonch'ong: inmun kwahak yŏn'gu). 43, 2: 41-68.
3. ศิริประภา ชวะนะญาณ. “การรู้เชิงสังคม” ไม่ขึ้นอยู่กับการรู้เชิงปัจเจกบุคคล” จริงหรือ?.” *The Journal*. 9, 1 (2556): 1-15. อยู่ระหว่างการตีพิมพ์.
4. ศิริประภา ชวะนะญาณ. “ข้อสังเกตต่อ “คุณค่าที่แท้จริง” ตามทัศนะของโกลด์แมน จากการพิจารณาประเด็นปัญหาในญาณวิทยาเชิงสังคมบางประการเกี่ยวกับเครือข่ายอินเทอร์เน็ต.” *วารสารสมาคมปรัชญาและศาสนาแห่งประเทศไทย*. 9,1 (มีนาคม 2557): 1-40. อยู่ระหว่างการตีพิมพ์.

ผลงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้

สารานุกรม

1. ศิริประภา ชวะนะญาณ, ผู้เรียบเรียง. “ก่อนประสบการณ์ - หลังประสบการณ์ (A Priori – A Posteriori)”. *สารานุกรมปรัชญาออนไลน์ฉบับสังเขป*. สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) สนับสนุนโครงการ. <URL: <http://www.philospedia.net/a%20priori%20and%20a%20posteriori.html>>
2. ศิริประภา ชวะนะญาณ, ผู้เรียบเรียง. “การให้เหตุผลสนับสนุนความเชื่อ (Epistemic Justification)”. *สารานุกรมปรัชญาออนไลน์ฉบับสังเขป*. สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) สนับสนุนโครงการ. <URL: <http://www.philospedia.net/epistemic%20justification.html>>
3. ศิริประภา ชวะนะญาณ, ผู้เรียบเรียง. “ความรู้ (Knowledge)”. *สารานุกรมปรัชญาออนไลน์ฉบับสังเขป*. สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) สนับสนุนโครงการ. <URL: <http://www.philospedia.net/knowledge.html>>ผลงานอื่นๆ เช่น ตำรา บทความ สิทธิบัตร ฯลฯ

สาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง (สามารถตอบได้มากกว่า 1 สาขา)

ญาณวิทยา ตรรกวิทยา ปรัชญาคณิตศาสตร์ ปรัชญาการศึกษา

ภาระงานในปัจจุบัน

3. งานประจำ

- งานสอน 2 วิชา/ภาคการศึกษา โดยภาคการศึกษาต้น ปีการศึกษา 2557 สอนรายวิชา “การใช้เหตุผล” และ “อภิปรัชญาและญาณวิทยา”
- งานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ระดับมหาบัณฑิต (สาขาวิชาปรัชญา)
 - 1) นายอดิศร กรอบกระจก เรื่อง “การประเมินค่าทางญาณวิทยาของวิกิพีเดีย”
 - 2) นางสาวชิตชนก วันฤกษ์ เรื่อง “แนวคิดของโกลด์แมนเรื่องความไม่ลงรอยกันอย่างมีเหตุผล”
- งานบริหาร
 - 1) กรรมการบริหารหลักสูตรอักษรศาสตรบัณฑิต อักษรศาสตรมหาบัณฑิต และอักษรศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาปรัชญา คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
 - 2) กรรมการบริหารภาควิชาปรัชญา คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
 - 3) กรรมการฝ่ายกิจการนิสิต คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- งานบริการวิชาการ
 - 1) กองบรรณาธิการวารสารอักษรศาสตร์
 - 2) กรรมการและเลขานุการสมาคมปรัชญาและศาสนาแห่งประเทศไทย
 - 3) กองบรรณาธิการวารสารสมาคมปรัชญาและศาสนาแห่งประเทศไทย
 - 4) อาจารย์พิเศษวิชาปรัชญาและตรรกวิทยา วิทยาลัยพยาบาลสภากาชาดไทย
 - 5) อาจารย์พิเศษวิชาปรัชญาและศาสนา วิทยาลัยพยาบาลตำรวจ

4. งานวิจัยที่รับผิดชอบในปัจจุบัน

- มิติทางญาณวิทยาบางประการเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่าง “สื่อ” และ “สังคม” (โครงการทุนวิจัยมหาบัณฑิต สกว. ด้านมนุษยศาสตร์-สังคมศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ 2557) แหล่งทุนสนับสนุน สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ระยะเวลา 1 ปี 6 เดือน (ธันวาคม 2556 – พฤษภาคม 2558)
- การให้เหตุผลสนับสนุนความเชื่อที่มีพื้นฐานมาจากการค้นหาข้อมูลผ่านเว็บไซต์กูเกิ้ล (โครงการวิจัย “การคิด เทคโนโลยี และชีวิตที่ดี” เนื่องในวโรกาสการเฉลิมฉลองวาระ 60 พรรษาสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย) แหล่งทุนสนับสนุน มูลนิธิมหาจักรีสิรินธรเพื่อคณะอักษรศาสตร์ ระยะเวลา 2 ปี (พฤศจิกายน 2556 – พฤศจิกายน 2558)