



สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย
THE THAILAND RESEARCH FUND
สร้างสรรค์ปัญญา เพื่อพัฒนาประเทศ

ภาคผนวก
รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์
(ฉบับแก้ไขปรับปรุง)



โครงการวิจัยเรื่อง
การทฤษฎศาสตร์ด้านทรัพยากรพลังงานของไทยในทศวรรษใหม่
เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ

โดย ดร. เลอสรร อินสุภาณจน์ และคณะ

นำส่งรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ 15 พฤศจิกายน 2545
แก้ไขปรับปรุงครั้งสุดท้าย 6 พฤษภาคม 2548

ภาคผนวก

รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

(ฉบับแก้ไขปรับปรุง)

โครงการวิจัยเรื่อง

การหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ

คณะผู้วิจัย

ดร. เลอ สรรณสุกาญจน์	คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ผศ.ดร.จิตตภัทรีอรรณ	คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
รศ.ดร.จักรกฤษณ์วรพงษ์	คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมธิราช
ผศ.อรพรรณพนัสพัฒนา	คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ดร. ธนิต ชังถาวร	สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ
ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก	สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ

สนับสนุนโดยสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)

(ความเห็นในรายงานนี้เป็นของผู้วิจัย สกว. ไม่จำเป็นต้องเห็นด้วยเสมอไป)

สารบัญภาคผนวก

1. รายงานการประชุมนักวิจัย จำนวน 37 ครั้ง

1.1	รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 1	วันที่ 11 พฤษภาคม	2544
1.2	รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 2	วันที่ 19 พฤษภาคม	2544
1.3	รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 3	วันที่ 22 พฤษภาคม	2544
1.4	รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 4	วันที่ 7 มิถุนายน	2544
1.5	รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 5	วันที่ 12 มิถุนายน	2544
1.6	รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 6	วันที่ 25 มิถุนายน	2544
1.7	รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 7	วันที่ 3 กรกฎาคม	2544
1.8	รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 8	วันที่ 26 กรกฎาคม	2544
1.9	รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 9	วันที่ 1 สิงหาคม	2544
1.10	รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 10	วันที่ 17 สิงหาคม	2544
1.11	รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 11	วันที่ 22 สิงหาคม	2544
1.12	รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 12	วันที่ 29 สิงหาคม	2544
1.13	รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 13	วันที่ 7 กันยายน	2544
1.14	รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 14	วันที่ 20 กันยายน	2544
1.15	รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 15	วันที่ 25 กันยายน	2544
1.16	รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 16	วันที่ 3 ตุลาคม	2544
1.17	รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 17	วันที่ 29 พฤศจิกายน	2544
1.18	รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 18	วันที่ 13 ธันวาคม	2544
1.19	รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 19	วันที่ 14 กุมภาพันธ์	2545
1.20	รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 20	วันที่ 21 กุมภาพันธ์	2545
1.21	รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 21	วันที่ 2 เมษายน	2545
1.22	รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 22	วันที่ 4 มิถุนายน	2545
1.23	รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 23	วันที่ 11 มิถุนายน	2545

- 1.24 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 24 วันที่ 21 มิถุนายน 2545
 - 1.25 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 25 วันที่ 10 กรกฎาคม 2545
 - 1.26 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 26 วันที่ 17 กรกฎาคม 2545
 - 1.27 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 27 วันที่ 29 กรกฎาคม 2545
 - 1.28 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 28 วันที่ 7 สิงหาคม 2545
 - 1.29 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 29 วันที่ 21 สิงหาคม 2545
 - 1.30 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 30 วันที่ 28 สิงหาคม 2545
 - 1.31 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 31 วันที่ 11 กันยายน 2545
 - 1.32 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 32 วันที่ 19 กันยายน 2545
 - 1.33 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 33 วันที่ 27 กันยายน 2545
 - 1.34 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 34 วันที่ 2 ตุลาคม 2545
 - 1.35 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 35 วันที่ 8 ตุลาคม 2545
 - 1.36 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 36 วันที่ 21 ตุลาคม 2545
 - 1.37 รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 37 วันที่ 15 พฤศจิกายน 2545
2. รายงานการประชุมที่ปรึกษาโครงการ และการสัมมนา รวม 3 ครั้ง
 - 2.1. รายงานการประชุมที่ปรึกษาโครงการครั้งที่ 1 วันที่ 17 กรกฎาคม 2544
 - 2.2. รายงานการประชุมที่ปรึกษาโครงการครั้งที่ 2 วันที่ 15 ตุลาคม 2544
 - 2.3. รายงานการสัมมนาเรื่อง ยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยใน
ทศวรรษใหม่เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ
วันที่ 15 ตุลาคม 2545
 3. ผลการดำเนินการ กรณีศึกษา 2 เรื่อง
 - 3.1. กรณีศึกษา อุตสาหกรรมโปรแกรมคอมพิวเตอร์
 - 3.2. กรณีศึกษา อุตสาหกรรมเทคโนโลยีชีวภาพ (อาหาร)

4. ข้อมูลที่สกัดได้จากฐานข้อมูลสิทธิบัตร 2 ฐาน
 - 4.1. ฐานข้อมูลสิทธิบัตรไทย
 - 4.2. ฐานข้อมูลสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกา
5. ข้อมูลที่สกัดได้จากฐานข้อมูลคำพิพากษาศาลทฤษฎีสิทธิทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง
6. สรุปการประมวลผลจากแบบสอบถาม
 - 6.1. สรุปผลการสัมภาษณ์และแบบสอบถาม เกี่ยวกับการประดิษฐ์คิดค้นและสร้างสรรค์
 - 6.2. สรุปผลการสัมภาษณ์และแบบสอบถาม เกี่ยวกับการขอรับสิทธิบัตร
 - 6.3. สรุปผลการสัมภาษณ์และแบบสอบถาม เกี่ยวกับการนำการประดิษฐ์คิดค้นไปใช้ในเชิงพาณิชย์
 - 6.4. สรุปผลการสัมภาษณ์และแบบสอบถาม เกี่ยวกับการระงับข้อพิพาทด้านทรัพย์สินทางปัญญา
7. สรุปความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ
8. คำชี้แจงของคณะผู้ดำเนินการศึกษาวิจัย

ภาคผนวกที่ 1: รายงานการประชุมนักวิจัย

[illegible]

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 1
โครงการศึกษาวิจัยการหายทศศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันศุกร์ที่ 11 พฤษภาคม 2544
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
3. รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์	นักวิจัย
4. รศ. อรพรรณ พันสพัฒนา	นักวิจัย
5. ดร. ธนิต ชังถาวร	นักวิจัย
6. ดร. เจษฎา โทณะวณิก	นักวิจัย
7. นาย เฉลิมชัย กีกเกียรติกุล	นักวิจัย
8. นาย ชยธวัช อติแพทย์	ที่ปรึกษา
9. นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
10. นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา เวลา 16.30 น.

วาระที่ 1 ประธานชี้แจงความก้าวหน้าของข้อเสนอโครงการศึกษาวิจัย การหายทศศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ ดังนี้

- การอนุมัติข้อเสนอโครงการวิจัยฯ จาก สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) โดยเริ่มโครงการวันที่ 8 เมษายน 2544 (ระยะเวลาโครงการ 18 เดือน)
- การเพิ่มเติมรายชื่อนักวิจัย ได้แก่ นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล ที่ปรึกษาโครงการ ได้แก่ นางดรุณี เอ็ดเวิร์ด ผู้ช่วยวิจัย ได้แก่ นส. เกศสุดา เหลืองธีรภาพ และ นส. ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
- นำเสนอ home page ของโครงการวิจัย โดยเข้าทาง www.lerson.net แล้วกรอก user name คือ researcher และ password คือ go

ที่ประชุมพิจารณาข้อเสนอโครงการศึกษาวิจัยฯ ครั้งที่ 1/2544 แล้วมีความเห็นว่า

หน้าที่ 3 ข้อ 3 ข้อย่อย 2

บรรทัดที่ 1

ควรพิจารณาสถานะภาพการขอรับอนุสิทธิบัตรด้วย

หน้าที่ 4 ข้อ 7

บรรทัดที่ 5 ควรแก้ “สุดท้าย” เป็น “ต่อมา”

หน้าที่ 9 แถวที่ 3 สดมภ์ที่ 4 บรรทัดที่ 1 ควรตัดคำว่า “นักพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์” ออก

หน้าที่ 10 บรรทัดที่ 12 แก้ “กระทรวงการต่างประเทศ” เป็น “กระทรวงพาณิชย์”

หน้าที่ 10 บรรทัดที่ 16 แก้ “ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (NECTEC)”

วาระที่ 2 เรื่องที่พิจารณา

2.1 หัวหน้าโครงการได้นำเสนอ เนื่องตามข้อเสนอโครงการศึกษาวิจัยฯ ระเบียบวิธีศึกษาวิจัย สมมุติฐานข้อแรก ที่ประชุมได้อภิปรายดังนี้

- นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล เสนอว่าการขอความร่วมมือจาก software park ในการสัมภาษณ์ผู้ประกอบการพัฒนาซอฟต์แวร์ ควรเริ่มจากการจัดสัมมนาให้ความรู้ด้านทรัพย์สินทางปัญญาแก่ผู้ประกอบการ
- นายชยธวัช อติแพทย์ เสนอว่าควรขอข้อมูลเกี่ยวกับนักประดิษฐ์ไทยจากคุณศจี ปิยพงศ์
- ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ เสนอให้เริ่มต้นจากการระดมความคิดเพื่อหายุทธศาสตร์ทางด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยก่อนจะเข้าขั้นตอนการสัมภาษณ์

2.2 ร่างสารบัญของรายงานฉบับสมบูรณ์ยกไปพิจารณาคราวต่อไป

2.3 นัดประชุมคราวต่อไป วันพฤหัสบดีที่ 17 พฤษภาคม 2544 เวลา 16.30 น. ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
วาระการประชุมประกอบด้วย การพิจารณาสมมุติฐานทั้งหมดของโครงการ การพิจารณายุทธศาสตร์ทางด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทย การพิจารณาร่างสารบัญของรายงานฉบับสมบูรณ์และการพิจารณาเอกสารอ้างอิง

ภาระงาน

ที่ประชุมมีมติให้นักวิจัยและที่ปรึกษาทุกท่านช่วยกันสืบค้นรายชื่อเอกสาร วารสาร และ จุลสาร ทั้งในและต่างประเทศ เพื่อใช้เป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณาโครงการศึกษาวิจัยนี้ เพื่อนำเข้าพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ปิดประชุมเวลา 18.00 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ

ฉันทลักษณ์ อาจหาญ

ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 2
โครงการศึกษาวิจัยการถ่ายทอดศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพฤหัสบดีที่ 19 พฤษภาคม 2544 .
ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
3. รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์	นักวิจัย
4. รศ. อรพรรณ พันธุ์พัฒนา	นักวิจัย
5. ดร. ธนิต ชังถาวร	นักวิจัย
6. ดร. เจษฎ์ โทณะวนิก	นักวิจัย
7. นาย เฉลิมชัย กีกเกียรติกุล	นักวิจัย
8. รศ. สุชาติดา ชินะจิตร์	ที่ปรึกษา
9. นางสาว เกศสุตา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
10. นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา เวลา 17.00 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

ที่ประชุมฯ รับทราบในเรื่องต่อไปนี้

- 1.1 ผลการสืบค้นสิทธิบัตรของผู้ประดิษฐ์ไทย พบว่ามีจำนวน 275 ฉบับ
- 1.2 นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล นำเอกสาร CRS Report for Congress มาให้เพื่อใช้เป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณาโครงการนี้ ซึ่งมีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับกฎหมายใหม่ของสหรัฐอเมริกา ในด้านการคุ้มครองผู้ยื่นขอสิทธิบัตร การลดค่าธรรมเนียมต่างๆ การคุ้มครองผู้ประดิษฐ์ การรับรอง สิทธิบัตร การลดขั้นตอนการยื่นขอสิทธิบัตร และการปรับ PTO ให้เป็นองค์กรอิสระ
- 1.3 ดร. ธนิต ชังถาวร นำหนังสือ Innovation policy and law มาให้เพื่อใช้เป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณาโครงการนี้ และเสนอว่าควรมีเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการวิจัยและพัฒนา เช่น การลงทุนแบบ Foreign investment ของ World bank
- 1.4 หัวหน้าโครงการเสนอว่า ควรมี CD-ROM ของ WIPO เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการพิจารณาโครงการฯ

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

2.1 สมมุติฐานของโครงการที่ประชุมได้อภิปรายและมีแนวคิด ดังนี้

- หัวหน้าโครงการกล่าวถึงการศึกษาวิจัยสมมุติฐานของโครงการว่าจะทำคู่ขนานไปกับการสำรวจข้อมูล เพื่อให้ทราบว่ามีการสนับสนุนหรือโต้แย้งสมมุติฐานที่ตั้งไว้
- ผศ.ดร. สุชาติ ชินะจิตร์ มีความเห็นว่าประเทศไทยการส่งเสริมการประดิษฐ์ไม่ครบวงจร โดย กองทุนพัฒนานวัตกรรมไม่ได้สนับสนุนการเชื่อมโยงกัน ตั้งแต่การจัดประกวดไปจนถึงการนำมาใช้ในเชิงพาณิชย์ได้
- ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ เสนอว่าควรจัดตั้งยุทธศาสตร์ก่อน จากนั้นจึงเลือกยุทธศาสตร์ที่เหมาะสมมาทำการวิจัยต่อไป และใช้ประเทศตัวอย่างเป็นกรณีศึกษาการนำทรัพย์สินทางปัญญามาเป็นเครื่องมือในการพัฒนาประเทศ
- ดร. ธนิต ชังถาวร มีความเห็นว่าแนวทางการศึกษาทรัพย์สินทางปัญญาแบ่งยุทธศาสตร์ออกเป็น 2 ประเภท คือ
 - ยุทธศาสตร์อุตสาหกรรมของประเภที่นั้นต่อทรัพย์สินทางปัญญา
 - ยุทธศาสตร์ของประเทศนั้นต่อทรัพย์สินทางปัญญา
- ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก มีความเห็นว่าควรตั้งกรอบของยุทธศาสตร์ที่ต้องการศึกษาก่อนและนำทรัพย์สินทางปัญญามาเป็นเครื่องมือในการพัฒนาวิทยาศาสตร์
- รศ. ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ เห็นว่าควรใช้สิทธิบัตรเป็นตัวตั้งแล้วจึงนำไปปรับใช้กับอุตสาหกรรม และ ภาพรวมของโครงการวิจัยนี้ จะทำการศึกษาโดยใช้ข้อมูลเป็นพื้นฐานไปสู่ยุทธศาสตร์ที่เป็นส่วนย่อย (ซึ่งขอบเขตของโครงการวิจัยอาจเกี่ยวข้องกับยุทธศาสตร์ทรัพย์สินทางปัญญา) และการศึกษาในทิศทางกลับกันน่าจะทำได้ด้วย
- ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก กล่าวถึงปัญหาการจดสิทธิบัตรในไทยของคนไทยและชาวต่างชาติและความศักดิ์สิทธิ์ของสิทธิบัตรไทย

2.2 การจัดตั้งยุทธศาสตร์เพื่อศึกษาวิจัยของโครงการ

ที่ประชุมพิจารณาจัดตั้งยุทธศาสตร์ของโครงการได้ดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยุทธศาสตร์การส่งเสริมการประดิษฐ์ และการสร้างสรรค์โปรแกรมคอมพิวเตอร์

- 1.1 การเงิน รวมถึง ภาษี กองทุนเสี่ยง (venture capital) สัญญาแบ่งปันผลประโยชน์
- 1.2 การประกวดต่างๆ (/ reward)
- 1.3 การให้การศึกษาด้านทรัพย์สินทางปัญญาแก่เยาวชน รวมถึงการแปลหนังสือเกี่ยวกับเทคโนโลยี การสอนภาษาอังกฤษ และการให้ความรู้ในการสืบค้นข้อมูล
- 1.4 บทบาทขององค์กรทั้งภาครัฐและเอกชน เช่น สมาคมนัก/การประดิษฐ์ เป็นต้น

ยุทธศาสตร์ที่ 2 ยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบคุ้มครองสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญา

2.1 ระบบสืบค้น

2.2 ระบบขอรับอนุสิทธิบัตร สิทธิบัตร ลิขสิทธิ์ และการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร

2.3 ระบบคุ้มครองสิทธิ

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยุทธศาสตร์การพัฒนาการใช้ทรัพย์สินทางปัญญาในเชิงพาณิชย์

3.1 การอนุญาตให้ใช้สิทธิ โดยผู้ประดิษฐ์ หรือ การให้สิทธิแก่ผู้อื่น

3.2 การพัฒนาต่อ

3.3 การบริหารจัดการและจัดรูปองค์กร

ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยุทธศาสตร์ในด้านการระงับข้อพิพาทที่เกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา

4.1 การไม่ให้เกิดข้อพิพาทตั้งแต่ต้น โดยใช้ cross-licensing

4.2 การไกล่เกลี่ยโดยอนุญาโตตุลาการ

4.3 แนวทางการพิจารณาของศาล เช่น วิธีการที่ศาลตีความของข้อถกเถียง

ในการพิจารณายุทธศาสตร์จะใช้หลักแบ่งกลุ่มประเทศเป็น 3 ระดับ คือ

- กลุ่มประเทศผู้สร้างสรรค์
- กลุ่มประเทศผู้รับและปรับใช้
- กลุ่มประเทศผู้รับอย่างเดียว

การอภิปรายเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ประชุมมีความคิดเห็นดังนี้

- รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ เสนอว่า ถ้าเลือกศึกษาตามระบบ Regime โดยไม่จำกัดใน

ระบบ

ใดระบบหนึ่ง อาจแบ่งได้ เช่น การศึกษาตามสิทธิบัตร ลิขสิทธิ์ ความลับทางการค้า เครื่องหมายการค้า พันธุ์พืช เป็นต้น และยุทธศาสตร์กับการพัฒนาควรเริ่มจากการจัดการ ได้แก่ เอกชน องค์กร และ รัฐบาล

- ผศ.ดร. สุชาติ ชินะจิตร เสนอว่า ยุทธศาสตร์ที่ 2.1 จะเป็นส่วนหนึ่งของยุทธศาสตร์ที่ 1

ด้วย

• ดร. เจษฎา โทณะวณิก มีความคิดเห็นว่า ยุทธศาสตร์ที่ 4 น่าจะเป็นส่วนหนึ่งของยุทธศาสตร์ที่ 2 แต่มีความกำกวมระหว่างด้านทรัพย์สินทางปัญญากับกระบวนการยุติธรรม

• นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล มีความคิดเห็นว่า การวิจัยและพัฒนาจะเป็นส่วนหนึ่งของยุทธศาสตร์

2.3 ร่างสารบัญชารายงานฉบับสมบูรณ์ยกไปพิจารณาคราวต่อไป

2.4 นัดประชุมคราวต่อไป วันอังคารที่ 22 พฤษภาคม 2544 เวลา 15.00 น. ณ ห้องประชุม 1

สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วาระการประชุมประกอบด้วย

ภาระงาน

ที่ประชุมมีมติให้นักวิจัยและที่ปรึกษาทุกท่านช่วยกันสืบค้นยุทธศาสตร์ของประเทศต่างๆ เพื่อใช้ในการพิจารณาโครงการศึกษาวิจัยนี้ เพื่อนำเข้าพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ปิดประชุมเวลา 19.30 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ

ฉันทลักษณ์ อัจฉาญ

ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 3
โครงการศึกษาวิจัยการหายทอศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันอังคารที่ 22 พฤษภาคม 2544
ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
3. รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควพจน์	นักวิจัย
4. รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา	นักวิจัย
5. ดร. ธนิต ชังถาวร	นักวิจัย
6. ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก	นักวิจัย
7. นาย เฉลิมชัย กีกเกียรติกุล	นักวิจัย
8. นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
9. นางสาว จันทลักษณ์ อาจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 15.30 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

- 1.1 ที่ประชุมฯ พิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 1 แล้วแก้ไขดังนี้
หน้าที่ 1 บรรทัดที่ 1 ควรตัดคำว่า “/2544” ออก
- 1.2 ที่ประชุมฯ พิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 2 แล้วแก้ไขดังนี้
หน้าที่ 1 บรรทัดที่ 13 แก้ชื่อ “ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก” เป็น “ดร. เจษฎ์ โทณะ
วณิก”
หน้าที่ 2 ข้อ 2.1 ข้อย่อย 4 บรรทัดที่ 2 แก้เป็น “แนวทางการศึกษาทรัพย์สินทาง
ปัญญา
แบ่งยุทธศาสตร์ออกเป็น 2 ประเภทคือ
- ยุทธศาสตร์ของอุตสาหกรรมบางประเภทเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา
- ยุทธศาสตร์ของประเทศนั้นต่อทรัพย์สินทางปัญญา”
หน้าที่ 2 ข้อ 2.1 ข้อย่อย 6 บรรทัดที่ 2 แก้ “ขอบเขตของวิจัยอาจเกี่ยวข้องกับกองทุน
เสี่ยง”

เป็น “ขอบเขตของโครงการวิจัยอาจเกี่ยวข้องกับยุทธศาสตร์ทรัพย์สินทางปัญญา” จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

ที่ประชุมรับทราบในเรื่องต่อไปนี้

2.1 รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ นำหนังสือ Intellectual Property Right in Science Technology and Economic Performance มาให้เพื่อใช้เป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณาโครงการนี้ ซึ่งมีรายละเอียดของการรวบรวมบทความทางด้าน Computer Technology และ Economic ของประเทศญี่ปุ่น และได้ทวน

2.2 ดร. ธนิต ชังถาวร นำหนังสือ แนวทางการส่งเสริมทรัพย์สินทางปัญญาของประเทศไทย มาให้เพื่อใช้เป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณาโครงการนี้ ซึ่งมีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับแนวทางการส่งเสริมทางด้านทรัพย์สินทางปัญญา เฉพาะทรัพย์สินทางปัญญาด้านอุตสาหกรรม

2.3 ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก นำเอกสารที่ค้นคว้าจาก Internet ซึ่งเป็น framework

2.4 หัวหน้าโครงการได้นำหนังสือที่ใช้เป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณาโครงการนี้จำนวน 6 เล่ม ที่มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีทางด้าน Policy และจะนำสารบัญและ Index ขึ้น web โดยให้นักวิจัยทุกท่านคัดเลือกเพื่อนำมาเป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณาโครงการในครั้งต่อไป

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

3.1 การจัดตั้งโครงสร้างยุทธศาสตร์ในโครงการ

ที่ประชุมพิจารณาจัดตั้งโครงสร้างยุทธศาสตร์ของโครงการได้ดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยุทธศาสตร์การส่งเสริมการประดิษฐ์ และการสร้างสรรค์โปรแกรมคอมพิวเตอร์

1.1 การให้การศึกษาทางด้านทรัพย์สินทางปัญญาแก่เยาวชน รวมถึงการแปลหนังสือเกี่ยวกับเทคโนโลยี การสอนภาษาอังกฤษ และการให้ความรู้ในการสืบค้นข้อมูล

1.2 รางวัลและการประกวดต่างๆ

1.3 การเงิน รวมถึง ภาษี กองทุนเสี่ยง (venture capitol) สัญญาแบ่งปันผลประโยชน์

1.4 บทบาทขององค์กรทั้งภาครัฐและเอกชน เช่น สมาคมการประดิษฐ์ เป็นต้น

ยุทธศาสตร์ที่ 2 ยุทธศาสตร์การจูงใจให้นำทรัพย์สินทางปัญญาเข้าสู่ระบบคุ้มครอง

2.1 ระบบการให้ความรู้ถึงความสำคัญในการนำทรัพย์สินทางปัญญาเข้าสู่ระบบ

คุ้มครอง

2.2 ระบบสืบค้นทรัพย์สินทางปัญญา

- 2.3 ระบบขอรับอนุสิทธิบัตร สิทธิบัตร ลิขสิทธิ์ และการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร
- ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยุทธศาสตร์การใช้ทรัพย์สินทางปัญญา
- 3.1 การใช้สิทธิโดยผู้ประดิษฐ์เองหรือการอนุญาตให้ผู้อื่นใช้สิทธิ
- 3.2 การพัฒนาต่อ (Development / engineering)
- 3.3 การบริหารจัดการและจัดรูปองค์กร
- ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยุทธศาสตร์การบังคับตามสิทธิและระงับข้อพิพาทที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินทางปัญญา
- 4.1 ระบบการบังคับตามสิทธิ (enforcement)
- 4.2 การไม่ให้เกิดข้อพิพาทตั้งแต่ต้น (เช่นโดยใช้ cross-licensing)
- 4.3 การระงับข้อพิพาทนอกศาล โดยไม่เข้าสู่ระบบศาลยุติธรรม
- 4.4 แนวทางการพิจารณาของศาล เช่น วิธีการที่ศาลตีความข้อถ้อยสิทธิ
- ในการพิจารณายุทธศาสตร์จะใช้หลักแบ่งกลุ่มประเทศ (7 ประเทศตัดให้เหลือ 4)

เป็น 3 ระดับคือ

- กลุ่มประเทศผู้สร้างเทคโนโลยี
- กลุ่มประเทศผู้รับและปรับใช้เทคโนโลยี
- กลุ่มประเทศผู้รับเทคโนโลยีอย่างเดียว

การอภิปรายเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

- ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ เสนอวิธีการดำเนินยุทธศาสตร์ทั้ง 4 โดยแบ่งเป็น 3

ขั้นตอน

ขั้นตอนแรก อ่านเอกสารและหนังสือที่ใช้อ้างอิงในการพิจารณาโครงการนี้ เมื่ออ่านแล้ว นักวิจัยท่านใดไม่เชี่ยวชาญในเรื่องนั้นก็ส่งต่อนักวิจัยที่เชี่ยวชาญด้านนั้นอ่านต่อ และกำหนดเวลา 1 เดือนในการอ่าน

ขั้นตอนที่ 2 แยกเอกสารและหนังสือ ออกเป็นหมวดๆ กำหนดเวลา 1 เดือน

ขั้นตอนที่ 3 อ่านเอกสารที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย ทำการสัมภาษณ์บุคคลที่เกี่ยวข้องไปก่อนในลักษณะ Pilot Survey เพื่อรับทราบปัญหา สรุปผลและนำมาเสนอในที่ประชุมก่อนทำการรวบรวมข้อมูลพื้นฐานในวงกว้าง

- หัวหน้าโครงการเสนอให้นักวิจัยทุกท่านที่ได้รับเอกสารอ้างอิงที่ใช้ในการพิจารณา

โครงการทำการสรุปข้อมูลและนำมาเสนอในที่ประชุมแบบสั้นๆ

- นักวิจัยทุกท่านทำการเลือกหัวข้อยุทธศาสตร์เพื่อหาเอกสารต่างๆมาประกอบการอ้างอิงที่ใช้ในการพิจารณาโครงการนี้ ดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ผู้รับผิดชอบคือ ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ และ ดร.เลอสรร ธนสุกาญจน์

ยุทธศาสตร์ที่ 2 ผู้รับผิดชอบคือ รศ.ดร.จักรกฤษณ์ ควรพจน์ และนายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ผู้รับผิดชอบคือ ดร.ธนิศ ชังถาวร และ ดร.เจษฎ์ โทณะวณิก

ยุทธศาสตร์ที่ 4 ผู้รับผิดชอบคือ ผศ.อรพรรณ พันพัฒน์ และผู้รับผิดชอบร่วมยุทธศาสตร์ที่ 4 ชื่อย่อย 4.2 คือ ดร.ธนิต ชังถาวร และ ดร.เจษฎ์ โทณะวนิก

วาระที่ 4 เรื่องอื่นๆ

- 4.1 ที่ประชุมเสนอว่าควรมี In-house IP ในหน่วยงานที่มีการทำงานด้าน R&D ส่งเสริมให้มีการตระหนักถึงความสำคัญของทรัพย์สินทางปัญญาที่ได้รับความคุ้มครองโดยกฎหมาย
- 4.2 ที่ประชุมเสนอให้เขียน working definition ว่าเป็นผลงานสร้างสรรค์และประดิษฐ์ คิดค้นไม่ว่าจะเข้าหรือไม่เข้าสู่ระบบคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาหรือตกเป็นสมบัติสาธารณะแล้วหรือไม่
- 4.3 นัดประชุมคราวต่อไป เพื่อพิจารณาเอกสารอ้างอิงที่นักวิจัยทุกท่านได้รับมอบหมายให้อ่าน และสรุปข้อมูลและนำมาเสนอในที่ประชุมในวันพฤหัสบดีที่ 7 มิถุนายน 2544 เวลา 15.00 น. ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

ที่ประชุมมีมติให้มีหนังสือ เอกสารและวารสารใหม่ๆ ทางด้านทรัพย์สินทางปัญญา มาส่งเสริมโครงการวิจัยนี้โดยให้นักวิจัยทุกท่านช่วยสืบค้นจากแหล่งข้อมูลต่างๆ เช่น website ของ SPRU (U. of Sussex) , PREST (U. of Manchester) , CEIPI (Dieter Stauder , Strasbourg) และ วารสาร เช่น Journal of Law and Technology , IPAsia , IP Pacific

- นายเฉลิมชัย กักเกียรติกุล ได้รับมอบหมายให้สอบถามรายละเอียดการขอบทความจากห้องสมุด PAC ส่วนนักวิจัยท่านอื่นช่วยกันค้นจาก AUTUM และ LES
- ผศ.ดร.จิตตภัทร เครือวรรณ ได้รับมอบหมายให้สอบถามการใช้บริการห้องสมุด ESCAB
- รศ.ดร.จักรกฤษณ์ ควรพจน์ จะช่วยค้น Human Development report ของ UNDP

ปิดประชุมเวลา 19.30 น.
 เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
 ฉันทลักษณ์ อัจฉาญ
 ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 4
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพฤหัสบดีที่ 7 มิถุนายน 2544
ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
3. รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควณิก	นักวิจัย
4. รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา	นักวิจัย
5. ดร. เจษฎา โทณะวณิก	นักวิจัย
6. นาย เฉลิมชัย กักเกียรติกุล	นักวิจัย
7. นาย ชยธวัช อติแพทย์	ที่ปรึกษา
8. นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
9. นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
10. นาย อภิชาติ ธาตุดี	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 16.00 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

1.1 ที่ประชุมฯ พิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 3 แล้วแก้ไขดังนี้
หน้าที่ 1 วาระที่ 1 ข้อ 1.2 ข้อย่อย 2 บรรทัดที่ 23 แก้ “ยุทธศาสตร์อุตสาหกรรมของประเภท
นั้นต่อทรัพย์สินทางปัญญา” เป็น “ยุทธศาสตร์ของอุตสาหกรรมบางประเภทเกี่ยวกับทรัพย์สิน
ทางปัญญา”

หน้าที่ 2 วาระที่ 3 ข้อ 3.1 ยุทธศาสตร์ที่ 1 ข้อย่อย 1.4 ตัดคำว่า “นัก” หน้า “การประดิษฐ์”
ออก

ยุทธศาสตร์ที่ 3 แก้ “ยุทธศาสตร์ใช้ประโยชน์ทรัพย์สินทางปัญญาในเชิงพาณิชย์” เป็น
“ยุทธศาสตร์การใช้ทรัพย์สินทางปัญญา” ข้อ 3.1 แก้ “สิทธิ” เป็น “สิทธิ”

หน้าที่ 3 ยุทธศาสตร์ที่ 4 บรรทัดที่ 1 2 และ 5 แก้ “สิทธิ” เป็น “สิทธิ”

บรรทัดที่ 5 แก้ “พิพาท” เป็น “พิจารณา”

หน้าที่ 3 วาระที่ 4 ข้อ 4.1 เพิ่ม “การตระหนักถึง” หลัง “ส่งเสริมให้มี” และ เพิ่ม “ความ
คุ้มครองโดย” หน้า “กฎหมาย”

หน้าที่ 4 บรรทัดที่ 12 แก่ “ค้นคว้ารายชื่อวิทยานิพนธ์ทั้งในและต่างประเทศจาก TIAC” เป็น “สอบถามรายละเอียดการขอบทความจากห้องสมุด TIAC”

บรรทัดที่ 14 แก่ “ค้นคว้าจาก ESCAB” เป็น “สอบถามการให้บริการห้องสมุด ESCAP”

จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

ที่ประชุมรับทราบในเรื่องต่อไปนี้

2.1 หัวหน้าโครงการ

- นำรายชื่อหนังสือที่สืบค้นได้จากเว็บไซต์ www.amazon.com มาให้นักวิจัยทุกท่าน ช่วยคัดเลือกหนังสือที่ต้องการเพื่อนำมาใช้เป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณา และจะได้ทำการจัดซื้อหรือสืบค้นตัวเล่มจริงจากห้องสมุดในไทยต่อไป
- เสนอผลการสืบค้นจาก AUTM และจะจัดส่งให้นักวิจัยทุกท่านโดยทางอีเมล
- นำเสนอผลจากการสืบค้นจาก CEIPI พบว่าไม่มีเนื้อหาในส่วนที่ต้องการ โดยมากจะเป็นโฆษณา กวดวิชาการสอนใบอนุญาตของสำนักงานสิทธิบัตรในยุโรป
- การสืบค้นจาก SPRU และ PREST จะเสนอในคราวต่อไป
- นำรายชื่อนักประดิษฐ์ไทยที่ยื่นรับสิทธิบัตรที่สหรัฐอเมริกาให้นักวิจัยทุกท่าน พิจารณา

2.2 ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ เสนอข้อมูล วิธีปฏิบัติ และแบบฟอร์มการให้บริการ ห้องสมุด ESCAP

2.3 รศ. ดร. จักรกฤษ ครอบงษ์ นำหนังสือ Patent Enforcement in Selected Countries (IIC), Direct Protection innovation และ Patent Harmonization มาให้เพื่อเป็น เอกสารอ้างอิงในการพิจารณาโครงการ สำหรับ Human Development report จะนำมาในคราวหน้า และแนะนำ Journal of world economy และ ฐานข้อมูลของ Lexis และ Nexis เพื่อนำมาใช้เป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณาโครงการนี้

2.4 รศ. อรพรรณ พันธพัฒนา นำวิทยานิพนธ์เรื่อง การระงับข้อพิพาทเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญาที่อาจใช้อนุญาโตตุลาการ มาให้เพื่อเป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณาโครงการวิจัยนี้ ซึ่งมีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับยุทธศาสตร์ที่ 4

2.5 นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล นำ CRS Report for Congress มาให้เพื่อเป็นเอกสารอ้างอิง

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

3.1 การอภิปรายเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ประชุมมีความคิดเห็นดังนี้

- นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล มีความเห็นว่า ควรเพิ่มแกนในการพิจารณายุทธศาสตร์อีกหนึ่งแกน เพื่อให้สามารถเห็นภาพรวมของแต่ละยุทธศาสตร์ได้ โดยอาจแบ่งยุทธศาสตร์เป็น

1. Integration
2. Deregulation
3. Capacity building
4. Prioritization
5. Infrastructure development
6. Internationalization

เนื่องจากหน่วยงานในไทยมี policy ที่แตกต่างกัน

- รศ. ดร. จักรกฤษณ์ ศุภพจน์ สรุปและนำเสนอข้อมูลในยุทธศาสตร์ที่ 2 โดยอ้างอิงจากหนังสือ Patent Harmonization ซึ่งกล่าวถึงระบบ publication สามารถแบ่งได้ 2 ระบบ และระบบการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร ซึ่งจำแนกได้เป็น 2 ระบบ ในลักษณะการเปรียบเทียบข้อดีและข้อเสีย

- ผศ. ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ กล่าวถึงยุทธศาสตร์ที่ 1 ว่า เนื้อหาเอกสารอ้างอิงที่ใช้ยังไม่มีความเกี่ยวข้องจึงจะไปค้นหาเพิ่มเติมในส่วนของ venture capital และ หนังสือเด็กเกี่ยวกับ Invention และ Innovation ที่ได้จากรายการที่หัวหน้าโครงการนำมาให้พิจารณาด้วย

- รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา กล่าวถึงยุทธศาสตร์ที่ 4 ดังนี้
ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยุทธศาสตร์การบังคับตามสิทธิและระงับข้อพิพาทที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินทางปัญญา

4.1 ระบบการบังคับตามสิทธิ (enforcement)

- ผู้อื่นบังคับสิทธิของเจ้าของ (Compulsory License)
- เจ้าของบังคับสิทธิของตน Enforcement of Rights
 - คำสั่งก่อนฟ้อง ตัวอย่างเช่น พรบ.ลิขสิทธิ์ ม. 65 preventive measures
 - ตัวอย่างเช่น การค้น ยึดอายัด เอกสารส่งของ
 - ตัวอย่างเช่น การให้นำส่งเอกสารหรือ สิ่งของ
 - ตัวอย่างเช่น การตรวจ ณ จุดผ่านแดน
 - ขณะฟ้อง ตัวอย่างเช่น การได้รับค่าปรับครั้งหนึ่ง
 - ตัวอย่างเช่น การใช้ข้อสันนิษฐานของกฎหมาย
 - ตัวอย่างเช่น Injunction

4.2 การไม่ให้เกิดข้อพิพาทตั้งแต่ต้น

- การตีความข้อถือสิทธิ
- การกำหนดระวางโทษ
- การกำหนดค่าเสียหาย
- การตีความสัญญาที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินทางปัญญา

4.3 การระงับข้อพิพาทนอกศาล โดยไม่เข้าสู่ระบบศาลยุติธรรม

- เหตุที่ไม่เข้าสู่ระบบศาล
 - ความรวดเร็ว
 - ค่าใช้จ่าย
 - อายุความ

- ประสิทธิภาพของระบบและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง
- ทัศนคติต่อระบบ เช่น ความแปรปรวน
- ความลับ (Confidentiality)
- อนุญาโตตุลาการ
- ระบบโครงสร้างของศาล
- วิธีการ
- การบังคับตามคำชี้ขาด

4.4 แนวทางการพิจารณาของศาล

- การตีความข้อเท็จจริง
- การกำหนดระยะเวลา
- การกำหนดค่าเสียหาย
- การตีความสัญญาที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินทางปัญญา

การอภิปรายเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ประชุมมีความคิดเห็นดังนี้

- รศ. ดร. จักรกฤษ ครอบงำ มีความเห็นว่า ระบบการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรแบบ deferred examination ยื่นคำขอให้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร ควรลดกำหนดระยะเวลาให้สั้นลงจากเดิม 5 ปี เหลือ 3 ปี นับจากวันที่ประกาศโฆษณา เพื่อป้องกันการหาประโยชน์โดยมิชอบ โดยสถานภาพขอรับสิทธิบัตร และ เสนอว่าการปรับค่า fee ในการยื่นขอสิทธิบัตร น่าจะเป็นแรงจูงใจที่ดี แต่ถ้ามีความแตกต่างกันในแต่ละสาขาอาจจะขัดกับกฎหมายมาตรา 27 หรือไม่
- ผศ. ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ เสนอว่ายุทธศาสตร์ที่ 3 ควรใช้ข้อมูลจากการสัมภาษณ์สำนักงานกฎหมายที่มีประสบการณ์มาก เพื่อเป็นแนวทาง
- นัดประชุมคราวต่อไป ในวันอังคารที่ 12 มิถุนายน 2544 เวลา 15.00 น. ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

ที่ประชุมมีมติให้มีหนังสือ เอกสารและวารสารใหม่ๆทางด้านทรัพย์สินทางปัญญา มาส่งเสริมโครงการวิจัยนี้ โดยให้นักวิจัยและที่ปรึกษาทุกท่านช่วยกันสืบค้นจากแหล่งข้อมูลต่างๆ

- หัวหน้าโครงการได้รับมอบหมายให้สอบถามการใช้บริการ Lexis และ Nexis จากศาลทรัพย์สินทางปัญญา และ สืบค้นหนังสือ Patent Harmony ฉบับใหม่
- รศ. อรรถพร พันธ์พัฒนา ได้รับมอบหมายให้สอบถามการใช้บริการ Lexis จากคณะนิติศาสตร์
- นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล ได้รับมอบหมายให้ค้นหนังสือฐานข้อมูลของ Lexis จากห้องสมุด TIAC

ปิดประชุมเวลา 19.00 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ

ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
อภิชาติ อาตุดี
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 5
โครงการศึกษาวิจัยการหายทอศาสตรด้านทรัพยากรพันธุสัตนทางปญญาของไทยในทศวรรษใหม
วันอังคารที่ 12 มิถุนายน 2544
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร อนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา	นักวิจัย
3. ดร. ธนิต ชังถาวร	นักวิจัย
4. นาย เฉลิมชัย กักเกียรติกุล	นักวิจัย
5. นาย ชยธวัช อติแพทย์	ที่ปรึกษา
6. นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
7. นางสาว จันทลักษณ์ อาจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
8. นาย อภิชาติ ธาตุดี	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 16.00 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

- 1.1 ที่ประชุมฯ พิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 4 แล้วแก้ไขดังนี้
 - หน้าที่ 1 รายนามผู้เข้าประชุม แก้ “ผศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา” เป็น “รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา”
 - หน้าที่ 2 วาระที่ 2 ข้อ 2.1 ข้อย่อยที่ 2 แก้ “AUTUM” เป็น “AUTM”
 - ข้อย่อยที่ 3 เดิม “กวดวิชาการสอบใบอนุญาตของสำนักงานสิทธิบัตรในยุโรป” หลังประโยคเดิม
 - ข้อ 2.3 บรรทัดที่ 1 แก้ “Contrles” เป็น “Countries”
 - หน้าที่ 3 วาระที่ 2 ข้อ 2.5 บรรทัดที่ 1 ตัดคำว่า “ในการพิจารณาโครงการ” ออก
 - วาระที่ 3 ข้อ 3.1 ข้อย่อยที่ 1 บรรทัดที่ 3 เพิ่ม “โดยอาจแบ่งยุทธศาสตร์เป็น

1. Integration
2. Deregulation
3. Capacity building

4. Prioritization
5. Infrastructure development
6. Internationalization

หลัง “เนื่องจากหน่วยงานไทยมี policy ที่แตกต่างกัน”

และตัด “ยุทธศาสตร์จึงเป็นแบบ deregulate” ออก

ข้อย่อยที่ 2 บรรทัดที่ 1 แก่ชื่อ “รศ. ดร. จักรกฤษณ์ ควณิก” เป็น “รศ. ดร. จักรกฤษณ์ ควณิก”

ข้อย่อยที่ 3 บรรทัดที่ 2 เพิ่ม “เกี่ยวกับ Invention และ Innovation” หลัง “หนังสือเด็ก”

ข้อย่อยที่ 4 บรรทัดที่ 1 แก่ชื่อ “รศ. อรรถพรณ พันธ์พัฒนา” เป็น “รศ. อรรถพรณ พันธ์พัฒนา”

รศ. อรรถพรณ พันธ์พัฒนา ได้แก้ไขรายรายละเอียดของยุทธศาสตร์ที่ 4 ดังนี้

4.1 ระบบการบังคับตามสิทธิ (Enforcement)

- เจ้าของบังคับสิทธิของตน (Enforcement of Rights)
- คำสั่งก่อนฟ้องตัวอย่างเช่น พรบ.ลิขสิทธิ์ ม. 65

preventive measures

- ตัวอย่างเช่น การค้น ยึดอายัด เอกสารหรือสิ่งของ
- ตัวอย่างเช่น การให้นำส่งเอกสารหรือสิ่งของ
- ตัวอย่างเช่น การตรวจ ณ จุดผ่านแดน
- ขณะฟ้อง ตัวอย่างเช่น การได้รับค่าปรับครั้งหนึ่ง
- ตัวอย่างเช่น การใช้ข้อสันนิษฐานของกฎหมาย
- ตัวอย่างเช่น injunction

4.3 การระงับข้อพิพาทนอกศาล โดยไม่เข้าสู่ระบบศาลยุติธรรม

- เหตุที่ไม่เข้าสู่ระบบศาล - ความรวดเร็ว
- ค่าใช้จ่าย
- อายุความ
- ประสิทธิภาพของระบบและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง
- ทักษะคดีต่อระบบ ตัวอย่างเช่น ความเป็นกลาง
- ความลับ (Confidentiality)
- วิธีการ - อนุญาโตตุลาการ
- ระบบโครงสร้างของศาล
- การบังคับตามคำชี้ขาด

4.4 แนวทางการพิจารณาของศาล

- การตีความข้อเท็จจริง

- การกำหนดระยะเวลา
- การกำหนดค่าเสียหาย
- การตีความสัญญาที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินทางปัญญา

หน้าที่ 4 บรรทัดที่ 10 เพิ่ม “ยื่นคำขอให้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร” หลัง “ควรลดกำหนดระยะเวลา” และเพิ่ม “เหลือ 3 ปี นับจากวันที่ประกาศโฆษณา เพื่อป้องกันการหาประโยชน์โดยมิชอบ โดยสถานภาพขอรับสิทธิบัตร” หลัง “จากเดิม 5 ปี”

บรรทัดที่ 13 เปลี่ยน “นักกฎหมาย” เป็น “สำนักงานกฎหมาย”
จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

ที่ประชุมรับทราบในเรื่องต่อไปนี้

2.1 หัวหน้าโครงการ

- นำรายชื่อหนังสือที่อยู่ใน Management Section 3 เล่ม ดังนี้

1. Christensen C.M., 2000. “Innovation and The General Manager”. McGraw-Hill.

2. Burgelman R.A. et al., 2001. “Strategic Management of Technology and Innovation”

3rd edition. John Wiley & Sons, Inc.

3. Ettlie J.E., 2000. “Managing Technology Innovation”. McGraw-Hill.

มาให้เพื่อเป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณาในโครงการวิจัย ซึ่งมีเนื้อหาเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ 3

- นำเอกสารจาก รศ. สุชาติ ชินะจิตร์ เรื่อง “ขอให้ลดค่าธรรมเนียมการจดและรักษาสิทธิบัตร สิ่งประดิษฐ์เพื่อส่งเสริมให้คนไทยจดสิทธิบัตร” โดย คุณ มงคล เจษฎานนท์ เพื่อเป็นแนวทางในการทำแบบสอบถามที่สามารถนำมาวิเคราะห์หาข้อมูลเพื่อเป็นประโยชน์ในโครงการวิจัย

- นำเอกสารเรื่อง “การระดมองค์ความรู้ด้านเทคโนโลยีการสื่อสาร จากการวิเคราะห์เอกสารสิทธิบัตร” มาให้เพื่อเป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณา

2.2 รศ. อรรถณ พันธ์พัฒนา นวัตกรรมนิพนธ์ เรื่อง “การใช้สิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาเป็นหลักประกันหนี้” และแนะนำประกาศการใช้ห้องสมุดนิติศาสตร์ เรื่อง การใช้ฐานข้อมูล LEXIS ประจำเดือน พ.ศ. ถึง ส.ศ. 44

2.3 นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล นำเอกสาร เรื่อง “WIPO REGIONAL SEMINAR ON THE PROTECTION OF INTELLECTUAL PROPERTY AND THE COMMERCIALIZATION

OF INVENTIONS” ซึ่งมีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับบทบาทของ Invention Center ซึ่งมีเนื้อหาเกี่ยวกับ ยุทธศาสตร์ที่ 2 และ 3 และแนะนำหนังสือ เรื่อง “LEXIS - NEXIS, Directory of Online Service; 1996” มาให้เพื่อเป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณา

2.4 นายชยวัช อดิแพทย์ นำเอกสาร

- TRAINING MANUAL ON THE ACQUISITION OF FOREIGN TECHNOLOGIES AND NEGOTIATION AND EXECUTION OF CONTRACTS
 - TECHNOLOGY SELECTION, ACQUISITION AND NEGOTIATION
 - TECHNOLOGY, TRADE POLICY AND THE URUGUAY ROUND
 - แนวคำตอบ เรื่อง กรอบการปรับโครงสร้างอุตสาหกรรม : ยุทธศาสตร์การปรับโครงสร้าง อุตสาหกรรม รายการ ร่วมใจสนทนา ททบ.5
 - การปรับโครงสร้างอุตสาหกรรม และผลการดำเนินงาน
- และแนะนำหนังสือ เรื่อง “Innovation Strategy ; 1992” มาให้เพื่อเป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณา

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

การอภิปรายเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ ที่ประชุมพิจารณาเอกสารจาก รศ. สุชาติา ชินะจิตร (หนังสือจากคุณมงคล เจษฎานนท์ ถึง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์) เกี่ยวกับการ ลดค่าธรรมเนียมการรักษาสิทธิบัตรซึ่งมีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับยุทธศาสตร์ที่ 2 มีความคิดเห็นดังนี้

- หัวหน้าโครงการแนะนำว่ามีเอกสารในเว็บไซต์ของ USPTO เกี่ยวกับการศึกษาการลดค่า ธรรมเนียม ในการขอรับสิทธิบัตร
- ที่ประชุมมีมติว่า จะศึกษาสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์ ด้วยเนื่องจากเป็นเทคโนโลยีที่ไม่ซับซ้อน น่าจะมีโอกาสที่จะนำมาใช้ให้เกิดประโยชน์มากที่สุด จึงมีความสำคัญต่ออุตสาหกรรมไทย
- สิ่งที่สามารถนำไปใช้ในการร่างยุทธศาสตร์ที่ 2 ได้น่าจะเป็นการลดค่าธรรมเนียมครั้งราคา สำหรับ small entity ซึ่งจะต้องมีการหารือและให้คำนิยามต่อไป
- นายชยวัช อดิแพทย์ ได้เสนอความคิดเห็นในการผลักดันให้เกิด IP Management และ สนับสนุนให้ทำการเพื่อเผยแพร่ความรู้ให้กับประชาชนทั่วไปได้รับทราบ และกล่าวถึงกฎหมาย ใหม่ของญี่ปุ่น บังคับให้แต่ละมหาวิทยาลัยตั้งองค์กรรับผิดชอบในการถ่ายทอดเทคโนโลยี

วาระที่ 4 เรื่องอื่น ๆ

- 4.1 ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมที่ปรึกษาโครงการในช่วงสัปดาห์ที่ 2 ของเดือนกรกฎาคม โดยให้ผู้ช่วยวิจัยไปหารายละเอียดเกี่ยวกับความพร้อมของสถานที่
- 4.2 นัดประชุมคราวต่อไป ในวันอังคารที่ 19 มิถุนายน 2544 เวลา 15.00 น. ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปิดประชุมเวลา 19.00น.
 เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
 จันทลักษณ์ อาจหาญ
 อภิชาติ ธาตุติ
 ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 6
โครงการศึกษาวิจัยการถ่ายทอดศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันอังคารที่ 25 มิถุนายน 2544
ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร อนุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์	นักวิจัย
3. รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา	นักวิจัย
4. นาย เฉลิ้มชัย กักเกียรติกุล	นักวิจัย
5. นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
6. นางสาว จันทลักษณ์ อาจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
7. นาย อภิชาติ ธาตุดี	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 17.00 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุมฯ พิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 5 แล้วแก้ไขดังนี้

หน้าที่ 2 วาระที่ 1 ข้อย่อที่ 4.1 แก้ "Ex." เป็น "เช่น"

หน้าที่ 4 วาระที่ 2 ข้อย่อที่ 2.4 บรรทัดที่ 1 แก้ "FORION" เป็น "FOREIGN"

บรรทัดที่ 2 แก้ "NEGOTATION" เป็น "NEGOTIATION"

จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

ที่ประชุมรับทราบในเรื่องต่อไปนี้

2.1 รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ นำหนังสือ "Human Development Report of Thailand 1999" มาให้เพื่อเป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณา

2.2 นายฉลิ้มชัย กักเกียรติกุล นำเอกสาร เรื่อง "Rational Ignorance at the Patent office" ของ Mark A. Lemley และนำเอกสาร "ยุทธศาสตร์การนำทรัพย์สินทางปัญญาเข้าสู่ระบบคุ้มครอง" ซึ่งมีเนื้อหาเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ 2 มาให้เพื่อเป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณา

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

3.1 การอภิปรายเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ ที่ประชุมมีความคิดเห็นดังนี้

- นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล กล่าวถึงการนำเสนอยุทธศาสตร์ที่ 2 ยุทธศาสตร์การนำทรัพย์สินทางปัญญาเข้าสู่ระบบคุ้มครอง ดังนี้

2.1 ระบบการเตรียมขอรับความคุ้มครอง

2.1.1 การสืบค้นข้อมูลทรัพย์สินทางปัญญา (searching)

- ความรู้ความเข้าใจในการสืบค้นและใช้ประโยชน์จากข้อมูลทรัพย์สินทางปัญญา
- สิ่งอำนวยความสะดวก เช่น ระบบฐานข้อมูล และการเข้าถึง

2.1.2 การจัดเตรียมคำขอรับความคุ้มครอง (patent preparation)

- องค์กรหรือหน่วยงานช่วยเหลือในการจัดเตรียมคำขอรับความคุ้มครอง เช่น Patent Promoter ,Technology Transfer Office หรือ Innovation Center
- แนวทางหรือคู่มือการเตรียมคำขอรับความคุ้มครอง (ควรมีความง่าย ชัดเจน และเป็นรูปธรรม)

2.2 ระบบการขอรับการคุ้มครองและตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร (Patenting process)

2.2.1 เงื่อนไขการขอรับความคุ้มครอง (patentability)

- สิ่งที่ได้รับ ความคุ้มครอง (subject matters)
- ความใหม่ (novelty)
- ขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น (inventive step)
- ความสามารถในการประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรม (industrial application)
- ผู้มีสิทธิขอรับความคุ้มครอง เช่น ผู้ประดิษฐ์และตัวแทนสิทธิบัตร

2.2.2 กระบวนการยื่นขอรับความคุ้มครอง (filing process)

- รายละเอียดคำขอรับสิทธิบัตร โดยเฉพาะการเปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์ และข้อถ้อยสิทธิ
- ค่าธรรมเนียมและโครงสร้างค่าธรรมเนียม (fee and fee structure)
- การขอแก้ไขคำขอรับสิทธิบัตร (amendment)
- การเก็บรักษาความลับข้อมูลในคำขอรับสิทธิบัตร (confidentiality)

2.2.3 กระบวนการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร (examination process)

- การตรวจสอบเบื้องต้น (preliminary examination)
- การประกาศโฆษณา (publication)
- การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร (examination)
- การคัดค้านสิทธิบัตร (opposition)
- การอุทธรณ์และองค์กรอุทธรณ์ (appeal and appellant body)

2.2.4 กระบวนการหลังออกสิทธิบัตร (post issuance procedure)

- การคืนสิทธิบัตร การเลิกข้อถือสิทธิ และการเพิกถอนสิทธิบัตร
- การตรวจสอบซ้ำ (reexamination)
- อายุการคุ้มครอง
- 2.2.5 ผู้ทรงสิทธิบัตรและสิทธิของผู้ทรงสิทธิบัตร
 - ความเป็นผู้ประดิษฐ์ (inventorship)
 - ความเป็นเจ้าของสิทธิบัตร (ownership)
 - การประดิษฐ์ของลูกจ้าง (employee invention)
 - ความเป็นเจ้าของร่วม (co-ownership)
 - สิทธิของผู้ทรงสิทธิบัตร (patent rights)
 - การละเมิดสิทธิ (infringement)
 - ข้อยกเว้นการละเมิดสิทธิ (exceptions/defenses)
- 2.2.6 การขอรับความคุ้มครองระหว่างต่างประเทศ
 - สนธิสัญญาความร่วมมือด้านสิทธิบัตร (patent cooperation treaty)
 - สนธิสัญญาสิทธิบัตรของ WIPO (new patent treaty)
- 2.3 ระบบจดทะเบียนสิทธิ
 - 2.3.1 งานอันมีลิขสิทธิ์
 - 2.3.2 การได้มาซึ่งลิขสิทธิ์
 - 2.3.3 เจ้าของลิขสิทธิ์
 - 2.3.4 การคุ้มครองลิขสิทธิ์
 - 2.3.5 อายุแห่งการคุ้มครองลิขสิทธิ์
 - 2.3.6 การละเมิดลิขสิทธิ์
 - 2.3.7 ข้อยกเว้นการละเมิดลิขสิทธิ์
 - 2.3.8 การใช้ลิขสิทธิ์ในพฤติการณ์พิเศษ
 - 2.3.9 ลิขสิทธิ์ระหว่างประเทศ
- 2.4 องค์กรหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
 - 2.4.1 กรมทรัพย์สินทางปัญญา
 - โครงสร้างและรูปแบบองค์กร
 - บทบาทและหน้าที่
 - 2.4.2 สมาคมและองค์กรภาคเอกชน
 - โครงสร้างและรูปแบบองค์กร
 - บทบาทและหน้าที่

การอภิปรายเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ประชุมมีความคิดเห็นดังนี้

• หัวหน้าโครงการเสนอว่า ในยุทธศาสตร์ที่ 2 ควรสร้างตารางโดยให้แกนหนึ่งเป็นแกนของยุทธศาสตร์ และอีกแกนคือบุคคลที่ให้สัมภาษณ์ โดยพิจารณาถึงข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับบุคคลที่ให้สัมภาษณ์ และ ลงรายละเอียดต่อบุคคลที่ให้สัมภาษณ์ เช่น

- ผู้ประดิษฐ์หรือผู้สร้าง
- ผู้ขอรับสิทธิบัตร
- หน่วยงานหรือ licensee
- ผู้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร (สำนักงานกฎหมาย สมาคมการประดิษฐ์ไทย สภาวิจัยแห่งชาติ อัยการ ศาล (ผู้พิพากษา)

และเสนอให้แต่ละยุทธศาสตร์ควรกำหนดเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ จึงมีความคิดเห็นว่าจะมีแนวทางการศึกษา 2 ลักษณะคือ

1. จากการศึกษาข้อมูลจากต่างประเทศ (ข้อปฏิบัติ ,ข้อกฎหมาย)

2. การศึกษาแบบสอบถาม และสัมภาษณ์จากบุคคลหลายกลุ่ม (โดยเฉพาะยุทธศาสตร์ ที่ 2)

ในการสัมภาษณ์สำหรับยุทธศาสตร์ที่ 2 ควรศึกษาว่าสิ่งใดเป็นปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการเลือกเข้าระบบคุ้มครอง

• นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล เห็นด้วยกับข้อเสนอนี้ สำหรับข้อ 2.2 ควรใช้ความคิดเห็นของนักกฎหมายไทยมาร่วมพิจารณา เพื่อช่วยลดระยะเวลาในการศึกษา

• รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา เสนอว่า ข้อย่อย 2.2.1 - 2.2.5 ควรที่จะสร้างตารางแยกเป็นกลุ่มประเทศและมีหมายเหตุกำกับ และหัวข้อ 2.3 มีการแจกแจงรายละเอียดมากเกินไป ควรดูข้อสันนิษฐานของกฎหมายเท่านั้น

• รศ. ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ เสนอว่า ยุทธศาสตร์ที่ 2 ที่เสนอมานั้น มีเนื้อหากว้างเกินไป จะทำให้ยากต่อการนำไปศึกษาเพื่อลงรายละเอียด ในหัวข้อ 2.2 และ 2.3 มีวัตถุประสงค์ต้องการเปรียบเทียบเพื่อหา จุดอ่อน หรือ จุดร่วม ของกฎหมายไทยหรือต่างประเทศ

ที่ประชุมมีมติให้ร่วมกันจัดทำตารางดังกล่าวในการประชุมครั้งต่อไป

วาระที่ 4 เรื่องอื่น ๆ

4.1 หัวหน้าโครงการเสนอให้นักวิจัยทุกท่านช่วยอธิบายรายละเอียดในแต่ละยุทธศาสตร์ในการนำเสนอครั้งต่อไป และให้เขียนวัตถุประสงค์ของยุทธศาสตร์หรือเป้าหมายของยุทธศาสตร์ด้วย

4.2 ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมที่ปรึกษาโครงการในช่วงสัปดาห์ที่ 2 ของเดือนกรกฎาคม โดยให้ ช่วยวิจัยไปหารายละเอียดเกี่ยวกับความพร้อมของสถานที่

4.3 นัดประชุมคราวต่อไปเพื่อพิจารณายุทธศาสตร์ที่ 1 และ 3 ในวันอังคารที่ 3 กรกฎาคม 2544 เวลา 13.30 น. ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปิดประชุมเวลา 19.00 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อัจหาญ
อภิชาติ ธาตุดี
บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 7
โครงการศึกษาวิจัยการหายทศศาสตรด้านทรัพยากรพันธุชีววิทยาของชาวไทยในทศวรรษใหม่
วันอังคารที่ 3 กรกฎาคม 2544
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์	นักวิจัย
3. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
4. รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา	นักวิจัย
5. ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก	นักวิจัย
6. นาย เฉลิมชัย กักเกียรติกุล	นักวิจัย
7. นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
8. นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
9. นาย อภิชาติ ธาตุดี	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 14.00 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุมฯ พิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 6 แล้วแก้ไขดังนี้

หน้าที่ 1 วาระที่ 1 ข้อย่อยที่ 4.1 แก้ “เช่น” เป็น “ตัวอย่างเช่น”

หน้าที่ 4 วาระที่ 3 บรรทัดที่ 23 แก้ “ดเห็น” เป็น “เห็น”

จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

ที่ประชุมรับทราบในเรื่องต่อไปนี้

- หัวหน้าโครงการได้จัดซื้อ Hard disk drive ขนาดความจุ 40 GB พร้อม file wire interphase ในราคา 15,500 บาท (รวม vat) และอยู่ในระหว่างตรวจสอบราคา Hard disk drive ขนาด 80 GB เพื่อนำมาใช้สำหรับเก็บข้อมูลลิทธิบัตร (เฉพาะที่ประกาศโฆษณาแล้วเท่านั้น) ที่ได้จากกรมทรัพย์สินทางปัญญา

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

3.1 การอภิปรายเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ 1 และยุทธศาสตร์ที่ 3 ที่ประชุมมีความคิดเห็น
ดังนี้

- หัวหน้าโครงการสรุปรายละเอียดยุทธศาสตร์ที่ 1 โดยแบ่งการศึกษาออกเป็น
 1. การสร้างทัศนคติเกี่ยวกับการประดิษฐ์คิดค้น
 2. การสร้างความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับการประดิษฐ์คิดค้นและทรัพย์สินทางปัญญา
 3. การสร้างแรงจูงใจให้เกิดการประดิษฐ์คิดค้น

• ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก สรุปรายรายละเอียดยุทธศาสตร์ที่ 3 โดยแบ่งการศึกษาเป็น

1. การใช้ (Exploitation)
 - 1.1 ความรู้/ความชำนาญ
 - การจัดการ
 - ธุรกิจ
 - 1.2 เงินทุน
 - แหล่งเงินทุน (Venture Capital)
 - การเข้าถึงแหล่งเงินทุน
 - รูปแบบเงินทุน
 - 1.3 แรงจูงใจ
 - ไม่ใช่บทบาทหลักของตน
 - นโยบายที่ชัดเจน
 - 1.4 ตลาด
 - ความเชื่อมโยงกับตลาด
 - นโยบายที่ชัดเจน
 - 1.5 องค์กร
 - องค์กรการเงิน
 - องค์กรประสานงาน/ช่วยเหลือ
 - 1.6 คุณภาพทรัพย์สินทางปัญญา
 - 1.7 ความน่าเชื่อถือ
 - 1.8 ข้อมูล

2. การอนุญาตให้ใช้สิทธิ (Licensing)

- 2.1 ความรู้/ความชำนาญ
 - กฎหมาย
 - การจัดการ
 - การเจรจาต่อรอง
- 2.2 ลูกค้า (Licensee)
 - ความมีอยู่ (availability)

- ศักยภาพของลูกค้า

2.3 ตลาด

- ความเชื่อมโยงกับ IP

2.4 คุณภาพทรัพย์สินทางปัญญา

2.5 ความน่าเชื่อถือ

2.6 ข้อมูล

3. การแสวงหาทรัพย์สินทางปัญญา (IP Acquisition)

3.1 คุณภาพทรัพย์สินทางปัญญา

- ตัว IP เองไม่มีคุณภาพ
- IP ไม่มีศักยภาพ

3.2 ความรู้/ความชำนาญ

- การเจรจาต่อรอง
- การบริหาร/จัดการ

3.3 แหล่งทรัพย์สินทางปัญญา

- ข้อมูล

3.4 องค์กร

- องค์กรประสานงาน/ช่วยเหลือ
- องค์กรพัฒนาความรู้/ความชำนาญ

3.5 แหล่งเงิน

- ความมีอยู่ (availability)
- เงื่อนไขเงินทุน

4. การพัฒนา (Development)

4.1 คุณภาพทรัพย์สินทางปัญญา

- ไม่มีคุณภาพ
- ไม่มีศักยภาพ

4.2 ความสามารถในการพัฒนา

- Platform Technology
- ผู้เชี่ยวชาญ

4.3 แหล่งเงินทุน

4.4 ตลาด

- ไม่มีตลาดรองรับ

4.5 องค์กร

- องค์กรประสานงาน/ช่วยเหลือ

4.6 ความน่าเชื่อถือ

- ขาดความยอมรับใน domestic IP

- 3.2 ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ เสนอว่า ควรแบ่งยุทธศาสตร์ทั้ง 4 ออกเป็น 2 แนวทาง คือ ยุทธศาสตร์ที่ 1 และยุทธศาสตร์ที่ 3 กับยุทธศาสตร์ที่ 2 และยุทธศาสตร์ที่ 4
- 3.3 ที่ประชุมมีมติให้ใช้รูปแบบสารบัญในการนำเสนอยุทธศาสตร์ทั้ง 4 ต่อที่ปรึกษาโครงการฯ เพื่อให้เห็นภาพรวมของโครงการนี้
- 3.4 นัดประชุมที่ปรึกษาโครงการในวันอังคารที่ 17 เดือนกรกฎาคม 2544 เวลา 13.30 ถึง 16.30 น.ณ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) โดยมีรายละเอียดดังนี้

13.00 น.	ลงทะเบียน
13.30 น.	เปิดประชุม
14.00 น.	เสนอรายละเอียดแต่ละยุทธศาสตร์
14.30 น.	ขอความคิดเห็นจากที่ปรึกษา
16.30 น.	ปิดประชุม

ปิดประชุมเวลา 17.00 น.
 เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
 จันทลักษณ์ อาจหาญ
 อภิชาติ ธาตุดี
 บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 8
โครงการศึกษาวิจัยการหายทอศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพฤหัสบดีที่ 26 กรกฎาคม 2544
ณ ห้องประชุม ชั้น 7 ตึกกลุ่ม วัชรโบล คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
3. รศ. ดร. จักรกฤษณ์ ควরণ	นักวิจัย
4. รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา	นักวิจัย
5. ดร. เจษฎ์ โทณะวนิก	นักวิจัย
6. นาย เฉลิมชัย กักเกียรติกุล	นักวิจัย
7. นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
8. นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
9. นาย อภิชาติ ธาตุดี	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 14.00 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

- 1.1 ที่ประชุมฯ พิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 7 ให้แก้ไขดังนี้
หน้า 1 วาระที่ 2 ข้อย่อยที่ 1 บรรทัดที่ 23 เพิ่ม "พร้อม File wire Interphase"
หลัง "ขนาดความจุ 40 GB"
- 1.2 ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมที่ปรึกษาโครงการฯ ครั้งที่ 1 ให้แก้ไขดังนี้
หน้า 2 วาระที่ 2 ข้อย่อยที่ 1 บรรทัดที่ 10 แก้ "Soft ware" เป็น "Software"
บรรทัดที่ 16 แก้ "จะเลือรูปคดีและ" เป็น "อาจ"
จากนั้นที่ประชุมฯ จึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

ที่ประชุมรับทราบในเรื่องต่อไปนี้

2.1 หัวหน้าโครงการ

- ข้อมูลที่ได้จากกรมทรัพย์สินทางปัญญา还不能เปิดอ่านได้ เนื่องจากไม่มี file wire port ขณะนี้จึงให้เจ้าหน้าที่ศูนย์คอมพิวเตอร์ คณะวิทยาศาสตร์ ดำเนินการแก้ไข
- หลังจากการประชุมที่ปรึกษาโครงการฯ แล้ว นักวิจัยที่รับผิดชอบแต่ละยุทธศาสตร์ หากต้องการแก้ไข หรือปรับปรุงให้แจ้งต่อที่ประชุมฯ

2.2 รศ. ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ นำหนังสือ Starting a Technology Business มาให้เพื่อเป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณาโครงการ ซึ่งมีเนื้อหารายละเอียดเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่

3

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

3.1 หัวหน้าโครงการขอความคิดเห็นจากที่ประชุมเรื่องรูปแบบและรายละเอียดของแบบสอบถามที่จะใช้ในการสัมภาษณ์ และให้นักวิจัยที่รับผิดชอบแต่ละยุทธศาสตร์ร่างคำถามที่ต้องการ โดยแยกเป็นกลุ่มบุคคลต่างๆ ดังต่อไปนี้

A 10 ผู้ที่ได้รับรางวัลจากสภาวิจัยแห่งชาติ

A 20 นักประดิษฐ์ไทยที่ขอจดสิทธิบัตรในประเทศ / ต่างประเทศ / ทั้งคู่

A 21 Utility patent

A 22 Design patent

A 23 Utility model

B สมาคมการประดิษฐ์ไทย

C มหาวิทยาลัย สวทช ห้อง lab ต่างๆ

D ตัวแทนสิทธิบัตรไทย

E DIP

F บริษัทเอกชน

G ตำรวจเศรษฐกิจ

H อัยการ

I ทนาย

J ผู้พิพากษา

K นักวิชาการทางด้านทรัพย์สินทางปัญญา

3.2 นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล เสนอความคิดเห็นว่า ควรแบ่งประเภทของแบบสอบถามออกเป็น 2 ส่วน คือ กลุ่มบุคคล และกลุ่มสถาบัน

3.3 ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก เสนอความคิดเห็นว่าควรคำนึงถึงความผิดพลาดและรูปแบบของคำถามที่จะนำไปใช้ในการสัมภาษณ์ เพื่อความถูกต้อง และน่าเชื่อถือของผลที่ได้

3.4 นัดประชุมคราวต่อไป ในวันพุธที่ 1 สิงหาคม 2544 เวลา 13.00 น ณ ห้องประชุม 727 ชั้น 7 ตึก คลุ่ม วัชรโรบล คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปิดประชุมเวลา 16.00 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ

ฉันทลักษณ์ อาจหาญ

อภิชาติ ธาตุดี

ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 9
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพุธที่ 1 สิงหาคม 2544
ณ ห้องประชุม 727 ตึกกลุ่ม วิชาศิลป คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
3. รศ. ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์	นักวิจัย
4. รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา	นักวิจัย
5. ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก	นักวิจัย
6. นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
7. นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
8. นาย อภิชาติ ธาตุดี	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 14.00 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

ที่ประชุมรับทราบเรื่องต่อไปนี้

หัวหน้าโครงการ

- ข้อมูลที่ได้จากกรมทรัพย์สินทางปัญญาที่ได้ดำเนินการแก้ไข จากเจ้าหน้าที่ศูนย์คอมพิวเตอร์ คณะวิทยาศาสตร์ สามารถเปิดอ่านข้อมูลได้แล้ว

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

2.1 ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ

- เสนอให้นักวิจัยที่รับผิดชอบแต่ละยุทธศาสตร์ที่ได้ร่างแบบสอบถามที่ต้องการใช้ในการสัมภาษณ์ได้อธิบายรายละเอียดของแบบสอบถาม และขอความคิดเห็นจากที่ประชุม เรื่องรูปแบบของโครงสร้างแบบสอบถาม ดังต่อไปนี้
 - ยุทธศาสตร์ที่ 1 : ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ
 - ยุทธศาสตร์ที่ 2 : รศ. ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์
 - ยุทธศาสตร์ที่ 3 : ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก
 - ยุทธศาสตร์ที่ 4 : รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา
- ได้มองภาพรวมของแบบสอบถามของแต่ละยุทธศาสตร์ ว่าในยุทธศาสตร์ที่ 2 และ 4 มีรายละเอียดของคำถามมาก ในยุทธศาสตร์ที่ 1 และ 3 มีรายละเอียดของคำถามไม่แตกต่างกัน

- เสนอความคิดเห็นว่า ควรแบ่งโครงสร้างของแบบสอบถามออกเป็น 2 รูปแบบคือ คำถามแบบทั่วไป และคำถามแบบเฉพาะเจาะจง เพื่อความเหมาะสมในการวิเคราะห์ข้อมูล และประมวลผล โดยเสนอให้แบบสอบถามของยุทธศาสตร์ 1 และ 3 เป็นคำถามแบบทั่วไป และยุทธศาสตร์ 2 และ 4 เป็นคำถามแบบเฉพาะเจาะจง

2.2 หัวหน้าโครงการ

- เสนอข้อมูลเบื้องต้นของนักประดิษฐ์ที่ได้รับรางวัลจากสภาวิจัยแห่งชาติ และอธิบายรายละเอียดเกี่ยวกับการประวดผลงานของนักประดิษฐ์ โดยแบ่งเป็นประเภททั่วไป และนักเรียน
- เสนอความคิดเห็นว่า คำถามในแบบสอบถาม น่าจะโยงจากหลักการ หรือ สมมุติฐาน เพื่อเป็นแนวทางในการตอบแบบสอบถามของกลุ่มบุคคลที่จะสัมภาษณ์

2.3 รศ. ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์

- เสนอความคิดเห็นว่า แบบสอบถามในแต่ละยุทธศาสตร์ กลุ่มบุคคลบางกลุ่มอาจจะไม่ต้องไปสัมภาษณ์ สามารถวิเคราะห์ได้โดยไม่ต้องใช้ข้อมูลจากภาคสนาม

2.4 รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา

- เสนอความคิดเห็น ให้นักวิจัยกลับไปดูคำถามที่ร่างมาว่า ในแต่ละคำถามๆใดเป็นคำถามแบบทั่วไป หรือคำถามแบบเฉพาะเจาะจง และนำมาอภิปรายกันในการประชุมครั้งต่อไป

2.5 ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก

- เสนอความคิดเห็นว่า ในการสัมภาษณ์กลุ่มบุคคลนั้น จะต้องอธิบายยุทธศาสตร์ของโครงการให้เข้าใจ และแบบสอบถามที่เสนอนั้น ควรมีความเด่นชัด ว่าต้องการอะไรจากกลุ่มบุคคลที่ไปสัมภาษณ์

2.6 นัดประชุมคราวต่อไป ในวันศุกร์ที่ 17 สิงหาคม 2544 เวลา 15.00 น. ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปิดประชุมเวลา 16.00 น.
 เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
 ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
 อภิชาติ ธาตุดี
 ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 10
โครงการศึกษาวิจัยการหายทฤษฎีด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันศุกร์ที่ 17 สิงหาคม 2544
ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
3. รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา	นักวิจัย
4. ดร. อนิต ชังถาวร	นักวิจัย
5. ดร. เจษฎา โทณะวณิก	นักวิจัย
6. นาย เฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล	นักวิจัย
7. นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
8. นางสาว ฉันทลักษณ์ อัจฉาญ	ผู้ช่วยวิจัย
9. นาย อภิชาติ ธาตุดี	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 16.00 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

ที่ประชุมรับทราบในเรื่องต่อไปนี้

หัวหน้าโครงการ

- ข้อมูลที่ได้จากกรมทรัพย์สินทางปัญญาที่ได้ดำเนินการแก้ไขจากเจ้าหน้าที่ศูนย์คอมพิวเตอร์ คณะวิทยาศาสตร์ สามารถเปิดอ่านข้อมูลได้ ซึ่งข้อมูลที่ได้เป็นประเภทยังไม่ได้ประกาศโฆษณาแล้วทั้งสิ้น โดยมีส่วนที่สามารถนำมาใช้ประโยชน์ในงานวิจัยนี้ได้แก่ เลขที่ , วันที่ขอจด , สัญชาติ เป็นต้น

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

การอภิปรายเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ประชุมมีความคิดเห็นดังนี้

2.1 ผศ. ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ

- เสนอให้มีการขึ้นโครงคำถามไว้ก่อน โดยใช้ยุทธศาสตร์ที่ 1 และ 3 แล้วหลังจากนั้นจึงนำรายละเอียดที่ต้องการใส่เพิ่มเติมลงไป
- เสนอว่า แบบสอบถามควรจะมีโครงร่างที่มีลักษณะเหมือนกันมากที่สุด และประเมินว่าอาจจะไม่ใช่คำถามที่ดี แต่น่าจะมีลักษณะเช่นนี้

- เสนอว่า คำถามควรเป็นชุดเดียวและเป็น 4 ส่วน ในแต่ละยุทธศาสตร์โดยที่นักวิจัยเลือกคำถามเอง แต่ผู้ถูกสัมภาษณ์ไม่ทราบ

2.2 ดร. ธนิต ชังถาวร

- เสนอว่า รูปแบบและรายละเอียดของแบบสอบถามที่ใช้ในการสัมภาษณ์นั้น นักวิจัยที่รับผิดชอบแต่ละยุทธศาสตร์จะร่างคำถามที่ต้องการ โดยแยกเป็นกลุ่มบุคคลต่าง ๆ นั้น ควรที่จะรวมกลุ่ม A B C (ผู้ที่ได้รับรางวัลจากสภาวิจัยแห่งชาติ รวมทั้งนักประดิษฐ์ไทยที่ขอจดสิทธิบัตรในและต่างประเทศ สมาคมการประดิษฐ์ไทยและกลุ่มมหาวิทยาลัย ส.ว.ท.ช. ห้อง lab ต่างๆ) รวมเป็น 1 กลุ่ม และ G H J (ตำรวจ เศรษฐกิจ อัยการ และ ผู้พิพากษา ตามลำดับ) เป็น 1 กลุ่ม

2.3 นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล

- เสนอว่า กลุ่มที่ทำการสัมภาษณ์นั้นควรแบ่งออกเป็น
 1. กลุ่มนโยบาย (กระทรวงต่างๆ ภาครัฐ)
 2. DIP
 3. กลุ่มผู้ประดิษฐ์ และ เจ้าของสิทธิ
 4. หน่วยงานให้ทุน (กลุ่ม facilitate) และผู้สนับสนุน (เช่นสมาคมผู้ประดิษฐ์ไทย ตัวแทนสิทธิบัตร และกลุ่มที่เป็นตัวกลาง)
 5. ผู้รับและใช้
 6. กระบวนการยุติธรรม
 โดยทั้ง 6 กลุ่มย่อยนี้อาจแบ่งได้เป็น 3 กลุ่มใหญ่ คือ
 - นโยบาย
 - ตัวประสาน (กลุ่ม 2 และ 4)
 - ผู้ใช้ (กลุ่ม 3 และ 5)

2.4 ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก เสนอว่าควรแบ่งออกเป็น 4 กลุ่มคือ

1. นโยบาย
2. ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการใช้สิทธิ (ผู้ประดิษฐ์ และหน่วยงานให้ทุน)
3. หน่วยงานสนับสนุน
4. กระบวนการยุติธรรม

2.5 หัวหน้าโครงการ เสนอว่าควรที่จะมีตัวช่วยในการตอบคำถามให้แก่ผู้ที่ถูกสัมภาษณ์

การอภิปรายเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ประชุมมีมติดังนี้

- ควรเป็นคำถามชุดเดียว
- คำถามแบ่งเป็น section ตามแต่ละยุทธศาสตร์
- คำตอบที่ได้จากการสัมภาษณ์ทำให้ทราบว่าผู้ที่ถูกสัมภาษณ์ทำงานทางด้านไหน

- ยุทธศาสตร์ที่ 4 ต้องออกแบบเป็นคำถามประเภทเจาะลึก โดยดึงคำถามที่สามารถเข้ากันได้และเหมาะสมกับ questionnaire
 - ในแต่ละยุทธศาสตร์ควรเลือกคำถามที่เหมาะสม
- 2.6 นัดประชุมคราวต่อไป ในวันพฤหัสบดีที่ 23 สิงหาคม 2544 เวลา 15.00 น. ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

- นักวิจัยทุกท่านช่วยเลือกคำถามที่เหมาะสมในแต่ละยุทธศาสตร์ๆ ละ 10 คำถาม
- รับรองรายงานการประชุมที่ 8 , 9

ปิดประชุมเวลา 18.00 น.
 เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
 จันทลักษณ์ อาจหาญ
 อภิชาติ ธาตุดี
 ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 11
โครงการศึกษาวิจัยการหายทฤษฎีศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพฤหัสบดีที่ 23 สิงหาคม 2544
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
3. รศ. อรพรรณ พันสพัฒนา	นักวิจัย
4. ดร. ธนิต ชังถาวร	นักวิจัย
5. ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก	นักวิจัย
6. นาย เจริญชัย กักเกียรติกุล	นักวิจัย
7. นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
8. นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
9. นาย อภิชาติ ธาตุดี	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 15.50 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

ที่ประชุมรับทราบในเรื่องต่อไปนี้

หัวหน้าโครงการ

- Hard Disk ที่ได้จากกรรมทรัพย์สินทางปัญญามีปัญหา เนื่องจากข้อมูลและโปรแกรมบางส่วนถูกลบไป อย่างไรก็ตามข้อมูลจากกรรมทรัพย์สินฯ ยังอยู่ครบถ้วน

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

การอภิปรายเกี่ยวกับคำถามของแต่ละยุทธศาสตร์ที่ประชุมมีความคิดเห็นดังนี้

2.1 ผศ. ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ

- นำเสนอคำถามออกเป็น 3 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 คำถามเฉพาะบุคคล (ข้อ 1-5)

1. รูปแบบการประดิษฐ์ของท่านคืออะไร?

2. ท่านมีความสนใจด้านการประดิษฐ์คิดค้นมาตั้งแต่เมื่อใด? ผลงานด้านการคิดค้นที่ท่านภูมิใจมีอะไรบ้าง?

3. อะไรเป็นแรงบันดาลใจให้ท่านทำการประดิษฐ์คิดค้น? (เช่น ความภาคภูมิใจ การได้รับรางวัล/ชนะการแข่งขัน เชิงธุรกิจ เป็นต้น)

4. ท่านเป็นสมาชิกสมาคมการประดิษฐ์หรือสมาคมวิชาชีพใดบ้าง?
5. ท่านติดตามความก้าวหน้าของการประดิษฐ์คิดค้นในสาขาของท่านอย่างไรบ้าง?

ส่วนที่ 2 คำถาม (ข้อ 6-12)

6. ในภาพรวมนั้น ท่านคิดว่าอะไรเป็นแรงบันดาลใจสำคัญให้เกิดการประดิษฐ์คิดค้น?

7. อะไรเป็นคุณสมบัติสำคัญของนักประดิษฐ์?

8. ความสามารถในการประดิษฐ์คิดค้นจะเกิดขึ้นในช่วงอายุ/ระดับการศึกษาใด? (เช่น ก่อนวัยเรียน อนุบาล ประถม มัธยม มหาวิทยาลัย การฝึกอบรมเฉพาะทางหลังการศึกษาพื้นฐาน เข้าทำงานในตลาดแรงงาน เป็นต้น)

9. ถ้าจะส่งเสริมให้คนมีความสามารถในการประดิษฐ์คิดค้นควรเน้นที่ช่วงอายุเท่าใด/ระดับการศึกษาใดเป็นสำคัญ? (เช่น ก่อนวัยเรียน อนุบาล ประถม มัธยม มหาวิทยาลัย การฝึกอบรมเฉพาะทาง หลังการศึกษาพื้นฐาน เข้าทำงานในตลาดแรงงาน เป็นต้น)

10. มาตรการสำคัญเพื่อเพิ่มความสามารถในการประดิษฐ์คิดค้นคือมาตรการอะไรบ้าง? เลือกมาตรการที่ท่านเห็นว่ามีค่ามากที่สุดมา 5 มาตรการ (เช่น การปรับหลักสูตรการศึกษา การพัฒนาระบบการเรียนรู้ด้วยตนเอง ห้องสมุด/ข้อมูล การจัดแข่งขัน/ประกวด การสร้างสถาบันวิจัย/ห้องทดลอง การคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา การให้ความช่วยเหลือจากรัฐ เช่น ด้านเงินทุนเทคโนโลยี เป็นต้น)

จากมาตรการที่กล่าวมาข้างต้น

11. มาตรการใดบ้างที่มีการดำเนินการอยู่แล้ว?

12. มาตรการใดที่ยังไม่มีการดำเนินการและควรเร่งให้มีการดำเนินการอย่างเร่งด่วน?

และส่วนที่ 3 คำถามทั่วไป (ข้อ 13)

13. ความคิดเห็นอื่นๆ เกี่ยวกับการพัฒนาความสามารถในการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทย (คำถามเปิด)

2.2 ดร. ธนิต ชังถาวร

• นำสรุปคำถามของยุทธศาสตร์ที่ 3 มาเสนอแก่ที่ประชุมมีคำถาม

1. มุลเหตุจูงใจในการทำการประดิษฐ์ / ท่านคาดหวังว่าจะได้อะไรจากผลงานการประดิษฐ์

- ☐ ความอยากรู้ในเชิงวิชาการ
- ☐ หน้าที่ความรับผิดชอบ
- ☐ ชื่อเสียง ผลงานทางวิชาการ
- ☐ ผลประโยชน์ที่อาจได้รับจากการนำผลการประดิษฐ์ไปใช้

2. ในกรณีที่ท่านประสงค์จะนำผลงานการประดิษฐ์ไปใช้ประโยชน์ ท่านอยากให้มีการใช้ประโยชน์ในรูปแบบใดบ้าง
 - ☐ นำไปตีพิมพ์ เผยแพร่ผลงาน
 - ☐ นำไปขายให้กับบริษัทเอกชน
 - ☐ นำมาผลิตขายเอง
 3. เหตุผลของคำตอบในข้อ 2
 4. ในกรณีที่ท่านเป็นเจ้าของงานประดิษฐ์ ท่านเคยใช้ประโยชน์จากการประดิษฐ์หรือไม่
 5. ถ้าเคย รูปแบบใด
 - ☐ นำมาผลิตขายเอง
 - ☐ ขายต้นแบบ / ความรู้ให้ผู้อื่นไปผลิต
 6. เหตุผลในคำตอบข้อ 5
 7. ท่านสามารถจัดการเรื่องทั้งหมดในการใช้ประโยชน์จากผลงานการประดิษฐ์ของท่านหรือไม่
 8. ถ้าไม่ ปัญหาที่เกิดขึ้นคืออะไร
 9. ท่านต้องการความช่วยเหลือในรูปแบบใดบ้าง
 - ☐ ความรู้- ด้านไหน
 - ☐ เงินทุน
 - ☐ การจัดการ (service)
 - ☐ ทุกข้อ
 10. ท่านคิดว่ารัฐบาลควรให้ความช่วยเหลือในข้อ 9 หรือไม่
- 2.3 นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล
- นำเสนอคำถามออกเป็น 2 ส่วน คือ
 - ส่วนที่ 1 มุ่งเน้นที่เจ้าของสิทธิเป็นหลัก (ข้อ 1-6)
 - ส่วนที่ 2 มุ่งเน้นที่ผู้เกี่ยวข้องรวมถึงนักวิชาการ (ข้อ 7-10)
- 2.4 รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา
- นำเสนอคำถามออกเป็น 2 ส่วน คือ
 - ส่วนที่ 1 คำถามเฉพาะกลุ่ม ใช้วิธีการสัมภาษณ์
 - โดยกลุ่มที่จะสอบถาม คือ - ผู้พิพากษา (2)
 - อัยการ (1)
 - ทนายความ (1)
 - ตำรวจเศรษฐกิจ (1)
1. ท่านเคยเป็นตัวแทนเจ้าของสิทธิในการบังคับสิทธิหรือไม่
 2. เมื่อมีการบังคับสิทธิเจ้าของสิทธิใช้วิธีการระงับข้อพิพาทแบบใด เพราะเหตุใด
 3. ท่านเคยมีส่วนในการระงับข้อพิพาทนอกศาลหรือไม่ โดยวิธีใด

4. เจ้าของสิทธิมีการใช้คำสั่งก่อน/ขณะฟ้องหรือไม่ เพราะเหตุใด
5. ท่านมีแนวทางอย่างไรในการตีความข้อถือสิทธิ
6. ท่านมีแนวทางอย่างไรในการตีความข้อสัญญาที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินทางปัญญา
7. นอกจากข้อกำหนดที่ท่านใช้สิ่งใดเป็นแนวทางในการกำหนดระหว่างโทษ
8. นอกจากข้อกำหนดที่ท่านใช้สิ่งใดเป็นแนวทางในการกำหนดค่าเสียหาย

ส่วนที่ 2 คำถามทั่วไป ให้แบบสอบถาม

1. ท่านเคยบังคับสิทธิหรือเป็นตัวแทนเจ้าของในการบังคับสิทธิหรือไม่
 - ☐ เคย
 - ☐ ไม่เคย
2. เมื่อมีการบังคับสิทธิ เจ้าของสิทธิควรใช้วิธีการระงับข้อพิพาทแบบใด
 - ☐ การระงับข้อพิพาทในศาล
 - ☐ การระงับข้อพิพาทนอกศาล โดย
 - ☐ การเจรจา
 - ☐ การไกล่เกลี่ย
 - ☐ การประนีประนอมยอมความ
 - ☐ การอนุญาโตตุลาการ
3. ท่านเลือกใช้วิธีการระงับข้อพิพาทตามข้อ 2 โดยอาศัยเหตุผลข้อใด (เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย) 6-1
 - ☐ ความรวดเร็ว
 - ☐ ค่าใช้จ่าย
 - ☐ ประสิทธิภาพของระบบและบุคลากร
 - ☐ การรักษาความลับ
 - ☐ ความเป็นกลาง
 - ☐ อื่นๆ _____
4. เมื่อมีการบังคับสิทธิ เจ้าของสิทธิจะใช้คำสั่งก่อน/ขณะฟ้องหรือไม่
 - ☐ ใช้ โดยวิธี
 - ☐ คำสั่งให้งดเว้น / ละเว้นการละเมิด
 - ☐ การค้น ยึด การอายัดเอกสารหรือสิ่งของ
 - ☐ การตรวจ ณ จุดผ่านแดน
 - ☐ อื่นๆ _____
 - ☐ ไม่ใช้ เพราะ _____

5. ท่านคิดว่าข้อสันนิษฐานของกฎหมายและภาระการพิสูจน์เป็น

ประโยชน์แก่ผู้ใด

เพราะเหตุใด

- ☐ ข้อสันนิษฐานของกฎหมาย
 - ☐ เจ้าของสิทธิ เพราะ _____
 - ☐ ผู้ละเมิด เพราะ _____
 - ☐ อื่นๆ เพราะ _____
- ☐ ภาระการพิสูจน์
 - ☐ เจ้าของสิทธิ เพราะ _____
 - ☐ ผู้ละเมิด เพราะ _____
 - ☐ อื่นๆ เพราะ _____

6. ระวังโทษ (จำคุกและปรับ) ที่ลงแก่ผู้กระทำละเมิดสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาเหมาะสมหรือไม่

- ☐ เหมาะสม
- ☐ ไม่เหมาะสม เพราะ _____

7. ค่าเสียหายที่เจ้าของสิทธิได้รับจากการกระทำละเมิดในปัจจุบันเหมาะสมหรือไม่

- ☐ เหมาะสม
- ☐ ไม่เหมาะสม เพราะ _____

8. กระบวนการเยียวยาความเสียหายให้แก่เจ้าของสิทธิ นอกจากข้อ 4, 6, 7 แล้ว

กฎหมายควรกำหนดกระบวนการเยียวยาความเสียหาย

อย่างอื่นๆ อีกหรือไม่

- ☐ ควร ด้วยวิธี _____
- ☐ ไม่ควร เพราะ _____

9. ปัจจุบันท่านคิดว่ามีหน่วยงานใดให้ความรู้ หรือมีบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการบังคับสิทธิหรือไม่ ท่านพอใจหรือไม่

- ☐ มี ☐ พอใจ
- ☐ ไม่มี ☐ ไม่พอใจ เพราะ _____

2.5 หัวหน้าโครงการ เสนอคำถามออกเป็น 3 ส่วน คือ คำถามเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ 1 คำถามเกี่ยวกับตัวผู้ถูกสัมภาษณ์ และคำถามเกี่ยวกับหน่วยงานของผู้ถูกสัมภาษณ์ และเสนอว่าแต่ละคำถามควรที่จะมีตัวช่วยในการตอบคำถามให้แก่ผู้ที่ถูกสัมภาษณ์ การอภิปรายเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ประชุมมีความคิดเห็นต่างๆ ดังนี้

- ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ เสนอว่า คำถามสำหรับยุทธศาสตร์ที่ 2 ของ นาย เจริญชัย กักเกียรติกุล ในข้อ 2 ควรแยกออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มที่เข้าขอรับการคุ้มครองให้ตอบคำถามข้อ 2 และกลุ่มที่ไม่เข้าขอรับการคุ้มครอง ให้ข้ามไปตอบคำถามข้อที่ 3

- ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก มีความคิดเห็นว่าคำถามสำหรับยุทธศาสตร์ที่ 1 ของหัวหน้าโครงการ ในส่วนคำถามเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ 1 อาจยากเกินไปสำหรับผู้ถูกสัมภาษณ์ เนื่องจากเป็นการตอบคำถามแทนผู้อื่น

2.6 นัดประชุมครั้งต่อไป ในวันพุธที่ 29 สิงหาคม 2544 เวลา 09.00 น. ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

- รับรองรายงานการประชุมที่ 8 , 9, 10

ปิดประชุมเวลา 17.00 น.
 เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
 ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
 อภิชาติ ธาตุดี
 ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 12
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพุธที่ 29 สิงหาคม 2544
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
3. รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรวจน์	นักวิจัย
4. รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา	นักวิจัย
5. ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก	นักวิจัย
6. นาย เฉลิมชัย กีกเกียรติกุล	นักวิจัย
7. นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
8. นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
9. นาย อภิชาติ ธาตุดี	ผู้ช่วยวิจัย
10. นางสาว อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 9.50 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

- 1.1 ที่ประชุมฯ พิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 11 แล้วแก้ไขดังนี้
หน้าที่ 1 บรรทัดที่ 3 แก้ “วันศุกร์ที่ 22” เป็น “วันพฤหัสบดีที่ 23”

วาระที่ 1 แก้ “ Hard Disk ที่ได้จากกรรมทรัพย์สินทางปัญญามี
ปัญหา ข้อมูลและโปรแกรมบางส่วนถูกลบไป แต่ข้อมูลจากกรรม
ทรัพย์สินฯ ยังอยู่ครบถ้วน” เป็น “Hard Disk ที่ได้จากกรรมทรัพย์สิน
ทางปัญญามีปัญหา เนื่องจากข้อมูลและโปรแกรมบางส่วนถูกลบไป
อย่างไรก็ตามข้อมูลจากกรรมทรัพย์สินฯ ยังอยู่ครบถ้วน”

วาระที่ 2 ข้อย่อย 2.1 ในส่วนคำถามเฉพาะบุคคล ข้อ 1
“รูปแบบการประดิษฐ์ของท่านคืออะไร?” เป็น “รูปแบบการ
ประดิษฐ์ของท่านคืออะไร?”

ข้อ 2 แก้ “ท่านมีความสนใจด้านการประดิษฐ์” เป็น
“ท่านมีความสนใจด้านการประดิษฐ์”

หน้าที่ 3 ข้อ 2.3 ส่วนที่ 1 แก้ “สิทธิ” เป็น “สิทธิ”

จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

การอภิปรายเกี่ยวกับคำถามของแต่ละยุทธศาสตร์ที่ประชุมมีความคิดเห็นดังนี้

2.1 ผศ. ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ เสนอคำถามของยุทธศาสตร์ที่ 1 ออกเป็น 4 ส่วน

คือ

◆ ส่วนที่ 1 เกี่ยวกับผู้ให้สัมภาษณ์

ชื่อ-สกุล _____

สถานที่ติดต่อ _____ โทรศัพท์ _____

อาชีพของท่าน

☐ ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตร

× ข้าราชการกรมทรัพย์สินทางปัญญา (ระดับ 8 ขึ้นไป)

× ครู/อาจารย์ × วิศวกร/นักวิทยาศาสตร์ × นักประดิษฐ์อิสระ

× ข้าราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานของรัฐ พนักงานหน่วยงานของรัฐ/รัฐวิสาหกิจ

× ทนายความด้านทรัพย์สินทางปัญญา × ทนายความทั่วไป

× ตัวแทนสิทธิบัตร × ตำรวจเศรษฐกิจ × ตำรวจอื่นๆ

× พนักงานอัยการ

ผู้พิพากษา × ศาลฎีกา × ศาลทรัพย์สินทางปัญญา

× ผู้พิพากษาสมทบศาลทรัพย์สินฯ

× เจ้าของธุรกิจ/ผู้ประกอบการ

× ลูกจ้าง พนักงานของภาคเอกชน

× อื่นๆ(โปรดระบุ) _____

◆ ส่วนที่ 2 คำถามเกี่ยวกับที่ทำงานของผู้ให้สัมภาษณ์

สถานที่ทำงาน _____

ที่ตั้ง _____ โทรศัพท์ _____

กรณีหน่วยงานของรัฐ

× กรมทรัพย์สินทางปัญญา × สวทช. × สกว. × องค์การมหาชน

× สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ (ปริญญาตรีหรือสูงกว่า)

× ต่ำกว่าอุดมศึกษา × กระทรวงทบวงกรมอื่น × รัฐวิสาหกิจ

× หน่วยงานอื่น ๆ ของรัฐ

กรณีหน่วยงานเอกชน

× สำนักงานกฎหมาย/ตัวแทนสิทธิบัตร

× สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ (ปริญญาตรีหรือสูงกว่า)

× ต่ำกว่าอุดมศึกษา × บริษัทห้างร้านทั่วไป × สมาคม/สโมสร/มูลนิธิ

จำนวนพนักงาน × น้อยกว่า 10 คน × 10-99 คน
 × 100-999 คน × มากกว่า 999

คน

งบประมาณรายปี × น้อยกว่า 1 ล้านบาท × 1-10 ล้านบาท
 × มากกว่า 100 ล้านบาท

◆ ส่วนที่ 3 คำถาม ความเห็นเกี่ยวกับการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้น

1. ท่านเห็นว่าอะไรเป็นแรงดลใจให้มนุษย์ประดิษฐ์คิดค้น (น้อย, ปานกลาง, มาก)

	นักประดิษฐ์ทั่วไป			เยาวชน			รัฐสามารถสร้างแรง ดลใจได้		
	น้อย	ปาน กลาง	มาก	น้อย	ปาน กลาง	มาก	น้อย	ปาน กลาง	มาก
ชื่อเสียง									
ผลประโยชน์									
ความจำเป็น									
ความสนุก/สนใจ/มันส์									
ความแค้นใจ									
การคุ้มครองเข้มแข็ง									
อื่น ๆ (โปรดระบุ)									

2. ความสามารถในการประดิษฐ์คิดค้นน่าจะเกิดขึ้นในช่วงอายุหรือระดับการศึกษาใด

☐ ก่อนวัยเรียน ☐ อนุบาล ☐ ประถม ☐ มัธยม ☐ อุดมศึกษา

☐ การฝึกอบรมเฉพาะทางหลังการศึกษาพื้นฐาน

× เมื่อทำงานแล้ว

× อื่น ๆ (โปรดระบุ) _____

3. โปรดยกตัวอย่าง สำนวน สุภาษิต หรือ คำพังเพยของไทย ที่แสดงให้เห็นถึง
 ค่านิยมของคนไทย

ค่านิยมของคนไทยคือการประดิษฐ์คิดค้น ค่านิยมของคนไทยไม่ใช่การ
 ประดิษฐ์คิดค้น

ตัวอย่าง

ครูพักลักจำ สุ จี ปุ ลิ

ปากเป็นเอก เลขเป็นโท หนังสือเป็นตรี ดิจั่ว

เป็นตรา

โปรดหาเพิ่ม _____

4. สถานภาพปัจจุบันของการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยเป็นอย่างไร

การประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยน่าจะอยู่ในตำแหน่งไหน

☐ เย่มาก

☐ ปานกลาง

☐ นวน

หน้าของโลก

5. สถานภาพปัจจุบันของการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยเป็นอย่างไร

การส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยน่าจะอยู่ในตำแหน่งไหน

☐ เย่มาก

☐ ปานกลาง

☐ นวนหน้า

ของโลก

เป้าหมายของการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยน่าจะเป็นอะไร

มาตรการสำคัญเพื่อเข้าถึงเป้าหมายดังกล่าวน่าจะเป็นอะไรบ้าง

6. (ดูตารางของดร. จิตตภัทร)

มาตรการเพื่อส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยและสถานภาพการดำเนินการ

	มีความสำคัญ (เลือก 5 ข้อที่สำคัญ ที่สุด)	มีการส่งเสริม การประดิษฐ์ คิดค้น	ยังไม่ดำเนินการและ ควรให้ดำเนินการอย่าง เร่งด่วน
1.การปรับหลักสูตรการศึกษา			
2.การพัฒนาระบบการเรียนรู้ด้วย ตนเอง			
3.ห้องสมุด/ข้อมูล			
4.การจัดแข่งขัน/ประกวด			
5.การสร้างสถาบันวิจัย/ห้อง ทดลอง			
6.การคุ้มครองทรัพย์สินทาง ปัญญา			
7.การให้ความช่วยเหลือจากรัฐ เช่น เงินทุน เทคโนโลยี			
8.อื่น ๆ (โปรดระบุ).....			

คำถามทั่วไป

ความคิดเห็นอื่น ๆ เกี่ยวกับการพัฒนาความสามารถในการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทย

◆ ส่วนที่ 4 การประดิษฐ์คิดค้นของท่าน

1.รูปแบบการประดิษฐ์ของท่านคืออะไร(เช่น มีด รถไถ เครื่องใช้ไฟฟ้า-ระบบชนิด
เครื่องฆ่ายุง ฯลฯ)

× ไม่เคยประดิษฐ์คิดค้น

× เคยประดิษฐ์คิดค้น (โปรดระบุรูปแบบ) _____

ท่านมีความสนใจในการประดิษฐ์คิดค้นมาตั้งแต่เมื่อใด

× ไม่สนใจ

× ตั้งแต่จำความได้

× เริ่มในโรงเรียนประถม

× เริ่มในโรงเรียนมัธยม

× เริ่มหลังมัธยม

× อื่น ๆ (โปรดระบุ) _____

ผลงานด้านการคิดค้นที่ท่านภูมิใจมีอะไรบ้าง

× เคยขอรับสิทธิบัตรไว้หรือไม่

× เคยได้รับสิทธิบัตรที่ฉบับ

2.หากท่านเคยประดิษฐ์คิดค้นอะไรเป็นแรงบันดาลใจให้ท่านประดิษฐ์ (น้อย,ปาน

กลาง, มาก)

	น้อย	ปานกลาง	มาก
ชื่อเสียง			
ผลประโยชน์			
ความจำเป็น			
ความ สนุก/สนใจ/มันส์			
ความแค้นใจ			
การคุ้มครองเข้มแข็ง			
อื่น ๆ (โปรดระบุ)			

3. ท่านทำการประดิษฐ์คิดค้นบ่อยเพียงใด

☐ ไม่เคยทำ เพราะไม่มีหัวทางการประดิษฐ์คิดค้นไม่มีพรสวรรค์ ไม่สนใจ
หรือไม่รู้จะทำอย่างไร

☐ ประดิษฐ์คิดค้นสิ่งใหม่ ๆ หรือแก้ปัญหของการประดิษฐ์เดิมได้

ทุกวัน

☐ ประดิษฐ์คิดค้นสิ่งใหม่ ๆ หรือแก้ปัญหของการประดิษฐ์เดิมได้ ทุกสัปดาห์

☐ ประดิษฐ์คิดค้นสิ่งใหม่ ๆ หรือแก้ปัญหของการประดิษฐ์เดิมได้ ทุกเดือน

☐ ประดิษฐ์คิดค้นสิ่งใหม่ ๆ หรือแก้ปัญหของการประดิษฐ์เดิมได้ นาน ๆ
ครั้ง

4.ท่านติดตามชีวิตและผลงานของนักประดิษฐ์ท่านอื่น ๆ เพียงใด

☐ ไม่ติดตาม

☐ ตามแต่โอกาส

☐ นาน ๆ ครั้ง

☐ ติดตามเสมอจนเล่า

เรื่องได้

นักประดิษฐ์ต่างชาติที่ท่านชื่นชอบ _____

นักประดิษฐ์ไทยที่ท่านชื่นชอบ _____

5. ท่านเป็นสมาชิกสมาคมใดบ้าง

☐ สมาคมการประดิษฐ์ไทย ☐ สมาคมวิทยาศาสตร์แห่งประเทศไทยฯ

☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ) _____

สมาชิกภาพมีประโยชน์ต่อการประดิษฐ์คิดค้นของท่านอย่างไรบ้าง

2.2 นายเฉลิมชัย กักเกียรติกุล เสนอคำถามสำหรับยุทธศาสตร์ที่สองแบ่งออกเป็น 2 ชุดคือ

คำถามชุดที่หนึ่ง (สำหรับบุคคลทั่วไป โดยเฉพาะเจ้าของสิทธิ)

1. หากท่านมีสิ่งประดิษฐ์ รูปแบบการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาใดที่ท่านพิจารณาเห็นว่าดีสำหรับสิ่งประดิษฐ์ของท่าน

- ☐ ลิขสิทธิ์
- ☐ สิทธิบัตร
- ☐ เครื่องหมายการค้า
- ☐ ความลับทางการค้า
- ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ)

เหตุผลคือ

สิ่งประดิษฐ์ของท่านคือ

2. มีปัจจัยใดบ้างที่ท่านใช้ประกอบในการตัดสินใจในการเข้าขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตร

- ☐ การป้องกันการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาของคู่แข่งทางการค้า
- ☐ การได้เปรียบในทางการค้า
- ☐ ขอบเขตและเงื่อนไขของการได้รับความคุ้มครอง
- ☐ ระยะเวลาในการขอรับความคุ้มครอง
- ☐ การขอเป็นผลงานทางวิชาการ
- ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ)

3. มีเหตุผลหรือปัจจัยใดที่มีผลต่อการตัดสินใจไม่เข้าระบบการขอรับความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาของท่าน โดยเฉพาะสิทธิบัตร (โปรดให้คะแนนความสำคัญ)

- ☐ ขอบเขตของการได้รับความคุ้มครองไม่เพียงพอ
- ☐ ขาดความรู้ในการจัดเตรียมและยื่นคำขอรับสิทธิบัตร
- ☐ ไม่แน่ใจว่าจะขอรับความคุ้มครองได้หรือไม่
- ☐ ขั้นตอนในการขอรับความคุ้มครองยุ่งยาก
- ☐ ค่าใช้จ่ายในการขอรับความคุ้มครองแพงเกินไป
- ☐ ระยะเวลาในการยื่นขอรับความคุ้มครองช้า
- ☐ การบังคับใช้กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมไม่เพียงพอ

- ☐ ไม่ก่อให้เกิดความได้เปรียบในทางการค้าแต่อย่างใด
 - ☐ การเก็บสิ่งประดิษฐ์ไว้เป็นความลับเหมาะสมกว่า
 - ☐ คิดแล้วไม่คุ้ม ไม่มีประโยชน์ เพราะไม่รู้จักขอรับความคุ้มครองทำไม
 - ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ)
4. ท่านมีปัญหาหรืออุปสรรคในการยื่นขอรับสิทธิบัตร อนุสิทธิบัตร รวมทั้งการจดทะเบียนลิขสิทธิ์หรือไม่ อย่างไร (เลือกได้ 3 ข้อ)
- ☐ การสืบค้นข้อมูลทรัพย์สินทางปัญญา
 - ☐ การจัดเตรียมคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร
 - ☐ การยื่นคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร
 - ☐ การยื่นขอจดทะเบียนข้อมูลลิขสิทธิ์
 - ☐ การโต้แย้งคัดค้านสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร
 - ☐ กระบวนการแก้ไขคำขอรับสิทธิบัตร
 - ☐ การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร
 - ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ)
- หากท่านพบว่ามีปัญหา เห็นว่าควรแก้ไขปัญหานั้นอย่างไร
-
-
5. ท่านเห็นว่ารัฐบาลควรให้ความช่วยเหลือในเรื่องใดบ้าง ในการขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร (เลือกได้ 3 ข้อ)
- ☐ ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ความรู้มากกว่านี้
 - ☐ ควรมีเจ้าหน้าที่หรือหน่วยงานให้ความช่วยเหลือในการจัดเตรียมคำขอรับสิทธิบัตร
 - ☐ ควรจัดให้มีการช่วยเหลือการสืบค้นข้อมูลสิทธิบัตร
 - ☐ ควรจัดทำฐานข้อมูลสิทธิบัตรต่างประเทศที่น่าสนใจเป็นภาษาไทย
 - ☐ ควรจัดทำฐานข้อมูลสิทธิบัตรซึ่งหมดอายุ
 - ☐ ควรให้ความช่วยเหลือในเรื่องค่าธรรมเนียมเป็นพิเศษแก่บริษัทขนาดกลางและย่อม
 - ☐ ควรมีมาตรการทางด้านภาษีจูงใจในการยื่นขอรับสิทธิบัตร
 - ☐ ควรลดค่าธรรมเนียมการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร
 - ☐ ควรจัดตั้งกองทุนเพื่อส่งเสริมผู้ขอรับสิทธิบัตรคนไทย
 - ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ)
6. ท่านคิดว่าอัตราค่าธรรมเนียมขอรับสิทธิบัตรและค่าธรรมเนียมรายปีเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร
- ☐ เหมาะสมแล้ว
 - ☐ ไม่เหมาะสม เพราะ
 - ☐ อื่น ๆ
7. ท่านมีการดำเนินการกิจกรรมเหล่านี้ก่อนที่จะยื่นขอสิทธิบัตรหรือไม่
- ☐ การสืบค้นข้อมูลสิทธิบัตรในประเทศ

- ☐ การสืบค้นข้อมูลสิทธิบัตรต่างประเทศ
 - ☐ การเผยแพร่ตีพิมพ์ผลงาน
 - ☐ การนำผลงานไปแสดงในงานนิทรรศการ
 - ☐ การแสดงผลงานแก่บุคคลอื่น/สื่อมวลชน
 - ☐ การวางแผนบริหารจัดการทรัพย์สินทางปัญญา
 - ☐ การทำสัญญาจัดสรรผลประโยชน์ที่เกิดจากผลงานทรัพย์สินทางปัญญา
 - ☐ การทำสัญญาถ่ายทอดเทคโนโลยีหรืออนุญาตให้ใช้สิทธิ
 - ☐ การทำสัญญาเก็บรักษาความลับกับผู้ที่เกี่ยวข้องกับสิ่งประดิษฐ์
 - ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ)
8. หน่วยงานของท่านมีนโยบายหรือแนวทางอย่างไรเกี่ยวกับการประดิษฐ์ของอาจารย์ นิสิตนักศึกษา และพนักงานลูกจ้างของหน่วยงานท่านอย่างไร
- ☐ การวางแผนเรื่องทรัพย์สินทางปัญญา
 - ☐ การเก็บรักษาความลับของสิ่งประดิษฐ์
 - ☐ เจ้าของทรัพย์สินทางปัญญา
 - ☐ การบริหารจัดการทรัพย์สินทางปัญญา
 - ☐ องค์กร/หน่วยงานเฉพาะที่ดำเนินการในเรื่องนี้
 - ☐ แนวทางการจัดสรรผลประโยชน์
 - ☐ อื่น ๆ

คำถามชุดที่สอง (สำหรับผู้ที่มีความรู้ทางด้านทรัพย์สินทางปัญญาหรือใช้ในการ interview)

9. ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรเกี่ยวกับคุณสมบัติและคุณภาพของตัวแทนสิทธิบัตรในปัจจุบัน เห็นควรมีการพัฒนาหรือเพิ่มศักยภาพหรือไม่ อย่างไร
- ☐ ควร
 - ☐ ใช้ได้แล้ว
 - ☐ อื่น ๆ
10. ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรเกี่ยวกับการเข้าร่วมเป็นภาคีอนุสัญญาความร่วมมือทางด้านสิทธิบัตร (PCT)
- ☐ ควร เพราะ
 - ☐ ไม่ควร เพราะ
 - ☐ อื่น ๆ
11. ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรเกี่ยวกับระบบการขอรับความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาในปัจจุบัน มีปัญหาหรืออุปสรรคอย่างไรหรือไม่ หากมี เห็นสมควรแก้ไขอย่างไร
- ☐ ควรมีการให้ความคุ้มครองผลิตภัณฑ์ยาโดยเฉพาะยาที่จำเป็นต่อชีวิต (essential medicine) ยีน (gene) และ business method ภายใต้กฎหมายสิทธิบัตรหรือไม่

- ☐ ระยะเวลาในการประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรนานไปหรือไม่
- ☐ ระยะเวลาในการคัดค้านสิทธิบัตรสั้นหรือยาวเกินไปหรือไม่
- ☐ ระยะเวลาในการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรยาวเกินไปหรือไม่
- ☐ ความรู้ความสามารถของผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรดีพอหรือไม่
- ☐ ค่าสิ่งแก้ไขของผู้ตรวจสอบชัดเจนหรือไม่
- ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ)

2.3 ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก และ ดร. ธนิต ชังถาวร สรุปคำถามของยุทธศาสตร์ที่

3

มีคำถามดังนี้

1. มุลเหตุจูงใจในการทำการประดิษฐ์ / ท่านคาดหวังว่าจะได้อะไรจากผลงานการประดิษฐ์

- ☐ ความอยากรู้ในเชิงวิชาการ
- ☐ หน้าที่ความรับผิดชอบ
- ☐ ชื่อเสียง ผลงานทางวิชาการ
- ☐ ผลประโยชน์ที่อาจได้รับจากการนำผลการประดิษฐ์ไปใช้

2 ในกรณีที่ท่านประสงค์จะนำผลงานการประดิษฐ์ไปใช้ประโยชน์ ท่านอยากให้มีการใช้

ประโยชน์ในรูปแบบใดบ้าง

- ☐ นำไปตีพิมพ์ เผยแพร่ผลงาน
- ☐ นำไปขายให้บริษัทเอกชน
- ☐ นำมาผลิตขายเอง

3. เหตุผลของคำตอบในข้อ 2

4. ในกรณีที่ท่านเป็นเจ้าของงานประดิษฐ์ ท่านเคยใช้ประโยชน์จากการประดิษฐ์หรือไม่

5. ถ้าเคย รูปแบบใด

- ☐ นำมาผลิตขายเอง
- ☐ ขายต้นแบบ / ความรู้ให้ผู้อื่นไปผลิต

6. เหตุผลในคำตอบข้อ 5

7. ท่านสามารถจัดการเรื่องทั้งหมดในการใช้ประโยชน์จากผลงานการประดิษฐ์ของท่าน

หรือไม่

8. ถ้าไม่ ปัญหาที่เกิดขึ้นคืออะไร

9. ท่านต้องการความช่วยเหลือในรูปแบบใดบ้าง

- ☐ ความรู้- ด้านไหน

- เงินทุน
- การจัดการ (service)
- ทุกข้อ

10. ท่านคิดว่ารัฐบาลควรให้ความช่วยเหลือในข้อ 9 หรือไม่

2.4 ผศ.อรพรรณ พันสีพัฒนา เสนอคำถามที่ปรับปรุงจากของเดิม โดยแบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ

◆ ส่วนที่ 1 คำถามเฉพาะกลุ่ม ใช้วิธีการสัมภาษณ์

โดยกลุ่มที่จะสอบถาม คือ - ผู้พิพากษา (2)

- อัยการ (1)

- ทนายความ (1)

- ตำรวจเศรษฐกิจ (1)

1. ท่านเคยเป็นผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินคดีแทนเจ้าของสิทธิหรือไม่ (อาจถามผู้พิพากษา)

2. ท่านจะแนะนำให้เจ้าของสิทธิใช้วิธีรับพิพาทแบบใดและฟ้องเป็นคดีประเภทใด เพราะเหตุใด

3. ท่านเคยมีส่วนร่วมในการระงับข้อพิพาทนอกศาลหรือไม่โดยวิธีใด (อาจถามตำรวจเศรษฐกิจ)

4. เจ้าของสิทธิควรใช้ข้อคุ้มครองชั่วคราวก่อนฟ้องศาลหรือไม่ เพราะเหตุใด

5. ท่านมีแนวทางอย่างไรในการติดตามข้อถือสิทธิ

6. ท่านมีแนวทางอย่างไรในการติดตามข้อสัญญาที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินทางปัญญา และการติดตามนี้มีแนวทางต่างจากการติดตามสัญญาอื่น ๆ อย่างไร ข้อสัญญาเหล่านี้เป็นข้อ สัญญาไม่เป็นธรรมหรือไม่

7. ท่านคิดว่าข้อสันนิษฐานของกฎหมายและการพิสูจน์ในปัจจุบันเป็นประโยชน์แก่ใคร

8. นอกจากข้อกฎหมายท่านใช้สิ่งใดเป็นแนวทางในการกำหนดระยะเวลาการลงโทษทางอาญาควรเป็นวิธีใด เพราะเหตุใด

9. นอกจากข้อกฎหมาย ท่านใช้สิ่งใดเป็นแนวทางในการกำหนดค่าเสียหาย การพิสูจน์ความเสียหายของเจ้าของสิทธิในปัจจุบันมีปัญหาและอุปสรรคหรือไม่

10. กระบวนการเยียวยาความเสียหายให้แก่เจ้าของสิทธิ นอกจากข้อ 4, 8, 9 แล้ว กฎหมาย

ควรกำหนดกระบวนการเยียวยาความเสียหายอย่างอื่น ๆ อีกหรือไม่

11. ค่าปรับที่พระราชบัญญัติลิขสิทธิ์กำหนดให้เป็นของเจ้าของสิทธิครั้งหนึ่งนั้น ควรเป็นของใคร และใช้ทำอะไร

◆ ส่วนที่ 2 คำถามทั่วไป ใช้แบบสอบถาม

1. ท่านเคยบังคับสิทธิหรือเป็นตัวแทนเจ้าของในการบังคับสิทธิหรือไม่
 - ☐ เคย
 - ☐ ไม่เคย
2. เมื่อประสงค์จะบังคับสิทธิ เจ้าของสิทธิควรใช้บริการจากหน่วยงานใด
 - ☐ ตำรวจ
 - ☐ หน่วยงาน
 - ☐ กรมทรัพย์สินทางปัญญา
 - ☐ อื่น ๆ _____
3. ท่านเลือกใช้บริการจากหน่วยงานตามข้อ 2 โดยอาศัยเหตุผลข้อใด

(เรียงลำดับ

จากมากไปหาน้อย) 6 มาก 1 น้อย

- ☐ ความรวดเร็ว
 - ☐ ค่าใช้จ่าย
 - ☐ ประสิทธิภาพของระบบและบุคลากร
 - ☐ การรักษาความลับ
 - ☐ ความเป็นกลาง
 - ☐ อื่นๆ _____
4. เมื่อมีการบังคับสิทธิ เจ้าของสิทธิควรฟ้องเป็นคดีประเภทใด
 - ☐ คดีแพ่งอย่างเดียว เพราะ _____
 - ☐ คดีอาญาอย่างเดียว เพราะ _____
 - ☐ คดีแพ่งและคดีอาญา เพราะ _____
 5. เมื่อมีการบังคับสิทธิ เจ้าของสิทธิควรใช้วิธีการระงับข้อพิพาทแบบ

ใด

- ☐ การระงับข้อพิพาทในศาล
- ☐ การระงับข้อพิพาทนอกศาล
 - ☐ การเจรจา
 - ☐ การไกล่เกลี่ย
 - ☐ การประนีประนอมยอมความ
 - ☐ การอนุญาโตตุลาการ

6. ท่านเลือกใช้บริการจากหน่วยงานตามข้อ 2 โดยอาศัยเหตุผลข้อใด

(เรียงลำดับ

จากมากไปหาน้อย) 6 มาก 1 น้อย

- ☐ ความรวดเร็ว
- ☐ ค่าใช้จ่าย

- ☐ ประสิทธิภาพของระบบและบุคลากร
- ☐ การรักษาความลับ
- ☐ ความเป็นกลาง
- ☐ อื่นๆ _____

7. ระวังโทษ (จำคุกและปรับ) ที่ลงแก่ผู้กระทำความผิดสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญา

เหมาะสมหรือไม่

- ☐ เหมาะสม เพราะ _____
- ☐ ไม่เหมาะสม เพราะ _____

8. หากมีการลงโทษทางอาญาแก่ผู้กระทำความผิด ท่านคิดว่าควรเป็นการ

ลงโทษ

โดยวิธีใด เพราะเหตุใด

- ☐ จำคุกอย่างเดียว เพราะ _____
- ☐ ปรับอย่างเดียว เพราะ _____
- ☐ จำคุกและปรับ เพราะ _____
- ☐ อื่นๆ _____

9. ค่าเสียหายที่เจ้าของสิทธิได้รับจากการกระทำความผิดในปัจจุบันเหมาะสมหรือไม่

- ☐ เหมาะสม เพราะ _____
- ☐ ไม่เหมาะสม เพราะ _____

10. การพิสูจน์ความเสียหายของเจ้าของสิทธิในปัจจุบัน มีปัญหาและอุปสรรค

หรือไม่ เพราะเหตุใด

- ☐ มี เพราะ _____
- ☐ ไม่มี เพราะ _____

11. ท่านคิดว่าอะไรเป็นเหตุจูงใจให้มีการละเมิดสิทธิ

- ☐ ระบบการบังคับสิทธิไม่มีประสิทธิภาพ
- ☐ ผลตอบแทนทางเศรษฐกิจของผู้ละเมิดสูงควรค่าแก่การเสี่ยง
- ☐ เป็นประโยชน์แก่ผู้บริโภค
- ☐ อื่นๆ _____

การอภิปรายเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ที่ประชุมมีความคิดเห็นต่างๆ ดังนี้

- ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ เสนอว่า
 - ควรให้ผู้เข้าร่วมฟังสัมมนาเรื่อง การให้ความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา ในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ วันพฤหัสบดีที่ 27 กันยายน 2544 ณ ห้องกมลทิพย์ โรงแรมสยามซิตี้ ถนนศรีอยุธยา กรุงเทพฯ จัดโดย กิจกรรมบริการทรัพย์สินทางปัญญา

(DPS) ฝ่ายพัฒนาอุตสาหกรรมและธุรกิจเทคโนโลยี สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ กรอกแบบสอบถาม แล้วนำแบบสอบถามมาแลกกับเอกสารที่แจกในงาน

- คำถามในส่วนความเห็นเกี่ยวกับการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของยุทธศาสตร์ที่ 1 ข้อ 1 ในฉบับเดิมเป็นแบบสเกลตัวเลข 0 - 10 แก่เป็น น้อย ปานกลาง มาก
 - รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ เสนอว่าคำถามทั่วไปของยุทธศาสตร์ที่ 4 ควรใช้คำถามในเชิงมาตรการทางแพ่งแทนมาตรการทางอาญา ในฐานะที่ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเจ้าของสิทธิ
 - ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก มีความคิดเห็นว่าคำถามในส่วนความเห็นเกี่ยวกับการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของยุทธศาสตร์ที่ 1 ข้อ 1 อาจเป็นปัญหาต่อผู้ให้สัมภาษณ์ในการเรียงลำดับความสำคัญ ซึ่งทำให้การวิเคราะห์ผลยากขึ้น ควรเปลี่ยนเป็นรูปแบบกากบาท ซึ่งจะทำได้ง่ายต่อผู้ให้สัมภาษณ์
 - ผศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา เสนอว่าตารางในข้อ 6 ของยุทธศาสตร์ที่ 1 ควรเปลี่ยนจาก “มีดำเนินการอยู่แล้ว” เป็น “มีการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้น”
- 2.5 นัดประชุมครั้งต่อไป ในวันศุกร์ที่ 7 กันยายน 2544 เวลา 09.00 - 12.00 น.
ณ. ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

- รับรองรายงานการประชุมที่ 8 , 9, 10

ปิดประชุมเวลา 11.00 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
อภิชาติ ธาตุดี
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 13
โครงการศึกษาวิจัยการหายทศศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันศุกร์ที่ 7 กันยายน 2544
ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
3. ดร.ธนิศ ช่างดาว	นักวิจัย
4. ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก	นักวิจัย
5. นายชยธวัช อติแพทย์	ที่ปรึกษา
6. ผศ.ดร.ชะนวนทอง ธนสุกาญจน์	ที่ปรึกษา
7. นางสาว เกศสุตา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
8. นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
9. นางสาว อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 11.00 น.

วาระที่ 1 เรื่องเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมฯ ได้รับเกียรติจาก ผศ.ดร. ชะนวนทอง ธนสุกาญจน์ ซึ่งเป็นที่ปรึกษาของโครงการวิจัยฯ มาให้การบรรยายในเรื่องพฤติกรรมศาสตร์ โดยมีเนื้อหา ดังนี้

พฤติกรรมศาสตร์เป็นศาสตร์ที่ใช้ทำความเข้าใจพฤติกรรมของคนและนำข้อมูลด้านพฤติกรรมที่เก็บได้มาใช้ออกแบบกิจกรรมที่เอื้อให้เกิดการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของคนและสังคม ประกอบไปด้วยศาสตร์ต่างๆ คือ

- จิตวิทยา ในเรื่องของการรับรู้ การเรียนรู้ของสัตว์
- จิตวิทยาสังคม ความรู้สึกต่อสิ่งแวดล้อม การเบี่ยงเบน
- การศึกษา การเรียนรู้ของคน
- สังคมศาสตร์ บทบาท สถาบัน ของคนที่ต้องอยู่ร่วมกัน
- มนุษยศาสตร์ ความหมาย วัฒนธรรม สิ่งของ

พฤติกรรมสามารถแบ่งออกเป็น - พฤติกรรมภายใน ภายนอก

- Knowledge(K) Attitude(A) Behavior(B) Per(P)
Opinion(O) Value(V) Skill(S) Intention(I)
Practice(P)
- พฤติกรรมหลัก และพฤติกรรมย่อย

พฤติกรรมเกิดจาก 1) การจัดการทางพุทธิปัญญา
2) การรับรู้ โดยสร้างภาพให้รับรู้
3) การผสมผสานระหว่างปัจจัยบุคคลในด้านภายใน กับสังคม
กรอบที่ใช้ในการทำความเข้าใจพฤติกรรม มี 3 รูปแบบ

1) Precede-Proceed Model (Green, 1997)

- ปัจจัยนำ
- ปัจจัยเอื้อ
- ปัจจัยเสริม

2) Ecological Model

- Intrapersonal
- Interpersonal
- Organization
- Community
- Policy

3) Forced-Field Model

- Restraining Factor
- Driving Factor

ทั้ง 3 รูปแบบ ใช้สมการของพฤติกรรม $B = f(o \times e)$ * Behavior = Function of Organization and Environment" มาใช้อธิบาย

หลักการเปลี่ยนพฤติกรรม

- 1) การสร้างพฤติกรรมใหม่เป็นกระบวนการที่ต้องการการเรียนรู้และการฝึกฝนระยะหนึ่ง
- 2) ปัจจัยทางจิตวิทยา เช่น ความเชื่อ ค่านิยม มีอิทธิพลต่อการทำหรือไม่ทำพฤติกรรม
- 3) ประโยชน์หรือรางวัลที่ได้รับทำให้มีพฤติกรรมซ้ำ
- 4) ประสบการณ์จากการทำพฤติกรรมมีอิทธิพลต่อการคาดหวังและค่านิยมของแต่ละคนในการทำพฤติกรรมในอนาคต
- 5) ความสัมพันธ์ทางสังคมและทัศนคติทางสังคมมีอิทธิพลต่อการทำพฤติกรรม
- 6) สถานที่หรือเหตุการณ์สิ่งแวดล้อมทางกายภาพ และสังคมมีอิทธิพลต่อพฤติกรรมด้วย

7) การประยุกต์ใช้ทฤษฎีทางพฤติกรรมศาสตร์ควรทำในรูปการวิจัยและมีการประเมินผล

ที่ประชุมฯ มีความคิดเห็นดังนี้

➤ ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ เสนอว่า ในการส่งเสริมให้คนไทยมีการประดิษฐ์คิดค้นนั้นควรส่งเสริมในระดับจุลภาคหรือมหภาค และต้องการให้มีนักประดิษฐ์ในอัตราส่วนเท่าใดเมื่อเทียบกับประชากรที่มีศักยภาพในการประดิษฐ์

➤ ผศ.ดร.ชชนวนทอง ธนสุกาญจน์ เสนอว่า การส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นในระดับจุลภาคหรือ มหภาคนั้นควรจะต้องยึดหลักจากแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และเสนอแนวทางคำถามในแต่ละยุทธศาสตร์ดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ทำอย่างไรให้คนไทยประดิษฐ์คิดค้น ปัจจัยที่ส่งเสริมให้เกิดการประดิษฐ์ (ครอบครัว ที่ทำงาน อาชีพ สังคม สื่อ นโยบาย ภาครัฐ ภาคเอกชน)

ยุทธศาสตร์ที่ 2 ทำอย่างไรนักประดิษฐ์ได้รับความคุ้มครอง โดย

- ระบบขอรับความคุ้มครองเป็นอย่างไรในสายตานักประดิษฐ์และเจ้าหน้าที่
- นักประดิษฐ์เข้าใจ พอใจระบบขอรับความคุ้มครองมากน้อยเพียงใดและมีประสบการณ์หรือทักษะในการขอรับความคุ้มครองหรือไม่ อย่างไร

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ทำอย่างไรให้ผลงานการประดิษฐ์สามารถนำไปประโยชน์ได้สูงสุดทั้งในเชิงอุตสาหกรรมและเชิงพาณิชย์

- มีนักประดิษฐ์กี่คนที่นำผลงานการประดิษฐ์มาใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์
 - ประดิษฐ์อย่างเดียว
 - ประดิษฐ์และนำไปใช้ในเชิงพาณิชย์
 - ประดิษฐ์และขอรับความคุ้มครอง
 - ประดิษฐ์ ขอรับความคุ้มครองและนำไปใช้ในเชิงพาณิชย์

- ขั้นตอน ปัญหาและการแก้ไขในการนำไปใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์มีอย่างไรบ้าง

ยุทธศาสตร์ที่ 4 ทำอย่างไรให้ระบบศาลได้รับความเชื่อถือ

- มุมมองของระบบศาลในสายตาของศาล ผู้รับบริการจากศาล สังคมที่เกี่ยวข้องกับคดีนั้น ประชาชนทั่วไป และนานาชาติ

นัดประชุมครั้งต่อไป ในวันพฤหัสบดีที่ 20 กันยายน 2544 เวลา 09.00 - 12.00

น. ณ. ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

- รับรองรายงานการประชุมที่ 8 , 9, 10 และ 12

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 14
โครงการศึกษาวิจัยการหายทศาศตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพฤหัสบดีที่ 20 กันยายน 2544
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
3. รศ.ดร.จักรกฤษณ์ ควรวจน์	นักวิจัย
4. รศ. อรพรรณ พันธุ์พัฒนา	นักวิจัย
5. ดร.ธนิศ ช่างदार	นักวิจัย
6. นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล	นักวิจัย
7. นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
8. นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
9. นางสาว อัมพรพันธุ์ ประนอมมิตร	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 9.30 น.

วาระที่ 1 เรื่องเพื่อพิจารณา

- หัวหน้าโครงการนำเทปบันทึกภาพการบรรยายของ ผศ.ดร.ชะนวนทอง ธนสุกาญจน์ ในการประชุมครั้งที่ 13 วันที่ 7 กันยายน 2544 มาให้ที่ประชุมชมอีกครั้ง เพื่อให้เป็นแนวทางในการตั้งคำถามสำหรับแบบสอบถามที่ใช้ในการสัมภาษณ์นักประดิษฐ์ในโครงการวิจัยนี้
- ผศ.ดร.จิตตภัทร เครือวรรณ เสนอโครงร่างคำถามสำหรับแบบสอบถามที่ใช้ในงานสัมมนาเรื่อง การให้ความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ในวันพฤหัสบดีที่ 27 กันยายน 2544 ณ ห้องกมลทิพย์ โรงแรมสยามซิตี้ ถนนศรีอยุธยา กรุงเทพฯ จัดโดย กิจกรรมบริการทรัพย์สินทางปัญญา (IPS) ฝ่ายพัฒนาอุตสาหกรรมและธุรกิจเทคโนโลยี สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ดังนี้
 1. แรงจูงใจ
 2. ทักษะ
 3. การสนับสนุน

4. เป้าหมาย/นโยบาย

นัดประชุมครั้งต่อไป ในวันอังคารที่ 25 กันยายน 2544 เวลา 11.00 - 13.00 น.
ณ. ห้องประชุม 727 ชั้น 7 ตึกกลุ่ม วิชาโรบล คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

- ที่ประชุมมีมติให้นักวิจัยทุกท่านตั้งคำถามสำหรับแบบสอบถามที่ใช้ในงานสัมมนาเรื่อง การให้ความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาในโปรแกรมคอมพิวเตอร์
- รับรองรายงานการประชุมที่ 8 , 9, 10, 12 และ 13

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 15
โครงการศึกษาวิจัยการหายทอศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันอังคารที่ 25 กันยายน 2544
ณ ห้องประชุม 727 ตึกคลุม วัชรโรบล คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
3. ดร.ธนิต ชังถาวร	นักวิจัย
4. ดร.เจษฎ์ โทณะวณิก	นักวิจัย
5. นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล	นักวิจัย
6. นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
7. นางสาว ฉันทลักษณ์ อัจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
8. นางสาว อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 11.50 น.

วาระที่ 1 เรื่องเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมมีมติสำหรับแบบสอบถามที่ใช้ในงานสัมมนาเรื่อง การให้ความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ในวันพฤหัสบดีที่ 27 กันยายน 2544 ณ ห้องกมลทิพย์ โรงแรมสยามซิตี้ ถนนศรีอยุธยา กรุงเทพฯ จัดโดย กิจกรรมบริการทรัพย์สินทางปัญญา (IPS) ฝ่ายพัฒนาอุตสาหกรรมและธุรกิจเทคโนโลยี สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ดังนี้

แบบสอบถามทรัพยากรเส้นทางปัญญาโปรแกรมคอมพิวเตอร์

27 กันยายน 2544

(โครงการหายุทธศาสตร์ทรัพยากรเส้นทางปัญญาในทศวรรษหน้า)

ชื่อ-สกุล _____

หน่วยงาน _____

ที่อยู่ _____

โทรศัพท์ _____

ในแต่ละข้อ หากไม่ระบุไว้เป็นอย่างอื่น โปรดกากบาทในกล่องได้มากกว่า 1 กล่อง

★ กรณีบริษัทห้างร้าน ท่านเป็น

เจ้าของ

ผู้บริหาร

พนักงาน / ลูกจ้าง

★ งานหลักของท่าน

hardware / engineer

system analyst

programmer

support

business management

lawyer

อาจารย์ (สาขา _____)

★ การศึกษา

มัธยมศึกษา

ปวช. ปวส. อนุปริญญา

ปริญญาตรี

ปริญญาโท

ปริญญาเอก

★ ท่านได้ความรู้คอมพิวเตอร์มาจาก

ศึกษาเอง

ฝึกอบรมจาก _____

ศึกษาคอมพิวเตอร์โดยตรงจาก _____

ทำงานในหน่วยงาน _____

★ ท่านเริ่มสนใจคอมพิวเตอร์เมื่ออายุกี่ปี

(กากบาทบนเส้นอายุ)

0-----10-----20-----30-----

★ ท่านเริ่มพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เชิงพาณิชย์เมื่ออายุกี่ปี (กากบาทบนเส้นอายุ)

0-----10-----20-----30-----

★ ท่านเคยพัฒนาหรือเคยมีส่วนร่วมพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เชิงพาณิชย์มากี่โปรแกรม
ไม่เคยเลย

1-3 โปรแกรม

4-10 โปรแกรม

มากกว่า 10 โปรแกรม

★ ภาษาคอมพิวเตอร์ที่ใช้ (เรียงตามลำดับจากอดีตมาจนปัจจุบัน)

★ หากท่านเคยพัฒนาหรือร่วมพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ท่านได้พัฒนาโปรแกรม
คอมพิวเตอร์ประเภทใดเป็นหลัก (เลือกไม่เกิน 3 ข้อ)

operating system (ระบุ_____)

application program (ระบุ_____)

เกมส์ (games)

ฐานข้อมูล (data base)

เว็บ (www)

โปรแกรมช่วยสอน (CAI)

โปรแกรมตามสั่ง (contract devel.)

อื่น ๆ _____

★ แรงบันดาลใจให้ท่านเริ่มต้นพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์

บิดา มารดา

ตามเพื่อน

เรียนตามหลักสูตรในสถานศึกษา

ระบบการศึกษาปลูกฝังให้พัฒนาเอง

หาโปรแกรมที่ถูกใจไม่ได้

สิ่งแวดล้อม หน้าที่การงานบังคับ

อยากได้รับรางวัลในการประกวด ฯลฯ

ผลประโยชน์ ค่าจ้าง โบนัส

ท้าทายความสามารถ

เป็นกิจกรรมของสมาคมสโมสร ฯลฯ

อื่น ๆ (ระบุ_____)

- ★ ท่านพัฒนาโปรแกรมเพื่อไปใช้กับ platform อะไรเป็นหลัก (เลือกตอบไม่เกิน 2 ข้อ)

Stand alone PC / MAC

LAN <= 50 users

LAN > 50 users

WAN

Single board, microcontroller

PDA, Palm

- ★ ท่านเคยประดิษฐ์คิดค้น อัลกอริทึม (algorithm) ใหม่ ๆ ขึ้นบ้างหรือไม่

ไม่เคย

เคย (ระบุ _____)

- ★ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ท่านได้พัฒนาหรือร่วมพัฒนาขึ้น เคยได้รับการนำไปจดแจ้งลิขสิทธิ์ ที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาหรือไม่

ไม่เคย

เคย น้อยกว่าครึ่งของจำนวนโปรแกรม

เคย มากกว่าครึ่งของจำนวนโปรแกรม

อื่น ๆ _____

- ★ ในกรณีที่ท่านเคยไปจดแจ้งลิขสิทธิ์ในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ท่านได้รับความสะดวกและ บริการจากกรมทรัพย์สินทางปัญญา

ดี

ไม่ดี เช่น _____

- ★ ท่านหรือหน่วยงานที่ท่านทำงานอยู่เคยทำสัญญาต่อไปนี้หรือไม่

Programmer Agreement

Software Development Agreement

Government Procurement Agreement

Subcontract Agreement

End-User Agreement

Shrink-Wrap License

E-Commerce Agreement

- ★ ในกรณีที่ท่านเคยทำสัญญา ท่านเคยประสบปัญหาใดบ้าง

ร่างสัญญาไม่เป็น

การสงวนสิทธิใน core technology

ปัญหาขอบเขตของงานที่ว่า

- ★ สัญญาที่ท่านเคยทำ

สัญญาอนุญาตให้ผู้อื่นใช้สิทธิในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ท่านพัฒนาหรือมีส่วนร่วมในการพัฒนา

สัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิในโปรแกรม คอมพิวเตอร์ที่ผู้อื่นได้พัฒนาไว้
ไม่เคยทำสัญญาทั้งสองประเภท

★ ท่านเคยมีข้อพิพาทด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือไม่
ไม่เคยมี

เคยมี แต่ไม่ได้ขึ้นศาล

เคยมี และขึ้นศาล

★ ท่านคิดว่า ปัญหาที่สำคัญและหนทางแก้ไข ของ อุตสาหกรรมซอฟต์แวร์ไทย คืออะไร
ขาดบุคลากรที่มีความรู้และประสบการณ์

ทางแก้ _____

ขาดเงินทุน

ทางแก้ _____

ขาดการสนับสนุนจากภาครัฐ

ทางแก้ _____

ขาดตลาดยาก

ทางแก้ _____

คนทั่วไปไม่ให้คุณค่า

ทางแก้ _____

การคุ้มครองไม่เข้มแข็งหรือยุ่งยาก

ทางแก้ _____

ขาดความรู้ด้านกฎหมาย

ทางแก้ _____

อื่น ๆ _____

★ รัฐบาลควรใช้มาตรการใด ที่จะส่งเสริมหรือสนับสนุนให้อนุชนไทย รักการพัฒนา
โปรแกรมคอมพิวเตอร์

โปรดแสดงความคิดเห็น

นัดประชุมครั้งต่อไป ในวันพุธที่ 3 ตุลาคม 2544 เวลา 13.00 - 16.00 น.
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

- รับรองรายงานการประชุมที่ 8 , 9, 10, 12, 13 และ 14

ปิดประชุมเวลา 16.00 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ

ฉันทลักษณ์ อัจฉาหาญ

อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร

ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 16
โครงการศึกษาวิจัยการหายทศศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันที่ 3 ตุลาคม 2544
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร อนุสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
3. รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรวพจน์	นักวิจัย
4. รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา	นักวิจัย
5. ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก	นักวิจัย
6. นาย เฉลิมชัย กักเกียรติกุล	นักวิจัย
7. นางสาว เกศสุดา เหลืองอิริภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
8. นางสาว จันทลักษณ์ อาจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
9. นาย อภิชาติ ธาตุดี	ผู้ช่วยวิจัย
10. นางสาว อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 13.00 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุมฯ พิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยทุกครั้ง ซึ่งยังมิได้มีการรับรองรายงานการประชุม อันได้แก่รายงานการประชุมครั้งที่ 8, 9, 10, 12, 13, 14 และ 15 แล้วโดยมิได้มีการแก้ไข

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อทราบ

หัวหน้าโครงการ ได้สรุปผลการวิเคราะห์เบื้องต้น แบบสอบถามที่รวบรวมได้จากการสัมมนาเรื่อง ทรัพย์สินทางปัญญากับการคุ้มครองโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งจัดขึ้นโดย กิจกรรมบริการทรัพย์สินทางปัญญา (IPS) ของ สวทช. เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 27 กันยายน 2544 ณ ห้องกมลทิพย์ โรงแรมสยามซิตี้ โดยจะได้นำเสนอ การวิเคราะห์โดยละเอียด ในการประชุมคราวต่อไป

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

คณะผู้วิจัย ได้มีมติให้หัวหน้าโครงการ จัดรวบรวมเอกสาร เพื่อนำเสนอเป็นรายงานความก้าวหน้าของโครงการวิจัย ส่งต่อ สกว. และส่งให้คณะผู้วิจัยเพื่อทราบ

วาระที่ 3 เรื่องอื่นๆ

หัวหน้าโครงการ จะได้นำคูปองนักวิจัยครั้งต่อไป เมื่อทราบผลการพิจารณารายงานความก้าวหน้า
ของโครงการในรอบหกเดือนแรก จาก สกว. แล้ว

เลิกประชุมเวลา 15.00 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อัจหาญ
อภิชาติ ธาตุดี
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 17 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายทศศาสตรด้านทรัพยากรพันธุของชาวไทยในทศวรรษใหม่
วันพฤหัสบดีที่ 29 พฤศจิกายน 2544
ณ ห้องประชุม สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
3. รศ. ดร. จักรกฤษณ์ ควพจน์	นักวิจัย
4. รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา	นักวิจัย
5. คุณเฉลิมชัย กักเกียรติกุล	นักวิจัย
7. นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
8. นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
9. นางสาว อัมพรพันธุ์ ประนอมมิตร	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 13.45 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

หัวหน้าโครงการแจ้งต่อที่ประชุม ดังนี้

- ได้จัดส่งรายงานความก้าวหน้าไปยังสกว. เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2544 ซึ่งรายงานฉบับนี้ประกอบด้วย
 - รายงานการประชุมทั้ง 16 ครั้ง
 - รายชื่อเอกสาร
 - รายการการเงิน
 - รายการอื่น ๆ ตามกำหนดของ สกว.

หมายเหตุ รศ.สุชาดา ชินะจิต ได้ตรวจสอบรายงานความก้าวหน้าและส่งไปแล้วพบว่าขาดไป 1 รายการ คือ รายงานสรุปเอกสารอ้างอิง

- ได้มีการชี้แจงสาเหตุกับ สกว. เกี่ยวกับความก้าวหน้าของโครงการทั้งในการดำเนินการในส่วนที่ล่าช้าและเร็วกว่ากำหนด

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 18 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายุธาสตรด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพฤหัสบดีที่ 13 ธันวาคม 2544
ณ ห้องประชุม สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
3. รศ. ดร. จักรกฤษณ์ ควรวจน์	นักวิจัย
4. ดร. ธนิต ชังถาวร	นักวิจัย
5. คุณเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล	นักวิจัย
7. นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
8. นางสาว ฉันทลักษณ์ อาษาหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
9. นางสาว อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 13.30 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

หัวหน้าโครงการแจ้งต่อที่ประชุม ดังนี้

- ได้รวบรวมรายชื่อนักประดิษฐ์จากสภาวิจัย และอยู่ในระหว่างการค้นหาที่อยู่ เพื่อทำการจัดส่งแบบสอบถามต่อไป
 - กำลังดำเนินการติดต่อขอวันและเวลาสัมภาษณ์
1. ศาล ได้แก่
ท่านจักรกฤษณ์ เจนเจษฎา
ท่านปริญญา ดีมดุง
ท่านวิชัย อริยะนันทกะ
 2. อัยการ ได้แก่
คุณอิสระ หลิมศิริวงษ์
คุณวันเพ็ญ มโนมัยอุดม
 3. ทนายความ ได้แก่
คุณชยธวัช อดิแพทย์
คุณปรีโยชน ศรีกิจจาภรณ์

คุณจักรพรรดิ มงคลสิทธิ์

คุณบุญมา เตชะวณิช

4. ดำรงเศรษฐกิจ ได้แก่

พล.ต.ต. เอกรัตน์ มีปรีชา

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

รูปแบบของแบบสอบถาม ที่ประชุมเห็นว่า ควรแบ่งหัวข้อตามยุทธศาสตร์ โดยมี
จำนวน คำถามและเนื้อหาที่มีความกระชับ

นัดประชุมครั้งต่อไป ในวันพฤหัสบดีที่ 14 กุมภาพันธ์ 2545 เวลา 15.00 -17.00

น. หอประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปิดประชุมเวลา 16.10 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ

ฉันทลักษณ์ อัจฉาญ

อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร

ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 19 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายทอศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพฤหัสบดีที่ 14 กุมภาพันธ์ 2545
ณ ห้องประชุม สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
3. รศ. ดร. จักรกฤษณ์ ควรวจน์	นักวิจัย
4. รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา	นักวิจัย
5. ดร.ธนิศ ชังถาวร	นักวิจัย
6. ดร.เจษฎ์ โทณะวนิก	นักวิจัย
7. นางสาวเกศสุตา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
8. นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
9. นางสาว อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 15.00 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

หัวหน้าโครงการแจ้งต่อที่ประชุม ดังนี้

- ได้จัดส่งแบบสอบถามไปยังนักประดิษฐ์ต่างๆ จำนวน 261 ฉบับ โดยแบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม คือ

กลุ่มที่ 1 กลุ่มนักประดิษฐ์ที่ได้รับรางวัลจากสภาวิจัย และ ผู้ขอรับสิทธิบัตรจาก

สหรัฐอเมริกา จำนวน 100 ฉบับ

กลุ่มที่ 2 กลุ่มผู้เข้าร่วมสัมมนาเรื่อง การให้ความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ เมื่อวันที่วันพฤหัสบดีที่ 27 กันยายน 2544 จัดโดย กิจกรรมบริการ ทรัพย์สินทางปัญญา (PS) ฝ่ายพัฒนาอุตสาหกรรมและธุรกิจเทคโนโลยี สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ จำนวน 74 ฉบับ

กลุ่มที่ 3 กลุ่มนักประดิษฐ์จากงาน วันนักประดิษฐ์ เมื่อวันที่ 31 ม.ค. ถึง 4 ก.พ. 2545 ณ ศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ จัดโดย สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ จำนวน 87 ฉบับ

- จะมีการนำเสนอความก้าวหน้าของโครงการต่อ สกว. ในวันที่ 1 มี.ค. 2545 เวลา 9.00 น. ณ ตึก SM Tower

- จะมีการบรรยาย เรื่อง การศึกษาพฤติกรรมของนักประดิษฐ์ โดย ผศ.ดร. ชะนวนทอง ธนสุกาญจน์ ในวันที่ 13 มี.ค. 2545
- สรุปผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในรอบ 6 เดือนและแผนการดำเนินงานในรอบ 6 เดือนต่อไป

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

- หัวหน้าโครงการได้เสนอให้ทำการวิจัยในส่วนของการนิศึกษาซึ่งได้แก่ อุตสาหกรรมอาหาร นักวิจัยผู้รับผิดชอบคือ ดร.ธนิต ชังถาวร และ ดร.เจษฎ์ โทณะวณิก และ อุตสาหกรรมพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ นักวิจัยผู้รับผิดชอบคือ ผศ.ดร.จิตตภัทร เครือวรรณ และ นายเฉลิมชัย กักเกียรติกุล
- ดร.ธนิต ชังถาวร ได้เสนอผู้ให้สัมภาษณ์ สำหรับอุตสาหกรรมอาหาร ซึ่งได้แก่
 - คุณ เจษฎา จากบริษัทเซเนแห่งประเทศไทย
 - คุณ พงษ์ จากบริษัทไทยคิวพี
 - คุณ พรสิน จากบริษัทซีพี
 - คุณ ดร.ณิ เอ็ดเวิร์ดส์ จากศูนย์พันธุวิศวกรรมและเทคโนโลยีชีวภาพแห่งชาติ
 - อ.ดร. ปรีศนา จากคณะอุตสาหกรรมเกษตร ม.เกษตรศาสตร์
 - อ.ดร. สายสนม จากคณะอุตสาหกรรมเกษตร ม.เกษตรศาสตร์
- สำหรับอุตสาหกรรมพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ นักวิจัยกำลังดำเนินการติดต่อผู้ให้สัมภาษณ์
- รศ. อรรถพร พันธ์พัฒนา และ ดร.เจษฎ์ โทณะวณิก ได้กล่าวโดยสรุปถึงผลการสัมภาษณ์ของยุทธศาสตร์ที่ 4

นัดประชุมครั้งต่อไป ในวันพฤหัสบดีที่ 21 กุมภาพันธ์ 2545 เวลา 16.30 - 18.30 น.
ณ. ห้องกระจุก สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปิดประชุมเวลา 17.00 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อัจหาญ
อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 20(ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายทอศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพฤหัสบดีที่ 21 กุมภาพันธ์ 2545
ณ ห้องประชุม สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร อนุสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
3. รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา	นักวิจัย
4. คุณเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล	นักวิจัย
5. นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
6. นางสาว อำพรพันธุ์ ประνομมิตร	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 17.15 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

- หัวหน้าโครงการได้บรรยายสรุปรายละเอียดของงานที่ได้ทำเสร็จแล้วตามข้อเสนอโครงการ ซึ่งประกอบด้วยข้อมูลของนักประดิษฐ์ไทยในสาขาต่าง ๆ เช่น ผู้ที่ได้รับรางวัลจากสภาวิจัย ผู้ที่มาร่วมงานวันนักประดิษฐ์ ผู้เข้าร่วมสัมมนาการให้ความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา ทางโปรแกรมคอมพิวเตอร์ และผู้ที่ยื่นขอรับสิทธิบัตรจากสหรัฐอเมริกา ซึ่งข้อมูลนี้ได้จากแบบสอบถามและจะวิเคราะห์ในลักษณะ Analytical methodology

ฐานข้อมูลคำพิพากษาศาล โดยแบ่งตามลักษณะคดีและระยะเวลา

ฐานข้อมูลจากกรมทรัพย์สินทางปัญญา โดยแสดงในลักษณะของแผนภูมิเส้นของระยะเวลาในการได้รับสิทธิบัตร ระยะเวลาในการประกาศ จำนวนสิทธิบัตร

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

หัวหน้าโครงการเสนอให้ใช้ข้อมูลสำหรับการวิจัยกรณีศึกษาอุตสาหกรรมพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์จากศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (NECTEC)

คุณเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล จะเป็นผู้สรุปภาพรวมของอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์ในประเทศไทย

ผศ.ดร.จิตตภัทร เครือวรรณ เป็นผู้ดำเนินการในเรื่องการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญในกรณีศึกษาอุตสาหกรรมพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์

นัดประชุมครั้งต่อไป ในวันอังคารที่ 2 เมษายน 2545 เวลา 9.00 -12.00 น. ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วาระที่ 3 ภาระงาน

- รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 17 และ 19

ปิดประชุมเวลา 18.15 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 21 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายทอศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันอังคารที่ 2 เมษายน 2545
ณ ห้องประชุม สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรวจน์	นักวิจัย
3. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
4. ดร. ธนิต ชังถาวร	นักวิจัย
5. นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
6. นางสาวฉันทลักษณ์ อัจฉาญา	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 9.30 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

- หัวหน้าโครงการได้บรรยายสรุปรายละเอียดของงานที่ได้ทำเสร็จแล้วตามข้อเสนอโครงการ ซึ่งประกอบด้วย
- 1. เวียนเอกสารรายงานความก้าวหน้าย่อยๆ ฉบับแก้ไขปรับปรุงที่ผมได้ส่งไปให้ สกว. ยาว 34 หน้า หากนักวิจัยเห็นที่ผิดหรือควรแก้ไขขอให้แจ้งให้ทราบด้วย และเมื่อ สกว. ตรวจรับ เอกสารเรียบร้อยแล้ว จะได้ทำสำเนาให้แต่ละท่านเป็นรายงานความก้าวหน้าครั้งที่หนึ่งต่อไป
- 2. รายงานเรื่องที่หัวหน้าโครงการไปประชุมที่ญี่ปุ่นเมื่อเดือนก่อน ซึ่งเกี่ยวข้องกับ การส่งเสริม การประดิษฐ์คิดค้นของญี่ปุ่น ซึ่งขอเลื่อนไปในการประชุมครั้งต่อไป
- 3. ความคืบหน้าของการสำรวจข้อมูลนักประดิษฐ์ ขณะนี้มีตอบมาแล้วประมาณ 170 ราย เป็นนักประดิษฐ์ประมาณ 140 ราย ที่เหลือจัดอยู่ในกลุ่มไม่ใช่ นักประดิษฐ์ ขณะนี้ผู้ช่วย วิจัยกำลังป้อนข้อมูลเข้าคอมพิวเตอร์ ซึ่งใช้เวลาค่อนข้างนาน คือประมาณแบบสอบถามละ 45 นาที คาดว่าจะป้อนข้อมูลครบภายในปลายเดือนพฤษภาคม 2544
- 4. สกว. ได้แจ้งให้ทราบเมื่อสองสามวันก่อนว่าได้ตั้งเบิกเงินงวดที่สองให้โครงการแล้ว หาก เงินมาเมื่อใดจะแจ้งให้นักวิจัยทราบเพื่อมารับเงินค่าตอบแทน (ช่วงเดือนที่ 6-12) ต่อไป

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

- 1. กำหนดส่งรายงานความก้าวหน้าครั้งที่สอง หลังสงกรานต์ จึงขอให้นักวิจัยส่งเอกสารต่างๆ เข้ามาก่อนสงกรานต์ซึ่งประกอบด้วย กรณีศึกษาทั้ง 2 เรื่อง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง

สำหรับอุตสาหกรรมอาหาร คงต้องเขียนใหม่หมด โดยอาจจะดูตัวอย่างของอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์ ขอมติที่ประชุมให้นักวิจัยแต่ละท่านไปจัดเตรียมเอกสารดังกล่าวโดยด่วน

2. เนื่องจากแบบสอบถามนักประดิษฐ์ที่ส่งออกไปประมาณ 1,500 ฉบับ ถูกส่งกลับประมาณ 10% เนื่องจากไม่มีผู้รับตามเจ้าหน้าที่ ขอมติที่ประชุมที่จะให้ผู้ช่วยวิจัยดำเนินการต่อโดยสืบหาที่อยู่ปัจจุบันจากกรมการปกครอง ซึ่งทางสกว. จะช่วยประสานให้อีกแรงหนึ่ง
3. เริ่มต้นจากปลายเดือนพฤษภาคม ศกนี้ จะขอนัดประชุมโครงการทุกสองอาทิตย์ เพื่อระดมความคิด บนพื้นฐานของข้อมูลที่เราเก็บและวิเคราะห์ได้ ดังนั้นขอให้นักวิจัยทุกท่านส่งตารางสอน ฯลฯ มาประสานกับผู้ช่วยวิจัยเพื่อนัดวันในสัปดาห์ที่จะสะดวกตรงกันต่อไป

นัดประชุมครั้งต่อไป ในวันอังคารที่ 4 มิถุนายน 2545 เวลา 9.00 -12.00 น. ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปิดประชุมเวลา 11.00 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ

ฉันทลักษณ์ อัจฉาหาญ

ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 22 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายทอศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันอังคารที่ 4 มิถุนายน 2545
ณ ห้องประชุม สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรวจน์	นักวิจัย
3. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
4. รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา	นักวิจัย
5. ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก	นักวิจัย
6. ดร. ธนิต ชังถาวร	นักวิจัย
7. นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล	นักวิจัย
8. นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
9. นางสาวฉันทลักษณ์ อาจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
10. นางสาวสุปราณี พันธะทัน	ผู้ช่วยวิจัย
11. นางสาววนิดา ประสงค์	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 9.15 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

□ หัวหน้าโครงการ

- ได้ติดตามงานที่นักวิจัยแต่ละท่านได้รับมอบหมาย
- ได้แจ้งต่อที่ประชุมในเรื่องการป้อนข้อมูลแบบสอบถามนักประดิษฐ์ไทยว่าดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

1. ที่ประชุมมีมติว่าจะเสนอถึง สกว. ในเรื่องขอเพิ่มประเทศอินเดียลงในกรณีศึกษาอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์เพื่อเป็นฐานข้อมูลสำหรับการวิเคราะห์ในโครงการวิจัยนี้
2. สำหรับประเทศที่ใช้ในการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญา ประกอบด้วยประเทศที่พัฒนาแล้ว ได้แก่ สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และออสเตรเลีย หรือ เยอรมัน ประเทศใกล้เคียง ได้แก่ ไต้หวัน มาเลเซีย สิงคโปร์ โดยนักวิจัยแต่ละท่านรับผิดชอบในการหาข้อมูลประเทศต่าง ๆ ดังนี้

หัวหน้าโครงการ - WIPO Statistic

รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ครอบงำ - Lexis Laws ของอินเดีย

ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ - อินเดีย

รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา - ด้าน Enforcement ของแต่ละประเทศ

ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก - เยอรมัน และ APEC ของออสเตรเลีย

ดร. ธนิต ชังถาวร - Lexis Laws ของอินเดีย, ญี่ปุ่น, มาเลเซีย, ของออสเตรเลีย

นายเฉลิมชัย กักเกียรติกุล - อินเดีย, ญี่ปุ่น และ IMD report

ทุกท่าน - สหรัฐอเมริกา

นัดประชุมครั้งต่อไป ในวันอังคารที่ 11 มิถุนายน 2545 เวลา 9.00 -12.00 น.

ณ. ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปิดประชุมเวลา 11.00 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ

ฉันทลักษณ์ อาจหาญ

ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 23 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการถ่ายทอดศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันอังคารที่ 11 มิถุนายน 2545
ณ ห้องประชุม สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์	นักวิจัย
3. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
4. รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา	นักวิจัย
5. ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก	นักวิจัย
6. ดร. ธนิต ชังถาวร	นักวิจัย
7. นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล	นักวิจัย
8. นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
9. นางสาวฉันทลักษณ์ อาจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
10. นางสาวสุปราณี พันธะทัน	ผู้ช่วยวิจัย
11. นางสาวนิตา ประสงค์	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 9.45 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

- ที่ประชุมมีมติว่า ควรแก้ไขรายงานการประชุมครั้งที่ 22 ดังนี้
หน้าที่ 2 บรรทัดที่ 5 ควรแก้ "ทางด้านกฎหมายของอินเดีย" เป็น "อินเดีย"
บรรทัดที่ 8 เพิ่ม "ออสเตรเลีย" หลัง "มาเลเซีย"
จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

ที่ประชุมรับทราบในเรื่องต่อไปนี้

2.1 หัวหน้าโครงการ

- ได้ดำเนินการสืบค้นข้อมูล WIPO Statistic แล้ว และกำลังคัดแยกข้อมูลเฉพาะประเทศไทย และ จัดทำเอกสารแจกภายหลัง

2.2 รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์

- ได้ข้อมูล Lexis Laws ของประเทศอินเดีย เฉพาะในส่วนที่เป็นบทความสำหรับข้อมูลทางด้าน Statistic ไม่สามารถหาได้

2.3 ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ

- ได้ข้อมูลของประเทศอินเดียเกี่ยวข้องกับนโยบายด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และนโยบายด้านการศึกษา
- นำเอกสารด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีของประเทศอินเดียเสนอต่อที่ประชุม

2.4 รศ. อรพรรณ พันสพัฒนา

- ได้ทำการเปรียบเทียบสถานภาพด้าน Enforcement of Right ด้านลิขสิทธิ์ของประเทศไทยกับ สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น ออสเตรเลีย ไต้หวัน มาเลเซีย สิงคโปร์ ซึ่งข้อมูลของประเทศออสเตรเลีย และได้หวั่นไม่สามารถหาได้
- ข้อมูลของการระงับข้อพิพาทนอกศาลไม่สามารถหาได้เนื่องจากเป็นความลับ

2.5 ดร. ธนิต ชังถาวร

- ได้ดำเนินการขอข้อมูล Lexis Laws จากสถานทูตออสเตรเลีย และ มาเลเซีย เรียบร้อยแล้ว และอยู่ในระหว่างการรอรับเอกสาร
- เรียนเชิญ อ. พิศวาส มาเป็นวิทยากรบรรยาย เรื่องงานวิจัยในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งมีส่วนที่เกี่ยวข้องกับโครงการวิจัยฯ

2.6 ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก

- รอสืบค้นข้อมูลจากต่างประเทศ คาดว่าจะได้ข้อมูลครบทั้ง 4 ยุทธศาสตร์จากประเทศเยอรมัน

2.7 นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล

- สามารถหาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับยุทธศาสตร์การขอรับความคุ้มครองด้านทรัพย์สินทางปัญญา ของประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น ยกเว้นประเทศอินเดีย
- สามารถหาข้อมูล IMD report, 2001 ได้เฉพาะข้อมูลการจัดอันดับ ส่วนข้อมูลทางสถิติ มีจำหน่ายอยู่ในรูป CD-ROM

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

1. ที่ประชุมมีมติว่า ควรจัดทำ Frame work การเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญาให้มีแนวทางเดียวกัน โดยพิจารณาข้อมูลจากแบบสอบถามของโครงการฯ เป็นเกณฑ์
2. ที่ประชุมมีความคิดเห็นว่า ควรเปลี่ยนประเทศที่ใช้ในการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญา จากประเทศ ไต้หวัน เป็น ฟิลิปปินส์ หรือ อังกฤษ เนื่องจากข้อมูลของประเทศไต้หวันทางด้านยุทธศาสตร์การส่งเสริมการประดิษฐ์ฯ หายาก สำหรับประเทศฟิลิปปินส์ และอังกฤษสามารถหาข้อมูลได้ง่ายกว่า และข้อมูลเป็นภาษาอังกฤษ

นัดประชุมครั้งต่อไปในวันศุกร์ที่ 21 มิถุนายน 2545 เวลา 9.00 ถึง 12.00 น. ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

- | | |
|--|---|
| หัวหน้าโครงการ | - จัดทำเอกสาร invention society ของแต่ละประเทศ สืบค้นข้อมูล WIPO แจกแจงตามเทคโนโลยี การขอรับและการคุ้มครองสิทธิบัตร รวมทั้ง นำเสนอหนังสือกองทุนพัฒนานวัตกรรม |
| รศ.ดร.จักรกฤษณ์ ควรวจน์
ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ | - นำเสนอเอกสารดังนี้ WTO annual report, IMD CD-ROM(2000)
- สืบค้นข้อมูลนโยบายด้านวิทยาศาสตร์และการศึกษาของประเทศอื่นๆ ตามขอบเขตของโครงการ |
| รศ. อรพรรณ พันธพัฒนา | - สถิติการระงับข้อพิพาทในศาลย้อนหลังไปตั้งแต่ก่อตั้งศาล โดยขอจากศาลทรัพย์สินทางปัญญา |
| ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | - สืบค้นข้อมูลการบังคับใช้สิทธิ ของประเทศเยอรมัน
- สืบค้นกฎหมายของแต่ละประเทศรวมทั้ง สถิติการขอรับ และจดสิทธิบัตร , Licensing rule ของแต่ละประเทศ เช่น Approval , Regulation |
| ดร. ธนิต ชังถาวร
นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล | - นำเสนอเอกสารจากสถานทูตมาเลเซียและออสเตรเลียต่อที่ประชุม
- สืบค้นข้อมูล GTZ ของประเทศไทย , S&T และหนังสือดัชนีวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีของ สวทช. |

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ

ฉันทลักษณ์ อาจหาญ

วนิดา ประสงค์

ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 24 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการถ่ายทอดศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันศุกร์ที่ 21 มิถุนายน 2545
ณ ห้องประชุม1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร อนุสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรวจน์	นักวิจัย
3. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
4. รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา	นักวิจัย
5. นายเฉลิมชัย กักเกียรติกุล	นักวิจัย
6. นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
7. นางสาวฉันทลักษณ์ อัจฉาญ	ผู้ช่วยวิจัย
8. นางสาวสุปราณี พันระหัน	ผู้ช่วยวิจัย
9. นางสาวนิตา ประสงค์	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 10.00 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

□ ที่ประชุมมีมติว่า ควรแก้ไขรายงานการประชุมครั้งที่ 23 ดังนี้

หน้าที่ 2 ข้อ 2.3 ข้อย่อ 1 แก้เป็น - ได้ข้อมูลของประเทศอินเดียเกี่ยวข้องกับนโยบายด้าน
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และนโยบายด้านการศึกษา

ข้อย่อ 2 แก้เป็น “นำเอกสารด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีของประเทศ อินเดียเสนอต่อที่ประชุม”

หน้าที่ 3 บรรทัดที่ 8 เพิ่มภาระงานของหัวหน้าโครงการคือ “สืบค้นข้อมูล WIPO แจกแจงตามเทคโนโลยี
การขอรับและการคุ้มครองสิทธิบัตร รวมทั้งนำเสนอหนังสือกองทุนพัฒนานวัตกรรม”

บรรทัดที่ 10 ตัดคำว่า “หนังสือกองทุนพัฒนานวัตกรรม กับ หนังสือจากสถานทูต” ออก

เพิ่มภาระงาน ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ คือ “สืบค้นข้อมูลนโยบายด้านวิทยาศาสตร์และการศึกษาของ
ประเทศอื่นๆ ตามขอบเขตของโครงการ”

เพิ่มภาระงานของ ดร. ธนิต ชังถาวร คือ “นำเสนอเอกสารจากสถานทูตมาเลเซียและออสเตรเลียต่อที่ประชุม”

จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

ที่ประชุมรับทราบในเรื่องต่อไปนี้

2.1 หัวหน้าโครงการ

- ทางสกว.มีหนังสือตอบรับรายงานความก้าวหน้างานวิจัยครั้งที่ 1 พร้อมทั้งเสนอแนะต่อนักวิจัย ซึ่งจะนำเอกสารนี้มาเสนอต่อที่ประชุมในครั้งต่อไป
- ดำเนินการหาฐานข้อมูลใหม่เพื่อประมวลผลข้อมูลจากแบบสอบถาม โดยเริ่มจากยุทธศาสตร์ที่ 4 ก่อน
- นำเอกสารแบบสอบถามซึ่งแยกตามยุทธศาสตร์แจกให้นักวิจัยผู้รับผิดชอบยุทธศาสตร์นั้นๆ
- นำเอกสาร Invention society ของแต่ละประเทศมาเสนอต่อที่ประชุมในครั้งต่อไป

2.2 รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรวจน์

- นำ CD-ROM ของ IMD ปี 2001 มาให้เพื่อใช้เป็นข้อมูลในโครงการฯ
- นำเอกสาร WTO annual report มาเสนอต่อที่ประชุมในครั้งต่อไป

2.3 รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา

- นำข้อมูลสถิติการระงับข้อพิพาทในศาลย้อนหลังไปตั้งแต่ก่อตั้งศาล โดยขอจากศาลทรัพย์สินทางปัญญาเสนอต่อที่ประชุมในครั้งต่อไป

2.4 นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล

- นำหนังสือและเอกสารมาเพื่อใช้เป็นข้อมูลในโครงการ
 1. JIII (2001) "Guide Book for Practical Use of Patent Map for Each Technology Field"
 2. สวทช (NSTDA). (2542) "นโยบายนวัตกรรมทางเทคโนโลยีของประเทศไทย" กทม. ISBN: 974-87022-8-6
 3. สวทช (NSTDA). (2543) "ยุทธศาสตร์การพัฒนายวทยาาสตร์และเทคโนโลยี" กทม. ISBN: 974-7360-43-8
 4. สำนักงานคณะกรรมการบริหารกองทุนพัฒนานวัตกรรม (2545). "สถานภาพเชิงเปรียบเทียบของระบบการพัฒนานวัตกรรมในโลก" กทม.: ฝ่ายนิเทศสัมพันธ์ สวทช. ISBN: 974-229-198-5
 5. IMD. (2002) "World Competitiveness Year book-List of Criteria"
- นำเสนอข้อมูล S&T
 - นำข้อมูล GTZ ของประเทศไทยมาเสนอต่อที่ประชุมในครั้งต่อไป

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็นว่า จะประมวลวิเคราะห์ผลของยุทธศาสตร์ที่ 4 ก่อน เพื่อใช้เป็นแนวทางสำหรับยุทธศาสตร์อื่นๆ เนื่องจากมีข้อมูลมากที่สุด

นัดประชุมครั้งต่อไปในวันพุธที่ 10 กรกฎาคม 2545 เวลา 9.00 ถึง 12.00 น. ณ ห้องประชุม สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา - สรุปข้อมูลจากตาราง, การสัมภาษณ์, แบบสอบถามของ
ยุทธศาสตร์ที่ 4

นักวิจัยทุกท่านนำแบบสอบถามที่ได้รับจากหัวหน้าโครงการไปศึกษาเพื่อใช้เป็นแนวทางในการ
วิเคราะห์ข้อมูลของโครงการฯ

ปิดประชุมเวลา 11.15 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ

ฉันทลักษณ์ อัจฉาญ

วนิดา ประสงค์

สุปราณี พันระหัน

ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 25(ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายทศศาสตรด้านทรัพยากรชีวภาพของประเทศไทยในทศวรรษใหม่
วันพุธที่ 10 กรกฎาคม พ.ศ. 2545
ณ ห้องประชุม สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร อนุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
3. รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา	นักวิจัย
4. ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก	นักวิจัย
5. ดร. ธนิต ชังถาวร	นักวิจัย
6. นายเฉลิมชัย กักเกียรติกุล	ผู้ช่วยวิจัย
7. นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
8. นางสาวฉันทลักษณ์ อัจฉาญ	ผู้ช่วยวิจัย
9. นางสาวสุปราณี พันระหัน	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 9.45 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม
ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 24

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ
ที่ประชุมรับทราบในเรื่องต่อไปนี้

2.1 ดร. ธนิต ชังถาวร

- นำหนังสือและเอกสารมาเพื่อใช้เป็นข้อมูลในโครงการ

1. สวทช. (NSTDA). (2544) “การประเมินผลการดำเนินงานของกิจกรรมบริการ
ปรีชาอุตสาหกรรม” กทม. ISBN 974-229-007-5.
2. คณะอนุกรรมการจัดทำแผนปฏิบัติการด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อการ
ปรับโครงสร้างการผลิต (2542) “แผนปฏิบัติการด้านวิทยาศาสตร์และ
เทคโนโลยีเพื่อการปรับโครงสร้างการผลิต (พ.ศ. 2543-47): บทวิเคราะห์ความ
ต้องการใช้วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีในอุตสาหกรรม 13 สาขา” กทม.
3. คณะอนุกรรมการจัดทำแผนปฏิบัติการด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อการ
ปรับโครงสร้างการผลิต (2542) “แผนปฏิบัติการด้านวิทยาศาสตร์และ
เทคโนโลยีเพื่อการปรับโครงสร้างการผลิต: กรอบหลัก กรอบเงินรวม แนวทาง

บริหารจัดการ และโครงการนำร่องแผนปฏิบัติการด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อการปรับโครงสร้างการผลิต” กทม.

- นำหนังสือมาเสนอต่อที่ประชุมในครั้งต่อไปดังนี้

1. Knight, H. J. (2001) "Patent strategy for researchers and research" ISBN: 0-471-49261-2.
2. Miele, A. L. (2000) "Patent strategy: The manager's guide to profiting from patent portfolios" ISBN: 0-471-39075-5.

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

3.1 รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา

สรุปผลการวิเคราะห์ยุทธศาสตร์การระบับข้อพิพาท (ยุทธศาสตร์ที่ 4) จากข้อมูลการสัมภาษณ์ และการตอบแบบสอบถาม ซึ่งพบว่ามีผลสอดคล้องกัน

3.2 ดร.ธนิต ชังถาวร

มีความคิดเห็นในเรื่องการขอใช้คำขอคุ้มครองชั่วคราวก่อนฟ้องว่า มีแนวโน้มในการขอใช้เพิ่มมากขึ้นในปัจจุบัน

3.3 นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล

มีความเห็นว่าการบังคับสิทธิ เจ้าของสิทธิควรฟ้องเป็นคดีแพ่งอย่างเดียว เนื่องจากการใช้คดีทางอาญายังไม่เหมาะสม อาจมีการใช้ในทางที่ผิด

3.4 ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ

เสนอว่าควรตั้งกรอบการพิจารณาในแต่ละยุทธศาสตร์ โดยระบุ ปัญหา เป้าหมาย และข้อเสนอแนะ แล้วจึงนำมาพิจารณาร่วมกัน

นัดประชุมครั้งต่อไปในวันพุธที่ 17 กรกฎาคม 2545 เวลา 9.00 ถึง 12.00 น. ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

หัวหน้าโครงการมอบหมายให้นักวิจัยทุกท่าน

- จัดทำกรอบการพิจารณาในยุทธศาสตร์ที่อยู่ในความรับผิดชอบ โดยระบุ สถานภาพ ปัญหา เป้าหมาย และข้อเสนอแนะ
- เตรียมรูปแบบการนำเสนอข้อมูลการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญากับประเทศต่างๆ

ปิดประชุมเวลา 11.25 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ

ฉันทลักษณ์ อัจฉาญ

สุปราณี พันระทัน
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 26 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการถ่ายทอดศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพุธที่ 17 กรกฎาคม พ.ศ. 2545
ณ ห้องประชุม1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
3. รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา	นักวิจัย
4. นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล	นักวิจัย
5. นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
6. นางสาวฉันทลักษณ์ อาจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
7. นางสาวสุปราณี พันชะทัน	ผู้ช่วยวิจัย
8. นางสาววนิดา ประสงค์	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 10.10 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 25 แล้วแก้ไขดังนี้
หน้าที่ 2 วาระที่ 3 ข้อย่อยที่ 3.3 ตัดคำว่า “เนื่องจากประเทศไทยยังไม่มีความพร้อมในการใช้
คดีทางอาญา” เป็น “เนื่องจากการใช้คดีทางอาญายังไม่เหมาะสม อาจมีการใช้ในทางที่ผิด”
ข้อย่อยที่ 3.4 ตัดคำว่า “สถานภาพ” ออก
จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

ที่ประชุมรับทราบในเรื่องต่อไปนี้

- 2.1 นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล นำเอกสารมาใช้เป็นข้อมูลสำหรับโครงการวิจัยฯ ดังนี้
- CD-ROM WIPO 1994-1996
 - ร่างพระราชบัญญัติกองทุนส่งเสริมและสนับสนุนการประดิษฐ์คิดค้น
 - ร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
 - เอกสารเรื่องความจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องปฏิรูปโครงสร้างอุตสาหกรรมของประเทศไทย

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

- 3.1 รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา

เสนอ สรุปผลการวิเคราะห์ยุทธศาสตร์การระงับข้อพิพาท (ยุทธศาสตร์ที่ 4) จาก
ข้อมูลการสัมภาษณ์ และ การตอบแบบสอบถาม และที่ประชุมมีความเห็นว่าควรเพิ่ม
เดิมในส่วนของบทสรุปในรูปของตาราง โดยระบุ เป้าหมาย ปัญหา และข้อเสนอแนะ

3.2 ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ

เสนอว่าทุกยุทธศาสตร์ควรตั้งกรอบการพิจารณาแบบตาราง โดยระบุ ปัญหา เป้าหมาย
และข้อเสนอแนะ แล้วจึงนำมาพิจารณาร่วมกัน เนื่องจากต้องการให้แต่ละยุทธศาสตร์มี
ข้อมูลในแนวเดียวกัน

นัดประชุมครั้งต่อไปในวันจันทร์ที่ 29 กรกฎาคม 2545 เวลา 16.00 ถึง 18.00 น. ณ.
ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

หัวหน้าโครงการมอบหมายให้นักวิจัยทุกท่าน

- จัดทำกรอบการพิจารณาในยุทธศาสตร์ที่อยู่ในความรับผิดชอบในแบบตาราง โดยระบุ
ปัญหา เป้าหมาย และข้อเสนอแนะ
- เตรียมรูปแบบการนำเสนอข้อมูลการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพยากรสัมพันธภาพกับ
ประเทศต่างๆ

ปิดประชุมเวลา 12.15 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ

ฉันทลักษณ์ อาจหาญ

สุปราณี พันระทัน

วนิดา ประสงค์

ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 27 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายุธศาสตร์ด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันจันทร์ที่ 29 กรกฎาคม พ.ศ. 2545
ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร อนุสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
3. ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก	นักวิจัย
4. นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล	นักวิจัย
5. นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ	นักวิจัย
6. นางสาวฉันทลักษณ์ อจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
7. นางสาวสุปราณี พันระตัน	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 17.00 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 25 แล้วให้ดำเนินการแทรกเอกสารประกอบการประชุมเป็นเอกสารแนบในรายงานการประชุมครั้งต่อไป
จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

- 2.1 หัวหน้าโครงการให้นักวิจัยทุกท่านเสนอผลงานในความรับผิดชอบของตนในรูปแบบเดียวกันและพิจารณาถึงความเกี่ยวข้องในยุทธศาสตร์อื่นด้วย
- 2.2 ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ เสนอรูปแบบเอกสารที่จะนำเสนอโดยมีรูปแบบดังนี้

เป้าหมาย	ปัญหา	ข้อเสนอแนะ

- 2.3 นักวิจัยได้เสนอผลงานของตนตามยุทธศาสตร์ดังนี้

- ยุทธศาสตร์ส่งเสริมการประดิษฐ์และการสร้างสรรค์ทรัพย์สินทางปัญญา (เอกสารแนบที่ 1)
- ยุทธศาสตร์การจูงใจให้นวัตกรรมทางปัญญาเข้าสู่ระบบคุ้มครอง (เอกสารแนบที่ 2)
- ยุทธศาสตร์การบังคับตามสิทธิและระงับข้อพิพาทที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินทางปัญญา (เอกสารแนบที่ 3)

นัดประชุมครั้งต่อไปในวันพุธที่ 7 สิงหาคม 2545 เวลา 9.00 ถึง 12.00 น. ณ ห้องประชุม
2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปิดประชุมเวลา 18.00 น.
เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
ฉันทลักษณ์ อาจหาญ
สุปราณี พันระหัน
ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 28 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายทศศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพุธที่ 7 สิงหาคม พ.ศ. 2545
ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

- | | |
|------------------------------|--------------|
| 1. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ | นักวิจัย |
| 2. รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ | นักวิจัย |
| 3. รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา | นักวิจัย |
| 4. ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก | นักวิจัย |
| 5. ดร. ธนิต ช่างदार | นักวิจัย |
| 6. นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล | นักวิจัย |
| 7. นางสาวฉันทลักษณ์ อาจหาญ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 8. นางสาวนิตา ประสงค์ | ผู้ช่วยวิจัย |
| 9. นางสาวสุปราณี พันธะทัน | ผู้ช่วยวิจัย |

รายนามผู้ไม่เข้าประชุม

- | | |
|------------------------|----------------|
| 1. ดร. เลอสร อณุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
|------------------------|----------------|

เริ่มประชุมเวลา 10.00 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 27 แล้วแก้ไขดังนี้
หน้าที่ 2 วาระที่ 2 ข้อที่ 2.3 บรรทัดที่ 2 ตัดคำว่า “โปรแกรมคอมพิวเตอร์” เป็น
“ทรัพย์สินทางปัญญา”
จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

- 2.1 ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ เสนอรูปแบบเอกสารการเปรียบเทียบสถานภาพด้าน
ทรัพย์สินทางปัญญาให้มีแนวทางเดียวกัน โดยเสนอให้มีการตั้งประเด็นไว้ 3 หัวข้อดังนี้
- เนื้อหา โดยเขียน 2 แบบคือ ภาพกว้าง (แนวนโยบาย) และ เปรียบเทียบเฉพาะที่
ตรงกับข้อเสนอนั้น (ในแต่ละยุทธศาสตร์)
 - รูปแบบ มี 2 แบบคือ ตาราง และ text

- การเขียนในภาพรวม โดยเขียน 2 แบบคือ เขียนแยกรายยุทธศาสตร์หรือ เขียนรวมเป็นเรื่องเดียวกัน
- 2.2 นายเฉลิมชัย ถักเกียรติกุล เสนอรูปแบบเอกสารการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพยากรสิน-
ทางปัญญาในส่วนของเนื้อหาว่าควรเขียนในภาพรวม และสำหรับรายละเอียดยุทธศาสตร์ให้เขียนในรูปแบบตาราง
- 2.3 รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ครอบงำ เสนอให้มีการเขียนรวบรวมสังเคราะห์งานเปรียบเทียบทั้งหมดอีกครั้ง
- 2.4 รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา เสนอว่าในการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพยากรสินทางปัญญาในยุทธศาสตร์ที่ 4 พบว่าไม่สามารถเปรียบเทียบได้ เนื่องจากวัฒนธรรมในแต่ละประเทศไม่เหมือนกัน และกฎหมายของแต่ละประเทศมีการใช้แตกต่างกัน ดังนั้นอาจเขียนสถานภาพของปัญหา และอาจเสนอส่วนการป้องกัน
- 2.5 ที่ประชุมมีมติในการเขียนรูปแบบเอกสารการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพยากรสินทางปัญญาในแต่ละประเทศดังนี้
 - ประเทศที่ใช้เปรียบเทียบประกอบด้วย สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น สิงคโปร์ มาเลเซีย และจีน
 - ในการเขียน นโยบายและสถานภาพให้เขียนเป็นรูปแบบ text
 - การเขียนข้อเสนอแนะให้เขียนเป็นรูปแบบตาราง
- 2.6 นักวิจัยได้เสนอผลงานของตนตามยุทธศาสตร์ดังนี้
 - ยุทธศาสตร์ส่งเสริมการประดิษฐ์และการสร้างสรรค์ทรัพยากรสินทางปัญญา (เอกสารแนบที่ 1)
 - ยุทธศาสตร์การจูงใจให้นำทรัพยากรสินทางปัญญาเข้าสู่ระบบคุ้มครอง (เอกสารแนบที่ 2)
 - ยุทธศาสตร์ใช้ประโยชน์ทรัพยากรสินทางปัญญาในเชิงพาณิชย์ (เอกสารแนบที่ 3)
 - ยุทธศาสตร์การบังคับตามสิทธิและระงับข้อพิพาทที่เกี่ยวข้องกับทรัพยากรสินทางปัญญา (เอกสารแนบที่ 4)

นัดประชุมครั้งต่อไปในวันพุธที่ 21 สิงหาคม 2545 เวลา 9.30 ถึง 12.30 น. ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

ให้นักวิจัยทุกท่านจัดทำเอกสารการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพยากรสินทางปัญญาในแต่ละประเทศเพื่อเสนอต่อที่ประชุมในการประชุมครั้งต่อไป

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.

ฉันทลักษณ์ อัจฉาญ

สุปราณี พันระทัน

ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 29 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายทศศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพุธที่ 21 สิงหาคม พ.ศ. 2545
ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
3. รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควณิก	นักวิจัย
4. รศ. อรพรรณ พันธุ์พัฒนา	นักวิจัย
5. ดร. เจษฎา โทณะวนิก	นักวิจัย
6. ดร. ธนิต ชังถาวร	นักวิจัย
7. นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล	นักวิจัย
8. นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
9. นางสาวสุปราณี พันธะทัน	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 10.00 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 28 แล้วแก้ไขดังนี้
หน้าที่ 1 เพิ่ม รายนามผู้ไม่เข้าประชุม คือ ดร.เลอสรร ธนสุกาญจน์ (หัวหน้าโครงการ)
เนื่องจากติดราชการของทางมหาวิทยาลัย
หน้าที่ 2 วาระที่ 2 ข้อที่ 2.3 บรรทัดที่ 6 เพิ่ม " งานเปรียบเทียบทั้งหมด" หลัง "การ
เขียน รวบรวมสังเคราะห์"
จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

- 2.1 นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล นำเสนอเอกสารภาพรวมในแนวนโยบายและสถานการณ์
ด้านทรัพย์สินทางปัญญาเกี่ยวกับการพัฒนาระบบสิทธิบัตรของประเทศจีน และ
ญี่ปุ่น(เอกสารแนบที่ 1)
- 2.2 ดร.เลอสรร ธนสุกาญจน์ นำเสนอเอกสารสถานการณ์และยุทธศาสตร์การส่งเสริมการ
ประดิษฐ์คิดค้นในต่างประเทศ (เอกสารแนบที่ 2)
- 2.3 ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ เสนอว่าในรูปแบบตารางควรมี 2 คอลัมน์ คือ
คอลัมน์ประเด็น และ คอลัมน์สถานการณ์, ปัญหา, ยุทธศาสตร์หรือมาตรการ

- 2.4 ที่ประชุมมีมติในการเขียนรูปแบบเอกสารการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญาในแต่ละประเทศ โดยประเทศที่ใช้เปรียบเทียบประกอบด้วย สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น สิงคโปร์ มาเลเซีย และ จีน ถ้าเป็นประเทศนอกเหนือจากนี้ ให้จัดอยู่ในส่วนประเทศอื่นๆ
- 2.5 นัดประชุมครั้งต่อไปในวันพุธที่ 28 สิงหาคม 2545 เวลา 9.00 ถึง 11.00 น. ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

- ผศ.ดร. จิตติภัทร เครือวรรณ รับไปสอบถามคุณวิบูลย์ (ผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายประเทศจีน) เกี่ยวกับเรื่องกฎหมาย 2 ช่องทาง (2 channel) ของประเทศจีน
- ดร.เลอสรร ธนสุกาญจน์ ส่งข้อมูลเกี่ยวกับประเทศมาเลเซีย (ได้รับจาก ดร.อนิต ชังถาวร) ให้แก่นักวิจัยทุกท่าน
- ให้นักวิจัยทุกท่านปรับรูปแบบเอกสารการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญาในแต่ละประเทศให้อยู่ในรูปแบบตามมติของที่ประชุม

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ

สุปราณี พันธะทัน

ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 30 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายทศศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพุธที่ 28 สิงหาคม พ.ศ. 2545
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
3. รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์	นักวิจัย
4. ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก	นักวิจัย
5. นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล	นักวิจัย
6. นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
7. นางสาวสุปราณี พันระตัน	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 10.00 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม
ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 29

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ
หัวหน้าโครงการได้แจ้งต่อที่ประชุมในเรื่องนัดวันสัมมนาสรุปรายงาน ในวันที่ 15 ตุลาคม 2545
เวลาและสถานที่ที่จะแจ้งให้ทราบในครั้งต่อไป

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

- 3.1 ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ เสนอรูปแบบเอกสารการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศว่า ควรตั้งหัวข้อประเทศเป็นหลัก แล้วเขียนบรรยายแต่ละยุทธศาสตร์ ๆ ละ 1 ย่อหน้า ส่วนตารางและรายละเอียดต่างๆให้จัดไว้ในภาคผนวก
- 3.2 รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ นำเสนอเอกสารสถานภาพการส่งเสริมการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาในต่างประเทศ (เอกสารแนบที่ 1)
และเห็นด้วยกับรูปแบบเอกสารของผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ และเสนอเพิ่มเติมว่าควรมีบทสังเคราะห์เพื่อรวบรวมการศึกษาเปรียบเทียบทั้งหมด รวมถึงประเด็นปลีกย่อยอื่นๆ

- 3.3 รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา นำเสนอเอกสารการบังคับสิทธิในต่างประเทศ (เอกสารแนบ 2)
- 3.4 นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล นำเสนอเอกสารภาพรวมในแนวนโยบายและยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของสหรัฐอเมริกา (เอกสารแนบที่ 3) และเสนอว่าควรนำภูมิหลังหรือสถานการณ์ของแต่ละประเทศมาประกอบในการวิเคราะห์เปรียบเทียบประเทศด้วย เนื่องจากแต่ละประเทศมีระดับการพัฒนาที่แตกต่างกัน
- 3.5 ดร. เจษฎา โทณะวณิก นำเสนอเอกสารการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศ ในยุทธศาสตร์การใช้ทรัพย์สินทางปัญญา (เอกสารแนบที่ 4) และเสนอว่าควรนำเอกสาร literature review มาประกอบการวิเคราะห์เปรียบเทียบสถานภาพทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศ และเสนอให้พิจารณาประเทศที่อยู่ในระดับเดียวกับประเทศไทย แต่อยู่ในภูมิภาคอื่น เช่น อาร์เจนตินา บราซิล และประเทศในแถบทวีป แอฟริกา
- 3.6 หัวหน้าโครงการ นำเสนอเอกสารสถานภาพและยุทธศาสตร์การส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นในต่างประเทศ (เอกสารแนบที่ 5) และเสนอว่าควรสรุปรายชื่อประเทศที่นำมาใช้ในการเปรียบเทียบสถานภาพทรัพย์สินทางปัญญาในการประชุมครั้งต่อไป และเสนอให้ที่ประชุมกำหนดรูปแบบรายงานโครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
- 3.7 ที่ประชุมมีมติสำหรับ
- รูปแบบเอกสารการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศว่าควรตั้งหัวข้อประเทศเป็นหลัก แล้วเขียนบรรยายแต่ละยุทธศาสตร์ ๆ ละ 1 ย่อหน้าสำหรับตารางและประเด็นปลีกย่อยอื่น ๆ ให้จัดไว้ในภาคผนวก
 - รูปแบบรายงานโครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ ประกอบด้วย
 - 1) บทนำ : มูลเหตุของโครงการ วัตถุประสงค์ ขอบเขต สมมติฐาน ระเบียบวิธีศึกษา และ conceptual framework (แบ่งตามยุทธศาสตร์)
 - 2) สถานภาพ/สภาพปัญหาด้านทรัพย์สินทางปัญญาของประเทศไทย : ข้อมูลทั่วไป, การประดิษฐ์คิดค้น โดยสรุปข้อมูลที่ได้จาก patent statistic, CIPITC, survey และ case study (ฉบับย่อ)
 - 3) เปรียบเทียบต่างประเทศ: โดยเขียนแบบบรรยายเกี่ยวกับภาพรวม และเขียนวิเคราะห์ตามยุทธศาสตร์ในแต่ละย่อหน้า สำหรับข้อมูลส่วนที่เป็นตารางเปรียบเทียบให้จัดไว้ในส่วนภาคผนวก
 - 4) วิเคราะห์/สังเคราะห์ยุทธศาสตร์ โดยรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพ/สภาพปัญหาด้านทรัพย์สินทางปัญญาของประเทศไทย, การเปรียบเทียบกับต่างประเทศ

และข้อมูลจาก literature review, patent data, CIPITC, survey data, intuition และ case study มาเขียนรวบรวมสังเคราะห์

5) สรุป, recommendations

6) ภาคผนวก ประกอบด้วย

- Literature review
- Survey data, Patent data, CIPITC
- ตารางเปรียบเทียบต่างประเทศ
- Case study (ฉบับเต็ม)

3.8 นัดประชุมครั้งต่อไปในวันพุธที่ 11 กันยายน 2545 เวลา 12.00 ถึง 15.00 น. ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

- ดร.เลอสร ธนสุภาณจน์ สอบถามข้อมูลไปยัง JIII และ president Inventor associationของประเทศมาเลเซีย และนำเอกสาร proposal แกมนักวิจัยทุกท่าน
- ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก รับไปประสานงานกับ ดร. ธนิต ชังถาวร เพื่อปรับปรุงแก้ไขเนื้อหาของกรณีศึกษาอุตสาหกรรมอาหาร ให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น
- นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล จัดทำเอกสารในส่วนของภาพรวมของการเปรียบเทียบยุทธศาสตร์ทรัพยากรกับต่างประเท แล้วจัดส่งให้นักวิจัยทุกท่าน
- ให้นักวิจัยทุกท่านสรุปผลจากแบบสอบถามในแต่ละยุทธศาสตร์ที่อยู่ในความรับผิดชอบของแต่ละท่าน (โดยวิเคราะห์ร่วมกับผลที่ได้จากการคำนวณ) เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม
- ให้นักวิจัยทุกท่านร่วมเสนอรายชื่อผู้รับเชิญเข้าร่วมประชุมสัมมนา (โดยไม่ซ้ำกับที่ปรึกษาโครงการฯ) ในวันที่ 15 ตุลาคม 2545

ปิดประชุมเวลา 12.20 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ

สุปราณี พันระตัน

ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 31 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพุธที่ 11 กันยายน พ.ศ. 2545
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
3. รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควরণน์	นักวิจัย
4. ดร. เจษฎ์ โทณะวนิก	นักวิจัย
5. นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล	นักวิจัย
6. นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
7. นางสาวฉันทลักษณ์ อาจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
8. นางสาวสุปราณี พันระทัน	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 13.30 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม
ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 30

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

- หัวหน้าโครงการได้แจ้งรายชื่อผู้รับเชิญเข้าฟังการสัมมนาต่อที่ประชุม ดังนี้
คุณธีรพล สุวรรณทีป นายกสมาคมทรัพย์สินทางปัญญา
อัยการสูงสุดด้านทรัพย์สินทางปัญญา
ผู้บังคับการกองบังคับการสืบสวนสอบสวนคดีเศรษฐกิจ
คุณพรศิลป์ พัชรินทร์ตนะกุล สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
นพ. สิริฤกษ์ ทรงวิไล บริษัทอินโนวาไบโอเทคโนโลยี
คุณวินิจ ขวนไช้ บริษัทเจียใต้เมลิตพันธ์ จำกัด
คุณทิพพยา ทางหงษ์ สภาพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
ผู้อำนวยการของสถาบันพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลาง และขนาดย่อม

รศ. นภาพรณ นพรัตนราภรณ์ รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและทรัพย์สินทางปัญญา
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ดร.วิรัช ศรีเลิศล้ำวานิช ผู้อำนวยการฝ่ายวิจัยและพัฒนา สาขาสารสนเทศ (NECTEC)

ดร. สุรพันธ์ เมฆนาวัน บริษัทสยามกูรู จำกัด

คุณมนู อรดีดลเชษฐ์ บริษัทดาด้าแมท จำกัด

อ. บุญมา เตชะวานิช สำนักกฎหมายดำเนิน สมเกียรติ บุญมา

คุณประไพโยชน์ ศรีกิจจากรณ์ สำนักกฎหมายดำเนิน สมเกียรติ บุญมา

คุณจักรพรรดิ มงคลสิทธิ์ สำนักกฎหมายดำเนิน สมเกียรติ บุญมา

ท่านอิสระ หลิมศิริวงษ์ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีแพ่งกรุงเทพใต้ 3

คุณปัจฉิมา ธนสันติ ผอ. สำนักลิขสิทธิ์ กรมทรัพย์สินทางปัญญา

คุณวันเพ็ญ มโนมัยอุดม สำนักงานอัยการศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ

ผศ. ดร. พิศวาส สุนทรพันธ์

ในเรื่องนัดวันสัมมนาสรุปรายงาน ในวันที่ 15 ตุลาคม 2545 เวลา และ ณ ห้องประชุม

สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย เอส เอ็ม ทาวเวอร์ ชั้น 14

- หัวหน้าโครงการได้ส่ง e-mail สอบถามข้อมูลไปยัง JII และ president inventor associationของประเทศมาเลเซีย และอยู่ในระหว่างรอคำตอบ
- นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล ได้จัดทำเอกสารในส่วนของภาพรวมของการเปรียบเทียบ ยุทธศาสตร์ทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศ แล้ว และรอเอกสารบางส่วนจากนักวิจัยท่านอื่น
- ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ นำเสนอเอกสารสรุปผลจากแบบสอบถามในยุทธศาสตร์ที่ 1 และเอกสารการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศ (เอกสารแนบที่1)
- รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์ นำเสนอผลสรุปจากแบบสอบถามในยุทธศาสตร์ที่ 2 (เอกสารแนบที่2)
- รศ. อรพรรณ พันธุ์พัฒนา นำเสนอเอกสารการเปรียบเทียบสถานภาพการบังคับสิทธิ ด้านทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศ (เอกสารแนบที่3)

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

- หัวหน้าโครงการเสนอร่างรายงานโครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ ในบทที่ 1 บทที่ 2 และ บทที่3 ให้นักวิจัยช่วยพิจารณา

ซึ่งที่ประชุมมีมติสำหรับ

- รูปแบบเอกสารสรุปผลจากแบบสอบถามในแต่ละยุทธศาสตร์ คือ เขียนบรรยายในแต่ละประเด็นและใส่ผลคำนวณเฉพาะที่มีค่าเด่นชัด
- รายงานโครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่

ในบทที่ 1 หัวข้อ 1.5 แก๊ซ โครงสร้างสังกับ (Conceptual Framework) เป็น กรอบความคิด

ในบทที่ 2 ชื่อเรื่อง เพิ่มคำว่า “ พัฒนาการ ” หน้า สถานภาพ

หัวข้อที่ 3 เปลี่ยนชื่อเรื่องเป็น “ ปัญหาด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทย ”

ข้อย่อย 3.1- 3.5 ดำเนินการปรับหัวเรื่องและเนื้อหาให้สอดคล้องกับ
ยุทธศาสตร์ทั้ง 4

ในบทที่ 3 เปรียบเทียบต่างประเทศ โดยเขียนแบบบรรยายเกี่ยวกับภาพรวม
และเขียนวิเคราะห์ตามยุทธศาสตร์ในแต่ละย่อหน้า สำหรับข้อมูลส่วนที่เป็นตารางเปรียบเทียบให้จัดไว้ในส่วนภาคผนวก

- นัดประชุมครั้งต่อไปในวันพฤหัสบดีที่ 19 กันยายน 2545 เวลา 9.00 ถึง 13.00 น. ห้องประชุม 1
สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

- นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล จัดทำรายงานโครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ในบทที่ 3 แล้วจัดส่งให้นักวิจัยทุกท่านร่วมกันพิจารณา
- ให้นักวิจัยทุกท่านสรุปผลจากแบบสอบถามในแต่ละยุทธศาสตร์ที่อยู่ในความรับผิดชอบของแต่ละท่าน (โดยเขียนบรรยาย ในแต่ละประเด็นและใส่ผลคำนวณเฉพาะที่มีค่าเด่นชัด) เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม
- ให้นักวิจัยทุกท่านสรุปเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศ โดยตั้งหัวข้อประเทศเป็นหลัก แล้วเขียนบรรยาย 1 ย่อหน้า ในยุทธศาสตร์ที่แต่ละท่านรับผิดชอบ เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม

ปิดประชุมเวลา 16.00 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ

ฉันทลักษณ์ อาจหาญ

สุปราณี พันธะทัน

ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 32 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายทูลศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพฤหัสบดีที่ 19 กันยายน พ.ศ. 2545
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา	นักวิจัย
3. ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก	นักวิจัย
4. ดร. ธนิต ชั่งถาวร	นักวิจัย
5. นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล	นักวิจัย
6. นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
7. นางสาวฉันทลักษณ์ อาจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
8. นางสาวสุปราณี พันธะตัน	ผู้ช่วยวิจัย
9. นางสาวนิตา ประสงค์	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 09.50 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม
ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 31

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

- รศ.ดร.จักรกฤษณ์ ควรพจน์ เสนอเอกสารสรุปเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศ ในยุทธศาสตร์ที่ 2 (เอกสารแนบที่ 1)
- รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา เสนอสรุปผลจากแบบสอบถามและสัมภาษณ์ในยุทธศาสตร์ที่ 4 (เอกสารแนบที่ 2)

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

- นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล เสนอรายงานโครงการศึกษาวิจัยการหายทูลศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ในบทที่ 3 ให้นักวิจัยทุกท่านร่วมกันพิจารณา
- ที่ประชุมมีมติเปลี่ยนแปลงร่างกำหนดการการสัมมนาในวันที่ 15 ตุลาคม 2545 โดย

- แก้ไขกำหนดการตั้งแต่เวลา 9.30-11.00 น. เป็นเวลา 9.30-10.45 น. นำเสนอผลงานวิจัย และ เวลา 10.45-11.00 น. สรุปงานวิจัย
- เพิ่มเติมรายชื่อผู้ร่วมสัมมนา ดังนี้
 1. นางกรกัญญา สุวรรณพานิช (ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง)
 2. นายสุรพล คงลาก (ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง)
 3. ผศ.พิศวาส สุนทรพันธ์ (คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์)
 4. นายวิชา ธิติประเสริฐ (ผอ.สนง.คุ้มครองพันธุ์พืช กรมวิชาการเกษตร)
- แก้ไขจดหมายเชิญเข้าร่วมประชุม
- เพิ่มเติม สิ่งที่ส่งมาด้วย
 1. กำหนดการ
 2. ใบตอบรับ
 3. แผนที่ของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)
- ชี้แจงได้กำกับ วัน เวลา และสถานที่สำหรับประชุม
- รายงานโครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่

ในบทที่ 2 ข้อ 1 สลับข้อย่อย 1.2 เป็น 1.3 และ ข้อ 1.3 เป็น 1.2

และให้แบ่งพัฒนาการกฎหมายทรัพย์สินทางปัญญาของไทยเป็น 3 ช่วงเวลา คือ ก่อนปี 2522 ระหว่างปี 2522-2532 และหลังปี

2532

ข้อย่อย 1.5 จาก “การอบรมตัวแทนสิทธิบัตร” เปลี่ยน

เป็น “การใช้ประโยชน์ด้านทรัพย์สินทางปัญญา”

ข้อ 2 ข้อย่อย 2.4 สามารถใช้ข้อมูลจากการนำเสนอความก้าวหน้าครั้งที่ 2 และข้อมูลจากการสัมภาษณ์ มาใช้สำหรับการพิจารณาจัดทำรายงานของโครงการ

- เอกสารการเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญา ในส่วนข้อเสนอแนะแบ่งออกเป็น
 - H = HRD (Training, Teaching)
 - I = Infrastructure (eg. Database, Institution etc.)
 - S = System + procedure + environment
 - P= Policy

ดังตาราง

	ยุทธศาสตร์ ที่ 1	ยุทธศาสตร์ ที่ 2	ยุทธศาสตร์ ที่ 3	ยุทธศาสตร์ ที่ 4
P				
H				
I				
S				

- นัดประชุมครั้งต่อไปในวันศุกร์ที่ 27 กันยายน 2545 เวลา 000 ถึง 1600 น. ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

- ให้นักวิจัยทุกท่านร่วมกันพิจารณา รายงานโครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ในบทที่ 3 ที่ นำเสนอโดย นายเฉลิมชัย กักเกียรติกุล
- ให้นักวิจัยยุทธศาสตร์ที่ 3 สรุปผลจากแบบสอบถามในยุทธศาสตร์ที่อยู่ในความรับผิดชอบของท่าน (โดยเขียนบรรยายในแต่ละประเด็นและใส่ผลคำนวณเฉพาะที่มีค่าเด่นชัด) เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม
- ให้นักวิจัยทุกท่านสรุปเปรียบเทียบสถานการณ์ภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศ ในยุทธศาสตร์ที่แต่ละท่านรับผิดชอบให้สมบูรณ์ เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม
- ให้นักวิจัยทุกท่านปรับเนื้อหาการเปรียบเทียบสถานการณ์ภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญาในส่วนข้อเสนอแนะให้มีความเหมาะสม ตามมติของที่ประชุม

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ

ฉันทลักษณ์ อาจหาญ

สุปราณี พันระตัน

ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 33 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายทฤษฎีด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันศุกร์ที่ 27 กันยายน พ.ศ. 2545
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร อนุภาณุจน์	หัวหน้าโครงการ
2. รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรวจน์	นักวิจัย
3. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
4. รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา	นักวิจัย
5. ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก	นักวิจัย
6. ดร. อนิต ชังถาวร	นักวิจัย
7. นายเฉลิมชัย กักเกียรติกุล	นักวิจัย
8. นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
9. นางสาวฉันทลักษณ์ อาจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
10. นางสาวสุปราณี พันระหัน	ผู้ช่วยวิจัย
11. นางสาวนิตดา ประสงค์	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 10.50 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 32 แล้วแก้ไขดังนี้

หน้าที่ 2 วาระที่ 3 บรรทัดที่ 8 เปลี่ยน "นิติธรรม" เป็น "นิติประเสริฐ"

หน้าที่ 2 วาระที่ 3 ข้อย่อที่ 3 เปลี่ยน "ก่อน ระหว่าง และหลังการก่อตั้ง TRIPs"

เป็น

"ก่อนปี 2522 ระหว่างปี 2522-2532 และหลังปี 2532"

จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

- ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก เสนอสรุปผลจากแบบสอบถามในยุทธศาสตร์ที่ 3 (เอกสารแนบที่ 1)

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

- พิจารณาตารางข้อเสนอแนะให้แก้ไขโดย

- ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ เสนอว่า ตารางข้อเสนอแนะ (เอกสารแนบที่ 2) ของการประชุมครั้งที่ 32 ไม่สามารถแบ่งได้ชัดเจน จึงเห็นว่า ควรมองภาพรวมโดยไม่แยก ยุทธศาสตร์
- หัวหน้าโครงการเห็นว่า คณะกรรมการนโยบายทรัพย์สินทางปัญญาแห่งชาติได้จัดตั้งขึ้นแล้ว จึงควรตัดออกจากข้อเสนอแนะของยุทธศาสตร์ที่ 2 (เอกสารแนบที่ 2)
- ที่ประชุมมีมติให้ปรับตารางข้อเสนอแนะ (เอกสารแนบที่ 2) ให้เป็นมาตรการ 5 ข้อดังนี้
 1. พัฒนานโยบายด้านทรัพย์สินทางปัญญา
 2. พัฒนากลไกที่เกี่ยวข้องกับระบบทรัพย์สินทางปัญญา
 3. จัดโครงสร้างพื้นฐานให้สอดคล้องกับนโยบายด้านทรัพย์สินทางปัญญา
 4. บทบาทภาคเอกชน
 5. ส่งเสริมให้มีการบังคับใช้สิทธิทางแพ่งมากกว่าทางอาญาและการระงับคดีนอกศาล
- พิจารณารายงานโครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
 - ที่ประชุมมีมติให้เพิ่มเติมยุทธศาสตร์อื่นที่น่าสนใจในบทที่ 4 เช่น นโยบายของต่างประเทศ ที่ไม่สามารถปรับใช้กับประเทศไทย
- นัดประชุมครั้งต่อไปในวันพุธที่ 2 ตุลาคม 2545 เวลา 13:00 ถึง 16:00 น. ณ ห้องประชุม 727 ตึกคลุม วัชรบูล คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

- ให้นักวิจัยทุกท่านร่วมกันพิจารณา รายงานโครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ในบทที่ 3 ที่ นำเสนอโดย นายเฉลิมชัย กิกเกียรติกุล
- ให้นักวิจัยทุกท่านสรุปเปรียบเทียบสถานการณ์ด้านทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศในยุทธศาสตร์ที่แต่ละท่านรับผิดชอบให้สมบูรณ์ เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม
- หัวหน้าโครงการเขียนร่างรายงานบทที่ 4 เพื่อให้ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป
- ให้นักวิจัยทุกท่านเพิ่มผลการคำนวณทางสถิติจากแบบสอบถาม (เฉพาะค่าที่เด่นชัด) ลงในเอกสารสรุปผลแบบสอบถามในยุทธศาสตร์ที่อยู่ในความรับผิดชอบของแต่ละท่านให้สมบูรณ์
- ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ เขียนข้อเสนอแนะของกรณีศึกษาอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์ เพื่อนำมาใช้เป็นตัวอย่างของการเขียนรายงานในส่วนข้อเสนอแนะ

ปิดประชุมเวลา 15.20 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ

วนิดา ประสงค์

ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 34 (ฉบับแก้ไข)
โครงการศึกษาวิจัยการหายทศศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันพุธที่ 2 กันยายน พ.ศ. 2545
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรวจน์	นักวิจัย
3. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
4. ดร. เจษฎ์ โทณะวนิก	นักวิจัย
5. นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล	นักวิจัย
6. นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
7. นางสาวฉันทลักษณ์ อาจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
8. นางสาวสุปราณี พันระหัน	ผู้ช่วยวิจัย
9. นางสาววนิดา ประสงค์	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 13.50 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม
ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 33
จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

- หัวหน้าโครงการ แจ้งต่อที่ประชุมถึงร่างรายงานบทที่ 2 และ 4 ว่าอยู่ในระหว่างดำเนินการและจะเสนอต่อที่ประชุมในคราวหน้า
- รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรวจน์ เสนอสรุปผลจากแบบสอบถามและสรุปเปรียบเทียบสถานการณ์ด้านทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศใน ยุทธศาสตร์ที่ 2 ฉบับสมบูรณ์ (เอกสารแนบที่ 1)
- ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ เสนอข้อเสนอนโยบายของกรณีศึกษาอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์ (เอกสารแนบที่ 2)
- ดร. เจษฎ์ โทณะวนิก เสนอสรุปผลจากแบบสอบถามในยุทธศาสตร์ที่ 3 ฉบับสมบูรณ์ (เอกสารแนบที่ 3)

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

- ที่ประชุมมีมติให้บรรจุร่างรายงานโครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ในบทที่ 3 ซึ่งจัดทำโดย นายเฉลิมชัย กักเกียรติกุล ลงในรายงานฉบับสมบูรณ์
- อภิปรายร่างรายงานโครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ บทที่ 5
 - ที่ประชุมมีมติให้นำข้อเสนอแนะของกรณีศึกษาอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์ ซึ่งจัดทำโดย ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ บรรจุลงในรายงานบทที่ 5
 - มาตรการที่ 1 ยุทธศาสตร์ที่ 3 ข้อที่ 1 ที่ประชุมมีข้อคิดเห็นว่า การกำหนดนโยบายด้านทรัพย์สินทางปัญญาให้เป็นวาระแห่งชาตินั้น มีความเหมาะสมหรือไม่ และมีความจำเป็นมากน้อยเพียงใด
 - ในมาตรการที่ 2 ยุทธศาสตร์ที่ 1 ข้อที่ 2 ที่ประชุมมีข้อคิดเห็นว่า ภาครัฐและเอกชนควรมีการร่วมมือกันในการถ่ายทอดเทคโนโลยี
 - ในมาตรการที่ 2 ยุทธศาสตร์ที่ 2 ข้อที่ 3 ที่ประชุมมีข้อคิดเห็นว่า ควรเสนอเป็นภาพรวม
 - ในมาตรการที่ 3 ยุทธศาสตร์ที่ 2 ข้อที่ 2 ที่ประชุมมีข้อคิดเห็นว่า ควรมีการปรับโครงสร้างขององค์กร แต่ไม่จำเป็นต้องระบุประเภทขององค์กร
- การประกวดสิ่งประดิษฐ์และบทความเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา รวมถึงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ในประเทศไทย มีมาตรฐานต่ำ ขาดความร่วมมือระหว่างองค์กร ที่ประชุมมีข้อคิดเห็นว่า ควรส่งเสริมให้มีการประกวดระดับชาติ หรือนานาชาติ โดยเชิญกรรมการที่มีความน่าเชื่อถือหรือกรรมการจากต่างประเทศ และแบ่งระดับการประกวดให้ชัดเจน เช่น ระดับโรงเรียน มหาวิทยาลัย บุคคลทั่วไป เป็นต้น และมีการประชาสัมพันธ์ออกทางสื่อต่างๆ
- นัดประชุมครั้งต่อไปในวันอังคารที่ 8 ตุลาคม 2545 เวลา ๑๖ : ๐๐ ถึง ๑๘ : ๐๐ น ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาระงาน

- ดร. เจษฎา โทณะวณิก จัดทำสรุปเปรียบเทียบสถานการณ์ภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศในยุทธศาสตร์ที่ 3 และกรณีศึกษาอุตสาหกรรมอาหารให้สมบูรณ์ เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม
- หัวหน้าโครงการเขียนร่างรายงานบทที่ 2 และ 4 เพื่อให้ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ปิดประชุมเวลา 15.20 น.

เกศสุตา เหลืองธีรภาพ

วนิดา ประสงค์

ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 35
โครงการศึกษาวิจัยการหายทฤษฎีด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันอังคารที่ 8 ตุลาคม พ.ศ. 2545
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
3. ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก	นักวิจัย
4. ดร.อนิต ชังถาวร	นักวิจัย
5. นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล	นักวิจัย
6. นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
7. นางสาวฉันทลักษณ์ อาจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
8. นางสาวสุปราณี พันระทัน	ผู้ช่วยวิจัย
9. นางสาววนิดา ประสงค์	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 13.45 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

หน้าที่ 1 บรรทัดที่ 9 ให้ตัดชื่อ รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา ออก เนื่องจากขาดประชุม
จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

- ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก เสนอเอกสารเปรียบเทียบสถานภาพด้านทรัพย์สินทางปัญญากับต่างประเทศ ในยุทธศาสตร์ที่ 3 (เอกสารแนบ 1)

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

- ที่ประชุมมีมติให้นักวิจัยแต่ละท่านจัดทำ PowerPoint presentation ในยุทธศาสตร์ที่ตนรับผิดชอบสำหรับการสัมมนาเรื่องยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ ณ ห้องประชุม 1 สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย วันที่ 15 ตุลาคม 2545
- ที่ประชุมมีมตินายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล รวบรวมและเรียบเรียงเนื้อหารายงานโครงการฯ ในบทที่ 3 ให้สมบูรณ์

- ที่ประชุมมีมติสำหรับรายงานโครงการฯ บทที่ 4 ให้พิจารณาปัญหาแต่ละยุทธศาสตร์ ควบคู่กับข้อมูลด้านต่างๆ ใน 2 มิติ เช่น สถานภาพของต่างประเทศ การระดมความคิด เป็นต้น

ภาระงาน

- ให้นักวิจัยแต่ละท่านจัดทำ PowerPoint presentation ในยุทธศาสตร์ที่ตนรับผิดชอบ สำหรับการสัมมนาเรื่องยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ ณ ห้องประชุม 1 สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย วันที่ 15 ตุลาคม 2545
- รศ. อรพรรณ พันธุ์พัฒนา เพิ่มเติมเนื้อหาในส่วนของพระราชบัญญัติกฎหมายต่างๆ ลงในรายงานโครงการฯ บทที่ 2

ปิดประชุมเวลา 15.20 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ

วนิดา ประสงค์

ฉันทลักษณ์ อาจหาญ

สุปราณี พันระหัน

ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 36
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันจันทร์ที่ 21 ตุลาคม พ.ศ. 2545
ณ ห้องประชุม 727 คลุ่ม วัชรโบล คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. รศ.ดร.จักรกฤษณ์ ควรวจน์	นักวิจัย
3. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
4. รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา	นักวิจัย
5. นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล	นักวิจัย
6. นางสาวเกศสุตา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
7. นางสาวฉันทลักษณ์ อาจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
8. นางสาวสุปราณี พันระตัน	ผู้ช่วยวิจัย
9. นางสาวนิตดา ประสงค์	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 17.50 น.

วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

หน้าที่ 5 บรรทัดที่ 6 ให้แก้ไข “เรียกหน่วยงานนี้ว่า EA มีลักษณะการทำงานโดยผู้
บริหารจะจ้างหน่วยงานอิสระทำงานนี้เพื่อขยายขอบข่ายงาน” เป็น “สำนักงาน
สิทธิบัตร เป็นหน่วยงานประเภท EA ซึ่งบริหารงานโดยผู้บริหารมืออาชีพ”

จากนั้นที่ประชุมจึงรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

- ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ แจ้งให้นักวิจัยทุกท่านช่วยอ่าน และตรวจทาน เพื่อ
แก้ไขร่างรายงานโครงการฯ ให้สมบูรณ์
- นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล เสนอให้นักวิจัยทุกท่านช่วยอ่าน และตรวจทานร่าง
รายงานโครงการฯ ในบทที่ 4 ข้อ 4.3 ข้อเสนอแนะจากการศึกษาวิจัยเปรียบ
เทียบจากต่างประเทศ เพื่อแก้ไขให้ถูกต้องและสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

- ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ เสนอให้เปลี่ยนชื่อ บทที่ 5 จากเดิม “แนวทางการวิเคราะห์” เป็น “ข้อเสนอแนะยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทย” และ ปรับรูปแบบรายงานบทที่ 5 ข้อ 5.3.1 - 5.3.5 โดยให้รวมหัวข้อย่อยเป็นบทบรรยายซึ่งมีเนื้อหาครอบคลุมทุกยุทธศาสตร์
- ที่ประชุมมีมติให้นักวิจัยแต่ละท่านเพิ่มเติมเนื้อหาในบทที่ 5 ข้อย่อย 5.3.1- 5.3.5 ดังนี้
 ดร.ธนิต ชังถาวร รับผิดชอบหัวข้อ 5.3.1
 ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ รับผิดชอบหัวข้อ 5.3.2
 รศ.ดร.จักรกฤษณ์ ควรพจน์ รับผิดชอบหัวข้อ 5.3.3
 ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก รับผิดชอบหัวข้อ 5.3.4
 และสำหรับ ข้อย่อย 5.4 ให้เสนอเป็นมาตรการเร่งด่วน แทนมาตรการเชิงรุก
- รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา เสนอให้แก้ไขเนื้อหาของกรณีศึกษา อุตสาหกรรมอาหารในประเทศไทย ในหน้าที่ 8
 บรรทัดที่ 18 จาก “การละเมิดสิทธิมักเกิดจาก” เป็น “การละเมิดสิทธิไม่ได้เกิดจาก”
 บรรทัดที่ 19 จาก “และผลตอบแทน” เป็น “แต่เกิดจากผลตอบแทน”

ภาระงาน

- รศ.ดร.จักรกฤษณ์ ควรพจน์ เขียนเพิ่มเติมเนื้อหาในบทที่ 3 ข้อ 3.3 ปัญหาด้านทรัพย์สินทางปัญญาในประเทศไทย ในส่วนของการคุ้มครองสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาในประเทศไทยที่เกี่ยวข้องกับการค้า (TRIPS)
- รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา เขียนเพิ่มเติมเนื้อหาเรื่อง การศึกษาเปรียบเทียบการระงับข้อพิพาทด้านทรัพย์สินทางปัญญากับประเทศอังกฤษ
- ให้นักวิจัยแต่ละท่านเพิ่มเติมเนื้อหาในบทที่ 5 ข้อย่อย 5.3 ดังนี้
 ดร.ธนิต ชังถาวร รับผิดชอบหัวข้อ 5.3.1
 ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ รับผิดชอบหัวข้อ 5.3.2
 รศ.ดร.จักรกฤษณ์ ควรพจน์ รับผิดชอบหัวข้อ 5.3.3
 ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก รับผิดชอบหัวข้อ 5.3.4
- ให้นักวิจัยทุกท่านอ่าน และตรวจทานร่างรายงานฉบับสมบูรณ์ เพื่อปรับปรุงเนื้อหาและรูปแบบให้เหมาะสมต่อไป

ปิดประชุมเวลา 19.30 น.

เกศสุตา เหลืองธีรภาพ

วนิดา ประสงค์

ฉันทลักษณ์ อาจหาญ

สุปราณี พันระทัน

ผู้บันทึกการประชุม

รายงานการประชุมนักวิจัยครั้งที่ 37
โครงการศึกษาวิจัยการหายทฤษฎีศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันศุกร์ที่ 15 พฤศจิกายน พ.ศ. 2545
ณ ห้องประชุม 1 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
2. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
3. ดร. เจษฎา โทณะวณิก	นักวิจัย
4. นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล	นักวิจัย
5. นางสาวเกศสุดา เหลืองธีรภาพ	นักวิจัย
6. นางสาวฉันทลักษณ์ อาจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
7. นางสาวสุปราณี พันระหัน	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 09.30 น.

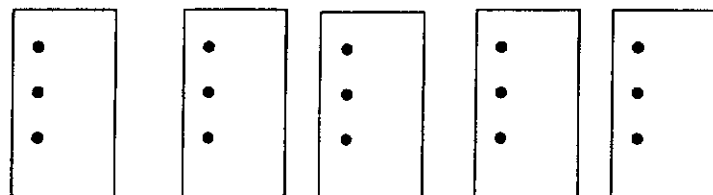
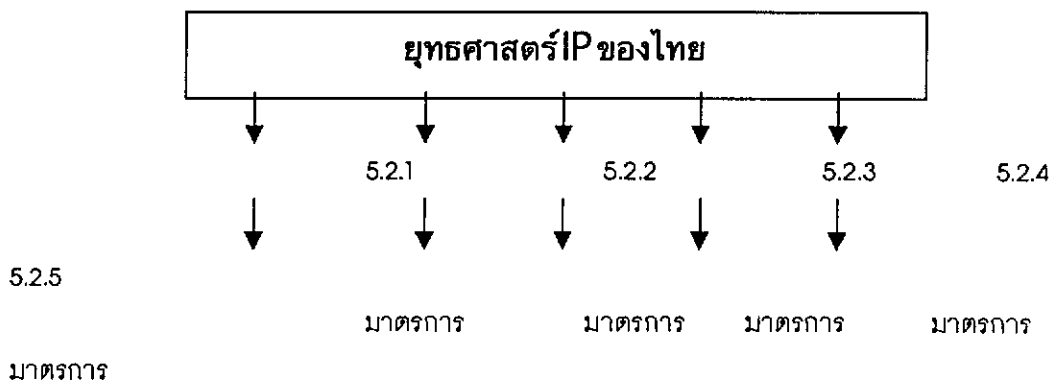
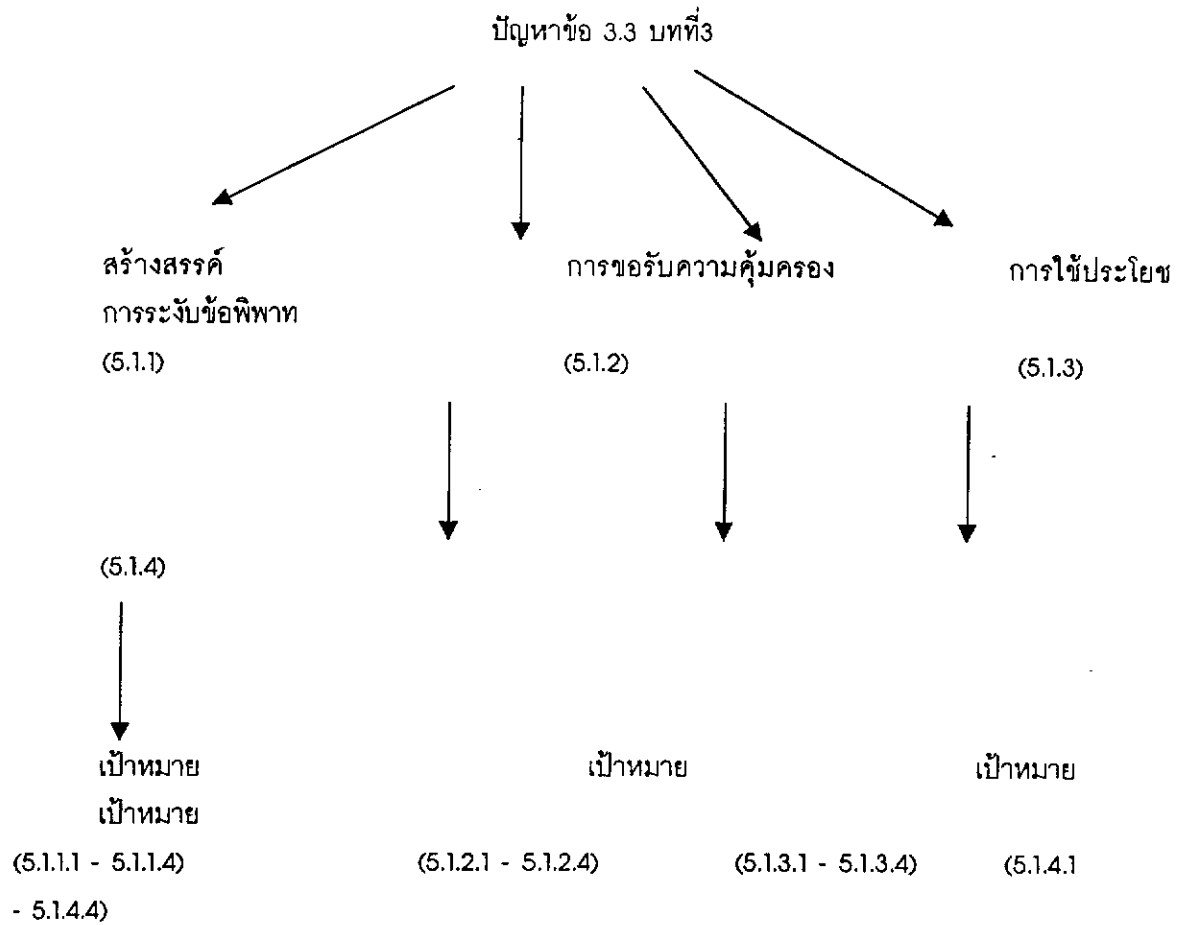
วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม
ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 2 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ แจ้งให้นักวิจัยทุกท่านช่วยอ่าน และตรวจทาน เพื่อแก้ไข
ร่างรายงานโครงการฯ ให้สมบูรณ์

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

- ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ เสนอเพิ่มเติมโครงร่างในตอนต้นของบทที่ 5 เพื่อเชื่อมโยง
เนื้อหาให้เข้าใจชัดเจนขึ้นดังนี้



5.3 มาตรการเร่งด่วน

- ให้นักวิจัยทุกท่านอ่านและตรวจทานร่างรายงานฉบับสมบูรณ์ เพื่อปรับปรุงเนื้อหาและรูปแบบให้เหมาะสม

ปิดประชุมเวลา 15.00 น.

เกศสุดา เหลืองธีรภาพ

ฉันทลักษณ์ อรรถาญ

สุปราณี พันระหัน

ผู้บันทึกการประชุม

ภาคผนวกที่ 2:

รายงานการประชุมที่ปรึกษาโครงการ และการสัมมนา

- รายงานการประชุมที่ปรึกษาโครงการครั้งที่ 1 วันที่ 17 กรกฎาคม 2544
- รายงานการประชุมที่ปรึกษาโครงการครั้งที่ 2 วันที่ 15 ตุลาคม 2544
- รายงานการสัมมนาเรื่อง ยุทธศาสตร์ด้านทรัพยากรพลังงานของไทย
ในทศวรรษใหม่เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของ
ประเทศ วันที่ 15 ตุลาคม 2545

รายงานการประชุมที่ปรึกษา ครั้งที่ 1
โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันอังคารที่ 17 กรกฎาคม 2544
ณ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ชั้น 14 SM TOWER CONDOMINIUM

รายนามผู้เข้าประชุม

1. นายปริญญา ดีผดุง	ที่ปรึกษาโครงการ
2. นายสุชาติ ธรรมาพิทักษ์กุล	ที่ปรึกษาโครงการ
3. นายชยธวัช อติแพทย์	ที่ปรึกษาโครงการ
4. รศ. สุชาติา ชินะจิตร	ที่ปรึกษาโครงการ
5. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
6. รศ.ดร. จักรกฤษณ์ ควรพจน์	นักวิจัย
7. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
8. รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา	นักวิจัย
9. ดร. เจษฎา โทณะวณิก	นักวิจัย
10. ดร. ธนิต ชังถาวร	นักวิจัย
11. นาย เฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล	นักวิจัย
12. นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
13. นางสาว ฉันทลักษณ์ อาจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
14. นาย อภิชาติ ธาตุดี	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 13.30 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

- รศ. สุชาติา ชินะจิตร ที่ปรึกษาโครงการ กล่าวเปิดการประชุมโครงการศึกษาวิจัยการหา ยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
- หัวหน้าโครงการกล่าวถึงความเป็นมาของโครงการวิจัย เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ แนะนำนักวิจัย และนำเสนอแต่ละยุทธศาสตร์ที่นักวิจัยทุกท่านได้ระดมความคิดมา
- นักวิจัยทุกท่านที่ได้รับมอบหมายแต่ละยุทธศาสตร์ได้มานำเสนอความก้าวหน้า และทิศทางของโครงการ
 - ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ ยุทธศาสตร์ที่ 1
 - ดร. ธนิต ชังถาวร ยุทธศาสตร์ที่ 3

- รศ. อรพรรณ พันธ์พัฒนา ยุทธศาสตร์ที่ 2 และ 4

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

ที่ปรึกษาโครงการได้ให้ข้อเสนอแนะ ดังนี้

- นายปริญญา ตีผลง เห็นด้วยที่มีโครงการนี้เกิดขึ้น และมีข้อเสนอแนะดังนี้
 - เกี่ยวกับลิขสิทธิ์อยากให้ชัดเจน ขอบเขตของโครงการในยุทธศาสตร์ โดยมุ่งเน้นการคุ้มครองทาง Software ของคอมพิวเตอร์ ต้องการเสริมระบบคุ้มครองเครื่องหมายทางการค้า ครอบคลุมการคุ้มครองสิทธิเครื่องหมายทางการค้า ในทาง internet
 - ระบบศึกษาข้อมูลในเรื่องการพิจารณาและบทลงโทษ (แง่ดุลพินิจ)
 - คดีละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาที่เป็นคดีอาญามีมาตรฐานสูงกว่าคดีอาญาสามัญทั่วไป ทุกคดีที่มีการส่งประเด็นไปสืบ จำเลยต้องตามประเด็นไปด้วย ถ้าสืบคดีกลับหลังจำเลย การสืบพยานหลักฐานอาจต้องมีการเพิกถอน
 - การส่งเสริมสนับสนุนให้มีการสื่อสารข้อมูลทางด้านกฎหมายคดีละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาให้แก่ประชาชนอย่างเพียงพอ
- นายชยวัช อดิแพทย์ มีความคิดเห็นว่า
 - ในยุทธศาสตร์ที่ 1 เรื่องการสร้างแรงจูงใจว่าเป็นประเด็นสำคัญ เนื่องจากว่าในปัจจุบันสังคมเพิกเฉยไม่ดูแลรักษาสิทธิ ละเมิดลิขสิทธิ์ทรัพย์สินทางปัญญา ทำให้ไม่เกิดการสร้างสรรค์ผลงาน ไม่คิดการพัฒนาและบันทึกความคิดสร้างสรรค์ของผู้สร้างผลงาน
 - ในยุทธศาสตร์ที่ 4 เรื่องการขอรับความคุ้มครอง ของนักประดิษฐ์ไทยและการได้รับความคุ้มครอง และเสนอให้มีการวิเคราะห์ว่าบุคคลใดได้รับประโยชน์เต็มที่
 - ปัญหาในการยื่นจดสิทธิบัตรที่เกี่ยวกับคุณภาพของบุคลากร เสนอว่าควรมีการวิเคราะห์ องค์กร หรือ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
- รศ. สุชาดา ชินะจิตร มีความคิดเห็นว่า
 - ในเรื่องการส่งเสริมการสร้าง โดยคิดว่ายังไม่มีการใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญาในฐานะแหล่งวิชาการเท่าที่ควร โดยอยากให้มีการพิสูจน์ว่ามีการใช้ประโยชน์จากสิทธิบัตรในเชิงวิชาการหรือไม่
 - กระบวนการสนับสนุนเงินทุนยังไม่ครบวงจร โดยในระดับประเทศไทยมีการส่งเสริมในระดับมัธยม แต่ยังไม่ถึงระดับประถม
 - เสนอว่าในแต่ละยุทธศาสตร์ ควรคำนึงถึงการใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ให้มากที่สุด
- นายสุชาติ ธรรมาพิทักษ์กุล มีความคิดเห็นดังนี้

- ในยุทธศาสตร์ที่ 1 ในด้านการส่งเสริม อยากชี้ให้ชัดเจนในด้านเครื่องมือว่าสร้างได้อย่างไร ควรจะมีแหล่งกลางที่ช่วยกันค้ำให้เป็นรูปธรรม เช่น ใน Canada มี research Institute
 - การปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของบริษัท ห้างร้าน ให้มีการสนับสนุนการประดิษฐ์ของนักเรียน นักศึกษา ให้มีมากขึ้น
 - ในยุทธศาสตร์ทางด้านการใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญา ผลักดันการนำทรัพย์สินทางปัญญามาใช้ประโยชน์ โดยจะให้ใครใช้ หรืออาจตั้งห้อง Lab และควรเก็บข้อมูลทางสถิติในการตรวจสอบบริษัทใดที่มีห้อง Lab ที่ได้มาตรฐาน
 - อยากให้ศึกษาข้อมูลทุนทางสัญญาทางด้าน Internet , การซื้อสินค้า
 - อยากให้วิเคราะห์ว่า ควรที่จะปรับเปลี่ยนทิศทางวิทยานิพนธ์ว่าควรจะให้นักศึกษาเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์แทนมหาวิทยาลัย เพื่อให้นักศึกษานำไปใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อไป
 - เน้นการใช้ทรัพย์สินทางปัญญาเป็นสินค้าให้มากที่สุด
- นัดประชุมนักวิจัยคราวต่อไป ในวันพฤหัสบดีที่ 26 กรกฎาคม 2544 เวลา 12.00 น. ณ ห้องประชุม 2 สโมสรอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปิดประชุมเวลา 16.00 น.
 เกศสุดา เหลืองธีรภาพ
 จันท์ลักษณ์ อาจหาญ
 อภิชาติ ธาตุดี
 บันทึกการประชุม

โปรดดูกรอบแนวความคิดของโครงการ วิจัยนี้ได้ที่

<http://lerson.net/IPFinalReport/MeetingOfAdvisors/Advisor1Slides.pdf>

โปรดดูข้อมูลที่ได้รับการสรุปและนำเสนอ แล้วในการประชุมที่ปรึกษาโครงการได้ที่

<http://lerson.net/IPFinalReport/MeetingOfAdvisors/Advisor2Slides.pdf>

โปรดดูข้อมูลที่ได้รับการสรุปและนำเสนอ แล้วในการสัมมนาใหญ่ของโครงการฯ ได้ที่

<http://lerson.net/IPFinalReport/MeetingOfAdvisors/ProjectSeminarSlides.ppt>

รายงานการประชุมเพื่อนำเสนอความก้าวหน้าโครงการ ครั้งที่ 2
โครงการยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
วันศุกร์ที่ 1 มีนาคม 2545
ณ ห้องประชุม 1 สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย

รายนามผู้เข้าประชุม

1. ดร. เย็นใจ เลหาวนิช	ที่ปรึกษาโครงการ
2. คุณสุชาติ ธรรมาพิทักษ์กุล	ที่ปรึกษาโครงการ
3. ท่านจักรกฤษณ์ เจนเจษฎา	ที่ปรึกษาโครงการ
4. รศ. สุชาติา ชินะจิตร	สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย
5. คุณสุริรัตน์ ชะนะมา	สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย
6. คุณนันทิมา เนตรสุวรรณ	ศูนย์พันธุวิศวกรรมและเทคโนโลยีชีวภาพฯ
7. คุณพงษ์ธร เกียรติปฐมชัย	ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าฯ
8. คุณกาญจนา ปานข่อยงาม	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
9. ศ.ดร. ชัยนาถ เทพรานนท์	สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
10.คุณวรเทพ สุภาคย์	กรมการค้าต่างประเทศ
11.คุณกมลลา (แทนคุณปรีโยชน์ บุสดี)	บ.ดำเนิน สมเกียรติ และบุญมา จำกัด
12.ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์	หัวหน้าโครงการ
13.ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ	นักวิจัย
14.คุณเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล	นักวิจัย
15.นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
16.นางสาวอำพรพันธุ์ ประνομมิตร	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 09.00 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

- รศ. สุชาติา ชินะจิตร กล่าวเปิดการประชุมเพื่อนำเสนอความก้าวหน้าโครงการศึกษาวิจัยการหา ยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
- หัวหน้าโครงการกล่าวถึงกิจกรรมในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา
- ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ นำเสนอในส่วนของกรณีศึกษาการพัฒนาคอมพิวเตอร์โปรแกรม

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

ที่ปรึกษาโครงการได้ให้ข้อเสนอแนะ ดังนี้

- ๑ ดร. เย็นใจ เลหาวนิช ได้เสนอให้มีการจำแนกประเภทของนักประดิษฐ์

- คุณวรเทพ สุภาตุลย์ ได้เสนอว่า
 - การส่งเสริมให้ประชาชนทั่วไปมีความรู้ในเรื่องทรัพย์สินทางปัญญานั้น ควรพิจารณาถึงนโยบายของรัฐบาล แผนแม่บท และวาระแห่งชาติด้วย
 - กรมการค้าต่างประเทศควรมีส่วนร่วมในงานวิจัยนี้ด้วย ควรมีการส่งเสริมให้มีการใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ในระดับนานาชาติมากกว่าภายในประเทศ
- คุณกาญจนา ปานข่อยงาม ได้เสนอ
 - ควรมีความร่วมมือกันระหว่างสภาวิจัยและสกว.เพื่อประโยชน์ต่อการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของไทย
- คุณสุชาติ ธรรมพิทักษ์กุล ได้เสนอว่า
 - จากหัวข้อ 8.6 แนวทางการกำหนดโทษ ที่ว่า “การบังคับสิทธิทางแพ่งไม่มีประสิทธิภาพ จึงได้มีการนำมาตราการทางอาญามาใช้” นั้น มีความหมายว่าอย่างไร เนื่องมาจากสาเหตุใดและควรมีแนวทางการแก้ไขอย่างไร และเสนอให้นักวิจัยควรมีการศึกษาเปรียบเทียบกับกฎหมายของประเทศอื่น ๆ ที่กำลังจะยกเลิกกฎหมายทางอาญา
 - จากหัวข้อ 10.02 ปัจจัยสำคัญในอนาคต ที่ว่า “มีกฎหมายอื่นที่เอื้ออำนวยต่อการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศมากขึ้น” นั้น ในการใช้งานอินเทอร์เน็ตควรเน้นให้มีการตื่นตัวในเรื่องจุดกระทบของข้อมูลพันหรือสัญญา
- ท่านจักรกฤษณ์ เจนแจษฎา ได้เสนอว่า
 - ในเรื่องจุดอ่อนของระบบสิทธิบัตร ควรเน้นถึงความสมบูรณ์ของการตรวจสอบในการออกสิทธิบัตร เพื่อป้องกันการนำไปใช้ประโยชน์ทางมิชอบ
 - เรื่องการระงับข้อพิพาทนอกศาล ควรศึกษาถึงสาเหตุของการไม่นิยมใช้ระบบการระงับข้อพิพาทนอกศาล
 - ควรศึกษาปัญหาเรื่องการละเมิดสิทธินั้นมีสาเหตุมาจากการขาดนโยบายเรื่อง การกำหนดความร่วมมือกันระหว่างบุคคลที่เกี่ยวข้องกับงานประดิษฐ์และการนำไปใช้ประโยชน์หรือไม่
- ศ.ดร. ชัยนาถ เทพรานนท์ ได้เสนอว่า
 - ข้อมูลในด้านการนำไปใช้เชิงพาณิชย์ยังมีอยู่น้อย ควรมีการศึกษาเพิ่มเติม
 - ควรให้ความสนใจในด้านการนำไปใช้เชิงพาณิชย์ให้มากขึ้น และน่าจะมิหนว่งงานที่ทำหน้าที่รับผิดชอบโดยตรง
 - ควรมีการแบ่งเขตของผู้รับสิทธิบัตรออกเป็นภูมิภาคต่าง ๆ เพื่อให้ทราบถึงการกระจายตัวของนักประดิษฐ์

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.
เกษตรสุดา เหลืองธีรภาพ
อำพรพันธุ์ ประนอมมิตร
บันทึกการประชุม

โปรดดูกรอบแนวความคิดของโครงการ วิจัยนี้ได้ที่

<http://lerson.net/IPFinalReport/MeetingOfAdvisors/Advisor1Slides.pdf>

โปรดดูข้อมูลที่ได้รับการสรุปและนำเสนอ แล้วในการประชุมที่ปรึกษาโครงการได้ที่

<http://lerson.net/IPFinalReport/MeetingOfAdvisors/Advisor2Slides.pdf>

โปรดดูข้อมูลที่ได้รับการสรุปและนำเสนอ แล้วในการสัมมนาใหญ่ของโครงการฯ ได้ที่

<http://lerson.net/IPFinalReport/MeetingOfAdvisors/ProjectSeminarSlides.ppt>

รายงานการสัมมนา
เรื่อง ยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ
วันอังคารที่ 15 ตุลาคม 2545
ณ ห้องประชุม 1 สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย

รายนามผู้เข้าประชุม

- | | |
|-------------------------------|---|
| 1. ดร. เย็นใจ เลาวาณิช | ที่ปรึกษาโครงการ |
| 2. นางดรุณี เอ็ดเวิร์ดส์ | ที่ปรึกษาโครงการ |
| 3. นายชยวัช อดิแพทย์ | ที่ปรึกษาโครงการ |
| 4. ศ.นพ.วิจารณ์ พานิช | สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย |
| 5. รศ. สุชาดา ชินะจิตร | สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย |
| 6. ผศ. วุฒิพงศ์ เตชะดำรงสิน | สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย |
| 7. คุณ ภัทรพร คงบุญ | สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย |
| 8. รศ.ดร. งามทิพย์ ภู่วโรดม | ผู้ช่วยรองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและทรัพย์สินทางปัญญา |
| 9. นายสุรไกร สังฆสุบรรณ | สำนักคุ้มครองพันธุ์พืชแห่งชาติ |
| 10. นายอนันต์ เปเรรา | บริษัทดิลลิทซ์แอนด์กิบบินส์อินเตอร์เนชั่นแนลจำกัด |
| 11. อ.ปราโมทย์ ธรรมรัตน์ | สถาบันค้นคว้าและพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร มก. |
| 12. ดร.วิรัช ศรีเลิศล้ำวาณิช | ผอ.ฝ่ายวิจัยและพัฒนาสาขาสารสนเทศ NECTEC |
| 13. คุณอรจักร เลี้ยงพิบูลย์ | NECTEC |
| 14. นายอดิสร เตื่อนตรานนท์ | NECTEC |
| 15. ศ.นพ. สิริฤกษ์ ทรงวิไล | มหาวิทยาลัยมหิดล |
| 16. นายธาริน เอี่ยมเพชรพงศ์ | Vent Capital Co.Ltd. |
| 17. ดร. ญาดา มุกดาพิทักษ์ | สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี |
| 18. นายไพศาล เสตสุวรรณ | หัวหน้าหน่วยอุดหนุนวิจัย MTEC |
| 19. นายอลงกรณ์ เหล่างาม | สำนักนโยบายและแผนกระทรวงวิทย์ |
| 20. ดร. ธงชัย ยันตรศรี | มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ |
| 21. นายสุภัทร์ กุลบุตร | สศช. |
| 22. นายเศกสรร ผุดผาด | สศช. |
| 23. ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ | หัวหน้าโครงการ |
| 24. ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ | นักวิจัย |
| 25. รศ. อรพรรณ พันธุ์พัฒนา | นักวิจัย |

26. ดร. ธนิต ชังถาวร	นักวิจัย
27. ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก	นักวิจัย
28. นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล	นักวิจัย
29. นางสาว เกศสุดา เหลืองธีรภาพ	ผู้ช่วยวิจัย
30. นางสาว จันทลักษณ์ อัจหาญ	ผู้ช่วยวิจัย
31. นางสาว สุปราณี พันระทัน	ผู้ช่วยวิจัย
32. นางสาวอนิดา ประสงค์	ผู้ช่วยวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 09.20 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

- รศ. สุชาดา ชินะจิตร กล่าวเปิดการประชุมนำเสนอที่มาและรายละเอียดของโครงการศึกษาวิจัยยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ
- หัวหน้าโครงการกล่าวถึงผลการดำเนินงานตั้งแต่เริ่มโครงการฯ จนถึงปัจจุบัน
- นักวิจัย นำเสนอผลงานวิจัยของโครงการฯ ดังนี้
 - ยุทธศาสตร์การส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นและสร้างสรรค์ทรัพย์สินทางปัญญา
โดย ผศ.ดร. จิตตภัทร เครือวรรณ
 - ยุทธศาสตร์การใช้ประโยชน์ทรัพย์สินทางปัญญา
โดย ดร. ธนิต ชังถาวร และ ดร.เจษฎ์ โทณะวณิก
 - ยุทธศาสตร์การนำการประดิษฐ์เข้าสู่ระบบการคุ้มครอง
โดย นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล
 - ยุทธศาสตร์การบังคับตามสิทธิและระงับข้อพิพาทที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินทางปัญญา
โดย รศ. อรพรรณ พนัสพัฒนา

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

ผู้เข้าร่วมสัมมนาได้แสดงความคิดเห็น และข้อเสนอแนะ ดังนี้

- ดร. เย็นใจ เลาวาณิช ได้เสนอว่า
 - ควรเน้นนโยบายการจัดลำดับความสำคัญในการส่งเสริมและพัฒนาระบบทรัพย์สินทางปัญญา ให้เป็นมาตรการที่ชัดเจนขึ้น
 - ควรเพิ่มบทบาทภาคเอกชนหรือ สมาคม ในการส่งเสริมระบบทรัพย์สินทางปัญญา และการประสานงานระหว่างภาครัฐและภาคเอกชน

- ควรมีการจัดตั้งองค์กรอิสระที่ส่งเสริมด้านทรัพย์สินทางปัญญา เพื่อสนับสนุนนักประดิษฐ์ในด้านต่างๆ เช่น เงินทุน เครื่องมือ ความรู้ โดยการดำเนินงานในการสร้างผลงานของนักประดิษฐ์ในส่วนของเงินทุน อาจได้จากภาษีที่ได้จากการซื้อเทคโนโลยี และค่าธรรมเนียมในการจดสิทธิบัตรของชาวต่างประเทศ
- ศ.นพ. สิริฤกษ์ ทรงวิไล ได้เสนอว่า
 - ควรนำข้อมูลจากสิทธิบัตรมาใช้ประโยชน์มากที่สุด ในลักษณะการต่อยอด ซึ่งยากต่อการพิสูจน์ว่าเป็นการละเมิด
 - ในภาคเอกชนควรมีการจัดการด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่ดี
 - ควรมีกุุ่มหรือองค์กร ให้คำปรึกษาด้านทรัพย์สินทางปัญญา เพื่อเพิ่มมูลค่าของ patent ซึ่งมีมุมมอง 3 ส่วน คือ Scientific , IP , Economics
 - รัฐควรส่งเสริมด้านการบังคับสิทธิ (Enforcement) เพื่อจูงใจคนไทยให้จดสิทธิบัตรมากขึ้น
- นาย ชยธวัช อดิแพทย์ ได้เสนอว่า
 - ด้าน IP Awareness ควรมีการส่งเสริมให้ปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของสังคมจากผู้สร้างทรัพย์สินทางปัญญา
- ดร. ญาดา มุกดาพิทักษ์ ได้เสนอว่า
 - เน้นย้ำความสำคัญด้านทรัพย์สินทางปัญญา การใช้ประโยชน์ การปลูกฝังให้คนไทย โดยเฉพาะเยาวชนให้ใช้สินค้าที่ถูกต้องตามกฎหมาย
 - มีคำถาม "รูปแบบการปรับเปลี่ยนโครงสร้างของกรมทรัพย์สินทางปัญญาควรเป็นอย่างไร"
- คุณ ดร.ณิ เอ็ดเวิร์ดส์ ได้เสนอว่า
 - เห็นด้วยว่าควรจัดตั้งทรัพย์สินทางปัญญาเป็นวาระแห่งชาติ และควรระดมหน่วยงานที่รับผิดชอบให้ชัดเจน
- นายธนศ เปเรร่า ได้เสนอว่า
 - ควรมีการผลักดันให้เกิดการรับรู้ด้านทรัพย์สินทางปัญญาอย่างชัดเจน อาทิเช่น ระบุในกฎหมาย รัฐธรรมนูญ หรือ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
 - ควรมีการส่งเสริมการคุ้มครองภูมิปัญญาไทย รวมถึงทรัพยากรที่มีอยู่ในประเทศ
- ศ.นพ. วิจารย์ พานิช ได้เสนอถึงการพัฒนาระบบทรัพย์สินทางปัญญาว่า
 - ระบบควรที่จะมีการเรียนรู้และปรับตัวควบคู่ไปกับ culture และ mentality ดังนั้น

หน่วยงานที่รับผิดชอบด้าน IP ควรมีลักษณะเป็น group network ที่มีการตรวจสอบ ส่งเสริมและสนับสนุนซึ่งกันและกัน

 - เพิ่มมุมมองของทรัพย์สินทางปัญญาด้าน demand pull ของผู้ใช้

- หน่วยงานที่ทำหน้าที่เป็น regulator และ developer ควรที่ทำงานควบคู่กันไปและเชื่อมโยงซึ่งกันและกัน
- นายอลงกรณ์ เหล่างาม ได้เสนอว่า
 - ปัจจุบันมีการสร้าง Patent center ในหลายๆ หน่วยงาน อยากให้มีการประสานกันระหว่างหน่วยงาน เพื่อประชาชนสามารถสืบค้นได้อย่างคล่องตัวมากยิ่งขึ้น
 - การส่งเสริมการศึกษาและการกระตุ้นด้านทรัพย์สินทางปัญญาแก่ประชาชนทั่วไปต้องอาศัย Political leadership เพื่อให้ภาคการเมืองหันมาสนใจและช่วยผลักดัน
- นายเศกสรร ฝูดมัต ได้เสนอว่า
 - ควรมีการส่งเสริมระบบการศึกษา โดยแบ่งเป็น 2 แผน คือ แผนระยะยาว โดยมองที่โครงสร้างการศึกษา ส่วนแผนระยะสั้น คือ การส่งเสริมผ่านสื่อต่างๆ
- นายธาริน เขี่ยมเพชรพงศ์ ได้เสนอว่า
 - ในการเปรียบเทียบสถานการณ์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของแต่ละประเทศควรมองให้ลึกไปถึง attitude, background, culture
 - ในยุทธศาสตร์การนำการประดิษฐ์เข้าสู่ระบบการคุ้มครองควรมีการจำแนกทรัพย์สินทางปัญญาออกเป็น copyright, patent, design
 - ในต่างประเทศได้ใช้ทรัพย์สินทางปัญญาเป็นเกมการค้า โดยเน้น Soft IP ซึ่งเกี่ยวกับการจูงใจของลูกค้า ทำให้ลูกค้าเกิดความประทับใจ และยึดติดกับสินค้าหรือบริการนั้นๆ เช่น ในธุรกิจ software ผู้ใช้จะยึดติดกับ ไมโครซอฟท์ มากกว่าอย่างอื่น หรือ น้ำมันจะเลือกดื่ม โค้กของโคคา-โคล่า เป็นต้น ดังนั้นควรจัด Soft IP อยู่ใน Hard IP ด้วยหรือไม่
- นายสุพัฒน์ กุลบุตร ได้เสนอว่า
 - ในยุทธศาสตร์การบังคับตามสิทธิและระงับข้อพิพาทที่เกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา ควรเพิ่มมาตรการการแบ่งปันผลประโยชน์อย่างเป็นธรรมด้วย
- ดร. ธนิต ชังถาวร ชี้แจงบางประเด็นดังนี้
 - ควรให้ความรู้ด้านทรัพย์สินทางปัญญาแก่ประชาชนในหลายระดับ เช่น ระดับประชาชนทั่วไป นักศึกษา และ นักวิจัย โดยอาจใช้สถานการณ์ปัจจุบันเป็นตัวกระตุ้นความสนใจของประชาชน เช่น เมื่อเกิดกรณีพิพาทเรื่องข้าวขาวดอกมะลิ 105 ขึ้น จึงมีผู้สนใจด้านทรัพย์สินทางปัญญามากขึ้น
 - license in technology เช่น technology center คือการรวมกันของหลายๆ สถาบัน เป็นหน่วยงานใหญ่หนึ่งหน่วยงาน ซึ่งมีอำนาจในการต่อรองขอใช้สิทธิกับต่างประเทศได้ดีกว่าหน่วยงานย่อยเพียงหน่วยงานเดียว
- คุณเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล ชี้แจงบางประเด็นดังนี้

- การที่จะเปลี่ยน regulator ให้เป็นผู้อำนวยความสะดวก เป็นแนวความคิดของประเทศอังกฤษ ซึ่งตั้งเป้าว่าจะดำเนินการให้สำเร็จภายในปี 2005 และสำนักงานสิทธิบัตร เป็นหน่วยงานประเภท EA ซึ่งบริหารงานโดยผู้บริหารมืออาชีพ ส่วนสหรัฐอเมริกา มีลักษณะเป็น co-operation สวิตเซอร์แลนด์มีลักษณะเป็น ระบบราชการ สำหรับประเทศไทยยังไม่มีกำหนดอย่างเด่นชัด ขึ้นอยู่กับหน่วยงานทางด้านทรัพย์สินทางปัญญา
- ยากต่อการจัดตั้งองค์กรด้านนโยบาย เนื่องจากต้องแก้ไขกฎหมายหลายฉบับ
- ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ ชี้แจงบางประเด็นดังนี้
 - เนื่องจากทางด้านการเมืองยังไม่มีความแน่นอน ยังไม่สามารถที่จะระบุได้ว่า จะให้หน่วยงานใดเป็นผู้รับผิดชอบ IP
- รศ. สุชาติา ชินะจิตร กล่าวสรุปว่า
 - ที่ประชุมมีความคิดเห็นสอดคล้องกับงานวิจัยที่นักวิจัยทุกท่านเสนอ แต่ควรเน้น และ เพิ่มเติมบางประเด็น
 1. บทบาทภาคเอกชน
 2. กฎหมาย
 3. การใช้ประโยชน์ด้านทรัพย์สินทางปัญญา
 4. Public awareness
 - เขียนรายงานเป็น white paper ระบุปัญหาและแนวทางแก้ไข

ปิดประชุมเวลา 12.30 น.
 เกศสุตา เหลืองธีรภาพ
 ฉันทลักษณ์ อจหาญ
 สุปราณี พันระหัน
 วนิตา ประสงค์
 บันทึกการประชุม

โปรดดูกรอบแนวความคิดของโครงการ วิจัยนี้ได้ที่

<http://lerson.net/IPFinalReport/MeetingOfAdvisors/Advisor1Slides.pdf>

โปรดดูข้อมูลที่ได้รับการสรุปและนำเสนอ แล้วในการประชุมที่ปรึกษาโครงการได้ที่

<http://lerson.net/IPFinalReport/MeetingOfAdvisors/Advisor2Slides.pdf>

โปรดดูข้อมูลที่ได้รับการสรุปและนำเสนอ แล้วในการสัมมนาใหญ่ของโครงการฯ ได้ที่

<http://lerson.net/IPFinalReport/MeetingOfAdvisors/ProjectSeminarSlides.ppt>

ภาคผนวกที่ 3:

ผลการดำเนินการ กรณีศึกษา

- กรณีศึกษา อุตสาหกรรมโปรแกรมคอมพิวเตอร์
- กรณีศึกษา อุตสาหกรรมเทคโนโลยีชีวภาพ (อาหาร)

กรณีศึกษา
โครงการยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ด้วยความสนับสนุนของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)
พฤษภาคม 2545

กรณีศึกษา - อุตสาหกรรมโปรแกรมคอมพิวเตอร์

ก่อนที่จะกล่าวถึงยุทธศาสตร์ทั้ง 4 ในกรณีของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ซึ่งเป็นประเด็นสำคัญในส่วนนี้นั้น จำเป็นที่จะต้องเกริ่นนำถึงลักษณะทั่วไปของอุตสาหกรรมโปรแกรมคอมพิวเตอร์ในปัจจุบันและแนวโน้มของอุตสาหกรรมในอนาคตเป็นเบื้องต้นก่อน ทั้งนี้เพราะข้อมูลเหล่านี้จะทำให้มองเห็นถึงประเด็นและกลยุทธ์ในแต่ละยุทธศาสตร์ที่จะนำเสนอต่อไปได้อย่างชัดเจนมากขึ้น

ลักษณะทั่วไปของอุตสาหกรรม¹

อุตสาหกรรมเทคโนโลยีสารสนเทศของประเทศไทยในปี 2544 มีมูลค่าประมาณ 62,000 ล้านบาท แบ่งเป็นโปรแกรมคอมพิวเตอร์ 11,000 ล้านบาท การบริหาร 12,000 ล้านบาท และฮาร์ดแวร์ 39,000 ล้านบาท ในขณะที่มีบริษัทโปรแกรมคอมพิวเตอร์ประมาณ 600 บริษัท บุคลากรทางด้านโปรแกรมคอมพิวเตอร์ประมาณ 20,000 คน (โดยเพิ่มขึ้นปีละประมาณ 3,000 คน) ผู้ประกอบการร้อยละ 95 เป็นผู้ประกอบการรายย่อย

¹ สรุปจากเอกสาร "คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ในประเทศไทย" ซึ่งจัดทำโดย ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (NECTEC)

จากการศึกษาของศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (NECTEC) พบว่าตลาดโปรแกรมคอมพิวเตอร์ในประเทศไทยมีเพียงร้อยละ 10.3 เป็นโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูปที่พัฒนาขึ้นในประเทศ ในขณะที่ร้อยละ 36.7 เป็นโปรแกรมคอมพิวเตอร์ประเภทจ้างทำเฉพาะรายที่ผลิตขึ้นภายในประเทศ ร้อยละ 42 เป็นโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูปที่สั่งซื้อจากต่างประเทศ และร้อยละ 11 เป็นโปรแกรมคอมพิวเตอร์จากต่างประเทศที่มีการดัดแปลง นอกจากนี้ยังพบว่าบริษัทโปรแกรมคอมพิวเตอร์ไทยโดยมากแล้วจะผลิตโปรแกรมคอมพิวเตอร์ตามสั่งมากกว่าโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป

จุดเด่นของอุตสาหกรรมโปรแกรมคอมพิวเตอร์ไทย อยู่ที่ความยืดหยุ่นและการสร้างสรรค์ โดยเฉพาะงานด้านการออกแบบกราฟิกและรายละเอียด ในขณะที่จุดอ่อนอยู่ที่ (1) การขาดบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญในสาขาสำคัญ (เช่น เทคโนโลยีในการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ใหม่ ๆ ความรู้ความสามารถด้านการออกแบบและด้านสถาปัตยกรรมระบบ) จนถึงเรื่องของการตลาด การจัดการและการรวมตัวกันเพื่อพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ขนาดใหญ่ (2) ปัญหาด้านเทคโนโลยีและโครงสร้างพื้นฐาน (เช่น ระบบสื่อสาร ค่าบริการด้านโทรคมนาคม กฎหมาย การสนับสนุนด้านเงินทุน เป็นต้น) (3) การขาดการพัฒนาเพื่อการส่งออก และ (4) การละเมิดลิขสิทธิ์ทรัพย์สินทางปัญญา

นโยบายหรือการสนับสนุนจากภาครัฐ ในการส่งเสริมอุตสาหกรรมโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ได้แก่ (1) นโยบาย IT2010 ซึ่งมีองค์ประกอบที่สำคัญ 3 ประการ คือ (1) การลงทุนในการเสริมสร้างทรัพยากรมนุษย์ที่มีความรู้เป็นพื้นฐานสำคัญ (2) การส่งเสริมให้민วัตกรรมในระบบเศรษฐกิจและสังคม และ (3) การลงทุนในโครงสร้างพื้นฐานสารสนเทศ และส่งเสริมอุตสาหกรรมสารสนเทศ (2) แผนแม่บทการพัฒนาอุตสาหกรรมเครื่องใช้ไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์ และเทคโนโลยีสารสนเทศ ซึ่งจัดทำขึ้นเมื่อเดือนธันวาคม 2541 โดยความร่วมมือของกระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม และ สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (3) การส่งเสริมการลงทุน โดยเริ่มต้นจากการให้การส่งเสริมในรูปของ “กิจการวิจัยและพัฒนา” และ “กิจการผลิตหรือประกอบผลิตภัณฑ์อิเล็กทรอนิกส์” และต่อมาในปี 2540 ได้มีการเปิดให้การส่งเสริมการลงทุนสำหรับ “กิจการซอฟต์แวร์” และ “อุทยานซอฟต์แวร์” ขึ้น (4) NECTEC มีบทบาทในด้านของการฝึกอบรมบุคลากร มาตรฐานโปรแกรมคอมพิวเตอร์ และส่งเสริมการเชื่อมโยงระหว่างโปรแกรมคอมพิวเตอร์กับภาคธุรกิจอื่น ๆ จนถึงการมีบทบาทสำคัญในการจัดตั้ง “เขตอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์ประเทศไทย” หรือ “Software Park” ขึ้นด้วย และ (5) กระทรวงพาณิชย์ได้จัดอุตสาหกรรมโปรแกรมคอมพิวเตอร์ของไทยเป็นอุตสาหกรรมที่มีศักยภาพในการส่งออกสูง และได้ให้การสนับสนุนในด้านการประชาสัมพันธ์และการสัมมนา เพื่อเพิ่มโอกาสให้กับผู้ประกอบการซอฟต์แวร์ไทยในการส่งออกโปรแกรมคอมพิวเตอร์ไปต่างประเทศให้มากขึ้น

ปัจจัยสำคัญในอนาคต

- รูปแบบของโปรแกรมคอมพิวเตอร์มีความหลากหลายมากขึ้น โดยเฉพาะ Open source จะมีบทบาทมากขึ้น
- โครงสร้างด้านการสื่อสารและ Internet ดีขึ้นทำให้การพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เปลี่ยนรูปแบบไป
- มีการ Outsource กันมากขึ้น และทำให้เกิดธุรกิจที่มีความเชี่ยวชาญหรือความชำนาญเฉพาะด้านมากขึ้น
- การคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาสำหรับโปรแกรมคอมพิวเตอร์จะมีบทบาทมากขึ้น
- มีกฎหมายอื่นที่เอื้ออำนวยต่อการใช้ เทคโนโลยีสารสนเทศ หรือ IT มากขึ้น
- นโยบายและการปฏิบัติของภาครัฐ เป็นได้ทั้งคุณและโทษต่อการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ของไทย

ปัจจัยที่จะมีผลต่อการกำหนดยุทธศาสตร์เกี่ยวกับการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา โดยเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์น่าจะแบ่งได้เป็น 3 ส่วนสำคัญ ส่วนแรกเป็นเรื่องของแนวโน้มด้านเทคโนโลยี ส่วนที่สองเป็นแนวโน้มในเชิงธุรกิจ และส่วนที่สามคือแนวโน้มเกี่ยวกับการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาและนโยบายของรัฐ ซึ่งใน 3 ส่วนดังกล่าวมีรายละเอียดที่น่าสนใจดังนี้

แนวโน้มของเทคโนโลยีในด้านโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สำคัญได้แก่ (1) การ “สร้าง” โปรแกรมคอมพิวเตอร์จะเปลี่ยนจากรูปของการ “เขียน” คือการสร้างรหัสคอมพิวเตอร์ขึ้นมาเพื่อให้ทำงานตามที่ต้องการ มาเป็นการ “พัฒนา” คือการผสมผสานระหว่างเครื่องมือ (หรือ Software Tools) ต่าง ๆ เพื่อให้ทำงานที่ต้องการได้แทน (2) คอมพิวเตอร์โปรแกรมที่เป็น Open Source ได้รับความสนใจและมีการพัฒนากันออกมาแพร่หลายมากขึ้น โดยเฉพาะที่เป็น Operation System และ Application สำคัญ (3) แนวโน้มการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์จะเน้นไปที่ตลาด Mobile (ซึ่งรวมถึงตั้งแต่ โทรศัพท์มือถือ ถึง PDA) แทนที่จะเน้นเฉพาะตลาดเครื่องคอมพิวเตอร์เป็นสำคัญ คอมพิวเตอร์โปรแกรมที่เน้นการใช้งานในตลาด Mobile จะมีคุณสมบัติคือขนาดของโปรแกรมจะต้องเล็ก ใช้งานง่าย ทำงานด้าน Multimedia ได้ดี และการส่งผ่านข้อมูลจะเป็นระบบ Wireless ดังนั้นการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ในกลุ่มนี้ จึงขึ้นกับความสามารถของระบบโทรคมนาคมประกอบด้วย ซึ่งในความเป็นจริงโครงสร้างพื้นฐานด้านระบบโทรคมนาคมของประเทศต่าง ๆ (รวมทั้งไทย) ก็ได้มีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องมาตลอดเวลา รวมถึงการพัฒนาการใช้งานของ Internet ให้ครอบคลุมมาก

ขึ้นด้วย อย่างไรก็ตามในขณะนี้ความสามารถของระบบโทรคมนาคมและ Internet จะยังจำกัดอยู่คือการใช้งานของระบบ Mobile ยังเน้นเพียงระบบด้านเสียง (Voice Communication) ในขณะที่ Internet ยังต้องเน้นระบบใช้สาย (Wired) เป็นสำคัญ แต่ในอนาคตเมื่อโครงสร้างพื้นฐานของระบบโทรคมนาคมและ Internet ดีขึ้น ก็คงจะให้เห็นความแพร่หลายของ (1) Mobile Internet (2) Software on Demand จนถึง (3) การผสมผสานบริการหลากหลายประเภท เช่น Cable (หรือ Satellite) TV และ Internet เป็นต้น โดยอาศัยเครือข่ายแบบ Wide Band ที่มีความสามารถสูง

ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการสร้างสรรค์ทรัพย์สินทางปัญญา

ประเด็นสำคัญ

- การพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เกิดจากความสนใจเป็นแรงจูงใจสำคัญ แต่ต้องการความอดทนในการทำงานด้วย
- ปัจจัยสำคัญของการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์คือความคิด ซึ่งไม่มีวันหมด
- การพัฒนาความสามารถด้านการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ทำได้แม้จะมีความรู้พื้นฐานจากหลากหลายสาขา
- ต้องเข้าใจความแตกต่างระหว่าง “ผู้ใช้” “ผู้พัฒนา” และ “ผู้เขียน” โปรแกรมคอมพิวเตอร์
- สถาบันการศึกษาต้องปรับตัวให้ทันกับการเปลี่ยนแปลงในเทคโนโลยีและความต้องการใหม่ๆ ของตลาด
- ต้องการสร้างความเป็นผู้ประกอบการ หรือ Entrepreneur ในขณะที่ไม่มียาลงานระดับสูงด้านการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์

กลยุทธ์

- สร้างความสนใจเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ตั้งแต่ระดับต้น
- สถาบันการศึกษาต้องปรับตัวมากขึ้น โดยเฉพาะเกี่ยวกับเทคโนโลยีโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การแยกระหว่างผู้ใช้และผู้พัฒนา จนถึงการสร้างความเป็นผู้ประกอบการ

ประเด็นแรกที่ต้องกล่าวถึงเกี่ยวกับการสร้างสรรค์ทรัพย์สินทางปัญญาคือ จากประสบการณ์ของผู้ที่เกี่ยวข้องต่างก็บอกเป็นเสียงเดียวกันว่า การสร้างสรรค์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ต้องมาจากใจรักของผู้สร้างสรรค์เป็นเบื้องต้น ซึ่งหมายถึงว่าไม่สามารถจะทำหรือทำได้ยากที่จะพัฒนาบุคลากรให้มีความสามารถในด้านนี้อย่างจริงจัง ถ้าบุคลากรดังกล่าวไม่มีความสนใจหรือใจรักในด้านนี้เป็นแรงจูงใจสำคัญ ยิ่งกว่านั้นในการเรียนและการทำงานด้านการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์อย่างจริงจังยังต้องการความอดทนและต่อสู้กับอุปสรรคต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นด้วย ในทำนองตรงกันข้าม การสร้างสรรค์ทรัพย์สินทางปัญญาโดยเฉพาะในรูปของคอมพิวเตอร์โปรแกรมนั้นเป็นสิ่งที่เกิดจากความคิด ดังนั้นจึงไม่มีวันหมด (ซึ่งต่างจากการผลิตสินค้าที่ต้องใช้ปัจจัยการผลิตที่หมดไปตามลำดับ) ยิ่งไปกว่านั้นประสบการณ์ในต่างประเทศชี้ให้เห็นว่า การพัฒนาบุคลากรด้านการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์นี้สามารถมาได้จากบุคลากรหลากหลายสาขา (เช่น บัญชี การตลาด เศรษฐศาสตร์ เป็นต้น) ซึ่งจัดเป็นข้อดีเพราะทำให้เกิดบุคลากรที่มีความรู้หลายอย่าง และสามารถประยุกต์ความรู้ทั้งด้านการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ควบคู่ไปกับความรู้พื้นฐานเดิมได้พร้อมกัน

ประเด็นต่อมา ที่จะช่วยให้เกิดการสร้างสรรค์ด้านการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์คือการสร้างความชัดเจนระหว่าง “ผู้ใช้” ซึ่งเป็นผู้ใช้ประโยชน์จากโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือสามารถเขียนโปรแกรมในระดับเบื้องต้นได้ เช่น การเขียน Web page, HTML เหล่านี้เป็นต้น “ผู้พัฒนา” หรือ “System Integrator” ซึ่งทำหน้าที่ในการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ขึ้นโดยมักอาศัยเครื่องมือ (Software Tools) ต่าง ๆ ที่มีอยู่เพื่อให้ออกสนองต่องานหรือความต้องการที่มีอยู่ บุคลากรกลุ่มนี้ต้องการความรู้ที่หลากหลายในด้านของเครื่องมือที่มีอยู่ การนำเครื่องมือมาใช้ จนถึงการประเมินความสามารถของโปรแกรมที่พัฒนาขึ้นจากเครื่องมือต่างๆ เหล่านั้นต่องานที่กำหนด และ “ผู้เขียนโปรแกรม” หรือ “Programmer” ซึ่งหมายถึงผู้ที่เขียนหรือพัฒนาโปรแกรมโดยใช้ภาษาคอมพิวเตอร์ (Language) เหตุผลที่การสร้าง ความชัดเจนดังกล่าวมีความสำคัญก็เพราะ (1) ช่วยในการกำหนดรูปแบบและหลักสูตรการเรียนการสอนที่ควรจะมี ความแตกต่างกัน และ (2) เพื่อให้เกิดระบบการกำหนดคุณสมบัติของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์อย่างชัดเจน ซึ่งจะ เป็นประโยชน์ตั้งแต่ด้านการจ้างงาน ไปจนถึงการวางแผนและกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการพัฒนาบุคลากรและอุตสาหกรรมโปรแกรมคอมพิวเตอร์ในภาพรวม

อีกประเด็นหนึ่ง ซึ่งเรียกได้ว่าเป็นหัวใจสำคัญอีกส่วนหนึ่งของการทำให้เกิดการสร้างสรรค์ด้านโปรแกรมคอมพิวเตอร์คือระบบการศึกษา ซึ่งมีความสำคัญตั้งแต่การที่จะสร้าง ความสนใจจนถึงการให้ความรู้และการพัฒนาความสามารถในด้านการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ จากการสัมภาษณ์พบว่าประเด็นเกี่ยวกับสถานศึกษานี้มีอยู่ 4 ประการด้วยกัน ได้แก่ (1) การสร้าง ความสนใจหรือความชอบเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ (2) การพัฒนาหลักสูตรให้รองรับกับการเปลี่ยนแปลงและเทคโนโลยีใหม่ ๆ ได้อย่างต่อเนื่อง (ที่มีการกล่าวถึงกันมากในขณะนี้คือ Java และ Open Source เป็นต้น) (3) จัดระบบการเรียนการสอนที่เหมาะสมสำหรับบุคลากรแต่ละกลุ่ม และ

(4) การสร้างความเป็น Entrepreneur ให้กับบุคลากรด้านนี้ให้มากขึ้น ประเด็นสำคัญคือการที่บุคลากรด้านการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์จะสามารถสร้างสรรค์งานได้อย่างต่อเนื่องนั้น จำเป็นจะต้องมีความรู้หรือประสบการณ์ในการเป็นผู้ประกอบการไปด้วย เนื่องจากเท่าที่เป็นอยู่ในขณะนี้คือบุคลากรด้านการพัฒนาโปรแกรม อาจได้ทำงานเกี่ยวกับการพัฒนาโปรแกรมในช่วงแรก แต่ต่อมาก็มักจะได้รับการแต่งตั้งให้เป็นผู้บริหาร ตามขั้นตอนการบังคับบัญชาขององค์กรทั้งเอกชนและราชการ ในปัจจุบัน สิ่งที่มาคือความรู้และประสบการณ์ด้านการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ได้สั่งสมมาก็จะหายไปเฉย ๆ ดังนั้นแนวทางที่ดีที่สุดที่การสร้างสรรค์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ให้มีความต่อเนื่องยั่งยืนคือผู้พัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์มีทางเลือกในการที่จะเป็นนายของตนเองได้ ซึ่งจะทำให้การพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์มีความต่อเนื่องไม่ขาดตอน และได้รับผลดีจากความรู้และประสบการณ์ที่สั่งสมมาได้อย่างเต็มที่

จากประเด็นที่กล่าวมา ทำให้สามารถสรุปถึงกลยุทธ์หลักในการส่งเสริมการสร้างสรรค์ทรัพย์สินทางปัญญา (โดยเฉพาะในส่วนช่องโปรแกรมคอมพิวเตอร์) ได้เป็น 2 กลยุทธ์สำคัญ กลยุทธ์แรกคือการสร้างความสนใจเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ตั้งแต่เด็กในระดับต้น (เช่น ระดับประถม) ซึ่งน่าจะเกี่ยวข้องตั้งแต่เรื่องของหลักสูตรและการเรียนการสอน ที่ทำให้เด็กได้มีโอกาสเข้าถึง “โปรแกรมคอมพิวเตอร์” จนถึงกิจกรรมอื่นนอกหลักสูตร เช่น การจัดประกวดด้านโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งในส่วนหลังนี้มีการดำเนินการกันบ้างแล้ว สำหรับกลยุทธ์ที่สองคือการส่งเสริมให้สถาบันการศึกษาให้ความสำคัญกับการพัฒนาบุคลากรในด้านนี้ให้มากขึ้น โดยเฉพาะเรื่องของหลักสูตรที่ต้องให้ความสำคัญทั้งเทคโนโลยีใหม่ ๆ ด้านโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การแยกหลักสูตรที่ชัดเจนระหว่างบุคลากรแต่ละกลุ่ม จนถึงการสร้างความเป็น Entrepreneur ให้กับบุคลากรแต่ละกลุ่มตามความเหมาะสมด้วย

ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการเข้ารับการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา

ประเด็นสำคัญ

- มีความเห็นที่แตกต่างกันในเรื่องของการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาของโปรแกรมคอมพิวเตอร์
- กฎหมายลิขสิทธิ์มีทั้งข้อดีและข้อเสีย ในขณะที่กฎหมายสิทธิบัตรยังประเมินผลกระทบได้ยาก แต่คาดว่าจะจะมีบทบาทมากขึ้นในอนาคต

- การเปลี่ยนแปลงในรูปแบบและการใช้งานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ในอนาคต อาจต้องการการคุ้มครองฯ ในรูปแบบที่ต่างจากปัจจุบัน

กลยุทธ์

- เข้าใจและยอมรับการมีอยู่ของความคิดเกี่ยวกับการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาที่แตกต่างกัน
- สร้างความชัดเจนเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา ซึ่งท้ายที่สุดต้องเอื้ออำนวยต่อการพัฒนาโปรแกรม

เป็นสิ่งที่น่าสนใจเป็นพิเศษ ที่ผู้ที่เกี่ยวข้องในเรื่องของโปรแกรมคอมพิวเตอร์มีความเห็นที่แตกต่างกันมากในเรื่องของการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาโดยเฉพาะโปรแกรมคอมพิวเตอร์ กลุ่มหนึ่งเห็นว่าการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์จะเป็นไปไม่ได้ ถ้าไม่มีการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่เข้มแข็ง ในขณะที่อีกกลุ่มหนึ่งไม่เห็นด้วยกับการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ โดยมีแนวคิดเช่น *"Mankind Thinking belongs to Earth"* เป็นต้น ในทางปฏิบัติจะเห็นว่าคนในกลุ่มแรก (ต้องการการคุ้มครองฯ) มักเป็นกลุ่มที่โปรแกรมคอมพิวเตอร์ของตนมีการละเมิดด้านทรัพย์สินทางปัญญากันมาก ซึ่งมักเป็นโปรแกรมที่เป็น Personal use (เช่น MS Windows, MS Office เป็นต้น) และเกมส์ เป็นสำคัญ ในขณะที่คนในกลุ่มหลัง (ไม่เห็นด้วยกับการคุ้มครองฯ) ได้เน้นในเรื่องของการพัฒนาโปรแกรมและแจกจ่ายให้คนที่ต้องการสามารถนำไปใช้แก้ไข และปรับปรุงกันได้อย่างค่อนข้างเสรี (เช่น Linux ปลายดาว เป็นต้น) โดยเห็นว่าการดำเนินการเช่นนี้ทำให้เกิดประโยชน์ทั้งต่อผู้ใช้ที่มีทางเลือกมากขึ้น และต่อการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เอง เพราะจะมีคนจำนวนมากที่ใช้ และปรับปรุงแก้ไขจุดบกพร่องของโปรแกรมคอมพิวเตอร์อยู่ตลอดเวลา

สำหรับระบบการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาของโปรแกรมนั้น กฎหมายลิขสิทธิ์ก็ยังได้รับความเห็นว่ามีทั้งข้อดีและข้อเสีย โดยหลักสำคัญคือถ้าการบังคับใช้เข้มงวดเกินไป ก็จะไม่สามารถทำให้เกิดการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ (เพราะจะเปิดโอกาสให้กับผู้พัฒนาโปรแกรมเพียงบางรายเท่านั้น) ในขณะที่ถ้าการบังคับใช้อ่อนเกินไปหรือไม่มีประสิทธิภาพก็อาจจะไม่สร้างแรงจูงใจในการสร้างสรรค์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ แต่ความพอดีหรือจุดที่เหมาะสมเป็นสิ่งที่กำหนดได้ยาก (โดยเฉพาะในสถานการณ์และสภาพแวดล้อมที่แตกต่างกันจะทำให้มีจุดที่เหมาะสมที่ต่างกันไปด้วย) แต่สิ่งที่ผู้ที่เกี่ยวข้องด้านโปรแกรมคอมพิวเตอร์ดูจะเป็นห่วงเป็นพิเศษคือการนำกฎหมายสิทธิบัตรมาใช้ในการคุ้มครองโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ประเด็นที่มีการกล่าวถึงหรือมีความเป็นห่วงเป็นพิเศษคือ ความไม่ชัดเจนในการประยุกต์ใช้กฎหมายสิทธิบัตร โดยเฉพาะอะไรบ้าง (ในส่วนของโปรแกรมคอมพิวเตอร์) ที่ยอมให้จดเป็นสิทธิบัตรได้และอะไรบ้างที่จดสิทธิบัตรไม่ได้ ซึ่งความไม่ชัดเจนดังกล่าว นอกจากจะทำให้เกิดความไม่มั่นใจในการคุ้มครองโปรแกรมคอมพิวเตอร์แล้วยังทำให้การประเมินผลกระทบและการปรับตัวของผู้ประกอบการด้านการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์

ทำได้ยาก แต่สิ่งหนึ่งที่ผู้ที่อยู่ในวงการโปรแกรมคอมพิวเตอร์จะเห็นตรงกันคือบทบาทของกฎหมายลิขสิทธิ์ในการคุ้มครองโปรแกรมคอมพิวเตอร์คงจะมีมากขึ้นแทนที่จะลดลง

เมื่อมองไปถึงอนาคต ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องในเรื่องของการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ยังไม่ชัดเจนเกี่ยวกับรูปแบบการคุ้มครองที่จะเกิดขึ้น เมื่อรูปแบบและการทำงานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์มีแนวโน้มที่จะเปลี่ยนไปตามเทคโนโลยีและความนิยมในปัจจุบัน ตั้งแต่การใช้งานแบบ Mobile จนถึงระบบ Software on-demand

ถ้าจะสรุปถึงกลยุทธ์ในส่วนของการความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา สิ่งแรกที่ต้องคำนึงถึงคือ ต้องยอมรับถึงความแตกต่างในความคิดเกี่ยวกับบทบาทและผลของการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาในโปรแกรมคอมพิวเตอร์กันเป็นเบื้องต้น ในทางปฏิบัติคนสองกลุ่มที่มีความเห็นที่แตกต่างกันคงจะอยู่ต่อไป และระบบการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาที่เหมาะสมก็ควรจะต้องให้คนทั้งสองกลุ่มอยู่ต่อไปด้วย ทั้งนี้เพื่อเป็นทางเลือกและเพื่อถ่วงดุลกันทั้งระหว่างผู้ประกอบการด้วยกันและเป็นทางเลือกให้กับผู้ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ด้วย สิ่งที่สองคือผู้ที่เกี่ยวข้อง (ทั้งภาครัฐและเอกชน) ต้องทำความเข้าใจเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาให้เกิดขึ้นทั้งกับผู้พัฒนาและผู้ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ และที่สำคัญที่สุดคือระบบการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ควรจะต้องเอื้ออำนวยต่อการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ภายใต้สภาวะแวดล้อมของประเทศของเราด้วย

ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญา

ประเด็นสำคัญ

- การละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาทำให้การพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ของไทยมีลักษณะเฉพาะ
- ควรเน้นการใช้ประโยชน์จาก Open Source Software ให้มากขึ้นโดยเฉพาะการขยายจำนวนผู้ใช้
- เผยแพร่ความรู้จากการทำวิจัยให้กว้างขวาง
- ต้องการการบังคับสิทธิ์ (enforcement) ประกอบกับการสร้างความเข้าใจทั้งด้านผู้ผลิตและผู้ใช้คอมพิวเตอร์โปรแกรม

- สร้างแรงจูงใจให้กับผู้ประกอบการโดยเฉพาะกลุ่มวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SME)

กลยุทธ์

- พัฒนาระบบการเผยแพร่ข้อมูลงานวิจัยและ Open Source Software เพื่อให้คนส่วนใหญ่เข้าถึงได้
- นโยบายภาครัฐที่สนับสนุนทั้งทางตรงและทางอ้อม

ถ้าจะพิจารณาจากการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ของไทยในปัจจุบัน จะเห็นได้ว่าการพัฒนาในเชิงธุรกิจจะเน้นไปที่การให้บริการในรูปของ Service (ให้บริการทั้งการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การฝึกอบรมบุคลากร จนถึงการแก้ปัญหาและการปรับปรุงโปรแกรมให้ทันสมัย) หรือ Outsourcing (ให้บริการเฉพาะทางกับหน่วยธุรกิจ เช่น การบริหารระบบบัญชี การบริหารและจัดเก็บเอกสาร เป็นต้น) เป็นสำคัญ การที่รูปแบบการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เป็นเช่นนี้ก็เนื่องมาจากการละเมิดการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาที่มีมากในโปรแกรม Personal Use และเกมส์ดังกล่าวข้างต้น ผู้พัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์จึงมักหลีกเลี่ยงไปจากการพัฒนาโปรแกรมที่มีการละเมิดกันมากดังกล่าวและหันไปเน้นการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่มีปัญหาการละเมิดน้อยหรือแทบจะไม่มีเลยแทน แต่ในอีกทางหนึ่งก็เรียกได้ว่าเป็นการสูญเสียโอกาสในการสร้างสรรค์ผลงานด้านโปรแกรมคอมพิวเตอร์ในส่วนของ Personal use และเกมส์ไป ซึ่งถ้ามองในมุมของจำนวนผู้ใช้แล้วโปรแกรมทั้ง 2 กลุ่มนี้จะมีผู้ใช้งานจำนวนมากและหลากหลายกว่าโปรแกรมในรูป Service หรือ Outsourcing ดังกล่าวข้างต้นมาก อีกประเด็นหนึ่งที่เกี่ยวข้องในส่วนนี้ด้วยคือ ผู้ประกอบการส่วนใหญ่ในการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ของไทยมักเป็นผู้ประกอบการขนาดเล็กหรือขนาดกลาง (SME) เป็นสำคัญ ดังนั้นจึงมีการตั้งข้อสังเกตกันว่า ผู้พัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ในไทยไม่สามารถรับงานที่มีขนาดใหญ่หรือมีความยุ่งยากซับซ้อนได้ ซึ่งประเด็นนี้ถือเป็นจุดอ่อนอีกจุดหนึ่งของการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ในประเทศไทยในปัจจุบัน โดยเฉพาะเมื่อเปรียบเทียบกับต่างประเทศที่อาจจะมียักษ์หรือบริษัทพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่มีขนาดใหญ่ หรือมีระบบการจัดการที่จะบริหารบุคลากรจำนวนมากให้ร่วมกันพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่มีขนาดใหญ่ได้

การใช้ประโยชน์จาก Open Source Software ก็เป็นอีกประเด็นหนึ่งที่มีการกล่าวถึง ทั้งนี้เนื่องจากจะเกิดประโยชน์ได้มาก ทั้งกับตัวผู้นำไปใช้และการพัฒนาโปรแกรมโดยรวม ดังกล่าวแล้วข้างต้น และแนวโน้มการใช้และความแพร่หลายของ Open Source Software ก็คงจะมีมากขึ้นเป็นลำดับ นอกจากนั้นอีกประเด็นหนึ่งที่มีความเกี่ยวเนื่องกันในระดับหนึ่งคือข้อเสนอแนะที่ให้นำผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ออกเผยแพร่ในวงกว้าง ข้อเสนอแนะดังกล่าวมาจากข้อสังเกตของผู้ที่ให้สัมภาษณ์ ว่าในความเป็นจริงนั้นไทยก็มีการวิจัยเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์และมีการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ค่อนข้างกว้างขวาง โดยเฉพาะในสถาบันการศึกษา

และหน่วยงานของรัฐ แต่ผลงานวิจัยเหล่านี้มักจะไม่ได้รับการนำมาเผยแพร่ให้เป็นที่รับรู้กัน ดังนั้นถ้าสามารถจัดการให้มีระบบหรือวิธีการ ที่ผู้ที่สนใจสามารถจะเข้าถึงหรือรับรู้เกี่ยวกับผลงานวิจัยต่างๆ เหล่านี้จะเกิดประโยชน์เป็นอย่างมากในการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ต่อไปได้

สำหรับกลุ่มผู้พัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ที่การคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญายังเป็นปัจจัยที่มีความจำเป็นอยู่นั้น จะมองว่าต้องการให้ระบบการบังคับใช้กฎหมาย (Enforcement) มีความเข้มแข็งมากขึ้น แต่สิ่งสำคัญที่สุดอยู่ที่การทำความเข้าใจถึงบทบาทและความสำคัญของทั้งผู้ใช้และผู้พัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ให้เกิดการยอมรับซึ่งกันและกัน ผลที่เกิดขึ้นจะขึ้นอยู่กับการปฏิบัติของทั้งด้านผู้พัฒนาและผู้ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ด้วยกันทั้งสองฝ่าย² ซึ่งจากตัวอย่างในต่างประเทศ (เช่น ญี่ปุ่น) พบว่าการสร้างความเข้าใจนี้เป็นเครื่องมือป้องกันการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาที่ได้ผลที่สุด

ประเด็นสุดท้ายที่มีบทบาทอย่างมากกับการใช้ประโยชน์จากโปรแกรมคอมพิวเตอร์ คือ การที่รัฐบาลให้การสนับสนุนอุตสาหกรรมนี้โดยเฉพาะในเชิงธุรกิจ ซึ่งตัวอย่างจากหลายประเทศจะเห็นว่ารัฐเข้ามามีส่วนร่วมในการช่วยเหลือผู้ประกอบการธุรกิจนี้ไม่มากนัก ตัวอย่างที่ได้รับการกล่าวถึงมากก็มี เช่น บังกละดอร์ ในอินเดีย และในประเทศเพื่อนบ้านของไทย (รวมถึงจีนและเวียดนาม) ก็หันมาสนใจและให้ความสำคัญกับอุตสาหกรรมนี้มากขึ้นเป็นลำดับ ในขณะที่การสนับสนุนจากภาครัฐที่เห็นเป็นรูปธรรมชัดเจนของไทย คือ การจัดตั้งเขตอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์ประเทศไทย (Software Park) และการผลิตโปรแกรมคอมพิวเตอร์ก็เป็นหนึ่งในอุตสาหกรรมที่เข้าข่ายได้รับการสนับสนุนด้านสิทธิประโยชน์ด้านภาษีจากคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (BoI) แต่ในทางปฏิบัติการสนับสนุนการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ของไทยยังต้องการการสนับสนุนในรูปแบบอื่น ๆ ด้วย เช่น การนำผู้เชี่ยวชาญเข้ามาในประเทศ (ซึ่งยังต้องต่อวีซ่าทุก 3 เดือนในขณะที่ต่างประเทศอาจให้วีซ่าได้ครั้งละ 1 ปี) ราคาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ (ซึ่งยังสูงโดยเฉพาะเมื่อต้องใช้เป็นจำนวนมาก) จนถึงการพัฒนาศูนย์บุคลากร (ซึ่งการพัฒนาส่วนใหญ่เน้นเพียงระดับ “ผู้ใช้” มากกว่าระดับอื่นและเนื้อหาที่มีการเรียนการสอนกันในปัจจุบันบางครั้งก็ไม่ทันสมัย) ดังนั้นการสนับสนุนอุตสาหกรรมนี้อย่างจริงจังจึงต้องการการมองอย่างรอบด้านของผู้ที่เกี่ยวข้อง

ดังนั้น กลยุทธ์ที่จะทำให้การใช้ประโยชน์จากการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาด้านโปรแกรมคอมพิวเตอร์ให้เกิดเป็นรูปธรรมให้ชัดเจนมากขึ้นจึงประกอบด้วย 2 ประการสำคัญ ได้แก่ (1) การจัดให้มีระบบการเผยแพร่ข้อมูล โดยเฉพาะผลงานวิจัยและ Open Source Software อย่างกว้างขวางและแพร่หลาย ซึ่งกลยุทธ์นี้จะดำเนินการได้ไม่ยากนักถ้าผู้ที่เกี่ยวข้องให้ความร่วมมือและมี

² โดยเฉพาะเรื่องของ การกำหนดราคาและการบริการหลังการขายของผู้พัฒนา ซึ่งถ้าเป็นไปในระดับที่ผู้ใช้เห็นว่าเหมาะสมก็จะลดการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาไปได้มาก

ความตั้งใจจริงในการดำเนินการ และ (2) รัฐต้องมีนโยบายและมาตรการที่สนับสนุนและเอื้ออำนวยต่อการเติบโตและก้าวไปข้างหน้าของอุตสาหกรรมอย่างเหมาะสม ตามสภาพความเป็นจริงและเป้าหมายที่กำลังจะเดินไปในอนาคต ตั้งแต่การสนับสนุนด้านโครงสร้างพื้นฐาน ภาษี บุคลากร ไปจนถึงระบบการคุ้มครองและการบังคับใช้กฎหมายการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา

ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการใช้กฎหมายการคุ้มครองฯ และแก้ไขข้อขัดแย้ง

ประเด็นสำคัญ

- การหากกลยุทธ์ให้เกิดความร่วมมือระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้อง อาจเป็นการแก้ปัญหาการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาได้ดีกว่าการบังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มงวด

กลยุทธ์

- สร้างความเข้าใจระหว่างผู้ผลิตและผู้ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ เพื่อให้เกิดการยอมรับบทบาทของกันและกัน

ดังที่กล่าวข้างต้นว่า จากประสบการณ์และความเห็นของผู้พัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ จะเห็นว่าการสร้างความเข้าใจระหว่างผู้ใช้และผู้พัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์น่าจะเป็นหนทางที่ดีที่สุดในการลดและแก้ปัญหาข้อขัดแย้งในเรื่องของการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญา แต่ในขณะที่สิ่งนี้ยังไม่เกิดขึ้นอย่างเป็นทางการประกอบกับการละเมิดสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญายังมีอยู่ ทางออกในการลดข้อพิพาทและป้องกันการละเมิดสิทธิ จึงเน้นไปที่การพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่มีความเสี่ยงทางด้านนี้น้อยดังกล่าวแล้วข้างต้น อย่างไรก็ตามในระยะต่อไปการสร้าง ความเข้าใจดังกล่าวข้างต้นคงเป็นสิ่งที่มีความจำเป็นและควรจะได้รับ การพิจารณาอย่างจริงจังสำหรับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อลดปัญหาข้อพิพาทที่จะเกิดขึ้น และเพื่อให้การพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ของไทยเป็นไปได้อย่างเหมาะสม และไม่ต้องจำกัดอยู่เฉพาะกับธุรกิจเพียงบางส่วนเท่านั้นอย่างที่เป็นอย่างอยู่ในขณะนี้

กรณีศึกษา
โครงการยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ด้วยความสนับสนุนของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)
พฤษภาคม 2545

กรณีศึกษา - อุตสาหกรรมอาหารในประเทศไทย

ลักษณะทั่วไปของอุตสาหกรรมอาหาร

อุตสาหกรรมอาหารนับว่าเป็นภาคอุตสาหกรรมหลักของประเทศไทย เห็นได้ว่าประเทศเป็นผู้นำในการส่งออกผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมเกษตร อาทิ ผักและผลไม้กระป๋อง เป็นต้น ซึ่งมูลค่าการส่งออกผลิตภัณฑ์จากอุตสาหกรรมอาหารในปี พ.ศ. 2544 ประมาณ 444,706 ล้านบาท หรือประมาณ 9,975 ล้านดอลลาร์สหรัฐ ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 15.37 ของมูลค่าการส่งออกสินค้าทั้งหมดของประเทศไทย ในปัจจุบันอุตสาหกรรมอาหารที่ได้มีการจดทะเบียนไว้กับกรมโรงงานอุตสาหกรรมมีจำนวนทั้งสิ้น 9231 โรงงาน ซึ่งอุตสาหกรรมอาหารครอบคลุมทั้งอุตสาหกรรมขนาดใหญ่ กลางและเล็ก โดยจำแนกเป็นอุตสาหกรรมขนาดใหญ่ 258 โรงงาน ขนาดกลาง 482 โรงงาน และขนาดเล็ก 8491 โรงงาน โรงงานส่วนใหญ่กระจายตัวอยู่ทุกภูมิภาคของประเทศไทย โดยการกระจายตัวเป็นไปตามรูปแบบของวัตถุดิบที่ใช้ในการผลิต

สภาอุตสาหกรรมอาหารแห่งประเทศไทย ได้จำแนกประเภทอาหารตามกลุ่มผลิตภัณฑ์ออกเป็น 12 สาขา ดังนี้

1. แป้งและผลิตภัณฑ์จากแป้ง เช่น ผลิตภัณฑ์ข้าว อาหารเส้น ขนมอบ เป็นต้น

2. พืชผักผลไม้สดและแปรรูป เช่น ผลิตภัณฑ์ผักผลไม้สด แช่แข็ง หมักดอง แช่อิ่ม และผักผลไม้บรรจุกระป๋อง เป็นต้น
3. ผลิตภัณฑ์เนื้อและสัตว์ปีก เช่น ผลิตภัณฑ์เนื้อสด แฮม เบคอน ไส้กรอก แหนม เป็นต้น
4. ผลิตภัณฑ์ประมง เช่น สัตว์น้ำแช่แข็ง ตากแห้ง บรรจุกระป๋อง เป็นต้น
5. นมและผลิตภัณฑ์นม เช่น นมพาสเจอร์ไรส์ นมเปรี้ยว นมข้น ครีม เนย เป็นต้น
6. น้ำมันและไขมันบริโภค เช่น น้ำมันจากพืชและสัตว์ มาการีน น้ำสลัด น้ำกะทิ เป็นต้น
7. เครื่องดื่ม เช่น เครื่องดื่มบรรจุขวด น้ำผลไม้ น้ำหวาน เบียร์ ไวน์ สุรา เป็นต้น
8. ชา กาแฟ โกโก้ เช่น ผลิตภัณฑ์ในลักษณะผงสำเร็จรูปละลายหมด ใบหรือเมล็ดสำหรับชง เป็นต้น
9. น้ำตาลและขนมหวาน เช่น คาราเมล ลูกกวาด เป็นต้น
10. เครื่องปรุงรสและซอส เช่น น้ำปลา ซีอิ๊ว เป็นต้น
11. อาหารสัตว์
12. อาหารพิเศษและอื่นๆ เช่น อาหารขบเคี้ยว อาหารเสริมสุขภาพ ชุปลกั๊ด เป็นต้น

สถานการณ์การผลิตของอุตสาหกรรมอาหาร

ในภาพรวมช่วงปี 2544 อัตราการใช้กำลังการผลิตอุตสาหกรรมอาหารหดตัวลงเล็กน้อยจากปี 2543 โดยปี พ.ศ. 2544 อัตราการผลิตอยู่ที่ร้อยละ 42.80 หากพิจารณาเป็นหมวดผลิตภัณฑ์หลัก ข้อมูลที่ออกมาคือ อาหารทะเลกระป๋อง มีอัตราการใช้กำลังการผลิตสูงขึ้นประมาณร้อยละ 4 ในกระบวนการผลิต ผู้ประกอบการได้ให้ความสำคัญกับคุณภาพอาหารมากขึ้น เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากลที่แต่ละประเทศได้นำออกมาเป็นมาตรการเพื่อกระตุ้นสินค้านำเข้าจากต่างประเทศ

สถานการณ์ปัจจุบันด้านเทคโนโลยีการอาหารในประเทศไทย

อุตสาหกรรมอาหารมีการนำเทคโนโลยีและเทคโนโลยีต่างๆ เข้ามาประยุกต์ใช้ในการแปรรูปผลผลิตทางการเกษตรตั้งแต่ระดับครัวเรือน จนกระทั่งอุตสาหกรรมขนาดย่อย ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ซึ่งเทคโนโลยีดังกล่าวสามารถแบ่งได้เป็น 3 กลุ่มตามลักษณะกิจกรรม คือ

1. เทคโนโลยีการเก็บเกี่ยวและการเก็บรักษาวัตถุดิบ
2. เทคโนโลยีการแปรรูป
3. เทคโนโลยีต่อเนื่องเกี่ยวกับการขนส่งจัดจำหน่ายถึงผู้บริโภค

เทคโนโลยีการแปรรูปอาหารส่วนใหญ่ยังไม่ซับซ้อน ซึ่งประกอบด้วยเทคนิคหลักๆ คือ

1. การถนอมอาหารโดยใช้ความร้อน (Thermal process technology) เช่น Sterilization, Pasteurization และ Canning
2. การแช่เยือกแข็งอาหาร (Frozen and freezing technology) ได้แก่ การแช่เยือกแข็งอาหารโดยใช้ความเย็นที่ต่ำกว่า -18 องศาเซลเซียส
3. การทำแห้งอาหาร (Dehydration technology)
4. การถนอมรักษาอาหารด้วยสารเคมี (Preservation technology)
5. การหมักดอง (Fermentation technology)
6. การฉายรังสี การถนอมอาหารด้วยพลังงานไมโครเวฟ

ปัจจัยสำคัญในอนาคต

ในภาคอุตสาหกรรมอาหารการลงทุนด้านงานวิจัยและพัฒนา จะมุ่งเน้นที่การพัฒนาผลิตภัณฑ์เพื่อการแข่งขันทางการค้า ดังเห็นได้จากการนำเสนอสินค้าอาหารประเภทใหม่ๆ ออกมาตลอดเวลา นอกจากการแข่งขันการตลาดที่ค่อนข้างสูงแล้ว ยังมีปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่ออุตสาหกรรมอาหารในสหภาพยุโรป อันได้แก่

1. การเปิดเสรีทางการค้าตามกฎ WTO
2. การกีดกันทางการค้าที่ไม่ใช่ภาษีมีมากขึ้น เช่น มาตรการทางสาธารณสุข มาตรการทางสิ่งแวดล้อม
3. การเกิดรูปแบบการค้าใหม่ เช่น การพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์
4. เทคโนโลยีการติดต่อทางพันธุกรรมของสิ่งมีชีวิต

เพื่อความสามารถในการแข่งขัน อุตสาหกรรมอาหารต้องเตรียมความพร้อมในเรื่องต่างๆ ดังต่อไปนี้

1. ภาคอุตสาหกรรมต้องมีความยืดหยุ่น ปัจจัยสำคัญในการเจริญเติบโตเปลี่ยนไปจากการใช้ทุนและแรงงานเป็นการใช้ความรู้และการคิดค้นสิ่งใหม่ๆ เทคโนโลยีเข้าสู่ระบบ Digital ความได้เปรียบในการแข่งขันได้จากการคิดค้นสิ่งใหม่ๆ สินค้าที่มีคุณภาพ มีความเหมาะสมกับตลาดและราคา ให้ความสำคัญกับงานวิจัยและคิดค้นสิ่งใหม่ๆ สูง รวมทั้งมีพันธมิตรและการร่วมมือกับบริษัทอื่นๆ
2. แนวทางสำคัญในการปรับตัวของอุตสาหกรรมอาหารมีหลายรูปแบบ ซึ่งแนวทางที่สำคัญมีอาทิเช่น
 - คุณภาพเป็นสิ่งสำคัญ คุณภาพในที่นี้หมายถึงคุณภาพในการดำเนินธุรกิจและคุณภาพในการผลิต
 - ต้องมองหา Niche market และให้ความสำคัญกับการสร้างความเข้มแข็งของตลาดภายใน

- ให้ความสำคัญกับผลกระทบทางสังคมและสิ่งแวดล้อมมากขึ้น ซึ่งจะส่งผลถึงการขยายตลาดสู่ประเทศในสหรัฐและยุโรป

วิธีการดำเนินการกรณีศึกษา

กรณีศึกษาเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ทรัพย์สินทางปัญญา ในอุตสาหกรรมอาหารของไทยนั้น ใช้การสอบถามถึงข้อมูล ความเข้าใจและประสบการณ์ที่อาจเกี่ยวข้องกับกิจกรรมด้านทรัพย์สินทางปัญญา ซึ่งกลุ่มบุคคลที่สอบถามมีตั้งแต่ผู้สร้างสรรค์เทคโนโลยีซึ่งมักเป็นอาจารย์และนักวิจัยในหน่วยงานของรัฐ จนถึงผู้บริหารของอุตสาหกรรมอาหาร ตั้งแต่ ผู้จัดการฝ่ายพัฒนาผลิตภัณฑ์ และ ผู้จัดการฝ่ายผลิต เป็นต้น

ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการสร้างสรรค์ทรัพย์สินทางปัญญา

อุตสาหกรรมอาหาร อาจมองได้ว่าไม่เป็นอุตสาหกรรมที่ขึ้นกับงานวิจัยและพัฒนา (Research intensive industry) มากนัก การลงทุนส่วนใหญ่เน้นที่ภาคการผลิต กล่าวคือ ปรับปรุงการผลิตให้มีประสิทธิภาพสูงขึ้น หรือในช่วงรอบปีที่ผ่านการลงทุนด้านความปลอดภัยทางอาหารมีปรากฏเห็นได้ชัด ผู้ประกอบการจำนวนมากขึ้นเข้าร่วมในโครงการความปลอดภัยอาหาร (Good Manufacturing Practice, GMP) การลงทุนและความต้องการดังกล่าวเป็นผลมาจากกฎระเบียบที่ออกโดยหน่วยงานราชการ ในด้านงานวิจัยและพัฒนาที่ดำเนินการอยู่บ้างมักเป็นการพัฒนาให้ได้ผลิตภัณฑ์ที่ดีขึ้น หรือ ให้ได้ผลิตภัณฑ์ใหม่ขึ้นมา ซึ่งในการดำเนินการวิจัยและพัฒนาโดยเฉพาะในภาคเอกชน จะมุ่งเน้นที่ความต้องการของผู้บริโภคหรือตลาดเป็นหลัก

สถานการณ์ปัจจุบันของการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทย รวมทั้งการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของไทยในอุตสาหกรรมอาหารนั้นอยู่ระดับเดียวกับเกาหลี ไต้หวัน และสิงคโปร์ ทั้งนี้มาตรการในการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทย ในด้านที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมอาหารนั้น การถ่ายทอดเทคโนโลยีจากต่างประเทศมีความสำคัญมาก แต่อย่างไรก็ตามการถ่ายทอดเทคโนโลยีภายในประเทศก็ยังคงเป็นสิ่งที่จะต้องส่งเสริมอย่างต่อเนื่อง และมีความสำคัญไม่ยิ่งหย่อนไปกว่าการรับเทคโนโลยีของต่างประเทศเข้ามาประยุกต์ใช้

หากจะพัฒนาความสามารถในการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยหน่วยงานต่างๆ ที่อยู่
ในภาคอุตสาหกรรมอาหารมองว่าจะต้องจัดระบบ หลักสูตร สิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ ที่จะ
เปิดโอกาสให้เด็กและเยาวชนได้หัดคิด หัดทำ ทดลอง ลองผิด ลองถูก ภายใต้การดูแลของครู
โดยต้องเริ่มที่โรงเรียนเป็นหลัก และวิทยาลัย มหาวิทยาลัย โดยมีครูคอยแนะนำ ชี้แนะ มี
ภาคปฏิบัติมาก ๆ ไม่ใช่เน้นเรียนทฤษฎีด้านเดียว ผู้ไม่ประสงค์จะออกนามท่านหนึ่งให้ตัวอย่างที่
ดีคือ รถบังคับด้วย remote (เช่น รถกระป๋อง) ที่เด็กไทยฮิตเล่นกัน มีเด็กหลายคนจริงจัง
ในการเริ่มต้น modify เครื่องเอง (ใส่มอเตอร์ใหม่ เปลี่ยนล้อ) เป็นพื้นฐานเบื้องต้นที่ทำให้
เด็กสนใจการประดิษฐ์คิดค้น เราน่าที่จะประยุกต์มาใช้ในการเรียนการสอนในโรงเรียนบ้าง เน้นให้
เด็กสนุก ทำท่าย ทดลองทำด้วยตนเอง

ถึงแม้ว่าการศึกษาด้านวิทยาศาสตร์การอาหารในประเทศไทยมีมานานแล้ว แต่ใน
อดีตการศึกษาเน้นการเข้าใจในขบวนการผลิตและการควบคุมคุณภาพผลิตภัณฑ์ บุคลากรที่
ผลิตออกจากภาคการศึกษา ได้เข้าไปปฏิบัติงานตามโรงงานผลิตภัณฑ์อาหารในตำแหน่งฝ่ายผลิต
และฝ่ายควบคุมคุณภาพเป็นหลัก มีจำนวนน้อยมากที่ปฏิบัติงานด้านการพัฒนาผลิตภัณฑ์ และ
อีกส่วนไปทำงานในตำแหน่งเจ้าหน้าที่ฝ่ายขาย แนวคิดด้านการพัฒนาผลิตภัณฑ์ได้มีการริเริ่ม
มาระยะหนึ่ง โดยมีการจัดตั้งภาควิชาพัฒนาผลิตภัณฑ์ตามสถาบันการศึกษาต่างๆ เช่น คณะ
อุตสาหกรรมเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แต่อย่างไรก็ตามผลิตภัณฑ์ดังกล่าวยังไม่ได้รับ
การนำไปผลิตในระดับอุตสาหกรรมอย่างจริงจังมากนัก

การส่งเสริมให้เกิดการวิจัยและพัฒนาจากภาครัฐมีไม่มากเท่าที่ควร
ตลอดจนการส่งเสริมนวัตกรรมทางด้านนี้ยังมีน้อยไปอีก กิจกรรมส่งเสริมให้เยาวชนคิดริเริ่มด้าน
การสร้างสรรค์ทรัพย์สินทางปัญญาด้านเทคโนโลยีการอาหารแทบจะไม่มีเลย เช่น ในการ
ประกวดงานวิจัยด้านเทคโนโลยีการอาหาร ซึ่งการประกวดส่วนใหญ่มักเป็นการประกวดสูตรอา
หารใหม่ๆ เป็นหลัก

ถ้าเราจะมองโดยรวมแล้วจะเห็นได้ว่า อุตสาหกรรมอาหารไทยจะได้ประโยชน์หาก
พยายามปรับตัวให้เป็นอุตสาหกรรมที่มีพื้นฐานตั้งอยู่บนทรัพย์สินทางปัญญา เนื่องจากถ้ามีการ
ประดิษฐ์คิดค้นของใหม่ และไปจดสิทธิบัตร จะได้รับการคุ้มครอง (แต่ลักษณะนี้จะต้องให้ทุก
องค์กรเข้าใจในเรื่องทรัพย์สินทางปัญญา) และหากมีการสร้างสรรค์ทรัพย์สินทางปัญญาที่ดีขึ้นมา
จะเป็นการง่ายต่อการเจรจากับผู้สนใจที่จะนำการประดิษฐ์ไปใช้ต่อในเชิงพาณิชย์ (ต้องทำความเข้าใจกับทุกกลุ่มอย่างต่อเนื่อง)

ในส่วนอุตสาหกรรมอาหารนั้นเป้าหมายของการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้น น่าจะเป็นการคิดค้นโดยใช้พื้นฐานจากสิ่งที่มีอยู่ในประเทศให้รู้จักสิ่งนั้นมากขึ้น และปรับปรุงให้ดีขึ้น คิดค้นให้เกิดสิ่งใหม่ขึ้น มาตรการสำคัญเพื่อเข้าถึงเป้าหมายของการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้น น่าจะประกอบด้วยการเปิดโอกาสให้คิดสร้างสรรค์ ตั้งแต่เด็ก ให้ได้สร้างประสบการณ์ และเมื่อโตขึ้น การเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้คิด และเห็นรูปแบบการประดิษฐ์ที่สำเร็จจะช่วยให้เด็กสามารถสร้างสรรค์สิ่งใหม่ขึ้นได้ ประเทศไทยเป็นประเทศเกษตรกรรม พื้นฐานที่สอนให้แก่เด็ก และเยาวชนไทยก็ควรจะมีความเกี่ยวข้องกับการดำรงชีวิตด้วยระบบการพัฒนาการเกษตร และหากมีการส่งเสริมอย่างถูกวิธีจะช่วยให้ระบบเศรษฐกิจไทย โดยเฉพาะด้านอุตสาหกรรมอาหาร พัฒนาไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเจริญรุดหน้าก้าวหน้าทันนานาชาติประเทศอีกด้วย

ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการใช้ประโยชน์ทรัพย์สินทางปัญญา

ในภาพรวม ผู้อยู่ในภาคอุตสาหกรรมอาหารมีการใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญาอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ แม้จะมีการสร้างสรรค์ผลงานในด้านนี้อยู่บ้างก็ตาม ในกลุ่มอุตสาหกรรมอาหารนั้นส่วนใหญ่ผู้ที่ทำการวิจัยและพัฒนาหลักมักจะอยู่ในภาครัฐ โดยหน่วยงานในภาครัฐมีมุมมองว่าหากจะมีการนำผลการประดิษฐ์ไปใช้ประโยชน์ เนื่องจากในหน้าที่รับผิดชอบของหน่วยงานภาครัฐควรจะเป็นการถ่ายทอดเทคโนโลยีของนักวิจัยสู่เอกชน ก็อยากจะให้มีการใช้ประโยชน์โดยการนำไปตีพิมพ์ เผยแพร่ผลงานให้ใช้กันแพร่หลายทั่วไป นำไปขายให้กับบริษัทเอกชน และนำไปอนุญาตให้เอกชนใช้สิทธิ และนำไปต่อยอดดำเนินการต่อไปเพื่อเป็นการขยายผลของงานวิจัยและพัฒนาให้ก้าวหน้าอยู่เรื่อย ๆ

ความเชื่อถือในเทคโนโลยีที่พัฒนาในต่างประเทศ ก็เป็นปัจจัยหนึ่งที่ทำให้การนำผลงานที่พัฒนาขึ้นในหน่วยงานวิจัยในประเทศค่อนข้างต่ำ โดยทั่วไปรูปแบบที่อาจมองว่าใกล้เคียงในการใช้ประโยชน์ทรัพย์สินทางปัญญาในอุตสาหกรรมอาหารที่มีอยู่มาก คือการให้คำปรึกษาทางเทคนิคของนักวิชาการและอาจารย์ตามสถาบันการศึกษา แต่อย่างไรก็ตามหน่วยงานรัฐหลายหน่วยงานก็ได้ผลักดัน ให้เกิดการใช้ประโยชน์ทรัพย์สินทางปัญญาที่เกิดจากนักวิจัยภายในประเทศ เช่น ศูนย์พันธุวิศวกรรมและเทคโนโลยีชีวภาพแห่งชาติ ได้จัดตั้งองค์กรสหกิจด้านการหมักขึ้น โดยเป็นการรวมกลุ่มระหว่างนักวิจัย นักวิชาการ ประกอบการอุตสาหกรรมด้านอาหารหมัก ซึ่งได้มีการผลักดันให้ใช้ประโยชน์ผลงานวิจัยดังกล่าวถึงหมักโคจิ ในอุตสาหกรรมหมักซีอิ๊ว เป็นต้น

ในกลุ่มอุตสาหกรรมอาหารนั้น หลายหน่วยงานเริ่มมีการวางแผนในเรื่องทรัพย์สินทางปัญญาของพนักงานและลูกจ้าง โดยถือเป็นยุทธศาสตร์หนึ่งในการดำเนินงานวิจัยและพัฒนาของนักวิจัยที่จะต้องมองความสำเร็จของผลงาน โดยมีพื้นฐานความรู้ด้านทรัพย์สินทางปัญญาด้วยการเก็บรักษาความลับของสิ่งประดิษฐ์เป็นหัวใจของงานวิจัยและพัฒนาโดยทั่วไป ดังนั้นจะยังไม่มี การเปิดเผยผลงานต่อสาธารณชนจนกว่าจะพร้อม ผู้อยู่ในกลุ่มอุตสาหกรรมอาหารส่วนมากเห็นว่าหากมีทรัพย์สินทางปัญญาใด ๆ เกิดขึ้นนักประดิษฐ์ควรจะเป็นเจ้าของ แต่หน่วยงานที่ดำเนินการให้ทุนน่าจะเป็นผู้บริหารจัดการ และแนวทางการจัดสรรแบ่งปันผลประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญาก็ควรที่จะขึ้นอยู่กับการเจรจา ส่วนผู้ที่ได้รับผลประโยชน์น่าจะเป็นนักวิจัย หน่วยงานต้นสังกัดของนักวิจัย และหน่วยงานที่สนับสนุนทุนวิจัย โดยมีการตกลงกันในรายละเอียดการจัดสรรปันส่วนกันอีกที

ปัญหาที่เกิดขึ้น เกี่ยวกับการใช้ประโยชน์ทรัพย์สินทางปัญญาที่สำคัญคือ ผู้สร้างสรรค์หรือนักประดิษฐ์เองส่วนใหญ่ไม่มีความรู้ด้านทรัพย์สินทางปัญญา โดยเฉพาะการจัดการทรัพย์สินทางปัญญา การเจรจาต่อรองเชิงธุรกิจ ทรัพย์สินทางปัญญาที่น่าไปใช้ประโยชน์ได้จริงมักเริ่มมาจากที่ภาคอุตสาหกรรมได้ติดต่อ หรือ จ้างให้นักวิจัยหรืออาจารย์ตามสถาบันการศึกษาพัฒนาผลิตภัณฑ์ขึ้นตามความต้องการหรือโจทย์ที่ภาคอุตสาหกรรมได้ตั้งขึ้นมา

ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการเข้ารับการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา

ในอุตสาหกรรมอาหาร ทรัพย์สินทางปัญญาที่มีบทบาทมากที่สุดเห็นจะเป็นเครื่องหมายทางการค้า เนื่องจากเป็นสินค้าผู้บริโภค กล่าวคือการบริโภคขึ้นอยู่กับข้อมูล ดังเห็นได้ว่า มีการฟ้องร้องดำเนินคดีเกี่ยวกับการละเมิดเครื่องหมายการค้าในอุตสาหกรรมอาหารที่ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง อย่างไรก็ตามผู้ที่อยู่ในภาคอุตสาหกรรมอาหารมีความเห็นว่า น่าจะมีการส่งเสริมให้นางานประดิษฐ์เกี่ยวกับอุตสาหกรรมอาหารมาขอรับความคุ้มครองโดยระบบสิทธิบัตร และควรจะทำให้ความสำคัญในประเด็นนี้ เนื่องจากการประดิษฐ์เกี่ยวกับอาหารเป็นอุตสาหกรรมหลักของประเทศ

ทรัพย์สินทางปัญญาที่สำคัญในอุตสาหกรรมอาหาร มีอาทิ สูตรอาหาร ห้วเชื้อที่ใช้ในอุตสาหกรรมการหมัก ซึ่งผู้ประกอบการหรืออุตสาหกรรมมักนิยมเก็บทรัพย์สินดังกล่าวเป็นความลับ มีไม่มากนักที่จะนำไปจดสิทธิบัตร ยกเว้นบริษัทใหญ่ ๆ

อย่างไรก็ตาม ปัญหาที่พบเห็นในผู้ประกอบการอุตสาหกรรมอาหาร ซึ่งก็คงจะไม่ต่างจากผู้ประกอบการด้านอื่น ๆ เท่าไรนัก ก็คือ การที่หน่วยงานไม่มีการวางแผนในเรื่องทรัพย์สินทางปัญญาของพนักงานและลูกจ้าง โดยมากงานวิจัยต่าง ๆ จะถูกเก็บเป็นความลับ แต่หากว่ามีทรัพย์สินทางปัญญาใด ๆ เกิดขึ้นก็จะตกเป็นของบริษัท วิธีในการบริหารจัดการทรัพย์สินทางปัญญาก็เช่นเดียวกับงานวิจัยคือเก็บเป็นความลับ บริษัทมักไม่มีองค์กร หรือหน่วยงานเฉพาะที่ดำเนินการในเรื่องการจัดการทรัพย์สินทางปัญญา และไม่มีแนวทางการจัดสรรแบ่งปันผลประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญา

ในภาคการศึกษาและหน่วยงานวิจัยด้านอาหารนั้น ความตื่นตัวในเรื่องการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญายังอยู่ในระดับไม่สูงนัก แต่อย่างไรก็ตามเริ่มมีการจดสิทธิบัตรผลิตภัณฑ์ด้านนี้อยู่บ้างตามสถาบันหลัก เช่น มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้ยื่นขอจดสิทธิบัตรบรรจุภัณฑ์แบบย่อยสลายได้ในต่างประเทศ ตลอดจนหน่วยงานให้ทุนวิจัยและพัฒนา เช่น ศูนย์พันธุวิศวกรรมและเทคโนโลยีชีวภาพแห่งชาติ ได้สนับสนุนด้านการเงินและความช่วยเหลือในการจดสิทธิบัตรในงานวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนจากศูนย์ฯ ประกอบกับการจัดสัมมนาด้านการจัดการทรัพย์สินทางปัญญาของศูนย์ฯ ตามสถาบันต่างๆ ทำให้ความตื่นตัวด้านนี้มีมากขึ้น

ผู้ประกอบการมีความเห็นพ้องต้องกันว่า ในการขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร รัฐบาลควรให้ความช่วยเหลือในเรื่องการจัดให้มีการช่วยเหลือการสืบค้นข้อมูลสิทธิบัตร การจัดทำฐานข้อมูลสิทธิบัตรต่างประเทศที่น่าสนใจเป็นภาษาไทย และควรมีมาตรการทางด้านภาษีจูงใจในการยื่นขอรับสิทธิบัตร รวมทั้งการให้ความช่วยเหลือในเรื่องการประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ความรู้ให้มากกว่านี้ และควรดำเนินการให้มีเจ้าหน้าที่หรือหน่วยงานให้ความช่วยเหลือในการจัดเตรียมคำขอรับสิทธิบัตร และการจัดให้มีการช่วยเหลือการสืบค้นข้อมูลสิทธิบัตร

ผู้ดำเนินการอยู่ในภาคอุตสาหกรรมอาหารหลายคนตัดสินใจไม่ขอรับความคุ้มครองด้านทรัพย์สินทางปัญญาเมื่อหน่วยงานของตนมีงานประดิษฐ์ คิดค้น หรือมีผลงานใหม่ ๆ เกิดขึ้น เนื่องจาก ขาดความรู้ในการจัดเตรียมและยื่นคำขอรับสิทธิบัตร และการดำเนินการคุ้มครองโดยวิธีการอื่น ๆ รวมทั้งหากจะมีการดำเนินการสืบเนื่องให้ครบวงจรของการยื่นขอรับความ

คุ้มครองจะพบว่าค่าใช้จ่ายในการขอรับความคุ้มครองแพงเกินไป (โดยเฉพาะที่จะไปจดคุ้มครองที่ต่างประเทศ) และการพิจารณาคำขอที่นานมาก และเชื่อว่าธุรกิจขนาดเล็กทั่วไปจะคิดว่าไม่คุ้ม ไม่มีประโยชน์ เพราะไม่รู้จะขอรับความคุ้มครองทำไม

ผู้ประกอบการในกลุ่มอุตสาหกรรมอาหารได้เสนอการมองปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข ในเรื่องระบบการขอรับความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาว่า เจ้าหน้าที่ในทุก ระดับของกรมทรัพย์สินทางปัญญาต้องมีความรู้ ความเข้าใจที่ถ่องแท้ในเรื่องนี้ ต้องมีการ ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้กับหน่วยงานที่มีการทำงานวิจัยและพัฒนา ทั้งภาครัฐและภาคเอกชน ใน ระยะแรก ภาครัฐอาจจำเป็นต้องช่วยเหลือในเรื่องเกี่ยวกับข้อมูลสิทธิบัตรเพื่อประโยชน์การสืบค้น อำนวยความสะดวกในเรื่องการจดสิทธิบัตร รวมทั้งดูแลด้านการคุ้มครองความเป็นเจ้าของด้วย เพื่อที่จะให้แต่ละองค์กรมีความเข้าใจในการดำเนินการและจะได้ทำเองได้ในวาระต่อไป

ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการใช้กฎหมายการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาและระบับข้อพิพาท

จากข้อมูลทางสถิติที่ผ่านมา การขัดแย้งด้านทรัพย์สินทางปัญญาในอุตสาหกรรม อาหารมักเป็นการละเมิดเครื่องหมายทางการค้าเป็นหลัก และสิ่งที่น่าสนใจที่พบในกลุ่ม อุตสาหกรรมอาหารก็คือ การไม่เคยบังคับสิทธิหรือเป็นตัวแทนเจ้าของเทคโนโลยีในการบังคับสิทธิ เลย อย่างไรก็ตามผู้ประกอบการส่วนใหญ่มองว่าหากจะต้องมีการบังคับสิทธิก็คิดว่าควรจะใช้ บริการจากทนายความ เนื่องจากเป็นเมื่อเรียงตามลำดับความสำคัญแล้วจะเห็นว่าความรวดเร็ว มีความสำคัญมาก ประสิทธิภาพของระบบและบุคลากร การรักษาความลับ ความเป็นกลาง และค่าใช้จ่ายมีความสำคัญลดหลั่นกันไป จึงเห็นว่าน่าจะเป็นทางออกที่ดีหากจะต้องมีการ ดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดในการบังคับสิทธิ

อย่างไรก็ตามผู้ประกอบการก็ยังคงมีความเห็นว่าเมื่อมีการบังคับสิทธิ เจ้าของสิทธิ ควรจะใช้วิธีระงับข้อพิพาทในศาลเป็นหลัก โดยพยายามให้มีกระบวนการต่างๆ ที่จะช่วยส่งเสริมให้มีการระงับข้อพิพาทนอกศาลด้วยเนื่องจากทุกฝ่ายเห็นว่าไม่มีใครอยากเป็นความกัน

ท้ายที่สุดเห็นว่า ปัญหาของการบังคับสิทธิของเจ้าของสิทธินั้นก็คือระหว่างโทษ (โทษจำคุกและปรับ) ที่ลงแก่ผู้ละเมิดสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาไม่เหมาะสม เพราะผลตอบแทนจากการละเมิดสิทธิมักสูงกว่าค่าปรับ และค่าเสียหายที่เจ้าของสิทธิได้รับจากการ กระทำละเมิดในปัจจุบันเห็นว่ามันน้อยเกินไป รวมถึงการพิสูจน์ความเสียหายของเจ้าของสิทธิใน

ปัจจุบัน มีปัญหาและอุปสรรคเนื่องจากไม่สามารถหาหลักฐานมาพิสูจน์ทราบ และการประเมินค่าเสียโอกาสก็ทำได้ยาก และปัญหาสำคัญประการหนึ่งก็คือมูลเหตุจูงใจให้มีการละเมิดสิทธิมักเกิดจากระบบการบังคับสิทธิที่ไม่มีประสิทธิภาพ และผลตอบแทนทางเศรษฐกิจของผู้ละเมิดสูงควรค่าแก่การเสี่ยง

ภาคผนวกที่ 4:

ข้อมูลที่ได้จากฐานข้อมูลการประติษฐ์

- ฐานข้อมูลสิทธิบัตรไทย
- ฐานข้อมูลสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกา

ปี	รางวัล	ชื่อสิ่งประดิษฐ์	ชื่อผู้ประดิษฐ์	นามที่ติดศัพท์	หมายเหตุ
2521	2	2. แสงเฉพาะซ้ำ	นายสมจิตร	1	สถานที่ 02-51ว่าง
2521	ชมเชย	4. วงลิตติยอลโซโน	นายมาฤต	1	43 หมู่ 02-9140386, 9141260
2522	2	อุปกรณ์เครื่องช่วยคนพิการ(2522/2); เครื่องดูดแรงดัน(2522/ชมเชย); เครื่อง	นายประดิษฐ์	3	โรงพยาบาล office: 2350330-7 home: 02-4581177
2522	ชมเชย	3. เครื่องป้องกันสัตว์น้ำบริเวณน่านทะเล	เรือโทพิทักษ์	1	กองเรือ 02-3931682 home 02-3210464
2522	ชมเชย	3. เครื่องป้องกันจลาจล	นายกิจวัตร	1	52 ต. 032- 427594
2523	1	1. จรวดอากาศขนาด 2.25 นิ้ว ทางเลื่อน ทอ.	นางสาวภาภา	1	กองเรือ 02-51contact
2523	ชมเชย	7. ดึงหมึกกับกลีตี่ภาพแบบบรรจุด้วยถังกลิ้งไม่รวม	นายสุเมธ	1	รองผอ office ไม่มีคนรับ
2523	ชมเชย	8. ยานอวกาศนำเรือไปเลือกผลกับทีม	นางมาลิน	1	ภาควิ 02-6448677-91 ต่อ 1133 โทรสาร 02-2474696
2523	ชมเชย	2. เครื่องฉีดของเหลวเข้าหลอดเลือดด้วยแรงดันสูง	นพ.เจตีย์	1	ภาควิ 053-Fax
2524	ชมเชย	1. กล้องกับกล้องนำถ่วงสาย	นายอรรถ	1	office office: 02-5901775, 5918300, 5901000
2524	3	3. อุปกรณ์หรือทุเรียน	นายแสง	1	office: วิทยาว่าง
2524	ชมเชย	7. วิธีการทำสไลด์ถาวรของเนื้อเยื่อสัตว์แบบประหยัด	นายสุคนธ์	1	office 02-21ไม่มีคนรับ
2524	ชมเชย	1. ชุดอุปกรณ์สำหรับทำการทดลองแม่เหล็กไฟฟ้าพื้นฐาน	นายเนวินทร์	1	ภาควิ 053-ว่าง
2524	ดีเยี่ยม	2. ชุดอุปกรณ์เปิดลมปะพรวด	นายธานี	1	จ.สมุทร fax (Fax
2525	ชมเชย	2. นาฬิกาตัวเลขไทย	นายสวัสดิ์	1	ภาควิ 02-41 สปท.
2525	3	3. เครื่องมือวัดความเร็วลมแบบ I และ II	นายวิทยา	1	กองเรือ 02-51 เกษียณ
2525	ชมเชย	3. เครื่องช่วยฝึกทักษะการตีลูกเทนนิส	นายพิทักษ์	1	รร.หอ 02-51ว่าง
2525	ชมเชย	8. เครื่องปั้นดิน	นายทวี	1	ภาควิ 053-943376
2526	2	การประมวลผลข้อมูลด้วยอักษรภาษาไทยโดยไมโครคอมพิวเตอร์(2526/2)	นายเย็น	5	ภาควิ 02-51yuen@ku.ac.th
2526	ชมเชย	แผนภูมิแสดงสุริยคติแบบกราฟ(2526/ชมเชย); เครื่องวัดความชื้นสัมพัทธ์	นายนิกร	2	ภาควิ 053-943375
2526	3	1. ทะเบียนแหล่งที่ตั้งชุมชนโบราณในประเทศไทย	นายวิชา	1	106 ถ. โทร. 02-4680043, 01-8398337 โทรสาร 02-8776371

2527	1	1. ไมโครเวฟ แพโซไรโอโซเดเตอร์ แอนด์ เซอร์คิวเลเตอร์	นายธาดาอง	1	20	02-2	ว่าง
2527	รวมเคย	6. การกำจัดน้ำกากส่าจากโรงงานสุราโดยใช้วิธีเทคโนโลยีที่เหมาะสม	นายสุจินต์	1	บ. ไตรศนอก	035-4	contact
2527	รวมเคย	6. ประดิษฐ์กรรมกรรมประดิษฐ์และประดิษฐ์	นายบุญญ	1	โรงพยาบาล	034-4	contact
2527	รวมเคย	6. โปรแกรม "หมอนหนู" เกษตรศาสตร์	นายบุญญ	1	ภาควิชา	034-4	contact
2527	3	3. ข่ายวงจรถ่ายถ่ายโอนสัญญาณและโทรศัพท์ที่เชื่อมโยงด้วยสาย	นายบัณฑิต	1	ทำธุรกิจ	office: 02-7173000, 2580320 home: 5095938, 3790903, 01-4430600	
2528	รวมเคย	13. ทางไหลน้ำรับน้ำของรถยนต์ใน กทม.	นายบุญญ	1	12	ต. จันทบุรี	ว่าง
2529	รวมเคย	ระบบควบคุมการจราจร(2529/รวมเคย); ระบบเฝ้าตรวจเป็นพื้นที่ระยะไกล	พลเอกอรุณ	2	ศูนย์	01-829-0110, 02-5040397	
2529	รวมเคย	เครื่องควบคุมเครื่องใช้(2529/รวมเคย); เครื่องใช้ของรถยนต์(2544/รวมเคย)	นายจาตุรงค์	2	ฝ่าย	02-5791951#0, 02-9405582	
2529	3	2. เครื่องใช้ของรถยนต์แบบเคลื่อนที่	นายบุญญ	1	กอง	02-5	ว่าง
2529	รวมเคย	3. เครื่องมือวัดการกระจายของแสง	นายบุญญ	1	office	office	ว่าง
2531	รวมเคย	โปรแกรมคอมพิวเตอร์ไทยด้วยกราฟฟิคคอมพิวเตอร์(2531/รวมเคย); ซอฟต์แวร์	นายชนก	3	มูลนิธิ	02-2791509 โทรสาร 02-2790856	
2531	3	2. ชุดตรวจสอบภาคสนามชนิดพกพาด้วยตัวรับสัญญาณไอโอเคพีในเกส	นายบุญญ	1	ภาควิชา	02-2	contact
2531	2	2. เครื่องมือวัดอุณหภูมิ	นายบุญญ	1	ภาควิชา	02-5	ว่าง
2531	รวมเคย	2. "BACT-IDEN" โปรแกรมวิเคราะห์เชื้อแบคทีเรีย	นายบุญญ	1	รพ. บำ	02-5	booeaaa@health.moth.go.th
2532	3	การศึกษาระบบการรับส่งข้อมูลโดยใช้อินเทอร์เน็ตและระบบการประมวลผล	นายบุญญ	6	ภาควิชา	02-4708868	
2532	2	1. พระไตรปิฎกฉบับคอมพิวเตอร์	นายบุญญ	1	สำนัก	02-2455410	
2532	3	3. เครื่องมือวัดอุณหภูมิ	นายบุญญ	1	กอง	02-2	ไม่มีคนรับ
2532	รวมเคย	2. ระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์	นายบุญญ	1	ภาควิชา	02-2186629 หรือ 2186610	
2533	3	1. โปรแกรมและสื่อนำเสนอข้อมูล(2533/3); รหัสโปรแกรมคอมพิวเตอร์	นายบุญญ	2	ภาควิชา	02-21866300	
2533	2	1. การสร้างพื้นที่ข้อมูลจากข้อมูลแบบบูรณาการ (Vigna u)	นายบุญญ	1	คณะ	043-4	contact
2533	3	2. เครื่องมือวัดอุณหภูมิแบบพกพา (กวด.4)	นายบุญญ	1	กลุ่ม	02-5290663-4 โทรสาร 02-5290664	
2533	รวมเคย	6. เครื่องมือวัดอุณหภูมิแบบพกพา	นายบุญญ	1	สถานี	02-5	ว่าง

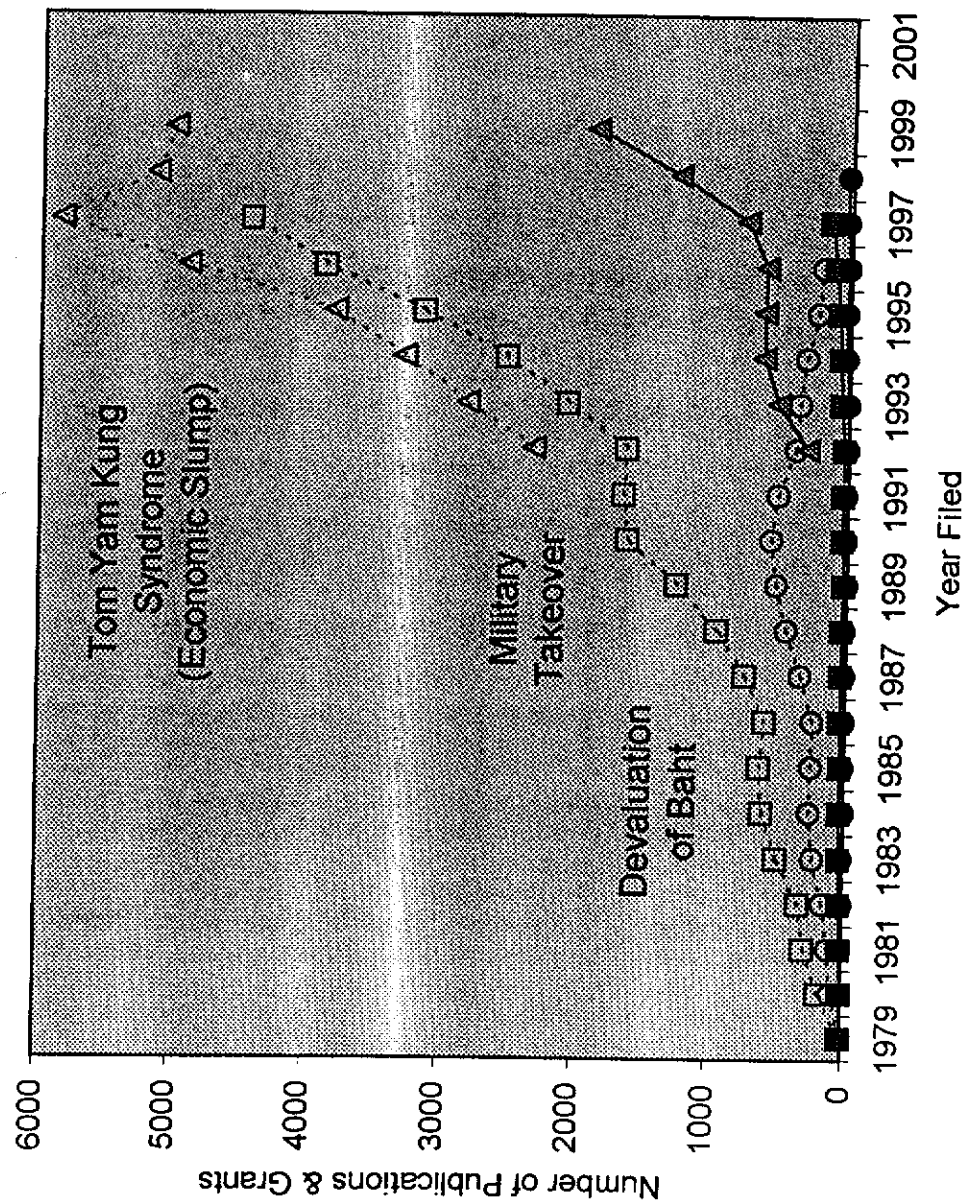
2534	3	2. Thai coater (เครื่องเคลือบเมล็ดยา)	นายแพทย์	1	บ. PM	02-21	contact
2534	2	3. อุปกรณ์ระบบถ่ายทอดโทรเลขอัตโนมัติ	นายสมนึก	1		02-21	contact
2535	3	2. เครื่องปั่นด้าย (ขนาดเล็ก-กระดาด) ใช้มือปั่น	นายสมศักดิ์	1	144 หมู่ 1 ต.วัง		
2537	3	3. ขาเทียมจากขยะขวดพลาสติก(2537/3): วิธีการให้การบริการรักษาเทียมอย่าง	นายเทอดศักดิ์	2	office	053-219250 หรือ	02-222468 ต่อ 51
2537	3	2. ชุดตรวจสุขภาพความเป็นกรด-ด่างของดินและของน้ำในน้ำยาเบออร์เดียว	นายสรสิทธิ์	1	50 หมู่ 02-31	contact	
2537	ดีเยี่ยม	1. เครื่องตรวจวัดและแสดงผลคลื่นไฟฟ้าสมองด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์	นายทนาย	1	ภาคี	2564996#1301	
2537	ชมเชย	2. งานเพาะเชื้อดำเรงูและงานสร้างเซลล์และเก็บรักษาจุลินทรีย์	นางลัดดาวัลย์	1	ภาคี	038-271834 โทรสาร	038-390354, 274911
2537	2	1. กรรมวิธีสกัดและแยกสารปลาในหลอดให้บริสุทธิ์	นางนลิน นิน	1	สถาบัน	02-2188050, 02-5136095	
2538	ชมเชย	8. เครื่องมือทดสอบศูนย์เป็นระบบไฟฟ้าอาวุธ	นางวาโพสน	1	กองวิจัย	01-6215000 , 02-04754730	
2538	ชมเชย	4. เครื่องป้องกันปลอกกะพ้าวน้ำหอม	นายอภิวัฒน์	1	159/1	02-9295428	
2538	ชมเชย	3. อุปกรณ์ชุดประกอบสร้างแรงดันสูง 200 กิโลวัตต์แบบคิก	นายสำรวย	1	หน่วยปฏิบัติ	ว่าง	
2538	ชมเชย	3. เครื่องทดสอบคอยล์กระเปาะเปิดและคอนเดนเซอร์	นายสันติ	1	แผนก	042-4	contact
2538	ชมเชย	2. คอมพิวเตอร์ช่วยสอน : การวิเคราะห์ทักษะในเลือด	นายพงษ์รัช	1	ภาคี	02-4	contact
2538	ชมเชย	1. ของเล่น "วิศวกรรมน้อย"	นายธัญ	1	34/74	02-4	รร.มรรณพาราม
2539	3	2. ลูกฝึกอาวุธปล่อยนำวิถีเอสบีได้	พลเรือตรี	1	กองก	038-437376	
2539	ชมเชย	4. แบบพิมพ์หล่อหัวส้วมยางพารา	นายอภิศักดิ์	1	โรงพยาบาล	035-1	หลังเค้าน ค.ค.
2539	ชมเชย	1. เครื่องแยกแสงเดียวความเข้มสูง	นายวิรัช	1	บริษัท	02-5880489 โทรสาร	02-9527522
2539	ชมเชย	10. เครื่องเล่นคาราโอเกะป้อนแผ่นอัดโน้ต รุ่น PRO 99	นายพริษฐ์	1	2312/	334	
2539	ชมเชย	1. การศึกษาและการสร้างโน้ตโรเจนและ Dny- เลเซอร์และการนำไปใช้ประโยชน์	นายประสิทธิ์	1	ภาคี	053-1	contact

2539	ชมเชย	11. การผลิตมัลติมีเดียเพื่อสอนคณิตศาสตร์	นายบรรพต	1	ภาควิ	055-	ไม่มีคนรับ
2539	ชมเชย	8. เครื่องสูบน้ำกังหันน้ำ	นายบรรจง	1	ฝ่าย	054-	ย้าย
2539	ชมเชย	7. เครื่องผลิตกระดาษไฟฟ้าจากถ่านไม้ขนาดเล็ก	นายนักสิทธิ์	1	คณะวิศวกรรม	ย้ายไป ม. วลัยลักษณ์	
2539	ดีเยี่ยม	1. เอทีเอส-2 : พันธุ์ข้าวโพดหวานลูกผสมเพื่อมีกสและอุตสาหกรรมแปรรูป	นายวิศักดิ์	1	บริษัท	office: 036-266075, 01-8250403	
2539	ชมเชย	2. เครื่องต้นแบบตรวจเช็คเนื้อมังคุดแก้วแบบไม่ทำลายด้วยรังสีอินฟราเรด	นายโกสิน	1	มหาวิทยาลัย	02-4	6696248
2539	ชมเชย	1. ชุดตรวจสอบสำเร็จเพื่อตรวจหาดีเอ็นเอของเชื้อวัณโรคในสิ่งส่งตรวจโดย	นางอังคณา	1	ภาควิ	02-4	02-4198256-7
2539	3	4. ชุดเครื่องมือ ELISA Test Kit สำหรับตรวจสอบสารพิษแอฟฟลาทอกซิน	นางอมรา	1	กอง	02-5796010# 1716	
2539	3	2. แผ่นตรวจวัดระดับยาอิโอฟิลลีนในเลือด	นางเพ็ญศรี	1	คณะ	02-2188310, 02-5711051	
2539	2	1. การพัฒนาระบบการให้บริการด้านทันตกรรมแก่ชุมชนในถิ่นทุรกันดาร	ท่านผู้หญิง	1	คณะ	home Fax	
2540	3	ชุดทดสอบปฏิกิริยาลิ้นในน้ำเชื้ออาหาร(2539/ชมเชย); ชุดตรวจหายาฆ่าแมลง	นางกอบพ	2	กอง	02-9510000#9574	
2540	ชมเชย	6. เครื่องยกผนังหน้าห้องอย่างง่าย สำหรับการทำตัดด้วยกลึงสองช่องแบบ	นายใหญ่	1	ภาควิ	074-	contact
2540	ชมเชย	11. เตาปิ้งหม้อต้มประสิทธิภาพสูง : การออกแบบใหม่ของเตาแก๊สชุดต้มไม่	นายสำเริง	1	ภาควิ	วิชาวิศวกรรม	
2540	3	1. เครื่องมือหนีบหนังรีดรีดในระหว่างผ่าตัด	นายสงวน	1	ภาควิ	วิชาวิศวกรรม	
2540	ชมเชย	2. มีมพลังคลื่นและป้อนลมราคาถูกปลอดภัย	นายสนอง	1	ภาควิ	02-4	ไม่มีคนรับ
2540	ชมเชย	4. เครื่องทำลายเข็มฉีดยา	นายวิระชัย	1	ภาควิ	02-4708000, 01-5131017	
2540	ชมเชย	12. ระบบคอมพิวเตอร์ควบคุมสถานีไฟฟ้าแรงสูง	นายวินัย	1	18 ม.	076-323464, 01-2732659	
2540	ชมเชย	5. เกาทัณฑ์ใหม่	นายไพโรจน์	1	ศูนย์	039-	ไม่มีคนรับ
2540	ชมเชย	1. เกมอักษรสนุก	นายไพโรจน์	1	บ. วงศ์	02-4	ไม่มีคนรับ
2540	ชมเชย	9. การสร้างวิทยุติดตามตัวภาษาไทยทำงานที่ความเร็ว 2500 bps	นายเจริญ	1	บริษัท	02-5	02-5161188
2540	2	2. เครื่องเดิมออกซิเจนไม่เปลืองเวลาในระดับก้นบ่อ	นายกิตติ	1	วิทยา	036-	นักเรียน
2540	ชมเชย	1. เครื่องมือหาสัมประสิทธิ์การแพร่	นางสาวจิรา	1	ภาควิ	02-2186300	
2541	1	1. พันธุ์ข้าวโพดลูกผสมเดี่ยว CP-DK88	นายอเนก	1	บ. เจริญ	02-6757517 โทรสาร 02-6759674	

2541	ชมเชย	8. เครื่องจักรรีดยางแบบแผ่นแรงระบบฉีดพ่นน้ำทำความสะดวก	นายศราวุธ	1		
2541	ชมเชย	5. เครื่องอินเตอร์เฟซของเนกแปะลงคั่วด้วยวิทยุสื่อสาร	นายประสงค์	1	แผนก	044-ว่าง
2541	ชมเชย	10. ดีเอ็มที : โปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อการจัดการฐานข้อมูลฟาร์มโคนม	นายประทุม	1	ศูนย์วิจัยและว่าง	
2541	3	2. กายอุปกรณ์เสริมแบบพลาสติก	นายบุญส่ง	1	16/13	02-5738052
2541	1	1. ไดโอดเปล่งแสงแบบฟิล์มบางชนิดวัสดุอะมอร์ฟัสสารกึ่งตัวนำสูงจอโทรทัศน์	นายดลิต	1	คณะวิ	02-2186501 (301-1000, 398-0029)
2541	ชมเชย	4. ชุดตรวจสอบายปฏิบัติขณะตกค้างในนมโค "เคเอส-9"	นายเกียรติ	1	คณะวิ	02-2
2542	2	1. ระบบแผนภาพกิจจากาศยาน	พลเรือตรี	1	กองแ	02-4754367 ,4755201 และ 204
2542	ชมเชย	8. ชุดตรวจน้ำยากรองยี่โมโกบีนี KCU-DCIP-Clear	นายสุพรรณ	1	คณะวิ	โทร.และโทรสาร 043-362133
2542	3	1. นวดกรรมบ้านแห่งอนาคต	นายสุนทร	1	office	office: 02-9921494-6 home: 02-9979898-9, 01-8368889
2542	ชมเชย	3. เตาเผาอิฐประหยัดพลังงาน	นายสุริระ	1	คณะวิ	074-212893
2542	ชมเชย	7. เครื่องทอเพื่อการออกแบบลายผ้า	นายสาธิต	1	สถาบัน	เทคโนโลยีว่าง
2542	ชมเชย	6. ระบบยึดตรึงสัมหลักรามาจีบตี	นายวิเชียร	1	ภาควิ	02-2011589, 02-2011589
2542	2	2. เครื่องตรวจสอควบคุมขึ้นหัวต่อเคเบิล	นายรังสรรค์	1	ฝ่ายวิ	02-5812410 โทรสาร 02-5815630
2542	ชมเชย	5. บัลลัสติคัลเทรอนิกส์สำหรับหลอดฟลูออเรสเซนต์	นายยุทธนา	1	ภาควิ	02-2186540 fax: 02-25102991, 02-9132444
2542	3	1. การเพิ่มคุณภาพและคุณค่าของพลอยสีน้ำเงินโดยวิธีการชานสีหรือแพะ	นายธำรง	1		02-9ว่าง
2543	ชมเชย	8. จรวดขนาด 2.75 นิ้ว ดินขับ Composite	เจษฎา ศิริ	1	588	01-7357355 , 02-5342776, 5344318
2543	ชมเชย	2. ระบบวัดแทรกสอดได้ไดโอดเลเซอร์ แสดงผลผ่านจอภาพคอมพิวเตอร์	นายอัจริยะ	1	สาขา	office: 077-355040 ต่อ 2020 โทรสาร: 077-355041 home: 077-281064
2543	ชมเชย	9. การศึกษาความเป็นไปได้เพื่อพัฒนาเส้นใยไหมมาใช้ในการผลิตเสื้อเกราะ	นายสุริระ	1	ภาควิ	02-5ไม่มีคนรับ
2543	ชมเชย	3. การพัฒนาเครื่องมืออุตุนิยมวิทยาเกษตร : เครื่องวัดระยะทางลม	นายสิทธิพร	1	239/54	ถ.หัวแยแก้ว อ.เมือง จ.เชียงใหม่
2543	ชมเชย	11. ระบบป้อนน้ำเชื้อเพลิงสำหรับเครื่องยนต์เบนซิน	นายวินัย	1	วิทยา	office: 043-511289ต่อ 124 โทรสาร 043-513039
2543	ชมเชย	2. เม็ดแบ่งเกาะกลุ่มลักษณะทรงกลม	นายวรชาติ	1	ภาควิ	02-41contact
2543	ชมเชย	1. เครื่องพรวนน้ำจัดวัชพืชได้ต้นไม่ผล	นายมงคล	1	ฝ่าย	เค 034-Fax

2543	ชมเชย	5. แก้วทันตกรรมสนาม	นายธีระรักษ์	1	299/3	officeว่าง
2543	ชมเชย	1. การผลิตแบบพิมพ์ลิ้นรับเอเดนที่มีรูปขนาดเล็กลงมากด้วยเทคนิคทาง	นายธีระรักษ์	1	ภาควิ	074-1 contact
2543	ชมเชย	4. หมอนหนุนคอสำหรับผู้ป่วยโรคกระดูกสันหลังระดับคอเสื่อม	นายเจริญ	1	ภาควิ	office: 02-4113191, 4997833 home: 02-3145679
2543	ชมเชย	8. เครื่องลดมวลกระดูกแบบมีน้ำหนัก	นายจำรัส	1	วิทยา	074-1 คุณณัฏฐิ 01-990921
2543	ชมเชย	3. จักรเย็บไทย	นายกิตติยศ	1	83/2	02-5396671, 01-6195581
2544	ชมเชย	2. ลูกบอลดับเพลิง	นายโสภณ	1	office	office: 038-273713-4 home: 01-8295275
2544	ชมเชย	4. ชิ้นงานฝึกทักษะจากเศษไม้	นายเสกสรร	1	office	office ไม่มีคนรับ
2544	ชมเชย	3. สบลิ้นสำหรับข้อต่อโพลีเอทิลีน	นายแพทย์	1	567	02-2433578
2544	ชมเชย	4. เครื่องรีดยางกึ่งอัตโนมัติ	นายไพรัช	1	วิทยา	039-1 ไม่มีคนรับ
2544	3	1. สารช่วยแตกกระจายด้วยประสิทธิภาพสูงจากแป้งมันสำปะหลัง	นายพจน์	1	ภาควิ	02-2433578
2544	ชมเชย	6. ซีวกันไฟเบอร์โคเคอร์มา : ผลิตภัณฑ์ควบคุมเชื้อราสาเหตุโรคพืช	นายจิระเดช	1	ภาควิ	034-281047

Number of Thai Patent Publications & Grants (All Technical Fields)



Examination Period									
	US Pat. No.	JS Appl. No.	Filing Date	Grant Date	Year	IPC	Inventor No.	Out of	
	6,121,887	390,450	9/7/99	9/19/00	1	7 G08B 021/00	1	1	
	6,206,626	409,179	9/30/99	3/27/01	6	21 B65G 11//08;	1+2+3	3	
	5,566,937	314,807	9/29/94	10/22/96	1	13 A63B 039/00	1+2	2	
	6,206,054	451,078	11/30/99	3/27/01	4	22 B65B 1/0/4; 3	1+2+3	3	
	4,842,648	112,352	10/22/87	6/27/89	8	28 C08L 091/00;	1+2	2	
	5,218,056	645,081	1/23/91	6/8/93	5	5 C08C 019/40	1+2+3	3	
	5,311,674	103,607	8/6/93	5/17/94	10	8 A43B 013/18	1+2+3	3	
	5,059,558	547,412	7/2/90	10/22/91	4	15 H01L 023/02	1+2	2	
	6,193,134	602,733	6/26/00	2/27/01	8	29 B23K 031/00;	1+2	2	
D	379,430	20,704	3/31/94	5/27/97	2	11 0903/	1+2+3	3	
D	380,673	20,699	3/31/94	7/8/97	3	24 0999/	1+2+3	3	
	5,861,041	835,342	4/7/97	1/19/99		A61F 002/44	4	7	
	5,916,267	826,000	4/7/97	7/29/99	4	12 A61F 002/44	4	7	
D	340,743	299,744	1/19/89	10/26/93	9	13	1	2	
D	342,089	803,387	12/4/91	12/7/93	12	24	1	2	
D	342,090	803,390	12/4/91	12/7/93	12	24	1		2
D	342,278	803,389	12/4/91	12/14/93	12	31	1		2
D	342,279	803,386	12/4/91	12/14/93	12	31	1		2
D	359,307	740,026	8/2/91	6/13/95	10	23	1		2
	5,443,729	211,965	5/9/94	8/22/95	4	8 C02F 001/64;	1	2	
	5,606,874	617,436	3/18/96	3/4/97	12	12 A44C 001/00	1	2	
D	312,729	159,034	2/22/88	12/11/90	10	6	1	1	
D	397,482	67,774	3/13/97	8/25/98		2605/	1		
D	398,417	67,777	3/13/97	9/15/98		2699/	1	2	
D	400,278	67,773	3/13/97	10/27/98		2605/	1	2	
	6,229,330	390,838	9/7/99	5/8/01	8	24 G01R 031/26	1	1	
	4,491,207	514,298	7/15/83	1/1/85	6	10 F16F 009/50	1	2	
	5,785,175	694,997	8/9/96	7/28/98		B65D 033/02	1	1	
	5,952,931	3,071	1/5/98	9/14/99	9	1 G08B 021/00	2	2	
	5,770,598	765,227	4/10/97	6/23/98		A61K 031/41 ;	1	8	
	5,852,204	687,347	8/16/96	12/22/98		C07/D 487/04	1	5	
	6,013,807	168,318	10/8/98	1/11/00	3	29 C07D 487/00	1	5	
	6,201,129	875,667	8/1/97	3/13/01	7	26 C07D 487/04;	3	3	
	5,679,694	743,283	11/4/96	10/21/97	12	13 A61K 031/40;	1	5	
	5,879,916	923,789	9/4/97	3/9/99		C12P 007/02 ;	2	2	
	5,977,038	905,582	8/4/97	11/2/99	3	19 A61K 007/045	1	3	
	5,932,505	743,163	11/4/96	8/3/99	9	16 C04B 035/10	1	4	
	5,305,952	919,190	7/23/92	4/26/94	9	25 G05D 023/00	1	1	
	5,171,240	541,960	6/22/90	12/15/92	6	12 A61B 017/00	1	1	
	5,746,467	698,669	8/16/96	5/5/98		B60N 002/02	1	1	
	5,451,758	164,041	12/8/93	9/19/95	10	3 G07B 015/00	1	1	
	5,566,668	445,031	5/19/95	10/22/96	5	28 A62B 007/02	1	1	
	5,825,007	643,635	5/6/96	10/20/98		G07B 015/02	1	1	
	6,131,667	993,622	12/18/97	10/17/00	10	16 A62C 013/76	1+2+3	3	
	6,170,109	311,377	5/13/99	1/9/01	8	19 A47L 001/02	1+2+3	3	
	5,810,417	535,868	9/28/95	9/22/98		B60N 002/02	1	1	
	5,730,309	528,111	9/14/95	3/24/98		B65D 017/40	1	2	
	4,202,366	957,542	11/3/78	5/13/80	7	4 B65D 087/18	1	1	
	5,957,034	75,541	5/11/98	9/28/99	5	12 A47J 031/00 ;	1	2	
	5,288,226	9,589	1/26/93	2/22/94	1	21 F23D 011/36	1	1	
	5,607,295	524,328	9/6/95	3/4/97	6	22 F23D 011/36	1	1	
D	379,248	43,527	9/6/95	5/13/97	8	30 2705/	1	1	
D	339,375	873,089	4/22/92	9/14/93	5	17	1	1	
D	344,758	873,090	4/22/92	3/1/94	10	31	1	1	

	5,951,946	32,865	3/2/98	9/14/99	7	6	A61L 009/01/A	1	2
	4,602,983	572,497	1/19/84	7/29/86	6	29	C25D 003/04	1	3
	5,466,019	312,055	9/26/94	11/14/95	2	12	F16L 019/12	1	1
	5,957,509	173,785	10/16/98	9/28/99	12	8	F16L 019/08	1	1
	6,186,558	346,129	7/9/99	2/13/01	7	28	F16L 055/00	1	1
	5,656,823	414,738	3/31/95	8/12/97	5	2	H01L 029/04	1	1
D	419,824	97,614	12/10/98	2/1/00	2	15	0702/	1	2
	5,865,104	116,232	7/16/98	2/2/99			A47J 027/00 ;	1	2
	5,931,081	87,041	5/29/98	8/3/99	2	28	A47J 037/12	1	2
	5,943,949	70,183	4/30/98	8/31/99	4	25	A47J 037/00	1	2
	6,006,653	134,761	9/14/98	12/28/99	4	9	A47J 031/10	1	2
	6,100,502	181,212	10/28/98	8/8/00	10	2	A21B 001/00	1	2
	6,212,332	211,898	12/15/98	4/3/01	4	8	A61H 033/12;	2	2
	6,227,102	300,021	4/27/99	5/8/01	1	1	A47J 031/42	2	2
	5,242,491	827,861	1/30/92	9/7/93	7	31	C08L 101/00;	1	5
	5,263,336	590,793	10/1/90	11/23/93	2	6	A61F 007/00	1	1
	5,314,376	590,794	10/1/90	5/24/94	8	6	F24F 007/10	1	1
	5,433,083	132,890	10/7/93	7/18/95	10	3	A61F 007/00	1	1
	5,755,533	758,913	12/2/96	5/26/98			F03B 001/02	1	1
D	435,883	118,857	2/17/00	1/2/01	11	11	2104/	1+2	2
	4,566,853	507,431	6/23/83	1/28/86	7	24	F03D 003/06	1	1
	5,511,384	371,355	1/11/95	4/30/96	4	14	F25D 003/00	1	1
	5,996,362	154,392	9/16/98	12/7/99	3	17	F25B 041/00	1	1
	6,019,055	840,148	4/11/97	2/1/00	10	7	B63B 001/00	1	1
D	378,503	49,597	12/15/95	3/18/97	3	29		1	1
	6,030,612	486,820	6/7/95	2/29/00	8	29	A61K 038/48;	1	1
RE	34,128	738,048	3/21/91	11/17/92	8	19	A63B 039/00	1	1
	4,813,674	71,186	7/8/87	3/21/89	9	5	A63B 039/00	1	1
	4,152,242	425,089	12/17/73	5/1/79	4	18	G01N 027/26;	1	1
D	336,544	731,022	7/16/91	6/15/93	11	20		1	1
	5,467,765	319,006	10/6/94	11/21/95	2	9	A62B 007/10;	1	1
	5,927,296	944,614	10/6/97	7/27/99	10	13	A45D 008/20	1	1
	6,000,408	966,301	11/7/97	12/14/00	1	22	A45D 008/36	1	1
D	426,026	107,434	7/7/99	5/30/00	11	19	2803/	1	1
D	415,313	92,167	8/13/98	10/12/99	2	23	2803/	1	1
D	415,314	92,699	8/24/98	10/12/99	2	12	2803/	1	1
D	422,379	84,809	3/10/98	4/4/00	1	14	2803/	1	1
D	428,620	71,036	5/19/97	7/25/00	2	20	1606/	1	1
	5,796,460	901,625	7/28/97	8/18/98			G02C 001/00	1	1
	5,946,822	207,788	12/9/98	9/7/99	9	25	A43B 001/02	1	1
D	414,297	71,035	5/19/97	9/21/99	4	22	2803/	1	1
D	414,584	71,037	5/19/97	9/28/99	4	29	2803/	1	1
	6,162,775	373,273	8/12/99	12/19/00	5	2	C11D 001/28;	1	1
D	335,212	595,925	10/11/90	5/4/93	7	12		1	1
	5,335,458	763,591	9/23/91	8/9/94	11	2	B24B 001/00	1	3
	5,221,627	689,750	5/24/91	6/22/93	1	18	G01N 033/68	1	3
D	430,736	111,223	9/24/99	9/12/00	12	14	0607/	1	1
D	431,115	111,219	9/24/99	9/26/00	12	28	0607/	1	1
D	431,911	111,224	9/24/99	10/17/00	1	18	0607/	1	1
D	437,493	111,218	9/24/99	2/13/01	5	14	D6/300-303,30	1	1
D	440,052	111,226	9/24/99	4/10/01	7	10	0607/	1	1
	5,264,638	826,702	1/28/92	11/23/93	10	17	C07C 033/02;	1	1
	4,017,628	643,056	12/22/75	4/12/77	4	15	A61K 031/44	1	1
	5,199,981	643,556	1/18/91	4/6/93	3	9	C09D 011/02	1	2
	6,048,549	208,322	12/9/98	4/11/00	4	27	A61K 009/14	1	3
	5,766,915	380,438	1/30/95	7/16/98			C12N 009/42 ;	1	9

	5,182,030	766,569	9/27/91	1/26/93	4	24	C02F 001/28	1	4
	6,171,586	97,171	6/12/98	1/9/01	7	16	530/388.75	3	7
D	335,393	328,346	3/23/89	5/11/93	1	28		1	1
	4,263,691	18,181	3/7/79	4/28/81	2	10	A46B 003/04	1	1
	5,037,232	518,826	5/4/90	8/6/91	3	28	F16B 009/00	1	1
	5,902,062	36,532	3/6/98	5/11/99	3	1	A45D 40/06;40	1	2
D	432,370	97,769	12/17/98	10/24/00	10	29	0301/	1	1
	4,676,386	815,450	12/31/85	6/30/87	6	24	A61J 011/00; ,	1	1
	4,815,615	135,138	12/18/87	3/28/89	4	5	A61J 009/00; ,	1	1
	4,895,264	921,746	10/22/86	1/23/90	3	17	A61J 009/00; ,	1	1
	5,987,939	168,127	10/7/98	11/23/99	2	10	E05B 067/36	1	1
	4,600,253	706,324	2/27/85	7/15/86	5	13	B65D 021/02	1	1
	5,849,662	487,904	6/7/95	12/15/98			B01J 023/58 ;i	1	1
D	394,100	74,229	7/29/97	5/5/98			2304/	1	1
D	388,525	65,058	1/17/97	12/30/97			2603/	1	5
	5,959,006	907,999	8/11/97	9/28/99	2	6	C08L 023/16; ,	1	1
	5,674,648	465,518	6/1/95	10/7/97	4	26	G06F 007/00	1	3
D	359,808	17,984	1/26/94	6/27/95	5	26		1	1
	6,066,785	994,969	12/19/97	5/23/00	5	24	A01H 005/00; ,	1	1
	6,028,350	20,673	2/9/98	2/22/00	1	3	H01L 023/495	1	1
	6,062,459	69,553	4/29/98	5/16/00	1	7	B23K 037/04	1	1
	5,398,353	50,519	4/20/93	3/21/95	11	22	A47D 009/04	1	1
	5,522,516	296,114	8/25/94	6/4/96	10	1	A61J 009/00	1	2
	5,551,583	293,475	8/22/94	9/3/96	1	1	A61J 009/00; ,	1	2
	5,667,084	534,652	9/27/95	9/16/97	12	10	A61J 009/00	1	2
	4,964,874	258,738	10/17/88	10/23/90	12	27	A61K 007/13; ,	1	1
	5,507,881	213,717	3/16/94	4/16/96	1	20	H01L 031/075	1	3
	6,092,478	417,568	10/14/99	7/25/00	10	8	D05B 045/00	2	2
	5,898,585	865,228	5/29/97	4/27/99	11	19	H02M 007/48	3	3
	5,571,725	398,117	3/3/95	11/5/96	8	25	G01N 030/02; ,	1	4
	5,124,599	671,535	3/19/91	6/23/92	3	30	H02K 037/00	1	2
	6,115,207	16,440	1/30/98	9/5/00	7	24	G11B 015/68; ,	1	3
D	427,880	93,500	9/11/98	7/11/00	10	22	0807/	1	1
	5,791,903	840,426	4/29/97	8/11/98			G09B 009/21	1	3
	6,146,859	384,667	8/27/99	11/14/00	3	13	C12P 013/22; ,	3	3
	5,925,398	840,314	4/11/97	7/20/99	3	30	A23C 019/06	1	3
D	400,708	69,407	4/11/97	11/10/98			0301/	1	1
D	401,146	57,384	7/24/96	11/17/98			0907/	1	1
D	401,850	72,487	6/17/97	12/1/98			0907/	1	1
D	433,326	105,558	5/25/99	11/7/00	6	6	0903/	1	1
D	396,004	57,386	7/24/96	7/14/98			0907/	1	1
D	414,692	57,385	7/24/96	10/5/99	2	25	0907/e	1	1
D	417,843	57,383	7/24/96	12/21/99	5	12	0907/	1	1
	5,751,633	655,357	5/24/96	5/12/98			G11C 011/34	1	3
	5,870,407	653,211	5/24/96	2/9/99			G11C 029/00	1	3
	6,187,196	180,964	5/24/99	2/13/01	9	11	B01D 061/36	2	2
	4,308,009	120,521	2/11/80	12/29/81	11	9	F27D 005/00; ,	1	1
	5,449,684	191,336	2/3/94	9/12/95	8	2	A61K 031/335	1	6
	5,962,676	782,735	1/13/97	10/5/99	9	9	C08B 015/00; ,	1	1
	5,178,394	797,175	11/25/91	1/12/93	2	11	A63B 069/36	1	1
	6,025,451	99,510	6/17/98	2/15/00	8	21	C08C 001/00; ,	1	6
	5,576,533	323,816	10/17/94	11/19/96	1	22	H01J 040/14	1	1
	5,480,229	263,054	6/21/94	1/2/96	7	5	B65D 030/10	1	1
	6,180,368	413,974	3/31/95	1/30/01	10	1	C12N 015/09	1	1
	6,197,313	434,418	5/3/95	3/6/01	10	4	A61K 039/35	5	6
	5,824,791	570,311	12/11/95	10/20/98			C07H 021/04; ,	1	6

	5,830,710	353,485	12/9/94	11/3/98			C12P 019/34 ;	1	6
	5,592,794	507,588	7/26/95	1/14/97	6	12	E04B 002/28	1	1
D	406,492	81,679	1/8/98	3/9/99			0706/	1	4
D	406,497	81,687	1/8/98	3/9/99			0704/	1	4
D	406,732	81,689	1/8/98	3/16/99			0704/	1	4
D	406,733	81,727	1/8/98	3/16/99			0704/	1	4
D	406,987	81,728	1/8/98	3/23/99			0706/	1	4
	5,169,645	429,858	10/31/89	12/8/92	1	23	A61K 009/14	1	3
D	413,854	86,252	4/8/98	9/14/99	5	31	1216/	1	1
D	417,182	94,724	10/8/98	11/30/99	2	16	1206/	1	1
	6,203,090	250,656	2/16/99	3/20/01	1	24	B60R 013/01;	1	1
	6,070,519	212,102	12/15/98	6/6/00	6	15	A47J 019/00; ,	1	2
	5,853,475	737,434	11/20/96	12/29/98			C04B 014/00;	2	4
	5,624,491	246,875	5/20/94	4/29/97	11	25	C04B 007/13;	2	4
	5,681,384	427,045	4/24/95	10/28/97	6	23	C04B 007/12;	2	4
	5,772,752	737,665	11/20/96	6/30/98			C04B 007/13 ;	1	4
	5,888,548	704,854	8/27/96	3/30/99			A61K 009/16	3	3
	4,981,563	465,531	1/17/90	1/1/91	12	10	C25B 001/26;	1	2
	4,731,140	745,678	6/17/85	3/15/88	9	15	B32B 031/00	1	1
D	254,010	847,143	10/31/77	1/22/80	3	13	D1602/	0	1
D	332,627	300,052	1/19/89	1/19/93	12	11		0	2
D	332,963	300,053	1/19/89	2/2/93	12	24		0	2
D	333,152	299,735	1/19/89	2/9/93	12	31		0	2
D	350,933	1,305	11/9/92	9/27/94	11	9		0	1
D	359,938	27,185	8/12/94	7/4/95	11	18		1	1
D	359,939	27,187	8/12/94	7/4/95	11	18		1	1
D	364,844	30,145	11/8/94	12/5/95	1	22		0	1
D	364,968	28,349	9/13/94	12/12/95	3	25		0	1
D	366,628	30,949	11/14/94	1/30/96	3	12		0	1
D	381,497	53,575	4/25/96	7/29/97	3	30	0301/	0	1
D	383,064	42,715	7/27/95	9/2/97	1	25	D9/414,420-42	0	1
D	396,465	76,040	8/28/97	7/28/98			1403/	0	3
D	408,856	65,482	1/23/97	4/27/99			1906/	0	1
D	422,310	107,409	7/2/99	4/4/00	9	29	1906/	0	1
D	427,001	100,675	2/16/99	6/27/00	5	6	0706/	0	1
D	428,298	118,464	2/8/00	7/18/00	6	9	0704/	0	1
D	429,942	118,463	2/8/00	8/29/00	7	20	0704/	0	1
D	430,890	106,509	6/16/99	9/12/00	3	22	1704/	0	1
D	434,791	115,870	12/22/99	12/5/00	12	9	1704/	0	1
D	435,864	124,450	6/6/00	1/2/01	7	25	1906/	0	1
D	437,885	124,487	6/6/00	2/20/01	9	11	1906/	0	1
D	440,252	123,316	5/15/00	4/10/01	11	21	1906/	0	1
D	440,457	123,021	5/9/00	4/17/01	12	4	0706/	0	1
	4,205,803	879,242	2/21/78	6/3/80	4	2	G03B 023/04;	0	1
	4,323,324	31,050	4/18/79	4/6/82	12	4	B23B 031/06;	0	1
	4,368,435	265,990	10/3/80	1/11/83	3	29	H03G 007/06	0	1
	4,400,583	282,051	7/10/81	8/23/83	2	2	H04B 001/64	0	1
	4,404,178	121,764	2/15/80	9/13/83	7	12	C01B 031/02;	0	2
	4,457,014	302,562	8/26/81	6/26/84	10	17	H04B 001/66	0	1
	4,534,408	458,746	1/18/83	8/13/85	7	14	F28F 009/00	0	1
	4,628,554	776,795	9/17/85	12/16/86	3	25	A61G 007/02;	0	1
	4,741,039	364,931	9/26/83	4/26/88	7	8	H04B 001/66	0	1
	4,800,973	163,895	3/4/88	1/31/89	11	23	G01G 003/14;	0	1
	4,907,298	138,295	12/28/87	3/13/90	3	6	A41D 015/02	0	1
	4,997,124	340,644	4/20/89	3/5/91	11	6	B23K 031/02;	0	5
	5,023,148	139,673	12/30/87	6/11/91	5	26	G11B 0023/00	0	2

5,077,207	299,653	1/23/89	12/31/91	11	24	C12P 013/08;	0	5
5,205,009	876,488	4/30/92	4/27/93	12	23	A43D 025/20;	0	4
5,218,921	741,451	8/13/91	6/15/93	10	24	B63B 035/50	0	1
5,357,728	768,880	10/24/91	10/25/94	12	17	E04B 001/38	0	1
5,445,432	278,241	7/21/94	8/29/95	2	2	A47C 001/00;	0	1
5,453,255	265,165	6/24/94	9/26/95	3	28	F27B 015/14	0	2
5,462,300	304,862	9/13/94	10/31/95	2	12	B62B 009/08	1	1
5,465,439	352,228	12/8/94	11/14/95	12	2	A47D 007/00	1	1
5,468,043	291,102	8/16/94	11/21/95	3	31	A47B 083/02;	0	1
5,474,404	294,316	8/23/94	12/12/95	4	14	F16C 011/10	0	1
5,477,055	304,503	9/12/94	12/19/95	4	2	G21G 005/00;	0	3
5,500,131	223,271	4/5/94	3/19/96	12	5	C02F 001/52	0	1
5,574,234	431,971	5/1/95	11/12/96	7	5	G01N 019/00	0	1
5,582,313	318,653	11/15/94	12/10/96	1	15	B65D 006/16;	0	1
5,588,200	441,351	5/15/95	12/31/96	8	9	G11B 005/10	1	1
5,595,363	529,333	9/18/95	1/21/97	4	28	F16L 003/24	0	1
5,617,594	554,291	11/6/95	4/8/97	5	27	A47D 009/00	0	1
5,660,150	586,629	11/1/95	8/26/97	10	17	F02B 075/24	0	2
5,710,562	521,750	8/31/95	1/20/98			H03M 007/30	0	4
5,717,394	768,237	12/17/96	2/10/98			H03M 007/30	0	4
5,732,653	598,679	2/8/96	3/31/98			A01K 061/00	0	1
5,748,786	310,146	9/21/94	5/5/98			G06K 009/36;	0	4
5,772,247	635,178	4/25/96	6/30/98			B42D 003/18	0	1
5,776,444	628,825	4/5/96	7/7/98			A61K 007/07;/	0	2
5,808,215	695,639	8/12/96	9/15/98			G10D 013/08	0	2
5,811,700	625,913	4/1/96	9/22/98			G01N 019/00	0	1
5,830,902	894,549	8/21/97	11/3/98			A16K 031/435	0	5
5,842,236	586,911	3/28/96	12/1/98			E03D 001/36	0	1
5,845,378	990,628	12/15/97	12/8/98			A44C 007/00	0	2
5,853,201	587,945	1/17/96	12/29/98			F 16L 037/00	0	5
5,857,674	792,605	1/31/97	1/12/99			A63F 009/08	0	1
5,864,173	790,274	1/28/97	1/26/99			H01L 023/495;	0	1
5,945,102	385,540	2/8/95	8/31/99	7	1	A61K 038/46;/	0	4
5,958,406	600,273	2/8/96	9/28/99	8	3	A61K 038/48;	0	4
5,961,769	864,569	5/28/97	10/5/99	4	27	B32B 031/20	0	1
5,962,046	993,361	12/18/97	10/5/99	10	9	A23C 009/12	0	4
5,973,884	897,409	7/21/97	10/26/99	3	26	G11B 005/48	0	1
5,979,530	167,283	10/7/98	11/9/99	1	27	B32B 031/08 ;	0	1
5,989,351	903,760	7/31/97	11/23/99	4	13	C13F 001/00 ;	0	5
5,994,768	140,698	8/26/98	11/30/99	3	30	H01L 023/495	0	1
6,001,444	989,643	12/12/97	12/14/99	12	23	B32B 003/00	0	7
6,002,189	103,302	6/23/98	12/14/99	6	15	H02K 003/00	0	4
6,021,981	53,066	9/20/95	2/8/00	4	27	F16L 003/00	0	1
6,044,172	996,359	12/22/97	3/28/00	3	27	G06K 009/00;	0	1
6,048,905	144,975	9/1/98	4/11/00	8	3	B01F 0.17/16;	0	6
6,056,464	334,534	6/16/99	5/2/00	11	12	B43K 025/00	0	1
6,071,357	938,855	9/26/97	6/6/00	8	28	B22F 001/00	0	3
6,084,987	94,211	6/9/98	7/4/00	1	15	G06K 009/00 ;	0	1
6,087,204	144,516	8/31/98	7/11/00	11	2	H01L 021/50	0	1
6,089,069	167,366	10/7/98	7/18/00	10	3	B21B 027/06	0	2
6,162,977	392,954	9/9/99	12/19/00	4	5	G10D 013/02	0	1
6,213,643	556,786	4/25/00	4/10/01	12	11	B65D 033/02	0	1
6,222,468	90,452	6/4/98	4/24/01	11	6	H03M 007/00	0	1

Thai Inventor(s)

Boochakorn; Sa-Nguan
(1) Boochakorn; Sa-Nguan (2) Vesaruch; Supachai (3) Chanvivakul, Kitinan
(1) Lorhipat; Boonchai (2) Lorpipatana; Boonsakdi
(1) Pengkuson; Somchai (2) Tapimai; Surachat (3) Yindee; Sakda
(1) Phadoemchit; Tajchai (2) Boonvichitr; Saovaluck
(1) Santiyanont; Kiartchai (2) Chokwatana; Narong (3) Boonyawat; Jariya
(1) Santiyanont; Kiartchai (2) Chokwatana; Narong (3) Suchiva; Krisada
(1) Tatsanakit; Thawatchai (2) Amnatsing; Thana
(1) Vijchulata; Prakorn (2) Sabyeying; Watana
(1) Siripreedabhakd; Siri (2) Siripreedapuk; Somboon (3) Vacharapong; Mayuree
(1) Siripreedabhakd; Siri (2) Siripreedapuk; Somboon (3) Vacharapong; Mayuree
(1) Tienboon; Prakrit (2) Itiravivong; Pibul (3) Kuptniratsaikul; Somsak (4) Tejapongvorachai; Tawech
(1) Tienboon; Prakrit (2) Itiravivong; Pibul (3) Kuptniratsaikul; Somsak (4) Tejapongvorachai; Tawech
Anavil; Por
Anavil; Por
Anavil; Por
Anavil; Por
Anavil; Por
Anavil; Por
Arunpairojana; Vullapa
Assamongkorn; Varin
Auttajark; Somboon
Binsukor; Wisoot
Binsukor; Wisoot
Binsukor; Wisoot
Boochakorn; Sa-Nguan
Boonchanta; Papon
Cholsaipant; Natthi
Chotichanon ; Terapat , Yingprasert; Prasong
Chuncharprasert; Laddawan
Chuncharprasert; Laddawan
Chuncharprasert; Laddawan
Chuncharprasert; Laddawan
Chuncharprasert; Laddawan
De-Eknamkul; Wanchai , Tansakul; Pimpimon
Dechsing; Siriporn
Eamsiri; Jakinee
Hannarong; Suwat
Hanwong; Yathaphong
Jesadanont ; Mongkol
Jesadanont; Mongkol
Jesadanont; Mongkol
Jesadanont; Mongkol
Jesadanont; Mongkol, Jesadanont; Apijade, Jesadanont; Sukanya N.
Jesadanont; Mongkol, Jesadanont; Apijade, Jesadanont; Sukanya N.
Jesadanont; Mongkol
Jiradejnunt; Prajak
Kamvachirapitag; Bhinyo
Kanavong Vorakul; Kumkit
Khemarangsang; Decha
Khemarangsang; Decha
Khemarangsang; Preecha
Kijimedee; Pramuan
Kijimedee; Pramuan

Kitkrailard; Wirot
Komolboon; Krisanapol
Kamolrochanaporn; Naris
Kamolrochanaporn; Naris
Kamolrochanaporn; Naris
Kruangam; Dusit
Kunavongvorakul; Kumkit
Kunavongvorakul; Kumkit
Kunavongvorakul; Kumkit
Kunavongvorakul; Kumkit
Kunavongvorakul; Kumkit
Kunavongvorakul; Kumkit
Kunavongvorakul; Kumkit
Kungwatchakun; Dawan
Kuramarohit; Kullapat
Kuramarohit; Kullapat
Kuramarohit; Kullapat
Laemthongsawad; Prasert
Laosunthara; Janejira, Laosonthorn; Darani
Likitanupak; Chalerm
Likitcheva; Pichit
Likitcheva; Pichit
Likitcheva; Pichit
Limtanakool; Darlene J.
Lindblom; Rangvald
Lorhpipat; Boonchai
Lorhpipat; Boonchai
Makonkawkeyoon; Sanit
Maturaporn; Thawatjai
Maturaporn; Thawatjai
Maturaporn; Thawatjai
Maturaporn; Thawatjai
Maturaporn; Thawatjai
Maturaporn; Thawatjai
Maturaporn; Thawatjai
Maturaporn; Thawatjai
Maturaporn; Thawatjai
Maturaporn; Thawatjai
Maturaporn; Thawatjai
Maturaporn; Thawatjai
Maturaporn; Thawatjai
Maturaporn; Thawatjai
Methmanus-Spalto; Suree
Mitsattha; Kitt
Mokorart; Dulyarat
Mongkolaussavaratana; Teirevat
Napracone; Nopphakhun
Napracone; Nopphakhun
Napracone; Nopphakhun
Napracone; Nopphakhun
Napracone; Nopphakhun
Nilubol; Naline
NitidandhaPrabhas; Ovar
NitidandhaPrabhas; Ovar
Nitiikhunkasem; Attaya
Nitisinprasert; Sunee

Notthakun; Sawang
Ongpipattanakul; Boonsri
Pakarnseree; Saree
Pakarnseree; Seree
Pakdipanichpong; Prasit
Panascharoen; Somlak
Phetthaweebancha; Khidkhom
Phlaphongphanich; Vichai
Phlaphongphanich; Vichai
Phlaphongphanich; Vichai
Pitisettakarn; Thanyaluk
Pongsengsook; Phiraphol
Praserdam; Piyasan
Promseeda; Watcharin
Pronputsri; Apiruk
Pungtrakul; Chaloke
Punyakumleard; Sumalee
Raghava; Ajit
Rerkasem; Benjavan
Sabyeying; Watana
Sabyeying; Watana
Sachathamakul; Rakeshwar
Sachathamakul; Rakeshwar
Sachathamakul; Rakeshwar
Sachathamakul; Rakeshwar
Saphakkul; Fongchan
Sichanugrist; Porponth
Simakrai ; Niphant, Phienvech; Thavorn
Sirichote; Wichit , Tantraporn ; Wirojana , Saengkaew; Narong
Siriraks; Archava
Sirivai; Chong
Sisopha; Veosamouth
Sombatjirakal; Chalermpong
Somwong; Banyat
Sookkheo; Boonyaras
Srikiatden; Jaruk
Srinaul; Sanaie
Srinaul; Sanaie
Srinaul; Sanaie
Srinaul; Sanaie
Srinual; Sanaie
Srinual; Sanaie
Srinual; Sanaie
Suanya; Sayan
Suanya; Sayan
Sungpet; Anawat
Surachai; Pimukmanuski
Suwanoborirux; Khanit
Tammarate; Pramote
Tanampai; Niyom
Tangpakdee; Jitladda
Tantraporn; Wirojana
Thangsirojkul; Onsri
Theerakulpisut; Piyada
Theerakulpisut; Piyada
Tumwasorn ; Somying

Tumwasorn ; Somying
Tundaun; Apisit
Uprasen; Utai
Uprasen; Utai
Uprasen; Utai
Uprasen; Utai
Uprasen; Utai
Vattanasiri; Anumontri
Vitoorapakorn; Pawat
Vitoorapakorn; Pawat
Vitoorapakorn; Pawat
Vorakul; Kumkit Kunavong
Wecharatana; Methi , Jaturapitakkul;Chai
Wecharatana; Methi, Jaturapitakkul; Chai
Wecharatana; Methi, Jaturapitakkul; Chai
Wecharatana;Methi , Jaturapitakkul;Chai
Wongsuragrai;Varatus, Wongsuragrai;Aupakit ,Varavinit;Saiyavit
Yangpichit; Pitaya
Yontrarak; Bunlue

Inventor Address	Other Inventors	Assignee	Foreign App
Bangkok, TH		Advanced Micro Devices, Inc.	
Bangkok, Pratumthane, Nonth		Advanced Micro Devices, Inc.	
Bangkok, TH		Satian Industries Co., Ltd. (Nakronpati	GB Apr 14, 1994
Pathumthani, TH		Lucent Technologies, Inc.	
(1) 43 Soi Sang Chan, Sukhum			GB May., 1988
Bangkok, TH		Banpan Research Laboratory, Ltd. (Ba	
(1) 27 Pramuan Road, Silom, B			GB Apr 22, 1991
(1) Bangkok, TH (2) Nonthaburi		North American Philips Corp., Signetic	
Bangkok & Nonthaburi, TH		Advanced Micro Devices, Inc. (Sunnyv	
(1+2) 16 Soi Chokchai Ruammi			
(1+2) 16 Soi Chokchai Ruammi			
(1)872 Polthep, Phatthanakarn I			
(1)872 Polthep, Phatthanakarn I	Sitiso; Arthit (Lakev		
Bangkok, TH	Deeley; Julian M.H.D.T.C. Industries, Ltd. (Bangkok, TH)		
Bangkok, TH	Deeley; Julian M.H.D.T.C. Industries, Ltd. (Bangkok, TH)		
Bangkok, TH	Deeley; Julian M.H.D.T.C. Industries, Ltd. (Bangkok, TH)		
Bangkok, TH	Deeley; Julian M.H.D.T.C. Industries, Ltd. (Bangkok, TH)		
Bangkok, TH	Deeley; Julian M.H.D.T.C. Industries, Ltd. (Bangkok, TH)		
Bangkok, TH	Deeley; Julian M.H.D.T.C. Industries, Ltd. (Bangkok, TH)		
Bangkok, TH	Sly; Lindsay I. (Br The University of Queensland (St. Luic		AU Oct 25, 1991
Bangkok, TH	Archetti; Barbara (I Kurt Gutmann Jewelry, Inc. (Newtown,		
Bangkok, TH		Eagle Hygienic Rubber Co. (Ridgewoo	
Samut Prakarn, TH		WE-EF Lighting Co., Ltd. (Bangplee Sa	
Samut Prakarn, TH	Fritzsche; Thomas	WE-EF Lighting Co., Ltd. (Bangplee Sa	
Samut Prakarn, TH		WE-EF Lighting Co., Ltd. (Samutprskar	
Bangkok, TH		Advanced Micro Devices, Inc.	
Bangkok, TH	Krasnicki; Edward	Lord Corporation (Erie, PA)	
134 Moo 7 Suan Luang Ruam J			AU Jun 04, 1996
Nakorn Ratchasima & Samutpral		Seagate Technology, Inc. (Scottes Vall	
Khon Kaen, TH	Miller; David Drysd	University College Cardiff Consultants	GB Jul 07, 1994
Khon Kaen, TH	Miller; David Drysd	University College Cardiff Consultants	GB Jan 02, 1994
Khon Kaen, TH	Miller; David Drysd	University College Cardiff Consultants	GB Feb 01, 1994
Khon Kaen, TH		Univ. College Cardiff Consultants (Car	
Khon kaen, TH	Franzmann; Karl V	The Wellcome Foundation Ltd. (GB); L	GB Jul 20, 1992
Bangkok & Songkhla, TH		The Thailand Research Fund (Bangkok	
Dusit, TH	Birtwistle; David F	Helene Curtis, Inc (Chicago, IL)	GB Aug 05, 1996
Muang, TH	Riman; Richard E.	Rutgers, The State University (New Br	
Bangkok, TH		EnerSaver (U.S.A.), Inc. (Dallas, TX)	
Department of ENT, Chulalongk			
386/2 Soi Chalermasuk, (Pahony			
386/2 Soi Chalermasuk (Pahony			
Faculty of Pharmaceutical Scier			
c/o Dr. Sukanya Jesadanont, Faculty of Pharmaceutical Sciences, Bangkok 10330, TH			
386/2 Ratchadaphisek 44, Ratc			
386/2 Ratchadaphisek 44, Ratc			
Faculty of Pharmaceutical Scinc			
Bangkok, TH	Tyler; Glenn N.	Poranunt Co., Ltd. (Bangkok, TH)	MY Oct 13, 1994
Sriracha, TH		Exxon Research & Engineering Co. (Fl	
Bangkok, TH	Sham; John C.K.	Wing Shing Products (BVI) co., Ltd. (A	
Samutsakorn, TH		Thai Merry Co., Ltd. (Samutsakorn, TH	JP Jan 29, 1992
Samutsakorn, TH		Thai Merry Co., Ltd. (Samutsakorn, TH	
Samutsakorn, TH		Thai Merry Co., Ltd.	
107/635 Latphrao Rd., Bangkok			
107/635 Latphrao Rd., Bangkok			

Bangkok, TH	Eaton; Gerald B. (F Energy & Environmental International, L	
49/1 Changwatana Rd., Bankae Dubpernell; George (13366 Wales, Huntington Woods MI		
119 Soi Wat suthavas, Bukkkalo		
119 Soi Wat suthavas, Bukkkalo, Dhonburi Bangkok, TH		
119 Soi Wat suthavas, Bukkkalo		
Bangkok, TH	Chulalongkorn University (TH)	AU Mar 31, 1994
Bangkok, TH	Sham; John C.K. Wing Shing Products (BVI) Co.Ltd. (AI	
Bangkok, TH	Sham; John C.K. Wing Shing Products (BVI) Co.,Ltd.(AI	
Bangkok, TH	Sham; John C.K. Wing Shing Products (BVI) Co.,Ltd.(AI	
Bangkok, TH	Sham; John C.K. Wing Shing Products (BVI) Co.,Ltd.(AI	
Bangkok, TH	Sham; John C.K. Wing Shing Products (BVI) Co.Ltd. (AI	
Bangkok, TH	Sham; John C.K. Wing Shing Products (BVI) Co.Ltd. (AI	
8251/182 M001 Thungkru, Ratb		
889 Thai C.C. Tower 18th Floor		
Bangkok, TH	Mamada; Akira (W Massachusetts Institute of Technology	
P.O. Box 23, Maggasan P.O., B		AU Sep 29, 1989
P.O. Box 23, Maggasan P.O., B		
P.O. Box 23, Maggasan P.O., B		
No. 48 Moo 6 ,Sridongyen Sub-		
Bangkok, TH	Battat; J. Maison (Montreal, CA)	
16/25-26 Soi Watana (19), Suki		GB Jun 25, 1982
28/1 Soi Chuasuwan, Udomsuk		GB Jan 13, 1994
28/1 Soi Chuasuwan ,Udomsuk Praves, Bangkok 1i		TH Jul 17, 1997
28/1 Soi Chuasuwan ,Udomsuk Praves, Bangkok 1i		GB May 17, 1996
16 Sukhumwit Soi 33, Bangkok,		
Muang Rayong, TH	de Faire ; johan F Phairson Medical Inc. (London, GB)	
42/58 Moo 5, Petchkasem Roac		GB Nov 05, 1986
42/58 Moo 5, Petchkasem Roac		GB Nov 05, 1986
Chiangmai, TH	International Foundation of Microbiolc	
Thai Disposable Products Co., I		
127 Ratchadapisek Road, Chon		
228/68-69 Soi Siriwatana, Sathupadith road, Bangkl		
228/68-69 Soi Siriwatana, Sathupadith road, Bangkl		
19th.FI.TIT Tower 861/8 Soi W		
19th.FI.TIT Tower 861/8 Soi W		
19th.FI.TIT Tower 861/8 Soi W		
18th.FI.Panjatani Tower 127/23		
127/23 Ratchadapisek road ,Ch		
Bangkok, TH	Thai Hospital Products Co.,Ltd.(Bangk	
19th.FI.TIT Tower 861/8 Soi Wat pai-Ngern , Bang		
127/23 Ratchadapisek road ,Ch		
127/23 Ratchadapisek road ,Ch		
Bangkok, TH	Unilever Home & Personal Care USA,	GB Aug 14, 1998
1965-66 Petchkasem Road, We		
Bangkok, TH	Stoffers; Mark A. (Read-Rite Corporation (Milpitas, CA)	
Bangkok, TH	Grigg; Ronald E. (The Queen's University of Belfast (Nor	GB Nov 09, 1988
Bureerum, TH	Twoway Intertrade Co., Ltd. (TH)	TH Mar 26, 1999
Bureerum, TH	Twoway Intertrade Co.,L.	TH Mar 26, 1999
Bureerum, TH	Twoway Intertrade Co., Ltd. (TH)	TH Mar 26, 1999
Bureerum, TH	Twoway Intertrade Co., Ltd. (TH)	
Bureerum, TH	Twoway Intertrade Co., Ltd.	TH Mar 26, 1999
Bangkok, TH	Chulalongkorn University (Bangkok, Ti	
23/1 Tanpuying Pahol Lane, Ng		UK Dec 31, 1974
Bangkok, TH	Amon; Maurice A. Sicpa Holding SA (CH)	
Bangkok, TH	Khaiat; Alain V.(Sin Johnson & Johnson Consumer compar	
Bangkok, TH	Knowies; Jonathar Alko-Yhtiot Oy (Alko Group Ltd.) (Hel: FI Apr 13, 1984	

Bangkok, TH	Crittenden; John C Board of Control of Michigan Technol	
Bangkok, TH	Lam; Xanthe M. (S Genentech, Inc. (South San Francisco	
885 Sukumvit, Klongton, Prakar		
Seree Clinic, 885 Sukhumvit 49		
180-182 Luang Road, Siyek Voi		
Bangkok,TH	Rosenblatt; Jerry F Freanch Transit, Ltd (Burlingame ,CA)	
Bangkok, TH	Contel (Thailand) Co., Ltd.	
Bangkok, TH	Royal American Industries, Inc. (West	
Samut Sakorn, TH	Royal Industries (Thailand) Co., Ltd. (I	
Samut, TH	Royal Industries (Thailand) Co., Ltd. (I	
Bangkok, TH	Solex international (Thailand) Co.,Ltd	
493 Sampeng St., Bangkok 101		CH Jun, 1958; GB
Bangkok,TH	Chulalongkorn University (Bangkok,TI	
Bangkok,TH	Wanavit Group (Bangkok ,TH)	
Ratburi,TH	Lowell;Ross (Stam Lowel-Light Manufacturing ,Inc.(Brook	
28 Sukhumvit 50 Klong Toey S	Pungtrakul;Chalok	GB May 28,1993
Pathumthani,TH	Brewer; Terry L. (F Brewer Science, Inc. (Rolla,MO)	
Bangkok, TH	Playskool, Inc. (Pawtucket, RI)	
Chaing Mai Province, TH	Chaing Mai University	AU Jun 20,1995
Nonthaburi, TH	Advanced Micro Devices,Inc.(Sunnynv;	
Nonthaburi, TH	Advanced Micro Devices,Inc.(Sunnynv;	
Bangkok, TH	Mother's Love PTE. Ltd. (Singapore)	
Bangkok, TH	Duggal; Gurbinder Mother's Love Pte. Ltd. (SG)	
Bangkok, TH	Duggal; Gurbinder Mother's Love Pte. Ltd. (SG)	
Bangkok, TH	Duggal; Gurbinder Mother's Love Pte. Ltd. (Bangkok, TH)	
Bangkok, TH	Unilever Patent Holdings B. V. (Rotter	
Bangkok, TH	Fujikake; Shinji (K; Fuji Electric Co., Ltd. (Kanagawa, JP)	JP Sep 30,1991; A
Bangplee&Bangkapi,TH	The Singer Company NV(curacao,AN)	
Bangkok,TH	Premier Global Corporation,Ltd.(Bang	
Bangkok, TH	Pohl; Christopher / Dionex Corporation (Sunnyvale, CA)	
Bangkok, TH	Chan; Chung Yeur Silicon Enterprises Ltd. (Kowloon, HK)	CH Apr 11, 1990
Bangkok, TH	d' Alayer de Coste; Starr S.A.(Brussels, BE)	BE Jan 30, 1997
7/10-11Ratchadapisek Road, W		TH May 06, 1998
Songkhla,TH	Feuer;Eduard (Gle Fir Ride & Show Engineering,Inc.(San	
Surat-Thani, TH	Chen; Shui-Tein (T Academia Sinica (Taipei, TW)	
Bangkok,TH	Rizvi ; Syed S.H. (I Cornell Research Foundation ,Inc.(Ithe	
Bangpong,TH	Cosmo Group PCL (Bangkok, TH)	
Bangpong,TH	Cosmo Group PCL (Bangkok, TH)	
Bangpong,TH	Cosmo Group PCL (Bangkok, TH)	
Rajchaburi Prov., TH	Cosmo Group PCL (Bangkok, TH)	
Bangpong,TH	Cosmo Group PCL (Bangkok, TH)	
Bangpong,TH	Cosmo Grop PCL (Bangkok,TH)	
Bangpong,TH	Cosmo Group PCL (Bangkok, TH)	
Bangkok ,TH	Hsia; Edward (San Advanced Micro Devices ,Inc.(Sunnynv	
Bangkok,TH	Hsia;Edward (San Advanced Micro Devices,Inc.(Sunnynva	
Bangkok, TH	Colorado School of Mine	
Jawarat Bangkok, TH	National Semiconductor Corporation (:	
Bangkok, TH	Tanaka; Jun-Ichi (t PharmaMar, S.A. (Madrid, ES)	GB Feb 03, 1993
Bangkok,TH	The Thailand Reseach Fund (Bangkok	
179/3, Soi Kingchan, Chan Roa		TH Aug 19, 1991
Bangkok,TH	Tanaka;Yasuyuki (Sumitomo Rubber Industries,Ltd.(Kobi;JP	JP Jun 23,1997
Bangkok, TH	Premier Global Corporation Ltd. (Bang	
Bangkok, TH	IM International, Co., Ltd. (Bangkok, T	
Khon Kaen, TH	Singh; Mohan Bir (University of Melbourne (Victoria, AU)	AU Mar 23, 1998; ,
Khon Kaen, TH	University of Melbourne (Victoria, AU)	
Bangkok,TH	Progulske-Fox ; Ar University of Florida (Gainesville ,FL) ;	

Bangkok, TH	Progulske-Fox ; Ar University of Florida (Gainesville ,FL) ;
10002/2 Soi Saenankom 1, Phr	
Bangkok, TH	Kibbe; Marcus W. (Dudley Kebow , Inc(Oceanside, CA)
Bangkok, TH	Kibbe; Marcus W. (Dudley Kebow , Inc(Oceanside, CA)
Bangkok, TH	Kibbe; Marcus W. (Dudley Kebow , Inc(Oceanside, CA)
Bangkok, TH	Kibbe; Marcus W. (Dudley Kebow , Inc(Oceanside, CA)
Bangkok, TH	Kibbe; Marcus W. (Dudley Kebow , Inc(Oceanside, CA)
Bangkok, TH	Shukla; Atul J. (Me Duquesne University of The Holy Ghos
Samut Prakarn, TH	Aeroflex International co., Ltd.(Changw TH Oct 09, 1997
Samut Prakarn, TH	Aeroflex International co., Ltd.(Rayong
Samut Prakarn, TH	Eastern Polymer Industry Co., Ltd. (S
8251/182 Moo 1 Thungkru, Ratl Sham; John C.K.	
Bangkok, TH	Liskowitz; John W. New Jersey Institute of Technology (N
Parsippany, NJ ; Bangkok, TH	Liskowitz; John W. New Jersey Institute of Technology (N
Parsippany, NJ ; Bangkok, TH	Liskowitz; John W.(Belle Mead, NJ); Cerkanowicz, deceas
Bangkok, TH	Liskowitz; John W. New Jersey Institute of Technology (N
Bangkok, TH	Erawan Pharmaceutical Research and
Bangkok, TH	Spaziante; Placido Panclor (Thailand) Co., Ltd. (Bangkok, CH Oct 06, 1987
86, Suksawas Road, T. Laemfe	
	Elsner; Ernst K. (B Qualidux Industrial Company Limited (GB Jul 18, 1977
	Anavil; Por (Bangk D.T.C. Industries, Ltd. (TH)
	Anavil; Por (Bangk D.T.C. Industries, Ltd. (TH)
	Anavil; Por (Bangk D.T.C. Industries, Ltd. (TH)
	Scarambone; Carl; Roland; Skip (Phuket Island, TH) FR Sep 1963
	Chien; Jui-lung (T ₂ Jina Manufacturing Thai Co., Ltd.(Ban
	Chien; Jui-lung (T ₂ Jina Manufacturing Thai Co., Ltd.(Ban
	Chien; Jui-lung (T ₂ Jina Manufacturing Thai Co., Ltd.(Ban
	Chien; Jui-lung (T ₂ Jina Manufacturing Thai Co., Ltd.(Ban
	Grossbard; Henry ; Satienrapat; Park (Bangrak, TH)
	Legrand; Christian International Book Marketing Ltd. (Prir
	Tsukikawa; Yugo (1867 Charoen Nakorn Road Soi 55, Kl
Bangkok, TH	Chuang; Wan-Neng Eastern America Trio Products , Inc.(FI
Bangkok, TH	Anavil; Por D.T.C. Industries Public Company Lim
44 Convent Road, Silom, Bangr Cohen; Wayne	Cogate-Palmolive Company (New Yor
44 Convent Road, Silom, Bangr Cohen; Wayne	
44 Convent Road, Silom, Bangr Cohen; Wayne	
44 Convent Road, Silom, Bangr Cohen; Wayne	
44 Convent Road, Silom, Bangr Cohen; Wayne	
44 Convent Road, Silom, Bangr Cohen; Wayne	
44 Convent Road, Silom, Bangr Cohen; Wayne	
44 Convent Road, Silom, Bangr Cohen; Wayne	
44 Convent Road, Silom, Bangr Cohen; Wayne	
44 Convent Road, Silom, Bangr Cohen; Wayne	
	Elsner; Ernst K. (B Qualidux Industrial Company Limited (GB Dec 05, 1977
	Eberhardt; Timothy Eberhardt; Alfred F. (Bangkok, TH); C
	Bloy; Graham P. (I Eberhardt; Alfred F. (Bangkok, TH); C
	Bloy; Graham P. (I Metme Communications (St. Louis, M
	Johnson; Paul H. (Phillips Petroleum Company (Bartlesv
	Bloy; Graham P. (I Metme Communications (St. Louis, M
	Thibonnet; Bernarc Thibonnet; Bernard (Carry le Rouet, FI FR Jan 25, 1982
	Copp; Roy A. (P.O
	Bloy; Grahaam P. Metme Corporation (St. Louis, MO)
	Angel; Shlomo (17
	Lisowski; Adam (L International Fasion Garments Ltd. (B
	Kitabatake; Akihiro Zojirushi Corporation (Osaka, JP) JP Apr 20, 1988
	Fisher; Robert D. (Segate Technology, Inc. (Scotts Valley

Shiio; Isamu (Kawa Ajinomoto Co., Inc. (Tokyo, JP)
Cottino; Giovanni (British United Shoe Machine Ltd. (Leic GB May 03, 1991;
Malcolm; Anthony AU Feb 13, 1989
Duncanson; Rober
Chien; Jui-lung (T&Jina Manufacturing Thai Co., Ltd.(Ban
Shaw; Donald F. (Exxon Research & Engineering Co. (FI
Chien; Jui-lung (T&Jina Manufacturing Thai Co., Ltd.(Ban
Chien; Jui-lung (T&Jina Manufacturing Thai Co., Ltd.(Ban
Chien; Jui-lung (T&Jina Manufacturing Thai Co., Ltd.(Ban
Chien; Jui-lung (T&Jina Manufacturing Thai Co., Ltd.(Ban
Skold; Kurt (Nykop Ostro Gems (TH)
Metz; Jean-Paul (9
Schudel; Dale F. (K. R. Precision Co., Ltd (Ayutthaya, T
Envall; Sune (Vast Dynamid Co., Ltd. (Bangkok, TH) SE May 19, 1992
Schudel; Dale F. (K. R. Precision Public Company Limite
De Leebeeck; Marc
Chien; Jui-lung (T&Jina Manufacturing Thai Co., Ltd.(TH)
Andersen; Anders DB May 14, 1993
Uthai Thani, TH Gormish; Michael J Ricoh Company, Ltd. (JP/US)
Chainat, TH Schwartz; Edward I Ricoh Company, Ltd. (JP/US)
Bangkok, TH Yamine; Michael Peroxythai Limited (North Klongtoey, T GB Feb 09, 1995
Saphanhin A.Watsingh. J.Chair Zandi; Ahmad (C Ricoh Company, Ltd. (JP/US)
Nonthaburi, TH Legrand; Christiar International Book Marketing Ltd. (Pir
Bangkok, TH Birtwistle; David F Chesebrough-Pond's USA Co., Divisio GB Apr 06, 1995
44 Convent Road, Silom, Bangr Cohen; Wayne, Kr. Cohen; Wayne (Bangkok, TH)
Ayuttaya, TH Schudel; Dale F. K.R. Precision Public company Limite
Bangkok, TH Isaka; Masahiko (B Yamanouchi Pharmaceutical Co., Ltd. JP Mar 02, 1995; ;
Piat; Moise (Nice, FI Videau; Jean (KR); Videau; Laurent (T FR May 26, 1994; F
60/35-36 Soi 11. Navanakom Inc Lauritano; Luca, K;
Bangkok, TH Izumi; Ryouiti (Ok Nippondenso Co., Ltd (Kariya, JP)
100/203 M. Chollada, Ampur Ba Legrand; Christiar
Nonthaburi, TH Fogelson; Harry jo National Semiconductor Corporation (:
Muang Rayong, TH de Faire; johan F Phairson Medical Inc.(London, GB)
Muang Rayong, TH de Faire; johan F Phairson Medical Inc. (London, GB)
Bangkok, TH Moue; Shigenori The Furukawa Battery co., Ltd. (Kanag JP Jun 07, 1996
Pattaya, TH Eyer; Kurt (Thun, CH Nestec S.A. (Vevey, CH) EP Dec 24, 1996
Bangkok, TH Hagen; Tracy M. (K.R. Precision Public company Limite
Moue; Shigenori The Furukawa Battery co., Ltd. (Kawas JP Jun 07, 1996
Nonthaburi, TH Mizutani; Takeo (Y Mitsui sugar Co., Ltd.(Tokyo, JP); The F JP Jul 31, 1996 & J
Bangkok, TH Fogelson; Harry jo National semiconductor corporation (S
Nakorn Ratchasima, TH Kawamoto; Seiji (E Mitsui Chemicals, Inc.(JP) JP Dec 20, 1996
101/4 Soi 8, Maneeya House, R; Leebeeck; Marcle I Oishi; Yasuo (Fujie Victor Company of Japan, Ltd. (Yakoh JP Jun 24, 1997
Uthai Thani, TH Allen; James D. Ricoh Company, Ltd. (JP/US)
Samut Prakarn, TH Nagaro; Shigeru (S& Kao Coporation (Tokyo, JP) JP Sep 01, 1997
44 Convent Road, Silom, Bangr Cohen; Wayne
Uthai Thani, TH Allen; James D. Ricoh Company, Ltd. (JP/US)
Nonthaburi, TH Fogelson; Harry jo National semiconductor corporation (S
Chonburi, TH Hartmann; Hans-H SMS Schloemann-Siemag Aktiengesese DE Oct 09, 1997
44 Convent Road, Silom, Bangr Cohen; Wayne
33rd. Fl. (Ocean Tower 2 Bldg.) Lin; Chih-Ta
Uthai Thani, TH Allen; James D. Ricoh Company, Ltd. (JP/US)

Title

Automated detection of a significantly bent of lead of a plurality of leads on an integrated circuit package
Mechanism for transferring integrated circuit packages from a source site to a destination site with minimized moving
Takraw balls
Automatic compound shaking machine
Paraffin wax replacer
Elastomers
Energy return system in an athletic shoe
Use of venting slots to improve hermetic seal for semiconductor dice housed in ceramic packages
Determination of quality of bonding between a conductive ball and a conductive pad within an IC package
Rose-shaped jewelry case
Rose-shaped jewelry case
Intervertebral disk prosthesis and method of making the same
Anterior spinal implant system for vertebral body prosthesis
Ball-point pen tip
Writing instrument
Writing instrument
Writing instrument
Writing instrument
Writing instrument
Method for removing manganese from water
Detachable jewelry ornamentation
Toothbrush back and handle unit
Wall luminaire
Steplight cover
Bollard-head luminaire
Contactor floor that holds an IC package to contactor pins within an IC package testing system with minimized solder
Fluid control means for vehicle suspension system
Flexible bulk bag with improved base
Checker box of wrist-strap monitoring
Heterocyclic compounds
Pyrrolo 3,2-b-1-carbazoles and 1H-1-Benzothieno 2,3-f1 indoles having anti-tumor activity
Antitumor tetracyclic compounds
Tricyclic derivatives and their use as anti-cancer agents
Tetracyclic compounds, intermediates for their preparation and their use as antitumor agents
Geranylgeraniol-18-hydroxylase from croton sublyratus
Shampoo compositions and method
Hydrofluoric acid resistant ceramic mortar
Energy saving apparatus and method
Instrument for implantation of a prosthesis in a stapedectomy procedure
Automatic safety car seat using tension springs
Automatic non-computer network no-stop collection of expressway tolls by magnetic cards and method
Life-saving helmet
Method : Pay according to category of vehicle and the distance it travels
Manual and automatic fire extinguishing systems
Automatic machines for cleaning outer wall of a high-rise building
Automatic safety car seats and sheet-type safety-belt
Container with lid strongly lockable thereto
Automatic floating roof drain valve
Coffee Maker
Cigarette lighter
Safety lock cigarette lighter
Sparkwheel lighter
Combined perpetual calendar and wall display unit
Combined perpetual calendar and wall display unit

Composition and method of removing odors
 Method of improving the distribution and brightness of chromium plate
 Pipe coupling
 Pipe coupling
 Pipe fitting
 Amorphous semiconductor thin film light emitting diode
 Deep Fryer
 Food steamer
 Electrical deep-fryer
 Indoor grille
 Coffee Maker
 Toaster oven with steam
 Steam iron station
 Automatic coffee maker with grinder
 Photo-induced reversible, discontinuous volume changes in gels
 Cooling garment
 Air conditioner
 Cooling garment
 Water turbine
 Portable playpen for infants
 Windmill
 Method and apparatus for heat accumulation from refrigeration machine
 Water heater modified from refrigerated machine using two refrigerant paths and two different types of condensers
 Method and apparatus for improving the load-bearing capacity of floating structures
 Charm
 Antimicrobial uses of multifunctional enzyme
 Takraw ball
 Takraw ball
 Immunodisc eletrophoresis
 Hair band
 Disposable face mask with multiple liquid resistant layers
 Hair styling accessory with sewingless fabric coating and manufacturing process thereof
 Tubular jersey and rib sewingless scrunchy
 Button scrunchy
 Scrunchy
 Pony tail holder
 Rope ponyholder
 Eye shield
 Eyeglass protector
 Shoe boots
 Multi-loop hair ornament
 Pony holder hair ornament
 Anhydrous liquid cosmetic compositions comprising glycerin and polyalkylene glycol
 Case for cassette tapes
 Processing of magnetic head flexures with slider elements
 Fingerprint reagent
 Picture frame
 Picture frame
 Picture frame
 Picture frame
 Picture frame
 Process for extraction and purification of plaunotol
 Treatment of mange
 Pigment compositions including intaglio printing ink waste
 Powder compositions
 Yeast strains producing cellulolytic enzymes and methods and means for constructing them

Regeneration of adsorbents using advanced oxidation
 Antibody formulation
 Toothbrush
 Brush
 Table leg lock
 Tubular container for solid product
 Lunchbox
 Nipple
 Infant feeding system
 Infant feeding system
 Padlock for use with steel grilles
 Combination storage display and serving utensil
 Catalyst comprising of element from group 1B and VIIIB activated by Oxygen or Oxygen containing compound
 Air cleaner
 Light
 Method for the prevention of blocking in linear low density polyethylene films
 Anti-reflective coating
 Feeding nipple
 Method for producing hybrid plants using fertility selective growth media
 Lead frame with strip-shaped die bonding pad
 Wire bond clamp
 Multi-directional rocking crib
 Liquid flow controlling device
 Adjustable orientation device for connecting a nipple to a baby bottle
 Liquid flow controlling device
 Hair treatment product
 Thin-film solar cell and method of manufacturing same
 Apparatus and method of monitoring consumption of sewing thread supply
 Apparatus and method for providing supplemental alternating current from a solar cell array
 Method for precipitation of insoluble salts in divalent ion-form materials
 Stepping motor for timepiece
 Cassette storage with carrier having gripping and transfer apparatus
 Baseball bat car steering wheel lock
 Flight simulator with full roll rotation capability
 Facile synthesis of L-homophenylalanine by equilibrium shift enzymatic reaction using engineered tyrosine aminotransferase
 Processed mozzarella cheese
 Jewelry box
 Jewelry box
 Jewelry box having cut corners
 Jewelry box
 Jewelry box
 Jewelry box
 Jewelry box
 Jewelry box
 Method of screening hot temperature erase rejects at room temperature
 Method of screening memory cells at room temperature that would be rejected during hot temperature programming
 Membrane separation of components in a fluid mixture
 Furnace frame attachment boat and method
 Cytotoxic compounds
 Processes for the modification and utilization of bacterial cellulose
 Shaft attachable golf club weight
 Method of producing particulate natural rubber
 Circuit for converting solar energy into AC power
 Bag for alternative use
 Ryegrass pollen allergen
 Ryegrass pollen allergen
 Cloned porphyromonas gingivalis genes and probes for the detection of periodontal disease

Cloned porphyromonas gingivalis genes and probes for the detection of periodontal disease
Interlocking office panel device
Laminated wood salt shaker
Laminated wood peppermill
Laminated wood peppermill
Laminated wood peppermill
Laminated wood salt shaker
Directly compressible granules having improved flow properties
Liner for a pickup truck bed
Liner for a pickup truck bed
Plastic bed liner retainer for a pickup truck
Juice extractor and beverage mixer apparatus
Compressive strength of concrete and mortar containing fly ash
Compressive strength of concrete and mortar containing fly ash
Method for increasing the rate of compressive strength gain in hardenable mixtures containing fly ash
Sulfate and acid resistant concrete and mortar
Spherically agglomerated starches with silicon dioxide
Electrolysis cell and method of producing chlorine
Wooden tile and a method of making the same
Film cassette viewer
Writing instrument
Writing instrument
Ball point pen tip
Hull cap for inflatable boats
Wheel rim for baby strollers
Wheel rim for baby strollers
Wheel rim for baby strollers
High chair
Diamond
Art kit in book form
Container for a tube
Telephone
Soccer ball pen plunger
Pen
Cocktail stirrer/Cocktail maraca
Cocktail stirrer/Cocktail maraca
Cocktail stirrer/Cocktail maraca
Maraca
Maraca or rattle
Pen cap
Maraca pen
Pen
Cocktail stirrer
Adaptor for a film viewer
Chuck brake
System for maximum efficient transfer of modulated audio frequency energy
Complete audio processing system
Apparatus and method for producing carbon black
Signal transfer and system utilizing transmission lines
Induction device fitted inside a tank for drawing in fluids such as liquid fuels
Collapsible support used during colonic irrigation
System for maximum efficient transfer of modulated energy
Portable electronic scale of minimal thickness and weight
Convertible pants/minishorts
Vacuum-insulated, double-walled metal structure and method for its production
Tine film cobalt-containing recording medium

Process for the production of L-threonine by fermentation
 Shoe Support
 Aircraft carrier
 Jointing of building panels and sheets
 Height adjusting means for a chair
 High temperature hanging system for fluid solid cyclone/plenum systems
 Go-cart restrainer
 Device for retaining a playpen in extended position
 Foldable chair
 Foldable playpen rail assembly
 Method of producing gemstone quality topaz
 Compositions and methods for water treatment
 Floating-ball device for precise axial alignment between opposing structures
 Deposit container of roof box type
 Tightened distribution of magnetic-head suspension-assembly static roll
 Plastic pipe beam support
 Foldable cradle frame
 Piston and combustion engine
 Method and apparatus for compressing arbitrary data
 Method and apparatus for encoding and decoding data
 Modifications to a process for farming crustacea
 Apparatus for compression using reversible embedded wavelets
 Art kit in book form
 Hair Treatment compositions
 Egg shaped shaker
 Etched support post for precise axial alignment between opposing structures
 Quinuclidine derivative having tricyclic hetero condensed ring
 Device for refilling and emptying lavatory flushing cisterns
 Clasp for earring post
 Coolant pipe connecting coupling
 Interactive game
 Multi-layer lead frame
 Crustacean and fish derived multifunctional enzyme
 Acne treatment with multifunctional enzyme
 Method for feeding separator sheet
 Continuous fermentation process
 Gimbal assembly with offset slider pad and cross beam with pitch and roll stiffness and high vertical and horizontal :
 Separator sheet-feeding apparatus
 Noncentrifugal sugar composition and process for the preparation of a sugar product
 Multi-layer lead frame
 optical recording medium
 Stator core and wire winding method for the same
 Saddle hanger for plastic pipe
 Method and apparatus for reversible color conversion
 Liquid amine composition for emulsifiers for bitumen
 Pen ornamentation device
 Magnetostrictive composites and process for manufacture by dynamic compaction
 Collaborative judgement in statistical coding
 Method of making a multi-layer lead frame
 Apparatus and method for influencing the frictional conditions between an upper roll and a lower roll of a roll stand
 Bongo drums
 Collapsible bag expander
 Adaptive coding with adaptive speed

ภาคผนวกที่ 5:

ข้อมูลที่สกัดได้จากฐานข้อมูลคำพิพากษาศาล
ทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง

โปรดดูกรอบแนวความคิดของโครงการ วิจัยนี้ได้ที่

<http://lerson.net/IPFinalReport/MeetingOfAdvisors/Advisor1Slides.pdf>

โปรดดูข้อมูลที่ได้รับการสรุปและนำเสนอ แล้วในการประชุมที่ปรึกษาโครงการได้ที่

<http://lerson.net/IPFinalReport/MeetingOfAdvisors/Advisor2Slides.pdf>

โปรดดูข้อมูลที่ได้รับการสรุปและนำเสนอ แล้วในการสัมมนาใหญ่ของโครงการฯ ได้ที่

<http://lerson.net/IPFinalReport/MeetingOfAdvisors/ProjectSeminarSlides.ppt>

ภาคผนวกที่ 6:

สรุปการประมวลผลจากแบบสอบถาม

- สรุปผลการสัมภาษณ์และแบบสอบถาม เกี่ยวกับการประดิษฐ์คิดค้นและสร้างสรรค์
- สรุปผลการสัมภาษณ์และแบบสอบถาม เกี่ยวกับการขอรับสิทธิบัตร
- สรุปผลการสัมภาษณ์และแบบสอบถาม เกี่ยวกับการนำการประดิษฐ์คิดค้นไปใช้ในเชิงพาณิชย์
- สรุปผลการสัมภาษณ์และแบบสอบถาม เกี่ยวกับการระงับข้อพิพาทด้านทรัพย์สินทางปัญญา

แบบสอบถาม โครงการยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ฯ VI.2

เกี่ยวกับผู้กรอกแบบสอบถาม ท่านเกิดปี พ.ศ. _____

ระดับการศึกษาสูงสุดของท่าน

☐ ประถมศึกษาตอนต้น ☐ ประถมศึกษาตอนปลาย ☐ มัธยมศึกษา ☐ อนุปริญญา ☐ ปริญญาตรี ☐ โท ☐ เอก

อาชีพของท่านในภาพรวม (ทำเครื่องหมายได้มากกว่าหนึ่งข้อ)

☐ ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตร ☐ ข้าราชการอื่นในกรมทรัพย์สินทางปัญญา

☐ ครู/อาจารย์ ☐ วิศวกร/นักวิทยาศาสตร์ ☐ นักประดิษฐ์อิสระ

☐ ข้าราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานของรัฐ พนักงานหน่วยงานของรัฐ/รัฐวิสาหกิจ ☐ นักพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์

☐ ทนายความด้านทรัพย์สินทางปัญญา ☐ ทนายความทั่วไป ☐ ตัวแทนสิทธิบัตร

☐ ตำรวจเศรษฐกิจ ☐ ตำรวจอื่นๆ

☐ พนักงานอัยการ

☐ ผู้พิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญา ☐ ผู้พิพากษาศาลฎีกา ☐ ผู้พิพากษาศาลอื่น

☐ ผู้พิพากษาศาลสมทบศาลทรัพย์สินทางปัญญา

☐ เจ้าของธุรกิจ/ผู้ประกอบการ ☐ ผู้บริหารกิจการ ☐ ลูกจ้าง พนักงานของภาคเอกชน

☐ อื่นๆ (โปรดระบุ) _____

สถานที่ทำงาน (โปรดกรอกไม่เกินสองหน่วยงาน คือหน่วยงานหลัก 1 แห่ง และหน่วยงานรอง 1 แห่ง)

ชื่อหน่วยงานหลัก _____ โทรศัพท์ _____

ที่ตั้ง _____

☐ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ (ปริญญาตรีหรือสูงกว่า) ☐ สถาบันการศึกษาของรัฐระดับต่ำกว่าอุดมศึกษา

☐ สถาบันอุดมศึกษาเอกชน (ปริญญาตรีหรือสูงกว่า) ☐ สถาบันการศึกษาเอกชนระดับต่ำกว่าอุดมศึกษา

☐ กระทรวงทบวงกรม ☐ รัฐวิสาหกิจ ☐ องค์การมหาชน ☐ หน่วยงานอื่น ๆ ของรัฐ

☐ สำนักงานกฎหมาย/ตัวแทนสิทธิบัตร ☐ บริษัทห้างร้าน ☐ สมาคม/สโมสร/มูลนิธิ

จำนวนพนักงาน ☐ น้อยกว่า 10 คน ☐ 10-99 คน ☐ 100-999 คน ☐ 1000 คนหรือมากกว่า

งบประมาณรายปี ☐ น้อยกว่า 1 ล้านบาท ☐ 1-9.9 ล้านบาท ☐ 10-99.9 ล้านบาท ☐ 100 ล้านบาทหรือมากกว่า

กรณีสำนักงานบริษัทห้างร้าน สัดส่วนการถือหุ้น ไทย _____ % โปรดระบุชาติอื่นที่ถือหุ้นด้วย _____

ท่านเป็น ☐ เจ้าของ ☐ ผู้บริหาร ☐ พนักงาน/ลูกจ้าง ☐ อื่นๆ _____

ชื่อหน่วยงานรอง _____ โทรศัพท์ _____

ที่ตั้ง _____

☐ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ (ปริญญาตรีหรือสูงกว่า) ☐ สถาบันการศึกษาของรัฐระดับต่ำกว่าอุดมศึกษา

☐ สถาบันอุดมศึกษาเอกชน (ปริญญาตรีหรือสูงกว่า) ☐ สถาบันการศึกษาเอกชนระดับต่ำกว่าอุดมศึกษา

☐ กระทรวงทบวงกรม ☐ รัฐวิสาหกิจ ☐ องค์การมหาชน ☐ หน่วยงานอื่น ๆ ของรัฐ

☐ สำนักงานกฎหมาย/ตัวแทนสิทธิบัตร ☐ บริษัทห้างร้าน ☐ สมาคม/สโมสร/มูลนิธิ

จำนวนพนักงาน ☐ น้อยกว่า 10 คน ☐ 10-99 คน ☐ 100-999 คน ☐ 1000 คนหรือมากกว่า

งบประมาณรายปี ☐ น้อยกว่า 1 ล้านบาท ☐ 1-9.9 ล้านบาท ☐ 10-99.9 ล้านบาท ☐ 100 ล้านบาทหรือมากกว่า

กรณีสำนักงานบริษัทห้างร้าน สัดส่วนการถือหุ้น ไทย _____ % โปรดระบุชาติอื่นที่ถือหุ้นด้วย _____

ท่านเป็น ☐ เจ้าของ ☐ ผู้บริหาร ☐ พนักงาน/ลูกจ้าง ☐ อื่นๆ _____

ข้าพเจ้า ☐ ยินดี ☐ ไม่ยินดี ที่จะให้ชื่อและข้อมูลของข้าพเจ้า เข้าเป็นส่วนหนึ่งใน

ฐานข้อมูลบุคลากรด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทย (WHO-IS-WHO IN THAI INTELLECTUAL PROPERTY)

ลงนาม _____

ชื่อ-สกุล (ภาษาไทยตัวบรรจง) _____

Name (ภาษาอังกฤษ ตัวพิมพ์ใหญ่) _____

สถานที่ติดต่อ _____

โทรศัพท์ _____ มือถือ _____ FAX _____ EMAIL _____

โปรดส่งแบบสอบถามนี้ กลับมายัง ดร. เฉลยสร รัตนสุภาวณ

โครงการศึกษาวิจัย การยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ ตู้ไปรษณีย์ 256 กทม 10400

หากท่านมีข้อสงสัยในแบบสอบถามนี้ โปรดโทรศัพท์ 01-376-9530, 01-240-2931, 01-383-3064 หรือ 01-932-0259

โครงการนี้ ได้รับการสนับสนุนจาก สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)

วัฒนธรรมทรัพย์สินทางปัญญา หรือ IP Culture (โปรดทำเครื่องหมาย x ในช่องที่ท่านเลือก)

1. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ กับคำกล่าวที่ว่า “ตั้งแต่ไหนแต่ไรมาแล้ว คนไทยและสังคมไทย ไม่มีค่านิยมเกี่ยวกับการประดิษฐ์คิดค้น แต่คนไทยมีค่านิยมเกี่ยวกับการลอกเลียนแบบ (เช่น ครูพักลักจำ ฯลฯ)”

☐ เห็นด้วยกับคำกล่าวข้างต้น โปรดยกตัวอย่าง สำนวน สุภาษิต หรือคำพังเพยอื่น ๆ ที่แสดงค่านิยมการลอกเลียนแบบของคนไทย

☐ ไม่เห็นด้วยกับคำกล่าวข้างต้น โปรดยกตัวอย่าง สำนวน สุภาษิต หรือคำพังเพยอื่น ๆ ที่แสดงค่านิยมการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทย

2. ท่านคิดว่า ลักษณะต่อไปนี้ มีผลช่วยส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยเพียงใด

ลักษณะ	มีผลช่วยส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้น			ประชาชนไทยทั่วไปมีลักษณะนี้			ท่านเองมีลักษณะนี้		
	น้อย	กลาง	มาก	น้อย	กลาง	มาก	น้อย	กลาง	มาก
สงสัยตั้งคำถามในสิ่งรอบตัวอยู่เสมอ (Inquisitive mind)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ไม่เชื่อถือสิ่งศักดิ์สิทธิ์หรือโชคลาง	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
มองเห็นปัญหาในสิ่งที่ผู้อื่นเห็นว่าดีอยู่แล้ว	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
สามารถมองปัญหาให้เป็นโอกาสได้	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ชอบลอกเลียนเทคโนโลยีของต่างชาติ	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
พยายามปรับปรุงเทคโนโลยีหลังจากลอกเลียนแล้ว	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
เคารพสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาของผู้อื่น	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
มีการศึกษาดี	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
อยู่ในเมืองใหญ่ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง อยู่ในกรุงเทพฯ	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
มีความเป็นผู้ประกอบการ (ประกอบธุรกิจเอง)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
มีจินตนาการสูง	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
มีความคิดริเริ่ม	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
อื่นๆ (โปรดระบุ) _____	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

3. อุตสาหกรรมไทยควรจะเป็นอุตสาหกรรมที่มีพื้นฐานอยู่บนทรัพย์สินทางปัญญา (IPBI, Intellectual property based Industry) หรือไม่
 อุตสาหกรรมในภาพรวม ☐ ได้ประโยชน์ ☐ ไม่ได้ประโยชน์ จากการเป็น IPBI เนื่องจาก _____

อุตสาหกรรมที่ท่านสนใจ (โปรดระบุ) _____ ☐ ได้ประโยชน์ ☐ ไม่ได้ประโยชน์ จากการเป็น IPBI เนื่องจาก _____

อุตสาหกรรมที่ท่านสนใจ (โปรดระบุ) _____ ☐ ได้ประโยชน์ ☐ ไม่ได้ประโยชน์ จากการเป็น IPBI เนื่องจาก _____

4. ท่านมีความเห็นอย่างไร ต่อการที่หน่วยงานบางแห่ง รมรงคให้คนไทย เลิกลอกเลียนผู้อื่น

เห็นด้วยเนื่องจาก ☐ เป็นการไม่เคารพสิทธิของผู้อื่น

☐ เราต้องทำตัวเองให้เข้ามาตรฐานโลก และอารยประเทศต่างๆในโลก เขาไม่ลอกเลียนกัน

☐ สินค้าไทยจะได้ไม่ถูกสหรัฐตัดสินสิทธิพิเศษทางภาษีศุลกากร (GSP)

☐ เหตุผลอื่น (โปรดระบุ) _____

ไม่เห็นด้วยเนื่องจาก ☐ ไม่ควรลอกเลียน งานวรรณกรรมและศิลปกรรม แต่ควรลอกเลียนการประดิษฐ์เพื่อการศึกษาวิจัย แล้วต่อยอด

☐ การลอกเลียน ทำให้ผู้บริโภคมีสินค้าราคาถูกขึ้น

☐ ความสามารถของคนไทยส่วนมาก ยังอยู่ในขั้น ลอกเลียน เท่านั้น

☐ เหตุผลอื่น (โปรดระบุ) _____

(การประดิษฐ์คิดค้น (invention) หมายถึง การคิดค้นที่แท้จริง อันเป็นผลให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีที่ใหม่ หรือเป็นการปรับปรุงให้ดีขึ้น เมื่อการออกแบบแล้วโปรดส่งกลับไปที่ ดร. เลอสรร อนุสุภาบุญจันทร์ โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
 ตู้ไปรษณีย์ 256 กทม 10400 หากท่านมีข้อสงสัย โปรดโทรศัพท์ 01-376-9530, 01-240-2931, 01-383-3064 หรือ 01-932-0259

การประดิษฐ์คิดค้น

1. ท่านคิดว่า ความสามารถในการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยน่าจะเริ่มเกิดขึ้นในช่วงอายุหรือระดับการศึกษาใด (เลือกข้อเดียว)

☐ เริ่มก่อนวัยเรียน ☐ เริ่มในระดับอนุบาล ☐ เริ่มในระดับประถม ☐ เริ่มในระดับมัธยม
☐ เริ่มในระดับอุดมศึกษา ☐ เริ่มในขณะที่ฝึกอบรมเฉพาะทางหลังการศึกษาพื้นฐาน ☐ เริ่มเมื่อทำงานแล้ว
☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ) _____

ท่านเองมีความสนใจและความสามารถในการประดิษฐ์คิดค้นมาตั้งแต่เมื่อใด (โปรดเลือกข้อเดียว)

☐ ไม่เคยสนใจ ☐ ตั้งแต่จำความได้
☐ เริ่มก่อนวัยเรียน ☐ เริ่มในระดับอนุบาล ☐ เริ่มในระดับประถม ☐ เริ่มในระดับมัธยม
☐ เริ่มในระดับอุดมศึกษา ☐ เริ่มในขณะที่ฝึกอบรมเฉพาะทางหลังการศึกษาพื้นฐาน ☐ เริ่มเมื่อทำงานแล้ว
☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ) _____

2. ท่านคิดว่าอะไรเป็นแรงจูงใจให้มนุษย์ประดิษฐ์คิดค้น (โปรดทำเครื่องหมาย x ในช่องที่ท่านเห็นว่าถูกต้อง)

แรงจูงใจ	สำหรับนักประดิษฐ์ไทยทั่วไป			สำหรับเยาวชนไทย			สำหรับตัวของท่านเอง		
	น้อย	ปานกลาง	มาก	น้อย	ปานกลาง	มาก	น้อย	ปานกลาง	มาก
ความอยากรู้ในเชิงวิชาการ	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
หน้าที่ ความรับผิดชอบ	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ชื่อเสียง ผลงานวิชาการ	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ผลประโยชน์	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ความจำเป็น	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ความสนุก สะใจ มั่นใจ	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ความแคร์ใจ	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
การคุ้มครองสิทธิที่เข้มแข็ง	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
อื่นๆ โปรดระบุ _____	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

3. ภาครัฐสามารถสร้างแรงจูงใจให้ประชาชนประดิษฐ์คิดค้นได้มากเพียงใด (โปรดทำเครื่องหมาย x ในช่องที่ท่านเห็นว่าถูกต้อง)

แรงจูงใจ	รัฐบาลสหรัฐอเมริกา			รัฐบาลเพื่อนบ้าน (ไต้หวัน/มาเลเซีย)			รัฐบาลไทย		
	น้อย	ปานกลาง	มาก	น้อย	ปานกลาง	มาก	น้อย	ปานกลาง	มาก
สร้างความความอยากรู้ในเชิงวิชาการ	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
มอบรางวัลเป็นเกียรติประวัติที่น่าภูมิใจ	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
สร้างกลุ่มนักประดิษฐ์ที่มีชื่อเสียง	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
สร้างรายได้ที่สูงพอจะกระตุ้นให้คนมาช่วยกันคิดประดิษฐ์	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
สร้างความผูกพันระหว่างงานประดิษฐ์กับวัฒนธรรมไทย	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
สร้างกระแสสังคมให้เกิดทัศนคติในการประดิษฐ์คิดค้น	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
สร้างระบบคุ้มครองสิทธิ ที่ทำให้นักประดิษฐ์มั่นใจได้	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
สร้างแหล่งสนับสนุนทางวิชาการ ที่ง่ายต่อการสืบค้น	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
สร้างกลุ่มสื่อมวลชน ที่คอยผลักดันให้ประชาชนคิดค้น	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
สร้างและปลูกฝังครู ให้ผลักดันศิษย์ให้ประดิษฐ์คิดค้น	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
สร้างพระ/นักบวช ที่สอนชาวบ้านให้ประดิษฐ์คิดค้น	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
สร้างกลุ่มนายทุน ที่คอยผลักดันหรือรับซื้อผลงาน	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
อื่นๆ โปรดระบุ _____	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

(การประดิษฐ์คิดค้น (Invention) หมายถึง การคิดค้นที่แท้จริง อันเป็นผลให้ได้อุปกรณ์หรือกรรมวิธีอันใหม่ หรือเป็นการปรับปรุงให้ดีขึ้น)
 เมื่อกรอกแล้วโปรดส่งกลับไปที่ ดร. เลอสร อณุกาญจน์ โครงการศึกษาวิจัยการหาวิทยาศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
 ตู้ไปรษณีย์ 256 กทม 10400 หากท่านมีข้อสงสัย โปรดโทรศัพท์ 01-376-9530, 01-240-2931, 01-383-3064 หรือ 01-932-0259

4. เป้าหมายของการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทย น่าจะเป็นอะไร _____

มาตรการสำคัญเพื่อเข้าถึงเป้าหมายของการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นดังกล่าว น่าจะประกอบด้วยอะไรบ้าง _____

5. สถานภาพปัจจุบันของการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทย โกล้เคียงกับสถานภาพในประเทศใด (โปรดทำเครื่องหมาย x)

	พัฒนามาก ญี่ปุ่น/สหรัฐ	เกาหลี/ไต้หวัน/สิงคโปร์	มาเลเซีย/อินเดีย	อินโดฯ/ฟิลิปปินส์	พัฒนาน้อย ลาว/เวียดนาม
ในภาพรวมทุกสาขา	☐	☐	☐	☐	☐
ในสาขาอุตสาหกรรมอาหาร	☐	☐	☐	☐	☐
ในสาขาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์	☐	☐	☐	☐	☐
ในสาขาที่ท่านถนัด _____	☐	☐	☐	☐	☐
ในสาขาที่ท่านถนัด _____	☐	☐	☐	☐	☐
ในสาขาที่ท่านถนัด _____	☐	☐	☐	☐	☐
โปรดใช้เนื้อที่นี้อธิบายเพิ่มเติม _____					

6. ท่านคิดว่าความสามารถในการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยในภาพรวม อยู่ในระดับใกล้เคียงกับความสามารถของคนในประเทศใด

	สูง ญี่ปุ่น/สหรัฐ	เกาหลี/ไต้หวัน/สิงคโปร์	มาเลเซีย/อินเดีย	อินโดฯ/ฟิลิปปินส์	ต่ำ ลาว/เวียดนาม
พิจารณาจากผลการประดิษฐ์คิดค้นที่เกิดขึ้นแล้ว	☐	☐	☐	☐	☐
พิจารณาจากศักยภาพ หรือความเป็นไปได้ หากได้รับการส่งเสริม	☐	☐	☐	☐	☐
โปรดใช้เนื้อที่นี้อธิบายเพิ่มเติม _____					

7. สถานภาพปัจจุบันของการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทย โกล้เคียงกับสถานภาพในประเทศใด

	พัฒนามาก ญี่ปุ่น/สหรัฐ	เกาหลี/ไต้หวัน/สิงคโปร์	มาเลเซีย/อินเดีย	อินโดฯ/ฟิลิปปินส์	พัฒนาน้อย ลาว/เวียดนาม
ในภาพรวมทุกสาขา	☐	☐	☐	☐	☐
ในสาขาอุตสาหกรรมอาหาร	☐	☐	☐	☐	☐
ในสาขาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์	☐	☐	☐	☐	☐
ในสาขาที่ท่านถนัด _____	☐	☐	☐	☐	☐
ในสาขาที่ท่านถนัด _____	☐	☐	☐	☐	☐
ในสาขาที่ท่านถนัด _____	☐	☐	☐	☐	☐
โปรดใช้เนื้อที่นี้อธิบายเพิ่มเติม _____					

(การประดิษฐ์คิดค้น (invention) หมายถึง การคิดค้นที่แท้จริง อันเป็นผลให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดสิ่งใหม่ หรือเป็นการปรับปรุงให้ดีขึ้น) เมื่อกรอกแล้วโปรดส่งกลับไปที่ ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในศตวรรษใหม่ ตู้ไปรษณีย์ 256 กทม 10400 หากท่านมีข้อสงสัย โปรดโทรศัพท์ 01-376-9530, 01-240-2931, 01-383-3064 หรือ 01-932-0259

8. มาตรการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยเป็นอย่างไร

	ท่านคิดว่ามีความสำคัญ			สถานภาพปัจจุบัน			ควรดำเนินการ		
	น้อย	กลาง	มาก	แย่	ปานกลาง	ดีแล้ว	ไม่รับ	ควร	รีบด่วน
ถ่ายทอดเทคโนโลยีจากต่างประเทศ	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ถ่ายทอดเทคโนโลยีจากในประเทศ	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ปฏิรูปการศึกษา	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ให้ความรู้เรื่องการคุ้มครองและการหาประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญาในโรงเรียนประถมและมัธยม	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
เพิ่มทรัพย์สินทางปัญญา โดยเฉพาะการประดิษฐ์คิดค้น	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
เข้าในหลักสูตรวิชาครู	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
เพิ่มทรัพย์สินทางปัญญา เข้าในหลักสูตรวิทยาลัยสงฆ์	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
พัฒนาระบบการเรียนรู้ด้วยตนเอง	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
สร้างห้องสมุด แหล่งข้อมูล	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ให้บริการอินเทอร์เน็ตไม่คิดเงิน	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
จัดแข่งขัน ประกวดสิ่งประดิษฐ์ในระดับชาติ	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
สนับสนุนสมาคมการประดิษฐ์ ให้ความเข้มแข็ง	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
สร้างและพัฒนาสถาบันวิจัย ห้องทดลอง	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ให้รัฐบาลเพิ่มงบประมาณทุนวิจัย	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ให้รัฐช่วยเหลือนักประดิษฐ์ด้านการเงิน	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ส่งเสริมให้มีกองทุนเสี่ยง (venture capital)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
สร้างกลุ่มนายทุน ที่คอยผลักดันหรือรับซื้อผลการประดิษฐ์	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ให้ความสะดวกรวดเร็วในการขอรับสิทธิบัตร	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ให้ความช่วยเหลือในการเจรจา/ทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิ	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
เข้มงวดกวัดวั้นให้เคารพสิทธิบัตร	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
มีศาลทรัพย์สินทางปัญญาที่น่าเชื่อถือ	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ยอมให้นำผลการประดิษฐ์คิดค้นมานับเป็นผลงานวิชาการ	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
จัดสัมมนาอบรมสื่อมวลชน เกี่ยวกับการประดิษฐ์	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
รณรงค์ต่อต้านการลอกเลียนงานสร้างสรรค์เช่นวิถีทัศน์แต่	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
รณรงค์ให้ลอกการประดิษฐ์เพื่อศึกษา แล้วพัฒนาเพิ่ม	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ประชาสัมพันธ์ภูมิปัญญาไทย หรือภูมิปัญญาชาวบ้าน	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ในแง่การประดิษฐ์คิดค้น	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
อื่นๆ โปรดระบุ _____	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
อื่นๆ โปรดระบุ _____	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
อื่นๆ โปรดระบุ _____	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

9. ความคิดเห็นอื่น ๆ เกี่ยวกับการพัฒนาความสามารถในการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทย

(การประดิษฐ์คิดค้น (invention) หมายถึง การคิดค้นที่แท้จริง อันเป็นผลให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดสิ่งใหม่ หรือเป็นการปรับปรุงให้ดีขึ้น) เมื่อกรอกแล้วโปรดส่งกลับไปที่ ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ โครงการศึกษาวิจัยการพัฒนาศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
 ตู้ไปรษณีย์ 256 กทม 10400 หากท่านมีข้อสงสัย โปรดโทรศัพท์ 01-376-9530, 01-240-2931, 01-383-3064 หรือ 01-932-0259

[illegible]

(การประดิษฐ์คิดค้น (invention) หมายถึง การคิดค้นที่แท้จริง อันเป็นผลให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีฉบับใหม่ หรือเป็นการปรับปรุงให้ดีขึ้น) เมื่อกรอกแล้วโปรดส่งกลับไปที่ ดร. เสอสร รณสุภาญจน์ โครงการศึกษาวิจัยการหาวิทยาศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ ตั้ไปรษณีย์ 256 ถนน 10400 หากท่านมีข้อสงสัย โปรดโทรศัพท์ 01-376-9530, 01-240-2931, 01-383-3064 หรือ 01-932-0259

หากท่านเคยเขียน/พัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ โปรดกรอกข้อความในหน้านี้ด้วย

- ท่านได้ความรู้คอมพิวเตอร์มาจาก
☐ ศึกษาเอง ☐ ฝึกอบรมจาก _____ ☐ ศึกษาคอมพิวเตอร์โดยตรงจาก _____ ☐ จากการทำงานที่ _____
- ท่านเริ่มสนใจคอมพิวเตอร์เมื่ออายุกี่ปี (โปรดกากบาทบนเส้นอายุ) 0-----10-----20-----30-----40-----
 ท่านเริ่มพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เชิงพาณิชย์เมื่ออายุกี่ปี 0-----10-----20-----30-----40-----
- ท่านเคยพัฒนาหรือมีส่วนร่วมพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์มากี่โปรแกรม
☐ ไม่เคยเลย ☐ 1-3 โปรแกรม ☐ 4-10 โปรแกรม ☐ มากกว่า 10 โปรแกรม
- ภาษาคอมพิวเตอร์ที่ใช้ เรียงลำดับจากอดีตมาจนปัจจุบัน

- หากท่านเคยพัฒนาหรือร่วมพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ท่านได้พัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ประเภทใดเป็นหลัก (เลือกไม่เกิน 3 ข้อ)
☐ Operating system (ระบุ _____) ☐ Application program (ระบุ _____) ☐ เกมส์ (games)
☐ ฐานข้อมูล (database) ☐ เว็บ (www) ☐ โปรแกรมช่วยสอน (CAI) ☐ โปรแกรมตามสั่ง (contract development)
 อื่นๆ (โปรดระบุ) _____
- แรงจูงใจให้ท่านเริ่มต้นพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์
☐ บิดามารดา ☐ ตามเพื่อน ☐ เรียนตามหลักสูตรในสถาบันการศึกษา
☐ ระบบการศึกษาปลูกฝังให้พัฒนาเอง ☐ หาโปรแกรมที่ดูน่าสนใจไม่ได้ ☐ สิ่งแวดล้อมหน้าที่การงานบังคับ
☐ อยากได้รางวัลในการประกวด ☐ ผลประโยชน์ค่าจ้างโบนัส ☐ ท้าทายความสามารถ
☐ เป็นกิจกรรมของสมาคมสโมสร ฯลฯ
☐ อื่นๆ (โปรดระบุ) _____
- ท่านใช้ platform อะไรเป็นหลัก (เลือกตอบไม่เกิน 2 ข้อ)
☐ Stand alone PC/MAC ☐ LAN <= 50 users ☐ LAN > 50 users ☐ WAN
☐ Single board, Microcontroller ☐ PDA, Palm ☐ อื่นๆ (โปรดระบุ) _____
- ท่านเคยประดิษฐ์คิดค้น อัลกอริทึม (algorithm) ใหม่ ๆ ขึ้นมาบ้างหรือไม่
☐ ไม่เคย ☐ เคย (โปรดระบุ) _____
- โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ท่านได้พัฒนาหรือร่วมพัฒนาขึ้น เคยได้รับการนำไปจดแจ้งลิขสิทธิ์ที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาหรือไม่
☐ ไม่เคย ☐ เคยน้อยกว่าครึ่งหนึ่งของจำนวนโปรแกรม ☐ เคยมากกว่าครึ่งหนึ่งของจำนวนโปรแกรม
☐ อื่นๆ (โปรดระบุ) _____
- ท่านหรือหน่วยงานที่ท่านทำงานอยู่ เคยทำสัญญาประเภทใดบ้าง
☐ Programmer Agreement ☐ Software Development Agreement ☐ Government Procurement Agreement
☐ Subcontract Agreement ☐ End-User Agreement ☐ Shrink-Wrap Agreement ☐ E-Commerce Agreement
☐ สัญญาอนุญาตให้ผู้อื่นใช้สิทธิในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ท่านพัฒนาหรือมีส่วนร่วมในการพัฒนา
☐ สัญญารับอนุญาตให้ใช้สิทธิในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ท่านได้พัฒนาไว้
- ในกรณีที่ท่านเคยทำสัญญา ท่านเคยประสบปัญหาใดบ้าง
☐ ร่างสัญญาไม่เป็น ☐ การสงวนสิทธิใน core technology ☐ ปัญหาขอบเขตของงานที่จำแนกไม่แน่ชัด
- ท่านเคยมีข้อพิพาทด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือไม่
☐ ไม่เคยมี ☐ เคยมีแต่ไม่ได้ขึ้นศาล ☐ เคยมีและขึ้นศาล (ระบุผลการพิจารณา) _____
- ท่านคิดว่า ปัญหาที่สำคัญ และหนทางแก้ไข ของอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์ไทย คืออะไร
☐ ขาดบุคลากรที่มีความรู้และประสบการณ์ ☐ ขาดเงินทุน ☐ ขาดการสนับสนุนจากภาครัฐ ☐ หาดตลาดยาก
☐ คนทั่วไปไม่ให้ความสำคัญ ☐ การคุ้มครองไม่เข้มแข็ง/ยุ่งยาก ☐ ขาดความรู้ด้านกฎหมาย
 ทางแก้ _____

(การประดิษฐ์คิดค้น (Invention) หมายถึง การคิดค้นที่สร้างขึ้น อันเป็นผลให้มีความซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดสิ่งใหม่ หรือเป็นการปรับปรุงให้ดีขึ้น เมื่อกรอกแล้วโปรดส่งกลับไปที่ ดร. เลอสรร จนสุกาญจน์ โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
 ตู้ไปรษณีย์ 256 กทม 10400 หากท่านมีข้อสงสัย โปรดโทรศัพท์ 01-376-9530, 01-240-2931, 01-383-3064 หรือ 01-932-0259

1. ในกรณีที่ท่านประสงค์จะนำผลการประดิษฐ์ไปใช้ประโยชน์ ท่านอยากให้มีการใช้ประโยชน์ในรูปแบบใดบ้าง (โปรดทำเครื่องหมาย x ในช่องที่ท่านเลือก และให้เหตุผล)

เงื่อนไขการให้เงินยืมแก่ และเพื่อวัตถุประสงค์	อยากให้มี	เคยทำมาแล้ว	เหตุผล/ประสบการณ์
นำใบตีพิมพ์ เผยแพร่ผลงานให้ใช้กันแพร่หลายทั่วไป	☐	☐	
นำไปขายให้บริษัทเอกชน	☐	☐	
นำไปอนุญาตให้บริษัทเอกชนใช้สิทธิในการผลิตขาย			
โดยท่านยังเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์อยู่	☐	☐	
นำมาผลิตขายเอง	☐	☐	

- ☐ ไม่เคยให้ประโยชน์ เพราะ _____
- ☐ นำมาผลิตขายเอง เพราะ _____
- ☐ ขายต้นแบบ / ความรู้ให้ผู้อื่นไปผลิต เพราะ _____

- ☐ สามารถทำได้เอง เนื่องจาก _____
- ☐ ไม่สามารถทำได้เอง โปรดระบุปัญหา _____

☐ ความรู้ ข้อมูล ในด้าน _____

☐ เงินทุน เพื่อดำเนินการด้าน _____

☐ การจัดการ ในด้าน _____

☐ อื่นๆ (โปรดระบุ) _____

5. ความคิดเห็นอื่นๆ ของท่าน เกี่ยวกับการนำผลการประดิษฐ์คิดค้นไปใช้ประโยชน์

[illegible]

(การประดิษฐ์คิดค้น (invention) หมายถึง การคิดค้นที่แท้จริง อันเป็นผลให้ได้อะไรซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดอันใหม่ หรือเป็นการปรับปรุงให้ดีขึ้น)
เมื่อกรอกแล้วโปรดส่งกลับไปที่ ดร. เสอสร รณสุกาญจน์ โครงการศึกษาวิจัยการหายุลศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
ได้ประโยชน์ 256 กทม 10400 หากท่านมีข้อสงสัย โปรดโทรศัพท์ 01-376-9530, 01-240-2931, 01-383-3064 หรือ 01-932-0259

การขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์คิดค้น

1. ท่านคิดว่า รัฐบาลไทยควรให้ความคุ้มครองการประดิษฐ์ต่อไปนี้ โดยระบบสิทธิบัตรหรือไม่

การประดิษฐ์	ควรคุ้มครอง	ไม่ควร	ไม่ทราบ	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
ผลิตภัณฑ์ยาที่เป็นต่อชีวิต (essential medication)	☐	☐	☐	
อาหาร (ซึ่งอาจคุ้มครองได้อยู่แล้ว ในกฎหมายปัจจุบัน)	☐	☐	☐	
พืช (plants)	☐	☐	☐	
สัตว์ (animals)	☐	☐	☐	
ยีน (genes)	☐	☐	☐	
โปรแกรมคอมพิวเตอร์ (computer programs)	☐	☐	☐	
วิธีการประกอบธุรกิจ (business methods)	☐	☐	☐	

2. มีปัจจัยใดบ้างที่ท่านให้ประกอบในการตัดสินใจในการเข้าขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตร (โปรดเลือกทำเครื่องหมาย x ไม่เกิน 3 ข้อ)

- ☐ การป้องกันการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาของคู่แข่งทางการค้า
- ☐ การได้เปรียบในทางการค้า
- ☐ ขอบเขตและเงื่อนไขของการได้รับความคุ้มครอง
- ☐ ระยะเวลาในการขอรับความคุ้มครอง
- ☐ การขอเป็นผลงานทางวิชาการ
- ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ) _____

2. มีเหตุผลหรือปัจจัยใดที่มีผลต่อการตัดสินใจ ไม่ขอรับความคุ้มครองในระบบสิทธิบัตร (โปรดเลือกทำเครื่องหมาย x ไม่เกิน 3 ข้อ)

- ☐ ขอบเขตของการได้รับความคุ้มครองไม่เพียงพอ
- ☐ ขาดความรู้ในการจัดเตรียมและยื่นคำขอรับสิทธิบัตร
- ☐ ไม่แน่ใจว่าจะขอรับความคุ้มครองได้หรือไม่
- ☐ ขั้นตอนในการขอรับความคุ้มครองยุ่งยาก
- ☐ ค่าใช้จ่ายในการขอรับความคุ้มครองแพงเกินไป
- ☐ ใช้เวลานานมากในการพิจารณาคำขอรับสิทธิบัตร
- ☐ การบังคับใช้กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมไม่เพียงพอ
- ☐ ไม่ก่อให้เกิดความได้เปรียบในทางการค้าแต่อย่างใด
- ☐ การเก็บสิ่งประดิษฐ์ไว้เป็นความลับเหมาะสมกว่า
- ☐ คิดแล้วไม่คุ้ม ไม่มีประโยชน์ เพราะไม่รู้จะขอรับความคุ้มครองทำไม
- ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ) _____

3. ท่านมีปัญหาหรืออุปสรรคในการยื่นขอรับสิทธิบัตร อนุสิทธิบัตร รวมทั้งการจดแจ้งลิขสิทธิ์ ในขั้นตอนใด (เลือกได้ไม่เกิน 3 ข้อ)

- ☐ การสืบค้นข้อมูลทรัพย์สินทางปัญญา
- ☐ การจัดเตรียมคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร
- ☐ การยื่นคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร
- ☐ การยื่นขอจดแจ้งข้อมูลลิขสิทธิ์
- ☐ การโต้แย้งคัดค้านสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร
- ☐ กระบวนการแก้ไขคำขอรับสิทธิบัตร
- ☐ การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร
- ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ) _____

หากท่านพบว่ามีปัญหา เห็นว่าควรแก้ไขปัญหานั้นอย่างไร _____

(การประดิษฐ์คิดค้น (invention) หมายถึง การคิดค้นที่สร้างขึ้น อันเป็นผลให้ไดมาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดขั้นใหม่ หรือเป็นการปรับปรุงให้ดีขึ้น) เมื่อกรอกแล้วโปรดส่งกลับไปที่ ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ โครงการศึกษาวิจัยการหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ ตู้ไปรษณีย์ 256 ถนน 10400 หากท่านมีข้อสงสัย โปรดโทรศัพท์ 01-376-9530, 01-240-2931, 01-383-3064 หรือ 01-932-0259

4. ท่านเห็นว่ารัฐบาลควรให้ความช่วยเหลือในเรื่องใดบ้าง ในการขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร (เลือกได้ไม่เกิน 3 ข้อ)

☐ ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ความรู้มากกว่านี้

☐ ควรมีเจ้าหน้าที่หรือหน่วยงานให้ความช่วยเหลือในการจัดเตรียมคำขอรับสิทธิบัตร

☐ ควรจัดให้มีการช่วยเหลือการสืบค้นข้อมูลสิทธิบัตร

☐ ควรจัดทำฐานข้อมูลสิทธิบัตรต่างประเทศที่น่าสนใจเป็นภาษาไทย

☐ ควรจัดทำฐานข้อมูลสิทธิบัตรซึ่งหมดอายุแล้ว บุคคลทั่วไปจะได้นำไปหาประโยชน์ได้โดยไม่ต้องขออนุญาตเจ้าของสิทธิ

☐ ควรให้ความช่วยเหลือในเรื่องค่าธรรมเนียมเป็นพิเศษแก่บริษัทขนาดกลางและย่อม

☐ ควรมีมาตรการทางด้านภาษีจูงใจในการยื่นขอรับสิทธิบัตร

☐ ควรลดค่าธรรมเนียมการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร

☐ ควรจัดตั้งกองทุนเพื่อส่งเสริมผู้ขอรับสิทธิบัตรคนไทย

☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ) _____

5. ท่านคิดว่า สิ่งต่อไปนี้ตามกฎหมายไทย หรือที่เป็นอยู่ในประเทศไทย มีความเหมาะสมหรือไม่ เพราะเหตุใด

อัตราค่าธรรมเนียมในการขอรับสิทธิบัตร ☐ ถูกไป ☐ เหมาะสมแล้ว ☐แพงไป

☐ ไม่ทราบอัตราค่าธรรมเนียม เหตุผล _____

ระยะเวลาตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรก่อนประกาศโฆษณา ☐ สั้นไป ☐ เหมาะสมแล้ว ☐ ยาวไป

☐ ไม่มีความเห็น เหตุผล _____

ระยะเวลาในการคัดค้านประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร ☐ สั้นไป ☐ เหมาะสมแล้ว ☐ ยาวไป

☐ ไม่มีความเห็น เหตุผล _____

ระยะเวลาในการยื่นคำร้องให้ตรวจสอบคำขอ-หลังประกาศโฆษณา ☐ สั้นไป ☐ เหมาะสมแล้ว ☐ ยาวไป

☐ ไม่มีความเห็น เหตุผล _____

ระยะเวลาในการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรหลังประกาศโฆษณา ☐ สั้นไป ☐ เหมาะสมแล้ว ☐ ยาวไป

☐ ไม่มีความเห็น เหตุผล _____

ทัศนคติของตัวแทนสิทธิบัตร (patent agent) ☐ ควรปรับปรุง ☐ เหมาะสมแล้ว

☐ ไม่เคยใช้บริการ เหตุผล _____

ความรู้ความสามารถของตัวแทนสิทธิบัตร (patent agent) ☐ ควรปรับปรุง ☐ เหมาะสมแล้ว

☐ ไม่เคยใช้บริการ เหตุผล _____

จรรยาบรรณของตัวแทนสิทธิบัตร (patent agent) ☐ ควรปรับปรุง ☐ เหมาะสมแล้ว

☐ ไม่เคยใช้บริการ เหตุผล _____

ทัศนคติของผู้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร ☐ ควรปรับปรุง ☐ เหมาะสมแล้ว

☐ ไม่เคยติดต่อกันโดยตรง ☐ ไม่เคยใช้บริการ เหตุผล _____

ความรู้ความสามารถของผู้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร ☐ ควรปรับปรุง ☐ เหมาะสมแล้ว

☐ ไม่เคยติดต่อกันโดยตรง ☐ ไม่เคยใช้บริการ เหตุผล _____

จรรยาบรรณของผู้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร ☐ ควรปรับปรุง ☐ เหมาะสมแล้ว

☐ ไม่เคยติดต่อกันโดยตรง ☐ ไม่เคยใช้บริการ เหตุผล _____

คำสั่งแก้ไขของผู้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร ☐ ควรปรับปรุง ☐ เหมาะสมแล้ว

☐ ไม่เคยติดต่อกันโดยตรง ☐ ไม่เคยใช้บริการ เหตุผล _____

อัตราค่าธรรมเนียมรายปี หลังจากได้รับสิทธิบัตรแล้ว ☐ ถูกไป ☐ เหมาะสมแล้ว ☐แพงไป

☐ ไม่ทราบอัตราค่าธรรมเนียม เหตุผล _____

(การประดิษฐ์คิดค้น (invention) หมายถึง การคิดค้นที่แท้จริง อันเป็นผลให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดสิ่งใหม่ หรือเป็นการปรับปรุงให้ดีขึ้น เมื่อกรอกแล้วโปรดส่งกลับไปที่ ดร. เลอสร รณสุกาญจน์ โครงการศึกษาวิจัยการถ่ายทอดศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่

ตู้ไปรษณีย์ 256 กทม 10400 หากท่านมีข้อสงสัย โปรดโทรศัพท์ 01-376-9530, 01-240-2931, 01-383-3064 หรือ 01-932-0259

6. ท่านมีการดำเนินการกิจกรรมใดบ้างก่อนที่จะยื่นขอสิทธิบัตร (เลือกได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ การสืบค้นข้อมูลสิทธิบัตรในประเทศ
- ☐ การสืบค้นข้อมูลสิทธิบัตรต่างประเทศ
- ☐ การเผยแพร่ตีพิมพ์ผลงาน
- ☐ การนำผลงานไปแสดงในงานนิทรรศการ
- ☐ การแสดงผลงานแก่บุคคลอื่น/สื่อมวลชน
- ☐ การวางแผนบริหารจัดการทรัพย์สินทางปัญญา
- ☐ การทำสัญญาจัดสรรผลประโยชน์ที่เกิดจากผลงานทรัพย์สินทางปัญญา
- ☐ การทำสัญญาถ่ายทอดเทคโนโลยีหรืออนุญาตให้.ใช้สิทธิ
- ☐ การทำสัญญาเก็บรักษาความลับกับผู้ที่เกี่ยวข้องกับสิ่งประดิษฐ์
- ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ) _____

7. หน่วยงานของท่านมีนโยบายหรือแนวทางอย่างไรเกี่ยวกับการประดิษฐ์ของอาจารย์ นิสิตนักศึกษา และพนักงาน/ลูกจ้าง การวางแผนเรื่องทรัพย์สินทางปัญญา _____

การเก็บรักษาความลับของสิ่งประดิษฐ์ _____

ความเป็นเจ้าของทรัพย์สินทางปัญญา (ใครเป็นเจ้าของ) _____

การบริหารจัดการทรัพย์สินทางปัญญา _____

องค์กร/หน่วยงานเฉพาะที่ดำเนินการในเรื่องนี้ _____

แนวทางการจัดสรรแบ่งปันผลประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญา _____

อื่น ๆ (โปรดระบุ) _____

8. ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรเกี่ยวกับการเข้าร่วมเป็นภาคีอนุสัญญาความร่วมมือทางด้านสิทธิบัตร (PCT)

- ☐ ไม่รู้จักอนุสัญญาความร่วมมือด้านสิทธิบัตร (PCT)
- ☐ ควรร่วมเป็นภาคี เพราะ _____
- ☐ ไม่ควรร่วมเป็นภาคี เพราะ _____
- ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ) _____

9. ความคิดเห็นอย่างอื่นของท่านเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข ระบบการขอรับความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา _____

(การประดิษฐ์คิดค้น (invention) หมายถึง การคิดค้นที่แท้จริง อันเป็นผลให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดสิ่งใหม่ หรือเป็นการปรับปรุงให้ดีขึ้น เมื่อกรอกแล้วโปรดส่งกลับไปที่ ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ โครงการศึกษาวิจัยการหาวิทยาศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
ตู้ไปรษณีย์ 256 กทม 10400 หากท่านมีข้อสงสัย โปรดโทรศัพท์ 01-376-9530, 01-240-2931, 01-383-3064 หรือ 01-932-0259

ข้อพิพาท และการระงับข้อพิพาท

1. ท่านเคยบังคับสิทธิหรือเป็นตัวแทนเจ้าของในการบังคับสิทธิหรือไม่ (โปรดเลือกข้อเดียว)

☐ เคย ☐ ไม่เคย

2. เมื่อประสงค์จะบังคับสิทธิ เจ้าของสิทธิควรใช้บริการจากหน่วยงานใด (โปรดเลือกข้อเดียว)

☐ ตำรวจ ☐ หน่วยงาน ☐ กรมทรัพย์สินทางปัญญา ☐ อื่นๆ _____

3. ท่านเลือกใช้บริการจากหน่วยงานตามข้อ 2 โดยอาศัยเหตุผลข้อใด

เหตุผล	สำคัญน้อย	ปานกลาง	สำคัญมาก	หมายเหตุ
ความรวดเร็ว	☐	☐	☐	_____
ค่าใช้จ่าย	☐	☐	☐	_____
ประสิทธิภาพของระบบและบุคลากร	☐	☐	☐	_____
การรักษาความลับ	☐	☐	☐	_____
ความเป็นกลาง	☐	☐	☐	_____
อื่นๆ (โปรดระบุ) _____	☐	☐	☐	_____

4. เมื่อมีการบังคับสิทธิ เจ้าของสิทธิควรฟ้องเป็นคดีประเภทใด (โปรดเลือกข้อเดียว)

☐ คดีแพ่งอย่างเดียว เพราะ _____
☐ คดีอาญาอย่างเดียว เพราะ _____
☐ คดีแพ่งและคดีอาญา เพราะ _____

5. เมื่อมีการบังคับสิทธิ เจ้าของสิทธิควรใช้วิธีการระงับข้อพิพาทแบบใด

☐ การระงับข้อพิพาทในศาล
☐ การระงับข้อพิพาทนอกศาล
☐ การเจรจา ☐ การไกล่เกลี่ย ☐ การประนีประนอมยอมความ ☐ การอนุญาโตตุลาการ
☐ อื่นๆ (โปรดระบุ) _____

ท่านเลือกใช้บริการจากหน่วยงานดังกล่าว โดยอาศัยเหตุผลข้อใด

เหตุผล	สำคัญน้อย	ปานกลาง	สำคัญมาก	หมายเหตุ
ความรวดเร็ว	☐	☐	☐	_____
ค่าใช้จ่าย	☐	☐	☐	_____
ประสิทธิภาพของระบบและบุคลากร	☐	☐	☐	_____
การรักษาความลับ	☐	☐	☐	_____
ความเป็นกลาง	☐	☐	☐	_____
อื่นๆ (โปรดระบุ) _____	☐	☐	☐	_____

6. รางวัลโทษ (จำคุกและปรับ) ที่ลงแก่ผู้กระทำความผิดสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาเหมาะสมหรือไม่

☐ เหมาะสม เพราะ _____
☐ ไม่เหมาะสม เพราะ _____

7. หากมีการลงโทษทางอาญาแก่ผู้กระทำความผิด ท่านคิดว่าควรเป็นการลงโทษโดยวิธีใด เพราะเหตุใด (โปรดเลือกข้อเดียว)

☐ จำคุกอย่างเดียว เพราะ _____
☐ ปรับอย่างเดียว เพราะ _____
☐ จำคุกและปรับ เพราะ _____
☐ อื่นๆ เพราะ _____

(การประดิษฐ์คิดค้น (invention) หมายถึง การคิดค้นที่แท้จริง อันเป็นผลให้มีความซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดชิ้นใหม่ หรือเป็นการปรับปรุงให้ดีขึ้น)
 เมื่อกรอกแล้วโปรดส่งกลับไปที่ ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ โครงการศึกษาวิจัยการหาวิทยาศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
 ตู้ไปรษณีย์ 256 ถนน 10400 หากท่านมีข้อสงสัย โปรดโทรศัพท์ 01-376-9530, 01-240-2931, 01-383-3064 หรือ 01-932-0259

8. ค่าเสียหายที่เจ้าของสิทธิได้รับจากการกระทำละเมิดในปัจจุบันเหมาะสมหรือไม่

☐ เหมาะสม เพราะ _____

☐ ไม่เหมาะสม เพราะ _____

9. การพิสูจน์ความเสียหายของเจ้าของสิทธิในปัจจุบัน มีปัญหาและอุปสรรคหรือไม่ เพราะเหตุใด (โปรดเลือกข้อเดียว)

☐ มี เพราะ _____

☐ ไม่มี เพราะ _____

10. ท่านคิดว่าอะไรเป็นเหตุจูงใจให้มีการละเมิดสิทธิ

☐ ระบบการบังคับสิทธิไม่มีประสิทธิภาพ

☐ ผลตอบแทนทางเศรษฐกิจของผู้ละเมิดสูงควรค่าแก่การเสี่ยง

☐ เป็นประโยชน์แก่ผู้บริโภค

☐ อื่นๆ (โปรดระบุ) _____

กรุณาส่ง

ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์

โครงการยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยฯ

ตุ้ปรษณีย์ 256 กทม 10400

(การประดิษฐ์คิดค้น (invention) หมายถึง การคิดค้นที่แท้จริง อันเป็นผลให้ได้อะไรซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดชิ้นใหม่ หรือเป็นการปรับปรุงให้ดีขึ้น) เมื่อกรอกแล้วโปรดส่งกลับไปที่ ดร. เลอสรร ธนสุกาญจน์ โครงการศึกษาวิจัยการยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่ ตุ้ปรษณีย์ 256 กทม 10400 หากท่านมีข้อสงสัย โปรดโทรศัพท์ 01-376-9530, 01-240-2931, 01-383-3064 หรือ 01-932-0259

วัฒนธรรมทรัพย์สินทางปัญญา (IP CULTURE)

1. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ กับคำกล่าวที่ว่า "ตั้งแต่ไหนแต่ไรมาแล้ว คนไทยและสังคมไทย มีค่านิยมเกี่ยวกับการประดิษฐ์คิดค้นแต่คนไทยมี

เห็นด้วยกับคำกล่าวข้างต้น (I= 30.1%, N= 9.6%, T= 35.9%)

ไม่เห็นด้วยกับคำกล่าวข้างต้น (I= 42.3%, N= 7.7%, T= 50%)

ไม่ตอบ (I= 10.9%, N= 3.2%, T= 14.1%)

2. ท่านคิดว่า ลักษณะต่อไปนี้ มีผลช่วยส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยเพียงใด

ลักษณะ	มีผลช่วยส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้น								ประชาชนไทยทั่วไปมีลักษณะนี้							
	INVENTOR(%)				NONINVENTOR (%)				INVENTOR(%)				NONINVENTOR (%)			
	น้อย	กลาง	มาก	ไม่ตอบ	น้อย	กลาง	มาก	ไม่ตอบ	น้อย	กลาง	มาก	ไม่ตอบ	น้อย	กลาง	มาก	ไม่ตอบ
สงสัยตั้งคำถามในสิ่งรอบตัวอยู่เสมอ	4.8	7.2	83	4.8	4.2	20.8	67	25	62.4	28.8	3.2	5.6	62.5	25	0	12.5
ไม่เชื่อถือสิ่งศักดิ์สิทธิ์หรือโชคลาง	24	31.2	39	5.6	25	20.8	38	29.17	51.2	19.2	22	7.2	50	25	8.3	12.5
มองเห็นปัญหาในสิ่งที่ผู้อื่นเห็นว่าดีอยู่แล้ว	9.6	22.4	62	6.4	0	41.7	46	33.33	51.2	28.8	12	8	41.7	33.3	12.5	12.5
สามารถมองปัญหาให้เป็นโอกาสได้	5.6	10.4	70	14.4	4.2	12.5	71	75	53.6	36	3.2	7.2	54.2	29.2	4.2	12.5
ชอบลอกเลียนเทคโนโลยีต่างชาติ	31	28	32	8.8	25	37.5	25	45.83	12	28.8	53	6.4	12.5	37.5	37.5	12.5
พยายามปรับปรุงเทคโนโลยีหลังจากลอกเลียนแล้ว	8.8	18.4	65	8	8.3	16.7	58	41.67	39.2	42.4	11	7.2	29.2	29.2	25.0	16.7
เคารพสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาของผู้อื่น	11	20	63	5.6	8.3	12.5	71	29.17	65.6	20	4.8	9.6	58.3	25.0	4.2	12.5
มีการศึกษาดี	11	38.4	43	7.2	4.2	37.5	50	37.5	36.8	46.4	8	8.8	20.8	58.3	8.3	12.5
อยู่ในเมืองใหญ่ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง อยู่ใน กทม	19	36	37	8	8.3	37.5	42	41.67	34.4	46.4	9.6	9.6	25.0	50.0	12.5	12.5
มีความเป็นผู้ประกอบการ (ประกอบธุรกิจเอง)	21	28	44	7.2	4.2	54.2	29	37.5	54.4	30.4	6.4	8.8	41.7	33.3	12.5	12.5
มีจินตนาการสูง	3	5	83	9	0	40	45	18	48	36	6.4	8	36.0	18.0	0	27
มีความคิดริเริ่ม	3	4	85	8	9	18	46	27	57	28	5	10	27	18.0	0	55
อื่นๆ	2.4	2.4	18	76.8	0	8.3	13	79.17	20	4.8	2.4	72.8	4.17	8.3	4.2	83

ไค้ำนนิยมเกี่ยวกับการลอกเลียนแบบ "

ตัวท่านเองมีลักษณะนี้							
INVENTOR(%)				NONINVENTOR (%)			
น้อย	กลาง	มาก	ไม่ตอบ	น้อย	กลาง	มาก	ไม่ตอบ
0.8	32.8	66.4	0	12.5	54	33.3	0.0
16	52.8	31.2	0	16.7	54	20.8	8.3
13.6	46.4	36.8	3.2	4.17	66.7	25.0	4.2
4	33.6	59.2	3.2	4.17	54.2	37.5	4.2
39.2	44.8	10.4	5.6	54.2	41.7	0.0	4.2
19.2	26.4	46.4	8	37.5	33.3	20.8	8.3
3.2	29.6	54.4	12.8	0	37.5	62.5	0.0
11.2	52	34.4	2.4	4.17	62.5	33.3	0.0
24.8	41.6	25.6	8	0	45.8	45.8	8.3
28.8	26.4	38.4	6.4	25	25.0	45.8	4.2
3	20	75	2	0	27.0	73	0
0	22	73	5	0	9.0	82	9
0.8	4	20.8	74.4	0	4.2	83	13

สรุปข้อมูลจากแบบสอบถาม
โครงการยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ด้วยความสนับสนุนของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)
พฤษภาคม 2545

วัฒนธรรมทรัพย์สินทางปัญญา (IP Culture)

ข้อ 3. อุตสาหกรรมไทยควรจะเป็นอุตสาหกรรมที่มีพื้นฐานอยู่บนทรัพย์สินทางปัญญา (IPBI, intellectual Property Based Industry)

ได้ประโยชน์	(I= 55.77%, N= 11.54%, T= 67.31%)
ไม่ได้ประโยชน์	(I= 8.97%, N= 1.92%, T= 10.9%)
ไม่ตอบ	(I= 18.59%, N= 3.21%, T= 21.79%)

จากการเป็น IPBI เนื่องจาก

(หมายเหตุ : I = inventor, N= noninventor, T= Total)

ต่อไปนี้เป็นความเห็นเพิ่มเติมของผู้ตอบแบบสอบถาม

ได้ประโยชน์	ไม่ได้ประโยชน์
1. เป็นลิขสิทธิ์ของตน ผู้อื่นลอกเลียนแบบไม่ได้ แต่พัฒนาได้ 2. ถ้าทุกคนรู้จักเคารพสิทธิ ไม่มีการลอกเลียนแบบ เมืองไทยจะมีนักประดิษฐ์ที่ดีอีกมาก 3. อุตสาหกรรมนั้นๆ จะสามารถพัฒนาตนเองได้ตลอด โดยไม่ต้องหวาดกลัวว่าใครจะลอกเลียนแบบ 4. ชื่อเสียงของประเทศไทยจะไม่เสื่อมเสีย ในมุมมองของต่างชาติในด้านทรัพย์สินทางปัญญา 5. เพราะจะทำให้ได้สิ่งที่ก้าวหน้าขึ้นอยู่เสมอ และต่อเนื่อง 6. มีบุคคลสร้างสรรค์สิ่งประดิษฐ์จำนวนมาก 7. เป็นการสร้างเทคโนโลยีด้วยตนเองและเป็น	1. ใช้เทคโนโลยีต่ำและผลิตของ low tech เท่านั้น 2. ประเทศยังยากจนอยู่ 3. ไม่จำเป็น 4. แข่งขันยังไม่ได้ พื้นฐานยังไม่เข้มแข็งพอ 5. ราคาต้นทุนสูงขึ้น 6. ไม่มีความแข็งแกร่ง 7. ประเทศไทยยังต้องพัฒนาด้วยเศรษฐกิจทางการเกษตรอย่างเพียงพออีกมาก ต้องขจัดคนกลาง ผู้เอาเปรียบและคอร์รัปชัน 8. ไม่ได้ประโยชน์ในการพัฒนาเพราะ คนไทยมีทุนน้อยซื้อของลิขสิทธิ์ไม่ได้ 9. ประเทศอยู่ในระหว่างการพัฒนาเพื่อให้ก้าวหน้า คนอื่น ไม่ควรเสียเวลา เสียเงิน เหมือนคนที่พัฒนาแล้ว

ได้ประโยชน์	ไม่ได้ประโยชน์
เป็นการสร้างเทคโนโลยีด้วยตนเองและเป็นเทคโนโลยีที่เหมาะสมกับประเทศไทยเอง 8. ขายได้มากขึ้น ตั้งราคาเองได้ 9. มีการเข้าใจปัญหาจากอุตสาหกรรมต่างๆ เมื่อถึงจุดๆ หนึ่งเพื่อพัฒนาต่อไป 10. สามารถเป็นผู้นำในส่วนนั้นๆ สามารถกำหนดราคาและผลประโยชน์ได้สูงกว่า เสริมภาพพจน์ของประเทศให้ดีขึ้น 11. ส่งเสริมให้มีผู้คิดค้นสิ่งใหม่ๆ อันส่งผลในภาพรวมของอุตสาหกรรม 12. ส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของนักประดิษฐ์ และความไม่ต้องกังวลว่าจะสูญเสียทรัพย์สินทางปัญญา 13. สามารถพัฒนาด้วยได้ 14. มีองค์กรอื่นๆ รองรับ ทั้งภายในประเทศ และทั่วโลก เช่น องค์กรด้านกฎหมาย องค์กรด้านสิทธิประโยชน์ ฯลฯ	10. ปัจจุบันยังไม่มีนักประดิษฐ์ที่มีความพร้อม ถ้าหากพร้อม จึงควรจะมี 11. การประดิษฐ์ฯ จะต้องเริ่มจากการลอกเลียนแบบเสมอ 12. สิ่งประดิษฐ์ไทยยังมีน้อย รวมทั้งกระบวนการจดสิทธิบัตรยังช้า และขาดประสิทธิภาพ 13. เทคโนโลยีเรายังไม่ทันประเทศอุตสาหกรรมอื่นๆ สิ่งประดิษฐ์ของเราจริงๆ อาจยังไม่เป็นที่ยอมรับในภาพรวมจึงอาจเป็น IPBI ไม่ได้ดีนัก 14. เจ้าของสิทธิบัตรต้องวิ่งไล่จับผู้ละเมิดด้วยตนเอง 15. ประเทศไทย ไม่ใช่ผู้นำด้านเทคโนโลยี
15. ไม่ลอกเลียนแบบ แต่ชอบที่จะคิดค้นสิ่งประดิษฐ์ใหม่ๆ ออกสู่สังคมในหลายๆ ด้าน 16. จะได้ประกอบกิจการด้วยความสบายใจ 17. จะทำให้มีนักคิด นักประดิษฐ์เพิ่มขึ้น เนื่องจากสามารถหารายได้จากอาชีพนักประดิษฐ์ได้ 18. ได้รับความคุ้มครอง ทำให้คิดผลิตสิ่งที่ดีและใหม่ขึ้นเรื่อยๆ 19. ได้ประโยชน์ในแง่การส่งออกที่ต้องมีข้อบังคับระหว่างประเทศ 20. เป็นต้นแบบของการผลิต 21. เราเป็นเจ้าของสินค้าแต่เพียงผู้เดียว ผลิตและจำหน่ายของแต่เพียงผู้เดียวในโลก 22. ความคิดและสิ่งประดิษฐ์ใหม่ๆ จะช่วยพัฒนาและลดต้นทุนการผลิต และการบริการลงได้อย่างมาก	

ได้ประโยชน์	ไม่ได้ประโยชน์
23. จะได้เป็นเอกลักษณ์เฉพาะตัว 24. เคารพในสิทธิทางทรัพย์สินทางปัญญาของผู้อื่น 25. จะช่วยส่งเสริมการพัฒนาอุตสาหกรรม 26. ผลประโยชน์จะทำให้เจ้าของสิทธิบัตรมีรายได้ 27. เป็นเจ้าของเทคโนโลยี 28. การประดิษฐ์คิดค้นจะเป็นตัวส่งเสริมการพัฒนาอุตสาหกรรม 29. ทำให้มีความมั่นคงและสร้างสรรค์ 30. จะได้มีสินค้าที่มีความใหม่ สิ่งประ 31. จะเป็นการสร้างงาน และสร้างคนที่มีคุณภาพทางความคิด ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อสังคม ไปพร้อมๆกัน 32. คุ่มครองผลิตภัณฑ์ 33. หากรู้จักเลือก และนำมาพัฒนาต่อโดยไม่ต้องเริ่มจากศูนย์ คราวเดียวกันก็ควรให้โอกาสผู้อื่นได้พัฒนาต่อจากเราด้วย 34. ไม่ต้องเสียเวลาคิดค้นในการผลิต 35. การพัฒนาสิ่งใหม่จะมีผลตอบแทนสูง 36. เพื่อความสร้างสรรค์ในผลงานประดิษฐ์ 37. กฎระเบียบควบคุมคนหมู่มากให้เรียบร้อย อยู่เย็นเป็นสุข และเป็นกำลังใจให้ผู้ประดิษฐ์ทำต่อไป	
38. ถ้ามีทรัพย์สินทางปัญญาเป็นของตัวเอง ไม่ต้องออกค่าใช้จ่ายในด้านซื้อสิทธิบัตร ความคิดของคนอื่น 39. เป็นความเจริญมั่นคงของชาติ 40. ได้ประโยชน์ถ้ามีการพัฒนาอย่างถูกต้องหวังผลได้อีกหลายปีข้างหน้า 41. การทำอุตสาหกรรมเป็นเรื่องของลิขสิทธิ์ ผู้ที่ได้รับลิขสิทธิ์เท่านั้นจึงมีสิทธิ์ลงทุนด้วยเงินจำนวนมากโดยปราศจากความเสี่ยง	

ได้ประโยชน์	ไม่ได้ประโยชน์
42. เป็นเทคโนโลยีของไทยซึ่งมีมูลค่า และป้องกันการลอกเลียนแบบได้ เพราะมีกฎหมายควบคุม 43. มีสิ่งประดิษฐ์ใหม่ๆ เกิดขึ้น 44. จะเป็นที่ยอมรับจากองค์กรทั่วโลก 45. จะได้ควบคุมมาตรฐานและคุณภาพได้ 46. ทรัพย์สินทางปัญญาจะเป็นเครื่องมือให้ชาติใหญ่ๆ ข่มเหงชาติเล็ก 47. เป็นการกระตุ้นตัวเองให้มีการแข่งขันพัฒนาสินค้าใหม่ๆ เข้าสู่ตลาด และช่วยพาระดับเทคโนโลยีของประเทศ 49. ได้ประโยชน์เข้าประเทศมาก ไม่มีคู่แข่ง หมายถึงผลประโยชน์ทั้งหมดตกแก่ประเทศไทย 50. สภาพจริงของอุตสาหกรรมไทยเป็นการผลิตเพื่อการส่งออกสู่ตลาดโลก ถ้าไม่เช่นนั้นอาจถูกกีดกัน หรือลอกเลียนแบบ 51. ป้องกันการทำเลียนแบบ 52. คนไทยเป็นเจ้าของสิทธิบัตรหลายอย่างหลายประเภท และสามารถดัดแปลงให้ดีขึ้นหลายอย่าง 53. จะได้เป็นการสร้างงานวิจัยและพัฒนา นักวิจัย	

4. ท่านมีความเห็นอย่างไร ต่อการที่หน่วยงานบางแห่งรณรงค์ให้คนไทยเลิกลอกเลียนผู้อื่น

ความเห็น	Inventor (%)	Non-Inventor (%)	Total (%)
เห็นด้วย	47.12	7.85	54.97
ไม่เห็นด้วย	32.98	3.66	36.65
ไม่ตอบ	5.24	3.14	8.38

- เห็นด้วย

เนื่องจาก	Inventor (%)	Non-Inventor (%)	Total (%)
เป็นการไม่เคารพสิทธิผู้อื่น	32.58	7.30	39.9
เราต้องทำตัวเองให้เข้ามาตรฐานโลก และอารยประเทศต่างๆ ในโลกเขาไม่ลอกเลียนกัน	21.35	5.06	26.4
สินค้าไทยจะได้ไม่ถูกสหรัฐตัดสินพิเศษทางภาษีศุลกากร (GSP)	11.80	2.25	14.0
เหตุผลอื่นๆ	19.10	0.56	19.7

- ไม่เห็นด้วย

เนื่องจาก	Inventor (%)	Non-Inventor (%)	Total (%)
ไม่ควรลอกเลียน งานวรรณกรรมและศิลปกรรม แต่ควรลอกเลียนการประดิษฐ์เพื่อการศึกษาวิจัย แล้วต่อยอด	46.3	2.78	49.1
การลอกเลียน ทำให้ผู้บริโภคมีสินค้าราคาถูกใช้	9.26	3.70	13.0
ความสามารถของคนไทยยังอยู่ในขั้นลอกเลียนเท่านั้น	13.9	0.93	14.8
เหตุผลอื่นๆ	21.3	1.85	23.1

- เหตุผลอื่นๆ

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
1. ประชาชนไทยจะได้มีความคิดริเริ่มเป็นของตัวเอง ซึ่งจะนำไปสู่การพัฒนาต่อไป	1. ความสามารถที่สูง แต่ทรัพยากรมีอยู่อย่างจำกัด ไม่พอวิจัย
2. ส่งเสริมให้ยืนบนฐานของความรู้ที่ต่อเสริมขึ้น	2. หน่วยงานของรัฐคอร์รัปชันมาก ไม่จริงจัง

ส่งเสริมให้ยืนบนฐานของความรู้ที่ต่อเสริมขึ้นไป การลอกเลียน 3. การลอกเลียนเป็นการเดินตามผู้อื่นอยู่ตลอด 4. เป็นส่วนสนับสนุนให้รู้จักคิดเองบ้าง 5. การลอกเลียนแบบคือเป็นความโลภและความมั่งง่ายอย่างน่าละอาย 6. ลอกเลียนเขาทำไม เราทำได้ 7. ส่งเสริมให้คนไทยคิดประดิษฐ์และพัฒนาเอง ซึ่งจะทำให้ประเทศยืนอยู่บนขาของตัวเองได้ 8. เราต้องเจริญพัฒนามนุษย์ของเราเอง ถึงช้าหน่อยก็ไม่เป็นไร 9. จะได้คิดค้นในสิ่งที่ดีกว่า 10. หมดศักดิ์ศรีและไม่ก่อให้เกิดความคิดริเริ่ม 11. ขาดการพัฒนาทางความคิด 12. ส่งเสริมพัฒนาเทคโนโลยี วิทยาการที่สูงขึ้น 13. ควรปรับปรุงสิ่งต่างๆที่มีแล้วให้ดีขึ้นและเป็นประโยชน์มากขึ้น 14. เราเป็นหนึ่งในเดียวในโลก ไม่แพ้ใคร 15. เป็นการผิดศีลข้อที่ 2 คือ ลักทรัพย์ 16. นำของผู้อื่นไปทำไปใช้ ควรให้สิ่งตอบแทนเจ้าของบ้าง 17. จะได้มีความพยายามยืนหยัดบนขาตนเองได้ 18. ควรมีหน่วยงานส่งเสริมสนับสนุนในด้านการผลิต และการโฆษณา 19. ทำให้คนไทยค้นหาสิ่งใหม่ที่ดีกว่าเดิม ซึ่งแตกต่างจากสิ่งเดิมมาก 20. เป็นการให้โอกาสแก่ผู้ที่ทุ่มเทประดิษฐ์คิดค้นสิ่งที่มีประโยชน์ต่อสังคม 21. ควรส่งเสริมนักคิดของไทย ไม่ใช่ส่งเสริมอุตสาหกรรมจากนอก 22. ลอกเลียนแล้วจะต้องมา ลวมยอด	ในการแก้ปัญหา 3. เพื่อเป็นต้นแบบในการพัฒนาต่อไป 4. ใช้เป็นการศึกษาในขั้นต้นได้ 5. ลดต้นทุน และเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงได้จริง 6. การลอกเลียนเป็นพื้นฐานของการเรียนรู้ 7. การลอกเลียนเป็นขั้นตอนหนึ่งของการพัฒนาสิ่งประดิษฐ์ใหม่ 8. ประเทศที่เจริญแล้ว ส่วนมากเริ่มต้นจากการเลียนแบบก่อนทั้งนั้น 9. การลอกเลียนแล้วปรับปรุงให้ดีขึ้นเป็นสิ่งดี 10. นำมาประยุกต์กับวัฒนธรรมของไทย สินค้าไทย เพื่อสร้างสินค้าใหม่ 11. จะได้พัฒนาต่อให้ดีกว่า 12. นำไปสู่การประดิษฐ์ในอนาคต 13. ภาครัฐไม่ให้การสนับสนุนที่จริงจัง 14. รัฐไม่ควรห้ามทั้งหมดแต่ควรเสริมอีกแนวทางให้มีคุณสมบัติประสิทธิภาพที่เหนือกว่าต่างชาติ 15. การจะต่อยอดองค์ความรู้ ต้องเริ่มจากการเลียนแบบกระบวนการที่ทำอยู่เดิมก่อนจะนำมาทำการพัฒนาให้ดีขึ้น 16. ลอกเลียนแล้วควรนำมาปรับใช้ต่อยอดไม่ควรเอาของเขามาทั้งหมด 17. ประเทศจีนไม่เห็นต้องเคารพสิทธิทางปัญญาแต่การค้าขายเจริญรุ่งเรืองไม่มีใครกีดกันได้
--	--

และอ้างอิงถึงของเขาด้วย 23. คนไทยมีความสามารถพอ ถ้ามีการส่งเสริม 24. ควรมีบทลงโทษกับผู้ที่ชอบลอกเลียนผู้อื่นให้จริงจัง 25. เพื่อจะได้มีนวัตกรรมใหม่ที่เป็นของตนเอง	
--	--

สรุปจากแบบสอบถาม

โครงการยุทธศาสตร์ Thai IP Strategy for the Next Decade

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย + สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย

พฤศจิกายน 2545

การประสิทธิศักดิ์

ข้อ 1.ท่านคิดว่าความสามารถในการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยน่าจะเริ่มขึ้นเมื่อใด

	ก่อนวัยเรียน	อนุบาล	ประถม	มัธยม	อุดมศึกษา	ฝึกอบรม	ทำงานแล้ว	อื่นๆ	รวม
Inventer	18	6	21	31	12	8	13	17	126
%	11.54	3.85	13.46	19.87	7.69	5.13	8.33	10.90	80.77
nonInventer	4	1	6	8	3	3	3	2	30
%	2.56	0.64	3.85	5.13	1.92	1.92	1.92	1.28	19.23
รวม(คน)									156
ไม่ตอบ									15

ท่านมีความสนใจในการประดิษฐ์คิดค้นมาตั้งแต่เมื่อใด

	ไม่เคยสนใจ	จำความได้	ก่อนวัยเรียน	อนุบาล	ประถม	มัธยม	อุดมศึกษา	ฝึกอบรม	ทำงานแล้ว	อื่นๆ	รวม
Inventer	0	16	3	0	33	20	8	3	47	6	120
%	0	10.88	1.92	0.00	21.15	12.82	5.13	1.92	30.13	5.55	76.92

noninventer	0	3	2	0	9	1	1	4	1	27
%	0	2.04	1.28	0.00	5.77	0.64	0.64	2.56	0.64	17.33
รวม(คน)										147
ไม่ตอบ										24

ข้อ 2. ท่านคิดว่าอะไรคือแรงจูงใจในการปฏิบัติทุจริต

การประดิษฐ์คิดค้น

แรงจูงใจ	สำหรับนักประดิษฐ์ทั่วไป										สำหรับชาวชนไทย										สำหรับตัวของท่านเอง									
	Inventer					nonInventer					Inventer					nonInventer					Inventer					nonInventer				
	น้อย	กลาง	มาก	น้อย	มาก	น้อย	กลาง	มาก	รวม	ไม่ตอบ	น้อย	กลาง	มาก	รวม	ไม่ตอบ	น้อย	กลาง	มาก	รวม	ไม่ตอบ	น้อย	กลาง	มาก	รวม	ไม่ตอบ	น้อย	กลาง	มาก	รวม	ไม่ตอบ
ความอยากรู้	17	42	55	5	8	37	48	29	8	5	137	34				8	40	80	15		8	40	80	15		8	40	80	15	
%	12.2	30.22	39.57	3.60	5.76	27.01	35.04	21.17	5.84	7.30	100				5.13	25.64	51.28	5.77	9.62	100					5.13	25.64	51.28	5.77	9.62	100
หน้าที่	21	62	39	3	5	59	39	15	9	13	136	35				17	45	64	1		17	45	64	1		17	45	64	1	
%	14.2	42.18	26.53	2.04	3.40	43.38	28.63	11.03	6.62	9.56	100				11.26	29.80	42.38	0.66	5.96	100					11.26	29.80	42.38	0.66	5.96	100
ชื่อเสียง	18	46	61	7	10	30	52	36	9	11	141	30				37	39	44	8		37	39	44	8		37	39	44	8	
%	12	30.67	40.67	4.67	6.67	21.28	36.88	25.53	6.903	7.803	100				25.17	26.53	29.93	5.442	6.803	100					25.17	26.53	29.93	5.442	6.803	100

ผลประโยชน์	16	38	69	1	11	13	148	23	44	50	20	10	9	4	137	34	21	55	54	4	13	10	157
%	10.81	25.68	46.62	0.68	7.43	8.78	100		32.12	36.50	14.60	7.30	6.57	2.92	100		13.38	35.03	34.39	2.55	8.28	6.37	100
ความจำเป็น	18	46	56	4	13	6	143	28	48	44	19	10	11	1	133	38	20	44	64	8	10	9	155
%	12.5	32.17	39.16	2.80	9.09	4.20	100		36.09	33.08	14.29	7.52	8.27	0.75	100		12.93	28.39	41.29	5.16	6.45	6.81	100
ความสนุก	25	47	43	7	8	8	138	33	18	48	45	2	9	11	133	38	33	37	57	12	13	6	158
%	18.12	34.06	31.16	5.07	5.80	5.80	100		13.53	36.09	33.83	1.50	6.77	8.27	100		20.89	23.42	36.08	7.59	8.23	3.80	100
ความมั่นคงใจ	72	22	17	17	4	1	133	38	80	21	6	11	10	0	128	43	77	20	23	16	5	2	143
%	54.1	16.54	12.78	12.78	3.01	0.75	100		62.30	16.41	4.69	8.59	7.81	0.00	100		53.85	13.99	16.08	11.19	3.50	1.40	100
การคุ้มครอง	35	43	36	8	7	7	136	35	61	35	10	9	7	5	127	44	35	53	38	7	6	13	152
%	25.7	31.62	26.47	5.88	5.15	5.15	100		48.03	27.56	7.87	7.09	5.61	3.94	100		23.03	34.87	25.00	4.61	3.95	8.55	100
อื่นๆ	2	4	11	0	0	1	18	153	8	1	10	0	0	0	19	152	1	0	20	0	0	2	23
%	11.11	22.22	61.11	0	0	5.56	100		42.11	5.26	52.63	9.09	9.09	0.00	100		4.35	0.00	86.96	0.00	0.00	8.70	100

ความผูกพัน %	38	31	24	13	3	3	112	59	37	33	8	5	6	1	90	81	59	46	19	14	7	4	149
	33	27.68	21.43	11.61	2.68	2.68	100		41.11	36.67	8.89	5.56	6.67	1.11	100		39.60	30.87	12.75	9.40	4.70	2.68	100
	93																						
สร้างกระแส %	4	24	72	19	5	14	138	33	19	40	33	2	11	4	109	62	74	34	18	15	7	4	152
	29	17.39	52.17	13.77	3.62	10.14	100		17.43	36.70	30.28	1.83	10.09	3.67	100		48.68	22.37	11.84	9.87	4.61	2.63	100
	0																						
ระบบคุ้มครอง %	0	3	99	20	3	17	142	29	16	42	35	2	11	4	110	61	74	35	22	13	8	5	157
	0.0	2.11	69.72	14.08	2.11	11.97	100		14.55	38.18	31.82	1.82	10.00	3.64	100		47.13	22.29	14.01	8.28	5.10	3.18	100
	0																						
แหล่งวิชาการ %	1	8	92	19	2	17	139	32	13	46	32	1	11	5	108	63	82	27	21	15	7	4	156
	0.7	5.76	66.19	13.67	1.44	12.23	100		12.04	42.59	29.63	0.93	10.19	4.63	100		52.56	17.31	13.46	9.52	4.49	2.56	100
	2																						
สื่อมวลชน %	3	22	71	18	7	10	131	40	21	48	21	2	10	4	106	65	82	32	11	18	4	4	151
	2.2	16.79	54.20	14	5	7.63	100		19.81	45.28	19.81	1.89	9.43	3.77	100		54.30	21.19	7.28	11.92	2.65	2.65	100
	9																						
ปลูกฝังค่านิยม %	2	20	76	19	3	16	136	35	27	46	26	3	10	4	116	55	77	33	17	16	5	6	154
	1.4	14.71	55.88	13.97	2.21	11.76	100		23.26	39.66	22.41	2.59	8.62	3.45	100		50.00	21.43	11.04	10.39	3.25	3.90	100
	7																						
สร้างพระ %	41	26	22	27	8	13	137	34	50	32	7	8	7	2	106	65	90	20	8	16	7	2	143
	29	18.98	16.06	19.71	5.84	9.49	100		47.17	30.19	6.60	7.55	6.60	1.89	100		62.94	13.90	6.59	11.19	4.90	1.40	100
	93																						
สร้างนายทุน	4	12	83	19	4	15	137	34	17	33	37	3	7	6	103	68	94	18	17	14	6	7	156

%	2.9	8.76	60.58	13.87	2.92	10.95	100	16.5	32.04	35.92	2.91	6.80	5.83	100	60.26	11.54	10.90	8.97	3.85	4.49	100
อื่นๆ	3	1	12	2	0	2	20	3	5	5	0	2	1	16	8	0	3	3	0	2	16
%	15	5.00	60.00	10.00	0.00	10.00	100	18.75	31.25	31.25	0	12.5	6.25	100	50.00	0.00	18.75	18.75	0.00	12.50	100
00																					

ข้อ 4. สถานภาพปัจจุบันของการประดิษฐ์คิดค้นของไทยใกล้เคียงประเทศใด

	inventer	noninventer	รวม	ไม่ตอบ
--	----------	-------------	-----	--------

	ญี่ปุ่น	เกาหลี	มาเลเซีย	อินโด	ลาว	ญี่ปุ่น	เกาหลี	มาเลเซีย	อินโด	ลาว		
ภาพรวม	8	17	27	63	4	0	4	7	13	1	144	27
%	5.56	11.81	18.75	43.75	2.78	0.00	2.78	4.86	9.03	0.69	100	
อุตสาหกรรม	28	43	29	11	1	2	13	3	6	0	136	35
%	20.59	31.62	21.32	6.89	0.74	1.47	9.56	2.21	4.41	0.00	100	
คอมพิวเตอร์	4	30	27	45	3	3	6	9	7	0	134	37
%	2.99	22.39	20.15	33.58	2.24	2.24	4.48	6.72	5.22	0.00	100	
สาขากนัต	16	24	14	22	1	0	3	3	1	0	84	87
%	19.05	28.57	16.67	24.19	1.19	0.00	3.57	3.57	1.19	0.00	100	
สาขากนัต	6	11	9	3	0	0	0	0	1	0	30	141
%	20.00	36.67	30.00	10.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.33	0.00	100	
สาขากนัต	2	6	2	1	0	0	0	0	0	0	11	160
%	18.18	54.55	16.18	9.09	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	100	

ข้อ 5. ความสามารถการประสิทธิ์ศักรกิจของไทยใกล้เคียงประเทศใด

ที่เกิดขึ้นแล้ว	18	44	32	29	1	3	10	6	6	0	149	22
%	12.08	29.53	21.48	19.46	0.67	2.01	6.71	4.03	4.03	0.00	100	
หากส่งเสริม	46	58	15	2	1	10	13	0	6	0	151	20
%	30.46	38.41	9.93	1.32	0.66	6.62	8.61	0.00	3.97	0.00	100	

ข้อ 7. การส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของไทยในปัจจุบันใกล้เคียงกับประเทศใด

ภาพรวม	1	15	33	48	11	1	7	1	12	2	131	40
%	0.76	11.45	25.19	35.64	8.40	0.76	5.34	0.76	9.16	1.53	100	
อุตสาหกรรม	9	43	27	20	5	2	9	6	6	0	127	44
%	7.09	33.86	21.26	15.76	3.94	1.57	7.09	4.72	4.72	0.00	100	
คอมพิวเตอร์	2	25	32	32	7	1	9	6	7	0	121	50
%	1.65	20.66	26.45	26.45	5.79	0.83	7.44	4.96	5.79	0.00	100	
สาขาการบิน	5	14	18	21	3	0	2	0	3	2	68	103
%	7.35	20.59	26.47	30.88	4.41	0.00	2.94	0.00	4.41	2.94	100	
สาขาการบิน	1	4	11	2	1	0	1	0	1	0	21	150
%	4.76	19.05	52.38	9.52	4.76	0.00	4.76	0.00	4.76	0.00	100	
สาขาการบิน	0	0	4	0	0	0	1	0	1	0	6	165
%	0.00	0.00	66.67	0.00	0.00	0.00	16.67	0.00	16.67	0.00	100	

ข้อ 8. มาตรการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นของคนไทยเป็นอย่างไร

การประ

แรงจูงใจ	ทัศนคติว่ามีความสำคัญ										สภาพปัจจุบัน										ควรดำเนินการ														
	Inventer					nonInventer					รวม	ไม่ตอบ	Inventer					nonInventer					รวม	ไม่ตอบ	Inventer					nonInventer					รวม
	น้อย	กลาง	มาก	น้อย	กลาง	มาก	แย่	กลาง	ดีแล้ว	แย่			กลาง	ดีแล้ว	ไม่รับ	ควร	รับ	ควร	ไม่รับ	ควร	รับ	ควร			ไม่รับ	รวม									
ถ่ายเทค่าต่าง	4	21	100	0	2	24				151	20	51	68	6	8	15	3				151	20	6	47	70	0	13	12	148						
ปท.																																			
%	2.65	13.91	66.23	0.00	1.32	15.89			100			33.77	45.03	3.97	5.30	9.80	1.99			100		4.05	31.76	47.30	0.00	8.78	8.11	100							
ถ่ายเทค่าใน	8	17	93	0	6	19			143	28	52	61	6	11	12	1				143	28	3	42	76	0	6	18	145							
ปท.																																			
%	5.59	11.89	65.03	0.00	4.20	13.29			100		36.36	42.66	4.20	7.69	12.00	0.70			100		2.07	28.97	52.41	0.00	4.14	12.41	100								
ปฏิรูป	7	11	106	0	4	21			149	22	70	45	5	15	8	0			143	28	3	25	92	1	4	19	144								
%	4.698	7.38	71.14	0.00	2.66	14.09			100		48.95	31.47	3.497	10.49	11	0		100		2.083	17.36	63.89	0.694	2.778	13.19	100									
ให้ความรู้	15	32	77	3	7	16			150	21	91	29	2	15	8	0			145	26	11	55	57	0	10	13	146								
%	10.00	21.33	51.33	2.00	4.67	10.67			100		62.76	20.00	1.38	10.34	5.52	0.00		100		7.53	37.67	39.04	0.00	6.85	8.90	100									
หลักสูตรครู	13	33	77	3	6	17			149	22	84	31	3	15	9	0		142	29	13	55	55	3	7	13	146									
%	8.72	22.15	51.68	2.01	4.03	11.41			100		59.15	21.83	2.11	10.56	6.34	0.00		100		8.90	37.67	37.67	2.05	4.79	8.90	100									
หลักสูตรสงฆ์	43	46	24	9	8	7			137	34	71	30	13	15	7	1		137	34	48	46	15	8	4	8	129									
%	31.39	33.58	17.62	6.57	5.84	5.11			100		51.82	21.90	9.49	10.95	5.11	0.73		100		37.21	35.66	11.63	6.20	3.16	6.20	100									
พัฒนาระบบ	4	17	103	1	4	20			149	22	77	54	4	13	10	0		158	13	6	37	79	0	9	14	145									

	inventer				รวม	nonInventer				รวม	ไม่ ตอบ	Inventer				nonInventer				รวม	ไม่ ตอบ	Inventer				nonInventer				รวม
	น้อย		มาก			น้อย	กลาง	มาก	น้อย			กลาง	มาก	น้อย	กลาง	มาก	น้อย	กลาง	มาก			น้อย	กลาง	มาก	น้อย	กลาง	มาก	น้อย	กลาง	
	น้อย	กลาง	มาก	น้อย	กลาง					มาก	น้อย									กลาง	มาก									น้อย
มีกองทุนเสี่ยง %	8	28	83	2	8	16	145	26	87	22	4	14	10	0	137	34	11	40	66	5	6	12	140							
	5.52	19.31	57.24	1.38	5.52	11.03	100	63.50	16.06	2.92	10.22	7.30	0.00	0.00	100	7.86	23.57	47.14	3.57	4.29	8.57	100								
สร้างกลุ่มนาย ทุน %	7	19	100	2	8	17	153	18	83	27	5	15	9	0	139	32	11	38	72	5	10	10	146							
	4.68	12.42	65.36	1.31	5.23	11.11	100	59.71	19.42	3.60	10.79	6.47	0.00	0.00	100	7.53	26.03	49.32	3.42	6.85	6.86	100								
ให้ความ สะดวก %	1	16	112	0	7	19	155	16	72	41	6	16	8	0	143	28	2	32	90	0	7	17	148							
	0.65	10.32	72.26	0.00	4.52	12.26	100	50.35	28.67	4.20	11.19	5.59	0.00	0.00	100	1.35	21.62	60.81	0.00	4.73	11.49	100								
ช่วยเหลือ %	3	21	100	0	4	23	151	20	80	35	7	13	12	0	147	24	4	35	81	1	9	15	145							
	1.99	13.91	66.23	0.00	2.65	15.23	100	53.42	23.81	4.76	8.84	8.16	0.00	0.00	100	2.76	23.14	55.86	0.69	6.21	10.34	100								
เข้มงวด %	3	15	109	1	4	22	154	17	64	47	6	13	11	0	141	30	2	39	80	0	7	16	144							
	1.95	9.74	70.78	0.65	2.60	14.29	100	45.39	33.33	4.26	9.22	7.80	0.00	0.00	100	1.39	27.08	55.56	0.00	4.86	11.11	100								
มีศาลทรัพย์สินฯ %	3	19	101	0	5	22	150	21	57	55	6	7	14	2	141	30	3	49	67	0	9	13	141							
	2.00	12.67	67.35	0.00	3.33	14.67	100	40.43	39.01	4.26	4.96	9.93	1.42	0.00	100	2.13	34.75	47.52	0.00	6.38	9.22	100								
ยอมให้ผ่าน %	4	20	102	0	8	17	151	20	54	61	5	7	16	0	143	28	2	58	60	2	10	11	143							
	2.66	13.25	67.56	0.00	5.30	11.26	100	37.76	42.66	3.80	4.90	11.19	0.00	0.00	100	1.40	40.56	41.96	1.40	6.99	7.69	100								
จัดสัมมนา %	9	31	81	2	9	15	147	24	67	50	1	11	12	1	142	29	9	55	53	2	12	10	141							
	6.12	21.09	55.10	1.36	6.12	10.20	100	47.18	35.21	0.70	7.75	8.46	0.70	0.70	100	6.38	39.01	37.59	1.42	8.51	7.09	100								

รณรงค์ต่อ ด้าน %	4	26	92	0	10	15	147	24	56	56	5	10	13	0	140	31	5	56	50	2	10	12	135
	2.72	17.69	62.59	0.00	6.80	10.20	100		40.00	40.00	3.57	7.14	9.29	0.00	100		3.70	41.48	37.04	1.48	7.41	8.89	100
ประชาสัมพันธ์	4	16	91	1	3	15	130	41	47	55	7	9	14	0	132	39	2	42	61	3	7	13	128
ร																							
%	3.08	12.31	70.00	0.77	2.31	11.54	100		35.61	41.67	5.30	6.82	10.61	0.00	100		2	32	47	2	5	10	98
อื่นๆ	0	0	18	0	0	20	38	133	16	1	0	0	0	0	17	154	0	0	16	0	0	0	16
%	0	0	47.37	0	0	52.63	100		94.12	5.88	0.00	0.00	0.00	0.00	100		0	0	100	0	0	0	100
อื่นๆ	0	0	12	0	0	0	12	159	9	0	0	0	0	0	9	162	0	0	11	0	0	0	11
%	0	0	100	0	0	0	100		100	0	0	0	0	0	100		0	0	100	0	0	0	100
อื่นๆ	0	0	7	0	0	0	7	164	7	0	0	0	0	0	7	164	0	0	5	0	0	0	5
%	0	0	100	0	0	0	100		100	0	0	0	0	0	100		0	0	100	0	0	0	100

ข้อ 11. ท่านใช้เวลากับการประดิษฐ์คิดค้นบ่อยมากแค่ไหน

ไม่เคยคิด	นานๆครั้ง	ทุกเดือน	ทุกสัปดาห์	ทุกวัน	ตลอด เวลา	อื่นๆ	รวม

ได้รับทา ประโยชน์	12	0	12	5.43	0.00
อื่นๆ	14	2	16	6.33	0.90
	193	28	221		

สรุปข้อมูลจากแบบสอบถาม
โครงการยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ด้วยความสนับสนุนของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)
พฤษภาคม 2545

การเขียน/พัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์

1. ท่านได้ความรู้คอมพิวเตอร์มาจาก

	Inventor(pts)	Non-Inventor(pts)	Inventor(%)	Non-Inventor(%)
ศึกษาเอง	26	6	15.20	3.51
ฝึกอบรม	5	4	2.92	2.34
ศึกษาคอมพิวเตอร์โดยตรง	8	2	4.68	1.17
จากการทำงาน	6	1	3.51	0.58
ไม่ตอบ	111	20	64.91	11.70

2. ท่านเริ่มสนใจคอมพิวเตอร์เมื่ออายุกี่ปี

	Inventor(pts)	Non-Inventor(pts)	Inventor(%)	Non-Inventor(%)
0-10 ปี	0	0	0.00	0.00
11-20 ปี	8	1	4.68	0.58
21-30 ปี	11	5	6.43	2.92
31-40 ปี	7	0	4.09	0.00
มากกว่า 40 ปี	5	3	2.92	1.75

ท่านเริ่มพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เชิงพาณิชย์เมื่ออายุกี่ปี

	Inventor(pts)	Non-inventor(pts)	Inventor(%)	Non-inventor(%)
0-10 ปี	1	0	0.58	0.00
11-20 ปี	2	0	1.17	0.00
21-30 ปี	8	3	4.68	1.75
31-40 ปี	7	0	4.09	0.00
มากกว่า 40 ปี	2	3	1.17	1.75
ไม่ตอบ	113	23	66.08	13.45

3. ท่านเคยพัฒนาหรือมีส่วนร่วมพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์มากี่โปรแกรม

	Inventor(pts)	Non-inventor(pts)	Inventor(%)	Non-inventor(%)
ไม่เคยเลย	11	4	6.43	2.34
1-3 โปรแกรม	11	2	6.43	1.17
4-10 โปรแกรม	4	1	2.34	0.58
มากกว่า 10 โปรแกรม	7	2	4.09	1.17
ไม่ตอบ	105	21	61.40	12.28

5.หากท่านเคยพัฒนาหรือรวมพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ท่านได้พัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ประเภทใดเป็นหลัก

	Inventor(pts)	Non-inventor(pts)	Inventor(%)	Non-inventor(%)
Operating system	2	0	1.17	0.00
Application program	9	2	5.26	1.17
Games	0	0	0.00	0.00
Database	11	1	6.43	0.58
www	3	0	1.75	0.00
CAI	4	1	2.34	0.58
Contract development	8	0	4.68	0.00
อื่นๆ	4	0	2.34	0.00
ไม่ตอบ	117	26	68.42	15.20

6. แรงดลใจให้ท่านเริ่มต้นพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์

	Inventor(pts)	Non-Inventor(pts)	Inventor(%)	Non-Inventor(%)
บิดามารดา	0	0	0.00	0.00
ตามเพื่อน	0	0	0.00	0.00
เรียนตามหลักสูตรในสถาบันการศึกษา	3	1	1.75	0.58
ระบบการศึกษาปลูกฝังให้พัฒนาเอง	3	0	1.75	0.00
หาโปรแกรมถูกใจไม่ได้	3	1	1.75	0.58
สิ่งแวดล้อมหน้าที่การงานบังคับ	9	0	5.26	0.00
อยากได้รางวัลในการประกวด	0	0	0.00	0.00
ผลประโยชน์ค่าจ้างโบนัส	0	2	0.00	1.17
ท้าทายความสามารถ	10	2	5.85	1.17
เป็นกิจกรรมของสมาคมสโมสร ฯลฯ	1	0	0.58	0.00
อื่นๆ	14	2	8.19	1.17
ไม่ตอบ	114	26	66.67	15.20

7. ท่านใช้ platform อะไรเป็นหลัก

	Inventor(pts)	Non-Inventor(pts)	Inventor(%)	Non-Inventor(%)
Stand alone PC/MAC	16	3	9.36	1.75
LAN <= 50 users	5	2	2.92	1.17
LAN > 50 users	2	1	1.17	0.58
WAN	0	0	0.00	0.00
Single board, Microcontroller	3	0	1.75	0.00
PDA, Palm	0	1	0.00	0.58
อื่นๆ	2	1	1.17	0.58
ไม่ตอบ	120	25	70.18	14.62

8. ท่านเคยประดิษฐ์คิดค้น อัลกอริทึม (algorithm) ใหม่ ๆ ขึ้นบ้างหรือไม่

	Inventor(pts)	Non-Inventor(pts)	Inventor(%)	Non-Inventor(%)
ไม่เคย	18	6	10.53	3.51
เคย	8	0	4.68	0.00
ไม่ตอบ	115	24	67.25	14.04

9. โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ท่านได้พัฒนาหรือร่วมพัฒนาขึ้น เคยได้รับการนำไปจดแจ้งลิขสิทธิ์ที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาหรือไม่

	Inventor(pts)	Non-Inventor(pts)	Inventor(%)	Non-Inventor(%)
ไม่เคย	23	4	13.45	2.34
เคยน้อยกว่าครึ่งหนึ่งของจำนวนโปรแกรม	0	1	0.00	0.58
เคยมากกว่าครึ่งหนึ่งของจำนวนโปรแกรม	1	0	0.58	0.00
อื่นๆ	5	0	2.92	0.00
ไม่ตอบ	112	25	65.50	14.62

10. ท่านหรือหน่วยงานที่ท่านทำงานอยู่ เคยทำสัญญาประเภทใดบ้าง

	Inventor(pts)	Non-Inventor(pts)	Inventor(%)	Non-Inventor(%)
Programmer Agreement	0	2	0.00	1.17
Software Development Agreement	3	3	1.75	1.75
Government Procurement Agreement	1	2	0.58	1.17
Subcontract Agreement	0	3	0.00	1.75
End-User Agreement	1	1	0.58	0.58
Shrink-Wrap Agreement	1	0	0.58	0.00
E-Commerce Agreement	1	0	0.58	0.00
สัญญาอนุญาตให้ผู้อื่นใช้สิทธิ ในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ผู้อื่นได้พัฒนาไว้	0	2	0.00	1.17
สัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิ ในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ผู้อื่นได้พัฒนาไว้	1	5	0.58	2.92
ไม่ตอบ	135	23	78.95	13.45

11. ในกรณีที่ท่านเคยทำสัญญา ท่านเคยประสบปัญหาใดบ้าง

	Inventor(pts)	Non-Inventor(pts)	Inventor(%)	Non-Inventor(%)
ร่างสัญญาไม่เป็น	5	2	2.92	1.17
การสงวนสิทธิใน core technology	2	2	1.17	1.17
ปัญหาขอบเขตของงานที่อ้างอ้างไม่แน่ชัด	4	2	2.34	1.17
ไม่ตอบ	128	25	74.85	14.62

12. ท่านเคยมีข้อพิพาทด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือไม่

	Inventor(pts)	Non-Inventor(pts)	Inventor(%)	Non-Inventor(%)
ไม่เคยมี	18	7	10.53	4.09
เคยมีแต่ไม่ได้ขึ้นศาล	1	1	0.58	0.58
เคยมีและขึ้นศาล	1	1	0.58	0.58
ไม่ตอบ	120	21	70.18	12.28

13. ท่านคิดว่า ปัญหาที่สำคัญและหนทางแก้ไขของอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์ไทย คืออะไร

	Inventor(pts)	Non-Inventor(pts)	Inventor(%)	Non-Inventor(%)
ขาดบุคลากรที่มีความรู้และประสบการณ์	7	5	4.09	2.92
ขาดเงินทุน	6	3	3.51	1.75
ขาดการสนับสนุนจากภาครัฐ	8	3	4.68	1.75
ขาดตลาดยาก	10	1	5.85	0.58
คนทั่วไปไม่ให้คุณค่า	12	1	7.02	0.58
การคุ้มครองไม่เข้มแข็ง/ยุ่งยาก	15	2	8.77	1.17
ขาดความรู้ด้านกฎหมาย	7	3	4.09	1.75
ไม่ตอบ	117	22	68.42	12.87

ข้อ 6. ท่านมีการดำเนินการกิจกรรมใดบ้างก่อนยื่นขอสิทธิบัตร

	I	N	รวม	%I	%N	รวม%
สืบข้อมูลในประเทศ	62	12	74	17.71	3.43	21.14
สืบข้อมูลต่างประเทศ	54	5	59	15.43	1.43	16.86
การเผยแพร่	25	3	28	7.14	0.86	8.00
นำผลงาน	36	4	40	10.29	1.14	11.43
แสดงผลงาน	29	4	33	8.29	1.14	9.43
วางแผน	21	1	22	6.00	0.29	6.29
ทำสัญญาจัดสรร	10	3	13	2.86	0.86	3.71
ทำสัญญาถ่ายทอด	9	2	11	2.57	0.57	3.14
ทำสัญญาเก็บรักษา	17	1	18	4.86	0.29	5.14
อื่นๆ	23	2	25	6.57	0.57	7.14
ไม่ตอบ	15	12	27	4.29	3.43	7.71
รวม			350			100.00

ข้อ 8. ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรเกี่ยวกับการเข้าร่วมเป็นภาคีอนุสัญญาความร่วมมือทางด้านสิทธิบัตร

	I	N	รวม	%I	%N	รวม%
ไม่รู้จัก	72	8	80	42.11	4.68	46.78
ควรร่วม	38	4	42	22.22	2.34	24.56
ไม่ควร	4	3	7	2.34	1.75	4.09
อื่นๆ	9	1	10	5.26	0.58	5.85
ไม่ตอบ	21	11	32	12.28	6.43	18.71
รวม			171			100

สรุปข้อมูลจากแบบสอบถาม
โครงการยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ด้วยความสนับสนุนของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว)
พฤษภาคม 2545

การนำผลการประดิษฐ์คิดค้นไปใช้ประโยชน์

1. ในกรณีที่ท่านประสงค์จะนำผลการประดิษฐ์ไปใช้ประโยชน์ ท่านอยากให้มีการใช้ประโยชน์ในรูปแบบใดบ้าง

ตอบ (I= 10.5%, N= 7.02%, T= 17.5%) ไม่ตอบ (I= 71.9%, N= 10.5%, T= 82.5%)

แนวทาง	อยากให้มี (%)			เคยทำมาแล้ว (%)		
	Inventor	Non-inventor	Total	Inventor	Non-inventor	Total
นำไปตีพิมพ์ เผยแพร่ผลงานให้ใช้กันแพร่หลายทั่วไป	13.8	10.6	24.4	30.1	4.42	37.9
นำไปขายให้บริษัทเอกชน	17.5	3.44	20.9	9.70	0.88	11.7
นำไปอนุญาตให้บริษัทเอกชนใช้สิทธิในการผลิตขาย โดยท่านยังเป็นเจ้าของสิทธิอยู่	22.5	5.31	24.8	15.0	1.77	18.4
นำมาผลิตขายเอง	14.1	12.8	26.9	36.6	1.77	41.7

2. ในกรณีที่ท่านเป็นเจ้าของงานประดิษฐ์ ท่านเคยใช้ประโยชน์จากการประดิษฐ์ในรูปแบบใด

ตอบ (I= 69.6%, N= 9.94%, T= 79.5%) ไม่ตอบ (I= 12.9%, N= 7.6%, T= 20.5%)

รูปแบบ	Inventor (%)	Non-inventor (%)	Total (%)
ไม่เคยใช้ประโยชน์	31.0	4.83	35.9
นำมาผลิตขายเอง	42.8	4.14	46.9
ขายต้นแบบ/ความรู้ให้ผู้อื่นไปผลิต	15.2	2.07	17.2

3. ท่านสามารถดำเนินขั้นตอนต่างๆ (เช่นประเมินคุณค่าของเทคโนโลยีที่ท่านคิดค้นได้ หาผู้ใช้สิทธิ เสร็จจ่า
ต่อรอง ทำสัญญา เผื่อระวางการละเมิดสิทธิ เผื่อระวางการผิดสัญญา ฯลฯ) ในการใช้ประโยชน์จากผล
งานการประดิษฐ์ของท่านหรือไม่

ตอบ (I= 68.0%, N= 8.57%, T= 76.6%) ไม่ตอบ (I= 14.9%, N= 8.57%, T= 23.4%)

การดำเนินการ	Inventor (%)	Non-Inventor (%)	Total (%)
สามารถทำได้	27.6	2.24	29.9
ไม่สามารถทำได้	61.2	8.96	70.1

4. ท่านต้องการความช่วยเหลือในรูปแบบใดบ้าง

ตอบ (I= 66.1%, N= 8.77%, T= 74.9%) ไม่ตอบ (I= 16.4%, N= 8.77%, T= 25.1%)

รูปแบบ	Inventor (%)	Non-Inventor (%)	Total (%)
ความรู้	24.3	3.29	27.6
เงินทุน	34.2	3.70	37.9
การจัดการ	23.9	2.88	26.8
อื่นๆ	7.82	0	7.82

ท่านคิดว่ารัฐบาลควรให้ความช่วยเหลือที่ท่านต้องการ หรือไม่

ความเห็น	Inventor (%)	Non-Inventor (%)	Total (%)
ควร	42.1	1.75	43.9
ไม่ควร	2.92	0	2.92
ไม่ตอบ	37.4	15.8	53.2

หมายเหตุ: I = Inventor, N = Non-inventor, T= total = I+ N

สรุปข้อมูลจากแบบสอบถาม
โครงการยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่
เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ด้วยความสนับสนุนของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)
พฤษภาคม 2545

ข้อพิพาท และการระงับข้อพิพาท

1. ท่านเคยบังคับสิทธิหรือเป็นตัวแทนเจ้าของในการบังคับสิทธิหรือไม่

เคย 2.99% ไม่เคย 83.83% ไม่ตอบ 13.17%

2. เมื่อประสงค์จะบังคับสิทธิ เจ้าของสิทธิควรใช้บริการจากหน่วยงานใด

ตำรวจ 10.78% ทนายความ 16.77% กรมทรัพย์สินทางปัญญา 46.11%
อื่นๆ 4.19% ไม่ตอบ 22.16%

3. ท่านเลือกใช้บริการจากหน่วยงานตามข้อ 2. โดยอาศัยเหตุผลข้อใด(คะแนน)

เหตุผล	สำคัญน้อย	ปานกลาง	มาก
ความรวดเร็ว	8	24	68
ค่าใช้จ่าย	19	36	41
ประสิทธิภาพของระบบและบุคลากร	4	29	72
การรักษาความลับ	8	37	54
ความเป็นกลาง	7	23	72
อื่นๆ	10		
ไม่ตอบ	47		

4. เมื่อมีการบังคับสิทธิ เจ้าของสิทธิควรฟ้องเป็นคดีประเภทใด

คดีแพ่งอย่างเดียว 19.76%
คดีอาญาอย่างเดียว 3.59%
คดีแพ่งและคดีอาญา 45.5%
ไม่ตอบ 30.54%

5. เมื่อมีการบังคับสิทธิ เจ้าของสิทธิควรใช้วิธีการระงับข้อพิพาทแบบใด(คะแนน)

การระงับข้อพิพาทในศาล 58

การระงับข้อพิพาทนอกศาล 60

การเจรจา 39 การไกล่เกลี่ย 15 การประนีประนอม
ยอมความ 25

ภาคผนวกที่ 7:

สรุปความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

สรุปความเห็นผู้ทรงคุณวุฒิต่อร่างรายงานฉบับสมบูรณ์
โครงการวิจัย เรื่อง “การหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญา
ของไทยในทศวรรษใหม่เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ”

สรุปความเห็นโดยภาพรวม

- บรรลุวัตถุประสงค์ที่ได้ตั้งไว้ของโครงการ
- คุณภาพของผลงานเป็นที่น่าพอใจ อยู่ในระดับดี

ข้อคิดเห็นและเสนอแนะสำหรับรายงานการวิจัย

- ในบทที่ 5 เกี่ยวกับข้อเสนอแนะยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทย เห็นว่า น่าจะมีข้อเสนอแนะที่เป็นรูปธรรมและมีกรอบระยะเวลาด้วย
- เนื่องจากข้อมูลที่ปรากฏในรายงานวิจัยบทที่ 3 และ บทที่ 4 ส่วนใหญ่เป็นข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายเพื่อคุ้มครองด้านทรัพย์สินทางปัญญาทั้งในประเทศและต่างประเทศ และประเด็นปัญหา อันสืบเนื่องมาจากปัจจัยหลายประการ ดังนั้นการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์จึงจำต้องคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และความเป็นไปได้ตามสภาพของสังคมในขณะนั้นๆ ด้วย
- เนื่องจากในรายงานมุ่งประสงค์ที่จะนำเสนอสถานภาพเชิงเปรียบเทียบระหว่างประเทศต่างๆ และประเทศไทย โดยแบ่งประเด็นเป็น 4 ประเด็น คือ การประดิษฐ์หรือสร้างสรรค์ การเข้าสู่การคุ้มครองการใช้ประโยชน์ และการระงับข้อพิพาท แต่การนำเสนอในบทที่ 3 และบทที่ 4 เป็นการนำเสนอแยกเป็นแต่ละประเทศ ทั้งนี้หากจะมีการประมวลผลเปรียบเทียบของแต่ละประเทศตามประเด็นต่างๆ รวมทั้งชี้ให้เห็นจุดอ่อนหรือจุดแข็งของการดำเนินการของแต่ละประเทศไว้ด้วย โดยเฉพาะในส่วนของประเทศไทย ก็จะทำให้สามารถเห็นภาพรวม และนำไปสู่การวิเคราะห์และสังเคราะห์เป็นข้อเสนอแนะยุทธศาสตร์ได้ดีกว่า
- การเสนอแนะยุทธศาสตร์ รวมทั้งมาตรการดำเนินการควรมีการกำหนดความจำเป็นเร่งด่วนตามผลของการวิเคราะห์จากข้อมูลด้วยจะมีความชัดเจนมากขึ้นและจะดียิ่งขึ้นถ้าได้มีการวิเคราะห์ถึงสิ่งที่เป็นมาตรการที่หน่วยงานรับผิดชอบต่างๆ ได้ดำเนินการอยู่แล้ว และยังไม่ได้ดำเนินการซึ่งควรจะต้องรับพิจารณาดำเนินการด้วย
- ยุทธศาสตร์และมาตรการด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่เสนอแนะเป็นสิ่งที่เกี่ยวข้องกับหลายหน่วยงาน ทั้งภาครัฐ และเอกชน ที่จำเป็นจะร่วมกันขับเคลื่อน ดังนั้นหากมีการนำเสนอว่าเรื่องใดเป็นการรับผิดชอบของหน่วยใด รวมทั้งขอบเขตหน้าที่ความรับผิดชอบที่จะทำให้ไม่เกิดความซ้ำซ้อนแล้ว การนำผลงานวิจัยไปใช้น่าจะได้ประโยชน์มากขึ้น
- การเปรียบเทียบตามกรอบความคิด โดยอุปมากิจกรรมต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการทรัพย์สินทางปัญญาเหมือนล้อสี่ล้อของรถยนต์เป็นภาพที่ดีและเข้าใจง่าย แต่ในการวิเคราะห์ข้อมูลของแต่ละกิจกรรมนั้นควรมองด้วยว่ากิจกรรมใดควรเป็นตัวเร่ง เพื่อให้ล้ออื่นหรือกิจกรรมอื่นหมุนตาม ทั้งนี้การพิจารณาข้อมูลหรือข้อเท็จจริงต่างๆ ที่ได้ศึกษาหรือค้นคว้า ไม่ควรตั้งข้ออคติมากเกินไปต่อบาง

หน่วยงานหรือกิจกรรม (ดังเช่นการใช้คำว่า “มากจนผิดสังเกต” ในบทที่ 1 หัวข้อ 1.4 ในหน้า 1-6 เป็นต้น)

- การเสนอกรณีศึกษาเฉพาะในบางสาขาอุตสาหกรรม (อาหาร และโปรแกรมคอมพิวเตอร์) น่าจะเป็นสิ่งดีที่สามารถวิเคราะห์ได้ง่ายขึ้น แต่ในรายงานนั้นดูเหมือนจะเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลของอุตสาหกรรมในภาพรวมมากกว่า ยกเว้นในส่วนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ซึ่งได้มีการกล่าวเฉพาะกรณีไว้บ้าง
- เพื่อความชัดเจน และทำให้งานวิจัยเกิดประโยชน์สูงสุด ควรจะมีบทสรุปเกี่ยวกับกรอบความคิดหลัก หรือ กระบวนทัศน์ (Paradigm) อันจะเป็นกรอบอธิบายปรากฏการณ์ต่างๆ และเป็นกรอบหลักแห่งการแก้ปัญหาเพื่อการพัฒนาเทคโนโลยีอุตสาหกรรมของประเทศอย่างเป็นรูปธรรมที่สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงของสังคม

ข้อเสนอแนะสำหรับการเผยแพร่ผลงานไปสู่ผู้ใช้

- ย่อรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์พร้อมข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติการ โดยให้ข้อเท็จจริงให้มากที่สุด พยายามหลีกเลี่ยงการสรุปภาพรวม เพราะจะทำให้ไม่สามารถนำเสนอข้อเท็จจริงที่สำคัญต่อผู้ใช้
- นำเสนอผลงานถึงผู้ใช้ในเชิงรุก หมายถึง น่าจะมีการคัดเลือกกลุ่มผู้ใช้ทั้งภาครัฐและเอกชนแล้วนำเสนอผลงานแบบริเริ่มเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ (initiate to perform) กล่าวคือไม่จำเป็นต้องรอการร้องขอจากผู้ใช้

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- ควรใช้ประโยชน์จากความช่วยเหลือจากต่างประเทศในรูปแบบต่างๆ
- ควร identify key co-ordinator ที่จะติดตามงาน
- ควรพยายามหา champion เพื่อผลักดันการขับเคลื่อน
- ควรพยายามขอความร่วมมือจากภาคเอกชนให้มากที่สุด

ภาคผนวกที่ 8:

คำชี้แจงของคณะผู้ดำเนินการศึกษาวิจัย

คำชี้แจงและข้อเสนอการแก้ไขรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์

โครงการ การหายุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทยในทศวรรษใหม่

เพื่อส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมของประเทศ

28 พฤษภาคม 2547

จากความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ คณะผู้วิจัยขอชี้แจงดังนี้

ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ 1. ในบทที่ 5 เกี่ยวกับข้อเสนอแนะยุทธศาสตร์ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทย เห็นว่า น่าจะมีข้อเสนอแนะที่เป็นรูปธรรมและมีกรอบระยะเวลาด้วย

คำชี้แจง

ในรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ ได้มีข้อเสนอแนะที่เป็นรูปธรรมหลายประการ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ที่ได้เสนอไว้เป็นมาตรการในหัวข้อ 2 ส่วนในแง่กรอบเวลานั้น รายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ ได้แยกข้อเสนอแนะที่เป็นมาตรการเร่งด่วนออกมา ดังแสดงไว้ในหัวข้อ 5.3 ต่างหากจากข้อเสนออื่น

อย่างไรก็ตาม การศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาเชิงนโยบาย ซึ่งได้วางกรอบยุทธศาสตร์ทรัพย์สินทางปัญญาของชาติไว้แล้ว สิ่งที่กำลังเกิดขึ้นในปัจจุบัน คือ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย กำลังให้การสนับสนุนโครงการพัฒนาแผนแม่บททรัพย์สินทางปัญญา ซึ่งมีเนื้อหาต่อเนื่องกับโครงการนี้ โดยมีลักษณะงานเป็นการนำข้อเสนอแนะจากโครงการนี้ ไปวางแผนในรายละเอียด ให้มีหน่วยงานผู้รับผิดชอบชัดเจน มีลักษณะบูรณาการระหว่างหน่วยงาน และมีกำหนดเวลาที่ชัดเจน โดยสถาบันทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นผู้ดำเนินการศึกษาวิจัย (เรียกกันย่อๆ ว่าโครงการ ROAD MAP)

ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ 2. เนื่องจากข้อมูลที่ปรากฏในรายงานวิจัยบทที่ 3 และบทที่ 4 ส่วนใหญ่เป็นข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายเพื่อคุ้มครองด้านทรัพย์สินทางปัญญาทั้งในประเทศและต่างประเทศ และประเด็นปัญหา อันสืบเนื่องมาจากปัจจัยหลายประการ ดังนั้นการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ จึงจำต้องคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และความเป็นไปได้ตามสภาพของสังคมในขณะนั้นๆ ด้วย

คำชี้แจง

คณะผู้วิจัยเห็นด้วยกับผู้ทรงคุณวุฒิ อื่นๆ บ้างก็ต่าง ๆ ที่ผู้ทรงคุณวุฒิเสนอมานั้น กำลังได้รับการพิจารณาในโครงการพัฒนาแผนแม่บททรัพย์สินทางปัญญา โดยสถาบันทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังกล่าวแล้วข้างต้น

ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ 3. เนื่องจากในรายงานมุ่งประสงค์ที่จะนำเสนอสถานภาพเชิงเปรียบเทียบระหว่างประเทศต่างๆ และประเทศไทย โดยแบ่งประเด็นเป็น 4 ประเด็น คือ การประดิษฐ์หรือสร้างสรรค์ การเข้าสู่การคุ้มครอง การใช้ประโยชน์ และการระงับข้อพิพาท แต่การนำเสนอในบทที่ 3 และบทที่ 4 เป็นการนำเสนอแยกเป็นแต่ละประเทศ ทั้งนี้หากจะมีการประมวลเปรียบเทียบของแต่ละประเทศ ตามประเด็นต่างๆ รวมทั้งชี้ให้เห็นจุดอ่อนหรือจุดแข็งของการดำเนินการของแต่ละประเทศได้ด้วย โดยเฉพาะในส่วนของประเทศไทย ก็น่าจะช่วยให้สามารถเห็นภาพรวม และนำไปสู่การวิเคราะห์และสังเคราะห์เป็นข้อเสนอแนะยุทธศาสตร์ได้ดีกว่า

คำชี้แจง

คณะผู้วิจัย ได้เพิ่มการประมวลเปรียบเทียบข้อมูลของแต่ละประเทศ ตามประเด็นต่างๆ รวมทั้งของประเทศไทยเข้าไปด้วยแล้ว (โปรดดูในสิ่งที่ส่งมาด้วย 2 ของหนังสือที่ ข.ค. 300/2547)

ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ 4. การเสนอแนะยุทธศาสตร์ รวมทั้งมาตรการดำเนินการ ควรมีการกำหนดความจำเป็นเร่งด่วนตามผลของการวิเคราะห์จากข้อมูลด้วย จะมีความชัดเจนมากขึ้น และจะดียิ่งขึ้นหากได้มีการวิเคราะห์ถึงสิ่งที่เป็นมาตรการที่หน่วยงานรับผิดชอบต่างๆ ได้ดำเนินการอยู่แล้ว และยังไม่ได้นำดำเนินการ ซึ่งควรจะต้องรีบพิจารณาดำเนินการด้วย

คำชี้แจง

ผลการศึกษา มีการกำหนดความจำเป็นเร่งด่วนของมาตรการในหัวข้อ 5.3 ส่วนมาตรการที่หน่วยงานรับผิดชอบต่างๆ ยังไม่ได้ดำเนินการนั้น การศึกษานี้ไม่ได้ต้องการจะชี้ชัดลงไป แต่เนื้อหาจะไปปรากฏอยู่ในแผนแม่บท ที่สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัยกำลังสนับสนุนให้ดำเนินการอยู่ ดังกล่าวแล้วข้างต้น

ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ 5. ยุทธศาสตร์และมาตรการด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่เสนอแนะ เป็นสิ่งที่เกี่ยวข้องกับหลายหน่วยงาน ทั้งภาครัฐและเอกชน ที่จำเป็นจะร่วมกันขับเคลื่อน ดังนั้นหากมีการนำเสนอว่าเรื่องใดเป็นการรับผิดชอบของหน่วยใด รวมทั้งขอบเขตหน้าที่ความรับผิดชอบที่จะทำให้เกิดความซ้ำซ้อนแล้ว การนำผลงานวิจัยไปใช้น่าจะได้ประโยชน์มากขึ้น

คำชี้แจง

ขอบเขตความรับผิดชอบที่ชัดเจน อยู่ในการศึกษาที่สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย กำลังให้การสนับสนุนอยู่ ดังกล่าวแล้วข้างต้น

ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ 6. การเปรียบเทียบตามกรอบความคิด โดยอุปมากิจกรรมต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องทรัพย์สินทางปัญญา เหมือนล้อสี่ล้อของรถยนต์เป็นภาพที่ดีและเข้าใจง่าย แต่ในการวิเคราะห์ข้อมูลของแต่ละกิจกรรมนั้น ควรมองด้วยว่ากิจกรรมใดควรเป็นตัวเร่ง เพื่อให้ล้ออื่นหรือกิจกรรมอื่นหมุนตาม ทั้งนี้การวิเคราะห์พิจารณาข้อมูลหรือข้อเท็จจริงต่างๆ ที่ได้ศึกษาหรือค้นคว้า ไม่ควรตั้งข้ออคติมากเกินไปต่อบางหน่วยงานหรือกิจกรรม (ดังเช่นการใช้คำว่า “มากจนผิดสังเกต” ในบทที่ 1 หัวข้อ 1.4 ในหน้า 1-6 เป็นต้น)

คำชี้แจง

ปัญหาหลักประการหนึ่งของการพัฒนาระบบทรัพย์สินทางปัญญาของไทย คือ ระบบทรัพย์สินทางปัญญา เป็นงานคาบเกี่ยวกันของหลายหน่วยงาน ในสองทศวรรษที่ผ่านมางานที่เห็นภาพและความรับผิดชอบชัดเจน คืองานจดทะเบียนสิทธิ และตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรเป็นต้น ตกอยู่ในความดูแลของกระทรวงพาณิชย์ งานรับข้อพิพาทอยู่ในความดูแลของศาลยุติธรรม ส่วนงานส่งเสริมให้เกิดการประดิษฐ์คิดค้น และงานส่งเสริมให้มีการใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์นั้น ในภาครัฐดูน่าจะอยู่ในความดูแลของกระทรวงวิทยาศาสตร์ และกระทรวงอุตสาหกรรมตามลำดับ ประกอบกับแรงสนับสนุนจากภาคเอกชน เช่น สมาคมการประดิษฐ์ไทย และสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยเป็นต้น แต่ภาคเอกชนของไทยขาดความเข้มแข็ง ในขณะที่กระทรวงอุตสาหกรรมก็ไม่ได้ตระหนักถึงบทบาทในด้านทรัพย์สินทางปัญญา ส่วนกระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ ที่เพิ่งจะตั้งขึ้นเมื่อสองทศวรรษก่อน มีกรมวิทยาศาสตร์บริการ ที่พยายามสร้างความสามารถด้านการสืบค้นข้อมูลด้านเทคโนโลยีต่างๆ รวมทั้งข้อมูลจากเอกสารสิทธิบัตรด้วย แต่มักจะมีปัญหาด้านงบประมาณ เนื่องจากข้อมูลและความช่วยเหลือเป็นตัวเงิน ที่ได้รับจากต่างประเทศในการสร้างความเข้มแข็งให้ระบบทรัพย์สินทางปัญญาของไทย มักจะให้ไปยังกรมทรัพย์สินทางปัญญาเป็นหลัก ในขณะที่กรมทะเบียนการค้า และกรมทรัพย์สินทางปัญญาก่อนปี 2546 ให้ความสำคัญน้อยมากต่อการส่งเสริมให้เกิดการประดิษฐ์คิดค้น และการส่งเสริมการนำทรัพย์สินทางปัญญาออกหาประโยชน์เชิงพาณิชย์ เนื่องจากงานสองประการนี้ไม่ได้อยู่ในขอบเขตงานของกรม และของกระทรวงพาณิชย์ คณะผู้วิจัย

ตระหนักว่า นอกจากงานจดทะเบียนสิทธิแล้ว กรมทรัพย์สินทางปัญญา ยังมีผลงานสำคัญๆ อยู่อีกหลายด้าน เช่น การดำเนินการยกร่างกฎหมายสิทธิบัตรทุกฉบับ (ส่วนใหญ่ตามแรงกดดันจากสหรัฐอเมริกา ตั้งแต่ก่อนการเจรจาเขตต์รอบอุรุกวัยจะยุติ ทั้งนี้เพื่อแลกเปลี่ยนกับสิทธิพิเศษชั่วคราวทางศุลกากร ซึ่งรัฐมนตรีกระทรวงพาณิชย์หลายสมัยไปตกลงไว้ในการเจรจาวิภาคี) การสร้างศูนย์ข้อมูลสิทธิบัตร (ตามการสนับสนุนของรัฐบาลญี่ปุ่น) การปราบปรามการละเมิดลิขสิทธิ์ (ตามแรงกดดันจากต่างประเทศ) และการประชาสัมพันธ์ให้ความรู้เกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา (ซึ่งหนักไปในทางการคุ้มครองสิทธิ ไม่ได้เน้นการใช้สิทธิให้มากเท่าที่ควร เช่น ให้อุณหภูมิห้องจำฝังใจในเชิงลิขสิทธิ์ว่า อย่าลอกเลียนงานของผู้อื่น แทนที่จะสนับสนุนให้อุณหภูมิลอกเลียนการประดิษฐ์เสียก่อน แล้วพัฒนาต่อยอดให้เกิดการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรได้) ดังนั้นจะเห็นได้ว่า คณะผู้วิจัยมีข้อสรุปเช่นที่เขียนอยู่ในรายงานฉบับสมบูรณ์จริง และกิจกรรมที่ผู้ทรงคุณวุฒิอ้างว่าเป็นตัวเร้นั้น ก็อาจมองได้ว่าเป็นดาบสองคมด้วยซ้ำ คือเมื่อพยายามเร่งบางกิจกรรมมากไป กลับส่งผลเสียในภาพรวมต่อทั้งระบบ แต่ทั้งนี้ผู้ทรงคุณวุฒิโปรดเข้าใจด้วยว่า คณะผู้วิจัยไม่ได้ปรักปรำกรมทรัพย์สินทางปัญญา หรือปรักปรำกระทรวงพาณิชย์ ว่ามีเจตนาร้าย หรือขาดวิสัยทัศน์แต่อย่างใด ตรงกันข้าม คณะผู้วิจัยเห็นใจกระทรวงพาณิชย์ และตระหนักถึงปัญหาว่า เกิดมาจากระบบราชการ ซึ่งแบ่งงานเป็นกระทรวง ในเมื่อกระทรวงพาณิชย์ทำงานได้รวดเร็วกว่ากระทรวงวิทยาศาสตร์ และกระทรวงอุตสาหกรรม ผลที่ได้จึงเป็นอย่างที่เห็นอยู่

อย่างไรก็ตาม เพื่อให้เป็นที่ยอมรับของผู้ทรงคุณวุฒิได้มากขึ้น คณะผู้วิจัยได้แก้ไขข้อความ “มากจนผิดสังเกต” เป็น “มาก”

ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ 7. การเสนอกรณีศึกษาเฉพาะในบางสาขาอุตสาหกรรม (อาหารและโปรแกรมคอมพิวเตอร์) น่าจะเป็นสิ่งที่ดีที่สามารถวิเคราะห์ได้ง่ายขึ้น แต่ในรายงานนั้น ดูเหมือนจะเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลของอุตสาหกรรมในภาพรวมมากกว่า ยกเว้นในส่วนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งได้มีการกล่าวเฉพาะกรณีไว้บ้าง

คำชี้แจง

ความประสงค์ของการเสนอกรณีศึกษา ก็เพื่อมองในภาพรวมของอุตสาหกรรมเป็นกรณีเฉพาะของอุตสาหกรรมที่สำคัญ การที่คณะผู้วิจัยไม่ได้เน้นเฉพาะกรณีลงไป (เป็นรายบริษัท) เนื่องจากความหลากหลายของอุตสาหกรรมอาหาร จะทำให้ไม่ได้ภาพรวมของอุตสาหกรรม นอกจากจะทำการกรณีศึกษาเป็นจำนวนมาก ซึ่งอยู่เหนือวิสัยของการวิจัยนี้

ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ 8. เพื่อความชัดเจน และทำให้งานวิจัยเกิดประโยชน์สูงสุด ควรจะมี บทสรุปเกี่ยวกับกรอบความคิดหลัก หรือกระบวนทัศน์ (paradigm) อันจะเป็นกรอบอธิบายปรากฏการณ์ ต่างๆ และเป็นกรอบหลักแห่งการแก้ปัญหา เพื่อการพัฒนาเทคโนโลยีอุตสาหกรรมของประเทศอย่างเป็น รูปธรรม ที่สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงของสังคม

คำชี้แจง

คณะผู้วิจัยได้เสนอกรอบความคิด (Conceptual Framework) ไว้ในหัวข้อ 1.4 และแผนภูมิ แสดงการไหลของกรอบความคิด เป็นเป้าหมาย เป็นยุทธศาสตร์ และเป็นมาตรการตามลำดับ ในตอนต้น ของบทที่ 5 ถึงแม้คณะผู้วิจัยจะไม่แน่ใจว่า สิ่งที่ได้กล่าวมานี้ ตรงกับความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิในด้าน กระบวนทัศน์ (paradigm) หรือไม่ แต่สิ่งที่ได้ปรากฏขึ้นแล้วก็คือ กรอบความคิดที่ได้รับการนำเสนอไว้นี้ ได้ถูกนำไปใช้ในเวทีต่างๆ เพื่อเป็นกรอบหลักในการแก้ปัญหาด้านทรัพย์สินทางปัญญา ของการพัฒนา เทคโนโลยีไทย เช่น ในโครงการ ROAD MAP (ที่กล่าวถึงในตอนต้น) ซึ่งได้รับสนับสนุนโดยสำนักงาน กองทุนสนับสนุนการวิจัยเอง และยังสามารถนำไปเทียบเคียงเพื่อวิเคราะห์ยุทธศาสตร์ทรัพย์สินทางปัญญา ที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาได้นำเสนอในการประชุมสุดยอดผู้นำด้านทรัพย์สินทางปัญญาของไทย เมื่อต้นปี 2547 ได้อีกด้วย

ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ 9. (ข้อเสนอแนะสำหรับการเผยแพร่ผลงานสู่ผู้ใช้) ย่อรายงานวิจัย ฉบับสมบูรณ์พร้อมข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติการ โดยให้ข้อเท็จจริงให้มากที่สุด พยายามหลีกเลี่ยงการสรุป ภาพรวม เพราะจะทำให้ไม่สามารถนำเสนอข้อเท็จจริงที่สำคัญต่อผู้ใช้

คำชี้แจง

คณะผู้วิจัยเห็นด้วยกับผู้ทรงคุณวุฒิ แต่ความเห็นนี้ตรงกันข้ามกับความเห็นของสำนักงาน กองทุนสนับสนุนการวิจัย ซึ่งได้ให้คณะผู้วิจัยเน้นภาพรวมในการทำสรุปภาพรวม (White Paper) ซึ่งได้จัดทำเสร็จเป็นรูปเล่ม และได้รับการเผยแพร่ไปแล้วตั้งแต่กลางปี 2546

ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ 10. (ข้อเสนอแนะสำหรับการเผยแพร่ผลงานสู่ผู้ใช้) นำเสนอผลงาน ถึงผู้ใช้ในเชิงรุก หมายถึง น่าจะมีการคัดเลือกกลุ่มผู้ใช้ ทั้งภาครัฐและเอกชน แล้วนำเสนอผลงานแบบริเริ่มเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ (initiate to perform) กล่าวคือไม่จำเป็นต้องรอการร้องขอจากผู้ใช้

คำชี้แจง

เข้าใจว่าสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย จะรอให้ได้ผลจากโครงการ ROAD MAP เสีย ก่อนจึงจะนำเสนอผลงานถึงผู้ใช้ในเชิงรุก

ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ 11. ควรใช้ประโยชน์จากความช่วยเหลือจากต่างประเทศในรูปแบบต่าง ๆ

คำชี้แจง

คณะผู้วิจัยเห็นด้วย

ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ 12. ควร identify key co-ordinator ที่จะติดตามงาน

คำชี้แจง

คณะผู้วิจัยเห็นด้วย

ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ 13. ควรพยายามหา champion เพื่อผลักดันการขับเคลื่อน

คำชี้แจง

คณะผู้วิจัยเห็นด้วย

ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ 14. ควรพยายามขอความร่วมมือจากภาคเอกชนให้มากที่สุด

คำชี้แจง

คณะผู้วิจัยเห็นด้วย

รายงานหัวข้อ 4.3 (แก้ไขปรับปรุงใหม่)

ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้อ 3. เนื่องจากในรายงานมุ่งประสงค์ที่จะนำเสนอสถานภาพเชิงเปรียบเทียบระหว่างประเทศต่างๆและประเทศไทย โดยแบ่งประเด็นเป็น 4 ประเด็น คือ การประดิษฐ์หรือสร้างสรรค์ การเข้าสู่การคุ้มครอง การใช้ประโยชน์ และการระงับข้อพิพาท แต่การนำเสนอในบทที่ 3 และบทที่ 4 เป็นการนำเสนอแยกเป็นแต่ละประเทศ ทั้งนี้หากจะมีการประมวลเปรียบเทียบของแต่ละประเทศ ตามประเด็นต่างๆ รวมทั้งชี้ให้เห็นจุดอ่อนหรือจุดแข็งของการดำเนินการของแต่ละประเทศได้ด้วย โดยเฉพาะในส่วนของประเทศไทย ก็จะทำให้สามารถเห็นภาพรวม และนำไปสู่การวิเคราะห์และสังเคราะห์เป็นข้อเสนอแนะยุทธศาสตร์ได้ดีกว่า

คณะผู้วิจัยได้แก้ไขเพิ่มเติมรายงานฉบับสมบูรณ์ในหัวข้อ 4.3 ดังนี้

4.3 ข้อเสนอแนะจากการศึกษาวิจัยเปรียบเทียบจากต่างประเทศ

หลังจากที่ได้มีการศึกษาวิจัยแนวนโยบายทางด้านทรัพย์สินทางปัญญา ของประเทศต่างๆ แล้ว คณะผู้ศึกษาวิจัยจะได้นำเสนอการเปรียบเทียบ และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวนโยบายการพัฒนาทางด้านทรัพย์สินทางปัญญาตามยุทธศาสตร์ทั้งสี่ที่ได้จัดแบ่งไว้ (ยุทธศาสตร์การประดิษฐ์หรือสร้างสรรค์ ยุทธศาสตร์การนำทรัพย์สินทางปัญญาเข้าสู่ระบบคุ้มครอง ยุทธศาสตร์การใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญา และยุทธศาสตร์การระงับข้อพิพาท) ซึ่งมีผลสรุปดังต่อไปนี้

4.3.1 ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการเสริมสร้างทรัพย์สินทางปัญญา

หากเราตั้งยุทธศาสตร์ไว้ว่า การสร้างทรัพย์สินทางปัญญา มีพื้นฐานมาจากการศึกษา ก็น่าจะนับได้ว่า ไทยมีความพยายามที่จะเสริมสร้างทรัพย์สินทางปัญญาของประชาชนคนไทย ในระดับที่เคียงบ่าเคียงไหล่กับประเทศเพื่อนบ้าน เป็นต้นว่า งบประมาณที่รัฐบาลให้การศึกษานปี 2534 (ร้อยละ 3.6) เป็นรองประเทศในเอเชียก็แต่มาเลเซีย (ร้อยละ 7.0) ญี่ปุ่น (ร้อยละ 5.0) และสิงคโปร์ (ร้อยละ 3.8) แต่อย่างไรก็ตาม ถึงแม้ในด้านการวิจัยและพัฒนานั้น แต่ละปีไทยใช้งบประมาณในการวิจัยและพัฒนา ผ่านสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ประมาณหนึ่งพันล้านบาทเศษ และผ่านกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกระทรวงพลังงานฯ อีกเป็นจำนวนมาก แต่ระดับของงบประมาณเมื่อเทียบกับผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติ ยังนับว่าอยู่ในขั้นต่ำ คือยังต่ำกว่าร้อยละ 0.5 ของผลิตภัณฑ์มวลรวม

รวมประชาชาติ นอกจากนั้น ระบบการบริหารการวิจัย และสิ่งอำนวยความสะดวกในการวิจัย ยังเป็นปัญหาในสถาบันวิจัยหลาย ๆ แห่งในประเทศไทย

ส่วนในภาคเอกชนนั้น นักประดิษฐ์เชลยศักดิ์ ได้รับการสนับสนุนน้อยมากจากภาครัฐ ในขณะที่กลไกสนับสนุนของภาคเอกชนเอง เช่น สมาคมการประดิษฐ์ไทย ยังขาดความเข้มแข็ง สำหรับในบริษัทเอกชนนั้น มีความจำเป็นต้องประดิษฐ์คิดค้นเพื่อแก้ปัญหาที่ประสบในสายการผลิตเป็นปกติธรรมดา แต่ส่วนมากไม่มีระบบบริหารจัดการผลการประดิษฐ์คิดค้น อย่างเป็นกิจจะลักษณะ บริษัทที่มีความมุ่งมั่นในการบริหารทรัพย์สินทางปัญญา และลงทุนกับการประดิษฐ์คิดค้น ในอุตสาหกรรมหนึ่ง ๆ มีน้อยจนนับบริษัทได้ ซึ่งในส่วนนี้ ภาครัฐไม่มีกลไกใดๆ ที่จะสนับสนุนให้ภาคเอกชนบริหารเทคโนโลยีอย่างเป็นระบบ เพื่อทำให้กิจการเป็น technology-based business ซึ่งมีการวางแผนทางเทคโนโลยีระยะยาว

จากการศึกษาพบว่า โดยรวมแล้วนโยบายและมาตรการส่งเสริมการสร้างสรรคทรัพย์สินทางปัญญาของประเทศพัฒนาแล้ว เช่น สหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร และญี่ปุ่น มีนโยบายและมาตรการที่ไม่แตกต่างกันมากนัก เพียงแต่อาจมุ่งเน้นหรือให้ความสำคัญกับบางนโยบายที่แตกต่างกัน รวมทั้งวิธีการที่นำไปมาตรการหรือกลไกไปใช้อาจแตกต่างกัน ซึ่งขึ้นอยู่กับระดับการพัฒนานวัตกรรมของประเทศ กล่าวคือ การสนับสนุนทางการเงิน การสร้างโครงสร้างพื้นฐานและสภาพแวดล้อมที่ดี การพัฒนาทางด้านบุคลากรและการศึกษา การอำนวยความสะดวกด้านข้อมูล การออกกฎหมายรองรับสิทธิ และการส่งเสริมโดยให้สิ่งจูงใจต่าง ๆ เป็นต้น

นโยบายและมาตรการ ส่งเสริมการสร้างสรรคทรัพย์สินทางปัญญา ของสหรัฐอเมริกา นับได้ว่ามีความก้าวหน้าค่อนข้างมาก โดยเฉพาะในเรื่องการเชื่อมโยงระหว่างหน่วยงานวิจัยของรัฐ มหาวิทยาลัย สถาบันวิจัย ภาคอุตสาหกรรม ซึ่งหลายประเทศทั้งสหราชอาณาจักรและญี่ปุ่นได้รับรูปแบบไปปรับใช้ในประเทศ เช่น แนวความคิดของกฎหมาย Bayh-Dole Act และ Stevenson-Wydler Act ที่สร้างแรงจูงใจให้มีการสร้างสรรค์และใช้ประโยชน์ทรัพย์สินทางปัญญาในเชิงพาณิชย์มากขึ้น

สำหรับประเทศกำลังพัฒนาอย่างสาธารณประชาชนจีนและมาเลเซีย แม้ว่าจะมีแผนและว่าด้วยนโยบายการพัฒนานวัตกรรม และการส่งเสริมการสร้างสรรคทรัพย์สินทางปัญญา แต่ก็ยังไม่มี การนำไปปฏิบัติให้เป็นรูปธรรมที่ชัดเจน โดยเฉพาะการเชื่อมโยงกับนโยบายนวัตกรรมกับระบบทรัพย์สินทางปัญญายังไม่มีมาตรการที่ชัดเจน นอกจากนี้ ยังมีปัจจัยอีกหลายประการ ที่เป็นอุปสรรคสำคัญต่อการพัฒนานวัตกรรมของประเทศ คือ การขาดแคลนโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวกที่ดี บุคลากรที่มีคุณภาพ และการสนับสนุนจากรัฐบาล เป็นต้น

4.3.2 ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการนำทรัพย์สินทางปัญญาเข้าสู่ระบบ คุ้มครอง

เนื่องจากทรัพย์สินทางปัญญานั้นมีหลายมิติ การให้ความคุ้มครองที่เข้มแข็งหรือหย่อนยานอาจส่งผลกระทบต่อการพัฒนาประเทศหลายทางและอาจมีผลกระทบที่ไม่เท่าเทียมกัน ขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายประการ จากการศึกษาพัฒนาการการให้ความคุ้มครองกฎหมายทรัพย์สินทางปัญญาของประเทศต่าง ๆ พบว่าการให้ความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาควรพิจารณาถึงปัจจัยทางด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ และขีดความสามารถทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีด้วย เพราะตามปรัชญาของระบบทรัพย์สินทางปัญญาแล้วเป็นการจูงใจและส่งเสริมให้มีการประดิษฐ์หรือสร้างสรรค์สิ่งใหม่ที่มีประโยชน์ให้แก่สังคม ดังนั้น การให้ความคุ้มครองที่กว้างหรือเข้มแข็งเกินไปอาจไม่ได้ส่งผลดีต่อการพัฒนาประเทศ ซึ่งในปัจจุบันมีเทคโนโลยีใหม่ ๆ ที่ยังเป็นประเด็นข้อถกเถียงว่าควรได้รับความคุ้มครองภายใต้ระบบทรัพย์สินทางปัญญาหรือไม่

การให้ความรู้และกระตุ้นให้คนในประเทศเข้าใจ หรือเห็นถึงความสำคัญของระบบทรัพย์สินทางปัญญาเป็นปัจจัยที่สำคัญอย่างมาก ซึ่งทุกประเทศ โดยเฉพาะประเทศกำลังพัฒนา ก็ได้ส่งเสริมในเรื่องดังกล่าวค่อนข้างมาก เพราะประชาชนโดยทั่วไปยังขาดความรู้ความเข้าใจ รวมทั้งไม่เห็นความสำคัญของทรัพย์สินทางปัญญา ซึ่งมาตรการต่าง ๆ จำเป็นต้องใช้ระยะเวลาโครงการฝึกอบรมผู้เชี่ยวชาญ เช่น ตัวแทนสิทธิบัตร ก็เป็นสิ่งจำเป็นต้องได้รับการพัฒนาสำหรับประเทศกำลังพัฒนา

นอกจากนี้ การวางยุทธศาสตร์ของสำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาของแต่ละประเทศ มีความแตกต่างกัน โดยขึ้นอยู่กับปัจจัยในเรื่องระดับของความเข้มแข็งของระบบทรัพย์สินทางปัญญาและขีดความสามารถทางนวัตกรรมของประเทศ แต่สำนักทรัพย์สินทางปัญญาของแต่ละก็พยายามที่จูงใจให้มีการขอรับความคุ้มครองมากขึ้น โดยการสร้างโครงสร้างพื้นฐานทางด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่ดีและการอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ในรูปของการลดต้นทุนในการขอรับความคุ้มครอง การใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาช่วย และย่นระยะเวลาในการพิจารณาให้ความคุ้มครอง ในช่วงสองถึงสามปีที่ผ่านมา การปฏิรูปสำนักงานทรัพย์สินทางปัญญา ทั้งทางด้านโครงสร้างองค์กรและขั้นตอนการดำเนินงาน เพื่อให้เกิดความคล่องตัวและมีประสิทธิภาพในการดำเนินงานมากขึ้น

หากพิจารณาจากมิติระหว่างประเทศประกอบแล้วจะเห็นได้ว่า ในเวทีระหว่างประเทศ ได้มีการพยายามสร้างมาตรฐานขั้นต่ำในการให้ความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา และในขณะเดียวกันบรรดาประเทศพัฒนาแล้ว โดยเฉพาะสหรัฐอเมริกาและสหภาพยุโรปก็ได้พยายามขยายขอบเขตการให้ความคุ้มครอง ในวิทยาการที่ตนเองได้เปรียบ เช่น สหรัฐอเมริกา พยายาม

ขยายขอบเขตการให้ความคุ้มครองทางด้านเทคโนโลยีชีวภาพ แต่สหภาพยุโรปก็สนใจให้ความคุ้มครองฐานข้อมูลมากกว่า การเจรจาต่อรองยังคงดำเนินต่อไป ท่าทีและเตรียมตัวของประเทศกำลังพัฒนาจึงเป็นสิ่งที่ต้องคำนึงด้วย เช่น ประเทศจีนได้มีการศึกษาวิจัยผลกระทบของการให้ความคุ้มครองเทคโนโลยีใหม่ ๆ นอกจากนี้ การเชื่อมโยงการค้าเข้ากับทรัพย์สินทางปัญญา โดยละเลยปัญหาทางด้านผลกระทบทางสังคมในเวทีระหว่างประเทศเป็นสิ่งที่ต้องสร้างให้เกิดความสมดุลด้วย

ประเทศกำลังพัฒนา มักจะพิจารณาระบบทรัพย์สินทางปัญญาเพียงอย่างเดียว โดยไม่พิจารณาถึงระบบหรือปัจจัยอื่น ๆ ด้วย ในขณะที่ประเทศที่พัฒนาแล้วสามารถสร้างความสมดุลของระบบทรัพย์สินทางปัญญาได้ โดยการใช้กลไกหรือระบบอื่น ๆ เช่น กฎหมายว่าด้วยการแข่งขัน กฎหมายส่งเสริมการลงทุน และกฎหมายว่าด้วยการถ่ายทอดเทคโนโลยี เป็นต้น มาเสริมระบบทรัพย์สินทางปัญญาให้มีความสมดุลและเข้มแข็ง ซึ่งจะมีประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศอย่างเต็มที่

สำหรับในประเทศไทยนั้น เป็นที่ยอมรับกันทั่วไปว่า กระทรวงพาณิชย์ เป็นหน่วยงานที่ทำงานอย่างจริงจังตลอดเวลาที่ส่งต่อพระราช ในการคุ้มครองสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญา ตั้งแต่การออกกฎหมายคุ้มครองสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาแทบจะทุกประเภท ที่มีการคุ้มครองในต่างประเทศ ตามพันธกรณีของไทยในองค์การการค้าโลก และจากผลการเจรจาทวิภาคี ไปจนถึงการรับจดทะเบียนสิทธิต่าง ๆ เช่น สิทธิบัตร เครื่องหมายการค้า และแบบผังภูมิของวงจรรวม เป็นต้น

อย่างไรก็ตาม รัฐบาลยังมีการะงานที่ต้องทำอย่างต่อเนื่องในเวทีระหว่างประเทศ ที่จะละเลยไม่ได้ นับตั้งแต่การนำไทยเข้าเป็นสมาชิกของ Paris Union และ Patent Cooperation Treaty การเจรจาระหว่างประเทศใน GATT รอบต่าง ๆ และการเจรจาทวิภาคี ซึ่งกำลังทวีบทบาทมากขึ้นในปัจจุบัน เนื่องจากความชะงักงันของการเจรจาพหุภาคีในองค์การการค้าโลก นอกจากนี้ รัฐบาลยังต้องติดตามสถานการณ์ในเวทีโลกและวางท่าทีของไทยในระยะไกล (แทนที่จะตื่นตัวเมื่อมีข้อเสนอมาจากประเทศคู่เจรจาแล้วทำให้ฝ่ายไทยตั้งตัวไม่ทัน เป็นต้นว่าไม่เคยศึกษาผลกระทบ ในกรณีที่ไทยยอมตามข้อเรียกร้องด้านทรัพย์สินทางปัญญาจากต่างประเทศ)

ส่วนในประเทศไทยนั้น รัฐบาลยังมีการกิจในการทุ่มเททรัพยากรที่จำเป็น กับการปฏิวัติระบบข้อมูลทรัพย์สินทางปัญญา ซึ่งเกี่ยวข้องกับการจดทะเบียนสิทธิ อันเป็นงานหลักของกระทรวงพาณิชย์โดยตรง เป็นต้นว่า การปรับปรุงฐานข้อมูลสิทธิบัตรไทย ให้มีความถูกต้องเชื่อถือได้ มีความรวดเร็วในการสืบค้น และมีความครอบคลุมถึงเอกสารสิทธิบัตรฉบับเต็มรูปแบบ การปรับปรุงฐานข้อมูลเครื่องหมายการค้า ให้สืบค้นได้สะดวก รวดเร็ว และให้สามารถสืบค้นผ่านระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตได้ นอกจากนั้น ยังมีฐานข้อมูลอีกหลายฐาน ที่มีการเก็บรวบรวมเป็น

อย่างดีในต่างประเทศ แต่ประเทศไทยไม่เคยมีการพัฒนาอย่างจริงจัง เป็นต้นว่า ฐานข้อมูล เครื่องหมายการค้าที่ไม่ได้จดทะเบียน ฐานข้อมูลการประดิษฐ์ที่มีหรือให้อยู่ในราชอาณาจักร และ ฐานข้อมูลยาแผนโบราณ เป็นต้น ฐานข้อมูลเหล่านี้ รัฐบาลไม่จำเป็นต้องทำเองหมดทุกอย่าง แต่อาจดูตัวอย่างในต่างประเทศ ที่ภาครัฐสนับสนุนให้ภาคเอกชนจัดทำขึ้น จนสามารถใช้ประโยชน์ ได้จริง และยังสามารถรายได้ให้แก่องค์กรที่จัดทำจนกลายเป็นธุรกิจขนาดใหญ่ เป็นต้น

4.3.3 ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการนำทรัพย์สินทางปัญญาไปใช้ประโยชน์

ประเทศที่พัฒนาแล้ว ให้ความสำคัญกับมาตรการใช้ประโยชน์ทรัพย์สินทางปัญญา ค่อนข้างมาก ซึ่งจากการศึกษาวิจัยพบว่าได้มีการใช้ระบบกลไกอื่น ๆ นอกเหนือจากกฎหมาย ทรัพย์สินทางปัญญา ในการส่งเสริมสนับสนุนการใช้ประโยชน์ทรัพย์สินทางปัญญา เช่น มาตรการด้านภาษี มาตรการด้านการเงินการคลัง มาตรการส่งเสริมด้านโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก รวมทั้งการเสริมสร้างความเข้าใจ เป็นต้น อาจกล่าวได้ว่า การใช้ประโยชน์ทรัพย์สินทางปัญญา เกี่ยวข้องกับการพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการพาณิชย์ การวางนโยบายและยุทธศาสตร์ต้องมองแบบองค์รวม

ประเด็นที่น่าสนใจก็คือ ประเทศเหล่านี้ตระหนักถึงความสัมพันธ์และความเชื่อมโยง ระหว่างการสร้างทรัพย์สินทางปัญญากับการใช้ประโยชน์ในทรัพย์สินทางปัญญา โดยได้มีกำหนด มาตรการส่งเสริมไปพร้อม ๆ เช่น กรณีของกฎหมาย Bayh-Dole Act ของสหรัฐอเมริกา หรือ แนวทางด้านทรัพย์สินทางปัญญาว่าด้วยการให้ทุนอุดหนุนโดยภาครัฐของ สหราชอาณาจักร เป็นต้น นอกจากนี้ ประเทศพัฒนาแล้วต่างก็ให้ความสำคัญกับการสร้างตลาดและหน่วยงานหรือ องค์กรสนับสนุนการใช้ประโยชน์ทรัพย์สินทางปัญญา ไม่ว่าจะเป็นการสนับสนุนระบบกองทุนเสี่ยง ทางด้านเทคโนโลยี (venture capital) และสร้างกลไกเชื่อมโยงงานประดิษฐ์กับการใช้ประโยชน์ ในงานประดิษฐ์นั้น ๆ ทั้งนี้ ภาครัฐพยายามสนับสนุนโดยการสร้างโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก เพื่อให้เกิดความเชื่อมโยงกัน

มาตรการที่สำคัญอีกประการหนึ่งคือ การเชื่อมโยงการร่วมวิจัยหรือความร่วมมือ ระหว่างภาครัฐ มหาวิทยาลัย และภาคอุตสาหกรรมนั้น ก็เป็นสิ่งที่ประเทศพัฒนาแล้วสนับสนุน อย่างเต็มที่ แต่จะพบว่ามีอุปสรรคมากมาย และการนำระบบของประเทศหนึ่งไปใช้ในอีกประเทศ หนึ่งนั้นก็อาจไม่ประสบความสำเร็จเสมอไป เพราะพื้นฐานและปัจจัยแวดล้อมอาจแตกต่างกัน เช่น กรณีของญี่ปุ่นได้นำแนวความคิดของ Bayh-Dole Act ไปใช้ก็ไม่ได้ผลเท่าที่ควร ขณะนี้ก็ได้ มีการปรับเปลี่ยนกลไกและมาตรการต่าง ๆ ให้เหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรม รวมทั้งระดับความสามารถทางด้านเทคโนโลยีของญี่ปุ่น

สำหรับประเทศกำลังพัฒนานั้น จากการศึกษาพบว่ามีแนวนโยบายและมาตรการในเรื่องการใช้ประโยชน์ในทางทรัพย์สินทางปัญญาน้อยมาก และขาดการเชื่อมโยงแนวความคิดทางด้านทรัพย์สินทางปัญญา เข้ากับแนวความคิดด้านการพัฒนาด้านอุตสาหกรรม พาณิชยกรรม และวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอย่างเป็นองค์รวม ดังนั้น การพัฒนาระบบทรัพย์สินทางปัญญาจึงล่าช้าและมีอุปสรรคมากมาย เพราะประสบความความยากลำบากในการสร้างความเข้าใจในประโยชน์หรือข้อดีของระบบทรัพย์สินทางปัญญา

ปัญหาของประเทศไทย ก็เช่นเดียวกับประเทศกำลังพัฒนาอีกเป็นจำนวนมาก คือ เราไม่ได้มีการเชื่อมโยงแนวความคิด ด้านการจดทะเบียนและคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา เข้ากับแนวความคิดด้านการพัฒนาอุตสาหกรรม พาณิชยกรรม และวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีอย่างเป็นองค์รวม ยิ่งไปกว่านั้น หน่วยงานในภาครัฐ ยังแบ่งแยกกันไปอยู่ในหลายกระทรวง เป็นต้นว่า ด้านการจดทะเบียนและคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา อยู่ที่กระทรวงพาณิชย์ ด้านพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อยู่ที่กระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และกระทรวงสาธารณสุข เป็นต้น ในขณะที่กระทรวงศึกษาธิการ (และทบวงมหาวิทยาลัยในสองทศวรรษที่ผ่านมา) ถือว่าการผลิตบุคลากรสายเทคโนโลยี ไม่ว่าจะเป็นการศึกษาในวิทยาลัย มหาวิทยาลัย หรือ การฝึกอบรมระยะสั้น เป็นเรื่องในความกำกับดูแลของกระทรวงศึกษาธิการ ผลที่เกิดขึ้น ก็คือการร่างและเสนอกฎหมายคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา และการจดทะเบียนสิทธิ ซึ่งกระทรวงพาณิชย์เป็นผู้รับผิดชอบ ถ้ารวดเร็วไปอย่างรวดเร็ว แต่การใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญา ซึ่งไปตกอยู่กับกระทรวงอื่นๆ เช่น กระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ กระทรวงอุตสาหกรรม ฯลฯ ซึ่งไม่มีสถานภาพเป็น focal point ด้านทรัพย์สินทางปัญญาของประเทศ และในหลายๆ เรื่อง ก็ไม่ได้ให้ความสนใจในการพัฒนา เป็นผลให้ทั้งภาครัฐและภาคเอกชน ไม่ได้ใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญามากเท่าที่ควร จนเกิดคำวิจารณ์อยู่เนืองๆ ว่ากฎหมายทรัพย์สินทางปัญญาของไทย คือกฎหมายที่ให้ต่างชาติเข้ามาหาประโยชน์ ก่อให้เกิดการผูกขาดทางธุรกิจ แต่คนไทยเองได้ใช้ประโยชน์น้อยมาก เนื่องจากการจดทะเบียนสิทธิไม่ย่นง่าย ยังหาประโยชน์จากสิทธิไม่ได้ น้อยลงไปอีก

ในส่วนของการถ่ายทอดเทคโนโลยีจากมหาวิทยาลัยสู่ภาคเอกชนนั้น การถ่ายทอดอย่างเป็นทางการ เกิดขึ้นน้อยมาก แต่การถ่ายทอดอย่างไม่เป็นทางการ เกิดอยู่เป็นปกติในระดับหนึ่ง จากการให้บริการวิชาการ ที่อาจารย์ในสายวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เป็นที่ปรึกษาให้บริษัทเอกชนต่างๆ เป็นการส่วนตัว (ไม่ผ่านมหาวิทยาลัย หรือสถาบันวิจัยที่ตนสังกัด) แต่การถ่ายทอดเทคโนโลยีในลักษณะนี้ มีจุดอ่อนอยู่ที่ ไม่สามารถหาตัวเลขที่แน่นอนได้ และการประดิษฐ์คิดค้นต่างๆ ตกเป็นสิทธิของหน่วยงานเอกชนผู้ว่าจ้าง ซึ่งได้กล่าวมาแล้วว่า ส่วนมากไม่มีการบริหารเทคโนโลยีที่ดีนัก เทียบกับในต่างประเทศ ไม่ว่าจะเป็นสหรัฐอเมริกา หรือไต้หวัน

ที่เมื่อมหาวิทยาลัยสะสมองค์ความรู้เฉพาะทางไว้เป็น core technology ก็ทำให้มีอำนาจต่อรอง เมื่อมีเอกชนมาแสดงความจำนงที่จะสนับสนุนการวิจัย ว่าสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญา ต้องเป็นของมหาวิทยาลัย หรือสถาบันวิจัยนั้น แล้วหน่วยงานนั้น จึงทำสัญญาอนุญาตให้บริษัทเอกชน ที่สนับสนุนการวิจัยดังกล่าว เป็นผู้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิ ซึ่งอาจจะเป็นการรับอนุญาตให้ใช้สิทธิแต่เพียงผู้เดียวก็แล้วแต่จะตกลงกัน ทำให้ทั้งองค์ความรู้ และความเป็นเจ้าของสิทธิ เสริมเข้าไปอยู่ใน core technology ทำให้มหาวิทยาลัยเข้มแข็งขึ้น พร้อมทั้งจะสนับสนุนภาคธุรกิจต่อไปได้

อันที่จริงไทยน่าจะได้เรียนรู้ และทดลองใช้มาตรการทางกฎหมายแบบ Bayh-Dole Act มานานแล้ว เนื่องจากสหรัฐอเมริกาพัฒนาระบบอันชาญฉลาดนี้มาตั้งแต่ ค.ศ. 1980 แต่เมื่อมีการกล่าวถึงกฎหมายถ่ายเทเทคโนโลยีในประเทศไทยหลายครั้งในสองทศวรรษที่ผ่านมา ภาครัฐกลับไปเข้าใจว่า กฎหมายถ่ายเทเทคโนโลยี หมายถึงกฎหมายควบคุมการถ่ายเทเทคโนโลยี (ทำนองเดียวกับการกลั่นกรองเทคโนโลยี ในกฎหมายส่งเสริมการลงทุนของไทย) ซึ่งแปลว่า การถ่ายเทเทคโนโลยี ไม่ว่าจะถ่ายเทกันภายในประเทศ หรือรับเทคโนโลยีจากต่างประเทศ หรือถ่ายเทเทคโนโลยีจากในประเทศสู่ต่างประเทศ จะต้องได้รับอนุญาตจากรัฐบาล โดยก่อนจะอนุญาตได้ ก็ต้องมีการยื่นคำขอ และตรวจสอบ เช่น ตรวจสอบว่า เทคโนโลยีที่จะรับมาจากต่างประเทศ ต้องเป็นเทคโนโลยีที่ดี ที่ใหม่ มีการพิสูจน์แล้ว หรือไม่มีผลกระทบต่อสภาวะแวดล้อม ฯลฯ หรือในกรณีที่ถ่ายเทสู่ต่างประเทศ ก็จะต้องมีการตรวจสอบว่า ไม่มีผลเสียต่อประโยชน์ของประเทศ ไทย ฯลฯ ความเข้าใจของภาครัฐทำนองนี้ (ซึ่งเป็นคนละเรื่องกับเนื้อหาของกฎหมาย Bayh-Dole อย่างสิ้นเชิง) ส่งผลให้เกิดทัศนคติในทางลบ ต่อคำว่า กฎหมายถ่ายเทเทคโนโลยี ไม่ว่าจะในกลุ่มผู้ประกอบการ หรือกลุ่มนักวิชาการ ซึ่งมองเห็นได้ทันทีว่า นี่คือช่องทางหาเงินนอกระบบของข้าราชการทุจริตคอร์รัปชัน

เป็นที่น่ายินดีว่า ตั้งแต่ปลายปี 2545 เป็นต้นมา เริ่มจะมีความเข้าใจที่ถูกต้องในประเทศไทย ถึงความหมายของกฎหมาย (ที่สนับสนุนการ) ถ่ายเทเทคโนโลยี ทั้งนี้เนื่องมาจากการรณรงค์ของสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ และจากรัฐบาลญี่ปุ่น ทำให้น่าจะมีการพิจารณากัน ถึงความเป็นไปได้ ในการใช้มาตรการทางกฎหมาย ที่นำวิธีการจัดการผลประโยชน์อย่างฉลาด มากระตุ้นให้เกิดความตื่นตัว ในการบริหารเทคโนโลยี ที่เป็นผลมาจากการให้ทุนสนับสนุนจากรัฐ ว่ากุศโลบายนี้ จะสามารถใช้ในประเทศไทย ได้อย่างมีประสิทธิภาพ เหมือนกับในสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และได้หวันหรือไม่

4.3.4 ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการระงับข้อพิพาทด้านทรัพย์สินทางปัญญา

จากการศึกษาเปรียบเทียบพบว่า การบังคับสิทธิในประเทศต่างๆ ไม่มีความแตกต่างกันมากนัก โดยวิธีการบังคับสิทธิอาจทำได้ทั้งทางแพ่งและทางอาญา เว้นแต่ในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีนนั้นสามารถบังคับสิทธิได้คือ Authorities for Copyright, Trademark and Patent Affairs ทั้งนี้ เนื่องจากการมีผลใช้บังคับของความตกลง TRIPS ภายใต้กรอบของความตกลงองค์การการค้าโลก (WTO) ซึ่งมีการกำหนดมาตรฐานขั้นต่ำ (minimum standards) สำหรับประเทศภาคีสมาชิกต้องอนุวัติการกฎหมายภายในตาม

สำหรับวิธีการระงับข้อพิพาทนั้น สามารถทำได้ทั้งในและนอกศาล โดยในประเทศญี่ปุ่น Agency for Cultural Affairs จะเป็นผู้จัดหาผู้ไกล่เกลี่ย (mediator) ให้ และในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน หน่วยงานบริหารก็จะมีอำนาจมากในการระงับข้อพิพาทและบังคับสิทธิ โดยหากคู่กรณีไม่พอใจในคำวินิจฉัยของฝ่ายบริหารก็สามารถนำคดีมาสู่ศาลได้ภายใน 30 วัน ส่วนผู้มีสิทธิฟ้องคดีนั้น ประเทศส่วนใหญ่กำหนดให้เจ้าของสิทธิหรือผู้เสียหาย ต้องฟ้องคดีเอง ในบางประเทศ เช่น สหราชอาณาจักร มาเลเซีย และ สิงคโปร์ ผู้รับอนุญาตโดยเด็ดขาดเพียงผู้เดียว (Exclusive Licensee) สามารถฟ้องคดีเองได้ โดยไม่ต้องรับมอบอำนาจ จากผู้เป็นเจ้าของสิทธิในเรื่องของการคุ้มครองชั่วคราวนั้น ประเทศส่วนใหญ่กำหนดให้ทำโดยยื่นคำร้องต่อศาล เว้นแต่ประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ต้องทำต่อฝ่ายบริหาร

สำหรับการเยียวยาในการละเมิดนั้น ประเทศส่วนใหญ่ให้มีการเยียวยาทั้งในทางอาญาและทางแพ่ง โดยการเยียวยาในทางอาญาจะมีโทษจำคุก ปรับ ทรัพย์สิน/ยึด/อายัด/ทำลาย เป็นต้น และความผิดละเมิดที่มักจะถือว่าเป็นความผิดที่ยอมความไม่ได้ สำหรับการเยียวยาในทางแพ่งนั้น จะอยู่ในรูปของค่าเสียหายซึ่งบางประเทศบัญญัติไว้กว้างๆ คือ กำหนดให้เป็นดุลยพินิจของศาล แต่ในบางประเทศ เช่น สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น เยอรมัน และประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน มีการกำหนดแนวทางไว้ชัดเจนว่าอย่างไร คือ ค่าเสียหาย อย่างไรก็ตาม ในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีนนั้น กฎหมายกำหนดว่าการละเมิดนั้นเป็นเพียงความรับผิดทางแพ่งเท่านั้น ไม่ถือเป็นความผิดทางอาญาแต่อย่างใด

ดังกล่าวแล้วในบทที่ 3 ถึงความก้าวหน้าระดับโลก ของศาลชำนาญพิเศษในประเทศไทย ที่เรียกว่าศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ ทั้งในแง่ของระบบผู้พิพากษาสมทบ ระบบการบังคับชั่วคราว ระบบการไกล่เกลี่ย และระบบการพิจารณาคดีโดยใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ (เช่น video conference) อย่างไรก็ตามระบบบังคับตามสิทธิของไทย อาจจะดูตัวอย่างจากหลายประเทศที่พัฒนาแล้วได้ ทั้งในด้านการใช้ระบบความผิดทางแพ่งเป็นหลัก และในเรื่องการคำนวณค่าเสียหาย ให้เป็นสากล