

โครงการวิจัยต้น
สกว. ปี 2547



ชุดโครงการวิจัยและพัฒนา

เพื่อปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน (วพร.)

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร



สนับสนุนทุนวิจัยโดย
สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย

ด้วยความร่วมมือของคณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ชุดโครงการวิจัยและพัฒนาเพื่อปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน (วพร.) :
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

โดย สำนักงานชุดโครงการวิจัยและพัฒนาเพื่อปฏิรูป
การเรียนรู้ทั้งโรงเรียน (ชุดโครงการ วพร.)
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พิมพ์ครั้งที่ 1 เมษายน 2548

จำนวน 500 เล่ม

สำนักพิมพ์ โรงพิมพ์และทำปกเจริญผล
20/ 21-22 ถนนนนทบุรี 1 (สนามบินน้ำ)
ตำบลบางกระสอ อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี 11000
โทร. 0-2968-0661-4
โทรสาร 0-2698-0664



ชุดโครงการวิจัยและพัฒนา เพื่อปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน (วพร.)



บทสรุปสำหรับผู้บริหาร



สนับสนุนทุนวิจัยโดย
สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย

ด้วยความร่วมมือของคณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

คำนำ

เอกสารฉบับนี้เป็นการนำเสนอรายงานการวิจัยโดยสรุป เรื่อง การวิจัยและพัฒนารูปแบบการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน ซึ่งเป็นโครงการวิจัยที่ได้รับการคัดเลือกให้เป็นงานวิจัยเด่น ปี 2547 ของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ภาพรวมเกี่ยวกับโครงการวิจัย ของชุดโครงการวิจัยและพัฒนาเพื่อปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน (วพร.) สำหรับท่านผู้บริหาร และผู้เกี่ยวข้องกับการกำหนดนโยบายทางการศึกษา ชุดโครงการ วพร. ประกอบด้วยโครงการวิจัยแม่บท และภายใต้โครงการวิจัยแม่บทประกอบด้วยโครงการวิจัยย่อย จำนวน 49 โครงการ โดยแต่ละโครงการวิจัยย่อย ประกอบด้วยโรงเรียน/ สถานศึกษาที่จัดการศึกษา ขั้นพื้นฐานจำนวน 135 โรงเรียน ดังนั้น รายงานการวิจัยในชุดโครงการ วพร. จึงประกอบด้วยรายงานการวิจัยโครงการวิจัยแม่บท จำนวน 1 ฉบับ รายงานการวิจัยระดับโครงการวิจัยย่อย จำนวน 49 ฉบับ และรายงานการวิจัยของแต่ละโรงเรียน จำนวน 135 ฉบับ ท่านผู้สนใจงานวิจัยของชุดโครงการ วพร. สามารถติดต่อขอรายละเอียดเพิ่มเติมได้ที่สำนักงานชุดโครงการ วพร.

สำนักงานชุดโครงการ วพร. ขอขอบคุณฝ่ายชุมชนและสังคม สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ที่ได้สนับสนุนทุนวิจัยในการดำเนินงานชุดโครงการ วพร. และการจัดพิมพ์เอกสารฉบับนี้

สำนักงานชุดโครงการ วพร.
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ธันวาคม 2547



๒

สถานที่ติดต่อ

❖ สำนักงานโครงการวิจัยและพัฒนาเพื่อปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ถนนพญาไท เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ 10330

โทร. 0-2218-2589-90 โทรสาร 0-2215-3588

e-mail : rdl454@hotmail.com

web site โครงการ วพร. : www.edu.chula.ac.th/rdl

❖ ภาควิชาหลักสูตร การสอน และเทคโนโลยีการศึกษา

- สาขาวิชาประถมศึกษา โทรศัพท์/โทรสาร 0-2218-2605

- สาขาวิชาการศึกษาวิทยาศาสตร์ โทรศัพท์ 0-2218-2625



บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

การวิจัยและพัฒนา

รูปแบบการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน

อนุสนธิ์จากการที่คณะกรรมการปฏิรูปการเรียนรู้ของกระทรวงศึกษาธิการ และสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (สกศ.) ซึ่งมีศาสตราจารย์ นายแพทย์ ประเวศ วะสี เป็นประธานทั้ง 2 คณะ ได้ร่วมกันกำหนดนโยบายส่งเสริมการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ของคนไทยโดยใช้ยุทธศาสตร์การวิจัยและพัฒนา ตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 เพื่อตอบสนองนโยบายดังกล่าว สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ด้วยความร่วมมือจากสภาคณบดีคณะครุศาสตร์-ศึกษาศาสตร์ จึงได้สนับสนุนให้คณะนักวิจัยของคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดำเนินชุดโครงการวิจัยและพัฒนาเพื่อปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน เรียกชื่อย่อว่า ชุดโครงการ วพร.

ชุดโครงการ วพร. ประกอบด้วยโครงการวิจัยแม่บท และโครงการวิจัยย่อย 49 โครงการ จากโรงเรียนในโครงการทั้งหมด รวม 135 โรงเรียน โครงการวิจัยแม่บทเป็นโครงการวิจัยและพัฒนา โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ออกแบบและพัฒนารูปแบบการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน โดยใช้กระบวนการวิจัยและพัฒนา 2) ดำเนินการสนับสนุนให้โรงเรียนดำเนินการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนตามกรอบรูปแบบที่กำหนดให้ โดยมีการนิเทศติดตาม สนับสนุนโครงการวิจัยย่อยจากโครงการวิจัยแม่บท และ 3) ศึกษา รูปแบบการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนของโรงเรียนต่างๆ ในมิติที่เกี่ยวกับบุคคล ได้แก่ ครู ผู้บริหาร ชุมชน และนักวิชาการ และในมิติเกี่ยวกับงาน



ได้แก่ งานด้านการจัดการเรียนการสอน การบริหารวิชาการเพื่อสนับสนุนการจัดการเรียนการสอน และการสนับสนุนจากนักวิชาการ และศึกษารูปแบบการขยายผล การปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนของโรงเรียนต่างๆ ส่วนโครงการวิจัยย่อย มีวัตถุประสงค์เพื่อวิจัยและพัฒนาการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน ตามกรอบที่คณะนักวิจัยโครงการวิจัยแม่บทได้กำหนดเป็นแนวทาง

วิธีดำเนินการวิจัย

การดำเนินการวิจัยและพัฒนาเพื่อปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน ศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูลหลายกลุ่ม ประกอบด้วย กลุ่มตัวอย่างโรงเรียน ได้แก่ โรงเรียนที่จัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ทั้งหมดจำนวน 135 โรงเรียน กลุ่มตัวอย่างบุคลากร ได้แก่ ผู้บริหารที่ตอบแบบสอบถามจำนวน 121 คน จากทั้งหมด 135 คน ครูที่ตอบแบบสอบถาม 4,635 คน จากจำนวนทั้งหมด 5,747 คน นักเรียนเฉพาะชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระดับชั้นละหนึ่งห้องเรียนจากแต่ละโรงเรียน รวมเป็นนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 3,426 คน นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน 2,544 คน ที่ทำแบบวัด และนักเรียนทั้งสองระดับชั้น ที่ตอบแบบสอบถามจำนวน 5,658 คน จากจำนวนทั้งหมด 125,746 คน ผู้ปกครอง/กรรมการสถานศึกษา ที่ตอบแบบสอบถาม 5,522 คน จากจำนวนทั้งหมด 133,546 คน กลุ่มตัวอย่างนักวิชาการ ได้แก่ อาจารย์มหาวิทยาลัย 46 คน นักวิชาการ/ศึกษานิเทศก์ 87 คน รวม 133 คน และกลุ่มตัวอย่างนักวิจัยโครงการแม่บท ซึ่งประกอบด้วย นักวิจัยหลัก 4 คน และนักวิจัยร่วม 20 คน เครื่องมือและวิธีการรวบรวมข้อมูลโครงการวิจัยแม่บท ได้แก่ แบบประเมิน แบบวัด แบบสอบถามและแบบสำรวจ รวม 16 ชุด แบบวัดมีค่าความเที่ยงอยู่ในช่วง 0.618-0.903 แบบสอบถามเกี่ยวกับ

การปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน มีค่าความเที่ยงอยู่ในช่วง 0.749-0.960 ส่วนแบบสอบถามสภาพการดำเนินงานโครงการวิจัยแม่บทและผู้เกี่ยวข้อง มีค่าความเที่ยงอยู่ในช่วง 0.713-0.974 นอกจากนี้มีเครื่องมืออื่นๆ อีก 8 ชุด ได้แก่ แบบบันทึกการนิเทศ แบบรายงานผลการดำเนินงานของนักวิจัยร่วม แบบสังเกตการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียนของครู แบบสัมภาษณ์ครูหลังการจัดการเรียนรู้ แบบสัมภาษณ์นักเรียนหลังการเรียนรู้ บันทึกการจัดกลุ่มสนทนา แบบบันทึกเหตุการณ์สำคัญ และแบบบันทึกการสืบสอบเชิงขึ้นชมเครื่องมือแต่ละชุดใช้ในการรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างแตกต่างกัน และในเวลาต่างกัน แบบวัดและแบบสอบถามเกี่ยวกับการปฏิรูปการเรียนรู้ดำเนินการสองครั้งในช่วงต้นและช่วงสิ้นสุดโครงการ ส่วนเครื่องมือ/แหล่งข้อมูลโครงการวิจัยย่อย ครอบคลุมทั้งเครื่องมือสำหรับรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณ ซึ่งได้แก่ แบบสอบถาม แบบวัด แบบสอบ แบบสัมภาษณ์ แบบสังเกต และเครื่องมือ/แหล่งข้อมูลเชิงคุณภาพ ได้แก่ บันทึกการเรียนรู้ บันทึกการนิเทศ บันทึกการจัดกลุ่มสนทนา แผนการจัดการเรียนรู้ บันทึกการสอนแฟ้มสะสมงาน และรายงานการประเมินโครงการ

โครงการวิจัยแม่บทเป็นผู้ออกแบบกรอบการวิจัยและพัฒนาเพื่อปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน โรงเรียนแสวงหายุทธศาสตร์/วิธีปฏิบัติ ที่สอดคล้องกับกรอบที่กำหนด ให้เหมาะสมกับบริบทของโรงเรียน โดยเลือกกำหนดจุดเน้นของตน ได้แก่ เป้าหมายที่ต้องการพัฒนา และวิธีการจัดการเรียนรู้ที่นำไปสู่เป้าหมาย ในระหว่างการดำเนินงานวิจัยและพัฒนาของโรงเรียนมีนักวิชาการจากภายนอกดูแลให้ความช่วยเหลือ 3 ระดับ ได้แก่ นักวิจัยภายนอกซึ่งใกล้ชิดกับโรงเรียนมากที่สุด ดูแลเป็นรายโรงเรียน/โครงการ ถัดมาเป็นนักวิจัยร่วมซึ่งเป็นผู้ประสานงานในพื้นที่ดูแลหลายโครงการ และนักวิจัยหลักโครงการวิจัยแม่บท ดูแลโรงเรียน/โครงการทั้ง



หมด โครงการวิจัยย่อยดำเนินการเป็นเวลา 2 ปี ส่วนโครงการวิจัยแม่บทดำเนินการเป็นเวลา 3 ปี โดยเพิ่ม 6 เดือนแรกเพื่อเตรียมการ และ 6 เดือนหลัง เพื่อสังเคราะห์งานของโครงการวิจัยย่อย สรุปเป็นผลการวิจัยของชุดโครงการวิจัยและพัฒนาเพื่อปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน

การวิเคราะห์ข้อมูล ข้อมูลเชิงปริมาณวิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ การทำตารางไขว้ (cross tabulation) สถิติบรรยายและสถิติอนุมาน ได้แก่ การทดสอบค่าสถิติที (t-test) การวิเคราะห์ความแปรปรวน (analysis of variance) การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ (correlation analysis) และการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (multiple regression analysis) การวิเคราะห์เชิงคุณภาพใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (content analysis)

ผลการวิจัย

ผลการวิจัยโดยสรุปมีดังนี้

1. รูปแบบการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนด้วยการวิจัยและพัฒนา

รูปแบบการปฏิรูปการเรียนรู้ที่ได้ผ่านกระบวนการวิจัยและกระบวนการพัฒนาของโรงเรียน/สถานศึกษา จำนวน 135 แห่ง มา 4 รอบๆ ละ 6 เดือน เป็นเวลา 2 ปี และได้รับการยอมรับและยืนยันจากโรงเรียน / สถานศึกษาว่า สามารถปฏิบัติได้จริง (practical) และมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ และคุณภาพ ในระดับหนึ่งตามบริบทและปัจจัยที่แตกต่างกันของโรงเรียน "รูปแบบการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนด้วยการวิจัยและพัฒนา" เรียกสั้นๆ ว่า "รูปแบบการปฏิรูปการเรียนรู้ วพร." หมายถึง รูปแบบการปฏิรูปการเรียนรู้โดยการรวมพลังกันทำวิจัยและพัฒนาทั้งโรงเรียน เป็นรูปแบบที่ประกอบด้วย แนวคิดหลัก 3 ประการ ได้แก่ แนวคิดการปฏิรูปการเรียนรู้ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แนวคิดการปฏิรูปทั้งโรงเรียน และ แนวคิดการวิจัยและพัฒนา

รวมทั้งยุทธศาสตร์หลัก 11 ประการ ได้แก่ ยุทธศาสตร์ (1) การสร้างความรู้โดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน (2) การใช้ระบบพี่เลี้ยงจากภายในและภายนอกโรงเรียน (3) การกำหนดจุดเน้นและสร้างวิสัยทัศน์ร่วม (4) การเสริมพลังอำนาจ (5) การใช้ทฤษฎีและการวิจัยเป็นฐานในการปฏิบัติ (6) การสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ (7) การทำงานเป็นทีมแบบร่วมงาน (8) การบูรณาการ (9) การปฏิบัติอย่างเป็นระบบ (10) การประเมินผลอย่างครอบคลุมและ (11) การสร้างเครือข่ายพันธมิตรและกระบวนการดำเนินงาน 10 ขั้นตอน ได้แก่ ขั้น (1) เตรียมการ (2) กำหนดปัญหาวิจัย (3) พัฒนาบุคลากร (4) วางยุทธศาสตร์ดำเนินงาน (5) จัดทำแผนปฏิบัติการและแผนการวิจัย (6) พัฒนาตัวบ่งชี้ความสำเร็จ (7) จัดทำเครื่องมือ (8) ปฏิบัติการวิจัยและพัฒนา เก็บและวิเคราะห์ข้อมูล (9) สรุปผลและขยายผล และ (10) ประเมินความสำเร็จการดำเนินงานโดยบุคลากรที่เกี่ยวข้องมีการดำเนินงานตามบทบาทหน้าที่ ดังนี้

ครู ครูดำเนินการวิจัยและพัฒนาเพื่อปฏิรูปการเรียนรู้ของผู้เรียนตามวงจรการปฏิบัติงาน ดังนี้ (1) ศึกษางานออกแบบการจัดการเรียนรู้ตามแนวทางที่พระราชบัญญัติการศึกษา พ.ศ. 2542 กำหนดและใช้วิธีการจัดการเรียนรู้ที่เลือกไว้ (2) ปฏิบัติการสอนตามวิธีการที่เลือกไว้ (3) ทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน เสริมตามสถานการณ์ (4) ประเมินผลการเรียนรู้และเก็บรวบรวมข้อมูล (5) นำข้อมูลมาพัฒนาวิธีสอนของตน และ (6) นำวิธีการที่ได้ปรับปรุงแล้วไปใช้ต่อไป และ ดำเนินการเช่นนี้ไปเรื่อย ๆ เป็นระยะ ๆ จนกระทั่งสุดท้ายโรงเรียนนำผลการวิจัยและข้อมูลของทุกฝ่ายมาสังเคราะห์รวมกัน ทำให้ได้คำตอบว่า วิธีการที่ใช้สามารถพัฒนาผู้เรียนได้ตามเป้าหมายมากน้อยเพียงใด นอกจากนั้นยังได้วิธีการที่ได้รับการพัฒนาให้ดีและเหมาะสมกับบริบทของงานซึ่งถือได้ว่า เป็นนวัตกรรมการจัดการเรียนรู้ที่โรงเรียน



๘

สามารถพัฒนาขึ้น การดำเนินการทั้งหมดที่กล่าวมาก็คือ การดำเนินงาน การปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนด้วยการวิจัยและพัฒนา

ผู้บริหาร ผู้บริหารดำเนินงานใน 4 ด้าน เพื่อช่วยอำนวยความสะดวกให้ครูสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ดังนี้ (1) ด้านการจัดปัจจัยเกื้อหนุนครู (2) ด้านการจัดระบบนิเทศภายใน (3) ด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของชุมชน และ (4) ด้านการประเมินผลการดำเนินงาน ทั้งนี้ผู้บริหารสามารถทำวิจัยและพัฒนาหรือการวิจัยในลักษณะอื่นๆ ในเรื่องดังกล่าว หรือที่เกี่ยวข้องได้ตามความสนใจ

นักวิชาการภายนอกโรงเรียน นักวิชาการภายนอกทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษา ผู้ให้ความช่วยเหลือทางวิชาการแก่โรงเรียน โดยเฉพาะการนิเทศ การเรียนการสอน โดยมีการค้นคิด แสวงหายุทธศาสตร์ และวิธีการต่าง ๆ มาช่วยเสริมสมรรถภาพครูและผู้บริหาร นักวิชาการภายนอกสามารถทำวิจัยและพัฒนา หรือการวิจัยในลักษณะอื่นๆ ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของตนได้ตามความสนใจ

สรุปได้ว่า รูปแบบการปฏิรูปการเรียนรู้วพร. เป็นการดำเนินการงาน การปฏิรูปการเรียนรู้ โดยมุ่งให้บุคลากรทั้งโรงเรียน รวมพลังกันดำเนินงาน โดยทุกคนเรียนรู้ที่จะปฏิรูปการเรียนรู้ของตนให้เป็นไปตามแนวของ พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และ ดำเนินการวิจัยและพัฒนางานในหน้าที่ให้มีคุณภาพ อันจะส่งผลต่อความสำเร็จของโรงเรียน ในภาพรวม

2. รูปแบบการขยายผลการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน ด้วยการวิจัยและพัฒนา

โรงเรียน/ สถานศึกษา จำนวน 135 แห่ง ในชุดโครงการ วพร. ได้มีการขยายผลการปฏิรูปการเรียนรู้แล้ว ประมาณร้อยละ 50 มีโรงเรียน

ที่ได้รับการขยายผลทั้งสิ้น 175 แห่ง โดยมีรูปแบบการขยายผล ดังนี้

รูปแบบการขยายผลที่ได้จากการวิจัยมี 3 รูปแบบ แต่ละรูปแบบประกอบด้วยลักษณะ ยุทธศาสตร์ และวิธีการขยายผล ดังนี้

(1) รูปแบบการเผยแพร่ผลงาน หมายถึง การประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลงานการปฏิรูปการเรียนรู้ของโรงเรียนต้นแบบให้โรงเรียน/บุคลากรอื่นๆ รับรู้ รับทราบ พบว่า มีลักษณะการเผยแพร่ 3 ลักษณะ คือ การเผยแพร่ในวงจำกัด การเผยแพร่เชิงรับ และการเผยแพร่เชิงรุก

(2) รูปแบบการขยายผล คือ การดำเนินการเผยแพร่จนถึงระดับที่มีการตกลงและดำเนินการให้ความช่วยเหลือโรงเรียน/สถานศึกษา ในการดำเนินการปฏิรูปการเรียนรู้ ตามแนวทางของโรงเรียนต้นแบบ พบว่า โรงเรียน/สถานศึกษาต้นแบบ มีลักษณะของการขยายผลไปยังโรงเรียนเครือข่าย 4 แบบ คือ การขยายผลเต็มตามรูปแบบ การขยายผลเฉพาะส่วน การขยายผลเฉพาะกระบวนการ และการขยายผลตามอัตรากำลัง โดยมีการใช้ยุทธศาสตร์เผยแพร่และขยายผลไปตามเขตพื้นที่/ข้ามเขต/ตามสังกัด/ตามปัญหาความต้องการ/ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล/บุคคลสำคัญ/ตามคำแนะนำและเปิดรับสมัคร โดยใช้วิธีการหลากหลายมุ่งใจให้โรงเรียนเครือข่ายเกิดความสนใจและยอมรับที่จะดำเนินการ

(3) รูปแบบการส่งเสริมโรงเรียนต้นแบบในการขยายผลสำหรับกลุ่มศึกษานิเทศก์/นักวิชาการ ในการปฏิรูปการเรียนรู้ ซึ่งประกอบด้วยลักษณะ/บทบาทในการส่งเสริม 5 บทบาท คือ บทบาทของผู้กระตุ้น ผู้ประชาสัมพันธ์ ผู้แสวงหาเครือข่าย ผู้ประสานงานและผู้สนับสนุน โดยใช้ยุทธศาสตร์การเป็นแบบอย่าง และการส่งเสริมด้วยวิธีการหลากหลาย



3. ผลการวิจัยและพัฒนา : การปฏิรูปการเรียนรู้ในระดับบุคคล

3.1 การปฏิรูปการเรียนรู้ของนักเรียน

3.1.1 นักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีคะแนนเฉลี่ยผลการเรียนรู้และคุณลักษณะ ทางด้านวิชาการ ทักษะการคิด ทักษะการแสวงหาความรู้ และคุณลักษณะความเป็นพลเมืองดี ในช่วงปีที่ 2 ของการดำเนินการปฏิรูปการเรียนรู้ สูงกว่าในช่วงปีแรกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีร้อยละของการเปลี่ยนแปลง ทางด้านวิชาการสูงที่สุด รองลงมาคือ ทักษะการคิด

3.1.2 ค่าเฉลี่ยของคะแนนเกี่ยวกับความสามารถทางการคิดเชิงสังคมของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 เมื่อแรกเข้าและหลังเข้าโครงการ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3.1.3 ค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของนักเรียนเกี่ยวกับการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนใน 5 ด้านหลัก คือ ผลการเรียนรู้ กระบวนการเรียนรู้ ผลการปฏิรูปการเรียนรู้ของนักเรียน การจัดการเรียนรู้ ของครู และการบริหารของโรงเรียน หลังเข้าโครงการสูงกว่าแรกเข้าโครงการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยการเปลี่ยนแปลงด้านกระบวนการเรียนรู้ มีร้อยละของการเปลี่ยนแปลงสูงที่สุด โดยเมื่อแรกเข้าร่วมโครงการ มีคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดใน 5 ด้าน

3.1.4 ผลการเรียนรู้ของนักเรียนจากข้อมูลเชิงคุณภาพ พบว่า นักเรียนมีพฤติกรรมทางบวกในด้านกระบวนการเรียนรู้ มีความกระตือรือร้นในการเรียนรู้ และกล้าแสดงความคิดเห็น นักเรียนได้ปฏิบัติกิจกรรม หลากหลาย ได้ทำงานเป็นกลุ่ม ศึกษาค้นคว้า ลงมือปฏิบัติและนักเรียน เห็นว่า ตนเองมีคุณสมบัติในด้านต่อไปนี้เพิ่มขึ้น คือ ทักษะการคิด การทำงานกลุ่ม การแสดงความคิดเห็น การมีคุณธรรมจริยธรรม และทักษะ การเรียน



3.1.5 ผลผลิต นักเรียนได้ผลิตชิ้นงานที่เป็นผลจากการใช้กระบวนการเรียนรู้จำแนกได้เป็น 3 ประการ คือ 1) โครงการ 2) สิ่งประดิษฐ์ และ 3) งานวิจัยของนักเรียนที่เรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัย

3.2 การปฏิรูปการเรียนรู้ของผู้ปกครองและชุมชน

3.2.1 คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้ปกครองเกี่ยวกับการปฏิรูปการเรียนรู้ใน 3 ด้านหลัก เมื่อหลังเข้าโครงการ สูงกว่าแรกเข้า โครงการอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีร้อยละของการเปลี่ยนแปลงสูงสุดในการปฏิรูปการเรียนรู้ และลักษณะการเรียนรู้ รองลงมาคือ ด้านการพัฒนาทั้งโรงเรียนและผลที่ได้รับจากการปฏิรูป

3.2.2 ผู้ปกครอง กรรมการสถานศึกษา และชุมชนมีส่วนร่วมในการพัฒนานักเรียน และโรงเรียนมากขึ้น ผู้ปกครองมีความพึงพอใจกับการจัดการเรียนรู้ของโรงเรียน และยินดีให้ความร่วมมือทางวิชาการแก่โรงเรียน คณะกรรมการสถานศึกษาเข้ามามีส่วนร่วมในการสร้างหลักสูตรสถานศึกษา และการจัดหาแหล่งเรียนรู้สำหรับนักเรียน

3.3 การปฏิรูปการเรียนรู้ของครู

3.3.1 ผลการเรียนรู้ของครู

1) คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการปฏิรูปการเรียนรู้ใน 7 ด้านหลัก หลังเข้าโครงการสูงกว่าแรกเข้าโครงการอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีร้อยละของการเปลี่ยนแปลงสูงสุดในการวิจัยและพัฒนา รองลงมาได้แก่ ผลที่ได้รับจากการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน และทักษะกระบวนการ

2) ข้อมูลจากการสังเกตพฤติกรรมการจัดการเรียนรู้ของครูในห้องเรียนจำนวน 108 ห้อง พบว่า ครูมีการเตรียมการสอน มีแผนการจัดการเรียนรู้ สามารถสอนได้ตามแผน โดยมีการจัดกระบวนการ



เรียนรู้ที่หลากหลาย อาทิ การให้นักเรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง การปฏิบัติ การทดลอง การอภิปราย การสาธิต การสรุปทบทวนร่วมกับครู และการประเมินตนเอง นักเรียนให้ความร่วมมือทำกิจกรรม เรียนอย่างกระตือรือร้นและมีความสุข มีชิ้นงานและเกิดการเรียนรู้ตามวัตถุประสงค์คุณภาพการสอนของครูตามการประเมินของนักวิจัยภายนอกพบว่า ครูส่วนใหญ่ ร้อยละ 59 สอนอยู่ในระดับดี และร้อยละ 3.3 อยู่ในระดับดีมาก

3) จากการสัมภาษณ์ครูหลังการจัดการเรียนการสอนพบว่า ครูพอใจที่นักเรียนมีการเรียนรู้อย่างมีความสุข คือนักเรียนค้นคว้าหาความรู้ สรุปความรู้เอง จากการสัมภาษณ์นักเรียนพบว่า การสอนของครูในปัจจุบันแตกต่างจากการสอนเมื่อ 2 ปีก่อน (ก่อนที่ครูจะเข้าร่วมโครงการ) ซึ่งครูสอนแบบบรรยาย ไม่เน้นกระบวนการกลุ่ม นักเรียนไม่มีโอกาสได้แสดงความคิดเห็น ครูมอบงาน แบบฝึกหัด การบ้านเป็นรายบุคคลจำนวนมาก และครูสอนเน้นเนื้อหาจากหนังสือเรียน ให้จำหรือจดบนกระดาน แต่ในช่วง 2 ปีที่ผ่านมาจนปัจจุบัน ครูให้นักเรียนทำงานเป็นกลุ่ม และในการเรียนรู้ได้ทำกิจกรรมหลากหลาย ทำให้ไม่เบื่อ รวมทั้งเปิดโอกาสให้นักเรียนแสดงออกมากขึ้น

4) ข้อมูลพฤติกรรมทั่วไปของครู ทั้งด้านบวกและด้านลบ จากการสังเกตการจัดการเรียนการสอนของครู พบว่าพฤติกรรมด้านบวกที่ครูแสดงออกตามลำดับจากมากไปน้อย คือ 1) การยิ้มแย้มแจ่มใส 2) การเสริมแรง 3) การเอาใจใส่ 4) ความพร้อมในการสอน 5) ความเป็นกันเอง สำหรับพฤติกรรมด้านลบที่พบในห้องเรียนจำนวนน้อยคือครูมีสีหน้าเคร่งเครียด การพูดตลอดเวลา การควบคุมอารมณ์ไม่ได้ การพูดเร็ว การควบคุมชั้นเรียนไม่ได้

5) ครูมีการจัดการเรียนรู้และพัฒนาผู้เรียนตามจุดเน้นของ



โรงเรียน โดยโรงเรียนร้อยละ 70 ได้รายงานว่ นักเรียนมีการพัฒนาการเรียนรู้ตามจุดเน้นสูงขึ้น

6) ครูมีการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน เพื่อแก้ปัญหาและพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียนจำนวนมาก และครูส่วนใหญ่ประสบความสำเร็จในการแก้ปัญหาของผู้เรียน จากการวิจัยดังกล่าว

7) สิ่งที่ครูต้องการมากที่สุด คือ ขอให้ลดภาระงานให้เหลือเวลามากพอสำหรับการเตรียมการสอน ต้องการความรู้เกี่ยวกับการออกแบบการจัดการเรียนรู้รูปแบบ เทคนิควิธีสอนและรูปแบบการเขียนแผนการสอนที่ง่ายและต้องการให้มีการแลกเปลี่ยนความรู้ระหว่างครู

3.3.2 ผลผลิตของครู

1) ผลผลิตรายบุคคล

ครูทุกคนที่เข้าร่วมโครงการมีแผนการจัดการเรียนรู้ตามตัวแปรต้นและตัวแปรตามที่เป็นจุดเน้นของโรงเรียน และครูบางส่วนมีรายงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ซึ่งมีทั้งงานวิจัยเพื่อแก้ปัญหา และพัฒนาการเรียนรู้จำนวนโดยประมาณมากกว่า 2,000 เรื่อง

2) ผลผลิตในภาพรวม

จากการดำเนินงานวิจัยและพัฒนาแบบรวมพลังของครูส่งผลให้โรงเรียน/สถานศึกษาแต่ละแห่ง ได้นวัตกรรมจัดการเรียนรู้ระดับโรงเรียน ซึ่งก็คือ นวัตกรรมจัดการเรียนรู้ตามวิธีการที่โรงเรียน/สถานศึกษาเลือกใช้ (ตามตัวแปรต้นของการวิจัย) เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ตามเป้าหมายที่เป็นจุดเน้นของโรงเรียน (ตัวแปรตามของการวิจัย)

3.4 ผลการปฏิบัติการเรียนรู้ของผู้บริหาร

3.4.1 ผู้บริหาร มีศักยภาพระดับดีมากร้อยละ 11.11 ระดับดี ร้อยละ 39.26 ระดับปานกลางร้อยละ 40 และระดับพอใช้ร้อยละ 8.9



และระดับให้ได้อ้อยละ 0.74 ผู้บริหารที่มีศักยภาพระดับดีมาก มีตัวบ่งชี้ระดับดีมาก 6 ตัว ได้แก่ ความเป็นที่ยอมรับ ความมุ่งมั่นทุ่มเททำงาน การบริหารแบบมีส่วนร่วม การสร้างทีมงานที่เข้มแข็ง การจัดระบบนิเทศติดตามงาน และการสนับสนุนด้านปัจจัย ส่วนตัวบ่งชี้อีก 2 ตัว ได้แก่ ศักยภาพทางวิชาการ และความสัมพันธ์กับชุมชนยังไม่ถึงระดับดีมากได้ระดับดีเท่านั้น

3.4.2 ผู้บริหารโรงเรียนร้อยละ 90 มีการดำเนินการปฏิรูปโรงเรียนใน 4 ด้าน โดยมีการดำเนินการด้านการจัดปัจจัยเกื้อหนุนมากที่สุด ผู้บริหารมีการพัฒนาครูด้วยการวิจัยและส่วนหนึ่งได้พัฒนาแนวทางและยุทธศาสตร์ที่มีเอกลักษณ์เฉพาะตนในการพัฒนาครู ผู้บริหารมีการจัดระบบนิเทศภายในแบบหลากหลาย เช่น นิเทศด้วยตนเอง จัดคณะครูในการนิเทศ ให้ครูจับคู่กันเอง ให้นักวิชาการภายนอกมาช่วยนิเทศ และจัดให้ครูมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากกันและกัน ส่วนในด้านการมีส่วนร่วมของชุมชน ได้มีการดำเนินการของความร่วมมือจากผู้ปกครองและชุมชน เข้ามาร่วมงานกับโรงเรียนและโรงเรียนเข้าร่วมประชุมกับชาวบ้าน และผู้บริหาร ร้อยละ 60 ใช้การบริหารงานแบบมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน

3.4.3 ผู้บริหารได้พัฒนาทักษะวิจัยเพิ่มขึ้น โดยร้อยละ 40 มีรายงานการวิจัยในเรื่องที่ตนสนใจ

3.4.4 ผู้บริหารมีคะแนนเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิรูปการเรียนรู้ใน 9 ด้านหลัก หลังเข้าโครงการสูงกว่าแรกเข้าร่วมโครงการ โดยมีร้อยละของการเปลี่ยนแปลงมากที่สุดในด้านผลที่ผู้บริหารได้รับจากการปฏิรูป รองลงมาได้แก่ ผลที่นักเรียนได้รับจากการปฏิรูป

3.5 ผลการปฏิรูปการเรียนรู้ของนักวิชาการภายนอก

3.5.1 นักวิจัยภายนอก

1) นักวิจัยภายนอกของชุดโครงการ วพร. มีคุณภาพระดับ

ดีมากร้อยละ 12.5 ระดับดีร้อยละ 10.4 ระดับปานกลาง ร้อยละ 39.6 ระดับพอใช้ ร้อยละ 29.2 และระดับใช้ได้ ร้อยละ 8.3 นักวิจัยภายนอกที่มีคุณภาพระดับดีมากต้องมีตัวบ่งชี้ระดับดีมากทั้ง 6 ตัว ได้แก่ ศักยภาพทางวิชาการ ความตั้งใจ มุ่งมั่นในการทำงาน การทุ่มเทเวลา ยุทธศาสตร์การทำงานอย่างเป็นระบบ ความมีมนุษยสัมพันธ์ และความเป็นประชาธิปไตย

2) นักวิจัยภายนอกมีทักษะการนิเทศและการทำงานแบบรวมพลังเพิ่มขึ้น โดยสามารถพัฒนานวัตกรรม/แนวทาง/กลยุทธ์ /วิธีการเฉพาะต่างๆ ในการพัฒนาครูและผู้บริหารขึ้นจำนวนมาก เช่น ยุทธวิธี 4 ประสาน ยุทธวิธีกระตุ้น-หนุน-หนี รูปแบบรวมพลัง 9 ก้าว การนิเทศแบบต่อยอดประสบการณ์ การนิเทศแบบเผชิญหน้า เทคนิคพาคิดพาทำ เทคนิคเริ่มช้าๆ ไปเร็วๆ และเทคนิคคู่หูปฏิรูป

3) นักวิจัยภายนอกมีทักษะการวิจัยเพิ่มขึ้น สามารถทำวิจัยระดับโครงการและประมาณร้อยละ 40 มีผลงานวิจัยเฉพาะตนเพิ่มเติม นอกจากนั้นยังสามารถพัฒนาครูและผู้บริหารให้ทำวิจัยปฏิบัติการได้

4) นักวิจัยภายนอกประเมินตนเองในด้านต่าง ๆ ตั้งแต่ระดับค่อนข้างน้อยถึงมาก โดยประเมินในระดับมากในเรื่องความเข้าใจเกี่ยวกับเป้าหมายและวิธีการของโครงการ การวิจัยและพัฒนา การวิจัยชั้นเรียน และการวิจัยของผู้บริหาร และประเมินตนเองในระดับค่อนข้างน้อยในด้านการดำเนินงานการนิเทศและการวิจัยของตนเอง รวมทั้งความสำเร็จในการเสริมสมรรถภาพครูและการนิเทศ แต่มีความพึงพอใจที่ได้เรียนรู้กับโรงเรียนในระดับค่อนข้างมาก รวมทั้งประเมินว่าตนเองได้รับประโยชน์จาก การเข้าร่วมโครงการ วพร. ในทุกด้านในระดับค่อนข้างมาก

3.5.2 นักวิจัยร่วมและนักวิจัยหลัก

1) นักวิจัยร่วมประเมินตนเองเกี่ยวกับการดำเนินงานใน



ระดับมากทุกประเด็น ยกเว้นการให้ความช่วยเหลือแก่นักวิจัยภายนอกที่อยู่ในระดับค่อนข้างมาก

2) นักวิจัยหลักได้รับการประเมินจากผู้เกี่ยวข้อง 3 กลุ่ม ในช่วงแรกเข้าและหลังเข้าโครงการ พบว่า ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องทั้ง 3 กลุ่ม หลังเข้าโครงการสูงกว่าแรกเข้าโครงการอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทุกประเด็น ยกเว้นในกลุ่มนักวิจัยภายนอก ซึ่งพบว่า เมื่อแรกเข้าและหลังเข้าโครงการ ในประเด็นการดำเนินงานและผลการดำเนินงานของตนเอง และในประเด็นความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของนักวิจัยหลัก มีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ในกลุ่มนักวิจัยภายนอกมีร้อยละของการเปลี่ยนแปลงมากที่สุด ในประเด็นความเหมาะสมของยุทธศาสตร์ที่ใช้ในการปฏิรูปการเรียนรู้ในกลุ่มนักวิจัยร่วม มีร้อยละของการเปลี่ยนแปลงมากที่สุด ในประเด็นการดำเนินงานและผลการดำเนินงานของนักวิจัยภายนอก ส่วนในกลุ่มผู้บริหารโรงเรียน มีร้อยละของการเปลี่ยนแปลงมากที่สุด ในประเด็นการดำเนินการระดับโรงเรียน และน้อยที่สุดในประเด็นการดำเนินงานและผลการดำเนินงานของนักวิจัยภายนอก

3) ในการดำเนินการวิจัยและพัฒนาเพื่อปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนนี้ นักวิจัยร่วมและนักวิจัยหลักได้เรียนรู้ปัจจัยสำคัญต่างๆ ที่มีอิทธิพลต่อการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งในด้านการดำเนินงานกับบุคคลหลายฝ่าย และด้านวิชาการที่เป็นปัญหาในการปฏิรูปการเรียนรู้ และได้พยายามเชื่อมโยงงานโครงการฯ ควบคู่ไปกับงานในหน้าที่ของตน โดยใช้งานวิจัยของชุดโครงการเป็นสถานการณ์และสนามในการเรียนรู้ รวมทั้งกระตุ้นและส่งเสริมให้นิสิต นักศึกษา ดำเนินการวิจัยต่อเนื่องในประเด็นที่สนใจ ซึ่งปัจจุบันมีนิสิตระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ใน 5 สาขาวิชา ที่กำลังดำเนินการวิจัยในประเด็นที่เกี่ยวข้องและต่อเนื่อง จากชุดโครงการวิจัยและ



พัฒนาเพื่อปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนนี้ รวม 11 เรื่อง

4. ผลการวิจัยและพัฒนา : การปฏิรูปการเรียนรู้ในระดับโรงเรียน

4.1. ผลการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนของโรงเรียนโดยภาพรวม

4.1.1 ระดับการพัฒนาการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน

ผลการประเมินระดับการพัฒนาการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน โดยโครงการวิจัยแม่บท เมื่อสิ้นสุดโครงการ พบว่า โรงเรียนในโครงการวิจัยย่อยจำนวน 135 โรงเรียน เป็นโรงเรียนที่มีระดับการพัฒนาดี/ ดีมาก จำนวน 75 โรงเรียน (55.6 %) ระดับพัฒนาปานกลาง 57 โรงเรียน (42.2 %) และระดับพัฒนาน้อย 3 โรงเรียน (2.2 %) การประเมินระดับการพัฒนาการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนดังกล่าวประเมินโดยใช้ตัวบ่งชี้ 4 ตัว โดยตัวบ่งชี้การรวมพลังเป็นตัวบ่งชี้ที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าตัวบ่งชี้อื่นอีก 3 ตัว ซึ่งได้แก่ การดำเนินการวิจัยตามกรอบแนวคิดยุทธศาสตร์การดำเนินงาน และนวัตกรรมตามจุดเน้น

4.1.2 การเปลี่ยนแปลงระดับการพัฒนาการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน

จากการประเมินความก้าวหน้าในการดำเนินการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน 3 ระยะ ทำให้เห็นการเปลี่ยนแปลงของระดับการพัฒนาการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนของโรงเรียนในโครงการ ซึ่งพบว่า จากจำนวนโรงเรียนในโครงการทั้งหมดที่ได้รับการประเมินครบ 3 ครั้ง จำนวน 132 โรงเรียน เป็นโรงเรียนที่มีระดับพัฒนายั่งยืนและก้าวหน้า 94 โรงเรียน (71.2 %) ซึ่งแบ่งเป็นการพัฒนาระดับดีมาก 28 โรงเรียน (21.2 %) และการพัฒนาดีขึ้นและก้าวหน้า 66 โรงเรียน (50.00 %) และเป็นโรงเรียนที่ยังไม่มีความยั่งยืนในการพัฒนา 38 โรงเรียน (28.8 %)



4.2 ความเชื่อมโยงระหว่างระดับการพัฒนาการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน และศักยภาพของผู้บริหาร

ผลการวิจัยพบว่า ศักยภาพผู้บริหารมีความสัมพันธ์กับระดับการพัฒนาการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน กล่าวคือ โรงเรียนที่มีระดับการพัฒนาดีและดีมาก เป็นโรงเรียนที่มีผู้บริหารที่มีศักยภาพสูง โดยศักยภาพของผู้บริหารประเมินจากตัวบ่งชี้ 8 ตัว ได้แก่ ความเป็นที่ยอมรับ ความมุ่งมั่นทุ่มเทในการทำงาน ศักยภาพทางวิชาการ การบริหารแบบมีส่วนร่วม การสร้างทีมงานที่เข้มแข็ง การจัดระบบนิเทศติดตามงาน การสนับสนุนด้านปัจจัย และความสัมพันธ์กับชุมชน

4.3 ผลการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนของนักเรียน

4.3.1 ผลการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนด้านผลการเรียนรู้ และคุณลักษณะของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ในภาพรวม

เมื่อใช้ผลการเรียนรู้และคุณลักษณะของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ในการแสดงระดับของการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน 3 ระดับ ได้แก่ ระดับดีมาก ระดับดี และระดับพอใช้ พบว่า แรกเข้าโครงการ โรงเรียนส่วนใหญ่มีระดับการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนอยู่ในระดับพอใช้ 3 ด้าน ได้แก่ ด้านความรู้วิชาการ ทักษะการคิด และทักษะการแสวงหาความรู้ หลังเข้าร่วมโครงการ โรงเรียนส่วนใหญ่มีระดับการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนอยู่ในระดับดีมาก 2 ด้าน ได้แก่ ด้านความรู้วิชาการ ทักษะการคิด และในระดับดี 3 ด้าน ได้แก่ ด้านทักษะการแสวงหาความรู้ ลักษณะความเป็นพลเมืองดี และความสามารถทางการคิดเชิงสังคม และเมื่อพิจารณาดูการเปลี่ยนระดับการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 พบว่า โรงเรียนที่มีระดับการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนคงเดิมทั้ง 5 มิติ ของการวัด มีจำนวนตั้งแต่ 45-56 โรงเรียน (44.12-54.90 %) โรงเรียนที่มีพัฒนาการดีขึ้นมีจำนวนตั้งแต่



29-48 โรงเรียน (18.63-47.06 %) และมีโรงเรียนที่มีระดับการพัฒนา
ลดลงจำนวน 1-19 โรงเรียน (0.98-18.63 %)

4.3.2 ผลการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน ด้านผลการเรียน
รู้และคุณลักษณะของนักเรียน ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในภาพรวม

เมื่อใช้ผลการเรียนรู้และคุณลักษณะของนักเรียน
ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในการแสดงระดับของการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้ง
โรงเรียน 3 ระดับ ได้แก่ ระดับดีมาก ระดับดี และระดับพอใช้ พบว่า
แรกเข้าโครงการโรงเรียนส่วนใหญ่มีระดับการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน
อยู่ในระดับพอใช้ 4 ด้าน ได้แก่ ด้านความรู้วิชาการ ทักษะการคิด ทักษะ
การแสวงหาความรู้ และลักษณะความเป็นพลเมืองดี และอยู่ในระดับดี
1 ด้าน ได้แก่ ด้านความสามารถทางการคิดเชิงสังคม หลังเข้าร่วมโครงการ
พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีระดับการปฏิรูปการเรียนรู้อยู่ในระดับดีทุกด้าน
และเมื่อพิจารณาการเปลี่ยนระดับการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน
ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 พบว่า โรงเรียนที่มีระดับการปฏิรูป
การเรียนรู้คงเดิมทั้ง 5 มิติ ของการวัดมีจำนวนตั้งแต่ 40-51 โรงเรียน (51.95-
66.23 %) โรงเรียนที่มีพัฒนาการดีขึ้น มีจำนวนตั้งแต่ 22-35 โรงเรียน (28.57-
45.45 %) และโรงเรียนที่มีระดับการพัฒนาดลดลงมีจำนวน 2-10 โรงเรียน
(2.6-12.99 %)

4.3.3 ผลการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนด้านผลการเรียนรู้
และคุณลักษณะของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 แยกตามสังกัด

เมื่อพิจารณาผลการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน แยกตาม
สังกัด แสดงให้เห็นว่า แต่ละสังกัดมีจุดเด่น จุดด้อยแตกต่างกัน ในด้าน
วิชาการมี 3 สังกัดที่มีการเปลี่ยนระดับการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนไป
ในทางที่ดีขึ้น โดยจำนวนร้อยละของโรงเรียนที่มีการปฏิรูประดับพอใช้ลดลง
ระดับดี และระดับดีมากเพิ่มขึ้น ได้แก่ สังกัด สปช. เทศบาล และ สช.

ตามลำดับ ส่วนในด้านทักษะการคิด สังเกตที่มีการเปลี่ยนระดับการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนไปในทางที่ดีขึ้น ได้แก่ สังเกต ตชด. สปช. และเทศบาล โดยสังเกต ตชด. มีจำนวนร้อยละของโรงเรียนที่มีการปฏิรูประดับพอใช้ ลดลงมากที่สุด รองลงมาคือ สปช. และเทศบาล โดยสังเกตเทศบาลมีจำนวนร้อยละที่เพิ่มขึ้นในระดับดีมาก มากที่สุด รองลงมาได้แก่ สช. และ สปช. ตามลำดับ ในด้านทักษะการแสวงหาความรู้ สังเกตที่มีการเปลี่ยนระดับการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนไปในทางที่ดีขึ้น คือ ร้อยละของโรงเรียนที่มีการปฏิรูประดับพอใช้ลดลง ได้แก่ สังเกต กทม. ตชด. ทบวง/สรภ. เทศบาล และ สปช. ส่วนสังเกต สช. มีจำนวนร้อยละที่เพิ่มขึ้นในระดับดีมากเด่นชัดกว่าสังเกตอื่น ในด้านลักษณะความเป็นพลเมืองดี สังเกตที่มีจำนวนร้อยละที่เพิ่มขึ้นในระดับดี และดีมาก ได้แก่ สังเกต ตชด. สช. และ สปช. และสังเกตที่พัฒนาจากไม่มีระดับดีมากเป็นระดับดีมาก ได้แก่ สังเกต กทม. ตชด. และเทศบาล ด้านสุดท้ายคือ ด้านความสามารถทางการคิดเชิงสังคม การพัฒนาที่เห็นได้ชัด ได้แก่ สังเกต สปช. เป็นที่น่าสังเกตว่า สังเกต ทบวง/สรภ. ไม่มีโรงเรียนที่มีระดับการปฏิรูปพอใช้ในด้านวิชาการและทักษะการคิด และไม่มีระดับดีมาก ในด้านทักษะการแสวงหาความรู้ และลักษณะความเป็นพลเมืองดี ในขณะที่โรงเรียนสังเกต ตชด. ทุกโรงเรียนมีระดับการปฏิรูปด้านวิชาการอยู่ในระดับพอใช้ ส่วนด้านทักษะการคิด ทักษะการแสวงหาความรู้ และความเป็นพลเมืองดี บางโรงเรียนสามารถพัฒนาถึงระดับดีมากได้

4.3.4 ผลการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนด้านผลการเรียนรู้ และคุณลักษณะของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 แยกตามสังกัด

เมื่อพิจารณาผลการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน แยกตามสังกัดในด้านวิชาการมี 5 สังเกตที่มีการเปลี่ยนระดับการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนไปในทางที่ดีขึ้น โดยมีจำนวนร้อยละของโรงเรียนที่มี



การปฏิรูประดับพอใช้ลดลง พบใน 3 สังกัด ได้แก่ สังกัด สปช. สศ. และ เทศบาล ระดับดีมีจำนวนร้อยละที่เพิ่มขึ้นพบในสังกัด สปช. สศ. และ ระดับดีมากพบในสังกัด สศ. อาชีวศึกษา และทบวง/สรม. โดย ทบวง/สรม. มีจำนวนร้อยละที่เพิ่มขึ้นมากที่สุด เป็นที่น่าสังเกตคือ สังกัดเทศบาลเริ่มต้น จากระดับพอใช้ทั้งหมด บางโรงเรียนสามารถพัฒนาถึงระดับดีมากได้ ใน ด้านทักษะการคิด สังกัดที่มีการเปลี่ยนระดับการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้ง โรงเรียนไปทางที่ดีขึ้น โดยร้อยละของโรงเรียนที่มีการปฏิรูประดับพอใช้ ลดลง ได้แก่ สังกัด เทศบาล สศ. สปช. และ สช. ตามลำดับ และเป็นที่น่าสังเกตในสังกัด เทศบาล และ สช. บางโรงเรียนสามารถพัฒนาถึง ระดับดีมากได้ ในด้านทักษะการแสวงหาความรู้ สังกัดที่มีการเปลี่ยน ระดับการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนไปในทางที่ดีขึ้น ได้แก่ สังกัด อาชีวศึกษา เทศบาล สปช. และ สช. โดยมีร้อยละของโรงเรียนที่มีการปฏิรูประดับพอใช้ลดลงตามลำดับ ส่วนในระดับดี สังกัดที่มีร้อยละ ที่เพิ่มขึ้นเห็นได้ชัดเจน ได้แก่ สังกัด อาชีวศึกษา และเทศบาล และในระดับ ดีมากสังกัดที่มีจำนวนร้อยละที่เพิ่มขึ้นเห็นได้ชัดเจนที่สุดได้แก่ สังกัด สปช. ในด้านลักษณะความเป็นพลเมืองดี สังกัดที่มีการเปลี่ยนระดับการปฏิรูป การเรียนรู้ทั้งโรงเรียนโดยระดับพอใช้ลดลง เรียงตามลำดับได้แก่ สังกัด อาชีวศึกษา สช. สปช. และ สศ. ระดับดีมีจำนวนร้อยละที่เพิ่มขึ้น เรียงตามลำดับ ได้แก่ สังกัดอาชีวศึกษา สปช. และ สช. ตามลำดับ ใน ด้านสุดท้ายคือ ด้านความสามารถทางการคิดเชิงสังคม สังกัดที่มีจำนวน ร้อยละของโรงเรียนลดลงในระดับพอใช้ได้แก่ สังกัด พลศึกษา เทศบาล สปช. และ สช. เรียงตามลำดับ ส่วนในระดับดีมีจำนวนร้อยละที่เพิ่มขึ้น เห็นได้ชัดเจน พบในสังกัด สปช. และระดับดีมากพบในสังกัด สช. มีข้อน่าสังเกตคือเมื่อแรกเข้าโครงการ สังกัด ทบวง/สรม. ไม่มีโรงเรียนที่มี การปฏิรูประดับพอใช้เลยในด้านวิชาการ และทักษะการคิด แต่มีในด้าน



ทักษะการแสวงหาความรู้ และลักษณะความเป็นพลเมืองดี และยังคงอยู่ในระดับพอใช้หลังเข้าร่วมโครงการ

4.3.5 ผลการปฏิบัติการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนด้านการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนพัฒนาการ ด้านผลการเรียนรู้และคุณลักษณะของนักเรียน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 กับค่าเฉลี่ยรวมทั้งหมดแยกตามสังกัด

เมื่อพิจารณาจำนวนร้อยละของโรงเรียนที่มีค่าเฉลี่ยคะแนนพัฒนาการสูงกว่าค่าเฉลี่ยรวม มากกว่าจำนวนร้อยละของโรงเรียนที่มีค่าเฉลี่ยคะแนนพัฒนาการต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรวมในด้านวิชาการพบในสังกัดเทศบาล และ สปช. ด้านทักษะการแสวงหาความรู้ พบในสังกัด ตชด. สช. และ สปช. ด้านความสามารถทางการคิด พบในสังกัด ตชด. เทศบาล และ สปช. ในด้านลักษณะความเป็นพลเมืองดีพบในสังกัด ตชด. ส่วนด้านทักษะการคิดไม่พบในสังกัดใดเลย เมื่อพิจารณาจำนวนร้อยละของโรงเรียนที่มีค่าเฉลี่ยคะแนนพัฒนาการสูงกว่าค่าเฉลี่ยรวม เท่ากับจำนวนร้อยละของโรงเรียนที่มีค่าเฉลี่ยคะแนนพัฒนาการต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรวม ในด้านความรู้วิชาการและทักษะการคิด พบในสังกัด ทบวง/สรภ. ด้านลักษณะความเป็นพลเมืองดีพบในสังกัด กทม. ทบวง/สรภ. และ สช. เมื่อพิจารณาจำนวนร้อยละของโรงเรียนที่มีค่าเฉลี่ยคะแนนพัฒนาการสูงกว่าค่าเฉลี่ยร่วมน้อยกว่าจำนวนร้อยละของโรงเรียนที่มีค่าเฉลี่ยคะแนนพัฒนาการต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรวม ด้านทักษะการคิดพบในสังกัด กทม. ตชด. สช. และ สปช. ทักษะการแสวงหาความรู้ พบในสังกัด กทม. ทบวง/สรภ. และเทศบาล และด้านความสามารถทางการคิดเชิงสังคม พบในสังกัด กทม. ทบวง/สรภ. และ สช. ส่วนด้านวิชาการ พบในสังกัด กทม. และ ตชด. และด้านลักษณะความเป็นพลเมืองดี พบในสังกัดเทศบาล และ สช.



4.3.6 ผลการปฏิบัติการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนด้านการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนพัฒนาการด้านผลการเรียนรู้ และคุณลักษณะนักเรียน ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 กับค่าเฉลี่ยรวมทั้งหมด แยกตามสังกัด

เมื่อพิจารณาจำนวนร้อยละของโรงเรียนที่มีค่าเฉลี่ยคะแนนพัฒนาการสูงกว่าค่าเฉลี่ยรวมมากกว่าร้อยละของโรงเรียนที่มีค่าเฉลี่ยคะแนนพัฒนาการต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรวม ในด้านทักษะการแสวงหาความรู้ พบในสังกัด กทม. ทบวง/สรภ. เทศบาล สข. สปช. และ สศ. ด้านทักษะการคิด พบในสังกัด ทบวง/สรภ. เทศบาล สปช. และ สศ. ด้านความสามารถทางการคิดเชิงสังคม พบในสังกัด เทศบาล พลศึกษา สข. สปช. และ สศ. ด้านลักษณะความเป็นพลเมืองดีพบในสังกัด กทม. ทบวง/สรภ. และ สข. และด้านความรู้วิชาการ พบในสังกัด ทบวง/สรภ. และ เทศบาล เมื่อพิจารณาจำนวนร้อยละของโรงเรียนที่มีค่าเฉลี่ยคะแนนพัฒนาการสูงกว่าค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับจำนวนร้อยละของโรงเรียนที่มีค่าเฉลี่ยคะแนนพัฒนาการต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรวม ในด้านวิชาการพบในสังกัด สข. และ สปช. ด้านทักษะการคิด พบในสังกัด สข. ด้านลักษณะความเป็นพลเมืองดี และด้านความสามารถทางการคิดเชิงสังคม พบในสังกัด อาชีวศึกษา และสุดท้ายเมื่อพิจารณาจำนวนร้อยละของโรงเรียนที่มีค่าเฉลี่ยคะแนนพัฒนาการสูงกว่าค่าเฉลี่ยรวมน้อยกว่าจำนวนร้อยละของโรงเรียนที่มีค่าเฉลี่ยคะแนนพัฒนาการต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรวม ด้านความรู้วิชาการพบในสังกัด กทม. พลศึกษา สศ. และอาชีวศึกษา ด้านลักษณะความเป็นพลเมืองดีพบในสังกัด เทศบาล พลศึกษา สปช. และ สศ. ด้านทักษะการคิด พบในสังกัด กทม. และอาชีวศึกษา ด้านทักษะการแสวงหาความรู้ พบในสังกัด พลศึกษา และ สศ. ส่วนด้านความสามารถทางการคิดเชิงสังคม พบในสังกัด กทม. และ ทบวง/สรภ.



4.3.7 ผลการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนตามการรับรู้ของนักเรียนโดยภาพรวม

เมื่อแรกเข้าโครงการพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีระดับการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนอยู่ในระดับพอใช้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านการบริหารงานของโรงเรียน และผลการเรียนรู้ของนักเรียน หลังเข้าร่วมโครงการพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีระดับการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนอยู่ในระดับดี โดยเฉพาะอย่างยิ่งด้านผลที่ได้รับจากการปฏิรูปการเรียนรู้ การจัดการเรียนรู้โดยครู และกระบวนการเรียนรู้ของนักเรียน เมื่อเปรียบเทียบพัฒนาการในการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน แสดงให้เห็นว่าหลังเข้าร่วมโครงการ โรงเรียนมีแนวโน้มในการปฏิรูปการเรียนรู้ในทิศทางที่ดีขึ้น โดยมีจำนวนร้อยละของโรงเรียนที่มีการปฏิรูปการเรียนรู้ในระดับดี และดีมาก เพิ่มขึ้น และเมื่อพิจารณาจำแนกตามตัวบ่งชี้พบว่า มีพัฒนาการดีขึ้นจากระดับพอใช้เป็นระดับดี และดีมากทุกตัวบ่งชี้ การพัฒนาที่เห็นเด่นชัด ได้แก่ ผลที่ได้รับจากการปฏิรูปการเรียนรู้ กระบวนการเรียนรู้ของนักเรียน และผลการเรียนรู้ของนักเรียน

4.3.8 ผลการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนตามการรับรู้ของนักเรียน แยกตามสังกัด

เมื่อพิจารณาผลการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนตามการรับรู้ของนักเรียนแยกตามสังกัด พบว่า สังกัดเทศบาล สช. และ สปช. มีจำนวนร้อยละของการเพิ่มขึ้นของการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนทั้งในระดับดีและดีมาก ส่วนสังกัด ตชด. ทบวง/สรภ. สศ. และอาชีวศึกษา มีจำนวนร้อยละที่เพิ่มขึ้นเฉพาะในระดับดีเท่านั้น และสังกัด กทม. มีจำนวนร้อยละที่เพิ่มขึ้นในระดับดีมากเพียงระดับเดียว ในทางกลับกัน สังกัด พลศึกษา ซึ่งมีเพียงโรงเรียนเดียวกลับมีระดับการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนลดลงจากระดับดีมากอยู่ที่ระดับพอใช้ เมื่อพิจารณาแยกตาม



ตัวบ่งชี้ พบว่า ลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างระดับการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนก่อนและหลังเข้าร่วมโครงการมีลักษณะเช่นเดียวกับภาพรวมในสังกัด ตชด. ทบวง/สรม. สปช. และอาชีวศึกษา ในขณะที่สังกัดอื่นมีความสัมพันธ์สอดคล้องกับภาพรวมเพียงบางตัวบ่งชี้

4.4 ผลการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนตามการรับรู้ของครู

4.4.1 ผลการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนตามการรับรู้ของครูโดยภาพรวม

ผลการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนตามการรับรู้ของครู แสดงให้เห็นว่า โรงเรียนมีแนวโน้มในการปฏิรูปการเรียนรู้ที่ดีขึ้น โดยแรกเข้าร่วมโครงการโรงเรียนส่วนใหญ่มีระดับการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนในระดับพอใช้ หลังเข้าร่วมโครงการโรงเรียนส่วนใหญ่มีระดับการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนอยู่ในระดับดี เมื่อเปรียบเทียบพัฒนาการในการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน แสดงให้เห็นว่าหลังเข้าร่วมโครงการ จำนวนร้อยละของโรงเรียนที่มีการปฏิรูปการเรียนรู้ในระดับดีและดีมากเพิ่มมากขึ้น และเมื่อพิจารณาจำแนกตามตัวบ่งชี้พบว่า หลังเข้าร่วมโครงการ มีจำนวนร้อยละที่เพิ่มขึ้นในระดับดีและดีมากทุกตัวบ่งชี้ โดยตัวบ่งชี้ที่มีร้อยละเพิ่มขึ้นมากที่สุด ได้แก่ ผลที่ได้รับจากการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการปฏิรูปการเรียนรู้และทักษะกระบวนการ

4.4.2 ผลการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนตามการรับรู้ของครู แยกตามสังกัด

เมื่อพิจารณาผลการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนตามการรับรู้ของครู แยกตามสังกัด พบว่า สังกัด ตชด. สช. และ สปช. มีจำนวนร้อยละที่เพิ่มขึ้นของการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนในระดับดี และดีมาก ส่วนสังกัดเทศบาล สศ. และ อาชีวศึกษา มีจำนวนร้อยละที่เพิ่มขึ้นเฉพาะ

ในระดับดีมากเท่านั้น นอกจากนี้ยังพบว่า สังกัด ทบวง/สภ. ไม่มีการเปลี่ยนระดับของการปฏิบัติการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน ส่วนสังกัด กทม. และ พลศึกษา มีระดับของการปฏิบัติการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนระดับดีมากลดลง เมื่อพิจารณาจำแนกตามตัวบ่งชี้ พบว่าลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างระดับ การปฏิบัติการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนก่อนและหลังเข้าร่วมโครงการมีลักษณะเช่นเดียวกับภาพรวมในสังกัด ตชด. เทศบาล สข. สปช. และ สศ. ส่วนสังกัด อื่นมีความสัมพันธ์สอดคล้องกับภาพรวมเพียงบางตัวบ่งชี้

4.5 ผลการปฏิบัติการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนตามการรับรู้ของผู้ปกครอง/กรรมการสถานศึกษา

4.5.1 ผลการปฏิบัติการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนตามการรับรู้ของผู้ปกครอง/กรรมการสถานศึกษา โดยภาพรวม

ผลการปฏิบัติการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนตามการรับรู้ของผู้ปกครอง/กรรมการสถานศึกษา แสดงให้เห็นว่า โรงเรียนมีแนวโน้มในการปฏิบัติการเรียนรู้ที่ดีขึ้น โดยเมื่อโรงเรียนแรกเข้าร่วมโครงการ โรงเรียนส่วนใหญ่มีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนอยู่ในระดับพอใช้ หลังเข้าร่วมโครงการ โรงเรียนส่วนใหญ่มีระดับการปฏิบัติการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนอยู่ในระดับดี เมื่อพิจารณาจำแนกตามตัวบ่งชี้พบว่า หลังเข้าร่วมโครงการมีจำนวนร้อยละที่เพิ่มขึ้นในระดับดีและดีมาก เมื่อพิจารณาจำแนกตามตัวบ่งชี้พบว่า หลังเข้าร่วมโครงการ มีจำนวนร้อยละที่เพิ่มขึ้นในระดับดีและดีมากทุกตัวบ่งชี้ โดยตัวบ่งชี้ที่มีจำนวนร้อยละที่เพิ่มขึ้นมากที่สุด ได้แก่ การปฏิบัติการเรียนรู้และลักษณะการเรียนรู้ รองลงมาได้แก่ การพัฒนาทั้งโรงเรียนและผลที่ได้รับจากการปฏิบัติการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน

4.5.2 ผลการปฏิบัติการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนตามการรับรู้ของผู้ปกครอง/กรรมการสถานศึกษา แยกตามสังกัด

ผลการปฏิบัติการเรียนรู้ทั้งโรงเรียนตามการรับรู้



ของผู้ปกครอง/กรรมการสถานศึกษา จำแนกตามสังกัด พบว่า สังกัด สปช. และอาชีวศึกษา มีจำนวนร้อยละที่เพิ่มขึ้นทั้งในระดับดีและดีมาก ส่วนสังกัด ดชด. เทศบาล พลศึกษา และ สศ. มีจำนวนร้อยละที่เพิ่มขึ้น เฉพาะระดับดีมากเท่านั้น นอกจากนี้ยังพบว่า โรงเรียนสังกัด กทม. ไม่มีการเปลี่ยนระดับการปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน เมื่อพิจารณาจำแนกตาม ตัวบ่งชี้พบว่า สังกัด สช. สปช. และ สศ. มีระดับของการปฏิรูป การเรียนรู้ทั้งโรงเรียนในแต่ละตัวบ่งชี้แรกเข้าและหลังเข้าร่วมโครงการ สัมพันธ์กับภาพรวม ส่วนสังกัดอื่นมีรูปแบบความสัมพันธ์ที่แตกต่างออกไป

4.6 ผลการประเมินตนเองเกี่ยวกับสภาพและผลการดำเนินงาน ของโรงเรียน

โรงเรียนได้ประเมินตนเองเกี่ยวกับสภาพและผลการ ดำเนินงานของโรงเรียน ผลการประเมินพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ประเมิน ความสำเร็จในการปฏิรูปการเรียนรู้ของโรงเรียน ในด้านผู้บริหารอยู่ในระดับ มาก ด้านครูและนักเรียน อยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยในด้านผู้บริหาร ครอบคลุมการประเมินระดับมากในด้านความเข้าใจของผู้บริหารเกี่ยวกับ เป้าหมายในการพัฒนานักเรียน (ตัวแปรตาม) และวิธีการที่จะช่วยให้ได้ผล ตามเป้าหมาย (ตัวแปรต้น) ความเหมาะสมในการบริหารจัดการโดยเฉพาะ ด้านการจัดปัจจัยเกื้อหนุน รวมทั้งความรู้และเจตคติของผู้บริหาร และ ประเมินระดับค่อนข้างมากในด้านความเข้าใจเกี่ยวกับการวิจัยที่ผู้บริหาร ต้องทำ รวมทั้งการบริหารจัดการในด้านการนิเทศภายใน การนำชุมชนเข้า มามีส่วนร่วม การประเมินโครงการ และผลการเรียนรู้ด้านทักษะ กระบวนการ ส่วนในด้านครูครอบคลุมการประเมินระดับมากในการ จัดการเรียนรู้ได้อย่างเหมาะสมตามตัวแปรต้นและระดับค่อนข้างมาก ในด้านความเข้าใจเกี่ยวกับตัวแปรต้น ตัวแปรตาม การวิจัยและพัฒนา และการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ผลการเรียนรู้ด้านความรู้ ทักษะ