

ตารางที่ 3.16 แสดงการประเมินวัตถุประสงค์ของหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) (ความชัดเจนของวัตถุประสงค์) (n= 10)

วัตถุประสงค์ของหลักสูตร	ความชัดเจนของวัตถุประสงค์				
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)
1. เพื่อผลิตนักวิจัยที่มีความรู้ มีทักษะ คุณธรรมและจริยธรรมในการดำเนินการวิจัย	33.30	44.40	22.20	0.00	0.00
2. เพื่อพัฒนานักวิจัยให้มีความรู้และประสบการณ์มากขึ้น ในด้านการงานวิจัย และนำไปประยุกต์ใช้ในการแก้ไขปัญหาทางวิทยาศาสตร์สุขภาพในเชิงบูรณาการได้อย่างถูกต้อง	22.20	66.70	11.10	0.00	0.00
3. เพื่อผลิตนักวิจัยที่มีความสามารถทำหน้าที่เป็นผู้นำด้านการวิจัยสามารถจัดทำโครงการวิจัยและบริหารโครงการวิจัยได้อย่างมีคุณภาพและมีประสิทธิภาพ	11.10	44.40	11.10	0.00	0.00

ตารางที่ 3.17 แสดงการประเมินวัตถุประสงค์ของหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) (ความสอดคล้องกับความต้องการของสังคมปัจจุบัน) (n= 10)

วัตถุประสงค์ของหลักสูตร	ความสอดคล้องกับความต้องการของสังคมปัจจุบัน				
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)
1. เพื่อผลิตนักวิจัยที่มีความรู้ มีทักษะ คุณธรรมและจริยธรรมในการดำเนินการวิจัย	50.00	25.00	25.00	0.00	0.00
2. เพื่อพัฒนานักวิจัยให้มีความรู้และประสบการณ์มากขึ้น ในด้านการงานวิจัย และนำไปประยุกต์ใช้ในการแก้ไขปัญหาทางวิทยาศาสตร์สุขภาพในเชิงบูรณาการได้อย่างถูกต้อง	37.50	50.00	12.50	0.00	0.00
3. เพื่อผลิตนักวิจัยที่มีความสามารถทำหน้าที่เป็นผู้นำด้านการวิจัยสามารถจัดทำโครงการวิจัยและบริหารโครงการวิจัยได้อย่างมีคุณภาพและมีประสิทธิภาพ	25.00	37.50	25.00	12.50	0.00

ตารางที่ 3.18 แสดงการประเมินวัตถุประสงค์ของหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) (สามารถนำไปปฏิบัติจริง) (n= 10)

วัตถุประสงค์ของหลักสูตร	สามารถนำไปปฏิบัติจริง				
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)
1. เพื่อผลิตนักวิจัยที่มีความรู้ มีทักษะ คุณธรรมและจริยธรรมในด้านการดำเนินการวิจัย	12.50	37.50	50.00	0.00	0.00
2. เพื่อพัฒนานักวิจัยให้มีความรู้และประสบการณ์มากขึ้น ในด้านการทำงานวิจัย และนำไปประยุกต์ใช้ในการแก้ไขปัญหาทางวิทยาศาสตร์สุขภาพในเชิงบูรณาการได้อย่างถูกต้อง	12.50	50.00	37.50	0.00	0.00
3. เพื่อผลิตนักวิจัยที่มีความสามารถทำหน้าที่เป็นผู้นำด้านการวิจัยสามารถจัดทำโครงการวิจัยและบริหารโครงการวิจัยได้อย่างมีคุณภาพและมีประสิทธิภาพ	12.50	12.50	12.50	12.50	0.00

ตารางที่ 3.19 แสดงข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงวัตถุประสงค์ของหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) (n= 10)

รายการ	ร้อยละ
1. จัดอบรมเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านภาษาอังกฤษ	40.00
2. จัดอบรมคุณธรรมและจริยธรรมในด้านการดำเนินการวิจัยเพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน	20.00
3. ขอบทุนวิจัยจากภายนอกได้และมีอิสระในการบริหารจัดการงบประมาณ	20.00
4. ปรับปรุงหลักสูตรให้แคบลงและรองรับความต้องการของตลาด	20.00

จากตารางที่ 3.16 – 3.19 พบว่าผลการประเมินวัตถุประสงค์ของหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) ด้านความชัดเจนของวัตถุประสงค์ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี ด้านความสอดคล้องกับความต้องการของสังคมปัจจุบัน อยู่ในระดับ มาก – มากที่สุด และด้านสามารถนำไปปฏิบัติจริง อยู่ในระดับ ปานกลาง – มากที่สุด และข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงวัตถุประสงค์ของหลักสูตร คือ จัดอบรมเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านภาษาอังกฤษ จัดอบรมคุณธรรมและจริยธรรมในด้านการดำเนินการวิจัยเพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน ขอบทุนวิจัยจากภายนอกได้และมีอิสระในการบริหารจัดการงบประมาณ และปรับปรุงหลักสูตรให้แคบลงและรองรับความต้องการของตลาด ตามลำดับ

3.2.3 คุณสมบัติและภาระงานสอนอาจารย์

1. จำนวนอาจารย์ที่รับผิดชอบในการดำเนินการสอนในหลักสูตรวิทยาศาตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา วิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) ควรมีอัตราส่วนระหว่างวุฒิปริญญาเอกและปริญญาโท ในสัดส่วนเท่าใดจึงจะทำให้การดำเนินการหลักสูตรมีประสิทธิภาพ

ปริญญาเอก : ปริญญาโท = 2 : 1 (ค่าเฉลี่ย)

2. ท่านคิดว่าสัดส่วนระหว่างจำนวนนักศึกษา : อาจารย์ ควรมีสัดส่วนอย่างไร

นักศึกษา : อาจารย์ = 1 : 1 (ค่าเฉลี่ย)

3. ความคิดเห็นอื่นๆ เกี่ยวกับคุณสมบัติและภาระงานสอนอาจารย์

- อาจารย์ควรมีประสบการณ์ด้านการวิจัยมาก ๆ
- อาจารย์ควรบริหารจัดการเวลาอย่างเหมาะสม

3.2.4 ทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินการในหลักสูตร

ตารางที่ 3.20 แสดงทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินการของหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) (ด้านความเพียงพอ) (n= 10)

รายการ	ความเพียงพอ				
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)
1.อาคารสถานที่					
1.1 ห้องเรียน/ห้องสัมมนา	25.00	50.00	25.00	0.00	0.00
1.2 ห้องปฏิบัติการ	12.50	75.00	12.50	0.00	0.00
1.3 เครื่องมือ เครื่องใช้ในห้องปฏิบัติการ	12.50	62.50	25.00	0.00	0.00
1.4 ห้องสมุด	12.50	50.00	25.00	0.00	12.50
1.5 คอมพิวเตอร์ อินเทอร์เน็ต	37.50	50.00	12.50	0.00	0.00
1.6 สื่อทัศนูปกรณ์	25.00	37.50	37.50	0.00	0.00
2 แหล่งวิทยาการสำหรับการค้นคว้า					
2.1 หนังสือ	12.50	50.00	37.50	0.00	0.00
2.2 วารสาร สิ่งพิมพ์	25.00	50.00	25.00	0.00	0.00
2.3 วิทยานิพนธ์	12.50	62.50	25.00	0.00	0.00
2.4 มีการนำเทคโนโลยีมาช่วยในการค้นคว้า เช่น Internet	50.00	37.50	12.50	0.00	0.00
2.5 อาจารย์ให้คำปรึกษาด้านวิชาการ	12.50	87.50	0.00	0.00	0.00

ตารางที่ 3.21 แสดงทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินการของหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิทยาศาสตรสุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) (ด้านคุณภาพ) (n= 10)

รายการ	คุณภาพ				
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)
1.อาคารสถานที่					
1.1 ห้องเรียน/ห้องสัมมนา	37.50	37.50	25.00	0.00	0.00
1.2 ห้องปฏิบัติการ	12.50	75.00	12.50	0.00	0.00
1.3 เครื่องมือ เครื่องใช้ในห้องปฏิบัติการ	12.50	75.00	12.50	0.00	0.00
1.4 ห้องสมุด	28.60	28.60	42.90	0.00	0.00
1.5 คอมพิวเตอร์ อินเทอร์เน็ต	25.00	62.50	12.50	0.00	0.00
1.6 โสตทัศนูปกรณ์	12.50	50.00	25.00	12.50	0.00
2 แหล่งวิทยาการสำหรับการค้นคว้า					
2.1 หนังสือ	28.60	28.60	42.90	0.00	0.00
2.2 วารสาร สิ่งพิมพ์	25.00	37.50	37.50	0.00	0.00
2.3 วิทยานิพนธ์	0.00	62.50	37.50	0.00	0.00
2.4 มีการนำเทคโนโลยีมาช่วยในการค้นคว้า เช่น Internet	37.50	50.00	12.50	0.00	0.00
2.5 อาจารย์ให้คำปรึกษาด้านวิชาการ	12.50	87.50	0.00	0.00	0.00

ตารางที่ 3.22 แสดงทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินการของหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) (ด้านความสะดวกในการรับบริการ) (n= 10)

รายการ	ความสะดวกในการรับบริการ				
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปาน กลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)
1.อาคารสถานที่					
1.1 ห้องเรียน/ห้องสัมมนา	37.50	25.00	37.50	0.00	0.00
1.2 ห้องปฏิบัติการ	37.50	37.50	25.00	0.00	0.00
1.3 เครื่องมือ เครื่องใช้ในห้องปฏิบัติการ	37.50	37.50	25.00	0.00	0.00
1.4 ห้องสมุด	50.00	25.00	25.00	0.00	0.00
1.5 คอมพิวเตอร์ อินเทอร์เน็ต	37.50	37.50	25.00	0.00	0.00
1.6 โสตทัศนูปกรณ์	25.00	37.50	37.50	0.00	0.00
2 แหล่งวิทยาการสำหรับการค้นคว้า					
2.1 หนังสือ	50.00	25.00	25.00	0.00	0.00
2.2 วารสาร สิ่งพิมพ์	37.50	37.50	25.00	0.00	0.00
2.3 วิทยานิพนธ์	25.00	50.00	25.00	0.00	0.00
2.4 มีการนำเทคโนโลยีมาช่วยในการค้นคว้า เช่น Internet	50.00	37.50	12.50	0.00	0.00
2.5 อาจารย์ให้คำปรึกษาด้านวิชาการ	37.50	62.50	0.00	0.00	0.00

สิ่งที่ควรเพิ่มเติม

มีกิจกรรมกลุ่มระหว่างนักศึกษา – อาจารย์

จากตารางที่ 3.20 – 3.21 พบว่า ทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินการของหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) ด้านความเพียงพอ ด้านคุณภาพ และด้านความสะดวกในการรับบริการ อยู่ในระดับ ปานกลาง – มากที่สุด สิ่งที่ควรเพิ่มเติม คือ การมีกิจกรรมกลุ่มระหว่างนักศึกษา – อาจารย์

3.3 ประเมินหลักสูตรโดยผู้บังคับบัญชาของมหาวิทยาลัย

3.3.1 ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 3.23 แสดงข้อมูลทั่วไปผู้บังคับบัญชามหาวิทยาลัย

รายการ	ร้อยละ
1. เพศ	
ชาย	66.70
หญิง	33.30
2. ประสบการณ์การทำงาน	
5 – 10 ปี	50.00
11 – 15 ปี	33.30
มากกว่า 25 ปี	16.70

จากข้อมูลดังแสดงในตาราง 3.23 พบว่า ผู้บังคับบัญชามหาวิทยาลัยเพศชายและเพศหญิงเป็นร้อยละ 66.70 และ 33.30 ตามลำดับ สำหรับประสบการณ์การทำงาน ส่วนใหญ่ 5 – 10 ปี 11 – 15 ปี และมากกว่า 25 ปี ตามลำดับ

3.3.2 ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของหลักสูตร

ตารางที่ 3.24 แสดงตำแหน่งงานของผู้ได้บังคับบัญชา (n= 12)

รายการ	ร้อยละ
1. อาจารย์	75.00
2. หัวหน้าสาขาวิชา	16.70
3. นักวิจัย	8.30

ตารางที่ 3.25 แสดงการใช้ความรู้ที่เรียนมากับงานที่ทำของผู้ได้บังคับบัญชา (n= 12)

รายการ	ร้อยละ
1. ได้ใช้ความรู้ที่เรียนมาในการเรียนการสอน การนำเสนอผลงาน	72.70
2. ได้ใช้ความรู้อย่างมาก	9.10
3. ไม่ได้ใช้ความรู้ที่เรียนมา	9.10
4. ไม่สามารถประเมินได้เนื่องจากอยู่ต่างประเทศ	9.10

จากตารางที่ 3.24 – 3.25 พบว่า ผู้ได้บังคับบัญชาที่สำเร็จการศึกษา (มหาวิทยาลัยสาขาวิชา วิทยาศาสตร์สุขภาพ หลักสูตรนานาชาติ) อยู่ในตำแหน่ง อาจารย์ หัวหน้าสาขาวิชาและนักวิจัย ตามลำดับ สำหรับการใช้ความรู้ที่เรียนมากับงานที่ทำ พบว่า ได้ใช้ความรู้ที่เรียนมาในการเรียนการสอน การนำเสนอ ผลงาน ได้ใช้ความรู้อย่างมาก ไม่ได้ใช้ความรู้ที่เรียนมา และไม่สามารถประเมินได้เนื่องจากอยู่ต่างประเทศ ตามลำดับ

ตารางที่ 3.26 แสดงการประเมินคุณภาพในการปฏิบัติงานของผู้ได้บังคับบัญชาของท่าน
(มหาวิทยาลัยสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ หลักสูตรนานาชาติ) (n= 12)

รายการ	ดีมาก	ดี	ปานกลาง	ไม่ค่อยดี	ไม่ดีเลย
1. ความรู้ความเข้าใจในกระบวนการวิจัย	44.40	44.40	11.10	0.00	0.00
2. สามารถออกแบบการวิจัยได้เหมาะสมกับปัญหา	11.10	66.70	22.20	0.00	0.00
3. สามารถจัดทำโครงการและบริหาร โครงการวิจัยได้	12.50	62.50	25.00	0.00	0.00
4. สามารถวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการวิจัยได้	0.00	100.00	0.00	0.00	0.00
5. มีความรับผิดชอบในการทำงานวิจัย	33.30	66.70	0.00	0.00	0.00
6. มีคุณธรรมและจริยธรรมในการดำเนินการวิจัย	22.20	77.80	0.00	0.00	0.00
7. เคารพในความคิดเห็นทางวิชาการของผู้อื่น	22.20	55.60	22.20	0.00	0.00
8. สามารถให้คำแนะนำแก่ผู้อื่นในการทำวิจัยได้	11.11	77.80	0.00	11.10	0.00

ข้อมูลการประเมินคุณภาพในการปฏิบัติงานของผู้ได้บังคับบัญชาของท่าน (มหาวิทยาลัยสาขาวิชา วิทยาศาสตร์สุขภาพ หลักสูตรนานาชาติ) ดังแสดงในตาราง 3.26 พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับ ดี

ตารางที่ 3.27 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการศึกษาต่อของบุคลากรในหน่วยงานในหลักสูตร
วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ(หลักสูตรนานาชาติ)(n= 12)

รายการ	ร้อยละ
สนับสนุน เพราะ	80.00
1. เกิดประโยชน์ในการพัฒนานักวิชาการ	
2. มีการเชื่อมโยงความรู้ระหว่างสาขาต่าง ๆ ในวิทยาศาสตร์สุขภาพ	50.00
3. ทำวิทยานิพนธ์ได้ตรงตามความต้องการของหน่วยงาน	16.70
4. ตรงกับพันธกิจของหน่วยงาน	16.70
ไม่สนับสนุน เพราะ ปังจี้เกื้อหนุนการทำวิจัยมีน้อย	16.70
	20.00

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

1. ควรมีการให้ความรู้ จัดกิจกรรมเสริมให้กับนักศึกษา
2. ติดตามความก้าวหน้าของผู้ศึกษา
3. พัฒนาระบบการบริหารจัดการ
4. มีกิจกรรมกลุ่ม
5. ขยายถึงปริญญเอก

จากตารางที่ 3.27 พบว่า ผู้บังคับบัญชาสนับสนุนการศึกษาต่อของบุคลากรในหน่วยงาน ในหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ(หลักสูตรนานาชาติ) เนื่องจากเกิดประโยชน์ในการพัฒนาบุคลากร มีการเชื่อมโยงความรู้ระหว่างสาขาต่าง ๆ ในวิทยาศาสตร์สุขภาพ ทำวิทยานิพนธ์ได้ตรงตามความต้องการของหน่วยงาน และตรงกับพันธกิจของหน่วยงาน ตามลำดับ สำหรับเหตุผลที่ไม่สนับสนุน เนื่องจาก ปังจัยเกื้อหนุนการทำวิจัยมีน้อย

ข้อเสนอแนะอื่นๆ ประกอบด้วย การให้ความรู้ จัดกิจกรรมเสริมให้กับนักศึกษา ติดตามความก้าวหน้าของผู้ศึกษา พัฒนาระบบการบริหารจัดการ มีกิจกรรมกลุ่ม และขยายถึงปริญญเอก ตามลำดับ

บทที่ 4

สรุปและอภิปรายผล

การประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ผู้ประเมินได้สรุปผลการประเมินตามลำดับ ดังนี้

- โครงสร้างของหลักสูตรและวัตถุประสงค์ของหลักสูตร
- การดำเนินการของหลักสูตร
- คุณสมบัตินักศึกษา
- อาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ และอาจารย์ที่ปรึกษาทั่วไป
- ข้อมูลหลังสำเร็จการศึกษาหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ

โครงสร้างของหลักสูตรและวัตถุประสงค์ของหลักสูตร

การประเมินหลักสูตรโดยนักศึกษา/มหาบัณฑิต พบว่า โดยส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าโครงสร้างและวัตถุประสงค์ของหลักสูตรมีความเหมาะสม สำหรับส่วนที่ควรปรับปรุง คือ มีกระบวนการเพิ่มการสัมมนา มีการจัดอบรมภาษาอังกฤษเพิ่มเติม นำเสนอผลงานลักษณะที่เป็นสากล และมีอาจารย์ให้คำปรึกษาจากหลากหลายสาขาตามลำดับ

อาจารย์/คณะกรรมการที่ปรึกษา มีความคิดเห็นว่าการจัดโครงสร้างของหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) มีความเหมาะสม ร้อยละ 55.60 และไม่เหมาะสม ร้อยละ 44.40 ที่ควรปรับปรุง คือ ควรสอบประมวลความรู้ก่อนสอบป้องกันวิทยานิพนธ์ นักศึกษาควรผ่านการอบรมระเบียบวิธีวิจัย ระบาดวิทยา และนักศึกษาควรมีความรู้ภาษาอังกฤษตามลำดับ

ผลการประเมินวัตถุประสงค์ของหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) ด้านความชัดเจนของวัตถุประสงค์ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี ด้านความสอดคล้องกับความต้องการของสังคมปัจจุบัน อยู่ในระดับ มาก – มากที่สุด และด้านสามารถนำไปปฏิบัติจริง อยู่ในระดับ ปานกลาง – มากที่สุด และข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงวัตถุประสงค์ของหลักสูตร คือ จัดอบรมเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านภาษาอังกฤษ จัดอบรมคุณธรรมและจริยธรรมในด้านการดำเนินการวิจัยเพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน ขอทุนวิจัยจากภายนอกได้และมีอิสระในการบริหารจัดการงบประมาณ และปรับปรุงวัตถุประสงค์ของหลักสูตรให้รองรับกับความต้องการของตลาด ตามลำดับ

การดำเนินการของหลักสูตร

นักศึกษา / มหาบัณฑิต ประเมินทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินการของหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) ด้านความเพียงพอ คุณภาพและความสะดวกในการรับบริการ การประเมินโดยส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง – มากที่สุด สำหรับสิ่งที่ต้องการเพิ่มเติม คือ การปรับปรุงการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) ในบัณฑิตวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพ และการให้บริการห้องสมุดได้ตลอดทั้งปี ตามลำดับ

อาจารย์ / คณะกรรมการที่ปรึกษา มีความคิดเห็นว่าทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินการของหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) ด้านความเพียงพอ ด้านคุณภาพ และด้านความสะดวกในการรับบริการ อยู่ในระดับ ปานกลาง – มากที่สุด สิ่งที่ควรเพิ่มเติม คือ การมีกิจกรรมกลุ่มระหว่างนักศึกษา – อาจารย์

สำหรับด้านการบริหารจัดการหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ พบว่าควรจ้างผู้ประสานงานประจำหลักสูตร ปรับปรุงการดำเนินการ ประสานงานของเจ้าหน้าที่ในบัณฑิตวิทยาลัยที่มีส่วนเกี่ยวข้องในหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) ให้มีประสิทธิภาพ ประชาสัมพันธ์ให้หลักสูตรเป็นที่รู้จัก และควรกำหนดมาตรฐานภาระงานของนักศึกษา ตามลำดับ

คุณสมบัตินักศึกษา

ความคิดเห็นของนักศึกษา / มหาบัณฑิตต่อคุณสมบัติของนักศึกษา ในด้านอายุ ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ควรจำกัดอายุ เนื่องจากการเรียนรู้ไม่ควรจำกัดอายุและควรเปิดโอกาสทางการศึกษา สำหรับเหตุผลของการจำกัดอายุ เนื่องจาก อายุมีผลต่อการตัดสินใจและดำเนินการวิจัยและทำงานเป็นวัยที่มีความรับผิดชอบ และพลังในการทำงาน วุฒิการศึกษาก่อนเข้าศึกษาควรเป็นปริญญาตรีทางสายวิทยาศาสตร์สุขภาพเท่านั้น รองลงมา คือปริญญาตรีทางสาขาวิชาใดก็ได้ แต่มีเงื่อนไขว่า ผ่านการเรียนวิชาพื้นฐาน ทำงานด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีความสนใจ/ตั้งใจทำงานวิจัย และปริญญาตรีทางสาขาวิชาใดก็ได้ ตามลำดับ

ประสบการณ์การทำงานก่อนเข้าศึกษาเป็นคุณสมบัติที่นักศึกษาต้องมี ความคิดเห็นส่วนใหญ่เห็นว่าควรจะมีประสบการณ์ทางด้านการวิจัย อย่างน้อย 1 ปี สำหรับการกำหนดเกรดก่อนเข้าศึกษาความเห็นทั้งควรกำหนดและไม่ควรกำหนดมีปริมาณเท่ากัน

คุณสมบัติอื่นๆ ที่ นักศึกษาควรมี ประกอบด้วย ความสามารถด้านภาษาอังกฤษ ประสบการณ์ด้านการวิจัย ความรับผิดชอบ มีความรู้พื้นฐานในหัวข้อวิทยานิพนธ์และความสามารถในการนำเสนอ ตามลำดับ

อาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ และอาจารย์ที่ปรึกษาทั่วไป

นักศึกษา / มหาบัณฑิตแสดงความคิดเห็นต่อบทบาทของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ และอาจารย์ที่ปรึกษาทั่วไปในหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ คือ อาจารย์ควรติดตามความก้าวหน้าของนักศึกษาเป็นระยะ ๆ อาจารย์มีความรู้ในหัวข้อวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา สามารถใช้เวลาในวันหยุดเพื่อเข้าฟังการเสนอผลงานของนักศึกษาได้ และเปิดโอกาสให้นักศึกษารวมกลุ่มเพื่อแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ ตามลำดับ

อาจารย์ / คณะกรรมการที่ปรึกษา ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับคุณสมบัติและภาระงานสอนอาจารย์ คือ อาจารย์ควรมีประสบการณ์ด้านการวิจัย และอาจารย์มีการบริหารจัดการเวลาอย่างเหมาะสม

ข้อมูลหลังสำเร็จการศึกษาหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ

ข้อมูลจากนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาแล้ว พบว่า หลังจากสำเร็จการศึกษาสามารถนำความรู้ที่เรียนมาไปใช้ประโยชน์กับงาน เนื่องจาก ได้ทำงานในสิ่งที่เรียนรู้อาทำวิทยานิพนธ์ในหัวข้อที่มีความถนัดเอื้อต่อการนำไปใช้และนำมาต่อยอดในงานวิจัยปัจจุบัน ตามลำดับ สำหรับความรู้ที่ได้รับ ไม่เพียงพอ (ร้อยละ 55.56) โดยมีสิ่งที่ควรมีเพิ่มเติม คือ การค้นคว้า ทำวิจัยในด้านอื่น ๆ เพิ่มเติม นวัตกรรมทางห้องปฏิบัติการ และการออกแบบการทดลอง ตามลำดับ การมีส่วนร่วมในงานวิจัย โดยส่วนใหญ่ผู้ที่สำเร็จการศึกษาได้เป็นหัวหน้าโครงการวิจัย รองลงมา คือ มีส่วนร่วมโครงการวิจัย และ ไม่มีโอกาสทำงานเกี่ยวข้องกับการวิจัยเลย

ความคิดเห็นเรื่องประโยชน์ที่หน่วยงานของมหาบัณฑิตได้รับ พบว่า มีความเห็นว่าทั้งอยู่ในระดับมากและระดับปานกลาง – มาก คือ สามารถทำงานได้ดียิ่งขึ้น เกิดการทำงานร่วมกับสาขาอื่นๆ และใช้ในการบริหารจัดการด้านสุขภาพชุมชน

การประเมินตนเองของมหาบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษาจากสำเร็จการศึกษาหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับดี ดีมาก และปานกลาง ตามลำดับ

การประเมินโดยผู้บังคับบัญชาของมหาบัณฑิต พบว่า ผู้ได้บังคับบัญชาที่สำเร็จการศึกษา (มหาบัณฑิตสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ หลักสูตรนานาชาติ) อยู่ในตำแหน่ง อาจารย์ หัวหน้าสาขาวิชา และนักวิจัย ตามลำดับ สำหรับการนำความรู้ที่เรียนมากับงานที่ทำ พบว่า ได้ใช้ความรู้ที่เรียนมาจากหลักสูตร ๆ อย่างมากในการเรียนการสอน และการนำเสนอผลงาน

ผลการประเมินคุณภาพในการปฏิบัติงานของผู้ได้บังคับบัญชาส่วนใหญ่อยู่ในระดับ ดี

ข้อเสนอแนะ

นักศึกษา / มหาบัณฑิต

- ข้อควรปรับปรุงโครงสร้างและวัตถุประสงค์ของหลักสูตร
 1. มีกระบวนการวิชา
 2. เพิ่มการสัมมนา
 3. มีการจัดอบรมภาษาอังกฤษเพิ่มเติม
 4. นำเสนอผลงานลักษณะที่เป็นสากล
 5. มีอาจารย์ให้คำปรึกษาจากหลากหลายสาขา
- สิ่งที่ต้องเพิ่มเติมในทรัพยากรสำหรับการดำเนินงานของหลักสูตร
 1. การปรับปรุงการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับหลักสูตร
 - วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) ในบัณฑิตวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพ
 2. ควรใช้ห้องสมุดได้ตลอดทั้งปี
- บทบาทของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ และอาจารย์ที่ปรึกษาทั่วไป
 1. อาจารย์ควรติดตามความก้าวหน้าของนักศึกษาเป็นระยะ ๆ
 2. อาจารย์ควรมีความรู้ในหัวข้อวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา
 3. สามารถใช้เวลาในวันหยุดเพื่อเข้าฟังการเสนอผลงานของนักศึกษาได้
 4. เปิดโอกาสให้นักศึกษารวมกลุ่มเพื่อแลกเปลี่ยนองค์ความรู้

อาจารย์ / คณะกรรมการที่ปรึกษา

- การจัดโครงสร้างของหลักสูตร
 1. ควรสอบประมวลความรู้ก่อนสอบป้องกันวิทยานิพนธ์
 2. นักศึกษาควรมีความรู้ภาษาอังกฤษอย่างดี
- การบริหารจัดการหลักสูตร
 1. จัดผู้ประสานงานประจำหลักสูตร
 2. ปรับปรุงการดำเนินการ ประสานงานของเจ้าหน้าที่ในบัณฑิตวิทยาลัยที่มีส่วนเกี่ยวข้องในหลักสูตรวิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) ให้มีประสิทธิภาพ
 3. ประชาสัมพันธ์ให้หลักสูตรเป็นที่รู้จัก
 4. ควรกำหนดมาตรฐาน ภาระงานของนักศึกษา

- การปรับปรุงวัตถุประสงค์ของหลักสูตร
 1. จัดอบรมเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านภาษาอังกฤษ
 2. จัดอบรมคุณธรรมและจริยธรรมในด้านการดำเนินการวิจัยเพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน
 3. ขอทุนวิจัยจากภายนอกได้และมีอิสระในการบริหารจัดการงบประมาณ
 4. ปรับปรุงวัตถุประสงค์ของหลักสูตรให้รองรับความต้องการของตลาด
- คุณสมบัติและภาระงานสอนของอาจารย์
 1. อาจารย์ควรมีประสบการณ์ด้านการวิจัย
 2. อาจารย์ควรมีการบริหารจัดการเวลาอย่างเหมาะสมในการดูแลนักศึกษา
- ทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินการของหลักสูตร
 1. ควรมีกิจกรรมกลุ่มระหว่างนักศึกษา – อาจารย์

ผู้บังคับบัญชาของมหาวิทยาลัย

- การดำเนินการของหลักสูตร
 1. ควรมีการให้ความรู้ จัดกิจกรรมเสริมให้กับนักศึกษา
 2. ติดตามความก้าวหน้าของผู้ศึกษา
 3. พัฒนาระบบการบริหารจัดการ
 4. มีกิจกรรมกลุ่ม
 5. ขยายถึงปริญญาเอก

บรรณานุกรม

- คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. (2540). การปฏิรูปการศึกษาไทย. กรุงเทพฯ : อรรถพลการพิมพ์.
- จันทร์เพ็ญ เชื้อพานิช. (2536). ประมวลบทความหลักสูตร : สารร่วมสมัย. กรุงเทพฯ :
สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เนาวลักษณ์ กลิ่นหอม. (2547). การประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาโชนศาสตร์
ศึกษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ

- | | | |
|--------------------------------|-------------------|----------------------|
| 1. ผศ.น.สพ.ดร.ภาวิน ผดุงเทศ | คณะสัตวแพทยศาสตร์ | มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ |
| 2. ผศ.สพ.ญ.ดร.ศิริพร ชุมทรัพย์ | คณะสัตวแพทยศาสตร์ | มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ |
| 3. ผศ.ดร.ชฎารัตน์ ดวงรัตน์ | คณะเภสัชศาสตร์ | มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ |

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย (สำหรับนักศึกษา/มหาบัณฑิต)
การประเมินหลักสูตรวิทยาศาตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

คำชี้แจง

แบบสอบถามฉบับนี้สร้างขึ้นเพื่อประกอบการประเมินหลักสูตรวิทยาศาตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ซึ่งผู้ประเมินใคร่ขอความร่วมมือจากท่านโปรดตอบแบบสอบถามทุกข้อตามความคิดเห็นของท่าน ซึ่งคำตอบที่ได้จากท่านจะเป็นแนวทางที่เป็นประโยชน์ในการที่จะนำผลการประเมินเสนอต่อผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับหลักสูตรฯ เพื่อพิจารณาปรับปรุงหลักสูตรให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

ขอขอบพระคุณท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามครั้งนี้

แบบสอบถามฉบับนี้ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไป

ตอนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นของท่านต่อโครงสร้างของหลักสูตรและวัตถุประสงค์ของหลักสูตร

ตอนที่ 3 แบบสอบถามคุณสมบัตินักศึกษา

ตอนที่ 4 แบบสอบถามความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการของหลักสูตร

ตอนที่ 5 แบบสอบถามอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ และอาจารย์ที่ปรึกษาทั่วไป

ตอนที่ 6 แบบสอบถามการนำความรู้ไปใช้หลังจากสำเร็จการศึกษา (สำหรับนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาแล้วเท่านั้น)

Code.....

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย (สำหรับนักศึกษา/มหาบัณฑิต)
การประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย / ลงหน้าข้อที่เป็นจริงเกี่ยวกับตัวท่าน

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

2. สถานภาพ

- | | |
|--|--|
| ☐ นักศึกษารหัส 42 | ☐ นักศึกษารหัส 43 |
| ☐ นักศึกษารหัส 44 | ☐ นักศึกษารหัส 45 |
| ☐ นักศึกษารหัส 46 | ☐ นักศึกษารหัส 47 |
| ☐ นักศึกษารหัส 48 | ☐ นักศึกษารหัส 49 |

2. ในปัจจุบันท่านเป็น

- | | |
|-----------------------------------|------------------------------------|
| ☐ นักศึกษา | ☐ มหาบัณฑิต |
|-----------------------------------|------------------------------------|

3. อายุ

- | | |
|--|-----------------------------------|
| ☐ 20-25 ปี | ☐ 26-30 ปี |
| ☐ 31-35 ปี | ☐ 36-40 ปี |
| ☐ มากกว่า 40 ปี | |

4. เพศ

- | | |
|------------------------------|-------------------------------|
| ☐ ชาย | ☐ หญิง |
|------------------------------|-------------------------------|

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของท่านต่อโครงสร้างของหลักสูตรและวัตถุประสงค์ของหลักสูตร

โปรดอ่านรายละเอียดในข้อ 2.1 และ ข้อ 2.2 ก่อน ตอบคำถามในหน้า 3

2.1 โครงสร้างของหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ)

ก. วิทยานิพนธ์ 36 หน่วยกิต

ข. กิจกรรมทางวิชาการ

1. นักศึกษาจะต้องนำเสนอสัมมนาในหัวข้อเรื่องที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยเพื่อวิทยานิพนธ์ของตนเองอย่างน้อยภาคการศึกษาละ 1 ครั้ง ตลอดระยะเวลาที่เข้าศึกษาอยู่
2. นักศึกษาจะต้องเสนอความก้าวหน้าของงานวิจัยเพื่อวิทยานิพนธ์ของตนเองและความก้าวหน้าผลการดำเนินงานวิจัย อย่างน้อยภาคการศึกษาละ 1 ครั้ง

3. นักศึกษาจะต้องเสนอผลงานทางวิชาการ ที่เกี่ยวข้องกับวิทยานิพนธ์ของตนในที่ประชุม วิชาการ หรือตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่เป็นที่ยอมรับในวงวิชาการวิทยาศาสตร์สุขภาพ ไม่น้อยกว่า 1 เรื่อง ทั้งนี้การตีพิมพ์ในวารสารนั้นให้ครอบคลุมถึงขั้นตอนการตอบรับไว้เพื่อ ตีพิมพ์

ค. กระบวนวิชาที่ไม่นับหน่วยกิตสะสม

1. ตามเงื่อนไขของบัณฑิตวิทยาลัย ภาษาค่วงประเทศ
2. ตามเงื่อนไขของสาขาวิชา

ในกรณีที่นักศึกษาค้นคว้าความรู้พื้นฐานบางอย่างที่จำเป็นต่อการทำวิทยานิพนธ์ นักศึกษาต้อง ลงทะเบียนเรียนในกระบวนวิชาบางกระบวนวิชา ตามความเห็นชอบของอาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ โดยไม่นับหน่วยกิตสะสม และ นักศึกษาต้องผ่านการอบรมด้าน

- RESEARCH METHODOLOGY
- EPIDEMIOLOGY
- QUALITY CONTROL IN RESEARCH ANALYSIS

ง. การติดตามประเมินผล

นักศึกษาจะต้องส่งรายงานความก้าวหน้าของวิทยานิพนธ์ โดยผ่านความเห็นชอบของ อาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อเสนอคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา ประจำสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพทุกภาค การศึกษาปกติตามแบบฟอร์มของบัณฑิตวิทยาลัย

จ. การเขียนวิทยานิพนธ์

ต้องเขียนรายงานวิทยานิพนธ์เป็นภาษาอังกฤษ

ฉ. การสอบวิทยานิพนธ์

ให้คณะกรรมการอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้กำหนดเวลาและสถานที่ในการสอบวิทยานิพนธ์ หลังจากที่ทำการศึกษาได้ทำการวิจัยเพื่อวิทยานิพนธ์แล้วเสร็จ การสอบและรายงานผลให้เป็นไปตาม ระเบียบที่เกี่ยวข้อง

2.2 วัตถุประสงค์ของหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ)

- ก. เพื่อผลิตนักวิจัยที่มีความรู้ มีทักษะ คุณธรรมและจริยธรรมในด้านการดำเนินการวิจัย
- ข. เพื่อพัฒนานักวิจัยให้มีความรู้และประสบการณ์มากยิ่งขึ้นในด้านการทำงานวิจัยและนำไป ประยุกต์ใช้ในการแก้ไขปัญหาทางวิทยาศาสตร์ในเชิงบูรณาการ ได้อย่างถูกต้อง
- ค. เพื่อผลิตนักวิจัยที่มีความสามารถทำหน้าที่เป็นผู้นำด้านการวิจัยสามารถจัดทำโครงการวิจัย และบริหาร โครงการวิจัย ได้อย่างมีคุณภาพและมีประสิทธิภาพ

[illegible]

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการของหลักสูตร

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย / ลงในช่องระดับความคิดเห็นของท่าน โดยมีระดับความคิดเห็นในแต่ละ

ข้อความดังนี้	5	หมายถึง	มากที่สุด
	4	หมายถึง	มาก
	3	หมายถึง	ปานกลาง
	2	หมายถึง	น้อย
	1	หมายถึง	น้อยที่สุด

สิ่งที่ต้องการเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

.....

ตอนที่ 5 อาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ และอาจารย์ที่ปรึกษาทั่วไป

รายการ	บทบาทที่คาดหวัง		สภาพที่เป็นจริง	
	จำเป็น	ไม่จำเป็น	มี/ทำ	ไม่มี/ไม่ทำ
ก. อาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์				
1 มีความรู้เพียงพอในหัวข้อวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา				
2 มีเวลาให้นักศึกษาได้มีโอกาสปรึกษางานวิทยานิพนธ์อย่างเพียงพอ				
3 ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับหัวข้อและโครงร่างการวิจัย				
4 ให้คำแนะนำ คำปรึกษาเกี่ยวกับการทำงานวิทยานิพนธ์				
5 อธิบายเหตุผลในการแก้ไขอย่างเพียงพอ				
6 การติดตามและประเมินผลการวิจัย/งานวิทยานิพนธ์ เป็นระยะๆ				
7 เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้แสดงความคิดเห็น				
8 เป็นกำลังใจแก่นักศึกษา				
9 ให้ความเป็นกันเองกับนักศึกษา				
ข. อาจารย์ที่ปรึกษาทั่วไป				
1 ด้านระบบการศึกษา กฎ ข้อบังคับ ระเบียบของมหาวิทยาลัย				
2 ด้านหลักสูตรของสาขาวิชา				
3 ด้านวิธีการเรียน/การวิจัย				
4 ด้านการปรับตัว และการเรียนรู้ทางสังคม				
5 ให้คำปรึกษาด้านวิชาการต่างๆ				

ข้อเสนอแนะ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ตอนที่ 6 การนำความรู้ไปใช้หลังจากสำเร็จการศึกษา (สำหรับนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาแล้วเท่านั้น)

1. เมื่อท่านสำเร็จการศึกษาแล้ว ท่านได้นำความรู้ที่เรียนมาใช้งานหรือไม่
 - () ก. ได้ใช้ เพราะ.....
 - () ข. ไม่ได้ใช้ เพราะ.....
2. ถ้าท่านได้ใช้ความรู้ที่ได้เรียนมา ท่านคิดว่าความรู้ที่ท่านได้รับนั้นเพียงพอหรือไม่
 - () ก. เพียงพอ
 - () ข. ไม่เพียงพอ ควรจะเพิ่ม.....
3. หลังจากสำเร็จการศึกษาแล้วในการทำงานของท่าน ได้เกี่ยวข้องกับงานวิจัยอย่างไรบ้าง(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
 - () ก. เป็นหัวหน้าโครงการวิจัย จำนวน.....โครงการ
 - () ข. เป็นผู้ร่วมโครงการวิจัย จำนวน.....โครงการ
 - () ค. ไม่ได้มีโอกาสทำงานเกี่ยวข้องกับการวิจัยเลย
4. ท่านคิดว่าหน่วยงานของท่านได้รับประโยชน์จากการสำเร็จการศึกษาปริญญาโทสาขาวิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) เพียงใด อย่างไร

.....

.....

5. โปรดประเมินคุณภาพในการปฏิบัติงานของท่าน โดยทำเครื่องหมาย / ในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน

รายการ	ดีมาก	ดี	ปานกลาง	ไม่ค่อยดี	ไม่ดีเลย
1. ความรู้ความเข้าใจในกระบวนการวิจัย					
2. สามารถออกแบบการวิจัยได้เหมาะสมกับปัญหา					
3. สามารถจัดทำโครงการและบริหารโครงการวิจัยได้					
4. สามารถวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการวิจัยได้					
5. มีความรับผิดชอบในการทำงานวิจัย					
6. มีคุณธรรมและจริยธรรมในการดำเนินการวิจัย					
7. เคารพในความคิดเห็นทางวิชาการของผู้อื่น					
8. สามารถให้คำแนะนำแก่ผู้อื่นในการทำวิจัยได้					

ข้อเสนอแนะ

.....

.....

.....

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย (สำหรับอาจารย์ / คณะกรรมการที่ปรึกษา)
การประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

คำชี้แจง

แบบสอบถามฉบับนี้สร้างขึ้นเพื่อประกอบการประเมิน หลักสูตรวิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ซึ่งผู้ประเมินใคร่ขอความร่วมมือจากท่านโปรดตอบแบบสอบถามทุกข้อตามความคิดเห็นของท่าน ซึ่งคำตอบที่ได้จากท่านจะเป็นแนวทางที่เป็นประโยชน์ในการที่จะนำผลการประเมินเสนอต่อผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับหลักสูตรฯ เพื่อพิจารณาปรับปรุงหลักสูตรให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

ขอขอบพระคุณท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามครั้งนี้

แบบสอบถามฉบับนี้ประกอบด้วย

- ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการของหลักสูตรฯ
- ตอนที่ 3 แบบสอบถาม คุณสมบัติและภาระงานสอนอาจารย์
- ตอนที่ 4. แบบสอบถามทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินการในหลักสูตร

CODE.....

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย (สำหรับ อาจารย์/คณะกรรมการที่ปรึกษา)
การประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย / ลงหน้าข้อที่เป็นจริงเกี่ยวกับตัวท่าน

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. อายุ

- | | |
|-----------------------------------|------------------------------------|
| ☐ 26-30 ปี | ☐ 31-35 ปี |
| ☐ 36-40 ปี | ☐ 41- 50 ปี |
| ☐ 51-55 ปี | ☐ 56- 60 ปี |

2. เพศ

- | | |
|------------------------------|-------------------------------|
| ☐ ชาย | ☐ หญิง |
|------------------------------|-------------------------------|

3. ประสบการณ์ในการเป็นอาจารย์สอน

- | | |
|-------------------------------------|--|
| ☐ 1- 5 ปี | ☐ 6- 10 ปี |
| ☐ 11 - 15 ปี | ☐ 16 – 20 ปี |
| ☐ 21 – 25 ปี | ☐ มากกว่า 26 ปี |

4. ประสบการณ์ในการเป็นทำวิจัย

- | | |
|-------------------------------------|--|
| ☐ 1- 5 ปี | ☐ 6- 10 ปี |
| ☐ 11 - 15 ปี | ☐ 16 – 20 ปี |
| ☐ 21 – 25 ปี | ☐ มากกว่า 25 ปี |

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการของหลักสูตรฯ

โปรดอ่านรายละเอียดในข้อ 2.1 และ ข้อ 2.2 ก่อน ตอบคำถามในหน้า 3 และหน้า 4

2.1 โครงสร้างของหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ)

ก. วิทยานิพนธ์ 36 หน่วยกิต

ข. กิจกรรมทางวิชาการ

1. นักศึกษาจะต้องนำเสนอสัมมนาในหัวข้อเรื่องที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยเพื่อวิทยานิพนธ์ของคุณ
อย่างน้อยภาคการศึกษาละ 1 ครั้ง ตลอดระยะเวลาที่ทำที่ศึกษาอยู่

2. นักศึกษาจะต้องเสนอความก้าวหน้าของงานวิจัยเพื่อวิทยานิพนธ์ของคุณและความก้าวหน้าผล
การดำเนินงานวิจัย อย่างน้อยภาคการศึกษาละ 1 ครั้ง

3. นักศึกษาจะต้องเสนอผลงานทางวิชาการ ที่เกี่ยวข้องกับวิทยานิพนธ์ของตนในที่ประชุมวิชาการ หรือตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่เป็นที่ยอมรับในวงวิชาการวิทยาศาสตร์สุขภาพ ไม่น้อยกว่า 1 เรื่อง ทั้งนี้ การตีพิมพ์ในวารสารนั้นให้ครอบคลุมถึงขั้นตอนการตอบรับไว้เพื่อตีพิมพ์

ค. กระบวนวิชาที่ไม่นับหน่วยกิตสะสม

1. ตามเงื่อนไขของบัณฑิตวิทยาลัย ภาษาอังกฤษต่างประเทศ
2. ตามเงื่อนไขของสาขาวิชา

ในกรณีที่นักศึกษาขาดความรู้พื้นฐานบางอย่างที่จำเป็นต่อการทำวิทยานิพนธ์ นักศึกษาต้องลงทะเบียนเรียนในกระบวนวิชาบางกระบวนวิชา ตามความเห็นชอบของอาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ โดยไม่นับหน่วยกิตสะสม และ นักศึกษาต้องผ่านการอบรมด้าน

- RESEARCH METHODOLOGY
- EPIDEMIOLOGY
- QUALITY CONTROL IN RESEARCH ANALYSIS

ง. การติดตามประเมินผล

นักศึกษาจะต้องส่งรายงานความก้าวหน้าของวิทยานิพนธ์ โดยผ่านความเห็นชอบของ อาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อเสนอคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา ประจำสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพทุกภาค การศึกษาปกติตามแบบฟอร์มของบัณฑิตวิทยาลัย

จ. การเขียนวิทยานิพนธ์

ต้องเขียนรายงานวิทยานิพนธ์เป็นภาษาอังกฤษ

ฉ. การสอบวิทยานิพนธ์

ให้คณะกรรมการอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้กำหนดเวลาและสถานที่ในการสอบวิทยานิพนธ์ หลังจากที่นักศึกษาได้ทำการวิจัยเพื่อวิทยานิพนธ์แล้วเสร็จ การสอบและรายงานผลให้เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง

2.2 วัตถุประสงค์ของหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ)

- ก. เพื่อผลิตนักวิจัยที่มีความรู้ มีทักษะ คุณธรรมและจริยธรรมในด้านการดำเนินการวิจัย
- ข. เพื่อพัฒนานักวิจัยให้มีความรู้และประสบการณ์มากยิ่งขึ้นในด้านการงานวิจัยและนำไปประยุกต์ใช้ในการแก้ไขปัญหาทางวิทยาศาสตร์ในเชิงบูรณาการได้อย่างถูกต้อง
- ค. เพื่อผลิตนักวิจัยที่มีความสามารถทำหน้าที่เป็นผู้นำด้านการวิจัยสามารถจัดทำโครงการวิจัย และบริหาร โครงการวิจัยได้อย่างมีคุณภาพและมีประสิทธิภาพ

1. ท่านมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดโครงสร้างหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) ในแต่ละภาคเรียนว่ามีความเหมาะสมหรือไม่

() 1. เหมาะสม

() 2. ไม่เหมาะสม ควรมีการปรับปรุงดังนี้คือ.....

[illegible]

2. กรุณาให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการหลักสูตรฯ

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins or other markings on the paper.

3. โปรดพิจารณาว่าวัตถุประสงค์ของหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตรสุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) มีความชัดเจน สอดคล้องกับความต้องการของสังคมปัจจุบัน และสามารถนำไปปฏิบัติจริงได้ในระดับใด โดยทำเครื่องหมาย / ในช่องตามความเห็นของท่าน

คำชี้แจง โดยมีระดับความคิดเห็นในแต่ละข้อความดังนี้

5	หมายถึง	มากที่สุด
4	หมายถึง	มาก
3	หมายถึง	ปานกลาง
2	หมายถึง	น้อย
1	หมายถึง	น้อยที่สุด

วัตถุประสงค์ของหลักสูตร	ความชัดเจนของ วัตถุประสงค์					ความสอดคล้อง กับความต้องการ ของสังคมปัจจุบัน					สามารถนำไป ปฏิบัติจริง				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
เพื่อผลิตนักวิจัยที่มีความรู้ มีทักษะ คุณธรรมและ จริยธรรมในด้านการดำเนินการวิจัย															
เพื่อพัฒนานักวิจัยให้มีความรู้และประสบการณ์มาก ขึ้น ในด้านการทำงานวิจัย และนำไปประยุกต์ใช้ใน ระแก้ไข้ปัญหาทางวิทยาศาสตรสุขภาพในเชิงบูรณา ระได้อย่างถูกต้อง															
เพื่อผลิตนักวิจัยที่มีความสามารถทำหน้าที่เป็นผู้นำ นการวิจัยสามารถจัดทำโครงการวิจัยและบริหาร รงการวิจัยได้อย่างมีคุณภาพและมีประสิทธิภาพ															

กรุณาเสนอแนะเพื่อปรับปรุงวัตถุประสงค์ของหลักสูตร

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

4. จำนวนอาจารย์ที่รับผิดชอบในการดำเนินการสอนในหลักสูตรวิทยาศาตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา
วิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) ควรมีอัตราส่วนระหว่างวุฒิปริญญาเอกและปริญญาโท
ในสัดส่วนเท่าใดจึงจะทำให้การดำเนินการหลักสูตรมีประสิทธิภาพ

ปริญาเอก : ปริญาโท =:.....

5. ท่านคิดว่าสัดส่วนระหว่างจำนวนนักศึกษา : อาจารย์ ควรมีสัดส่วนอย่างไร

นักศึกษา : อาจารย์ =:.....

6. ความคิดเห็นอื่นๆ เกี่ยวกับคุณสมบัติและภาระงานสอนอาจารย์

This image shows a single sheet of white paper with horizontal blue or grey ruling lines. A vertical margin line is present on the left side, creating a narrow left margin. The paper appears to be from a notebook or a standard ruled document. There are no markings, text, or drawings on the page.

ตอนที่ 4. ทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินการในหลักสูตร

โปรดประเมินความเหมาะสมทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินการในหลักสูตร โดยใส่เครื่องหมาย / ลงในช่องที่กำหนดให้ตามความคิดเห็นของท่าน

คำชี้แจง โดยมีระดับความคิดเห็นในแต่ละข้อความดังนี้

5	หมายถึง	มากที่สุด
4	หมายถึง	มาก
3	หมายถึง	ปานกลาง
2	หมายถึง	น้อย
1	หมายถึง	น้อยที่สุด

รายการ	ความเพียงพอ					คุณภาพ					ความสะดวกในการ รับบริการ				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
1.อาคารสถานที่															
1.1 ห้องเรียน/ห้องสัมมนา															
1.2 ห้องปฏิบัติการ															
1.3 เครื่องมือ เครื่องใช้ในห้องปฏิบัติการ															
1.4 ห้องสมุด															
1.5 คอมพิวเตอร์, อินเทอร์เน็ต															
1.6 สื่อทัศนูปกรณ์															
2 แหล่งวิทยาการสำหรับการค้นคว้า															
2.1 หนังสือ															
2.2 วารสาร, สิ่งพิมพ์															
2.3 วิทยานิพนธ์															
2.4 มีการนำเทคโนโลยีมาช่วยในการ ค้นคว้า เช่น Internet															
2.5 อาจารย์ให้คำปรึกษาด้านวิชาการ															

สิ่งที่ควรเพิ่มเติม.....

.....

.....

.....

.....

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย (สำหรับผู้บังคับบัญชาของมหาวิทยาลัย)
การประเมินหลักสูตรวิทยาศาตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

คำชี้แจง

แบบสอบถามฉบับนี้สร้างขึ้นเพื่อประกอบการประเมิน หลักสูตรวิทยาศาตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ซึ่งผู้ประเมินใคร่ขอความร่วมมือจากท่านโปรดตอบแบบสอบถามทุกข้อตามความคิดเห็นของท่าน ซึ่งคำตอบที่ได้จากท่านจะเป็นแนวทางที่เป็นประโยชน์ในการที่จะนำผลการประเมินเสนอต่อผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับหลักสูตรฯ เพื่อพิจารณาปรับปรุงหลักสูตรให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

ขอขอบพระคุณท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามครั้งนี้

แบบสอบถามฉบับนี้ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับตัวท่าน

ตอนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นของท่านต่อมหาวิทยาลัย

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย (สำหรับผู้บังคับบัญชาของมหابัณฑิต)
 การประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต
 สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (หลักสูตรนานาชาติ) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ชื่อหน่วยงาน.....

ที่อยู่.....

ชื่อ-สกุล ของ มหบัณฑิต.....

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย / ลงหน้าข้อที่เป็นจริง

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับตัวท่าน

1. เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง
2. ประสบการณ์การทำงาน

☐ 5-10 ปี	☐ 11-15 ปี	☐ 16-20 ปี
☐ 21-25 ปี	☐ มากกว่า 25 ปี	

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของท่านต่อมหบัณฑิต

1. ผู้ได้บังคับบัญชาของท่าน ทำงานในตำแหน่งอะไร

2. ผู้ได้บังคับบัญชาของท่าน ได้ใช้ความรู้ที่เรียนมากับงานที่ทำหรือไม่อย่างไร

3. ผู้ได้บังคับบัญชาของท่าน ได้ทำหรือมีส่วนร่วมในงานวิจัยหรือไม่
☐ ทำ ☐ ไม่ได้ทำ

ถ้าทำ เป็นหัวหน้าโครงการวิจัย.....โครงการ

เป็นผู้ร่วมโครงการวิจัย.....โครงการ

4. โปรดประเมินคุณภาพในการปฏิบัติงานของผู้ได้บังคับบัญชาของท่าน (มหาบัณฑิตสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ หลักสูตรนานาชาติ) โดยทำเครื่องหมาย / ในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน

รายการ	ดีมาก	ดี	ปานกลาง	ไม่ค่อยดี	ไม่ดีเลย
1. ความรู้ความเข้าใจในกระบวนการวิจัย					
2. สามารถออกแบบการวิจัยได้เหมาะสมกับปัญหา					
3. สามารถจัดทำโครงการและบริหารโครงการวิจัยได้					
4. สามารถวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการวิจัยได้					
5. มีความรับผิดชอบในการทำงานวิจัย					
6. มีคุณธรรมและจริยธรรมในการดำเนินการวิจัย					
7. เคารพในความคิดเห็นทางวิชาการของผู้อื่น					
8. สามารถให้คำแนะนำแก่ผู้อื่นในการทำวิจัยได้					

5. ถ้าบุคลากรในหน่วยงานของท่านมีความประสงค์ที่จะศึกษาต่อระดับปริญญาโทสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ(หลักสูตรนานาชาติ) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ท่านจะให้การสนับสนุนหรือไม่

() สนับสนุน เพราะ.....

() ไม่สนับสนุน เพราะ.....

6. ข้อเสนอแนะอื่นๆ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณที่กรุณาตอบแบบสอบถาม

การจัดตั้งคณะกรรมการ Research Consortium

Health Science Research Consortium จัดตั้งขึ้นโดยความเห็นชอบของกลุ่มคณบดี/ผู้อำนวยการ
ของคณะและสถาบันวิจัยทางวิทยาศาสตร์สุขภาพ

จุดประสงค์

เพื่อจะสนับสนุนการดำเนินการของกลุ่มคณะทางสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ ในแง่ของการวิจัย

คณะกรรมการ

ประกอบด้วย รองคณบดีฝ่ายวิจัยของคณะต่างๆ ในสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ

- รองคณบดีคณะแพทยศาสตร์
- รองคณบดีคณะเภสัชศาสตร์
- รองคณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์
- รองคณบดีคณะเทคนิคการแพทย์
- รองคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์
- รองคณบดีคณะสัตวแพทยศาสตร์
- ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพ

ผลงาน

- จัดสัมมนาวิชาการวิทยาศาสตร์การแพทย์ภาคเหนือ 2 ครั้ง
 - QUALITY CONTROL IN HEALTH SCIENCES RESEARCH
 - การเขียนบทความวิชาการและผลงานวิจัยเพื่อตีพิมพ์
- จัดทำหนังสือ แนวปฏิบัตินักวิจัยที่ดี (Good Research Practice)
- โครงการ “การสำรวจ Chemical waste ใน 6 คณะวิทยาศาสตร์สุขภาพและสถาบันวิจัย
วิทยาศาสตร์สุขภาพ”
- สนับสนุนทุนการจัดทำหัวข้อวิจัยเพื่อพัฒนาเป็น โครงการวิจัยแบบบูรณาการให้นักวิจัยใน
คณะสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ เพื่อเตรียมความพร้อมสำหรับการขอรับทุนสนับสนุน
โครงการวิจัยจากแหล่งทุนต่างๆ

วิธีการประเมิน

- ผู้ให้ข้อมูลประกอบด้วย
 - รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 - คณบดีในสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 - รองคณบดีฝ่ายวิจัยในสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 - นักวิจัยที่ได้รับทุนจาก Health Science Consortium
- เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
 - แบบประเมินผลการจัดตั้ง Health Sciences Research Consortium

หัวข้อการประเมิน

- สำหรับผู้บริหาร
 - ความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนบุคลากรในหน่วยงานให้คิดทำวิจัย
 - ความคิดเห็นต่อการทำงานของคณะกรรมการ
 - ข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางให้คณะกรรมการฯ ปรับปรุงการดำเนินงาน
- สำหรับนักวิจัย
 - การประชาสัมพันธ์ Health Sciences Consortium
 - ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการวิจัย
 - ปัญหาในการติดต่อขอรับการสนับสนุน
 - การประสบความสำเร็จในการพัฒนาโครงร่างการวิจัยตามที่ตั้งเป้าหมายไว้

แบบประเมินผลการจัดตั้ง Health Sciences Research Consortium

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบประเมิน

1. อายุ ปี 2. เพศ

3. คุณวุฒิการศึกษาสูงสุด

☐ ปริญญาเอกหรือเทียบเท่า

☐ ปริญญาโทหรือเทียบเท่า

☐ ปริญญาตรี

4. ประสบการณ์วิชาชีพ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 4.1 บริหาร

☐ 4.2 สอน

☐ 4.3 ทำวิจัย

☐ 4.4 งานให้บริการ

☐ 4.5 อื่นๆ ระบุ

5. ระยะเวลาในการทำงาน ปี

6. สถานภาพของผู้ตอบแบบประเมิน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 6.1 ผู้บริหาร

ท่านที่ตอบข้อ 6.1 ให้ตอบข้อ 7-9

☐ 6.2 นักวิจัย

ท่านที่ตอบข้อ 6.2 ให้ข้ามไปตอบข้อ 10-15

ตอนที่ 2 Health Sciences Research Consortium

7. ท่านคิดว่า Health Sciences Research Consortium สนับสนุนบุคลากรในหน่วยงานของท่านให้คิดทำวิจัยหรือไม่

☐ 7.1 สนับสนุน เพราะ

☐ 7.2 ไม่สนับสนุน เพราะ

8. ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อการทำงานของคณะกรรมการชุดนี้

☐ 8.1 ดีมาก

☐ 8.2 ดี

☐ 8.3 พอใช้

☐ 8.4 ควรปรับปรุง

9. ท่านมีข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางให้คณะกรรมการฯปรับปรุงการดำเนินการอย่างไรบ้าง

.....

10. ท่านรู้จัก Health Sciences Research Consortium จากแหล่งใด

- ☐ 10.1 เป็นคณะกรรมการฯ
- ☐ 10.2 ผู้บังคับบัญชาแจ้งให้ทราบ
- ☐ 10.3 เห็นป้ายประกาศ
- ☐ 10.4 เพื่อนร่วมงานบอก
- ☐ 10.5 ดูจากเว็บไซต์ของสถาบันฯ
- ☐ 10.6 อื่นๆ ระบุ

11. ท่านคิดว่า Health Sciences Research Consortium มีประโยชน์ต่อการพัฒนาโครงการวิจัยของท่านหรือไม่

- ☐ 11.1 มี ระบุ ☐ มาก เพราะ
- ☐ ปานกลาง เพราะ
- ☐ น้อย เพราะ
- ☐ 11.2 ไม่มี ระบุเหตุผล ทำไม

12. ปัญหาในการติดต่อขอรับการสนับสนุนจาก Health Sciences Research Consortium (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ 12.1 มีปัญหาในการเข้าเว็บไซต์ของสถาบันฯ และการ download แบบฟอร์ม
- ☐ 12.2 ผลการพิจารณาล่าช้า
- ☐ 12.3 มีปัญหาในการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ฝ่ายการเงิน (อธิบาย)
- ☐ 12.4 ปัญหาอื่นๆ ระบุ

13. ท่านประสบความสำเร็จในการพัฒนาโครงการวิจัยตามที่ตั้งเป้าหมายไว้หรือไม่

- ☐ 13.1 ประสบผลสำเร็จเป็นที่น่าพอใจ และเขียนโครงการได้เสร็จสมบูรณ์
- ☐ 13.2 ประสบผลสำเร็จ แต่ยังไม่เป็นที่น่าพอใจ เพราะ
- ☐ 13.3 ไม่ประสบผลสำเร็จ เพราะ

14. หากท่านประสบผลสำเร็จในการพัฒนาโครงการวิจัย ท่านได้เสนอโครงการวิจัยนี้ต่อแหล่งทุนภายนอกหรือไม่

- ☐ 14.1 เสนอขอ ระบุแหล่งทุนที่ขอไป
- ผลการพิจารณา ☐ ได้
- ☐ ไม่ได้
- ☐ ยังไม่ทราบผล

☐ 14.2 ไม่เสนอขอ เพราะ
.....

15. ข้อเสนอแนะให้กับคณะกรรมการฯ
.....
.....

สรุปผลการประเมินการจัดตั้ง Health Science Research Consortium

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง โดยเป็นเพศชายร้อยละ 66.7 มีอายุ 50 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 46.7 หรือมีอายุเฉลี่ย 47 ปี 3 เดือน 7 วัน มีอายุสูงสุด 54 ปี ต่ำสุด 24 ปี ส่วนใหญ่ร้อยละ 93.3 มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาเอก หรือเทียบเท่า ทำงานมาแล้ว 21 – 25 ปี หรือเฉลี่ย 21 ปี 11 เดือน 4 วัน ทำงานสูงสุด 28 ปี ต่ำสุด 6 ปี

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีประสบการณ์ทางวิชาชีพทั้งในด้านการสอนและการทำวิจัย รองลงมา คือ ประสบการณ์ด้านการบริหาร และงานให้บริการ ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นผู้บริหารอย่างเดียวนิ่วเป็นนักวิจัย คิดเป็นร้อยละ 40.0 รองลงมา คือ เป็นนักวิจัยอย่างเดียวนิ่วคิดเป็นร้อยละ 33.3 มีเพียงร้อยละ 26.7 ที่เป็นทั้งผู้บริหารและนักวิจัย

ตอน 2 Health Sciences Research Consortium

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเห็นว่า Health Sciences Consortium สนับสนุนบุคลากรในหน่วยงานให้คิดทำวิจัย ด้วยเหตุผล ดังนี้

- ช่วยการเขียนโครงการวิจัย
- ดูจากผลงานของกิจกรรมที่ได้จัดทำ
- เป็นการเปิดโอกาสในการทำวิจัยเพิ่มขึ้น
- เป็นการเพิ่มโอกาสในการพัฒนาโครงการฯ
- มีการปรึกษาหารือกับนักวิจัยโดยผ่านรองฯวิจัยเป็นผู้ประสาน
- คณะฯ เคยได้รับการสนับสนุนมาแล้ว 2 โครงการ
- มีทุนส่งเสริมและเตรียมการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัยฯ
- สนับสนุนการเริ่มต้นงาน
- ให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์เพื่อพัฒนาโดยร่างรายงานวิจัยและจัดสรรทุน Seed money
- ให้ทุนแก่นักวิจัยเพื่อให้มาพบปะกันในการหาโจทย์วิจัยและพัฒนาเป็นโครงการวิจัยเพื่อสนับสนุนในการทำวิจัยจากแหล่งทุนต่อไป

ในด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับการทำงานของคณะกรรมการ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 46.7 เห็นว่า คณะกรรมการทำงานอยู่ในระดับดี และอีกร้อยละ 33.3 เห็นว่า คณะกรรมการทำงานอยู่ในระดับดีมาก ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางให้คณะกรรมการฯ ปรับปรุงการทำงานดังต่อไปนี้

ด้านการประชาสัมพันธ์/ข้อมูล

- ทำอย่างต่อเนื่อง ประชาสัมพันธ์ต่อเนื่อง ติดตามผลงานต่อเนื่อง
- ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการเพิ่มเติม

ด้านการดำเนินงาน

■ คณะกรรมการน่าจะร่วมกันกำหนดแนวทางวิจัยที่จะสามารถเกิดความร่วมมือในกลุ่มคณะทางสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพที่มี impact กับสังคมสูงและต่อเนื่องพร้อมทั้งติดตามผลการนำไปใช้ให้เกิดมรรคผลอย่างจริงจัง

■ ทุนพัฒนาโครงการหรือทุนสนับสนุนการเขียนโครงการควรมีทุกปีและวงเงินจะต้องไม่มากนัก เพราะเป็นการเตรียมโครงการ ไม่ใช่การวิจัย

■ ควรมีการสัมมนาเพื่อพัฒนางานวิจัยเป็นประจำเช่น การเขียนโครงการการบริหารการเงินโครงการ การใช้สถิติวิจัย การเขียนรายงาน การเขียนบทความ

■ ควรมีการประชุมระดับรองคณบดีฝ่ายวิจัยบ่อยกว่านี้

■ ควรมีการสนับสนุนให้ทำ Project ในลักษณะ One Faculty One Project โดยสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพช่วยประสานงานและ Support ด้านวิชาการ เครื่องมือวิจัย หรือจัดหาแหล่งทุนวิจัย

■ ควรมีโครงการวิจัยร่วมระหว่างคณะและสถาบันเพื่อให้เกิดความแน่นแฟ้นยิ่งขึ้น

■ สนับสนุนข้อมูลเกี่ยวกับแหล่งขอทุนหลังการมีโครงการพัฒนาโครงการงานวิจัยแล้ว

■ ให้คณะกรรมการหาแหล่งทุนให้มากขึ้น เพื่อจะได้ทำงานวิจัยได้มากขึ้น (ไม่ถูกตัดเมื่อเสนอขอ)

■ อาจจะมีการวางแผนงานวิจัยเป็นกรอบที่แคบลง(ไม่ใช่แคบจนเกินไป)เพื่อให้ นักวิจัยได้เดินตามแนวทางและน่าจะสนองต่อวิสัยทัศน์ขององค์กรด้วย

อื่นๆ

■ ที่ดำเนินการคืออยู่แล้ว

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จัก Health Sciences Research Consortium จากแหล่งต่าง ๆ ที่หลากหลาย ได้แก่ เป็นคณะกรรมการฯ ผู้บังคับบัญชาแจ้งให้ทราบ เพื่อร่วมงานบอก และดูจากเว็บไซต์ของสถาบันฯ ซึ่งส่วนใหญ่จะรับรู้จาก การเป็นคณะกรรมการฯ และผู้บังคับบัญชาแจ้งให้ทราบมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 71.4 ที่เหลืออีก ร้อยละ 28.6 รับรู้จากเพื่อนร่วมงาน และเว็บไซต์ของสถาบันฯ ซึ่งจากการรู้จัก Health Sciences Research Consortium ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ร้อยละ 53.3 คิดว่า มีประโยชน์ต่อการพัฒนาโครงการวิจัย ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 33.3 ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 20.0 และมีเพียงร้อยละ 13.3 ที่คิดว่าไม่มีประโยชน์ต่อการพัฒนาโครงการวิจัย

ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามที่คิดว่าไม่มีประโยชน์ต่อการพัฒนาโครงการ เพราะไม่ได้ทำงานวิจัย ในช่วงที่ดำรงตำแหน่งผู้บริหาร และไม่เคยได้รับทุนสนับสนุน

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่คิดว่ามีประโยชน์ต่อการพัฒนาโครงการในแต่ละระดับด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้

ระดับมาก

- ใช้ศักยภาพร่วมกัน
- เป็นศูนย์หนึ่งที่จะทำให้นักวิจัยสาขาใกล้เคียงกันได้พบกันเกิดการวิจัยแบบบูรณาการได้ง่าย
- ต่อขอคงานวิจัยที่ทำร่วมกับสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและได้ทำผลงานวิจัยที่ได้รับทุนไปใช้ประโยชน์จริงกับหน่วยงานได้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและหาประเด็นวิจัยร่วมกันกับนักวิจัยต่อสถาบันฯ
- ได้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและหาประเด็นวิจัยร่วมกันกับนักวิจัยต่อสถาบันฯ
- ทำให้สามารถจัดประชุมเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในการจัดเตรียมโครงการวิจัย

ระดับปานกลาง

- ในระยะแรกของการพัฒนาเครือข่ายมีประโยชน์มากหลังจากนั้นยังไม่ทราบบทบาทของคณะกรรมการฯ
- ให้ทุน
- อาจได้รับข้อเสนอแนะที่มีประโยชน์

สำหรับปัญหาในการติดต่อขอรับการสนับสนุนจาก Health Sciences Research Consortium นั้น มีเพียงร้อยละ 26.7 เท่านั้นที่ตอบว่ามีปัญหาในการติดต่อ ซึ่งปัญหาที่ยังคงอยู่ คือ การเข้าเว็บของสถาบันฯ และการ downloads แบบฟอร์ม และผลการพิจารณาล่าช้า แต่ปัญหาที่เกิดขึ้นในอดีตคือ เจ้าหน้าที่ฝ่ายการเงินไม่อำนวยความสะดวกเท่าที่คาดหมายในเบื้องต้น แต่ในปัจจุบันได้รับความสะดวกสบายดีมาก และช่วงแรกล่าช้าแต่ต่อมาดีขึ้น

สำหรับความสำเร็จในการพัฒนาโครงการวิจัยตามเป้าหมายที่ตั้งไว้นั้น ผู้ตอบแบบสอบถามที่ให้ข้อมูลทั้งหมดประสบความสำเร็จในการพัฒนาโครงการวิจัยแต่ส่วนใหญ่จะไม่ได้ตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ โดยร้อยละ 20.0 ประสบผลสำเร็จแต่ยังไม่เป็นที่น่าพอใจ ทั้งนี้เนื่องจาก ยังอยู่ในระหว่างการพัฒนาโครงการ ยังไม่ได้โครงการที่เสร็จสมบูรณ์เพื่อนำไปขอแหล่งทุนแต่ได้โจทย์ปัญหาและแนวทางที่ชัดเจน และกลุ่มวิจัยไม่มีเวลาว่างพอสำหรับการเข้าร่วมประชุมหรือช่องว่างไม่ตรงกัน และมีร้อยละ 13.3 ประสบผลสำเร็จเป็นที่น่าพอใจ และเขียนโครงการได้เสร็จสมบูรณ์

ในการเสนอโครงการวิจัย ร้อยละ 20.0 เสนอขอจากสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติคิดเป็นร้อยละ 20 ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 13.3 ไม่เสนอขอจากแหล่งทุน เนื่องจาก เป็นงานวิจัยที่ได้รับ TOR จากผู้บริหารหรือผู้บังคับบัญชาโดยตรงอย่างไรก็ตามได้นำผลวิจัยผลักดันให้องค์กรและหน่วยงานใน 6 คณะ ประสานกับให้เป็นนโยบายที่ยั่งยืนทุกครั้งที่มีโอกาส และยังไม่ได้พัฒนาเป็นโครงการที่สมบูรณ์แต่คาดว่าจะได้โครงการวิจัยในเวลาอันใกล้และเสนอต่อแหล่งทุนต่อไป

ส่วนข้อเสนอแนะที่มีต่อคณะกรรมการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามที่ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ให้ข้อเสนอแนะดังนี้

การติดตาม/กิจกรรม

- ควรมีการติดตามและประเมินผลผู้ได้รับทุนไปแล้วอย่างเป็นระบบ ควรมีกิจกรรมพัฒนานักวิจัยมาก ๆ ในทุก ๆ ด้าน เช่น จริยธรรม ฯลฯ
- ควรมีการให้ทุนในลักษณะนี้ต่อไป

การประชาสัมพันธ์/ข้อมูล

- ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรทราบถึงผลการดำเนินงานหรือผลการพิจารณาของทุนให้มากกว่านี้
- ขอรบอบบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการฯ เพิ่มขึ้น

อื่น ๆ

- ขอให้มีความตั้งใจทำงานนี้ต่อไป
- คณะกรรมการฯ ดำเนินการได้เหมาะสมแล้ว

ตารางข้อมูล

ตาราง 1 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (n = 15)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	10	66.7
หญิง	5	33.3
อายุ*		
30-39 ปี	3	20.0
40-49 ปี	5	33.3
50 ปีขึ้นไป	7	46.7
คุณวุฒิการศึกษาสูงสุด		
ปริญญาเอกหรือเทียบเท่า	14	93.3
ปริญญาตรี	1	6.7
ระยะเวลาในการทำงาน		
5 - 10 ปี	2	13.3
11 - 15 ปี	1	6.7
16 - 20 ปี	-	-
21 - 25 ปี	8	53.3
26 ปีขึ้นไป	4	26.7

หมายเหตุ *Mean = 47.27 ปี , S.D. = 6.713, Min. = 34 ปี , Max. = 54 ปี

**Mean = 21.93 ปี , S.D. = 6.881, Min. = 6 ปี , Max. = 28 ปี

ตาราง 2 จำนวนและร้อยละของประสบการณ์วิชาชีพ

ประสบการณ์วิชาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
บริหาร	14	24.6
สอน	15	26.3
ทำวิจัย	15	26.3
งานให้บริการ	13	22.8
รวม	57*	100.0

หมายเหตุ *ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

ตาราง 3 จำนวนและร้อยละของสถานภาพการดำรงตำแหน่ง

สถานภาพ	ไม่เป็นผู้บริหาร		เป็นผู้บริหาร		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เป็นนักวิจัย			6	40.0	6	40.0
เป็นนักวิจัย	5	33.3	4	26.7	9	60.0
รวม	5	33.3	10	66.7	15	100.0

ตาราง 4 จำนวนและร้อยละของการสนับสนุนบุคลากรในหน่วยงานทำวิจัยและเหตุผล

การสนับสนุนบุคลากรในหน่วยงานทำวิจัย	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ตอบ	3.0	20.0
สนับสนุน	12.0	80.0
ไม่ระบุ	3	25.0
ช่วยการเขียนโครงการวิจัย	1	8.3
ดูจากผลงานของกิจกรรมที่ได้จัดทำ	1	8.3
เป็นการเปิดโอกาสในการทำวิจัยเพิ่มขึ้น	1	8.3
เป็นการเพิ่มโอกาสในการพัฒนาโครงการฯ	1	8.3
มีการปรึกษาหารือกับนักวิจัยโดยผ่านรองฯวิจัยเป็นผู้ประสาน	1	8.3
มีคณะฯเคยได้รับการสนับสนุนมาแล้ว 2 โครงการ	1	8.3
มีทุนส่งเสริมและเตรียมการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัยฯ	1	8.3
สนับสนุนการเริ่มต้นงาน	1	8.3
ให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์เพื่อพัฒนาโดยร่างรายงานวิจัยและจัดสรร ทุน Sub money	1	8.3
ให้ทุนแก่นักวิจัยเพื่อให้มาพบปะกันในการหาโจทย์วิจัยและพัฒนา เป็นโครงการวิจัยเพื่อสนับสนุนในการทำวิจัยจากแหล่งทุนต่อไป	1	8.3
รวม	15	100.0

ตาราง 5 จำนวนและร้อยละของความคิดเห็นต่อการทำงานของคณะกรรมการ

ระดับความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ตอบ	3	20.0
ดีมาก	5	33.3
ดี	7	46.7
รวม	15	100.0

ตาราง 6 จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงการดำเนินงาน

ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่แสดงความคิดเห็น	5	33.3
แสดงความคิดเห็น	10	66.7
ด้านการประชาสัมพันธ์/ข้อมูล เพิ่มการประชาสัมพันธ์แนวรุกให้อาจารย์-นักวิจัยทราบ ทำอย่างต่อเนื่อง ประชาสัมพันธ์ต่อเนื่อง ติดตามผลงานต่อเนื่อง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการเพิ่มเติม ด้านการดำเนินงาน คณะกรรมการน่าจะร่วมกันกำหนดแนวทางวิจัยที่จะสามารถเกิดความร่วมมือในกลุ่มคณะทางสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพที่มี impact กับสังคมสูงและต่อเนื่องพร้อมทั้งติดตามผลการนำไปใช้ให้เกิดมรรคผลอย่างจริงจัง ทุนพัฒนา โครงการหรือทุนสนับสนุนการเขียนโครงการควรมีทุกปีและวงเงินจะต้องไม่มากนักเพราะเป็นการเตรียมโครงการไม่ใช่การวิจัย ควรมีการสัมมนาเพื่อพัฒนางานวิจัยเป็นประจำเช่น การเขียนโครงการการบริหารการเงิน โครงการ การใช้สถิติวิจัย การเขียนรายงาน การเขียนบทความ ควรมีการประชุมระดับรองคณบดีฝ่ายวิจัยบ่อยกว่านี้ ควรมีการสนับสนุนให้ทำ Project ในลักษณะ One Faculty One Project โดยสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพช่วยประสานงานและ Support ด้านวิชาการ เครื่องมือวิจัย หรือช่วยหาแหล่งทุนวิจัย		๕

ตาราง 6 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
ควรมีโครงการวิจัยร่วมระหว่างคณะและสถาบันเพื่อให้เกิดความแน่นแฟ้นยิ่งขึ้น สนับสนุนข้อมูลเกี่ยวกับแหล่งเงินทุนหลังการมีการพัฒนาโครงการงานวิจัยแล้ว ให้คณะกรรมการหาแหล่งทุนให้มากขึ้น เพื่อจะได้ทำงานวิจัยได้มากขึ้น (ไม่ถูกตัดเมื่อเสนอขอ) อาจจะมีการวางแผนหางานวิจัยเป็นกรอบที่แคบลง(ไม่ใช่แคบจนเกินไป)เพื่อให้ให้นักวิจัยได้เดินตามแนวทางและน่าจะสนองต่อวิสัยทัศน์ขององค์กรด้วย อื่น ๆ ที่ดำเนินการคืออยู่แล้ว		
รวม	15	100.0

ตาราง 7 จำนวนและร้อยละของแหล่งข้อมูลที่ทำให้รู้จัก Health Sciences Research Consortium

แหล่งข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
เป็นคณะกรรมการ	5	35.7
ผู้บังคับบัญชาแจ้งให้ทราบ	5	35.7
เพื่อนร่วมงาน	2	14.3
เว็บไซต์สถาบันฯ	2	14.3
รวม	14	100.0

ตาราง 8 จำนวนและร้อยละของความคิดเห็นของประโยชน์ต่อการพัฒนาโครงการวิจัย

ประโยชน์ต่อการพัฒนาโครงการ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ตอบ	5	33.3
ไม่มี	2	13.3
ไม่ได้ทำวิจัยช่วงบริหาร ไม่เคยได้รับทุนสนับสนุน		
มี	8	53.3
มาก	5	33.3

ตาราง 8 (ต่อ)

ประโยชน์ต่อการพัฒนาโครงการ	จำนวน	ร้อยละ
ใช้ศักยภาพร่วมกัน เป็นศูนย์หนึ่งที่จะทำให้นักวิจัยสาขาใกล้เคียงกันได้พบกัน เกิดการวิจัยแบบบูรณาได้ง่าย ต่อขอผลงานวิจัยที่ทำร่วมกับสถาบันวิจัยวิทย์-เทคโนโลยีและได้ ทำผลงานวิจัยที่ได้รับทุนไปใช้ประโยชน์จริงกับหน่วยงาน ได้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและหาประเด็นวิจัย ร่วมกันกับนักวิจัยต่อสถาบันฯ ทำให้สามารถจัดประชุมเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นใน การจัดเตรียมโดยการวิจัย ปานกลาง ในระยะแรกของการพัฒนาเครือข่ายมีประโยชน์มาก หลังจากนั้นยังไม่ทราบบทบาทของคณะกรรมการฯ ให้ทุน อาจได้รับข้อเสนอแนะที่มีประโยชน์	3	20.0
รวม	15	100.0

ตาราง 9 จำนวนและร้อยละของปัญหาในการติดต่อขอรับการสนับสนุนจาก Health Sciences Research Consortium

ปัญหา	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มี	11	73.3
มี	4	26.7
การเข้าเว็บของสถาบันฯ และการ download แบบฟอร์ม	1	6.7
ผลการพิจารณาล่าช้า	1	6.7
การติดต่อเจ้าหน้าที่ฝ่ายการเงิน - ไม่อำนวยความสะดวกเท่าที่		
คาดหมายในเบื้องต้น แต่ในเบื้องปลายได้รับความ		
สะดวกสบายดีมาก	1	6.7
อื่น ๆ - ช่วงแรกอาจล่าช้าแต่ต่อมาราบรื่นดี	1	6.7
รวม	15	100.0

ตาราง 10 จำนวนและร้อยละของการประสบความสำเร็จในการพัฒนาโครงการวิจัย

การประสบความสำเร็จ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ตอบ	10	66.7
ประสบผลสำเร็จเป็นที่น่าพอใจ และเขียนโครงการได้เสร็จสมบูรณ์	2	13.3
ประสบผลสำเร็จ แต่ยังไม่เป็นที่น่าพอใจ ยังอยู่ในระหว่างการพัฒนาโครงการ ยังไม่ได้โครงการที่เสร็จสมบูรณ์เพื่อนำไปขอแหล่งทุนแต่ได้โจทย์ปัญหาและแนวทางที่ชัดเจน ไม่สามารถดำเนินการตามเป้าหมายได้เนื่องจากกลุ่มวิจัยไม่มีเวลารวบรวมสำหรับการเข้าร่วมประชุม หรือ ช่องว่างไม่ตรงกัน	3	20.0
รวม	15	100.0

ตาราง 11 จำนวนและร้อยละของการเสนอโครงการวิจัย

การเสนอโครงการวิจัย	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ตอบ	10	66.7
เสนอขอและยังไม่ทราบผลการพิจารณา	3	20.0
วช.	2	13.3
สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ	1	6.7
ไม่เสนอขอ เป็นงานวิจัยที่ได้รับ TOR จากผู้บริหารหรือ บังคับบัญชาโดยตรงอย่างไรก็ตามได้นำผลวิจัยผลักดันให้องค์กรและหน่วยงานใน 6 คณะ ประสานกับให้เป็นนโยบายที่ยั่งยืนทุกครั้งที่มีโอกาส ยังไม่ได้พัฒนาเป็นโครงการที่สมบูรณ์แต่คาดว่าจะได้โครงการวิจัยในเวลาอันใกล้และเสนอต่อแหล่งทุนต่อไป	2	13.3
รวม	15	100.0

ตาราง 12 จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่แสดงความเห็น	9	60.0
แสดงความเห็น	6	40.0
ควรมีการติดตามและประเมินผลผู้ได้รับทุนไปแล้วอย่างเป็นระบบควรมีกิจกรรมพัฒนานักวิจัยมาก ๆ ในทุก ๆ ด้าน เช่น จริยธรรม ฯลฯ	1	6.7
ขอให้มีการใส่ใจทำงานนี้ต่อไป	1	6.7
ขอทราบบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการฯ เพิ่มขึ้น	1	6.7
ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรทราบถึงผลการดำเนินงานหรือผลการพิจารณาของทุนให้มากกว่านี้หากไม่ใช่ (ในจำนวนผู้ได้ทุนจะ ไม่รู้เรื่องเกี่ยวกับ consortium เลยว่ามีหรือทำอะไรกัน	1	6.7
ควรมีการให้ทุนในลักษณะนี้ต่อไป	1	6.7
คณะกรรมการฯ ดำเนินการได้เหมาะสมแล้ว	1	6.7
รวม	15	100.0

การประเมินการดำเนินการของหน่วยกำกับดูแลการดำเนินการวิจัย (Regulatory Compliance Unit -RCU)

วัตถุประสงค์:

เนื่องจากสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพ มช. ได้เริ่มก่อตั้งหน่วย RCU ตั้งแต่ปี พศ.2545 สถาบันฯ จึงมีความประสงค์ที่จะทำการประเมินผลการดำเนินการของหน่วย RCU ซึ่งในรายงานการประเมินครั้งนี้เป็นการประเมินจากบุคลากรที่ทำงานเกี่ยวข้องกับหน่วย RCU เพื่อประโยชน์ในการปรับปรุงหน่วยงานต่อไป

วิธีการ:

สถาบันฯ ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นของบุคลากรสถาบันฯ ตามบทบาทที่ได้ทำงานเกี่ยวข้องกับ RCU โดยใช้แนวคำถามปลายเปิดเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ บทบาท โครงสร้างของหน่วยงาน ข้อดีในการดำเนินงาน สิ่งที่หน่วยงานควรปรับปรุง รวมทั้งข้อเสนอแนะ โดยได้ดำเนินการภายในเดือนพฤษภาคม 2549

ผลจากการสอบถาม 23 จาก 30 ท่าน ได้ให้ความร่วมแสดงความคิดเห็นดังนี้

ลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 23 ราย เป็นหญิง 22 ราย และเป็นชาย 1 ราย อายุระหว่าง 25 ปี ถึง 55 ปี อายุเฉลี่ย 39 ปี มีบทบาทในโครงการวิจัยที่ได้รับทุนจากต่างประเทศ ได้แก่หัวหน้าโครงการวิจัยร่วม (3) ผู้ประสานงาน(5) ผู้ช่วยผู้ประสานงานหรือผู้ช่วยผู้จัดการ(3) ผู้จัดการข้อมูล(2) เกสซ์กร(2) ผู้จัดการโครงการ(1) ผู้จัดการหน่วยงาน(1) เจ้าหน้าที่ QC(1) ผู้เินเทศข้อมูล(1) หัวหน้าพนักงานสัมภาษณ์(1) เลขานุการโครงการ (2) บุคลากรส่วนใหญ่ทราบถึงวัตถุประสงค์ของการดำเนินงานของหน่วย แต่จะยังไม่ทราบโครงสร้างที่ชัดเจน จึงได้ให้ข้อคิดเห็นทั้งข้อดี ปัญหา ข้อควรปรับปรุง และข้อเสนอแนะดังต่อไปนี้

วัตถุประสงค์ของการมี RCU (23)

ส่วนใหญ่เข้าใจว่าเพื่อกำกับกาปฏิบัติงานให้ถูกต้องตามข้อกำหนด และระเบียบต่าง ๆ และบทบาทประสานงาน ให้ความรู้ ข้อมูล แก่เจ้าหน้าที่

1. เพื่อดูแล ควบคุม กฎระเบียบ และเอกสารภายใต้ข้อกำหนดของ DAIDS และ ดูแลเกี่ยวกับการประสานงานในการขออนุมัติการศึกษาวิจัยในคนจากคณะกรรมการต่าง ๆ
2. เพื่อกำกับ ดูแล และช่วยให้โครงการวิจัยที่ได้รับทุนต่างประเทศโดยเฉพาะของ NIH ให้ปฏิบัติตามกำหนด ข้อบังคับของรัฐบาลสหรัฐฯ และ โครงการวิจัยที่ได้รับทุนทั้งในและต่างประเทศที่ไม่ได้รับทุนจาก NIH ให้โครงการวิจัยปฏิบัติงานโดยยึดหลักจริยธรรม
3. เพื่อเป็นหน่วยงานกลางที่ดูแล รวบรวม ดำเนินการ และบริหารจัดการเกี่ยวกับเอกสารในส่วน Study Regulation และ Personal Regulation โดยทำงานร่วมกับทีมวิจัย

4. เพื่อเป็นแหล่งข้อมูลด้านงานเอกสารต่าง ๆ เช่น IRB Submission, Protocol registration, Protocol commandment, personnel files of study staffs, SOP, MOP, etc

- P 1: เพื่อช่วยให้การดำเนินโครงการวิจัยเป็นไปอย่างถูกต้องตามกฎระเบียบของผู้ให้ทุนทั้งในเรื่องของเอกสาร การดำเนินการวิจัย การขออนุมัติในการดำเนินการต่างๆ จากคณะกรรมการจริยธรรมในพื้นที่ รวมถึงการดูแลเจ้าหน้าที่โครงการให้มีคุณสมบัติตามกฎที่มี และประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ ให้กับโครงการวิจัย
- P 2: เพื่อช่วยให้โครงการวิจัยที่ได้รับทุนต่างประเทศโดยเฉพาะของ NIH ให้ปฏิบัติตามกำหนด ข้อบังคับของรัฐบาลสหรัฐ และโครงการวิจัยที่ได้รับทุนทั้งในและต่างประเทศที่ไม่ได้รับทุนจาก NIH ให้โครงการวิจัยปฏิบัติงานโดยยึดหลักจริยธรรมและการป้องกันความลับของอาสาสมัคร
- P 3: เป็นหน่วยงานกลางที่ดูแล รวบรวมและดำเนินการ บริหารจัดการเกี่ยวกับเอกสารในส่วน Study Regulation และ Personal Regulation โดยทำงานร่วมกับทีมวิจัย คือ เมื่อทีมวิจัย จัดเตรียมเอกสารต่างๆ ตามข้อกำหนดของโครงการ และ Sponsor RCU ช่วยตรวจสอบความถูกต้องและสมบูรณ์ครบถ้วนตาม Requirement ก่อนนำส่งหน่วยงานที่ต้องนำส่ง เช่น IRB/IEC DAIDS เป็นต้น อีกทั้งยังช่วยในการ Tracking annually follow up regulation ต่าง ๆ
- P 4: กำกับดูแลการทำงานของสถาบันให้มีความถูกต้องตามกฎหมาย กติกาที่กำหนด
- P 5: จัดการงานเอกสารและอำนวยความสะดวกให้กับนักวิจัยและโครงการวิจัย
- P 6: วัตถุประสงค์- เพื่อช่วยเหลือนักวิจัยเรื่องงานที่เกี่ยวกับกฎระเบียบทางด้านจริยธรรมในการวิจัย เพื่อให้การดำเนินงานวิจัยเป็นไปอย่างถูกต้องตามหลักจริยธรรม
- P 7: เพื่อกำกับ/ดูแลและช่วยเหลือการทำงานของแต่ละโครงการที่ได้รับทุนสนับสนุนจาก NIH ให้ปฏิบัติตามข้อกำหนดของผู้ให้ทุน และพร้อมรับการตรวจสอบกับ monitor
- P 8: เพื่อเป็นแหล่งข้อมูลด้านงานเอกสารต่าง ๆ เช่น IRB Submission, Protocol registration, Protocol commandment, personnel files of study staffs, SOP, MOP, etc
- P 9: เข้าใจว่างาน RCU มีเพื่อช่วยเหลือ ควบคุมกำกับ งานวิจัยให้ดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบต่าง ๆ
- P10: ดูแลกำกับการทำงานของโครงการวิจัยให้เป็นไปตามข้อกำหนดหลัก GCP และตาม Protocol ช่วยประสานงานกับหน่วยงานต่างประเทศ ผู้ตรวจสอบ (PPD)
- P11: เพื่อกำกับการปฏิบัติงานให้ถูกต้องตามข้อกำหนด และระเบียบต่าง ๆ บทบาทประสานงาน ให้ความรู้ ข้อมูล แก่เจ้าหน้าที่ โครงสร้างที่ชัดเจนยังไม่ทราบ
- P12: 1. RCU มีหน้าที่เกี่ยวกับ ดูแล ควบคุม กฎระเบียบ และเอกสารภายใต้ข้อกำหนดของDAIDS ดูแลเกี่ยวกับการประสานงานในการขออนุมัติการศึกษาวิจัยในคนจากคณะกรรมการต่าง ๆ (IRB ของทุกสถาบัน)
2. QA, QC
- P13: 1. เพื่อให้โครงการวิจัยดำเนินไปได้ตามหลัก GCP โดยติดตามการทำงานของโครงการวิจัยต่าง ๆ
2. (QA, QC)
3. หน้าที่ดำเนินการขออนุมัติจาก IRB ทุกแห่งเพื่อให้สามารถดำเนินงานวิจัยในประเทศไทยได้

- P14: เพื่อช่วยตรวจสอบการทำงานของโครงการวิจัยให้ดำเนินไปอย่างถูกต้องตรงตามหลักการของจริยธรรมการวิจัย (Human Subject Training & GCP)
- P15: เข้าใจว่าเป็นหน่วยงานที่ดูแล จัดการ ระเบียบ เอกสาร เกี่ยวกับงานวิจัย ให้ตรงตามมาตรฐานของต่างประเทศ
- P16: 1. เพื่อช่วยให้โครงการวิจัยปฏิบัติงานตามกฎระเบียบ ข้อกำหนด จากฝ่ายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการวิจัย / จัดการอบรมต่างๆ ที่จำเป็นสำหรับเจ้าหน้าที่ในโครงการวิจัยฯ เช่น GCP, Human Subject Training
2. ประสานงานในการติดต่อกับ IRB ต่าง ๆ ทั้งในและนอกประเทศ
- P17: ช่วยงานด้านเอกสารที่จะต้องส่งให้กับ MOPH IRB และ RHES IRB.....
- P18: ทำให้โครงการวิจัยสามารถทำงานได้อย่างลื่นไหล
- P19: RCU มีหน้าที่ในการควบคุมดูแล และจัดการให้โครงการวิจัยที่ได้รับทุนจาก DAIDS, NIH ได้ดำเนินการวิจัยโดยอยู่ภายใต้หรือเป็นไปตามกฎระเบียบที่ DAIDS กำหนดไว้เป็นมาตรฐานการปฏิบัติงาน และเป็นตัวกลางหรือการเชื่อมโยงระหว่างผู้ให้ทุนและโครงการวิจัยหากมีปัญหาหรือข้อสงสัย
- P20: กำกับดูแลให้การวิจัยมีกระบวนการที่ถูกต้อง ดูแลเกี่ยวกับการอบรมประจำปีของเจ้าหน้าที่โครงการวิจัย เรื่องกฎ ระเบียบ และ Procedure ต่าง ๆ ทั้งของสถาบันฯ และของโครงการ ดูแลเกี่ยวกับขั้นตอนการขออนุมัติจากคณะกรรมการจริยธรรมในการวิจัยของสถาบันต่าง ๆ เรื่องยินยอม ฯลฯ
- P21: 1. ดูแลการดำเนินงานของโครงการวิจัยให้ถูกต้องตามกฎระเบียบที่โครงการวิจัยกำหนด
2. ติดต่อกับหน่วยงานต่างประเทศที่ให้ทุนหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการวิจัยในเรื่องกฎระเบียบต่างๆ
- P22: RCU วัตถุประสงค์และมีบทบาทหน้าที่ เพื่อควบคุมโครงการวิจัยปฏิบัติตามกฎระเบียบของผู้ให้ทุน
- P23: มีวัตถุประสงค์เพื่อให้โครงการต่าง ๆ ดำเนินการได้ถูกต้องตามกฎระเบียบการวิจัยมีบทบาทในการให้คำแนะนำและตรวจสอบเอกสารต่างๆ ก่อนที่จะเสนอให้แก่คณะกรรมการ IRB ตามที่ต่างๆ จัดเก็บเอกสารในการขออนุมัติคณะกรรมการฯ ประสานงานระหว่างโครงการ และคณะกรรมการ IRB

บทบาทของ RCU (5)

1. ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งในต่างประเทศ และในประเทศ เพื่อให้การทำงานเป็นไปตามกฎระเบียบ และข้อตกลง
 2. เป็นที่ปรึกษาและพี่เลี้ยงช่วยแต่ละโครงการที่ได้รับทุนสนับสนุนจาก NIH และทุกโครงการให้ทราบขั้นตอนการปฏิบัติตั้งแต่ก่อนเริ่มโครงการ ตลอดเวลาที่โครงการกำลังดำเนินอยู่และเมื่อสิ้นสุดโครงการ
- ตลอดจนช่วยให้โครงการดังกล่าวทำความเข้าใจความต้องการของผู้ให้ทุนได้ เช่น ช่วยสนับสนุนการจัดกระบวนการในทีมงานวิจัยให้รู้เรื่อง GCP, Human subject การอบรม SOP การเตรียมเอกสาร (source documents) หรือประเด็นสำคัญต่างๆ ให้พร้อมสำหรับผู้มาตรวจสอบ (monitor)

นอกจากนั้นยังทำหน้าที่เป็นผู้จัดหาผู้ตรวจสอบภายใน (Internal QA) ให้กับโครงการ และเป็นທີ່ปรึกษาให้โครงการวิจัยในประเด็นต่างๆที่ทางโครงการต้องการด้วย

3. ตรวจสอบความถูกต้อง ติดตามงานเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานวิจัย
4. สนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการที่ต้องกำกับดูแลการทำวิจัย เช่นเป็นเลขานัดจัดรายงานการประชุมเพื่อให้เลขานุการคณะกรรมการสามารถทำงานได้คล่อง
5. เป็นส่วนหนึ่งของการประกันคุณภาพงานวิจัย

- P 4:**
1. ตรวจสอบ ติดตามงานเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานวิจัย
 2. สนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการที่ต้องกำกับดูแลการทำวิจัย เช่นเป็นเลขานัดจัดรายงานการประชุมเพื่อให้เลขานุการคณะกรรมการสามารถทำงานได้คล่อง
 3. เป็นส่วนหนึ่งของการประกันคุณภาพงานวิจัย
 4. ตรวจสอบความถูกต้องในเชิงเอกสารของการทำงานวิจัย
 5. ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งในต่างประเทศ และในประเทศ เพื่อให้การทำงานเป็นไปตามกฎระเบียบ และข้อตกลง
- P 5:** มีบทบาทตั้งแต่เริ่มโครงการและเกือบทุกขั้นตอนของโครงการที่ประสานงานกับฝ่ายต่างประเทศและกระทรวงหรือหน่วยงานอื่นที่โครงการต้องยื่นขออนุมัติหรือเกี่ยวข้อง
- P 6:** ให้ความเห็น มีส่วนร่วมในการดำเนินงานเกี่ยวกับกฎระเบียบทางด้านจริยธรรมในโครงการวิจัย การกระตุ้นเตือนและกำกับการดำเนินงาน ให้เป็นไปอย่างถูกต้องและสำเร็จตามเวลาที่กำหนด
- P 7:** เป็นที่ปรึกษาช่วยเหลือแต่ละโครงการที่ได้รับทุนสนับสนุนจาก NIH ให้ทราบว่าต้องทำอะไรบ้างตั้งแต่ก่อนเริ่มโครงการ ตลอดเวลาที่โครงการกำลังดำเนินอยู่และเมื่อสิ้นสุดโครงการ ตลอดจนช่วยให้โครงการดังกล่าวทำตามเกณฑ์ความต้องการของผู้ให้ทุนได้ เช่น ช่วยสนับสนุนการจัดการอบรมบุคลากรในทีมงานวิจัยให้รู้เรื่อง GCP, Human subject การอบรม SOP การเตรียมเอกสาร (source documents) หรือประเด็นสำคัญต่างๆให้พร้อมสำหรับผู้มาตรวจสอบ (Monitor) เป็นต้น นอกจากนี้ยังทำหน้าที่เป็นผู้จัดหาผู้ตรวจสอบภายใน (Internal QA) ให้กับโครงการ และเป็นที่ปรึกษาให้โครงการวิจัยในประเด็นต่างๆที่ทางโครงการต้องการด้วย
- P 8:** เป็นที่ปรึกษา อำนวยความสะดวกในด้านงานเอกสารต่าง ๆ รวมทั้งช่วยในด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการ Audit จาก Auditor ของทุก ๆ โครงการ ตลอดจนช่วยด้านการจัดอบรมให้กับ Study staffs เพื่อให้แน่ใจได้ว่า Staffs ทุกคนมีคุณสมบัติตรงตาม DAIDS, NIH ต้องการ เช่น GCP, Human subject, UP, PEP เป็นต้น

โครงสร้าง (9)

1. ตอบ 9 ราย (มี 5 รายที่ให้ข้อมูล, ไม่ทราบ 2 ราย, ไม่ถึง ไม่ชัดเจน 2 ราย)

2. ไม่ตอบ 14 ราย

โครงสร้างของ RCU ประกอบด้วย งานด้าน Regulatory และ QA มีคุณลาร่าเป็นหัวหน้า และมีเจ้าหน้าที่ QA

โครงสร้างไม่ถึงและยังไม่ชัดเจน ทราบแต่ว่ามีหัวหน้างานเป็นชาวต่างประเทศและมีเจ้าหน้าที่ช่วยงาน 3-4 คน

ปัจจุบันแม้จะไม่ทราบว่าป็นระบบอะไร แต่ดำเนินงานได้ค่อนข้างดี มีข้อเสนอแนะว่าควรเป็นส่วนหนึ่งของสำนักงานเลขานุการ แต่ต้องเป็นอิสระจากระบบราชการ เนื่องจากมีงานที่ต้องทำกับต่างประเทศและสถาบันฯ ควรจัดผู้บริหารคนหนึ่งกำกับดูแล นอกเหนือจากเลขาฯสถาบัน

P 4: ควรเป็นส่วนหนึ่งของสำนักงานเลขานุการ แต่ต้องเป็นอิสระจากระบบราชการ ไม่จ้้นงานไม่เดิน ต้องคิดให้ทะลุ เนื่องจากเรามีงานที่ต้องทำกับต่างประเทศ ระบบราชการไม่ควรเป็นส่วนขับเคลื่อนการทำงานอยู่แบบทุกวันนี้ดีแล้ว คุณจะลองคิดดู ในรายละเอียดไม่รู้ ระบบอะไรไม่รู้ แต่ทำงานได้!!! สถาบันฯ ควรจัดผู้บริหารคนหนึ่งกำกับดูแล ตอนนี้เป็น ผอ. ดูแล??? นอกเหนือจากเลขาฯสถาบัน เป็น ผอ. ก็ดีเพราะตัดสินใจได้ และตัดสินใจเร็ว คนนี้ต้องตัดสินใจได้ และทันต่อเหตุการณ์

P 5: ไม่ทราบ

P 6: ไม่ชัดเจน ทราบแต่ว่ามีหัวหน้างานเป็นชาวต่างประเทศและมีเจ้าหน้าที่ช่วยงาน 3-4 คน

P 7: ประกอบด้วยทีมผู้ปฏิบัติงาน ซึ่งแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบกันไป เพื่อให้ครอบคลุมทุกประเด็นที่ผู้ให้ทุนกำหนดมา และทันต่อเวลา

P 8: โครงสร้างของ RCU ประกอบด้วย งานด้าน Regulatory และ QA

P 9: โครงสร้าง RCU ยังไม่ค่อยนิ่ง และระบบยังไม่ค่อยชัดเจน เช่น ระบบการรับส่งเอกสาร การประสานงาน RCU กำลังเติบโต และต้องรับรู้งานหลายด้าน เจ้าหน้าที่ทำไหวหรือไม่

P10: คุณลาร่า (หัวหน้า), Assistance โครงการวิจัย เจ้าหน้าที่ QA

P16: ไม่ทราบโครงสร้างของ RCU

P22: โครงสร้าง RCU ไม่ทราบรู้แต่จะมี หัวหน้า Lara ถูกทีม

ท่านคิดว่ากรมมีหน่วย RCU มีข้อดีอย่างไร (23)

P 1: ช่วยให้โครงการวิจัยสามารถปฏิบัติตามกฎของผู้ให้ทุน และช่วยให้การดำเนินการวิจัยเป็นไปอย่างถูกต้อง

P 2: ช่วยให้การวิจัยเป็นไปตามหลักจริยธรรม ไม่ละเมิดสิทธิของอาสาสมัครและรักษาความลับในการวิจัย

P 3: ช่วยสนับสนุนการทำงานของทีมนักวิจัย ในการดูแลบริหารจัดการ Regulation ต่างๆ เนื่องจากทีมนักวิจัยต้อง Strong focus ในส่วนของการดำเนินกิจกรรมตาม protocol การมีทีมงานช่วยดูแลใน Regulation จึงเป็นประโยชน์มาก

- P 4: เดือนเรื่องการต่ออายุหนังสือรับรองที่เกี่ยวข้องเพื่อให้มีอายุในการทำงานตลอดเวลาที่จำเป็น หรือ โครงการกำลังดำเนินการอยู่ จัคว่าดีมาก และเป็นหน่วยที่จำเป็นมากสำหรับงานสถาบัน การสื่อสารเป็นแบบประหยัคกระตาด งานอื่นๆ ควรเอาเป็นตัวอย่าง แม้ว่าหน่วยนี้จะใช้กระตาดเยอะมาก หากเขาไม่ใช้ระบบประหยัคกระตาดอาจแย่งกันกว่านี้
- P 5: ช่วยดำเนินการ และติดต่อประสานงานกับคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมในการวิจัยฝ่าย ต่างประเทศแก่โครงการวิจัย ให้คำปรึกษาแนะนำและช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับกฎระเบียบทางด้าน จริยธรรมในโครงการวิจัย
- P 6: มีข้อดีแน่นอนและมีมากด้วย เพราะทำให้แต่ละ โครงการสามารถปฏิบัติตามความต้องการของผู้ให้ทุนสนับสนุนได้ เพราะถ้าโครงการวิจัยไม่ปฏิบัติตามเกณฑ์ที่กำหนด จะส่งผลกระทบต่อพิจารณาทุนต่อไป
- P 7: เป็นหน่วยงานที่ติดต่อสื่อสารได้ง่าย และให้ข้อมูลได้ครบถ้วน อาจจะใช้เวลาบ้างในบางครั้ง แต่ก็ได้ข้อมูลจนทำให้สามารถทำงานได้อย่างดี และช่วยเป็นแหล่งข้อมูลที่ดีให้กับนักวิจัย
- P 8: ข้อดี คือ ทำให้ งานทุกงานที่ทำ มีมาตรฐานที่ดี
- P 9: ช่วยประสานงานกับหน่วยงานควบคุมดูแลโครงการวิจัยต่างๆ (กระทรวงสาธารณสุข, คณะกรรมการจริยธรรม, DAIDS, NIH
- P 10: ดูแลในด้านการจัดทำเอกสารของโครงการตามมาตรฐานและหลักการของแต่ละโครงการควบคุมกำกับ การดำเนินการวิจัยให้เป็นไปตาม Protocol
- P 11: มีหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรงเรื่อง Regulatory ต่าง ๆ
- P 12: ช่วยประสานงาน และคอยดูแลเรื่องเอกสาร ช่วยในการตรวจสอบในการทำงานก่อนที่จะมีการตรวจสอบโดย PPD (QA)
- P13: เกิดระบบการตรวจสอบคุณภาพในการวิจัยต่าง ๆ
- P14: ช่วยในการทำงานทำให้สามารถทำงานได้อย่างถูกต้อง มีระบบและถูกต้องสามารถตรวจสอบได้
- P15: เป็นหน่วยงานกลาง รวบรวมข้อมูล เอกสาร ขั้นตอน งานวิจัย ให้ถูกต้องตามขั้นตอน
- P16: ช่วยตรวจสอบความถูกต้องของการปฏิบัติตามกฎระเบียบของโครงการวิจัย
ช่วยติดตามการทำงานของโครงการวิจัยให้เป็นไปตามกำหนดเวลาที่วางไว้
- P17: ช่วยประสานงานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการวิจัย.....
- P18: ช่วยประสานงานระหว่างโครงการวิจัยกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับโครงการวิจัย
- P19: เป็นศูนย์กลางของการเก็บรวบรวมเอกสารสำคัญในการดำเนินงานวิจัย คอยช่วยเหลือและให้คำแนะนำแก่โครงการวิจัยในการปฏิบัติงานโดยเฉพาะด้านเอกสารให้ถูกต้องตามกฎระเบียบของงานวิจัย
- P20: เป็นหน่วยงานกลางของสถาบันที่ทำหน้าที่ติดต่อระหว่างโครงการวิจัยและสถาบันนอกหน่วยงานวิจัย เช่นสถาบันที่ให้ทุนในต่างประเทศ กระทรวงสาธารณสุข มีเจ้าหน้าที่ที่ช่วยดูแลความถูกต้องของข้อมูลในโครงการวิจัยต่างๆ ที่ได้รับทุนจากต่างประเทศ
- P21: สามารถเป็นสื่อกลางระหว่างโครงการกับผู้ให้ทุนหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ ซึ่งเป็นศูนย์กลางที่ใกล้ชิดที่สามารถให้ช่วยเหลือได้ในเบื้องต้น ก่อนที่เรื่องต่างๆจะถูกส่งออกไปยังหน่วยงานอื่น
- P22: ช่วยให้โครงการวิจัยทำตามกฎระเบียบข้อบังคับของผู้ให้ทุนได้ถูกต้อง การควบคุมการดำเนินการวิจัยได้เป็นไปตามระเบียบกฎข้อบังคับของผู้ให้ทุน
- P23: ได้ช่วยเหลือในการให้คำแนะนำแก่โครงการต่าง ๆ ในเรื่องเกี่ยวกับ IRB

การทำงานเกี่ยวข้องกับ RCU ในเรื่องใดบ้าง และการทำงานของท่่านกับ RCU เป็นอย่างไร (20)

- P 1: ได้ทำงานร่วมกับ RCU ในด้านเอกสารในการดำเนินการวิจัย การติดต่อกับคณะกรรมการจริยธรรม ในพื้นที่ร่วมกับ RCU และการดูแลเจ้าหน้าที่ที่ได้รับการอบรมต่างๆจาก RCU
- P 2: ทางโครงการวิจัยขาดความเข้าใจถึงความต้องการหรือความละเอียดในงานที่จะให้เป็นไปตามกฎระเบียบ ซึ่งทำให้ RCU ต้องตรวจสอบเนื้อหาในรายละเอียดของงานที่จะส่งให้ IRB อยู่ตลอด
- P 3: ช่วยสนับสนุนการทำงานของทีมวิจัย ในการดูแลบริหารจัดการ Regulation ต่าง ๆ เนื่องจากทีมวิจัยต้อง Strong focus ในส่วนของกำเนินกิจกรรมตาม protocol การมีทีมงานช่วยดูแล ใน Regulation จึงเป็นประโยชน์มาก
- P 4: การค่ออาขุหนังสือรับรอง, จัดเก็บเอกสารที่เกี่ยวข้อง
- P 6: เกี่ยวข้องกับการจัดทำ และส่งเอกสาร เพื่อขอรับการรับรองจากคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรม (IRB) การเขียน SOP การดำเนินงานQA&QC การติดต่อสื่อสารกับคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรม (IRB)
- P 7: เกี่ยวข้องทุกเรื่อง ตั้งแต่เตรียมงานก่อนเริ่มโครงการ บางประเด็นเป็นการเกี่ยวข้องโดยตรง บางประเด็นเป็นการส่งข่าวความก้าวหน้าของโครงการให้ทราบเพื่อให้ทาง RCU ติดตามเรื่องราวในโครงการได้ การทำงานระหว่าง 052 กับ RCU ไม่มีปัญหา เพราะต่างคนต่างทำหน้าที่ของตนเองรู้ว่าตนเองต้องทำอะไร และองค์กรต้องการอะไร เราต่างต้องการให้องค์กรอยู่รอด เพราะนั่นหมายถึงเราอยู่รอดด้วย
- P 8: IRB - submission – สามารถประสานงานกันได้อย่างดี Regulatory filing - ช่วยเตือนเรื่อง staff qualification ต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง QA - ช่วยด้านคุณภาพเอกสารได้ดี
- P 9: เกี่ยวข้องเรื่องการอบรมบุคลากร การเก็บลายเซ็น+ประวัติการติดต่อ IRB การจัดเก็บเอกสารความถูกต้องของเอกสาร
- P10: การจัดทำ SOP เอกสารต่างๆ ที่จำเป็น CCV, Financial disclosure ฯลฯ ปรึกษาในกรณีที่ต้องติดต่อกับการ Protocol Team หรือหน่วยต่างประเทศ
- P11: Training record และ personnel document ต่าง ๆ
- P12: เอกสาร FDA 1572, signature, SOP, biographical sketch ที่จะต้อง ประสานงานกับ RCU
- P14: การติดต่อประสานงาน, ความชัดเจนในการทำงาน, การจัดเก็บเอกสาร Roster และ CV รวมถึงใบ Certificate, การส่งข่าวสารเกี่ยวกับประชุมก่อนเข้าล่าช้า, การออกใบ certificate ในการอบรม
- P15: SOP และ เอกสารเกี่ยวกับการทำงาน
- P16: การติดต่อสื่อสารกับ IRB ต่าง ๆ / เอกสารเจ้าหน้าที่โครงการ เช่น roster, CVs, Job Description
- P17: SOP ที่ใช้ในโครงการ
- P18: SOP ที่ใช้ในโครงการวิจัย
- P19: ในส่วนของงานที่รับผิดชอบจะเกี่ยวข้องกับหน่วย RCU ค่อนข้างมากในการจัดเตรียม/รวบรวม เอกสาร Personal File ต่าง ๆ ของเจ้าหน้าที่ในโครงการวิจัยทุกคน โดยจะนำตัวจริงไปเก็บไว้ที่ RCU รวมทั้งการจัดทำจดหมายหรือรายงานส่งเสนอแก่คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยทั้ง 3 แห่งและคอยติดตาม

งานเอกสารที่ต้องรอการตอบกลับจาก IRB โดยประสานงานร่วมกับทาง RCU โดยทางโครงการจะเก็บเอกสารที่เป็นสำเนาและตัวจริงเก็บที่ RCU

- P20: เป็นการทำงานประสานงานกันในเวลาที่มีฝึกอบรมเจ้าหน้าที่หรือ CAB และมีนักวิจัยจาก HPTN มา สัมภาษณ์นักวิจัยและ CAB ก็ได้รับความช่วยเหลือจาก RCU เป็นผู้ร่วมงานด้วยในการร่วม Conference Call, การแปล และการให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์ในการดำเนินงานของ CAB
- P21: การควบคุมคุณภาพข้อมูลให้อยู่ในกฎระเบียบที่โครงการกำหนดไว้ การติดต่อสื่อสารเกี่ยวกับเรื่องการ ขออนุมัติ IRB ต่างๆ แต่มีปัญหาในแง่ที่งาน RCU มีมากมายเกินกว่ากำลังคนของ RCU จะรับได้อย่างมีคุณภาพ
- P22: การควบคุมการดำเนินการวิจัยได้เป็นไปตามระเบียบกฎข้อบังคับของผู้ให้ทุน ทาง RCU ช่วยสนับสนุน + ช่วยเหลือดี มีความพยายามในการทำงาน

มีปัญหาหรืออุปสรรคอะไรบ้าง (16)

- P 1: การทำงานที่ผ่านมาจะเป็นเรื่องการติดต่อประสานงานซึ่งบางครั้งก็เกิดปัญหาเรื่องความเข้าใจไม่ตรงกันแต่ก็สามารถแก้ไข
- P 3: ปัญหาที่พบ คือ ระบบการจัดเก็บเอกสารของ RCU ยังไม่เป็นระบบทำให้การค้นหาค่อนข้างยาก
- P 4: การทำงานเป็นไปได้อาศัยใจ อาจมีข้อโต้แย้งกันบ้าง หลังจากคุยกัน/สื่อสารกัน ก็แก้ปัญหาได้ เป็นหน่วยที่สามารถสื่อสารได้ดี อาจมีปัญหาในเชิงกำลังคนให้สามารถตามงานได้ทุกเรื่องไม่ตกหล่น ตอนนี้มีบางส่วน ของโครงการก็ช่วยให้ลุล่วงได้ อยากให้เป็นระบบมากกว่านี้ทั้งๆ ที่ก็เป็นหน่วยที่มีระบบมากที่สุดในสถาบัน!!!!
- P 6: 1. เจ้าหน้าที่ของ RCU มีความมุ่งมั่นในการทำงานสูงต้องการทำงานให้เสร็จเร็วที่สุดจึงพยายามเข้ามาช่วยงานเตรียมเอกสารต่างๆเวลาต้องการเสนอให้คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรม (IRB) และพยายามผลักดันการดำเนินงานให้เป็นไปตามที่ตนเองต้องการ การดำเนินการลักษณะดังกล่าวทำให้มีความผิดพลาดสูงและต้องตามแก้ไขซ้ำๆ ทำให้เสียเวลาและสร้างความเครียดให้แก่ นักวิจัย
2. การทำงานของ RCU ไม่มีระบบการแบ่งงานที่ชัดเจน ระบบการทำงานค่อนข้างสับสน บ่อยครั้งที่ไม่มีปัญหา ในการติดต่อสื่อสารและการติดตามเอกสาร
3. RCU พยายามจะให้ทุกโครงการดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ SOP และ QA & QC เหมือนกันหมด แม้ว่ารูปแบบหรือลักษณะของแต่ละโครงการวิจัยไม่เหมือนกัน
4. ในบางครั้งเจ้าหน้าที่ของ RCU ได้แสดงออกหรือใช้คำพูดที่สังคมไทยมองว่าเป็นการไม่เคารพ หรือไม่ให้เกิดติดต่อนักวิจัย ทั้งนี้อาจเป็นเพราะช่องว่างระหว่างชนชาติและวัฒนธรรมที่แตกต่างกัน ซึ่งจำเป็นต้องแก้ไขโดยการเรียนรู้และทำความเข้าใจ
- P 7: สำหรับปัญหาที่ต้องมีเป็นธรรมดา บางครั้งเราต้องให้ความรู้วิชาการแก่ RCU ด้วยในเรื่องที่เราทำวิจัย เพราะ RCU จะไม่เข้าใจว่าทำไมเราทำแบบนี้ หรือเราพยายามให้ความรู้ซึ่งกันและกัน เพื่อปรับให้ใกล้เคียงกับสิ่งที่ผู้ให้ทุนต้องการมากที่สุด โดยคิดถึงประโยชน์ของคนไทย (อาสาสมัครในโครงการวิจัย) เป็นหลัก
- P 9: โครงสร้าง RCU ยังไม่ค่อยนิ่ง และระบบยังไม่ค่อยชัดเจน เช่น ระบบการรับส่งเอกสาร การประสานงาน RCU กำลังเติบโต และต้องรับรู้งานหลายด้าน เจ้าหน้าที่ทำไหวหรือไม่

- P 9: ปัญหาอุปสรรคคือ ความเข้าใจซึ่งกันและกัน ความล่าช้าในการติดต่อประสานงาน
- P10: ปัญหาและอุปสรรค RCU มีงานมากเกินไปควรแบ่งและจัดสรรแยกแต่ละโครงการให้ชัดเจน
- P11: Training record และ personnel document ต่าง ๆ เจ้าหน้าที่ของ RCU ยังไม่แม่นยำเรื่องระเบียบ การปฏิบัติยังไม่ชัดเจน
- P15: ไม่มีปัญหาและอุปสรรค Communication ดีมาก
- P16: มีปัญหาด้านการทำงานในเวลาที่จำกัด ทำให้เกิดข้อผิดพลาดได้ง่าย
- P17: การทำงานกับ RCU บางครั้งได้รับรู้ในขั้นตอนการทำงานที่ไม่ถูกต้องเลยทำให้เกิดความเข้าใจผิดกัน
- P18: คำตอบที่ถูกต้องและชัดเจนในบางเรื่อง
- P21: การควบคุมคุณภาพข้อมูลให้อยู่ในกฎระเบียบที่โครงการกำหนดไว้ การติดต่อสื่อสารเกี่ยวกับเรื่องการขออนุมัติ IRB ต่างๆ แต่มีปัญหาในแง่ที่งาน RCU มีมากมายเกินกว่ากำลังคนของ RCU จะรับได้อย่างมีคุณภาพ
- P22: ในช่วงต้น ๆ บุคลากร RCU น้อยทำงานกันไม่ค่อยทัน/ครอบคลุม/แต่ปัจจุบันน่าจะดีขึ้น
- P23: ในการจัดทำเอกสารขออนุมัติ IRB
1. บางครั้งมีปัญหาในเรื่องของเอกสารที่ส่งไปให้ทาง RCU แล้วทาง RCU ไม่ทราบว่าจะเอกสารอยู่กับใครหรือใครเป็นคนรับเอกสาร
 2. เอกสารที่ส่งมาจาก RCU บางทีทางโครงการก็ไม่ได้รับ COPY ของเอกสารเหล่านั้น

RCU ควรปรับปรุงเรื่องใดบ้าง (23)

- P 1: 1. ควรมีการอบรมให้กับเจ้าหน้าที่โครงการที่ต้องติดต่อประสานงานกับ RCU ว่าทางโครงการวิจัยจะต้องมีขั้นตอนในการดำเนินงานและหน้าที่อะไรบ้างหากกำลังจะเปิดโครงการวิจัยใหม่
2. หาก RCU มีการเปลี่ยนแปลงระบบหรือกระบวนการควรแจ้งกับ โครงการอย่างเป็นทางการหรือมีเอกสารชี้แจงการเปลี่ยนแปลงเพื่อป้องกันการสับสนที่จะเกิดขึ้น
3. ควรมีความแม่นยำในกระบวนการมากกว่านี้เนื่องจากที่ผ่านมาเป็นการเรียนรู้จากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจากการทำงาน ทำให้มีความผิดพลาดและงานล่าช้า
- P 2: 1. ควรชี้แจงว่าโครงการวิจัยต้องทำอะไร SOP ที่มีอยู่ยังช่วยได้ไม่เพียงพอทำให้ RCU ต้องทำงานหนัก
2. ปรับปรุงการทำงานถ้าจะเป็นหน่วยงานที่ให้การอบรมต้องพิจารณาบุคลากรในหน่วยงานสามารถถ่ายทอดให้ผู้อื่นเข้าใจว่าต้องปฏิบัติอย่างไร
- P 3: จัดระบบการจัดเก็บเอกสาร ให้ค้นหาง่ายและ update ไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
- P 4: เพิ่มกำลังคนให้สามารถครอบคลุมงานได้ครบถ้วนกว่านี้ ตอนนี้ดึงไปหน่อยทำให้พลาดได้ง่าย
- P 4: อาจมีปัญหาในเชิงกำลังคนให้สามารถตามงานได้ทุกเรื่องไม่ตกหล่น ตอนนี้มีบางส่วนของการโครงการก็ช่วยทำให้ลุล่วงได้ อยากให้เป็นระบบมากกว่านี้ทั้งๆ ที่ก็เป็นหน่วยที่มีระบบมากที่สุดในสถาบัน!!!!
- P 6: 1. กำหนดภาระงาน บทบาทการทำงานของเจ้าหน้าที่ในหน่วยและของหน่วยงานและ เขียน SOP ประจำหน่วย

2. จัดระบบการทำงานของหน่วยให้เห็นขั้นตอนการทำงานที่ชัดเจนและจัดทำคู่มือให้นักวิจัยได้ใช้ในการทำงานกับหน่วย
 3. ปรับปรุงวิธีการทำงานกับนักวิจัย ควรให้นักวิจัยคำเน้นด้านเอกสารสำหรับIRB ในประเทศด้วยตนเอง โดยให้ความช่วยเหลือเสนอแนะตามความจำเป็น และกำหนดเวลาในการทำงานให้แล้วเสร็จร่วมกับนักวิจัย
 4. ปรับวิธีคิดในการทำงานร่วมกับนักวิจัยจากผู้ควบคุมเป็นผู้สนับสนุนช่วยเหลือ ให้การทำงานราบรื่น มีความถูกต้อง เสร็จทันเวลาและมีประสิทธิภาพ
- P 7: ส่วนใหญ่ทำได้ดีและพยายามปรับอยู่ตลอดเวลา แต่อย่างไรก็ตามขอแนะนำให้มีผู้ปฏิบัติงานควรเฝ้าหาความรู้ด้วย อย่างน้อยต้องรู้เรื่องโครงการวิจัยดีพอสมควร และต้องปรับปรุงระบบการจัดเก็บข้อมูลเอกสารต่างๆ ให้ง่ายและสะดวกต่อการนำมาใช้ ต้องรู้ว่าขณะนี้โครงการกำลังไปถึงไหน ใช้เอกสาร Version ไหนอยู่ และแจ้งให้ทุกโครงการทราบว่าใครรับผิดชอบงานใด เพื่อสะดวกต่อการมาติดต่อและติดตาม
- P 8: การบริหารจัดการเวลา เนื่องจากต้องประสานงานกับหลายโครงการ
- P 9: จุดติดต่อกจากภายนอก และการประสานงานภายใน RCU ระบบที่แน่นอน ใครเป็นผู้รับผิดชอบอะไร อย่างไร ถ้าคนที่ 1 ไม่อยู่คนต่อไปควรเป็นใคร
- P10: มีเจ้าหน้าที่ช่วยโครงการวิจัยให้ชัดเจน เพราะแต่ละโครงการอาจมีความเร่งด่วนพร้อมกัน จึงอาจขอความช่วยเหลือหรืออยากให้ RCU ช่วยประสานงานแต่เจ้าหน้าที่ RCU มีน้อย
- P11: มี SOP ของตนเอง และมี SOP ในส่วนการติดต่อ (โดยหน่วยอื่น) เพื่อดำเนินการด้านเอกสารต่างๆ
- P12: หากมีการ Update ข้อมูลหรือมีการเปลี่ยนแปลงเอกสารควรแจ้งเอกสารให้ทุกหน่วยทราบ การเก็บ File เอกสารยังไม่ดีเท่าที่ควร
- P13: ระบบการจัดเก็บ Source Document
- P14: ควรใช้เวลาในการตรวจสอบงาน หรือควรมีการแจ้งให้ทราบก่อนล่วงหน้า เนื่องจากในบางครั้ง ทางโครงการต่อทำงานติดต่อกประสานงานกับหน่วยอื่น ๆ ภายนอกโครงการท ซึ่งอยู่ในพื้นที่ ข้างห่างไกล ในการรวบรวมเอกสาร เป็นไป ได้อย่างลำบาก เช่น ลายเซ็นใน Roster
- P15: File Organization
- P16: ควรให้เวลาการทำงานในแต่ละงานตามความเหมาะสมและพิจารณาความจำเป็นในการ submit เอกสารถึง IRB ทุกแห่ง กรณีฉบับ final ยังไม่อนุมัติ เนื่องจากอาจทำให้ IRB คณะอื่น ๆ เกิด ความสับสนได้และจะช่วยให้ลด Workload ของเจ้าหน้าที่โครงการ และลดความผิดพลาดใน การทำงาน (กรณีมีฉบับ final ที่สมบูรณ์แล้ว จึงค่อยส่ง IRBs ที่เหลือ)
- P17: แจ้งหน้าที่การทำงานอย่างชัดเจน
- P18: การแบ่งหน้าที่การทำงาน ความรับผิดชอบที่ชัดเจน ข้อมูล โครงการวิจัยต้องอยู่ศูนย์กลาง ไม่ใช่ใครคนใดคนหนึ่งรับผิดชอบ
- P19: ความถูกต้องแม่นยำในการเก็บเอกสาร ระบบการเก็บเอกสารหรือการรับเอกสารจากโครงการวิจัย เพื่อนำไปเข้าไฟล์ ซึ่งอาจมีการนำไปเวียนภายในหน่วยก่อนนำไปเข้าไฟล์ แต่มักจะหาเอกสารไม่เจอ
- P20: คิดว่าดีแล้ว เจ้าหน้าที่ทุกท่านก็อึดยาศักดิ์และให้ความร่วมมือมาก และมีความสามารถดี

- P21: ทีมงานของ RCU ควรมีคุณภาพและเข้าใจระบบการทำงานของโครงการให้มากกว่าที่เป็นอยู่ เพราะ RCU เรียกว่าเป็นด้านหน้าของสถาบันฯ ควรทำงานให้เป็นระบบมากกว่านี้
- P22: การจัดระบบเอกสารที่เกี่ยวข้อง เช่น SOP ต้องเป็น Version ที่ update จริง ๆ ไม่สับสนกับ Version ที่ไม่ใช่แล้ว
- P23: ในเรื่องการจัดส่งเอกสาร การรับส่งเอกสาร ควรจัดให้มีระบบในการรับส่งเอกสาร

ข้อเสนอแนะ (15)

- P 1: ควรมีการประชุมเป็นระยะกับทางโครงการว่ามีปัญหาอะไรเกิดขึ้นเพื่อป้องกันปัญหาที่เกิดขึ้นกับโครงการอื่นๆ
- P 2: 1. ถ้าสามารถมี Check list ว่าการทำงานแต่ละอย่างประกอบด้วยอะไรและให้ทางโครงการปฏิบัติเพื่อจะได้ตรวจสอบการมีอะไรที่ตกหล่นบ้าง
2. ทางด้านคุณภาพหรือเนื้อหาของงานขึ้นอยู่กับความสามารถในการอบรม
- P 3: เนื่องจาก RCU เป็นหน่วยงานกลางที่ดูแลเกี่ยวกับ Study Regulation และ Personal Regulation ดังนั้นกิจกรรมต่าง ๆ ที่ เป็น Share Resource เช่น SOP RHES หรือ SOP ที่มีการใช้ร่วมกันแม้มีใช้ RHES-SOP หน่วย RCU น่าจะเป็น Leader ในการจัด หรือ ประสานงานให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับผิดชอบ และหน่วย RCU เป็นหน่วยแจ้งประชาสัมพันธ์ไปยังทีมอื่น ๆ เพื่อทราบและเข้าร่วมถ้าทีมอื่น ๆ จำเป็นต้องใช้ ทำให้เกิดการใช้/shareทรัพยากรอย่างคุ้มค่า

นอกจากนี้ RCU น่าจะเป็นหน่วยงานกลางในการรวบรวม potential study information ของ แต่ละโครงการวิจัยที่มีในสถาบันโดยประสานงานกับผู้ประสานงานโครงการแต่ละโครงการ และ share ให้โครงการต่าง ๆ ได้รับทราบ เนื่องจากทางสถาบันมีโครงการจำนวนมาก และแต่ละโครงการไม่ทราบหรือทราบเพียงเล็กน้อยในโครงการอื่นๆ เมื่อมีผู้สอบถามซึ่งอาจเป็น potential participant ของบางโครงการ แต่ผู้ที่รับเรื่องไม่ทราบว่ามีการนี้หรือไม่ทราบ criteria ของโครงการนั้นๆ เจ้าหน้าที่จึงไม่สามารถให้ information ได้

- P 4: สถาบันฯ ควรจัดผู้บริหารคนหนึ่งกำกับดูแล ตอนนี้เป็น ผอ. ดูแล??? นอกเหนือจากเลขาฯสถาบันเป็น ผอ. ก็ดีเพราะตัดสินใจได้ และตัดสินใจเร็ว คนนี้ต้องตัดสินใจได้ และทันต่อเหตุการณ์
- P 4: ควรเป็นส่วนหนึ่งของสำนักงานเลขานุการ แต่ต้องเป็นอิสระจากระบบราชการ ไม่งั้นงานไม่เดิน ต้องคิดให้ทะลุ เนื่องจากเรามีงานที่ต้องทำกับต่างประเทศ ระบบราชการไม่ควรเป็นส่วนขัดขวางการทำงาน
- P 6: ควรมีการจัดประชุมร่วมกันระหว่างนักวิจัย RCU และผู้เกี่ยวข้อง เพื่อหาข้อสรุปในการทำงานร่วมกันให้มีประสิทธิภาพ และมีบรรยากาศในการทำงานที่ดีร่วมกัน
- P 7: 1. ให้จัดระบบการจัดอบรมประจำปีเรื่อง GCP, Human Subject etc. ที่บุคลากรในโครงการวิจัยทุกคนต้องได้รับการอบรม และแจ้งเวียนไปทุกโครงการล่วงหน้า เพื่อทางโครงการจะได้สับหลักงานในโครงการให้บุคลากรได้เข้าร่วมการอบรมดังกล่าวได้ทุกคน

2. ปรับปรุงระบบการเซ็นชื่อในเอกสารต่างๆให้สั้นกระชับรัด ไม่ไปรบกวนขณะที่กำลังมีการอบรม
- P 9: ระบบการเตือน ที่ชัดเจน และได้ผล เช่น การอบรม SOP การค่ออายุ เอกสารต่าง ๆ เช่น Consent
- P14: อยากให้ช่วยทำระบบการเตือนความจำ เกี่ยวกับกำหนดการอบรมต่าง ๆ ของเจ้าหน้าที่ที่จะหมดอายุ การรายงานความก้าวหน้าของโครงการ, เอกสาร Consent ที่ใช้ในโครงการว่าหมดอายุเมื่อใด
- P15: เจ้าหน้าที่ต้องมีความรู้ภาษาอังกฤษดีพอควร ต้องอ่านวิเคราะห์ และสรุปงานได้ จากกฎ ระเบียบการปฏิบัติ ต้องแม่นยำพอควร
- P16: 1. อยากให้มีคู่มือในการปฏิบัติงานของโครงการเป็น baseline ในการทำงานในทุก ๆ ส่วน
2. อยากทราบโครงสร้างและ Workflow ของ RCU ซึ่งจะเชื่อมโยงกับโครงการวิจัย เพื่อจะได้ทราบในส่วนที่ต้อง Coordinate ร่วมกัน จะได้ปฏิบัติงานด้วยความเข้าใจมากขึ้น
3. อยากให้มีระบบแจ้งล่วงหน้าเกี่ยวกับการประชุม IRB แต่ละคณะ เกี่ยวกับวันที่ประชุม / Deadline ในการส่ง IRB แต่ละคณะ/ การส่งรายงานประจำปีของโครงการ
4.อยากให้ช่วย clear ว่า สิ่งไหน RCU จะทำหรือช่วยทำ และสิ่งไหนที่โครงการวิจัยฯ ต้องทำเองเพื่อจะได้เข้าใจและจัดระบบการทำงานในโครงการได้ค่ะ
- P19: เนื่องจากหน่วย RCU ต้องรับผิดชอบดูแลเอกสารให้กับโครงการหลายโครงการในบางครั้งจะเห็นว่าทาง RCU จะลงไปช่วยในรายละเอียดมากขึ้นไปในบางโครงการ ซึ่งน่าจะมอบหมายให้ Study-Co หรือ เจ้าหน้าที่โครงการเรียนรู้ในการดำเนินงานเองมากกว่า ซึ่งจะทำให้เพิ่มปริมาณงานมากขึ้น มีความเห็นว่า RCU น่าจะอยู่ในบทบาทที่ให้คำแนะนำ และคอยควบคุมโครงการวิจัยให้เป็นไปตามกฎเกณฑ์ และเป็นแหล่งที่สามารถให้ข้อมูลที่เป็นมาตรฐานการปฏิบัติงานที่ถูกต้องให้แก่ทุกโครงการวิจัย และเชื่อถือได้
- P20: ไม่มี
- P21: 1. การจัดอบรมต่างๆ ของ RCU เช่น SOP ทีมงาน RCU ผู้มีหน้าที่หลักในการจัดอบรมต่างๆ ควรมีประสบการณ์และความชำนาญจริงๆ ไม่เช่นนั้นถ้าเป็นการจัดอบรมระหว่างทีมผู้ร่วมวิจัยจากหน่วยงานอื่น จะทำให้ขาดความน่าเชื่อถือ
2. ทีมงานของ RCU ควรมีความรู้ความเข้าใจและชัดเจนในเรื่องที่ได้เข้าไปดูแลโครงการต่างๆ โดยเฉพาะที่ตนเองได้รับมอบหมายจากหน้า RCU ไม่ใช่ต้องคอยถามจากหัวหน้า RCU หมายถึงเพียงแต่นำคำถามขึ้นไปถามเท่านั้น
- P22: 1. ขอชื่นชมในการพยายามตั้งใจทำงานของคุณ Lara และ ทีม หวังว่างานของ RCU คงจะพัฒนาให้ดีขึ้นเป็นระบบมากขึ้น
2. ในทีมมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีมาก ๆ กับ เพื่อนร่วมงานอยู่แล้วขอให้รักษาต่อไป

การดำเนินการมาตรการ Reversed Overhead

การศึกษาลักษณะการดำเนินการมาตรการ

Reversed Overhead

ของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

1. ประสิทธิภาพงานวิจัยของนักวิจัย

ประสิทธิภาพด้านงานวิจัยของนักวิจัยทั้ง 10 ท่านเป็นหัวหน้าโครงการวิจัยระหว่าง 2 – 19 ปี โดยจำนวน 7 ท่าน มีประสิทธิภาพระหว่าง 9-19 ปี และจำนวน 3 ท่าน มีประสิทธิภาพมา 2 ปี

2. ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับ Reversed Overhead กับงานวิจัย

2.1 นักวิจัยทราบข้อมูลการให้ RO ได้อย่างไร และจากแหล่งใด

นักวิจัยส่วนใหญ่ทราบเรื่อง RO จากท่านผู้อำนวยการสถาบันฯ ในที่ประชุมประมาณปี 2545-2546 นักวิจัยบางท่านรับทราบจากบุคลากรงานนโยบายและแผน งานคลังและพัสดุ และเพื่อนนักวิจัย แต่ยังไม่แน่ใจว่ามีเอกสาร RO เป็นลายลักษณ์อักษร ขอให้ตรวจสอบกับเอกสารการประกันคุณภาพของสถาบันฯ

2.2 เหตุผลที่ต้องขอใช้/ ไม่ใช้ เงิน Reversed Overhead

นักวิจัยส่วนใหญ่จะขอใช้เงินจากส่วนอื่นก่อน เมื่อมีความจำเป็นจริง ๆ จึงจะขอใช้เงิน RO

2.2.1 กรณีขอใช้ RO

(1) ใช้ในหมวดค่าจ้าง ค่าตอบแทน และเบี้ยเลี้ยงภาคสนาม

ใช้ในหมวดค่าจ้างสำหรับ ผู้ช่วยนักวิจัย ที่ปรึกษาและผู้เชี่ยวชาญ และบางรายจ่ายเป็นเงินเดือนช่วงรอยต่อระหว่างโครงการวิจัยให้กับผู้ช่วยนักวิจัย นอกจากนี้ใช้เป็นเงินเพิ่มเป็น 2 กรณี คือ กรณีแรกจ่ายค่าจ้างให้กับลูกจ้างเนื่องจากอัตราค่าจ้างลูกจ้างของสถาบันฯ ต่ำไปสูงมาก ทำให้เกิดความแตกต่างกัน และกรณีที่ 2 ใช้จ่ายเป็นเงินเพิ่มให้กับเบี้ยเลี้ยงและค่าตอบแทนผู้ปฏิบัติงานภาคสนาม เพื่อให้งานคล่องตัว เนื่องจากอัตราของทุนวิจัยที่ได้รับจากต่างประเทศและทุนจากงบประมาณแผ่นดินมีอัตราที่ต่างกัน

(2) ซื้ออุปกรณ์ในการดำเนินการในห้องปฏิบัติการและวัสดุ อุปกรณ์สำนักงาน

นักวิจัยบางท่านใช้เพื่อซื้ออุปกรณ์เพื่อใช้ในการดำเนินการในห้องปฏิบัติการ และรวมถึงวัสดุ อุปกรณ์สำนักงาน เช่นคอมพิวเตอร์ ตู้เก็บเอกสารและอุปกรณ์ของใช้สำนักงานทั่วไปเนื่องจากไม่สามารถใช้ทรัพยากรจากส่วนกลางของสถาบันฯ ได้

(3) ใช้จ่ายอื่น ๆ เช่น ประชุมวิชาการ และตีพิมพ์ผลงาน

นอกจากนี้นำไปใช้ในการเข้าร่วมประชุมวิชาการ และการตีพิมพ์ผลงานให้กับผู้ร่วมวิจัยจากหน่วยงานภายนอก และค่าใช้จ่ายบางรายการที่ไม่ได้เขียนขอไว้ในทุนวิจัย เนื่องจากนักวิจัยบางท่านมีประสบการณ์น้อยในการเขียนขอทุน จึงอาจวางแผนไม่ครอบคลุม และรวมทั้งทุนวิจัยก็ถูกตัดออกไปบ้าง ทำให้ต้องขอใช้เงิน RO

2.2.2 กรณีไม่ขอใช้ RO

(1) มีการวางแผนที่ดี ครอบคลุม

(2) มีบทบาทการทำงานในโครงการวิจัยขนาดใหญ่ ซึ่งรับทุนจากต่างประเทศ จึงทำให้สามารถใช้ทรัพยากรในหน่วยงานให้เกิดประโยชน์ได้สูงสุด จะไม่กังวลเรื่องการใช้นุเคราะห์และเครื่องมือเครื่องใช้ ไม่ต้องใช้เวลาอบรมบุคลากรหรือฝึกบุคลากรใหม่ และสามารถบริหารจัดการบุคคลและเวลาในการออกไปช่วยงานวิจัยได้ซึ่งโครงการก็มีค่าตอบแทนให้

2.3 ปัญหาในการใช้ Reversed Overhead

2.3.1 ไม่มีปัญหา เพราะจะขออนุมัติผู้อำนวยการก่อนจะทุกครั้ง โดยมีการเขียนขออนุมัติในรูปแบบโครงการสั้นๆเพื่อขออนุมัติซื้อ ซึ่งแจ้งเหตุผลและความจำเป็น รวมถึงผลที่จะได้รับหากซื้อของชิ้นนั้นๆ มาช่วยในงานวิจัย และบางท่านก็ทำเป็นบันทึกสั้นขออนุมัติ และไม่มีปัญหาในการเบิกจ่ายเมื่อติดต่อกับการเงิน

2.3.2 ในกรณีที่ไม่มีปัญหา เนื่องจาก เกิดความไม่แน่ใจว่าสถาบันฯ ให้ใช้ RO จริงหรือไม่ หรือเป็นการสร้างภาพของสถาบันฯ นอกจากนี้เข้าใจว่าใช้ RO ซื้ออะไรก็ได้ แต่ทำไมมีข้อจำกัดในการใช้ เช่น การซื้อคอมพิวเตอร์ และเกรงว่าจะถูกเพ่งเล็งหากใช้ RO รวมถึงไม่ทราบระเบียบการใช้เงิน RO ที่ชัดเจน

2.4 ข้อดีหรือข้อเสียของการมี Reversed Overhead

2.4.1 ข้อดีสำหรับนักวิจัยของการมี RO ทำให้นักวิจัยสามารถทำงานได้คล่องตัว มีความสุขในการทำวิจัยมากขึ้น เพราะปัจจุบันไม่มีของใช้ส่วนกลางให้เบิกใช้ได้ เมื่อมี RO รู้สึกดี รู้สึกมีเกียรติที่สามารถทำวิจัยและสามารถใช้เงิน RO มาสนับสนุนการทำวิจัยได้ ทำให้นักวิจัยที่มีเงินทุนวิจัยไม่พอหรือถูกตัดงบลงไปไม่ต้องปวดหัวหรือเครียดหรือคิดมากในการหาแหล่งทุนอื่นมาสนับสนุน ทำให้ดำเนินงานวิจัยได้จนบรรลุวัตถุประสงค์ ดังนั้นจึงคิดว่าเป็นสิ่งดีแน่นอน จึงอยากให้ดำเนินการเรื่องมี ROต่อไป トラバโคที่ยังมีทุน วช. แต่ควรต้องมีระเบียบที่ชัดเจน

นอกจากนี้เป็นข้อดีสำหรับผู้บริหาร โดยผู้บริหารใช้ประกอบการตัดสินใจในการอนุมัติการขอใช้เงิน โดยให้ใช้ RO สำหรับนักวิจัยที่พยายามสร้างผลงานวิจัย ทำให้ได้ทำงานได้คล่องตัวและบรรลุวัตถุประสงค์ จึงเป็นผลดีทั้งนักวิจัยและผู้บริหาร

2.4.2 ข้อเสีย ในกรณีที่ยังมี RO เหลืออยู่ และสะสมไม่ได้ อาจเป็นข้อเสีย ไม่อยากให้ตัดหรือลดลง และมีความเห็นว่าการมี RO อาจไม่ใช่แรงจูงใจก็ได้ ในกรณีที่ไม่ชัดเจนว่า RO เป็นเงินกองกลางของสถาบันฯ

2.5 หากเงินทุนวิจัยที่ขอไว้ ไม่ได้ตามที่ขอ และสถาบันฯไม่มี Reversed Overhead นักวิจัยยังจะทำวิจัยอยู่หรือไม่

2.5.1 นักวิจัยจะทำวิจัยต่อไป

เนื่องจากการทำวิจัยเป็นหน้าที่ (Job description) และนักวิจัยที่ขอและได้รับทุนมีจำนวนน้อย หากไม่ได้เงินทุนตามที่ขออนักวิจัยและไม่มี RO นักวิจัยจะพยายามทำงานวิจัย โดยจะดำเนินการดังนี้

- (1) อาจจะทบทวนแล้วเสนอ Proposal เข้าไปใหม่
- (2) จะชี้แจงไปที่ผู้ให้ทุน ขอตัดบางประเด็นลง และการทำวิจัยอาจจะไม่ครอบคลุมวัตถุประสงค์ของการวิจัยที่เขียนไว้
- (3) นักวิจัยบางท่านได้ทุนจากโครงการวิจัยอื่นที่ขอไว้มาช่วยเสริม

2.5.2 นักวิจัยมีความเห็นว่าจะไม่ทำและไม่ขออีกต่อไป เพราะหากทุนวิจัยถูกตัดและไม่มีเงิน RO ถ้าถูกตัดทุนเรื่อยๆ ทำงานไม่ได้ ถึงแม้รับทำแต่ก็ทำไม่เสร็จอย่าทำดีกว่าคืนทุนไป แต่ถ้ามีเงิน RO มาช่วยก็ทำ หรือไม่ก็รับทำโดยหาเงินจากแหล่งทุนอื่นมาสนับสนุน แต่ก็ไม่ทราบว่าจะหาจากที่ไหนมาเพิ่ม และไม่มีเวลา

อย่างไรก็ตามเป็นนักวิจัยก็ต้องทำงานวิจัย ถ้าไม่ทำก็ตกงาน ปัจจุบันการขอทุน วช. มีการแข่งขันกันค่อนข้างสูง บางหน่วยงานขอไปแล้วไม่ได้เลยก็มี ในระยะ 3 ปีก่อน ระยะแรก วช. จะให้ทุนมาเป็นก้อนเพื่อให้หน่วยงานไปจัดการเอง มี 10 โครงการก็หารกัน เป็นที่มาว่าทำวิจัยไม่ได้ ระยะหลังส่งโครงการไปได้เต็ม ไม่ถูกตัดต่อมาในปี 2547 ทุน วช. เริ่มตัด 20% ของทุนที่ขอ เป็นมาตรฐาน จึงมีปัญหาการจ้างผู้ช่วยนักวิจัยแต่ก็ ได้ RO เป็นแหล่งสนับสนุน

2.6 Reversed Overhead จำเป็นต่องานวิจัยของสถาบันฯ หรือไม่

2.6.1 จำเป็น

- (1) เพราะเป็นสถาบันวิจัย และจำเป็นสำหรับนักวิจัยทั้งใหม่และเก่า เพื่อเอาไว้ทำ Pilot ในกรณีเขียนโครงการวิจัยใหม่และต้องมีการทำ Pilot และทำให้ทำงานวิจัยได้คล่องตัวมากขึ้น
- (2) ถ้าไม่มี RO อาจทำให้ขวัญและกำลังใจหายไป และคิดว่าเป็นสิ่งที่ดีมาก ทำให้สบายใจ เพราะผู้อำนวยการสนับสนุนทุกอย่าง ทำให้นักวิจัยมีแรงที่จะทำงานวิจัยต่อไป ดังนั้นจึงขอให้มี RO ต่อไป

2.6.2 ไม่จำเป็น ถ้าศักยภาพของนักวิจัยดี และถ้าได้รับทุนวิจัยเพียงพอ แต่หากสถาบันฯ ปรับค่าจ้างสูงขึ้นเรื่อยๆ ผู้บริหาร/สถาบันฯ ต้องเป็นผู้รับภาระ

2.7 คิดว่า Reversed Overhead 25% เหมาะสมแล้วหรือยัง

2.7.1 พอเพียง

- (1) คิดว่า 25% เหมาะสมแล้ว ทำให้มั่นใจมากขึ้นในการทำงาน คิดว่าพอใช้ ยังเหลือถ้าไม่ออกนอกกรอบมากเกินไป
- (2) คิดว่ามากพอแล้ว แต่ถ้าหากทุนวิจัยที่ได้รับไม่พอใช้จริงๆ ก็น่าจะขอเพิ่มได้อีกเล็กน้อยเป็นรายๆ ไป เพราะบางครั้งมีรายจ่ายที่คาดไม่ถึง อาจจะขอเพิ่มอีกสัก 5%
- (3) คิดว่า 25% ก็คืออยู่แล้ว มากพอแล้ว หากไม่พอก็ขออนุมัติจากผู้อำนวยการเป็นกรณีไปและควรจะขึ้นอยู่กับลักษณะของงานวิจัยด้วย

2.7.2 ไม่พอเพียง คิดว่า 25% น้อยไป ควรเพิ่ม เป็น 40% หรือมากกว่าโดยอยู่ในดุลยพินิจของผู้อำนวยการ อย่างไรก็ตาม การเพิ่มหรือลด ควรดูจากฐานข้อมูลเก่าๆ ถ้าใช้ไม่หมดก็ถือว่าพอใช้ ถ้าถามนักวิจัยทุกคนคงอยากได้เพิ่ม ถ้าเพิ่มได้ก็คิดกับนักวิจัย 30% ย่อมดีกว่า 25% แน่แน่นอน แต่ควรสมเหตุสมผลแต่หากต่ำกว่า 25% คิดว่าไม่ดี

2.8 ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็นอื่นๆ

2.8.1 การเก็บสะสม

- (1) ให้ 25% แต่ใช้ไม่ถึง 25% ที่เหลือยังจะเป็นสิทธิของนักวิจัยหรือไม่
- (2) จะเก็บสะสม RO เก็บไว้ได้นานแค่ไหน มีอายุการใช้งานหรือไม่ บางท่านเสนอแนะให้เก็บไว้ได้ไม่เกิน 2 ปี
- (3) บางท่านคิดว่า RO ควรเป็นของเฉพาะโครงการ ระยะเวลาของ RO น่าจะจบตามโครงการวิจัย หากนักวิจัยได้รายงานผลการวิจัยแก่ผู้ให้ทุนแล้ว จัดทำเป็นเล่มแล้ว
- (4) บางท่านเห็นว่า RO ที่ไม่ได้ใช้จะยกให้นักวิจัยท่านอื่นใช้ได้หรือไม่
- (5) บางท่านเห็นว่าหากโครงการวิจัยปิดแล้ว เขียนรายงานส่งแล้ว ถ้าไปขอ RO มาใช้คงจะนำเกลี้ยขแต่คิดว่าจำเป็นสำหรับผู้ที่จะขอทุนใหม่

2.8.2 การให้ RO กับแหล่งทุนอื่น

ควรให้ RO สำหรับโครงการที่ได้รับทุนจากแหล่งอื่นนอกเหนือจากทุนงบประมาณแผ่นดิน เช่น ทุนสกาวิจัย เนื่องจากการใช้ระเบียบกระทรวงการคลังเหมือนกัน

2.8.3 ขอใช้ RO เพื่อทำวิจัย ต่อยอด/ Pilot / เร่งด่วน

- (1) เสนอแนะให้ ใช้ RO เป็นทุนต่อยอดสำหรับโครงการวิจัยที่นักวิจัยท่านนั้นกำลังเขียนขึ้นใหม่ และต้องทำการ Pilot
- (2) อยากใช้ RO ช่วยในการทำ Pilot study เพราะไม่แน่ใจว่าจะทำวิจัยเรื่องนั้นได้หรือไม่ อาจจะต้องมีการทำ Pilot study ในหัวข้อนั้นก่อนจึงจะเขียนขอทุนใหญ่
- (3) อยากให้ RO ช่วยสนับสนุนการทำวิจัยในเรื่องที่เร่งด่วน หรือเรื่องที่กำลังเป็นประเด็นร้อนในขณะนั้น และน่าจะมีช่องทางด่วนที่สามารถทำงานวิจัยให้เสร็จในระยะเวลาสั้น น่าจะมีมาตรการอะไรที่ทำให้นักวิจัยเกิดแรงบันดาลใจ

2.8.4 ขอให้ชี้แนวทาง ระเบียบปฏิบัติ และขั้นตอนที่ชัดเจน

แนวทาง

- (1) ควรมี แนวทางในการปฏิบัติเรื่อง RO ที่ชัดเจน และประชาสัมพันธ์ นักวิจัยบางท่านขาดข้อมูลข่าวสารเรื่อง RO เนื่องจากการสื่อสารไม่ทั่วถึง จึงควรสร้างความเข้าใจให้ทั่วถึง รวมถึงผู้ที่ไม่ได้รับ RO แต่ควรจะทราบว่า

RO คืออะไร มีรายละเอียดของการใช้ ใช้อย่างไร โดยเป็นลายลักษณ์อักษร หรือลงในเว็บไซต์ของสถาบันฯ ก็ได้ หรือควรจะต้องแจ้งว่าจะขอทราบหลักเกณฑ์การใช้จากใคร

- (2) ควรระบุขอบข่ายการใช้เงิน และเงื่อนไขให้ชัดเจน จะได้เข้าใจให้ตรงกัน
- (3) ควรจะซื้ออะไรก็ได้ เพื่อให้งานของโครงการวิจัยสำเร็จ
- (4) ควรเป็นเงินที่ใช้เพื่อดำเนินการวิจัยเท่านั้น ค่าตีพิมพ์ มข.ก็ให้อยู่แล้ว

ขั้นตอนการใช้

(1) ไม่เข้าใจว่าการใช้ RO ผู้อำนวยการให้โดยอัตโนมัติ แล้วทำไมต้องเขียนบันทึกเมื่อจะขอซื้อเครื่องมือ เครื่องใช้

- (2) ควรมีบัญชีแจ้งนักวิจัยให้ทราบว่าใช้ RO ไปเท่าไร เหลือเท่าไร เพราะนักวิจัยบางคนอาจไม่ทราบ

2.8.5 คำถาม

(1) สามารถใช้ 25% มาใช้ซื้ออุปกรณ์ชิ้นใหญ่ๆ เพื่อใช้ร่วมกันในบางกลุ่มงานได้หรือไม่ หากกลุ่มงานนั้นได้พูดคุยและตกลงร่วมกันแล้ว

- (2) สามารถใช้ ในการลงทะเบียน หรือเพื่อ ไปประชุมเพื่อเสนอผลงานวิจัยได้หรือไม่

2.8.6 เรื่องอื่นๆ

(1) หากนักวิจัยมีประสบการณ์ในการขอทุนบ่อยๆ อาจจะมีการวางแผนการเรื่องเงินได้ดีขึ้น จะได้รู้ว่าคราวหน้าจะต้องทำอย่างไรจะทำให้การใช้เงิน 25% น้อยลง

(2) ควรปรึกษานักวิจัยที่มีประสบการณ์ในการเขียนขอทุน บางครั้งอาจได้รายละเอียดบางอย่าง ทำให้วางแผนการขอทุนได้ครอบคลุม ซึ่งโดยทั่วไปนักวิจัยที่มีประสบการณ์มักจะขอเผื่อไว้แล้ว

(3) ระบบการขึ้นเงินเดือนของสถาบันฯ สูงมาก กระทั่งต่อผู้ได้รับทุนวิจัยจาก วช.ต้องเอาเงินทุนจากหมวดอื่นมาบวกเพิ่มให้นักวิจัย อยากให้สถาบันฯมีมาตรฐานค่าจ้าง เหมือนกันทุกทุนวิจัย เช่น ทุน WHO, ทุนสกว. ฯลฯ และสามารถให้หักค่าเพราะคิดว่าทุนวิจัยต่างประเทศจ้างอัตราที่แตกต่างกัน ทำให้นักวิจัยประสบปัญหาเรื่องทุนวิจัยไม่เพียงพอ

(4) เสนอแนะว่าวัสดุ อุปกรณ์สำนักงาน น่าจะเป็นของส่วนกลางที่นักวิจัยสามารถใช้ประโยชน์ร่วมกันได้ จะทำให้ประหยัดในการขอใช้ RO

(5) ฝ่ายการเงินให้เก็บเงิน RO ไว้ก่อน ขอให้ให้นักวิจัยใช้ทุนวิจัยที่ได้รับจาก วช. ให้หมดก่อนแล้วจึงจะมาขอใช้เงินส่วนนี้ แต่ในทางปฏิบัติการปฏิบัติงานในห้องปฏิบัติการยังไม่เสร็จสิ้น เกรงว่าถ้าใช้เงินทุน วช. หมดจะไม่สามารถทำงานวิจัยได้สำเร็จ

(6) เมื่อได้รับทุนวิจัยจาก วช. ก็จะถูกเร่งให้ใช้เงิน แต่ก็ต้องคำนึงว่างานวิจัยบางงาน เช่น งานวิจัยทางห้องปฏิบัติการ ไม่เหมือนงานอื่น บางครั้งของขึ้นราคา ผลแลปไม่ออกอย่างที่คิด ต้องทำซ้ำ ต้องทำการбинัน ค่าใช้จ่ายต้องเพิ่มขึ้น รวมทั้งอัตราแลกเปลี่ยนเงินไม่คงที่ ส่งผลกระทบกับการซื้ออุปกรณ์ที่ใช้ในงานวิจัยด้วย

4. บทสรุป

สถาบันฯ ได้มีการประเมินมาตรการเดิมที่สำคัญ สรุปได้ว่า มาตรการเดิมที่สถาบันฯ ได้ดำเนินการไปแล้ว เป็นมาตรการที่ดี และได้มีข้อเสนอแนะต่างๆ เพื่อพัฒนาการดำเนินการในมาตรการต่างๆ ด้วย ในส่วนของการดำเนินมาตรการเพิ่มศักยภาพการประสานงานวิจัยและการนำผลงานวิจัยด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพสู่ผู้ใช้ประโยชน์ สถาบันฯ ได้มีการจัดตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาชุมชนเพิ่มเติม ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการบริหารจัดการคณาจารย์ให้เข้มแข็งขึ้น ได้นำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการลดค่าใช้จ่าย ซึ่งจะสามารถลดค่าเช่าปริมาณการจัดซื้อวัสดุ ในช่วงเวลาหนึ่งๆ ได้ ทำให้ลดค่าใช้จ่ายในการจัดซื้อวัสดุได้ ได้มีผู้รู้ด้านกระบวนการจัดการนวัตกรรม และมีความร่วมมือในหลักสูตรปริญญาเอกทางด้าน Biomedical Science

ข้อเสนอแนะ : การบริหารจัดการงานวิจัยตั้งแต่ต้นทางไปจนถึงปลายทาง ควรมีการคำนึงถึงประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นกับผู้ใช้ประโยชน์โดยหน่วยงานน่าจะเป็นผู้ที่ต้องลงทุนเพื่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง

วิธีการศึกษา: สัมภาษณ์นักวิจัยที่ได้รับ “เงินสมทบสำหรับการดำเนินการวิจัย” ณ สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพ อาคารเดิม โดยใช้แนวคำถาม และบันทึกการสนทนา และสรุปประเด็นหลักการสนทนา

ผลการศึกษา: นักวิจัยที่ได้รับเงินสมทบ รับทราบข้อมูลจากผู้อำนวยความสะดวกสถาบันฯ ในที่ประชุม และได้ขอใช้ในการจ้างบุคลากรในการดำเนินงานวิจัยและครุภัณฑ์ที่ไม่สามารถจัดซื้อได้ในโครงการวิจัยในการขออนุมัติใช้เงินจากผู้อำนวยความสะดวกฯ ไม่มีปัญหา เนื่องจากขอใช้ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด แต่จะมีปัญหาในเรื่องความเข้าใจในกลุ่มงาน

บทสรุปและข้อเสนอแนะ: ควรมีกรอบการใช้เงินภายใน กลุ่มงาน หลังจากที่ได้รับกรอบวงเงินจากสถาบันฯ ไปแล้วที่ชัดเจนเพื่อการ ใช้เงินเป็นไปได้อย่างถูกต้องการจ่ายเงินสมทบค่าตีพิมพ์วารสารนานาชาติ น่าจะแบ่งเป็น 2 อัตรา ตาม Impact factor การจ่ายเงินค่าตอบแทน การตีพิมพ์ในวารสารนานาชาติ ที่จะเพิ่มจากอัตรา 5,000 บาท เป็น ให้ใกล้เคียงกับอัตราของมหาวิทยาลัยฯ ซึ่งจะประมาณ 30,000 บาท

การศึกษาผลการดำเนินมาตรการเงินสมทบสำหรับการดำเนินการวิจัย

ผลการสัมภาษณ์: ดร. ทิพวรรณ ประภาณกุล

1. ประสบการณ์งานวิจัยของนักวิจัย

เป็นหัวหน้าโครงการวิจัยมานานกว่า 15 ปี

2. ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับ เงินสมทบฯ กับงานวิจัย

2.1 นักวิจัยทราบข้อมูลการให้ เงินสมทบฯ ได้อย่างไร และจากแหล่งใด

ทราบจากการที่ผู้อำนวยการฯ แจ้งในที่ประชุม และมีความสนใจจึงติดตามดูประกาศใน Web Site ของสถาบันฯ

2.2 เหตุผลที่ต้องขอใช้ เงินสมทบฯ

เพื่อสนับสนุนการทำงานวิจัยอย่างต่อเนื่อง เนื่องจากการทำงานวิจัยจะมีช่วงระยะเวลา และมีข้อจำกัดในเรื่องการใช้งบประมาณจากโครงการ ซึ่งช่วงเวลาในการทำงานวิจัยของแต่ละโครงการจะมีระยะเวลาเหลื่อมกัน จึงทำให้การจ้างบุคลากรในการทำงานวิจัยไม่ต่อเนื่อง และการจัดซื้อครุภัณฑ์บางอย่างไม่สามารถทำได้ จึงต้องการนำงบประมาณในส่วนนี้เชื่อมต่อในการทำงาน การประสานงาน และเตรียมการในการทำงานวิจัยให้ต่อเนื่อง เกิดความคล่องตัวในการทำงานเพื่อต่อยอดงานวิจัย และเงินงบประมาณในการทำโครงการอื่นๆ ต่อไป

2.3 ปัญหาในการใช้ เงินสมทบฯ

2.3.1 ไม่มีปัญหา เพราะ

ไม่มีปัญหาเนื่องจากการใช้เงินสมทบฯ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ และสามารถขออนุมัติจัดซื้อจัดจ้างได้ จริง ตรงตามข้อกำหนด

2.3.2 ในกรณีที่มีปัญหา เนื่องจาก

มีเพียงปัญหาเล็กน้อย ในเรื่องความเข้าใจภายในกลุ่มคณะทำงาน เนื่องจากบุคลากรบางส่วนมีความเข้าใจในเงินสมทบไม่ถูกต้อง ซึ่งเงินในส่วนนี้จะเป็นยอดเงินที่สามารถใช้ได้โดยการทำเรื่องขออนุมัติ ไม่ใช่เงินที่ผู้ขอใช้ถือบริหารจัดการได้ด้วยตนเอง

2.4 ข้อดีหรือข้อเสียของการมี เงินสมทบฯ

2.4.1 ข้อดี

ทำให้สามารถทำงานวิจัยได้อย่างต่อเนื่อง และมีความพร้อมตลอดเวลา เนื่องจากเงินส่วนนี้จะช่วยเสริมในด้านงบประมาณในการจ้างบุคลากร เพื่อสนับสนุนการขอโครงการวิจัยต่อ

ด้านการจัดซื้อต่าง ๆ อำนาจความสะดวกแก่ผู้ทำงานวิจัย และจะเป็นเงินเพื่อใช้บริหารจัดการ และทำประโยชน์ในการศึกษาวิจัยในส่วนที่งบประมาณโครงการไม่สามารถทำได้

2.4.2 ข้อเสีย -ปัจจุบันยังไม่พบข้อเสีย

2.5 เงินสมทบฯ จำเป็นต่องานวิจัยของสถาบันฯ หรือไม่

2.6.1 จำเป็น

(1) เพราะ เป็นสิ่งแปลกใหม่ เป็นเงินที่จะช่วยกระตุ้นให้นักวิจัยมีกำลังใจ มีความสนใจ ในการเขียนงานวิจัยออกมา

(2) ช่วยต่อ ยอดงาน สร้างงาน และเตรียมการเพื่อทำงานวิจัยต่อไป

2.6 คิดว่า อัตราจ่ายเงินสมทบฯ เหมาะสมแล้วหรือยัง

2.7.1 พอเพียง

เพียงพอในระดับหนึ่ง แต่เมื่อเทียบกับงานเขียนในระดับภายในประเทศ คิดว่าน่าจะน้อย ไป ควรจะเพิ่มอัตรางานเขียนระดับ International ให้มากกว่านี้

2.7.2 ไม่พอเพียง

2.7 ข้อเสนอแนะ / ข้อคิดเห็นอื่นๆ

ควรมีกรอบการใช้เงินภายใน กลุ่มงาน หลังจากที่ได้รับกรอบวงเงินจากสถาบันฯ ไปแล้ว ที่ชัดเจนเพื่อการใช้เงินเป็นไปได้อย่างถูกต้อง

การจ่ายเงินสมทบค่าตีพิมพ์วารสารนานาชาติ น่าจะแบ่งเป็น 2 อัตรา ตาม Impact factor การจ่ายเงินค่าตอบแทน การตีพิมพ์ในวารสารนานาชาติ ที่จะเพิ่มจากอัตรา 5,000 บาท เป็น ให้ใกล้เคียงกับอัตราของมหาวิทยาลัยฯ ซึ่งจะประมาณ 30,000 บาท