

ตาราง 2-3 สถิติพรรณนาของค่ามาตรฐาน (standardized) ของตัวแปรต่าง ๆ ที่ใช้เป็นตัวชี้วัดใน

การวิเคราะห์ดัชนีคุณภาพชีวิตระดับหมู่บ้าน (ต่อ)

ตัวชี้วัด	จำนวน ข้อมูล	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน
Zscore: i11.1.1	13,365	-0.28	34.92	0.00	1
Zscore: i11.1.2	13,367	-0.02	47.19	0.00	1
Zscore: i11.1.3	13,367	-0.14	33.10	0.00	1
Zscore: i11.1.4	13,366	-0.09	47.16	0.00	1
Zscore: i11.2.1	13,369	-0.10	60.74	0.00	1
Zscore: i11.2.2	13,369	-0.11	97.98	0.00	1
Zscore: i12.1.1	13,369	-2.81	4.08	0.00	1
Zscore: i12.1.2	13,369	-1.87	2.18	0.00	1
Zscore: i12.1.3	13,369	-2.17	2.28	0.00	1
Zscore: i12.1.4	13,369	-0.78	2.70	0.00	1
Zscore: i12.1.5	13,369	-2.62	2.78	0.00	1
Zscore: i12.1.6	13,369	-1.60	4.61	0.00	1
Zscore: i13.1.1	13,367	-1.11	57.93	0.00	1
Zscore: i13.1.2	13,344	-2.46	10.88	0.00	1

ตาราง 2-4 Rotated Component Matrix ที่แสดงค่า Factor Loading
ของตัวแปรที่เป็นองค์ประกอบของแต่ละปัจจัยด้านเศรษฐกิจ

ECON	การมีรถยนต์และ มือถือ	การใช้สินเชื่อ ทางการเงินเกษตร	การมีโรงงานและ จำนวนอาชีพมาก	การใช้สินเชื่อทาง อุตสาหกรรม	วัยแรงงานมีงาน ทำและรายได้
Zscore: i13.1.2	0.871				
Zscore: i13.1.1	0.805	0.266			
Zscore: i3.3.2	0.542				
Zscore: i2.3.6		0.706		-0.183	
Zscore: i2.3.1		0.631		0.106	
Zscore: i2.3.3	0.160	0.617			
Zscore: i2.3.4		0.375		0.312	
Zscore: i2.3.2		0.370		0.149	-0.124
Zscore: i4.2.1			0.802		-0.207
Zscore: i4.1.2			0.691		0.330
Zscore: i2.3.7				0.694	
Zscore: i2.3.5				0.659	
Zscore: i4.1.1					0.919

ตาราง 2-5 Rotated Component Matrix ที่แสดงค่า Factor Loading
ของตัวแปรที่เป็นองค์ประกอบของแต่ละปัจจัยด้านสังคม

SOC	การเป็น สมาชิกกลุ่ม การเกษตร	การใช้ยา เสพติด	การมีส่วน ร่วมแสดง ความคิดเห็น	เด็กเป็นเอดส์ และกำพร้า	การไร้ที่อยู่และมี อาชญากรรม	เด็กถูกทอดทิ้ง
Zscore: i2.2.4	0.766					
Zscore: i2.2.3	0.683					
Zscore: i2.2.5	0.658		0.178			
Zscore: i5.4.1		0.813				
Zscore: i5.4.2		0.811				
Zscore: i2.2.1			0.882			
Zscore: i2.2.2	0.526		0.556			
Zscore: i11.1.3				0.779		
Zscore: i11.1.1				0.709	0.104	0.109
Zscore: i11.1.4					0.639	-0.138
Zscore: i11.2.1	0.146		-0.123		0.589	0.250
Zscore: i11.2.2	-0.107		0.220	0.126	0.565	
Zscore: i11.1.2						0.952

ตาราง 2-6 Rotated Component Matrix ที่แสดงค่า Factor Loading
ของตัวแปรที่เป็นองค์ประกอบของแต่ละปัจจัยด้านสุขภาพและอนามัย

HEALTH	การเจ็บป่วยจากอาชีพ	การมีกิจกรรมกีฬา	การเจ็บป่วยและตาย ด้วยโรคต่าง ๆ	การตายของเด็กแรกเกิด
Zscore: i5.1.2	0.839			
Zscore: i5.1.1	0.834			
Zscore: i5.3.1		0.782		
Zscore: i5.3.2		0.779		
Zscore: i5.2.1			0.727	
Zscore: i5.2.2			0.710	
Zscore: i10.1.5			-0.153	0.831
Zscore: i10.1.4			0.186	0.563

ตาราง 2-7 Rotated Component Matrix ที่แสดงค่า Factor Loading
ของตัวแปรที่เป็นองค์ประกอบของแต่ละปัจจัยด้านสาธารณูปโภคและบริการสาธารณะ

INFRA	การคมนาคมสื่อสาร	การบริการสาธารณะ	การมีน้ำประปาใช้	การมีไฟฟ้าใช้
Zscore: i3.3.1	0.799			
Zscore: i3.1.2	0.794			
Zscore: i12.1.1		0.745		0.185
Zscore: i12.1.2		0.689		-0.167
Zscore: i3.4.2			0.760	
Zscore: i3.4.1			0.758	
Zscore: i3.2.1		0.269		0.712
Zscore: i3.1.1		-0.251		0.708

ตาราง 2-8 Rotated Component Matrix ที่แสดงค่า Factor Loading
ของตัวแปรที่เป็นองค์ประกอบของแต่ละปัจจัยด้านการใช้ประโยชน์ทรัพยากร

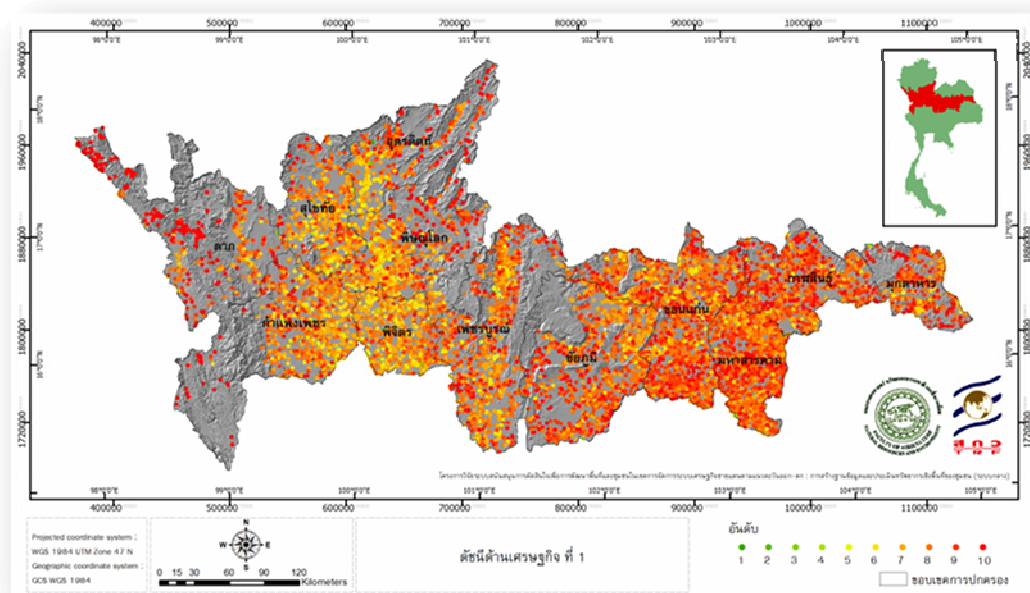
RESOURCE	การมีน้ำดื่ม น้ำใช้ เพียงพอ	การประสบปัญหา ที่ดินและน้ำท่าเกษตร	การประสบปัญหา กรรมสิทธิ์ที่ดิน	การไม่มีที่ดินของ ตนเองต้องเช่าที่ดินทำ กินทั้งหมด
Zscore: i6.2.1	0.917			
Zscore: i6.1.1	0.916			
Zscore: i7.1.1		0.836		
Zscore: i7.2.1		0.827		-0.109
Zscore: i6.3.1		-0.357		-0.124
Zscore: i7.4.2	-0.118	0.173	0.744	0.164
Zscore: i7.4.1	-0.112	0.191	-0.701	0.181
Zscore: i7.3.1				0.960

ตาราง 2-9 Rotated Component Matrix ที่แสดงค่า Factor Loading
ของตัวแปรที่เป็นองค์ประกอบของแต่ละปัจจัยในด้านการศึกษาและเรียนรู้

HUMAN	การได้รับการฝึก อบรมเพื่อเสริม การดำรงชีพ	การสำเร็จ การศึกษา	การได้รับ การศึกษา	การได้รับการ ฝึกอบรมทักษะ ขั้นสูง	การมีผู้รู้และการได้รับ การเรียนรู้
Zscore: i9.1.9	0.741			0.186	
Zscore: i9.1.8	0.735			0.150	
Zscore: i9.1.10	0.656				
Zscore: i9.1.7	0.647				0.173
Zscore: i9.1.6	0.622			0.105	0.187
Zscore: i9.1.1	0.422			0.339	0.127
Zscore: i9.1.5	0.420			0.312	0.151
Zscore: i1.2.1		0.977	0.109		
Zscore: i1.2.2		0.973	0.132		
Zscore: i1.3.1n		0.223		-0.137	
Zscore: i1.1.1			0.957		
Zscore: i1.1.2		0.119	0.948		
Zscore: i9.1.2				0.745	
Zscore: i9.1.3	0.130			0.682	
Zscore: i9.1.4	0.170			0.650	
Zscore: i2.1.1				0.112	0.775
Zscore: i2.1.2	0.224				0.701

ตาราง 2-10 ค่าสถิติพรรณนาขององค์ประกอบ (PCi) ที่วิเคราะห์ได้จากวิธีการ PCA

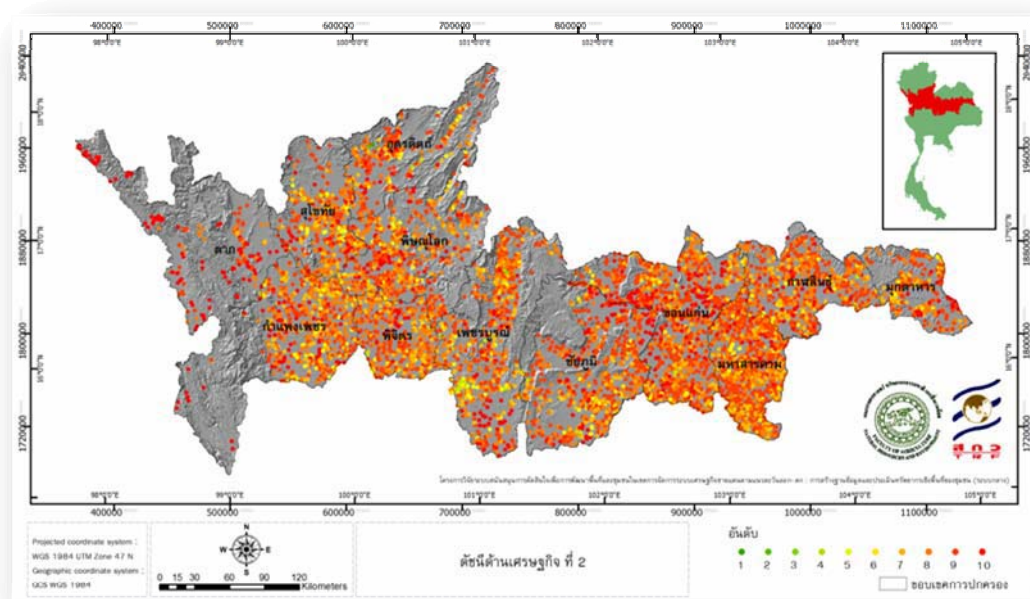
PCi	จำนวนข้อมูล	ค่าเฉลี่ย	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
การมีรถยนต์และมีมือถือ	12,567	-2.81	34.67	0.00	1
การใช้สินเชื่อทางการเกษตร	12,567	-3.23	16.57	0.00	1
การมีโรงงานและจำนวนอาชีพมาก	12,567	-2.47	32.65	0.00	1
การใช้สินเชื่อทางอุตสาหกรรม	12,567	-2.99	22.61	0.00	1
วัยแรงงานมีงานทำและรายได้	12,567	-10.05	2.03	0.00	1
การเป็นสมาชิกกลุ่มการเกษตร	13,364	-7.00	16.08	0.00	1
การใช้จ่ายยาเสพติด	13,364	-1.66	47.78	0.00	1
การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น	13,364	-8.71	10.74	0.00	1
เด็กเป็นเอดส์และกำพร้า	13,364	-4.78	25.93	0.00	1
การไร้ที่อยู่และมีอาชญากรรม	13,364	-3.07	38.31	0.00	1
เด็กถูกทอดทิ้ง	13,364	-7.13	46.45	0.00	1
การเจ็บป่วยจากอาชีพ	13,365	-0.86	50.39	0.00	1
การมีกิจกรรมกีฬา	13,365	-1.68	34.22	0.00	1
การเจ็บป่วยและตายด้วยโรคต่าง ๆ	13,365	-9.12	40.70	0.00	1
การตายของเด็กแรกเกิด	13,365	-0.81	47.46	0.00	1
การคมนาคมสื่อสาร	13,200	-0.31	82.81	0.00	1
การบริการสาธารณะ	13,200	-10.92	3.58	0.00	1
การมีน้ำประปาใช้	13,200	-5.24	1.32	0.00	1
การมีไฟฟ้าใช้	13,200	-28.83	13.20	0.00	1
การมีน้ำดื่มน้ำใช้เพียงพอ	13,180	-6.73	0.63	0.00	1
การประสบปัญหาที่ดินและน้ำทำเกษตร	13,180	-1.71	3.51	0.00	1
การประสบปัญหากรรมสิทธิ์ที่ดิน	13,180	-2.53	2.81	0.00	1
การไม่มีที่ดินของตนเองต้องเช่าที่ดินทำกินทั้งหมด	13,180	-1.29	9.18	0.00	1
การได้รับการฝึกอบรมเพื่อเสริมการดำรงชีพ	13,315	-4.89	25.00	0.00	1
การสำเร็จการศึกษา	13,315	-3.50	2.58	0.00	1
การได้รับการศึกษา	13,315	-7.02	1.22	0.00	1
การได้รับการฝึกอบรมทักษะขั้นสูง	13,315	-3.80	36.88	0.00	1
การมีผู้รู้และการได้รับการเรียนรู้	13,315	-8.38	7.18	0.00	1



ภาพ 2-9 อันดับดัชนีเศรษฐกิจด้านที่ 1 (การมีรถยนต์และมือถือ)

ตาราง 2-11 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC
ในแต่ละอันดับดัชนีเศรษฐกิจด้านที่ 1 (การมีรถยนต์และมือถือ)

อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Score		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
0	802	0	0	0
1	1	34.67	34.67	34.67
2	1	13.50	13.50	13.50
3	10	7.60	9.58	8.27
4	30	3.86	6.52	5.02
5	197	1.99	3.79	2.51
6	1,066	1.07	1.99	1.41
7	2,599	0.39	1.07	0.69
8	3,570	-0.26	0.39	0.07
9	3,517	-1.00	-0.26	-0.60
10	1,576	-2.81	-1.00	-1.41

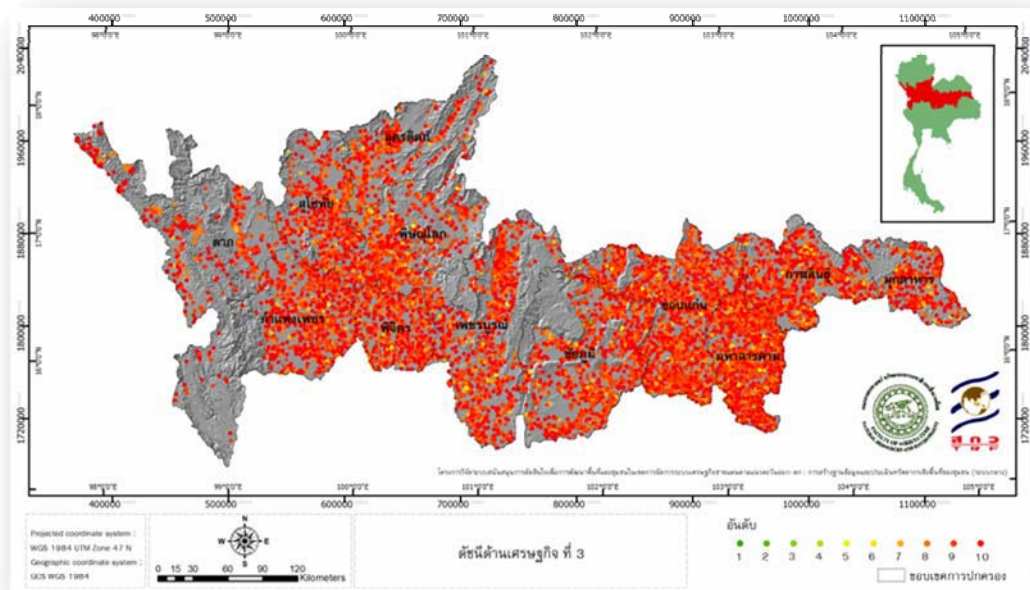


ภาพ 2-10 อันดับค่าดัชนีเศรษฐกิจที่ 2 (ใช้ดินเชื้อทางการเกษตร)

ตาราง 2-12 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC

ในแต่ละอันดับดัชนีเศรษฐกิจด้านที่ 2 (การใช้ดินเชื้อทางการเกษตร)

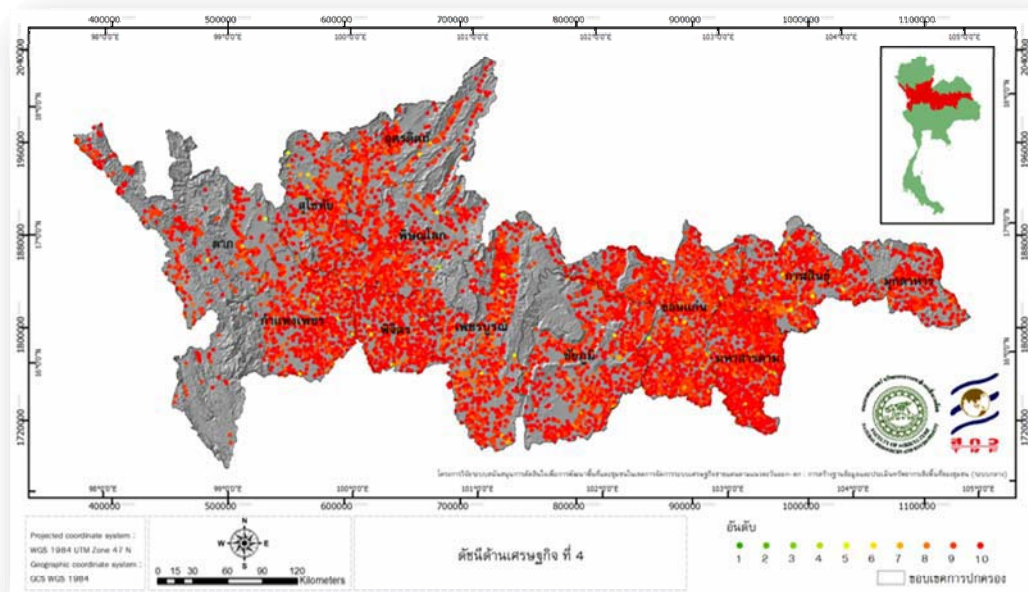
อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Score		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
1	1	16.57	16.57	16.57
2	4	10.14	12.44	11.68
3	10	6.13	9.63	8.16
4	68	2.87	5.73	3.54
5	412	1.70	2.85	2.10
6	1,480	0.91	1.70	1.23
7	2,775	0.24	0.90	0.54
8	3,633	-0.45	0.24	-0.10
9	944	-3.23	-1.23	-1.64
10	4,042	-1.23	0.00	-0.65



ภาพ 2-11 อันดับค่าดัชนีเศรษฐกิจที่ 3 (การมีโรงงานและจำนวนอาชีพมาก)

ตาราง 2-13 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC
ในแต่ละอันดับดัชนีเศรษฐกิจด้านที่ 3 (การมีโรงงานและจำนวนอาชีพมาก)

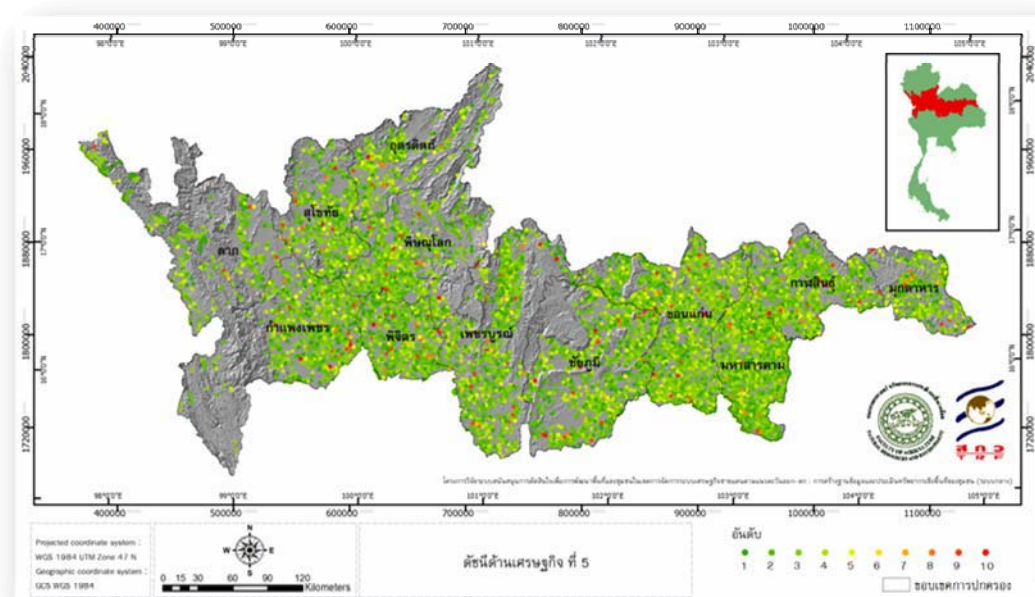
อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Score		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
0	802	0	0	0
1	1	32.65	32.65	32.65
2	1	23.92	23.92	23.92
3	1	19.48	19.48	19.48
4	3	13.07	16.82	15.44
5	14	7.42	11.46	8.92
6	91	3.59	6.77	4.80
7	350	1.63	3.58	2.37
8	1,494	0.49	1.62	0.90
9	4,918	-0.27	0.49	0.12
10	5,694	-2.47	-0.27	-0.61



ภาพ 2-12 อันดับค่าดัชนีเศรษฐกิจที่ 4 (การใช้สินเชื่อบางอุตสาหกรรม)

ตาราง 2-14 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC
ในแต่ละอันดับดัชนีเศรษฐกิจด้านที่ 4 (การใช้สินเชื่อบางอุตสาหกรรม)

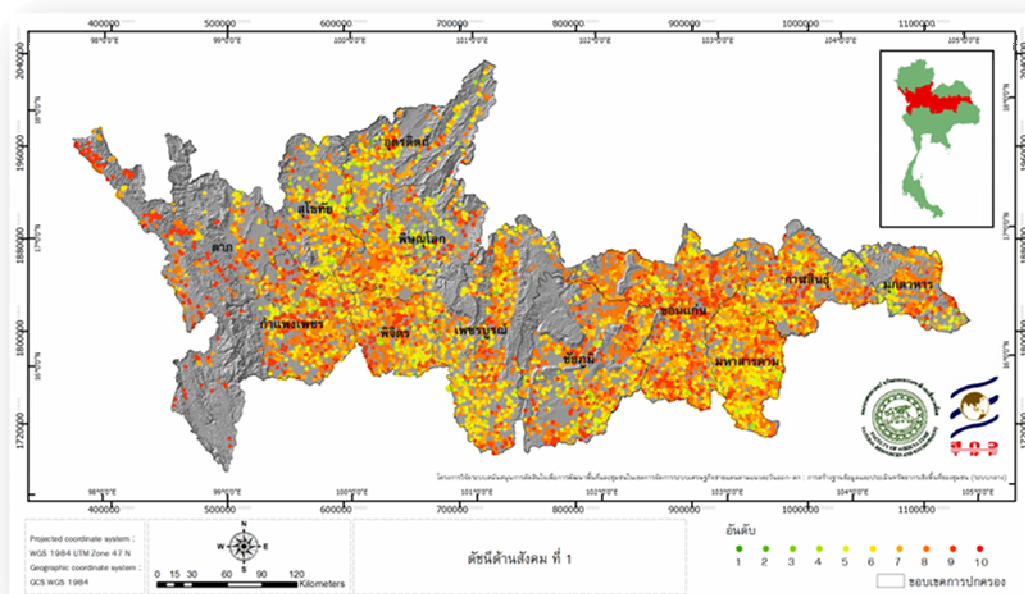
อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Score		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
0	802	0	0	0
1	1	22.61	22.61	22.61
2	3	20.47	21.45	21.01
3	7	12.00	13.69	12.88
4	22	9.33	11.68	10.46
5	42	6.68	9.23	8.08
6	68	3.85	6.48	5.04
7	103	1.84	3.75	2.57
8	696	0.56	1.79	0.99
9	4,191	-0.11	0.56	0.10
10	7,434	-2.99	-0.11	-0.33



ภาพ 2-13 อันดับค่าดัชนีเศรษฐกิจที่ 5 (วัยแรงงานมีงานทำและรายได้)

ตาราง 2-15 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC
ในแต่ละอันดับดัชนีเศรษฐกิจด้านที่ 5 (วัยแรงงานมีงานทำและรายได้)

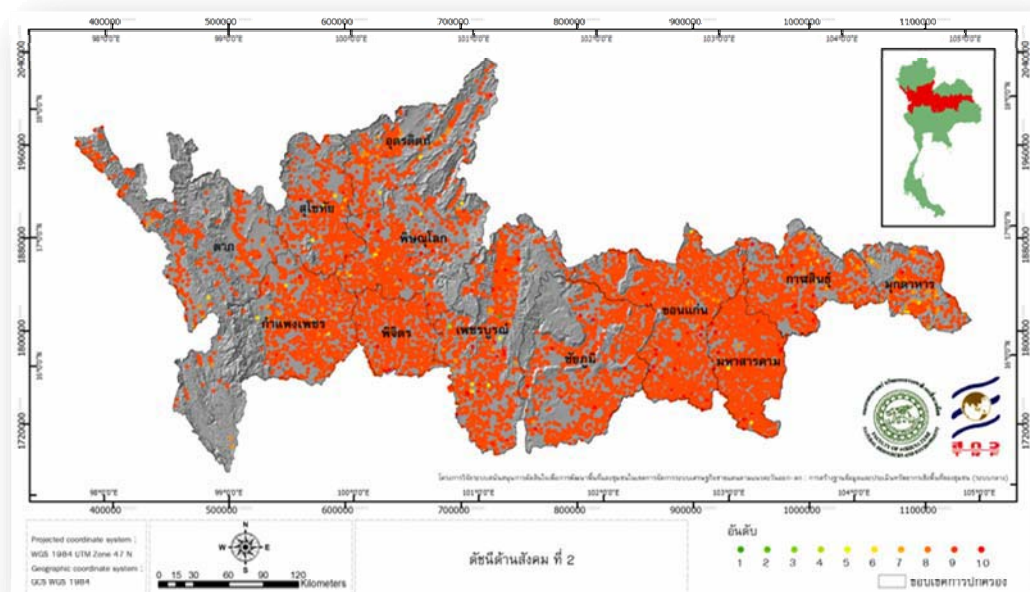
อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Score		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
0	802	0	0	0
1	1,856	0.55	2.03	0.74
2	4,192	0.20	0.55	0.36
3	3,979	-0.16	0.20	0.04
4	1,748	-0.76	-0.16	-0.36
5	351	-1.80	-0.76	-1.14
6	95	-3.52	-1.84	-2.45
7	97	-4.97	-3.56	-4.63
8	198	-5.62	-4.98	-5.29
9	50	-6.63	-5.63	-5.93
10	1	-10.05	-10.05	-10.05



ภาพ 2-14 อันดับค่าดัชนีสังคมด้านที่ 1 (การเป็นสมาชิกเกษตร)

ตาราง 2-16 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC
ในแต่ละอันดับดัชนีสังคมด้านที่ 1 (การเป็นสมาชิกเกษตร)

อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Score		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
0	5	0	0	0
1	1	16.08	16.08	16.08
2	15	8.00	12.32	10.15
3	19	3.83	7.23	5.03
4	393	1.84	3.59	2.22
5	1,218	1.06	1.83	1.37
6	2,540	0.40	1.06	0.70
7	3,360	-0.22	0.40	0.08
8	3,656	-0.92	-0.22	-0.54
9	2,159	-3.09	-0.92	-1.32
10	3	-7.00	-4.81	-5.81



ภาพ 2-15 อันดับค่าดัชนีสังคมด้านที่ 2 (การใช้ยาเสพติด)

ตาราง 2-17 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC
ในแต่ละอันดับดัชนีสังคมด้านที่ 2 (การใช้ยาเสพติด)

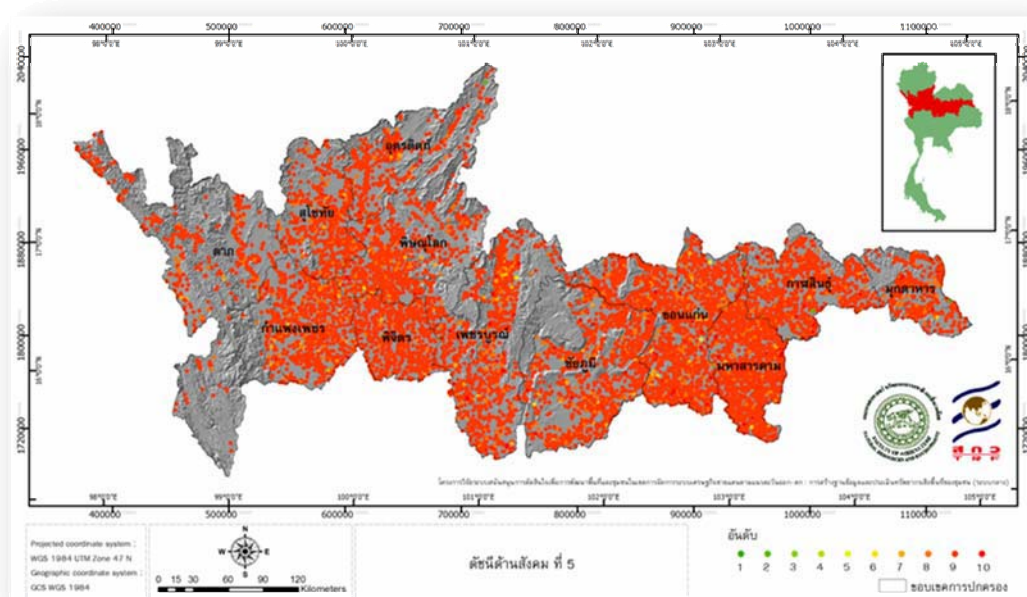
อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Score		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
0	5	0	0	0
1	1	47.78	47.78	47.78
2	1	35.45	35.45	35.45
3	1	28.87	28.87	28.87
4	1	21.92	21.92	21.92
5	1	18.54	18.54	18.54
6	10	9.39	14.56	10.80
7	61	5.16	9.38	6.39
8	324	2.82	5.07	3.51
9	12,754	-0.29	1.34	-0.13
10	210	-1.66	-0.29	-0.44

ตาราง 2-18 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC
ในแต่ละอันดับดัชนีสังคมด้านที่ 3 (การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น)

อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Score		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
0	5	0	0	0
1	1	10.74	10.74	10.74
2	10	4.59	8.28	6.15
3	132	1.27	3.89	1.92
4	3,143	0.43	1.27	0.66
5	5,289	0.00	0.43	0.22
6	3,356	-0.59	0.00	-0.21
7	999	-1.81	-0.59	-0.99
8	217	-4.24	-1.81	-2.66
9	216	-7.24	-4.25	-5.84
10	1	-8.71	-8.71	-8.71

ตาราง 2-19 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC
ในแต่ละอันดับดัชนีสังคมด้านที่ 4 (เด็กเป็นเอดส์และกำพร้า)

อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Score		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
0	5	0	0	0
1	1	25.93	25.93	25.93
2	3	22.03	23.18	22.67
3	10	10.22	13.35	11.93
4	26	6.79	10.12	8.20
5	116	4.02	6.59	4.94
6	411	2.15	3.95	2.71
7	598	0.59	2.13	1.15
8	12,182	-1.01	0.59	-0.23
9	16	-2.73	-1.10	-1.87
10	1	-4.78	-4.78	-4.78

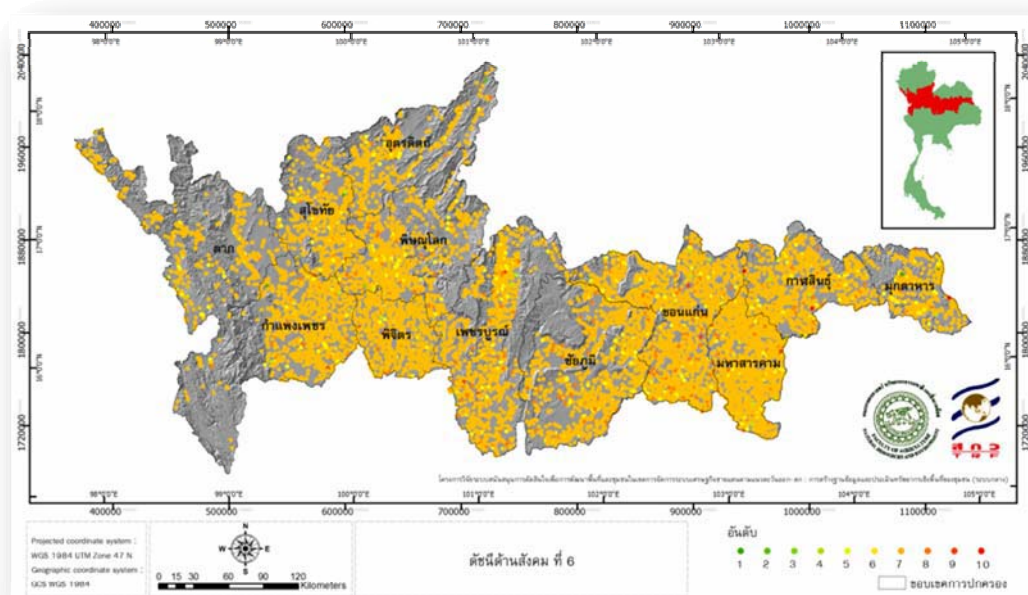


ภาพ 2-18 อันดับค่าดัชนีสังคมด้านที่ 5 (การไร้ที่อยู่และมีอาชญากรรม)

ตาราง 2-20 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC

ในแต่ละอันดับดัชนีสังคมด้านที่ 5 (การไร้ที่อยู่และมีอาชญากรรม)

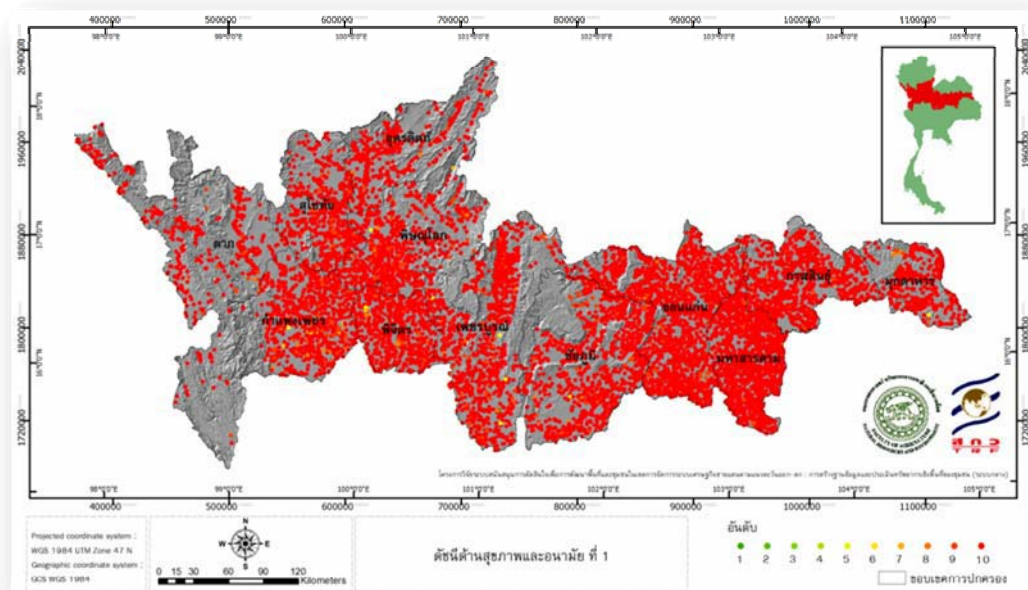
อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Score		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
0	5	0	0	0
1	1	38.31	38.31	38.31
2	4	25.32	27.82	26.93
3	4	21.55	24.07	22.53
4	4	16.83	20.16	18.79
5	8	9.15	13.85	11.55
6	42	4.26	8.61	5.83
7	228	1.76	4.15	2.50
8	952	0.38	1.75	0.86
9	11,874	-0.38	0.38	-0.16
10	247	-3.07	-0.39	-0.62



ภาพ 2-19 อันดับค่าดัชนีสังคมด้านที่ 6 (เด็กถูกทอดทิ้ง)

ตาราง 2-21 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC
ในแต่ละอันดับดัชนีสังคมด้านที่ 6 (เด็กถูกทอดทิ้ง)

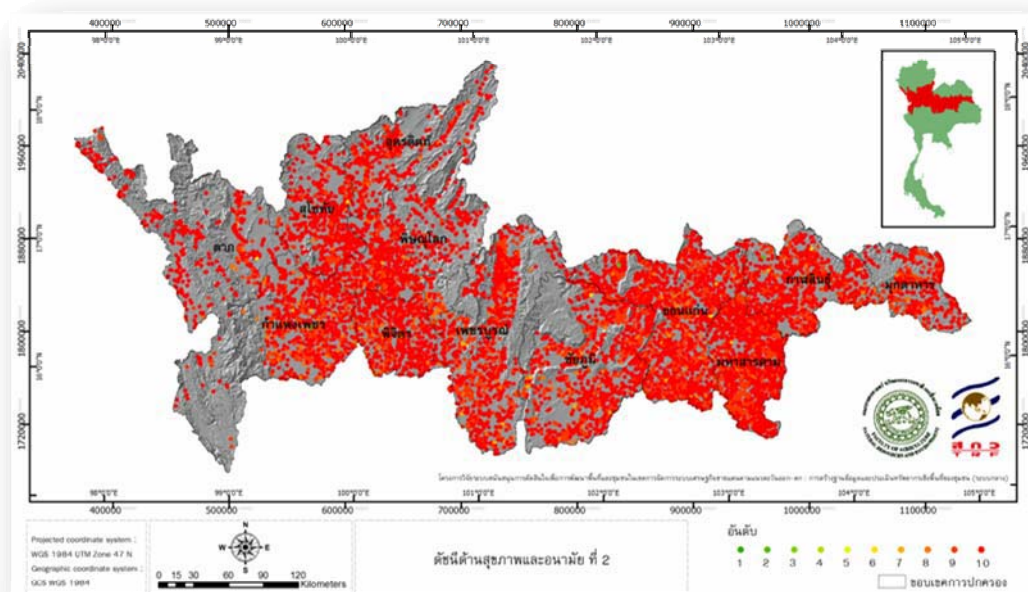
อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Score		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
0	5	0	0	0
1	1	46.45	46.45	46.45
2	5	44.47	44.78	44.62
3	2	12.13	13.37	12.75
4	4	4.15	7.73	5.57
5	64	0.99	3.32	1.48
6	609	0.20	0.97	0.44
7	12,101	-0.21	0.20	-0.03
8	537	-0.97	-0.21	-0.40
9	34	-3.28	-0.98	-1.63
10	7	-7.13	-4.42	-5.90



ภาพ 2-20 อันดับค่าดัชนีสุขภาพอนามัยด้านที่ 1 (การเจ็บป่วยจากอากาศ)

ตาราง 2-22 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC ในแต่ละอันดับดัชนีสุขภาพอนามัยด้านที่ 1 (การเจ็บป่วยจากอากาศ)

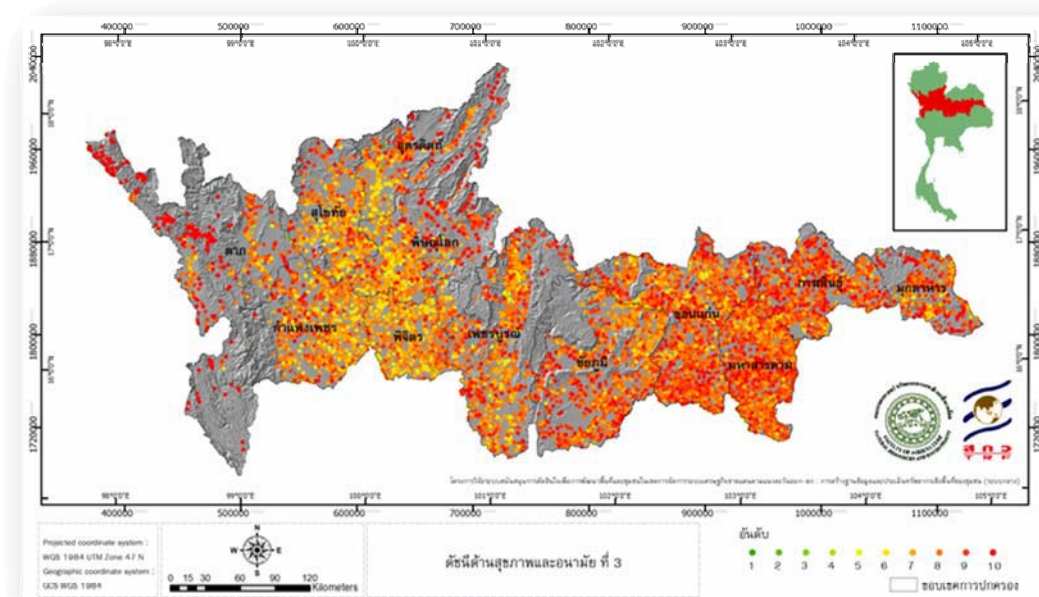
อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Score		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
0	4	0	0	0
1	1	50.39	50.39	50.39
2	1	37.59	37.59	37.59
3	4	27.78	28.83	28.48
4	2	22.70	22.78	22.74
5	1	19.11	19.11	19.11
6	15	8.29	11.68	9.59
7	30	5.22	8.05	6.47
8	76	2.45	5.11	3.46
9	494	0.56	2.44	1.17
10	12,741	-0.86	0.56	-0.11



ภาพ 2-21 อันดับค่าดัชนีสุขภาพอนามัยด้านที่ 2 (การมีกิจกรรมกีฬา)

ตาราง 2-23 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC ในแต่ละอันดับดัชนีสุขภาพอนามัยด้านที่ 2 (การมีกิจกรรมกีฬา)

อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Score		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
0	4	0	0	0
1	2	33.80	34.22	34.01
2	3	30.81	31.83	31.18
3	1	27.20	27.20	27.20
4	1	22.31	22.31	22.31
5	5	14.92	18.56	16.79
6	17	7.60	13.02	9.97
7	47	3.29	6.50	4.52
8	368	1.15	3.20	1.74
9	2,650	0.10	1.13	0.42
10	10,271	-1.68	0.10	-0.24

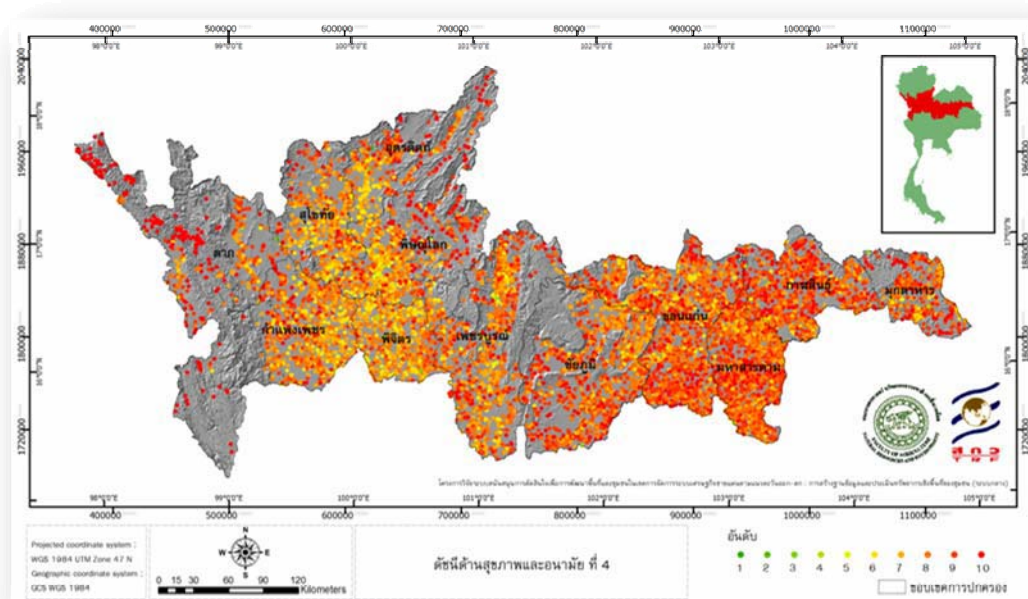


ภาพ 2-22 อันดับค่าดัชนีสุขภาพอนามัยด้านที่ 3 (การเจ็บป่วยและตายด้วยโรคต่าง ๆ)

ตาราง 2-24 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC

ในแต่ละอันดับดัชนีสุขภาพอนามัยด้านที่ 3 (การเจ็บป่วยและตายด้วยโรคต่าง ๆ)

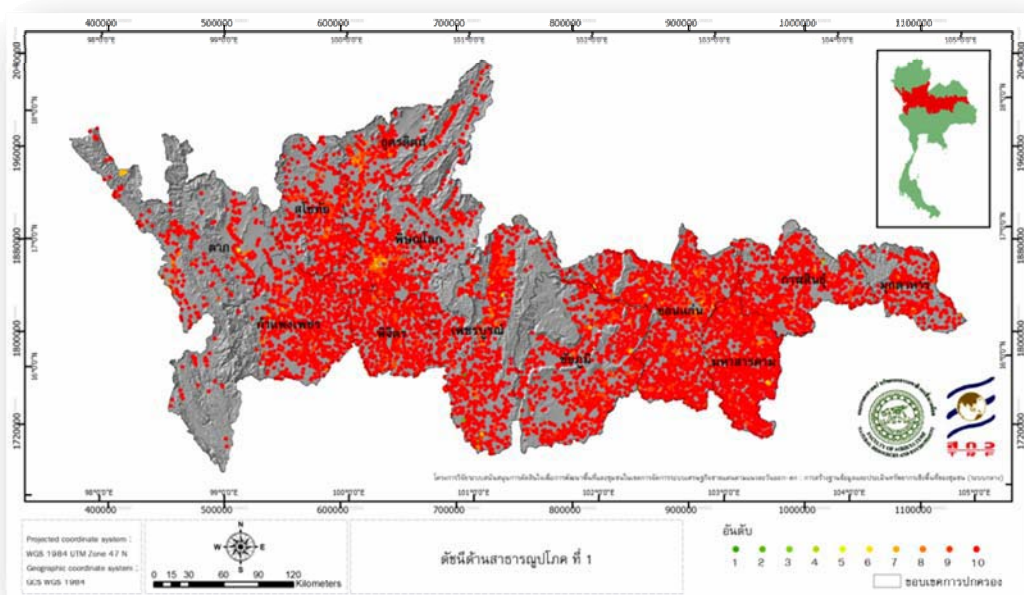
อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Score		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
0	4	0	0	0
1	1	40.70	40.70	40.70
2	1	24.08	24.08	24.08
3	6	15.14	20.19	17.62
4	15	8.03	12.72	10.15
5	83	3.93	7.61	5.28
6	425	1.66	3.92	2.42
7	1,661	0.27	1.65	0.77
8	11,162	-1.21	0.27	-0.27
9	7	-2.95	-1.29	-2.13
10	4	-9.12	-8.23	-8.83



ภาพ 2-23 อันดับค่าดัชนีสุขภาพอนามัยด้านที่ 4 (การตายของเด็กแรกเกิด)

ตาราง 2-25 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC
ในแต่ละอันดับดัชนีสุขภาพอนามัยด้านที่ 4 (การตายของเด็กแรกเกิด)

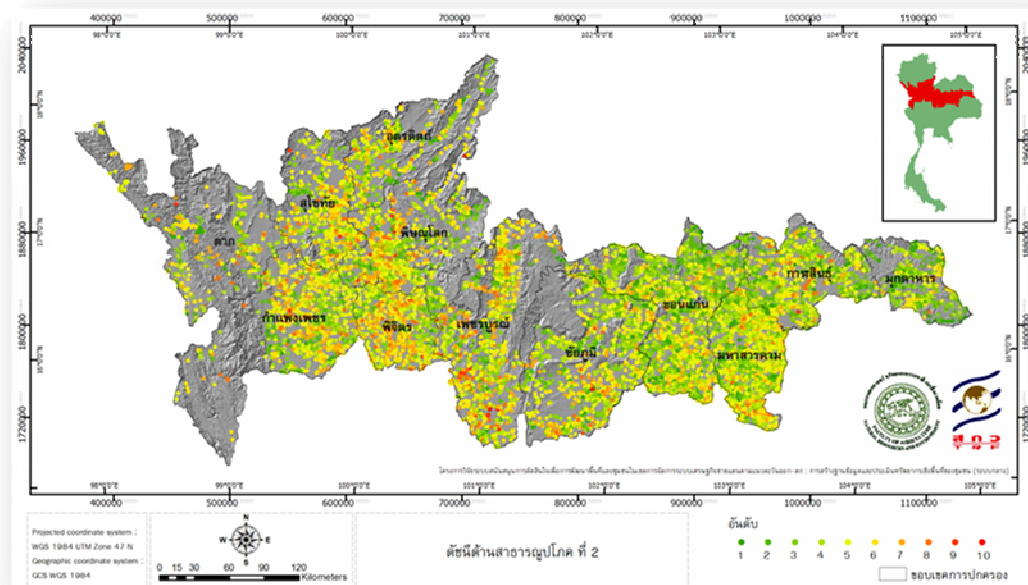
อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Score		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
0	4	0	0	0
1	4	46.89	47.46	47.13
2	1	18.82	18.82	18.82
3	2	12.67	13.60	13.14
4	3	10.82	11.76	11.13
5	8	7.85	9.02	8.60
6	6	6.16	7.12	6.64
7	48	3.25	5.30	4.15
8	168	1.18	3.17	1.80
9	3,142	0.08	1.17	0.35
10	9,983	-0.81	0.08	-0.20



ภาพ 2-24 อันดับค่าดัชนีสาธารณสุขโรคที่ 1 (การคมนาคมสื่อสาร)

ตาราง 2-26 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC
ในแต่ละอันดับดัชนีสาธารณสุขโรคที่ 1 (การคมนาคมสื่อสาร)

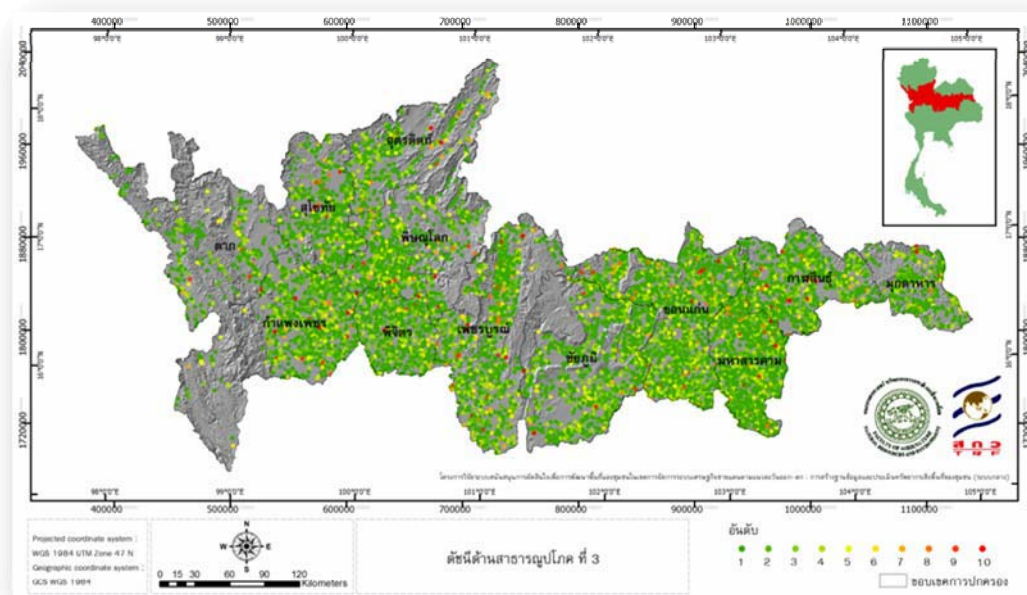
อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Score		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
0	169	0	0	0
1	1	82.81	82.81	82.81
2	2	23.19	24.04	23.61
3	1	21.41	21.41	21.41
4	5	16.31	18.88	17.41
5	2	14.15	15.42	14.79
6	14	6.66	11.29	8.75
7	54	2.64	5.92	3.78
8	231	0.88	2.56	1.38
9	1,192	0.13	0.88	0.36
10	11,698	-0.31	0.13	-0.12



ภาพ 2-25 อันดับค่าดัชนีสารอนุภาคด้านที่ 2 (การบริการสาธารณะ)

ตาราง 2-27 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC ในแต่ละอันดับดัชนีสารอนุภาคด้านที่ 2 (การบริการสาธารณะ)

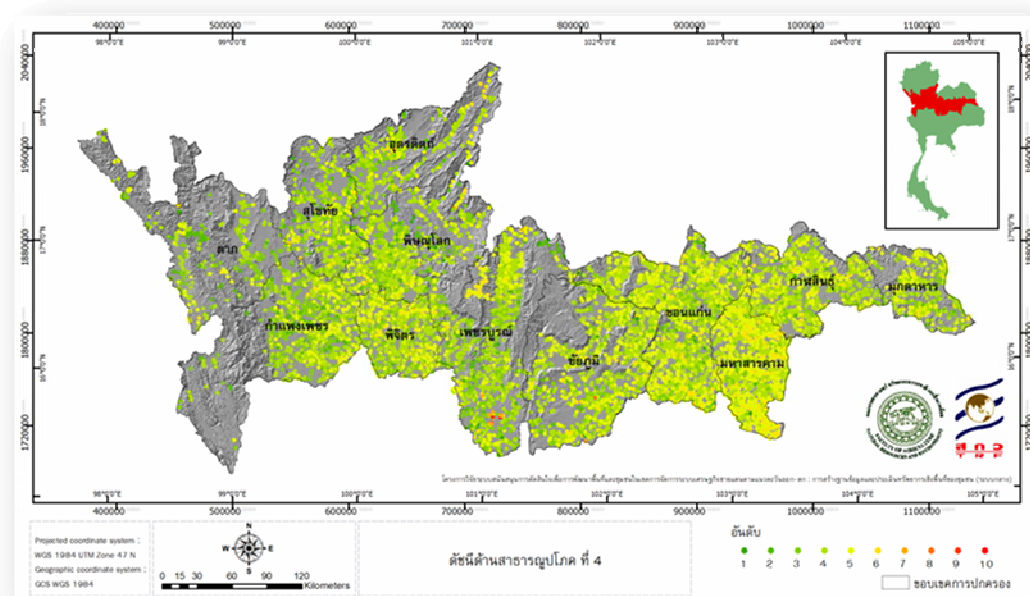
อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Score		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
0	169	0	0	0
1	448	1.81	3.58	2.20
2	1,336	1.09	1.81	1.39
3	2,137	0.52	1.09	0.78
4	2,585	0.01	0.52	0.26
5	2,643	-0.49	0.01	-0.24
6	2,207	-1.04	-0.49	-0.74
7	1,304	-1.70	-1.04	-1.33
8	484	-2.66	-1.70	-2.05
9	52	-5.53	-2.69	-3.15
10	4	-10.92	-7.10	-8.54



ภาพ 2-26 อันดับค่าดัชนีสาหร่ายพื้ดินที่ 3 (การมีน้ำประปาใช้)

ตาราง 2-28 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC
ในแต่ละอันดับดัชนีสาหร่ายพื้ดินที่ 3 (การมีน้ำประปาใช้)

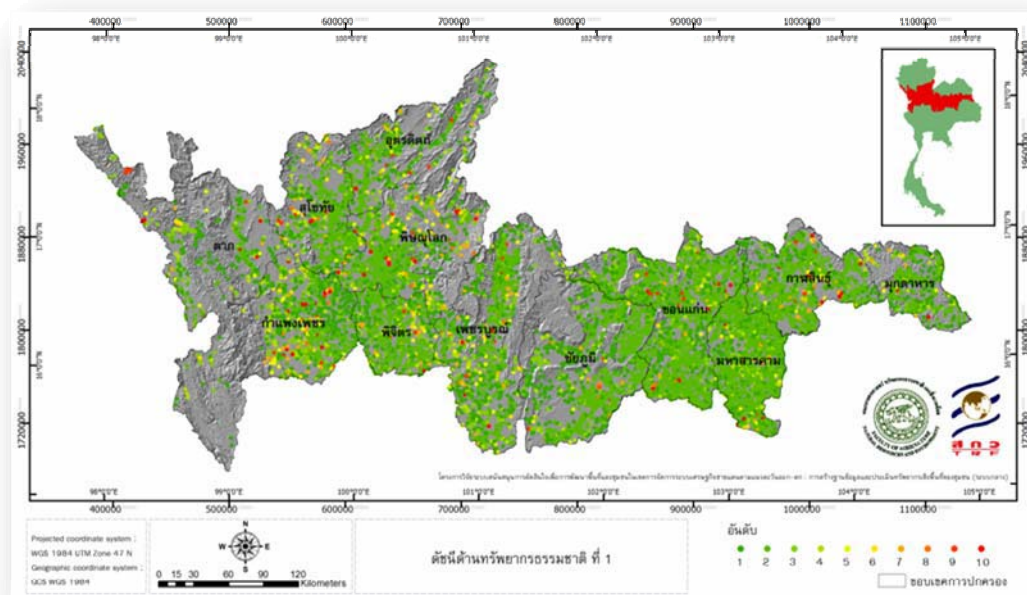
อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Score		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
0	169	0	0	0
1	7,885	0.40	1.32	0.58
2	1,582	-0.07	0.40	0.21
3	887	-0.73	-0.07	-0.36
4	1,834	-1.28	-0.73	-1.12
5	378	-1.78	-1.28	-1.46
6	215	-2.48	-1.79	-2.10
7	121	-3.14	-2.49	-2.83
8	134	-3.79	-3.15	-3.42
9	74	-4.61	-3.81	-4.16
10	90	-5.24	-4.63	-5.09



ภาพ 2-27 อันดับค่าดัชนีสาธารณูปโภคด้านที่ 4 (การมีไฟฟ้าใช้)

ตาราง 2-29 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC
ในแต่ละอันดับดัชนีสาธารณูปโภคด้านที่ 4 (การมีไฟฟ้าใช้)

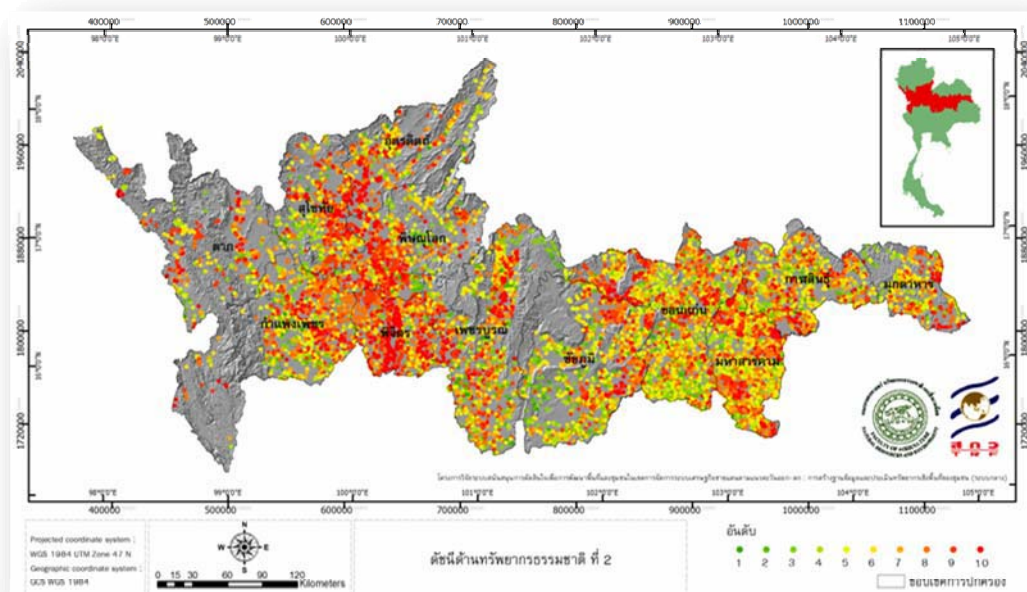
อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Score		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
0	169	0	0	0
1	47	4.53	13.20	6.15
2	367	1.72	4.40	2.53
3	2,008	0.49	1.71	0.88
4	5,931	-0.22	0.49	0.09
5	4,232	-1.13	-0.22	-0.54
6	586	-4.00	-1.13	-1.66
7	23	-10.07	-4.20	-5.98
8	2	-14.06	-13.88	-13.97
9	2	-19.22	-18.19	-18.70
10	2	-28.83	-26.56	-27.70



ภาพ 2-28 อันดับค่าดัชนีทรัพยากรธรรมชาติด้านที่ 1 (การมีน้ำดื่มน้ำใช้เพียงพอ)

ตาราง 2-30 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC ในแต่ละอันดับดัชนีการใช้ทรัพยากรด้านที่ 1 (การมีน้ำดื่มน้ำใช้เพียงพอ)

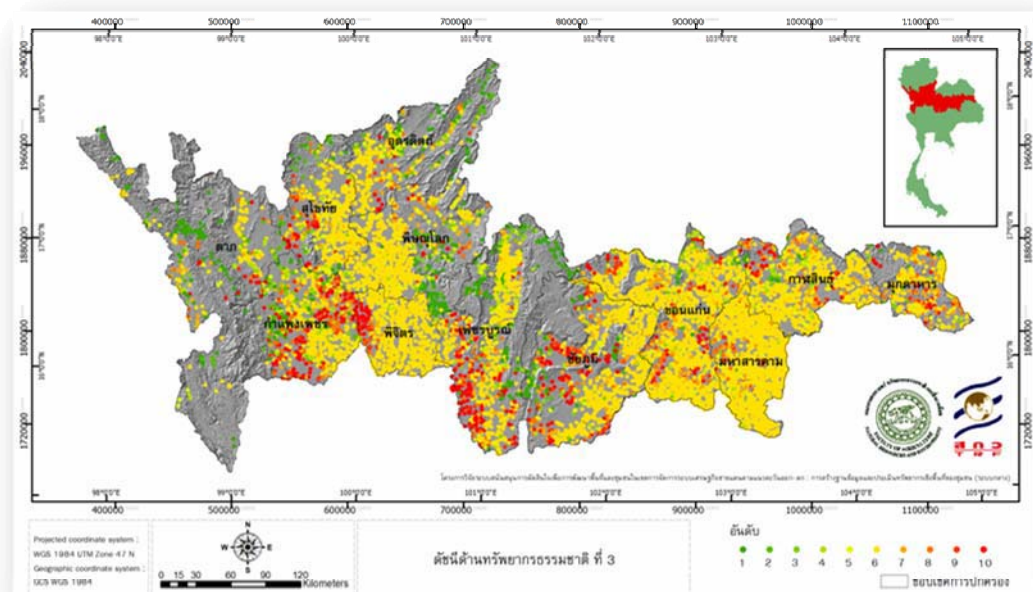
อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Score		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
0	189	0	0	0
1	3,659	0.01	0.29	0.19
2	7,174	0.29	0.63	0.38
3	961	-0.48	0.01	-0.18
4	479	-1.18	-0.48	-0.79
5	275	-1.99	-1.18	-1.57
6	153	-2.80	-2.01	-2.43
7	235	-3.70	-2.82	-3.15
8	67	-4.79	-3.72	-4.25
9	69	-5.86	-4.80	-5.32
10	108	-6.73	-5.87	-6.43



ภาพ 2-29 อันดับค่าดัชนีทรัพยากรธรรมชาติด้านที่ 2
(การประสพปัญหาที่ดินและน้ำทำการเกษตร)

ตาราง 2-31 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC ในแต่ละอันดับ
ดัชนีการใช้ทรัพยากรด้านที่ 2 (การประสพปัญหาที่ดินและน้ำทำการเกษตร)

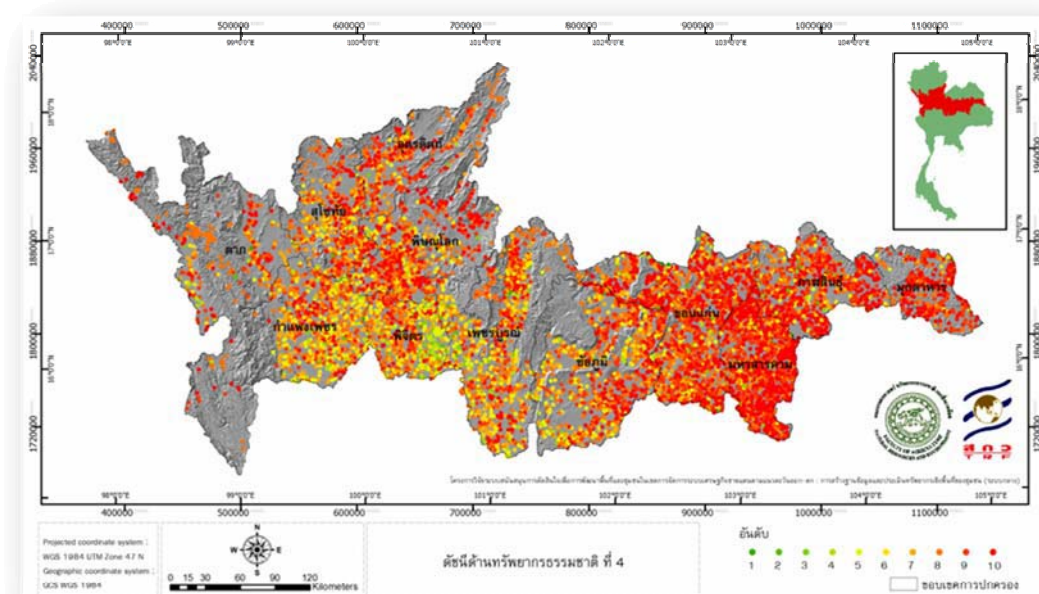
อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Score		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
0	189	0	0	0
1	123	2.52	3.51	2.83
2	440	1.90	2.52	2.18
3	868	1.34	1.90	1.60
4	1,205	0.86	1.34	1.08
5	1,507	0.46	0.86	0.65
6	1,720	0.08	0.46	0.27
7	1,473	-0.28	0.08	-0.11
8	1,746	-0.68	-0.28	-0.46
9	2,318	-1.12	-0.68	-0.90
10	1,780	-1.71	-1.12	-1.35



ภาพ 2-30 อันดับค่าดัชนีทรัพยากรธรรมชาติด้านที่ 3 (การประสบปัญหากรรมสิทธิ์ที่ดิน)

ตาราง 2-32 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC
ในแต่ละอันดับดัชนีการใช้ทรัพยากรด้านที่ 3 (การประสบปัญหากรรมสิทธิ์ที่ดิน)

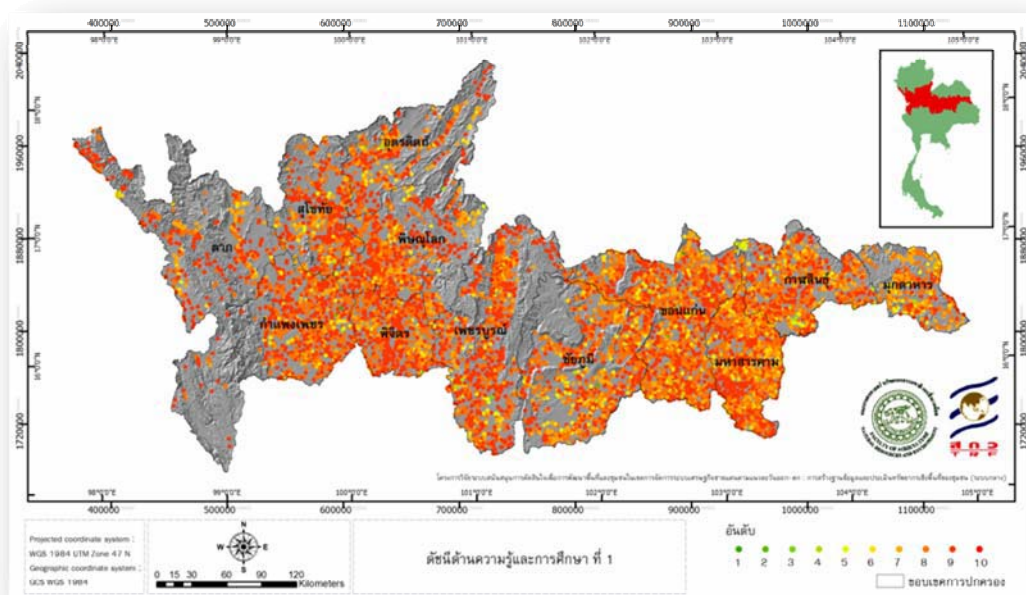
อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Core		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
0	189	0	0	0
1	620	-0.45	9.18	0.48
2	233	-0.52	7.05	0.48
3	243	-0.76	7.25	0.37
4	428	-0.92	8.85	0.20
5	682	-1.01	8.35	-0.02
6	8,667	-1.29	8.42	-0.14
7	763	-0.98	9.18	0.07
8	484	-0.87	4.48	0.17
9	349	-0.72	5.05	0.42
10	711	-0.50	5.36	0.54



ภาพ 2-31 อันดับค่าดัชนีทรัพยากรธรรมชาติด้านที่ 4
(การไม่มีที่ดินของตนเองต้องเช่าที่ดินทำกินทั้งหมด)

ตาราง 2-33 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC ในแต่ละอันดับ
ดัชนีการใช้ทรัพยากรด้านที่ 4 (การไม่มีที่ดินของตนเองต้องเช่าที่ดินทำกินทั้งหมด)

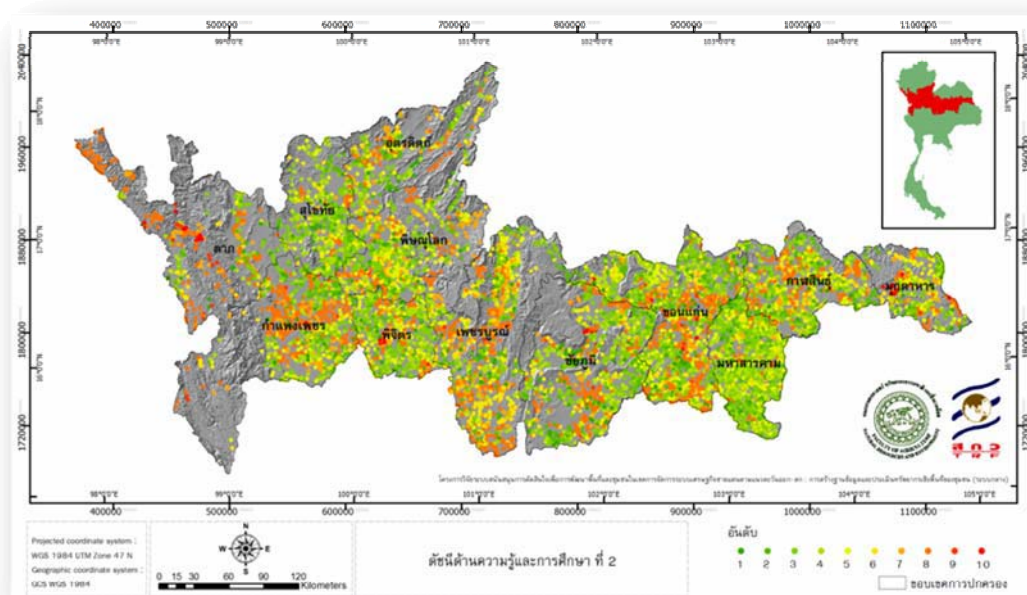
อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Core		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
0	189	0	0	0
1	23	7.05	9.18	8.07
2	43	5.02	6.94	5.83
3	112	3.45	5.00	4.07
4	285	2.25	3.44	2.76
5	657	1.33	2.25	1.71
6	1,039	0.68	1.33	0.95
7	1,422	0.19	0.68	0.41
8	2,387	-0.21	0.19	-0.03
9	2,917	-0.56	-0.21	-0.39
10	4,295	-1.29	-0.56	-0.74



ภาพ 2-32 อันดับค่าดัชนีความรู้และการศึกษาด้านที่ 1
(การได้รับการฝึกอบรมเพื่อเสริมการดำรงชีพ)

ตาราง 2-34 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC ในแต่ละอันดับ
ดัชนีความรู้และการศึกษาด้านที่ 1 (การได้รับการฝึกอบรมเพื่อเสริมการดำรงชีพ)

อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Score		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
0	54	0	0	0
1	2	24.53	25.00	24.77
2	6	10.14	14.77	11.89
3	16	6.50	8.87	7.60
4	76	4.20	6.31	4.99
5	212	2.62	4.18	3.25
6	643	1.30	2.61	1.83
7	2,118	0.31	1.30	0.69
8	4,648	-0.37	0.31	-0.08
9	5,593	-2.66	-0.37	-0.64
10	1	-4.89	-4.89	-4.89

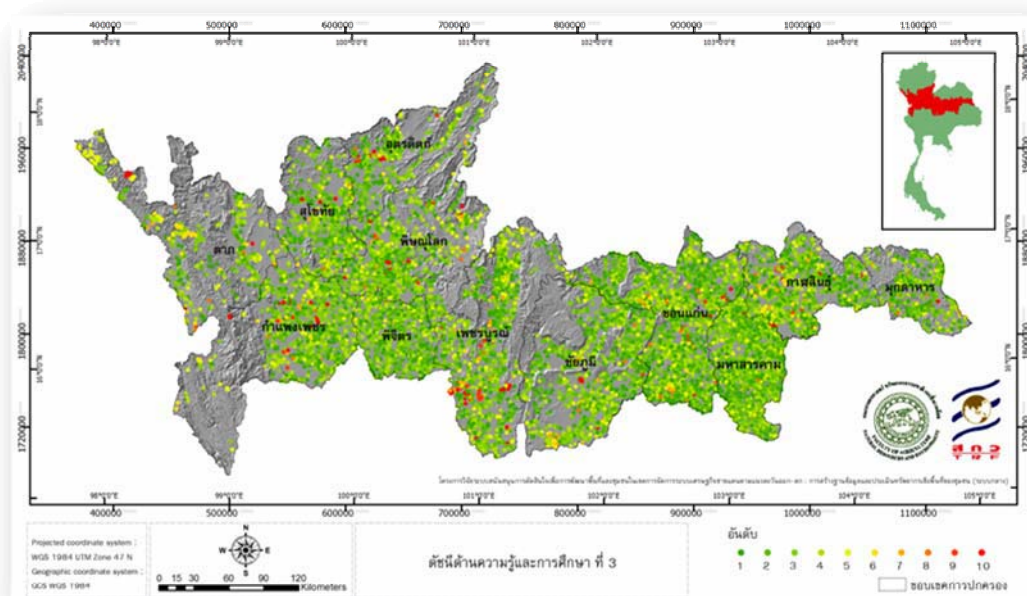


ภาพ 2-33 อันดับค่าดัชนีความรู้และการศึกษาด้านที่ 2 (การจบการศึกษา)

ตาราง 2-35 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC

ในแต่ละอันดับดัชนีความรู้และการศึกษาด้านที่ 2 (การจบการศึกษา)

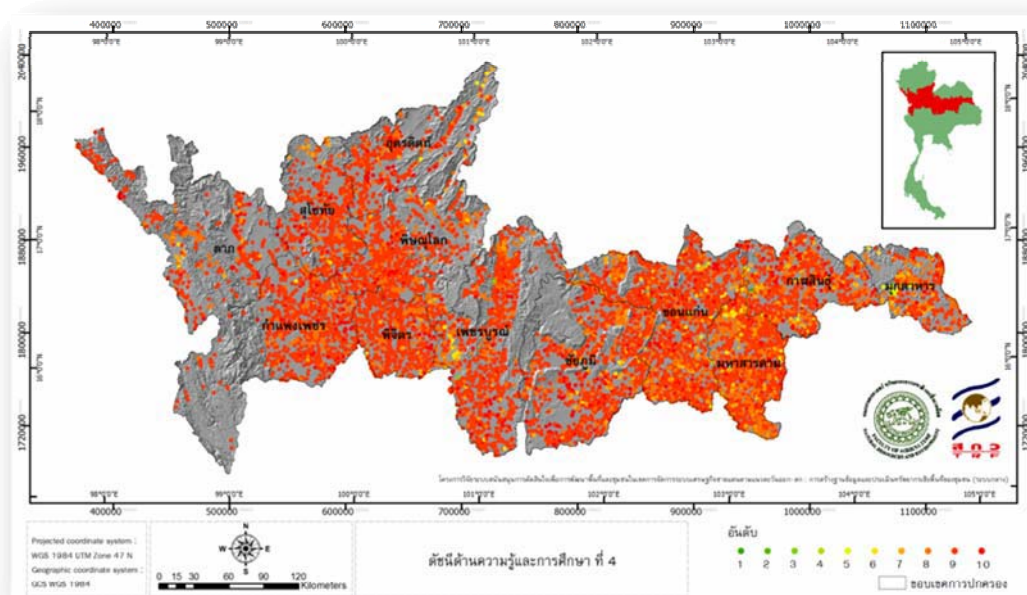
อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Score		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
0	54	0	0	0
1	563	1.35	2.58	1.64
2	1,481	0.89	1.35	1.06
3	2,823	0.56	0.89	0.72
4	2,406	0.21	0.56	0.40
5	1,630	-0.22	0.21	0.03
6	928	-0.75	-0.22	-0.46
7	1,074	-1.32	-0.75	-1.03
8	2,296	-1.88	-1.33	-1.62
9	67	-2.51	-1.88	-2.14
10	47	-3.50	-2.62	-2.92



ภาพ 2-34 อันดับค่าดัชนีความรู้และการศึกษาด้านที่ 3 (การได้รับการศึกษา)

ตาราง 2-36 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC
ในแต่ละอันดับดัชนีความรู้และการศึกษาด้านที่ 3 (การได้รับการศึกษา)

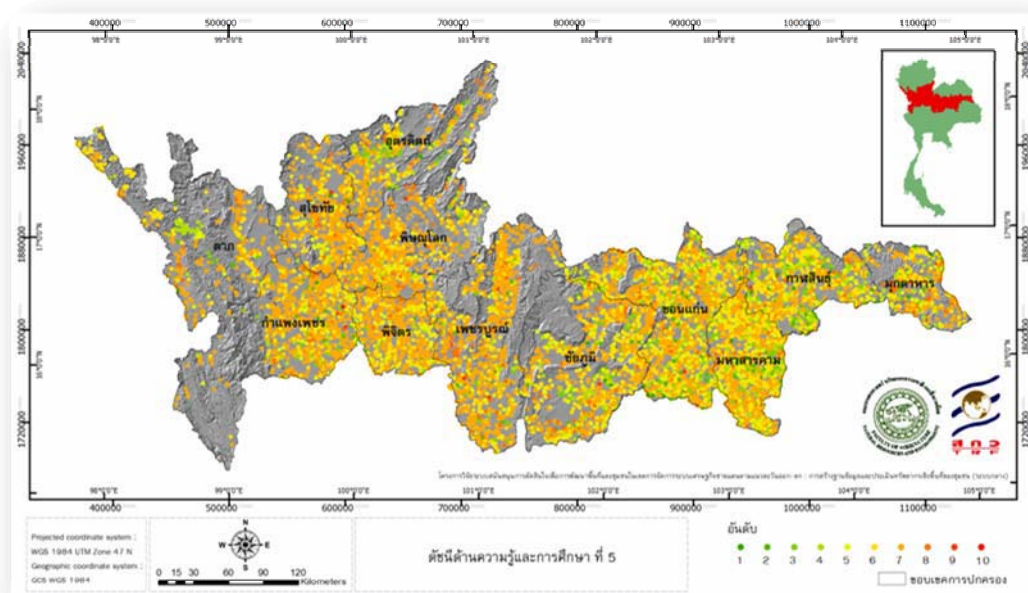
อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Score		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
0	54	0	0	0
1	3,097	0.53	1.22	0.67
2	3,226	0.22	0.53	0.37
3	3,405	-0.12	0.22	0.06
4	2,253	-0.55	-0.12	-0.30
5	753	-1.24	-0.55	-0.77
6	184	-2.30	-1.25	-1.65
7	116	-3.57	-2.31	-2.90
8	86	-4.79	-3.57	-4.21
9	70	-6.01	-4.86	-5.39
10	125	-7.02	-6.12	-6.69



ภาพ 2-35 อันดับค่าดัชนีความรู้และการศึกษาด้านที่ 4
(การได้รับการฝึกอบรมทักษะขั้นสูง)

ตาราง 2-37 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC ในแต่ละอันดับ
ดัชนีความรู้และการศึกษาด้านที่ 4 (การได้รับการฝึกอบรมทักษะขั้นสูง)

อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Score		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
0	54	0	0	0
1	1	36.88	36.88	36.88
2	1	25.45	25.45	25.45
3	4	14.62	18.95	16.35
4	10	9.08	13.26	11.27
5	52	4.98	8.45	6.34
6	180	2.65	4.93	3.43
7	654	1.11	2.63	1.69
8	2,471	0.09	1.11	0.45
9	9,061	-0.65	0.09	-0.28
10	881	-3.80	-0.66	-0.97



ภาพ 2-36 อันดับค่าดัชนีความรู้และการศึกษาด้านที่ 5
(การมีผู้รู้และการได้รับการเรียนรู้)

ตาราง 2-38 จำนวนหมู่บ้าน (N) และค่า Factor Score ของค่า PC ในแต่ละอันดับ
 ดัชนีความรู้และการศึกษาด้านที่ 5 (การมีผู้รู้และการได้รับการเรียนรู้)

อันดับ	จำนวนหมู่บ้าน	Factor Score		
		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย
0	54	0	0	0
1	52	4.78	7.18	5.71
2	219	3.07	4.67	3.66
3	609	1.87	3.04	2.44
4	759	0.92	1.87	1.31
5	1,574	0.23	0.92	0.53
6	3,227	-0.32	0.23	-0.10
7	6,282	-0.87	-0.32	-0.54
8	555	-1.84	-0.87	-1.09
9	37	-4.63	-1.92	-2.65
10	1	-8.38	-8.38	-8.38

จากตาราง 2-11 ถึง 2-38 สามารถสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

ดัชนีด้านเศรษฐกิจ

หมู่บ้านจำนวน 12, 328 หมู่บ้าน หรือ 98.10 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมด อยู่ในอันดับที่ 6 ถึง 10 ของการจัดกลุ่มจากค่า PC ที่ 1 ของดัชนีทางด้านเศรษฐกิจที่บ่งชี้สภาพหมู่บ้านจากการมีรถยนต์และโทรศัพท์มือถือ จากผลการวิเคราะห์การจัดอันดับแสดงให้เห็นว่าครัวเรือนส่วนใหญ่ไม่มีรถยนต์และโทรศัพท์มือถือ หมู่บ้านตั้งอยู่บริเวณที่ลุ่มใกล้เขตเมือง โดยเฉพาะจังหวัดพิษณุโลก พิจิตร กำแพงเพชร สุโขทัย และอุตรดิตถ์ มีอันดับของการมีรถยนต์และโทรศัพท์มือถือสูง จึงแสดงให้เห็นว่าพื้นที่ดังกล่าวมีการอุปโภคสินค้าประเภทรถยนต์และโทรศัพท์มือถือสูงกว่าพื้นที่ในจังหวัดอื่น ๆ หมู่บ้านจำนวน 802 หมู่บ้าน ไม่ถูกจัดอันดับเนื่องจากไม่มีค่าข้อมูล (missing) ผลการจัดกลุ่มใน PC ที่ 2 พบว่าหมู่บ้านจำนวน 12,904 หมู่บ้าน หรือ 96.52 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมด ยังไม่มีการใช้แหล่งสินเชื่อซึ่งเป็นสถาบันการเงินในระบบ เช่น กองทุนหมุนเวียนในระบบราชการ กลุ่มสหกรณ์ออมทรัพย์เพื่อการผลิต และธนาคาร ในจำนวนนี้มี 944 หมู่บ้านมีค่า Factor Score ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยหรือค่าศูนย์ จึงแสดงให้เห็นว่ามีการใช้แหล่งสินเชื่อจากสถาบันการเงินในระบบ ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย ผลการจัดกลุ่มใน PC ที่ 3 พบว่า หมู่บ้านจำนวนเพียง 20 หมู่บ้าน หรือ 0.16 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมดที่ตกอยู่ในอันดับ 1 ถึง 5 ของการจัดอันดับหมู่บ้านจากจำนวนโรงงานอุตสาหกรรมและจำนวนอาชีพการทำงานในหมู่บ้าน ซึ่งแสดงให้เห็นว่าเศรษฐกิจของหมู่บ้านส่วนใหญ่ในชนบทขึ้นอยู่กับการผลิตทางการเกษตร ผลการจัดกลุ่มใน PC ที่ 4 พบว่า หมู่บ้านจำนวนเพียง 75 หมู่บ้าน หรือ 0.60 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมดที่มีการใช้แหล่งสินเชื่อเพื่อการผลิตทางอุตสาหกรรม ผลการจัดกลุ่มใน PC ที่ 5 พบว่าประชากรวัยแรงงานของหมู่บ้านมีงานทำและมีรายได้ จำนวน 12,126 หมู่บ้าน หรือ 96.49 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมด ส่วนที่เหลืออีก 441 หมู่บ้าน ที่ประชากรวัยแรงงานยังไม่มียานทำและมีรายได้ ผลการวิเคราะห์ดัชนีด้านเศรษฐกิจในภาพรวมชี้ให้เห็นว่าครัวเรือนในชนบทยังสามารถเข้าถึงแหล่งทุนในระบบเพื่อประกอบอาชีพหรือพัฒนาอาชีพเพื่อเพิ่มความสามารถในการผลิตทางอุตสาหกรรมได้น้อย

ดัชนีด้านสังคม

จากผลการจัดกลุ่มใน PC ที่ 1 พบว่า ประชากรหมู่บ้านส่วนใหญ่จำนวน 11,718 หมู่บ้าน หรือ 87.68 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมด ที่ครัวเรือนส่วนใหญ่ไม่ได้เป็นสมาชิกกลุ่มสหกรณ์หรือกลุ่มอาชีพต่าง ๆ ผลการจัดกลุ่มใน PC ที่ 2 พบว่า มีเพียง 5 หมู่บ้านเท่านั้นที่อยู่ในอันดับที่ 1 ถึง 5 ของการจัดกลุ่มจากค่า Factor loading ของ PC ที่ 2 ของดัชนีทางด้านสังคมซึ่งมีค่าร้อยละของผู้ใช้ยาเสพติดเป็นตัวแปร จึงแสดงให้เห็นว่าหมู่บ้านส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาสังคมด้านการใช้ยาเสพติด

ผลการจัดกลุ่มใน PC ที่ 3 พบว่า หมู่บ้านจำนวน 8,575 หมู่บ้านหรือ 64.16 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมดมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น ผลการจัดกลุ่มใน PC ที่ 4 ซึ่งแสดงถึงปัญหาสังคมจากตัวชี้วัดด้านจำนวนเด็กเป็นเอดส์และกำพร้า พบว่ามี 156 หมู่บ้านหรือ 1.67 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมดที่ประสบปัญหาดังกล่าว จากตัวชี้วัดหลักใน PC ที่ 5 คือ ร้อยละของคนอายุ 18-60 ปีที่ไม่มีที่อยู่อาศัยถาวร และร้อยละของคนที่ถูกฆ่าตายหรือถูกทำร้าย พบว่ามี 21 หมู่บ้านหรือ 0.16 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมดที่ประสบปัญหานี้ จากตัวชี้วัดหลักใน PC ที่ 6 คือ ร้อยละของเด็กในหมู่บ้านที่ถูกทอดทิ้ง พบว่า มีเพียง 76 หมู่บ้านหรือ 0.57 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมด ที่ตกอยู่ในอันดับ 1 ถึง 5 ของการจัดกลุ่มหมู่บ้านออกเป็น 10 อันดับ ผลการวิเคราะห์ดัชนีทางสังคมในภาพรวมชี้ให้เห็นว่าการรวมกลุ่มประชากรเพื่อเพิ่มศักยภาพความเข้มแข็งในการประกอบอาชีพยังเป็นปัญหาหลักของครัวเรือนชนบท

ดัชนีด้านสุขภาพอนามัย

ผลการวิเคราะห์จัดอันดับหมู่บ้านจากค่า PC ที่ 1 ซึ่งบอกถึงการเจ็บป่วยจากการประกอบอาชีพในและ/หรือนอกภาคการเกษตร พบว่ามี 9 หมู่บ้านหรือ 0.07 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมดที่ประสบปัญหานี้ ผลการจัดกลุ่มใน PC ที่ 2 พบว่า หมู่บ้านจำนวนเพียง 12 หมู่บ้านหรือ 0.09 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมดที่มีกิจกรรมของหมู่บ้านด้านการกีฬาที่ตกอยู่ใน 5 อันดับแรกของการวิเคราะห์จัดกลุ่ม ผลการจัดกลุ่มใน PC ที่ 3 พบว่า หมู่บ้านจำนวนเพียง 106 หมู่บ้านหรือ 0.79 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมดที่มีการเจ็บป่วยหรือตายด้วยโรคต่าง ๆ ใน 5 อันดับแรกของการวิเคราะห์จัดกลุ่ม ซึ่งจากฐานข้อมูลที่จัดทำนี้สามารถเชื่อมโยงเพื่อบ่งชี้ได้ว่าการเจ็บป่วยหรือตายนี้เกิดจากโรคใด ผลการจัดกลุ่มใน PC ที่ 4 พบว่าหมู่บ้านจำนวนเพียง 18 หมู่บ้านหรือ 0.14 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมดที่มีการตายของเด็กแรกเกิดตกใน 5 อันดับแรกของการจัดอันดับหมู่บ้านออกเป็น 10 อันดับ จากผลการจัดอันดับในทั้ง 4 ดัชนีด้านสุขภาพอนามัย พอสรุปได้ว่าคุณภาพชีวิตของประชากรในหมู่บ้านชนบทประสบปัญหาด้านสาธารณสุขไม่มากนัก

ดัชนีด้านสาธารณสุข

ผลการจัดกลุ่มใน PC ที่ 1 พบว่า หมู่บ้านจำนวนเพียง 11 หมู่บ้านหรือ 0.08 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมดที่ตกอยู่ใน 5 อันดับแรกของการจัดกลุ่ม ซึ่งชี้ให้เห็นว่าหมู่บ้านเหล่านี้มีระบบคมนาคมสื่อสารดี ในขณะที่หมู่บ้านส่วนใหญ่จำนวน 13,189 หมู่บ้านหรือ 99.92 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมดยังตกอยู่ใน 5 อันดับหลัง ซึ่งแสดงว่าอัตราส่วนระยะทางต่อเนื้อที่หมู่บ้านและค่าร้อยละของครัวเรือนที่มีโทรศัพท์บ้านน้อยกว่า 5 อันดับแรก และ ในจำนวนนี้มีถึง 11,698 หมู่บ้านที่มีค่า Factor Score ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยค่าศูนย์ซึ่งแสดงว่าสภาพการคมนาคมสื่อสารยังมีสภาพไม่ดี

ผลการจัดกลุ่มใน PC ที่ 2 พบว่า หมู่บ้านจำนวน 9,149 หมู่บ้านหรือ 69.32 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมดที่มีจำนวนสถานบริการของรัฐในหมู่บ้านหรือในตำบลที่หมู่บ้านตั้งอยู่ ตกอยู่ใน 5 อันดับแรกของการจัดอันดับ ผลการจัดกลุ่มใน PC ที่ 3 พบว่าหมู่บ้านจำนวน 12,566 หมู่บ้านหรือ 95.20 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมดที่ครัวเรือนมีน้ำประปาหรือน้ำสะอาดใช้ตลอดปี ผลการจัดกลุ่มใน PC ที่ 4 พบว่า หมู่บ้านจำนวน 12,585 หมู่บ้านหรือ 95.34 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมดที่ครัวเรือนมีไฟฟ้าใช้ ซึ่งผลการวิเคราะห์ PCA ชี้ให้เห็นว่า การมีไฟฟ้าใช้ของครัวเรือนในหมู่บ้านชนบทมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกับระยะทางรวมของเส้นทางคมนาคมภายในหมู่บ้าน นั่นคือการสร้างถนนเข้าไปในหมู่บ้านช่วยให้การพัฒนาระบบไฟฟ้าของหมู่บ้านตามมาด้วย จากผลการวิเคราะห์ PCA ชี้ให้เห็นสถานภาพโดยรวมของหมู่บ้านด้านสาธารณูปโภคได้ว่าสภาพปัญหาทั่วไปของหมู่บ้านทางด้านนี้น่าจะอยู่ในส่วนของการคมนาคมสื่อสารมากกว่าการมีสถานบริการสาธารณะจากภาครัฐ ไฟฟ้า และน้ำประปา ตามลำดับ การพัฒนาสาธารณูปโภคจึงควรเน้นการจัดให้ครัวเรือนติดตั้งและมีโทรศัพท์บ้านไว้ใช้งานมากกว่าการพัฒนาสาธารณูปโภคด้านอื่น ๆ และอาจจะช่วยลดค่าใช้จ่ายการสื่อสารจากการใช้โทรศัพท์มือถือ

ดัชนีด้านทรัพยากรธรรมชาติ

ผลการจัดกลุ่มใน PC ที่ 1 พบว่า หมู่บ้านจำนวน 12,548 หมู่บ้านหรือ 95.20 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมดตกอยู่ใน 5 อันดับแรกของการจัดอันดับ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าหมู่บ้านส่วนใหญ่มีน้ำดื่มน้ำใช้ในปริมาณที่เพียงพอตลอดทั้งปี มีเพียง 632 หมู่บ้านหรือ 4.80 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมดที่ตกอยู่ใน 5 อันดับหลัง อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาค่า Factor Score พบว่าหมู่บ้านส่วนใหญ่จำนวนถึง 2,347 หมู่บ้าน ตกในอันดับ 3 ถึง 10 มีค่า Factor Score ติดลบ หรือมีค่าต่ำกว่าค่าเฉลี่ยซึ่งเท่ากับศูนย์ ผลการจัดกลุ่มใน PC ที่ 2 พบว่า หมู่บ้านจำนวน 4,143 หมู่บ้านหรือ 31.43 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมดตกอยู่ใน 5 อันดับแรกของการจัดอันดับจากสภาพปัญหาที่ดินและน้ำทำการเกษตร ผลการจัดกลุ่มใน PC ที่ 3 พบว่า หมู่บ้านจำนวน 2,206 หมู่บ้านหรือ 16.74 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมดตกอยู่ใน 5 อันดับแรกของการจัดอันดับจากสภาพปัญหารวมสิทธิ์ที่ดินทำกิน นั่นคือร้อยละของครัวเรือนในหมู่บ้านเหล่านี้มีที่ดินประเภท สปก. และหรือไม่มีเอกสารสิทธิ ผลการจัดกลุ่มใน PC ที่ 4 พบว่า หมู่บ้านจำนวน 1,120 หมู่บ้านหรือ 8.56 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมดตกอยู่ใน 5 อันดับแรกของการจัดอันดับจากการที่ร้อยละครัวเรือนของหมู่บ้านไม่มีที่ดินทำกินเป็นของตนเองต้องเช่าที่ดินทำกินทั้งหมด ผลการวิเคราะห์ดัชนีด้านการใช้ทรัพยากรธรรมชาติเพื่อการอยู่อาศัยและทำกิน พอสรุปในภาพรวมได้ว่าหมู่บ้านส่วนใหญ่ประสบปัญหาด้านน้ำดื่มน้ำใช้น้อยกว่าปัญหาด้านอื่น ๆ

ดัชนีด้านการเรียนรู้และการศึกษา

ผลการจัดกลุ่มใน PC ที่ 1 พบว่า หมู่บ้านจำนวน 312 หมู่บ้านหรือ 2.34 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมดตกอยู่ใน 5 อันดับแรกของการจัดอันดับเพื่อแสดงให้เห็นว่ามีกิจกรรมของหมู่บ้านในการจัดฝึกอบรมเพื่อเสริมสร้างคุณภาพชีวิตด้านการดำรงชีพ ผลการจัดกลุ่มใน PC ที่ 2 พบว่า หมู่บ้านจำนวน 8,903 หมู่บ้านหรือ 66.86 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมดตกอยู่ใน 5 อันดับแรกของการจัดอันดับจากจำนวนผู้สำเร็จการศึกษาดังแต่ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นของหมู่บ้าน ผลการจัดกลุ่มใน PC ที่ 3 พบว่า หมู่บ้านจำนวน 12,734 หมู่บ้านหรือ 95.64 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมดตกอยู่ใน 5 อันดับแรกของการจัดอันดับจากร้อยละของประชากรของหมู่บ้านที่ได้รับการศึกษาดังแต่ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นของหมู่บ้าน อย่างไรก็ตามหากพิจารณาค่า Factor Score แล้วจะพบว่า มีเฉพาะอันดับ 1 และ 2 ซึ่งมีจำนวน 6,323 หมู่บ้านหรือ 47.49 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมดเท่านั้นที่มีค่า Factor Score สูงกว่าค่าเฉลี่ยซึ่งมากกว่าค่าศูนย์ ผลการจัดกลุ่มใน PC ที่ 4 พบว่า หมู่บ้านจำนวน 68 หมู่บ้านหรือ 0.51 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมดตกอยู่ใน 5 อันดับแรกของการจัดอันดับจากร้อยละของประชากรที่ได้รับการฝึกอบรมทักษะอาชีพทางการค้า อุตสาหกรรม การตลาด และการบริการ รวมทั้งงานช่างฝีมือ ผลการจัดกลุ่มใน PC ที่ 5 พบว่า หมู่บ้านจำนวน 3,213 หมู่บ้านหรือ 24.13 % ของจำนวนหมู่บ้านทั้งหมดตกอยู่ใน 5 อันดับแรกของการจัดอันดับจากร้อยละของผู้รู้ผู้ชำนาญการ และครัวเรือนที่ได้รับการเรียนรู้ ผลการวิเคราะห์ดัชนีด้านการเรียนรู้และการศึกษา พอสรุปในภาพรวมได้ว่าหมู่บ้านที่ประชากรได้รับการศึกษามาก 5 อันดับแรก กับ 5 อันดับหลังมีจำนวนใกล้เคียงกัน การพัฒนาคุณภาพของประชากรของหมู่บ้านจึงมีความจำเป็นทั้งการจัดให้มีการศึกษาในระบบโรงเรียน และการให้การศึกษานอกระบบโรงเรียนโดยการฝึกอบรมเพื่อส่งเสริมการพัฒนาคุณภาพการดำรงชีวิตและอาชีพ

ค่า Factor loading ของตัวแปรต่าง ๆ ในแต่ละปัจจัย (PCi) ในตาราง 2-4 ถึง 2-9 คือค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่บอกได้ว่าตัวแปรนั้นมีความสัมพันธ์กับปัจจัยนั้นเท่าไร ซึ่งโดยทั่วไปแล้วใช้ค่า Factor loading นี้เป็นค่าน้ำหนักหรือค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรที่มีต่อปัจจัยนั้น ๆ และเมื่อนำค่า Factor loading คูณกับค่าข้อมูลมาตรฐานของตัวชี้วัดของปัจจัยนั้น จะได้สมการเชิงเส้นเพื่อใช้เป็นแบบจำลองสำหรับประเมินการเปลี่ยนแปลงค่า Factor score ที่บ่งบอกสถานภาพหรืออันดับของหมู่บ้าน แบบจำลองดังกล่าวนี้สามารถใช้ในการจำลองเงื่อนไขจากการเปลี่ยนแปลงค่าข้อมูลตัวชี้วัดเพื่อคำนวณการเปลี่ยนแปลงค่า Factor score ที่เกิดขึ้นภายใต้เงื่อนไขที่กำหนดขึ้น สำหรับสมการการคำนวณสามารถแสดงได้ดังนี้

$$PC_i = W_{i1}Z_{i1} + W_{i2}Z_{i2} + W_{i3}Z_{i3} + \dots + W_{ij}Z_{ik}$$

โดยที่ PC_i = ค่า Factor score ของ PC ที่ i ของหมู่บ้าน
 W_{ij} = ค่าน้ำหนัก หรือค่า Factor loading ของตัวแปรที่ 1 ถึง j ใน PC ที่ i
 Z_{ik} = ค่ามาตรฐานของตัวแปรที่ 1 ถึง K ใน PC ที่ i

กรณีตัวอย่างสมการของปัจจัยด้านเศรษฐกิจที่ 1 (ด้านการมีรถยนต์และมือถือ) สามารถแสดงได้ดังนี้

$$\text{Factor score (PCecon1)} = 0.871 * \text{Zscore:i13.1.2} + 0.805 * \text{Zscore:i13.1.1} + 0.542 * \text{Zscore:i3.3.2} + 0.160 * \text{Zscore:i2.3.3}$$

2.1.2 ดัชนีความยากจน

ผลการศึกษาในส่วนนี้ได้ใช้แบบสัมภาษณ์ (ดังภาคผนวก 2) เก็บข้อมูลรายรับรายจ่ายของครัวเรือนกลุ่มตัวอย่างจำนวน 105 ครัวเรือน และราคาสินค้าในตลาดจำนวน 38 แห่ง ครอบคลุมทั้ง 12 จังหวัด การสำรวจข้อมูลดำเนินการในช่วงเดือนมีนาคมถึงเมษายน 2549 ผลการศึกษาโดยรวมพอสรุปได้ว่าปัจจัยทางด้านพื้นที่ตามประเภทการปกครอง ปัจจัยทางสภาพพื้นที่ ปัจจัยด้านบทบาทของจังหวัด และปัจจัยด้านภูมิภาคตามแนวระเบียบเศรษฐกิจ ต่างแสดงผลแตกต่างของข้อมูลด้านรายได้ รายจ่าย สัดส่วนรายจ่าย และราคาสินค้า ซึ่งในข้อมูลส่วนนี้นำมาใช้เป็นค่าสัมประสิทธิ์ในการคำนวณเส้นความยากจนสัมบูรณ์ (absolute poverty line) รายละเอียดผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีดังนี้

ราคาสินค้า

จากแบบสำรวจราคาสินค้าในตลาดหากพิจารณาเฉพาะราคาสินค้า 4 ชนิดหลัก คือ ข้าวสาร เนื้อหมู เนื้อวัว และไข่ไก่ จากตลาด 38 แห่ง ของจังหวัดตามแนวระเบียบเศรษฐกิจ ตะวันออก -ตก ทั้ง 12 จังหวัด พบว่า เมื่อแบ่งเขตของจังหวัดเป็น 2 เขต คือ ตะวันออก และ ตะวันตก ซึ่งมีจำนวนตลาดทั้งหมด 14 และ 24 แห่ง ตามลำดับนั้น ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของราคาเฉลี่ยสินค้าทั้ง 4 ชนิด เป็นดังตาราง 2-39

ตาราง 2-39 ราคาเฉลี่ยของสินค้าในตลาดของจังหวัดตามแนวระเบียงเศรษฐกิจตะวันออก -ตก

จังหวัดตาม แนวระเบียง เศรษฐกิจ	จำนวนตลาด (แห่ง)	ราคาขายสินค้าเฉลี่ย			
		ข้าวสาร (บาท/กก.)	เนื้อหมู (บาท/กก.)	เนื้อวัว (บาท/กก.)	ไข่ไก่* (บาท/ฟอง)
ตะวันออก	14	20.29	101.43	130.00	3.14
ตะวันตก	24	15.53	72.46	90.83	2.79

หมายเหตุ * แสดงว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

จากตาราง 2-39 จังหวัดตามแนวเศรษฐกิจด้านตะวันออก มีแนวโน้มของราคาขายสินค้าประเภทข้าวสาร เนื้อหมู เนื้อวัว และไข่ไก่สูงกว่าราคาขายสินค้าที่ปรากฏในจังหวัดตามแนวเศรษฐกิจตะวันตก แต่ผลการวิเคราะห์ทางสถิติพบว่าราคาขายของข้าวสาร เนื้อหมู และเนื้อวัวของทั้งสองเขตเศรษฐกิจไม่แตกต่างกัน แต่ราคาไข่ไก่ของจังหวัดแนวตะวันออก 3.14 บาทต่อฟอง ซึ่งเป็นราคาที่สูงกว่าราคาไข่ไก่ของจังหวัดแนวตะวันตก 2.79 บาทต่อฟอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ในการศึกษาได้แบ่งตลาดจำนวน 38 แห่ง ออกตามสภาพภูมิศาสตร์ที่แตกต่างกัน 3 ด้าน ได้แก่

(1) ระดับความสูงของพื้นที่ แบ่งเป็น 3 กลุ่ม คือ ที่ลุ่ม (สูงกว่าระดับน้ำทะเลน้อยกว่า 300 เมตร) ที่ดอน (สูงกว่าระดับน้ำทะเล 600-300 เมตร) และที่สูง (สูงกว่าระดับน้ำทะเลมากกว่า 600 เมตร) ซึ่งมีจำนวนตลาดในแต่ละพื้นที่เท่ากับ 32, 2, และ 4 แห่ง ตามลำดับ

(2) ที่ตั้งของตลาดตามเขตเทศบาล แบ่งเป็น เขตเทศบาลเมือง (N= 6) เขตเทศบาลอำเภอ ซึ่งหมายถึง เขตเทศบาลในอำเภออื่น ๆ ที่ไม่ใช่อำเภอเมือง (N=5) เขตเทศบาลตำบล (N=6) และนอกเขตเทศบาล (N=7) และไม่สามารถระบุขอบเขตได้ (N=14)

(3) บทบาทของจังหวัด โดยแบ่งเป็นจังหวัดที่มีบทบาทด้านการท่องเที่ยว ได้แก่ จังหวัดเพชรบูรณ์และสุโขทัย (N= 6) ด้านการผลิตทางการเกษตร ได้แก่ จังหวัดพิจิตรและอุตรดิตถ์ (N= 7) ด้านการค้าและบริการ ได้แก่ จังหวัดขอนแก่นและพิษณุโลก (N= 6) ด้านการค้าชายแดน ได้แก่ จังหวัดตากและมุกดาหาร (N= 8) และอื่น ๆ ได้แก่ จังหวัดกำแพงเพชร มหาสารคาม ชัยภูมิ และกาฬสินธุ์ (N= 9)

ตาราง 2-40 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของราคาสินค้า 4 ประเภท โดยวิเคราะห์เฉพาะกลุ่มที่สามารถระบุได้ว่าอยู่ในเขตเทศบาลใดและอยู่ในกลุ่มของจังหวัดที่มีบทบาทที่ระบุได้

ปัจจัย	จำนวน แบบ สอบถาม	ราคาขายสินค้าเฉลี่ย			
		ข้าวสาร (บาท/กก.)	เนื้อหมู (บาท/กก.)	เนื้อวัว (บาท/กก.)	ไข่ไก่ (บาท/ฟอง)
ตามความสูงพื้นที่					
ที่ลุ่ม	32	17.56 ^{ns}	82.63 ^{ns}	112.5 ^{ns}	2.84 ^{ns}
ที่ดอน	2	16.50 ^{ns}	55.00 ^{ns}	65.00 ^{ns}	3.50 ^{ns}
ที่สูง	4	15.42 ^{ns}	101.25 ^{ns}	67.50 ^{ns}	3.25 ^{ns}
ตามเขตเทศบาล					
เขตเทศบาลเมือง	6	15.83 ^{ns}	78.50 ^{ns}	121.67 ^{ns}	2.83 ^{ns}
เขตเทศบาลอำเภอ	5	15.20 ^{ns}	59.80 ^{ns}	100.00 ^{ns}	2.20 ^{ns}
เขตเทศบาลตำบล	6	15.50 ^{ns}	66.67 ^{ns}	61.67 ^{ns}	2.83 ^{ns}
นอกเขตเทศบาล	7	15.52 ^{ns}	81.29 ^{ns}	82.86 ^{ns}	3.14 ^{ns}
ตามบทบาทจังหวัด					
ท่องเที่ยว	6	16.11 ^{ns}	94.17 ^{ns}	130.00 ^{ns}	2.33 ^{ns}
ผลิตผลทาง การเกษตร	7	15.29 ^{ns}	62.14 ^{ns}	78.57 ^{ns}	2.43
การค้าและบริการ	6	18.83 ^{ns}	106.67 ^{ns}	71.67 ^{ns}	3.50 ^{ns}
การค้าชายแดน	8	16.50 ^{ns}	75.13 ^{ns}	103.75 ^{ns}	3.25 ^{ns}

หมายเหตุ ^{ns} หมายถึงตัวเลขในคอลัมน์ภายในปัจจัยภูมิศาสตร์เดียวกันไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จากการวิเคราะห์ทางสถิติพบว่า สถานที่ที่แบ่งกลุ่มตามความสูงพื้นที่ ตามเขตเทศบาล และตามบทบาทจังหวัด มีราคาขายสินค้าแต่ละชนิดไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ภายในกลุ่มย่อยของการแบ่งกลุ่มแต่ละปัจจัย ตัวอย่างเช่น ราคาข้าวสารเฉลี่ยของร้านค้าที่ตั้งอยู่บนที่ลุ่ม ที่ดอน และที่สูงนั้น มีราคาไม่ต่างกันทางสถิติ นั่นคือ ราคาขายของสินค้าไม่ขึ้นกับปัจจัยทางภูมิศาสตร์ด้านความสูงของพื้นที่ การอยู่ในเขตเทศบาล หรือบทบาทของจังหวัด

ผลการวิเคราะห์สรุปได้ว่าเฉพาะที่ตั้งตามเขตภูมิภาคตะวันออกและตะวันตกเท่านั้นที่มีผลต่อราคาสินค้าประเภทไข่ไก่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้นในการวิเคราะห์เส้นความยากจนทางโครงการวิจัยจึงเลือกใช้ข้อมูลทุติยภูมิราคาสินค้าเฉลี่ยรายจังหวัดของทั้ง 12 จังหวัดซึ่งเป็นข้อมูลสถิติที่เก็บโดยกรมการค้าภายใน สำหรับนำมาจัดทำเป็นฐานข้อมูลในการใช้คำนวณที่เกี่ยวข้องกับเส้นความยากจน

รายรับ – รายจ่ายของครัวเรือน

สำหรับข้อมูลด้านรายรับ -รายจ่ายของครัวเรือนกลุ่มตัวอย่างจำนวน 129 ครัวเรือน ใน 12 จังหวัดที่ทำการศึกษา โดยการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งตามแนวระเบียบเศรษฐกิจตะวันออก -ตก สภาพความสูงของพื้นที่ ขอบเขตเทศบาล และบทบาทของกลุ่มจังหวัด ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างตามเกณฑ์แบ่งดังกล่าวแสดงผลได้ดังตาราง 2-41 ถึง 2-44 และภาพ 2-37 ถึง 2-42 ตามลำดับ

ตาราง 2-41 รายรับ – รายจ่ายตามแนวระเบียบเศรษฐกิจตะวันออก -ตก

รายการ	ภูมิภาค	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
รายได้รวม/ปี*	ตะวันออก	45	90,284	54,484	8,122
	ตะวันตก	84	119,592	104,543	11,406
รายจ่ายรวม/ปี	ตะวันออก	45	60,935	51,298	7,647
	ตะวันตก	84	83,876	151,061	16,482
ผลต่างรายรับต่อรายจ่าย*	ตะวันออก	45	29,349	50,832	7,577
	ตะวันตก	84	35,715	155,032	16,915
เปอร์เซ็นต์รายจ่ายรวมต่อรายได้รวม	ตะวันออก	45	79	77	12
	ตะวันตก	84	77	137	15
รายจ่ายรวมด้านอาหาร/ปี	ตะวันออก	45	22,989	20,768	3,096
	ตะวันตก	84	23,050	59,174	6,456
เปอร์เซ็นต์รายจ่ายรวมด้านอาหาร*ต่อรายจ่ายรวมทั้งหมด	ตะวันออก	45	41	16	2
	ตะวันตก	84	34	18	2
รายจ่ายรวมด้านไม่ใช่อาหาร/ปี (ไม่รวมค่าน้ำมันเชื้อเพลิง)	ตะวันออก	45	37,946	37,127	5,535
	ตะวันตก	84	53,893	132,559	14,463

ตาราง 2-41 รายรับ – รายจ่ายตามแนวระเบียบเศรษฐกิจตะวันออก -ตก (ต่อ)

รายการ	ภูมิภาค	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
เปอร์เซ็นต์รายจ่ายรวมด้านไม่ใช่อาหารต่อรายจ่ายรวมทั้งหมด	ตะวันออก	45	59	16	2
	ตะวันตก	84	66	18	2
รายจ่ายรวมด้านน้ำมันเชื้อเพลิง/ปี*	ตะวันออก	45	0	0	0
	ตะวันตก	84	6,934	6,420	700
เปอร์เซ็นต์รายจ่ายรวมด้านน้ำมันเชื้อเพลิงต่อรายได้รวม/ปี*	ตะวันออก	45	0	0	0
	ตะวันตก	84	8	8	0
เปอร์เซ็นต์รายจ่ายรวมด้านน้ำมันเชื้อเพลิงต่อรายจ่ายรวม/ปี*	ตะวันออก	45	0	0	0
	ตะวันตก	84	16	14	2

หมายเหตุ * ตัวเลขของจังหวัดในระเบียบเศรษฐกิจตะวันออก-ตก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

จากตาราง 2-41 พบว่า เปอร์เซ็นต์รายจ่ายรวมด้านอาหารต่อรายจ่ายรวมทั้งหมดของกลุ่มจังหวัดตามแนวตะวันออก-ตกมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กล่าวคือจังหวัดด้านตะวันออกเท่ากับ **41** และด้านตะวันตกเท่ากับ **34** เปอร์เซ็นต์ ซึ่งจังหวัดในเขตเศรษฐกิจตะวันออกมีการใช้จ่ายด้านอาหารสูงกว่าจังหวัดด้านตะวันตก ทั้งนี้อาจเพราะราคาสินค้าในจังหวัดด้านตะวันออกมีราคาสูงกว่านั่นเอง สำนักงานคณะกรรมการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติรายงานข้อมูลในปี 2545 แสดงเปอร์เซ็นต์รายจ่ายรวมด้านอาหารต่อรายจ่ายรวมทั้งหมดของคนในจังหวัดที่ตั้งอยู่ในภาคเหนือและภาคตะวันออกเฉียงเหนือเท่ากับ 6/ และ 61 เปอร์เซ็นต์ตามลำดับ จังหวัดในเขตเศรษฐกิจตะวันตกมีการใช้จ่ายด้านอื่น ๆ ที่ไม่ใช่อาหาร ได้แก่ รายจ่ายจำเป็นพื้นฐาน รายจ่ายทางด้านสังคม และรายจ่ายทางการลงทุนในการประกอบอาชีพสูงกว่า ข้อมูลดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ประชาชนของจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ซึ่งตั้งอยู่บนแนวเศรษฐกิจตะวันออก อันได้แก่ ขอนแก่น มหาสารคาม กาฬสินธุ์ มุกดาหาร และชัยภูมิ มีค่าครองชีพด้านราคาอาหารสูงกว่าประชาชนที่อาศัยอยู่ในจังหวัดแถบภาคเหนือตอนล่างที่ตั้งอยู่บนแนวเศรษฐกิจตะวันตก อันได้แก่ ตาก กำแพงเพชร พิษณุโลก สุโขทัย พิจิตร อุตรดิตถ์ และเพชรบูรณ์ อย่างไรก็ตาม ประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตดังกล่าวมีค่าใช้จ่ายด้านอื่น ๆ ที่ไม่ใช่อาหารสูงกว่า อาจเป็นผลมาจากการประกอบอาชีพที่แตกต่างกัน โดยมีผู้

ประกอบอาชีพด้านค้าขายจำนวน 32 และ 10 ราย ในเขตเศรษฐกิจตะวันออกและตะวันออกตามลำดับซึ่งแสดงถึงจำนวนเงินที่ใช้ในกิจกรรมสังคมและเงินที่ใช้ในการลงทุน อันเป็นตัวแปรที่บ่งชี้สภาพเศรษฐกิจที่มีการเคลื่อนไหวมากกว่า

ตาราง 2-42 รายรับ – รายจ่ายตามสภาพภูมิประเทศ

รายการ	จังหวัดในพื้นที่		
	ที่ลุ่ม	ที่ดอน	ที่สูง
	N = 105	N = 9	N = 15
รายได้รวมต่อปี	115,971	95,055	71,733
รายจ่ายรวมต่อปี	82,319	61,740	39,233
ผลต่างรายรับต่อรายจ่าย	33,652	33,315	32,499
เปอร์เซ็นต์รายจ่ายรวมต่อรายได้รวม	83.6	57.9	49.1
รายจ่ายรวมด้านอาหารต่อปี	24,774	19,462	12,942
เปอร์เซ็นต์รายจ่ายรวมด้านอาหารต่อรายจ่ายรวมทั้งหมด	36.9	29.4	35.5
รายจ่ายรวมด้านอื่น ๆ ที่ไม่ใช่อาหารต่อรายจ่ายรวมทั้งหมด	52,653	39,877	23,136
เปอร์เซ็นต์รายจ่ายรวมด้านอื่น ๆ ที่ไม่ใช่อาหารต่อรายจ่ายรวมทั้งหมด	63.1	70.6	64.5
รายจ่ายรวมด้านน้ำมันเชื้อเพลิง/ปี	4,890	2,400	3,154
เปอร์เซ็นต์รายจ่ายรวมด้านน้ำมันเชื้อเพลิงต่อรายได้รวม/ปี	5.02	3.78	5.50
เปอร์เซ็นต์รายจ่ายรวมด้านน้ำมันเชื้อเพลิงต่อรายจ่ายรวมปี*	9.51 ^a	8.34 ^a	19.10 ^b

หมายเหตุ - * ตัวเลขของจังหวัดในระเบียบเศรษฐกิจตะวันออก-ตกแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

- ตัวอักษรยกภาษาอังกฤษที่เหมือนกันแสดงว่าค่าข้อมูลแนวนอนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จากตาราง 2-42 ซึ่งแสดงรายรับ – รายจ่ายของจังหวัดแบ่งตามสภาพภูมิประเทศ พบว่าผลการทดสอบความแตกต่างทางสถิติของรายรับและการใช้จ่ายของครัวเรือนที่อาศัยอยู่บริเวณที่ลุ่มที่ดอน และที่สูง ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายได้รวมต่อปี พบว่าครัวเรือนที่อาศัยอยู่บริเวณที่สูงมี

รายได้ที่น้อยที่สุด เนื่องจากข้อมูลด้านอาชีพของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ พบว่า มีประชาชนที่ประกอบอาชีพทำนาถึงร้อยละ 40 หรือ 38 รายจากทั้งหมด 105 ราย โดยพบว่าผู้ประกอบอาชีพทำนามีรายได้ต่อปีน้อยกว่าผู้ที่ประกอบอาชีพอื่น ๆ เช่น รับราชการ ค้าขายส่วนตัว รับจ้างทั่วไป ทำไร่ และ ทำสวน เป็นต้น ส่วนตัวเลขด้านการใช้จ่าย พบว่า ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในบริเวณทั้ง 3 กลุ่มมีการใช้จ่ายเงินไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ อย่างไรก็ตามครัวเรือนในที่ลุ่มมีค่าใช้จ่ายสูงสุด

ตาราง 2-43 รายรับ – รายจ่ายตามขอบเขตเทศบาล

รายการ	ขอบเขตเทศบาล			
	เขตเทศบาลเมือง	เขตเทศบาลอำเภอ	เขตเทศบาลตำบล	นอกเขตเทศบาล
	N = 18	N = 18	N = 21	N = 27
รายได้รวมต่อปี*	181,133 ^a	118,888 ^{ab}	95,452 ^b	97,674 ^b
รายจ่ายรวมต่อปี*	97,133 ^{ab}	163,900 ^a	67,733 ^b	34,244 ^b
ผลต่างรายรับต่อรายจ่าย*	84,200 ^b	-45,011 ^a	27,719 ^a	63,429 ^b
เปอร์เซ็นต์รายจ่ายรวมต่อรายได้รวม*	64.7 ^{ab}	145.1 ^a	71.6 ^{ab}	44.4 ^b
รายจ่ายรวมด้านอาหารต่อปี	17,363	44,877	21,109	13,797
เปอร์เซ็นต์รายจ่ายรวมด้านอาหารต่อรายจ่ายรวมทั้งหมด	27.8	30.6	36.1	37.7
รายจ่ายรวมด้านอื่น ๆ ที่ไม่ใช่อาหารต่อรายจ่ายรวมทั้งหมด	71,480	11,108	10,909	14,139
เปอร์เซ็นต์รายจ่ายรวมด้านอื่น ๆ ที่ไม่ใช่อาหารต่อรายจ่ายรวมทั้งหมด	72.1	69.4	63.8	62.3
รายจ่ายรวมด้านน้ำมันเชื้อเพลิง/ปี	8,288	7,940	5,714	6,308
เปอร์เซ็นต์รายจ่ายรวมด้านน้ำมันเชื้อเพลิงต่อรายได้รวม/ปี	6.48	7.90	7.57	8.38
เปอร์เซ็นต์รายจ่ายรวมด้านน้ำมันเชื้อเพลิงต่อรายจ่ายรวมปี	12.35 ^a	15.97 ^a	11.64 ^a	22.43 ^b

หมายเหตุ - * ตัวเลขของจังหวัดในระเบียบวงเล็บจะระบุถึงวันที่ออก-ตกแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

- ตัวอักษรยกภาษาอังกฤษที่เหมือนกันแสดงว่าค่าข้อมูลแนวนอนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

เนื่องจากมีครัวเรือนจำนวน 45 ครัวเรือนที่ไม่ทราบขอบเขตที่ตั้งของครัวเรือน ดังนั้นข้อมูลเฉพาะของครัวเรือนที่เหลืออีก 84 ครัวเรือน เท่านั้นที่ใช้ในการวิเคราะห์ตามเกณฑ์ขอบเขตเทศบาล ผลการวิเคราะห์ข้อมูล (ตาราง 2-43) แสดงให้เห็นว่าครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในเขตเทศบาล จะมีรายได้รวมสูง และมีรายจ่ายรวมสูงกว่าครัวเรือนที่อาศัยอยู่นอกเขตเทศบาล จากข้อมูลด้านการประกอบอาชีพ พบว่าประชาชนที่อาศัยอยู่นอกเขตเทศบาล มีสัดส่วนของการประกอบอาชีพทำนา ทำสวน และทำไร่ มากกว่าผู้ที่อาศัยในเขตเทศบาล ซึ่งส่วนใหญ่จะรับราชการ รับจ้างทั่วไป หรือมีกิจการในครัวเรือน

ตาราง 2-44 รายรับ – รายจ่ายตามบทบาทของจังหวัด

รายการ	บทบาทจังหวัด				
	การค้า ขายแดน (N = 24)	การค้าและ บริการ (N = 21)	การผลิตทาง การเกษตร (N = 21)	การท่องเที่ยว (N = 24)	อื่น ๆ (N = 39)
รายได้รวม/ปี ^{ns}	89,945	102,380	109,142	120,291	118,482
รายจ่ายรวม/ปี*	39,269 ^a	50,061 ^a	132,855 ^b	78,333 ^{ab}	80,101 ^{ab}
ผลต่างรายรับต่อรายจ่าย ^{ns}	50,675	52,319	- 23,713	41,957	38,381
เปอร์เซ็นต์รายจ่ายรวมต่อรายได้รวม*	49.04 ^a	53.26 ^a	139.78 ^b	59.94 ^a	86.30 ^{ab}
รายจ่ายรวมด้านอาหาร/ปี ^{ns}	12,062	24,649	20,201	14,609	35,606
เปอร์เซ็นต์รายจ่ายรวมด้านอาหารต่อรายจ่ายรวมทั้งหมด*	31.75 ^a	45.13 ^b	30.30 ^a	29.51 ^a	41.51 ^b
รายจ่ายรวมด้านไม่ใช่อาหารไม่รวมค่าน้ำมันเชื้อเพลิง/ปี*	24,577 ^a	20,907 ^a	106,625 ^b	53,994 ^{ab}	42,838 ^{ab}
เปอร์เซ็นต์รายจ่ายรวมด้านไม่ใช่อาหารต่อรายจ่ายรวมทั้งหมด*	68.24 ^b	54.86 ^a	69.69 ^b	70.48 ^b	58.48 ^a
รายจ่ายรวมด้านน้ำมันเชื้อเพลิง/ปี*	2,630 ^a	4,504 ^{ab}	6,028 ^b	9,730 ^c	1,656 ^a

ตาราง 2-44 รายรับ – รายจ่ายตามบทบาทของจังหวัด (ต่อ)

รายการ	บทบาทจังหวัด				
	การค้า ชายแดน (N = 24)	การค้าและ บริการ (N = 21)	การผลิตทาง การเกษตร (N = 21)	การท่องเที่ยว (N = 24)	อื่น ๆ (N = 39)
เปอร์เซ็นต์รายจ่ายรวมด้าน น้ำมันเชื้อเพลิงต่อรายได้รวม/ ปี*	2.99 ^a	4.63 ^{ab}	7.70 ^{bc}	9.86 ^c	1.95 ^a
เปอร์เซ็นต์รายจ่ายรวมด้าน น้ำมันเชื้อเพลิงต่อรายจ่าย รวม/ปี*	8.69 ^{ab}	8.90 ^{ab}	12.46 ^b	21.80 ^c	4.59 ^a

หมายเหตุ - * ตัวเลขของจังหวัดในระบียงเศรษฐกิจจะวันออก-ตกแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

- ตัวอักษรยกภาษาอังกฤษที่เหมือนกันแสดงว่าค่าข้อมูลแนวนอนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จากการแบ่ง 12 จังหวัดตามบทบาทของจังหวัด โดยในการศึกษานี้กำหนดให้จังหวัดตากและมุกดาหารเป็นจังหวัดการค้าชายแดน จังหวัดพิษณุโลกและขอนแก่นเป็นจังหวัดการค้าและบริการ จังหวัดพิจิตรและอุตรดิตถ์ เป็นจังหวัดผลิตทางการเกษตร จังหวัดสุโขทัยและเพชรบูรณ์เป็นจังหวัดด้านการท่องเที่ยว และที่เหลือคือจังหวัดมหาสารคาม ชัยภูมิ กาฬสินธุ์ และกำแพงเพชร เป็นจังหวัดประเภทอื่น ๆ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ดังตาราง 2-44 ผลการศึกษา รายรับ – รายจ่ายตามบทบาทของจังหวัด พบว่าครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในจังหวัดที่มีบทบาทเด่นด้านการท่องเที่ยวและกลุ่มที่มีบทบาทด้านการผลิตผลิตผลทางการเกษตรมีรายจ่ายรวมต่อปีสูงกว่าอีก 2 กลุ่มที่มีบทบาทด้านการค้าและบริการและการค้าชายแดน ซึ่งรายจ่ายรวมนี้ รวมถึงรายจ่ายด้านอาหารและรายจ่ายด้านอื่น ๆ ที่ไม่ใช่อาหารด้วย

จากเปอร์เซ็นต์รายจ่ายด้านอาหารต่อรายจ่ายรวมทั้งหมดได้นำมาใช้เป็นตัวแปร (F) ในการคำนวณเส้นความยากจนสัมบูรณ์ โดยนำค่าเฉลี่ยของข้อมูลมาสร้างเป็นรหัส (code) ตามเขตภูมิภาค (ตะวันออกและตะวันตก) เขตเทศบาล (ในและนอกเขต) และภูมิภาค (ที่สูง ลุ่มและดอน) ดังตาราง 2-45 เพื่อใช้คำนวณเส้นความยากจนสัมบูรณ์ระดับหมู่บ้านจากสมการดังนี้

$$POVL_{\text{food}} = [(P * C) * 30]/B$$

$$POVL_{\text{total}} = [(POVL_{\text{food}} * 100)/F]/I$$

โดยที่ $POVL_{\text{food}}$ = เส้นความยากจนด้านอาหาร (บาทต่อเดือน)

$POVL_{\text{total}}$ = เส้นความยากจนรวม (บาทต่อเดือน)

P = จำนวนประชากร

C = ปริมาณความต้องการแคลอรีต่อวัน (กำหนดให้ผู้ชาย = 2,036 แคลอรีต่อวัน และผู้หญิง = 1,738 แคลอรีต่อวัน)

B = ปริมาณแคลอรีที่หาซื้อได้ด้วยเงิน 1 บาท (ใช้ข้อมูลของกรมอนามัยปี 2545 ที่กำหนดให้ภาคเหนือเขตเมือง = 110.5 แคลอรีต่อบาท ภาคเหนือเขตชนบท = 131.5 แคลอรีต่อบาท ภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขตเมือง = 107.82 แคลอรีต่อบาท และภาคตะวันออกเฉียงเหนือเขตชนบท = 119.75 แคลอรีต่อบาท)

F = เปอร์เซนต์ค่าใช้จ่ายด้านอาหารต่อรายจ่ายรวมทั้งหมด

I = อัตราเงินเฟ้อจากปัจจุบันเทียบกับปีฐาน (กำหนดให้ปีฐานคือปี 2545)

สำหรับค่า F นั้น สภาพัฒนาสังคมและเศรษฐกิจแห่งชาติได้กำหนดค่า F ตามเขตภูมิภาคต่าง ๆ ของประเทศไทย เช่น ภาคเหนือเท่ากับ 61.8 เปอร์เซนต์ และ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือเท่ากับ 60.9 เปอร์เซนต์ แต่ในการวิจัยนี้กำหนดค่า F ของหมู่บ้านในพื้นที่ศึกษาจาก 3 เกณฑ์หลัก ๆ คือเขตภูมิภาค เขตภูมิประเทศ และเขตการปกครอง ซึ่งค่าเฉลี่ย F ได้ใช้ในการคำนวณเส้นความยากจนสัมบูรณ์จากจำนวนประชากรในฐานข้อมูล กชช. 2ค ปี 2548 ซึ่งสามารถนำมาคำนวณเส้นความยากจนสัมบูรณ์ระดับหมู่บ้าน ระดับครัวเรือน ระดับบุคคล และระดับวัยแรงงาน ภาพ 2-37 แสดงเปอร์เซนต์รายจ่ายด้านอาหารต่อรายจ่ายรวมทั้งหมด ส่วนภาพ 2-38 ถึง 2-42 แสดงค่าคำนวณเส้นความยากจนด้านอาหารและเส้นความยากจนรวม

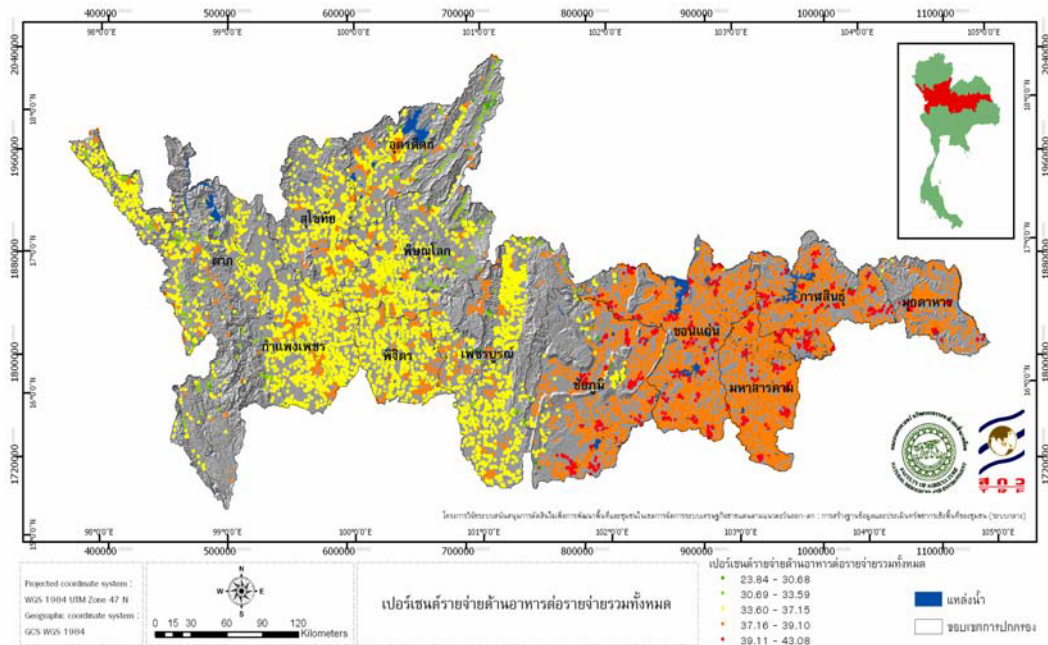
ตาราง 2-45 ปริมาณแคลอรีที่หาซื้อได้ด้วยเงิน 1 บาท และ
เปอร์เซ็นต์ค่าใช้จ่ายด้านอาหารต่อรายจ่ายรวมทั้งหมด

รหัส พื้นที่*	แคลอรีต่อบาท** (B)	เปอร์เซ็นต์รายจ่ายด้าน อาหารต่อรายจ่ายรวม ทั้งหมด (F)	จำนวนหมู่บ้าน
111	107.8	43.1	1,008
112	107.8	30.7	8
113	107.8	23.8	1
121	119.7	38.5	5,693
122	119.7	36.0	107
123	119.7	38.1	14
211	110.5	39.1	865
212	110.5	28.8	41
213	110.5	35.1	10
221	131.5	37.2	4,359
222	131.5	33.6	323
223	131.5	38.4	317

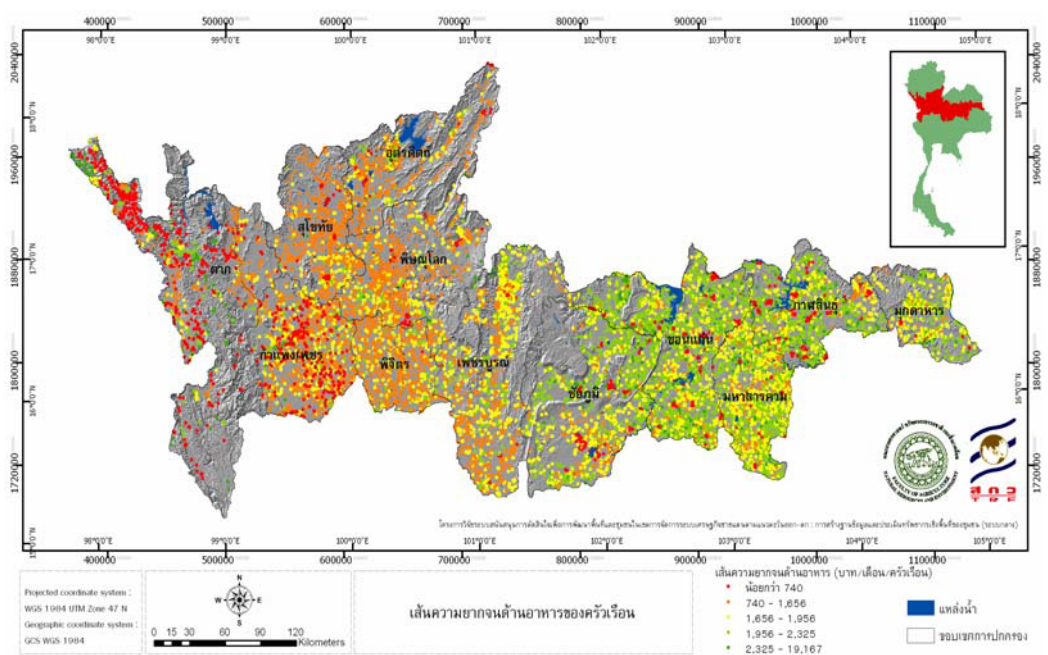
หมายเหตุ *รหัสพื้นที่ กรณีหลักย่อยให้ 1 = จังหวัดแนวตะวันออก และ 2 = จังหวัดแนวตะวันตก

กรณีหลักสิบให้ 1 = ในเขตเทศบาล และ 2 = นอกเขตเทศบาล

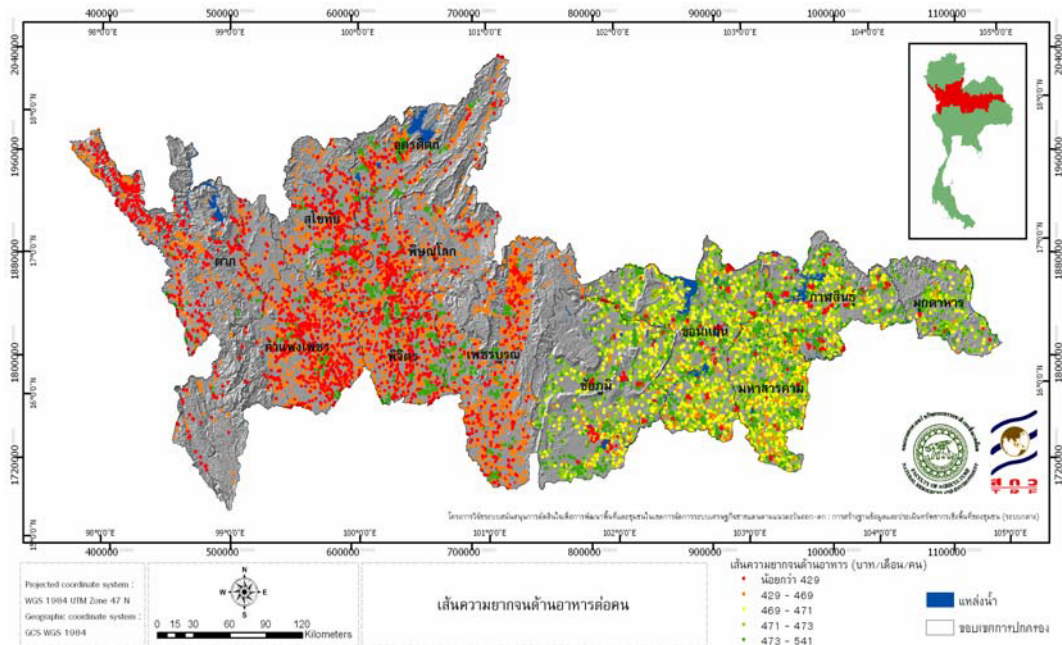
กรณีหลักหน่วยให้ 1 = ที่ลุ่ม 2 = ที่ดอน และ 3 = ที่สูง



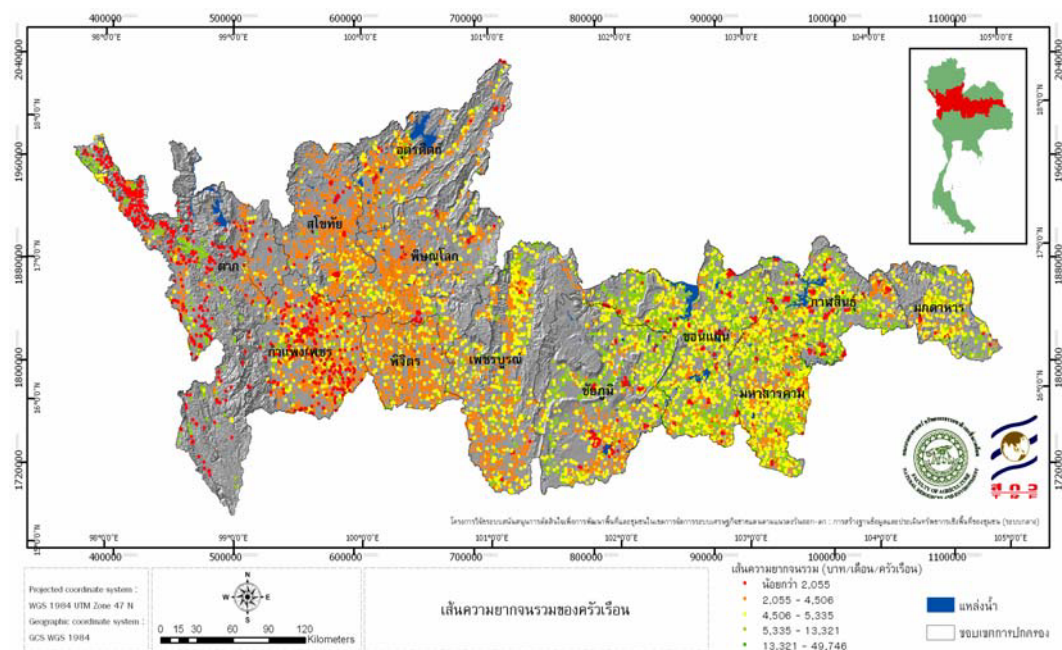
ภาพ 2-37 ร้อยละการจ่ายด้านอาหารต่อรายจ่ายรวมทั้งหมด



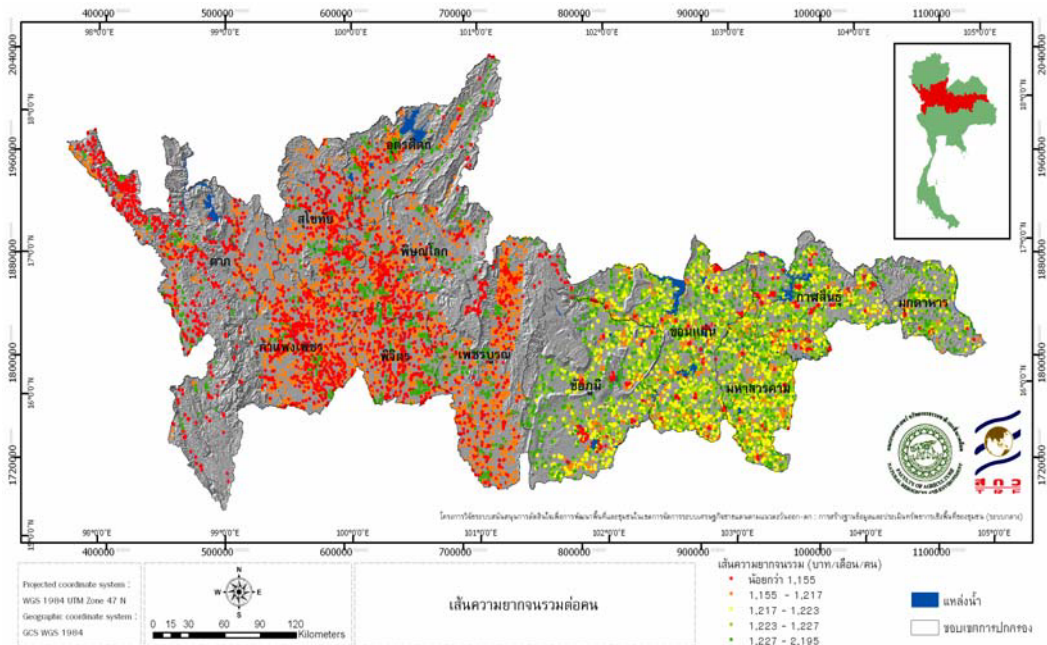
ภาพ 2-38 เส้นความยากจนด้านอาหารของครัวเรือน



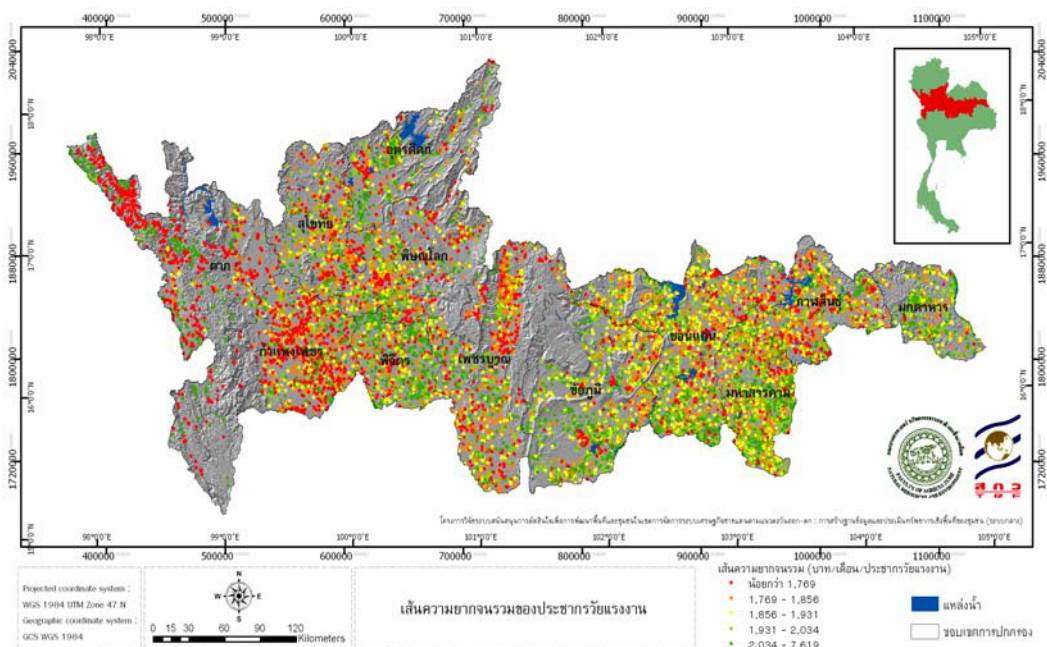
ภาพ 2-39 เส้นความยากจนด้านอาหารต่อคน



ภาพ 2-40 เส้นความยากจนรวมของครัวเรือน



ภาพ 2-41 เส้นความยากจนรวมต่อคน



ภาพ 2-42 เส้นความยากจนรวมของประชากรวัยแรงงาน

2.2 ดัชนีการเข้าถึงทรัพยากร

ในการวิเคราะห์ข้อมูลดัชนีการเข้าถึงทรัพยากร (resources accessibility) ส่วนนี้เป็นการวิเคราะห์ค่าข้อมูลระยะทางบนเส้นทางคมนาคมและระยะห่างของหมู่บ้านไปยังทรัพยากรการผลิตและบริการ ที่สกัดจากฐานข้อมูลเชิงพื้นที่โดยวิธีการวิเคราะห์โครงข่าย (network analysis) กับวิธีวิเคราะห์ความใกล้เคียง (near analysis) ตามลำดับ โดยฐานข้อมูลเชิงพื้นที่ที่นำมาสกัดหาค่าระยะทางและระยะห่างของหมู่บ้านในที่นี้แบ่งออกเป็น 4 ด้านจากฐานข้อมูลเชิงพื้นที่ ด้านแรกคือ ด้านทรัพยากรน้ำ ซึ่งมี 4 รายการข้อมูลได้แก่ บ่อบาดาล แหล่งน้ำผิวดิน โครงการชลประทาน และโครงการสูบน้ำด้วยไฟฟ้า ด้านที่สองคือด้านสถานบริการคมนาคม ซึ่งมี 3 รายการ ได้แก่ สนามบิน สถานีรถไฟ สถานีขนส่ง ด้านที่สามคือด้านสถานที่ตั้ง ซึ่งมี 7 รายการ ได้แก่ เทศบาล ที่ท่องเที่ยว วัด โรงเรียน โรงพยาบาล สถานือนามัย และโรงงานอุตสาหกรรม ด้านที่สี่คือด้านทรัพยากรป่าไม้ ซึ่งมี 2 รายการ ได้แก่ ป่าไม้ และอุทยานแห่งชาติและเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า ในการวิเคราะห์เพื่อจัดศักยภาพการเข้าถึงทรัพยากรของหมู่บ้านใช้วิธีการวิเคราะห์ด้วยวิธีสถิติจัดกลุ่ม (K-Means) โดยการนำตัวแปรทุกตัวของแต่ละด้านมาทำการวิเคราะห์จัดกลุ่มก่อนจะทำการให้รหัสเพื่อจัดอันดับหมู่บ้านออกเป็น 5 อันดับ โดยหมู่บ้านที่มีค่าอันดับ 1 คือหมู่บ้านที่อยู่ใกล้ทรัพยากรการผลิตและบริการด้านนั้น ๆ มากที่สุด

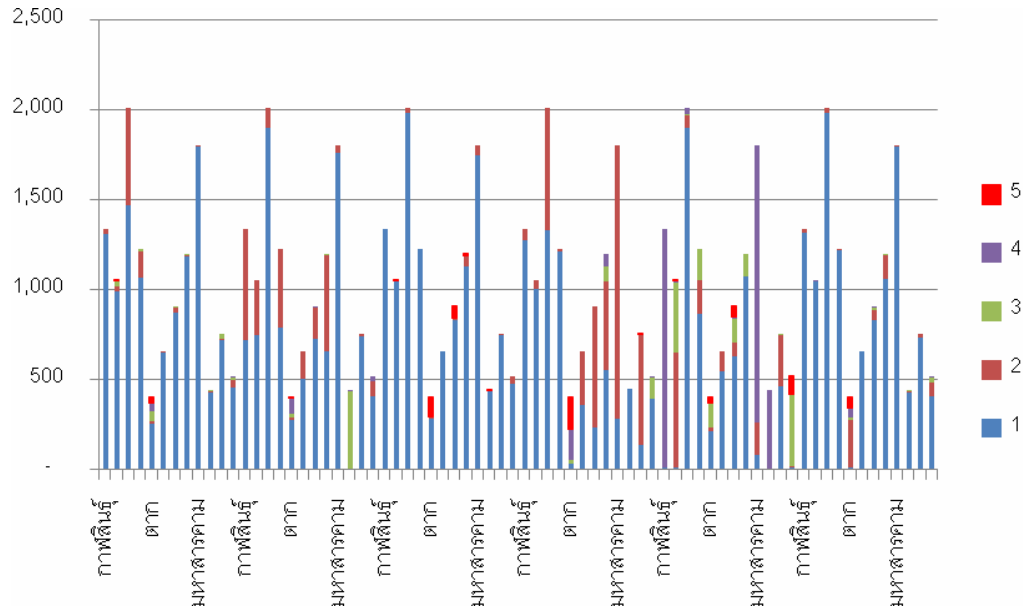
2.2.1 ดัชนีการเข้าถึงทรัพยากรจากระยะทางของเส้นทางถนน

จากภาพ 2-43 สรุปได้ว่า หมู่บ้านส่วนใหญ่ที่ตั้งอยู่ในเขตระเบียงเศรษฐกิจตะวันออก-ตก มีระยะทางทางคมนาคมสั้น (ในอันดับ 1) เพื่อให้ประชากรในหมู่บ้านใช้เดินทางไปยังแหล่งทรัพยากรผลิตและบริการ เนื่องจากในแต่ละจังหวัดมีศูนย์สถานบริการคมนาคมจำนวนน้อยและไม่มีเส้นทางคมนาคมเข้าไปถึงพื้นที่ป่าไม้ อุทยานฯ และแหล่งน้ำ ดังนั้นจึงทำให้ค่าจัดอันดับของหมู่บ้านใน 3 ด้านนี้ตกอยู่ในอันดับที่สูงกว่าอันดับหนึ่งมากขึ้น ใน boxplot ที่แสดงด้านซ้ายมือในภาพ 2-45 ซึ่งให้เห็นว่าหมู่บ้านในจังหวัดตากมีระยะทางเฉลี่ยไปยังแหล่งทรัพยากรผลิตและบริการด้านต่างๆ ยาวกว่าของจังหวัดอื่น ๆ ในการพัฒนาพื้นที่จำเป็นต้องมีการพัฒนาสถานบริการคมนาคมและสถานที่ตั้งสถานบริการต่างๆ ให้กระจายตัวอยู่มากขึ้นในจังหวัดพิษณุโลก ตาก และมุกดาหาร เพื่อรองรับบทบาทเมืองด้านการเป็นศูนย์กลางขนส่ง รวบรวม และกระจายสินค้าชายแดนตามแนวพื้นที่เขตระเบียงเศรษฐกิจตะวันออก-ตก

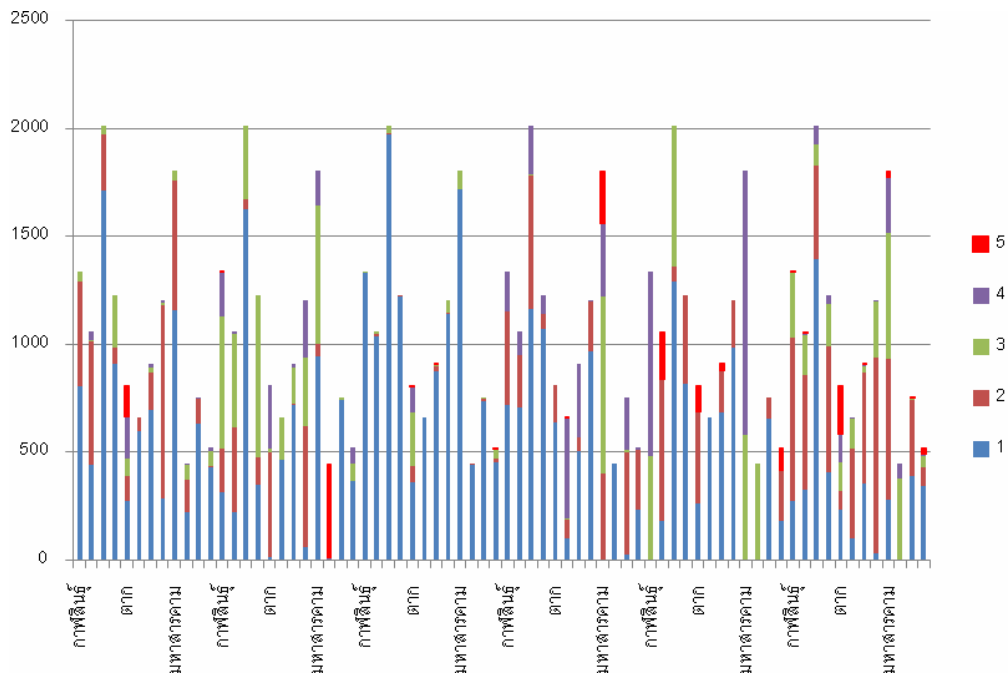
2.2.2 ดัชนีการเข้าถึงทรัพยากรจากระยะห่าง

ในการวิเคราะห์ข้อมูลเวกเตอร์ฟิลด์ของระยะที่ใกล้ที่สุดของหมู่บ้านไปยังแหล่งทรัพยากร พบว่า จำนวนหมู่บ้านตกอยู่ในค่าอันดับ 2 ถึง 5 มากขึ้น (ภาพ 2-44) ที่ผลเป็นเช่นนี้เนื่องจากข้อมูลเวกเตอร์ฟิลด์หรือระยะห่างของหมู่บ้านไปยังแหล่งทรัพยากร มีการกระจายค่า (distribution) มากกว่าข้อมูลระยะทางที่เดินทางจากหมู่บ้านโดยใช้เส้นทางไปยังแหล่งทรัพยากร ผลการศึกษาจาก boxplot ของภาพ 2-44 ขวามือ แสดงให้เห็นว่า จำนวนหมู่บ้านของจังหวัดตากและกำแพงเพชรอยู่ไกลจากแหล่งน้ำมากกว่าของจังหวัดอื่น ๆ หมู่บ้านของจังหวัดพิษณุโลก ตาก ขอนแก่น และชัยภูมิ ตั้งอยู่ห่างจากสถานที่ตั้งต่าง ๆ มากกว่าเมื่อเทียบกับของจังหวัดอื่น ๆ และหมู่บ้านของจังหวัดพิจิตร มหาสารคาม และชัยภูมิ อยู่ไกลจากพื้นที่ป่าไม้มากกว่าเมื่อเทียบกับของจังหวัดอื่น ๆ ในการที่จำนวนหมู่บ้านมีการกระจายไปในแต่ละอันดับมากจะทำให้ไม่สามารถแสดงตำแหน่งข้อมูลจังหวัดใน boxplot ของภาพ 2-45 ในภาพ 2-46 แสดง boxplot ระหว่างอันดับของค่าจากระยะทางและระยะห่าง ภาพ 2-47 ถึง 2-55 แสดงระยะทาง ระยะห่าง และค่าอันดับของหมู่บ้านจากแหล่งทรัพยากรผลิตและบริการ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแสดงในตารางภาคผนวก 3 ซึ่งแสดงค่าสถิติพรรณนาของระยะทางและระยะห่างของอันดับหมู่บ้านที่ได้จากการจัดกลุ่มฐานข้อมูลเชิงพื้นที่แยกแต่ละด้าน และแสดงค่าสถิติพรรณนาของระยะทางและระยะห่างของอันดับหมู่บ้านที่ได้จากการจัดค่าคะแนนรวมของอันดับหมู่บ้านที่ของแต่ละด้านรวมทั้ง 4 ด้าน



ภาพ 2-43 จำนวนหมู่บ้านของค่าอันดับ 1-5 ที่จำแนกจากข้อมูลระยะทาง
จากหมู่บ้านไปยังทรัพยากรผลิตและบริการในภาพรวมทุกด้าน แยกตามจังหวัด

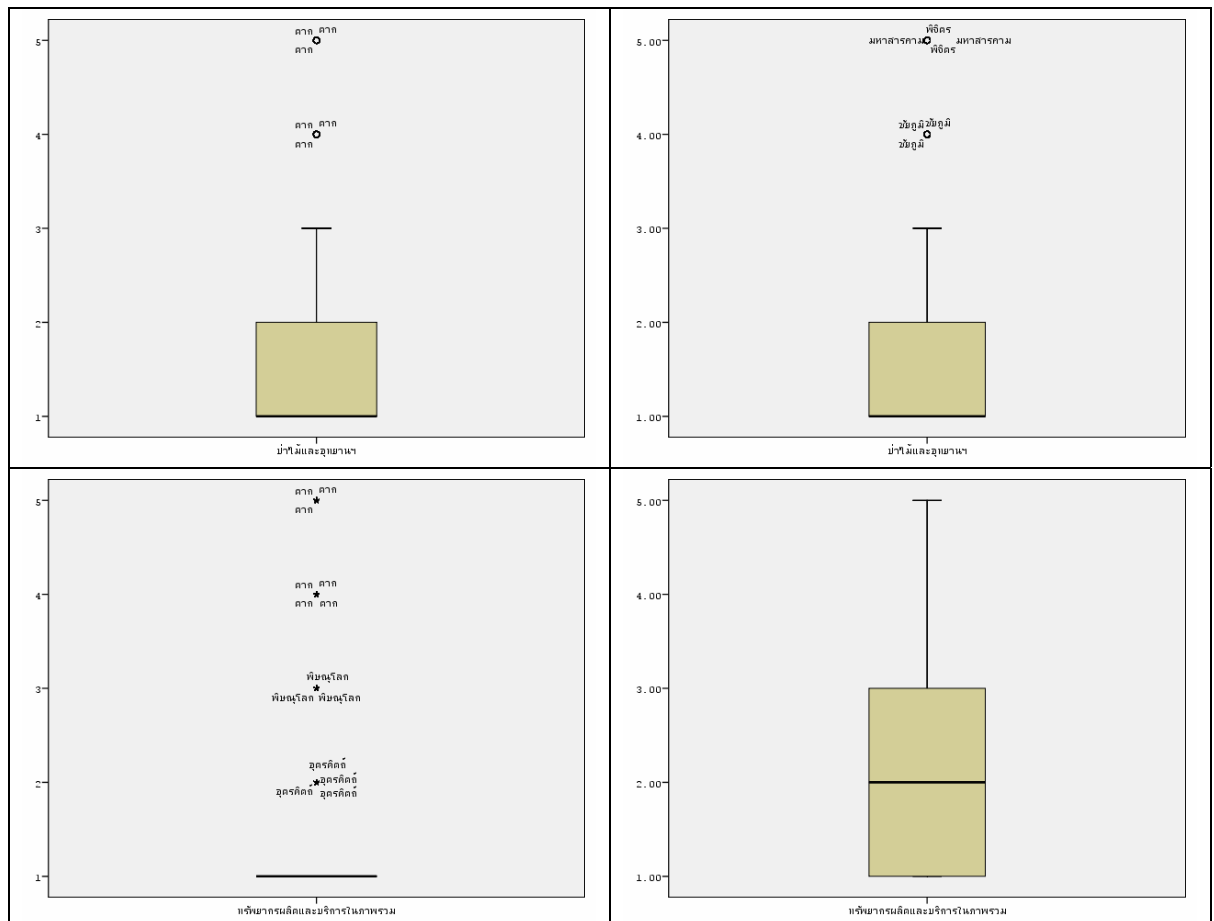


ภาพ 2-44 จำนวนหมู่บ้านของค่าอันดับ 1-5 ที่จำแนกจากข้อมูลระยะทาง

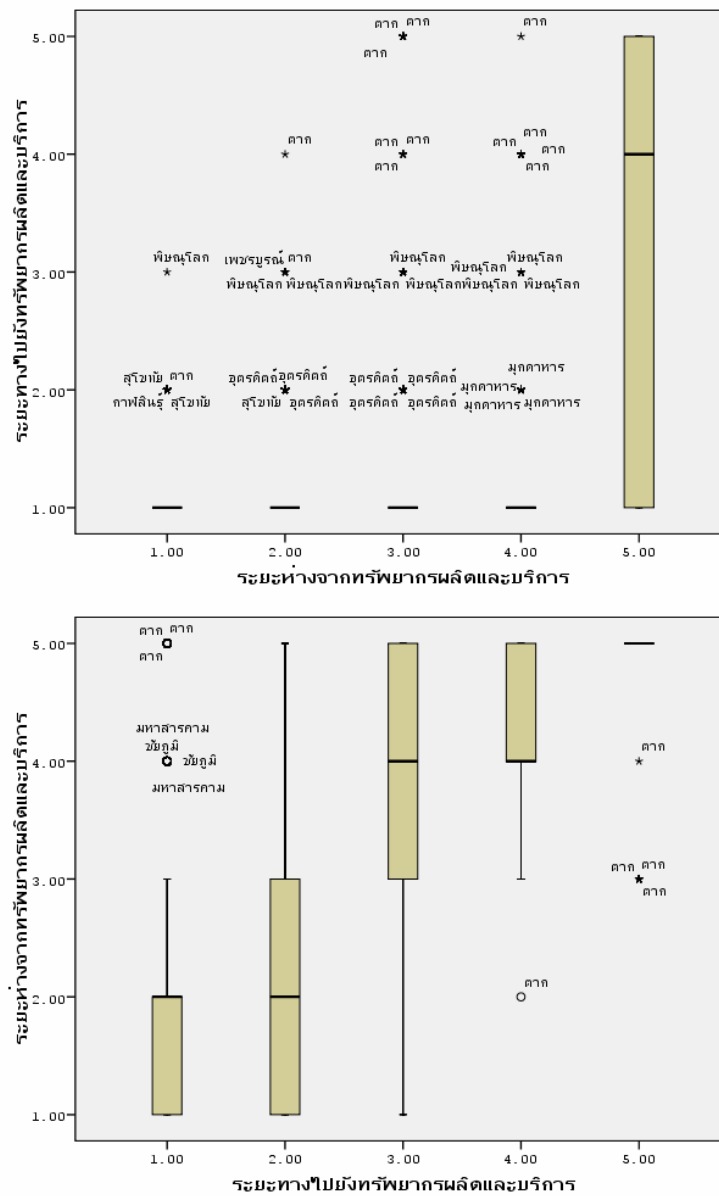
จากหมู่บ้านไปยังทรัพยากรผลิตและบริการในภาพรวมทุกด้าน แยกตามจังหวัด



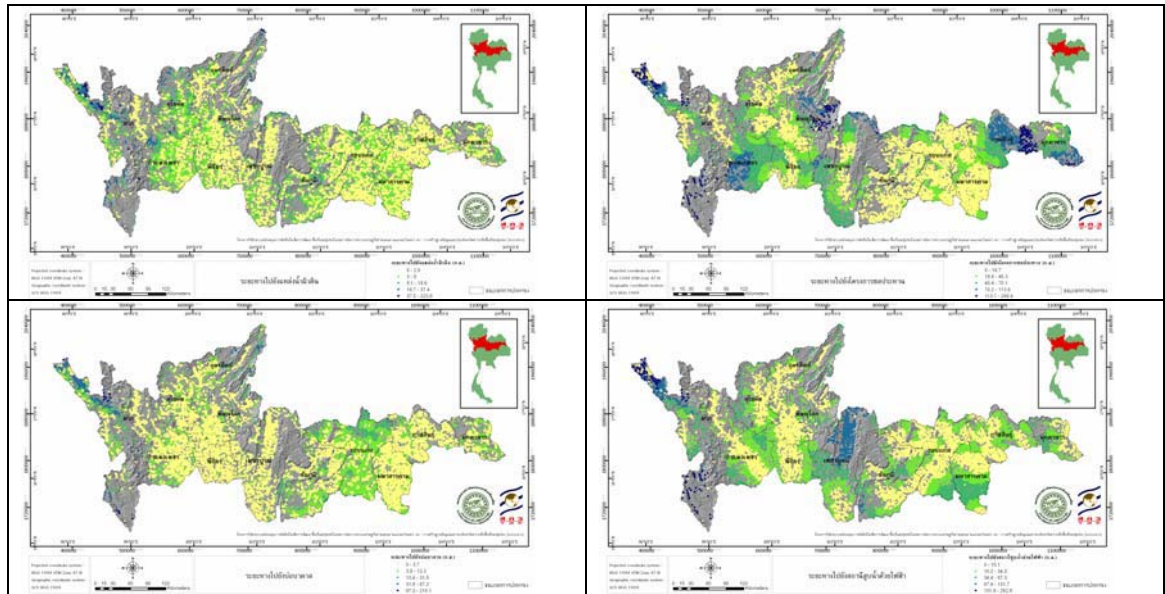
ภาพ 2-45 boxplot ค่าอันดับที่จัดกลุ่มโดยใช้ข้อมูลระยะทาง (ภาพซ้าย) และระยะห่าง (ภาพขวา)
จากหมู่บ้านไปยังทรัพยากรผลิตและบริการแต่ละด้านและในภาพรวมทุกด้าน



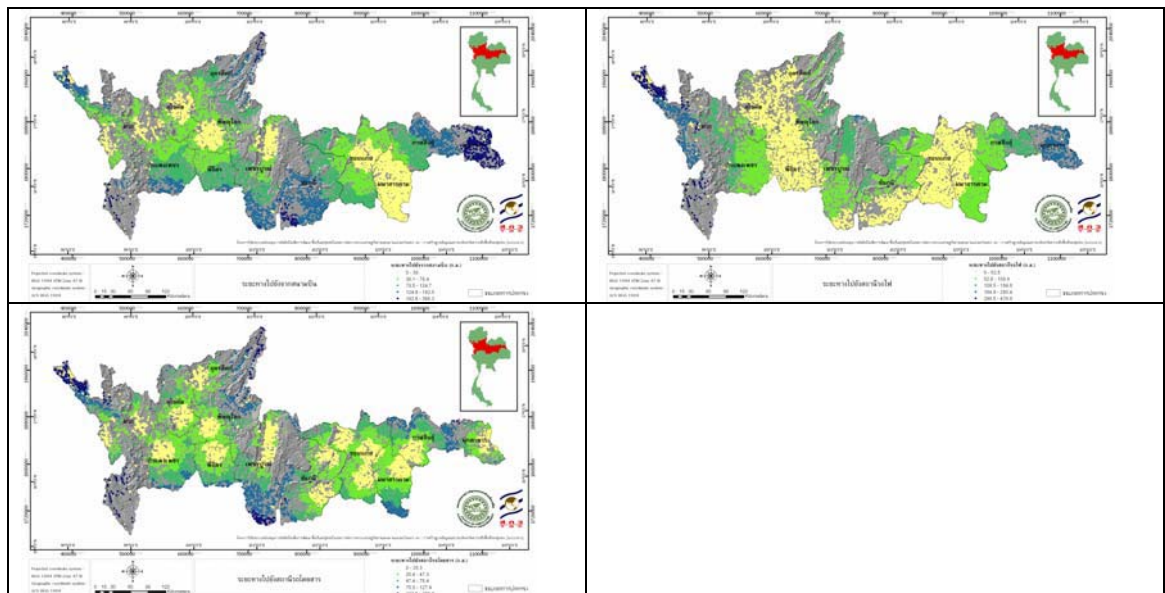
ภาพ 2-45 (ต่อ) boxplot ค่าอันดับที่จัดกลุ่มโดยใช้ข้อมูลระยะทาง (ภาพซ้าย) และระยะห่าง (ภาพขวา)จากหมู่บ้านไปยังทรัพยากรผลิตและบริการแต่ละด้านและในภาพรวมทุกด้าน



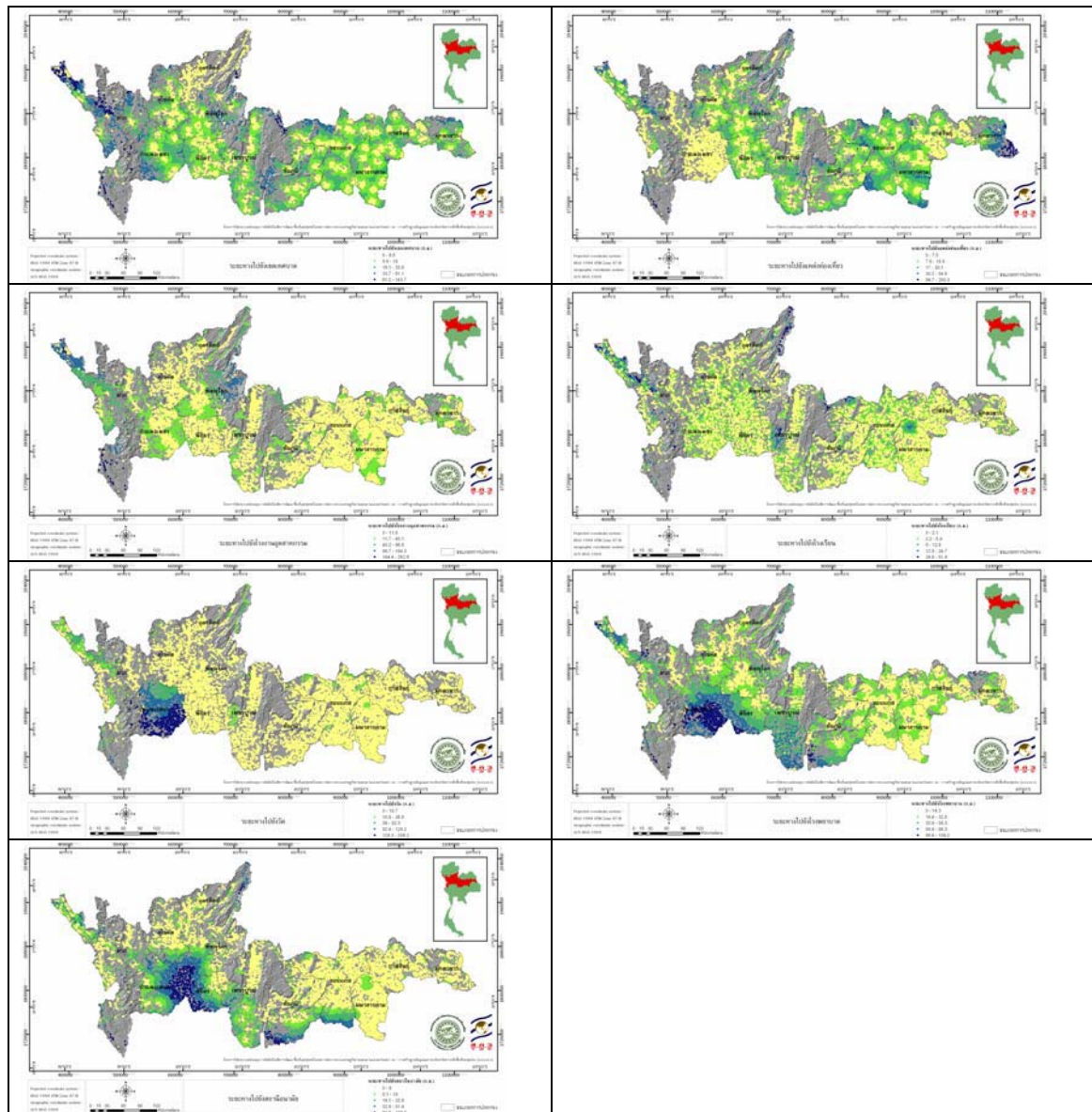
ภาพ 2-46 boxplot ค่าอันดับระหว่างระยะห่างและระยะทาง
จากหมู่บ้านไปยังทรัพยากรผลิตและบริการในภาพรวมทุกด้าน



ภาพ 2-47 ระยะทางจากหมู่บ้านไปยังแหล่งน้ำ



ภาพ 2-48 ระยะทางจากหมู่บ้านไปยังสถานีบริการคมนาคม



ภาพ 2-49 ระยะทางจากหมู่บ้านไปยังสถานที่ตั้ง