

ตารางที่ 78 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ไม่เห็นด้วยว่าการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ใน
รัศมี จะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้

เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
ไก่บางตัวอาจจะไม่ได้รับเชื้อโรค	90	58.82
สงสารไก่กลัวเป็นบาป	37	24.18
รัศมีกว้างไป	2	1.31
น่าจะเจาะหาเชื้อ	1	0.65
ทำให้คนอื่นเดือดร้อน	1	0.65
อื่นๆ (ไม่ระบุ)	34	22.22

หมายเหตุ :- ตอบคำถามเฉพาะผู้ที่ไม่เห็นด้วยในวิธีการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ใน
ในรัศมีจะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้ 153 ราย

จากตารางที่ 78 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้เหตุผลไก่บางตัวอาจจะไม่ได้รับ
เชื้อโรค ร้อยละ 58.82 รองลงมา คือ สงสารไก่กลัวเป็นบาป ร้อยละ 24.18 และ เหตุผลอื่นๆไม่
ระบุ ร้อยละ 22.22

ตารางที่ 79 แสดงจำนวนและร้อยละ เกี่ยวกับการรับทราบการรับค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่า
กำจัดไก่

การรับทราบ	จำนวน	ร้อยละ
ทราบ	304	66.81
ไม่ทราบ	151	33.19
รวม	455	100.00

จากตารางที่ 79 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบในเรื่องการรับค่าชดเชยเมื่อมี
การฆ่ากำจัดไก่ ร้อยละ 66.81 และ ไม่ทราบ ร้อยละ 33.19

ตารางที่ 80 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจ่ายค่าชดเชย

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ดีอยู่แล้ว / ไม่ต้องปรับปรุง	195	64.14
ควรปรับปรุงแก้ไข	109	35.86
รวม	304	100.00

หมายเหตุ :- ตอบคำถามเฉพาะผู้ที่ทราบว่าการจ่ายค่าชดเชยเมื่อมี

การฆ่าจำคุกได้ 304 ราย

จากตารางที่ 80 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในเรื่องการจ่ายค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่าจำคุกได้ ว่า ดีอยู่แล้ว / ไม่ต้องปรับปรุง ร้อยละ 64.14 และควรปรับปรุงแก้ไข ร้อยละ 35.86

ตารางที่ 81 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสิ่งที่ต้องปรับปรุงในการจ่ายค่าชดเชย เมื่อมีการฆ่าจำคุกได้

สิ่งที่ต้องปรับปรุง	จำนวน	ร้อยละ
ให้เงินอย่างเหมาะสม	70	64.22
กระบวนการควรง่ายขึ้น	18	16.51
เวลาในการรับเงินเร็วขึ้น	14	12.84
ยุติธรรมไม่โกง	7	6.42
รวม	109	100.00

หมายเหตุ :- ตอบคำถามเฉพาะผู้เห็นควรปรับปรุงในการจ่ายค่าชดเชย

เมื่อมีการฆ่าจำคุกได้ 109 ราย

จากตารางที่ 81 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเรื่องสิ่งที่ต้องปรับปรุงในการจ่ายค่าชดเชย เมื่อมีการฆ่าจำคุกได้ คือ ให้เงินอย่างเหมาะสม ร้อยละ 64.22 รองลงมา คือ กระบวนการควรง่ายขึ้น ร้อยละ 16.51 และ เวลาในการรับเงินเร็วขึ้น ร้อยละ 12.84

ตารางที่ 82 แสดงจำนวนและร้อยละ ของไก่ชนที่อยู่ในครอบครอง

มีไก่ชนอยู่หรือไม่	จำนวน	ร้อยละ
มี	83	18.24
ไม่มี	372	81.76
รวม	455	100.00

จากตารางที่ 82 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่มีไก่ชนอยู่ในครอบครอง ร้อยละ 81.76 และมีไก่ชนอยู่ในครอบครอง ร้อยละ 18.24

ตารางที่ 83 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เหตุด้วยที่ทำพาสปอร์ตทุกตัว

เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
ต้องเคลื่อนย้าย	2	50.00
เหมือนบัตรประจำตัวไก่	1	25.00
ทำให้มันถูกกฎหมาย	1	25.00
มีไก่ชนจำนวนไม่มาก	0	0.00
รวม	4	100.00

หมายเหตุ :- ตอบคำถามเฉพาะผู้ที่ทำพาสปอร์ตไก่ทุกตัว 4 ราย

จากตารางที่ 83 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้เหตุผลที่ต้องทำพาสปอร์ตทุกตัวเพราะต้องเคลื่อนย้าย ร้อยละ 50.00 รองลงมาคือ เหมือนบัตรประจำตัวไก่ และทำให้มันถูกกฎหมาย ร้อยละ 25.00

ตารางที่ 84 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เหตุด้วยที่ทำพาสปอร์ตบางตัว

เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
ทำเฉพาะตัวที่ต้องเคลื่อนย้าย	7	63.64
ไม่มีเงิน	0	0.00
ใช้เวลานานกว่าจะได้	0	0.00
อื่น ๆ (ไม่ระบุ)	4	36.36
รวม	11	100.00

หมายเหตุ :- ตอบคำถามเฉพาะผู้ที่ทำพาสปอร์ตไปบางตัว 11 ราย

จากตารางที่ 84 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้เหตุผลที่ต้องทำพาสปอร์ตบางตัวเพราะทำเฉพาะตัวที่ต้องเคลื่อนย้าย ร้อยละ 63.64 รองลงมาคือ เหตุผลอื่น ๆ ไม่ระบุ ร้อยละ 36.36

ตารางที่ 85 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เหตุด้วยที่ไม่ทำพาสปอร์ต

เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้เคลื่อนย้ายไปไหน	32	47.06
มีการซื้อขายเปลี่ยนเจ้าของบ่อย	5	7.35
ใช้เวลานานกว่าจะได้	3	4.41
ไม่มีเงิน	2	2.94
อื่น ๆ (ไม่ระบุ)	26	38.24
รวม	68	100.00

หมายเหตุ :- ตอบคำถามเฉพาะผู้ที่ไม่ทำพาสปอร์ตไป 68 ราย

จากตารางที่ 85 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้เหตุผลที่ไม่ทำพาสปอร์ตเพราะไม่ได้เคลื่อนย้ายไปไหน ร้อยละ 47.06 รองลงมาคือ เหตุผลอื่น ๆ ไม่ระบุ ร้อยละ 38.24 และ มีการซื้อขายเปลี่ยนเจ้าของบ่อย ร้อยละ 7.35

ตารางที่ 86 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการเลี้ยงไก่ระบบปิด เพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	337	74.07
ไม่เห็นด้วย	98	21.54
ไม่ทราบ	20	4.40
รวม	455	100.00

จากตารางที่ 86 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยในเรื่องการเลี้ยงไก่ระบบปิด เพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ร้อยละ 74.07 รองลงมาคือ ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 21.54 และ ไม่ทราบ ร้อยละ 4.40

ตารางที่ 87 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เห็นด้วยว่าการเลี้ยงไก่ระบบปิดเป็นการป้องกันการแพร่ระบาดของโรค

เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
จะได้จำกัดพื้นที่ในการแพร่โรคได้	235	69.73
ไก่จะไม่ได้ไปรบกวนเพื่อนบ้าน	77	22.85
เวลาเกิดโรคจะได้ทำลายเฉพาะจุดนั้น	14	4.15
ป้องกันไก่ตัวเองได้	3	0.89
อยู่เป็นสัดส่วน	3	0.89
แบบปิดไก่จะอ่อนแอ เป็นโรค	2	0.59
มูลได้เลอะเทอะ	1	0.30
เป็นการค่าใช้จ่าย	1	0.30
ปลอดภัย	1	0.30
ดูแลได้ทั่วถึง	1	0.30
เนื้อที่ไม่เพียงพอ	1	0.30
อื่นๆ ไม่ระบุ	45	13.35

หมายเหตุ :- ตอบคำถามเฉพาะผู้ที่เห็นด้วยในการเลี้ยงไก่ระบบปิดเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค 337 ราย และ สามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 87 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยในเรื่องการเลี้ยงไก่ระบบปิดเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรคด้วยเหตุผลที่ว่า จะได้จำกัดพื้นที่ในการแพร่โรคได้ ร้อยละ 69.73 รองลงมาคือ ไก่จะไม่ได้ไปรบกวนเพื่อนบ้าน ร้อยละ 22.85 และ เหตุผลอื่นๆ ไม่ระบุ ร้อยละ 13.35

ตารางที่ 88 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เห็นด้วยว่าการเลี้ยงไก่ระบบปิด เป็นการป้องกันการแพร่ระบาดของโรค

เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
ต้นทุนในการทำระบบปิดสูง	25	25.51
ไม่มีเงินซื้อค่าอาหาร	19	19.39
ไม่มีเวลาดูแล	19	19.39
แล้วจะควบคุมนกที่อยู่ตามธรรมชาติด้วยวิธีใด	5	5.10
ยุ่งยาก	3	3.06
รัฐทำเพื่อผลประโยชน์ของบริษัทค้าไก่	2	2.04
เป็นการบีบบังคับให้ชาวบ้านเลิกเลี้ยง	2	2.04
เคยชินกับการเลี้ยง	1	1.02
ทรมานสัตว์	1	1.02
ไก่จะไม่แข็งแรง	1	1.02
ปล่อยตามวิถีชาวบ้าน	1	1.02
อื่นๆ ไม่ระบุ	35	35.71

หมายเหตุ :- ตอบคำถามเฉพาะผู้ที่ไม่เห็นด้วยในการเลี้ยงไก่ระบบปิดเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค 98 ราย และ สามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 88 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่เห็นด้วยในเรื่องการเลี้ยงไก่ระบบปิดเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ด้วยเหตุผลที่ว่า อื่นๆ ไม่ระบุ ร้อยละ 35.71 รองลงมา คือต้นทุนในการทำระบบปิดสูง ร้อยละ 25.51 และ ไม่มีเงินซื้อค่าอาหารและไม่มีเวลาดูแล ร้อยละ 19.39

ตารางที่ 89 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความสามารถในการเลี้ยงไก่โดยวิธีขัง ของชาวบ้าน

ความสามารถ	จำนวน	ร้อยละ
ได้	217	47.69
ไม่ได้	208	45.71
ไม่แน่ใจ	30	6.59
รวม	455	100.00

จากตารางที่ 89 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลี้ยงไก่โดยวิธีขังได้ ร้อยละ 47.69 รองลงมาคือ ๆ ไม่ได้ ร้อยละ 45.71และไม่แน่ใจ ร้อยละ 6.59

ตารางที่ 90 แสดงจำนวนและร้อยละ ของวิธีการเลี้ยงไก่โดยวิธีขัง ของชาวบ้าน

วิธีการ	จำนวน	ร้อยละ
ใช้ไม้ไผ่ทำเป็นโรงเรือน	93	42.86
ใช้ตาข่ายล้อม	48	22.12
เลี้ยงอยู่ในกรง	37	17.05
ใช้สุมครอบตัวไก่	18	8.29
ทำหลายวิธี	9	4.15
ล้อมรั้วให้มิดชิด	1	0.46
ตาข่ายกันยูง	1	0.46
โรงเรือน ใช้ซี่ล้อม	1	0.46
อื่นๆ (ไม่ระบุ)	9	4.15
รวม	217	100.00

หมายเหตุ :- ตอบคำถามเฉพาะผู้ที่สามารถเลี้ยงไก่บ้านโดยวิธีขัง 217 ราย

จากตารางที่ 90 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลี้ยงไก่บ้านโดยวิธีขังได้โดยใช้ไม้ไผ่ทำเป็นโรงเรือน ร้อยละ 42.86 รองลงมาใช้ตาข่ายล้อม ร้อยละ 22.12 และเลี้ยงอยู่ในกรง ร้อยละ 17.05

ตารางที่ 91 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ไม่สามารถเลี้ยงไก่ระบบปิด เพื่อ
ป้องกันการแพร่ระบาดของโรค

เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
เป็นการเลี้ยงแบบวิถีชีวิตชาวบ้าน	56	26.92
ต้นทุนในการทำระบบปิดสูง	39	18.75
ทำได้หลายวิธี	35	16.83
ไม่มีเวลาดูแล	29	13.94
ไม่มีเงินซื้ออาหารให้ไก่	15	7.21
พื้นที่ไม่มี	7	3.37
เลี้ยงไก่จำนวนไม่มาก	2	0.96
ปล่อยตามธรรมชาติ	2	0.96
ชาวบ้านไม่ทราบต้องการคนแนะนำ	1	0.48
ไม่เห็นความสำคัญ	1	0.48
อื่นๆ (ไม่ระบุ)	21	10.10
รวม	208	100.00

หมายเหตุ :- ตอบคำถามเฉพาะผู้ที่ไม่สามารถเลี้ยงไก่บ้านโดยวิธีข้าง 208 ราย

จากตารางที่ 91 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามไม่สามารถเลี้ยงไก่ในระบบปิดด้วยเหตุผล คือ
เป็นการเลี้ยงแบบวิถีชีวิตชาวบ้าน ร้อยละ 26.92 รองลงมา ต้นทุนในการทำระบบปิดสูง ร้อยละ
18.75 และทำได้หลายวิธี ร้อยละ 16.83

ตารางที่ 92 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับผลประโยชน์ของ
ผู้ประกอบการขนาดใหญ่ จากมาตรการของรัฐบาลที่ประกาศใช้

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ใช่	230	50.55
ไม่ใช่	80	17.58
ไม่แน่ใจ	145	31.87
รวม	455	100.00

จากตารางที่ 92 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามาตรการของ
รัฐบาลเป็นการช่วยในเรื่องผลประโยชน์ของผู้ประกอบการขนาดใหญ่ ร้อยละ 50.55 รองลงมา
คือ ไม่แน่ใจ ร้อยละ 31.87 และไม่ใช่ ร้อยละ 17.58

ส่วนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับไข้หวัดนก

ตารางที่ 93 แสดงจำนวนและร้อยละ ความรู้เกี่ยวกับเชื้อของไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัด
ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ความรู้		จังหวัดของผู้ตอบ		รวม
		แบบสอบถาม		
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
คิดว่าตนเองทราบ	จำนวน	32	39	71
	ร้อยละ	21.19	25.66	23.43
คิดว่าตนเองไม่ทราบ	จำนวน	119	113	232
	ร้อยละ	78.81	74.34	76.57
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 0.842 , p-value 0.359

จากตารางที่ (93) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกตอบว่าตนเองมีความรู้เกี่ยวกับไข้หวัดนกในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 0.842, p-value = 0.359) กล่าวคือ มีผู้ที่คิดว่าตนเองทราบเกี่ยวกับเชื้อโรคไข้หวัดนกเป็นส่วนน้อย คิดเป็นร้อยละ 21.19 และ 25.66

ตารางที่ 94 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสาเหตุ ที่ทำให้เกิดโรคไข้วัดนกจำแนกตาม จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

สาเหตุ		จังหวัดของผู้ตอบ แบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
ไวรัส	จำนวน	30	20	50
	ร้อยละ	93.75	51.28	70.42
แบคทีเรีย	จำนวน	1	6	7
	ร้อยละ	3.13	15.38	9.86
อื่นๆ (ไม่ระบุ)	จำนวน	1	13	14
	ร้อยละ	3.13	33.33	19.72
รวม	จำนวน	32	39	71
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 15.316 , p-value 0.000

จากตารางที่ (94) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ และ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความรู้เกี่ยวกับชนิดของเชื้อโรคที่เป็นสาเหตุของไข้วัดนกแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square = 15.316, p-value =0.000) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ มีความเข้าใจที่ถูกต้องว่าไข้วัดนกเกิดจากเชื้อไวรัส คิดเป็นร้อยละ 93.75 ส่วนผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกที่มีความเข้าใจถูกต้อง มีเพียงร้อยละ 51.28

ตารางที่ 95 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความรู้เกี่ยวกับความแตกต่างระหว่างโรคห่าไก่ และไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ความเข้าใจ		จังหวัดของผู้ตอบ		รวม
		แบบสอบถาม		
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
เป็นโรคเดียวกัน	จำนวน	56	50	106
	ร้อยละ	37.09	32.89	34.98
ต่างกัน	จำนวน	69	76	145
	ร้อยละ	45.70	50.00	47.85
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	26	26	52
	ร้อยละ	17.22	17.11	17.16
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 0.647 , p-value 0.714

จากตารางที่ (95) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ และ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความรู้เกี่ยวกับโรคห่าไก่และไข้หวัดนกในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 0.647, p-value = 0.714) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดคิดว่า โรคห่าไก่แตกต่างจากโรคไข้หวัดนก เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 45.70 และ 50.00

ตารางที่ 96 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความเข้าใจต่อลักษณะการตายของโรคห่าไก่
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ลักษณะการตาย		จังหวัดของผู้ตอบ		รวม
		แบบสอบถาม		
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
1-2 ตัว	จำนวน	75	30	105
	ร้อยละ	55.15	21.13	37.77
ป่วยตายทั้งหมดอย่างรวดเร็ว	จำนวน	8	16	24
	ร้อยละ	5.88	11.27	8.63
ทยอยตายจนหมดแล้ว	จำนวน	44	89	133
	ร้อยละ	32.35	62.68	47.84
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	9	7	16
	ร้อยละ	6.62	4.93	5.76
รวม	จำนวน	136	142	278
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 37.316 , p-value 0.000

จากตารางที่ (96) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความความเข้าใจต่อลักษณะการตายของโรคห่าไก่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square = 37.316 p-value =0.000) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ มีความเข้าใจว่าโรคห่าไก่จะมีจำนวนป่วยตาย 1-2 ตัว ร้อยละ 55.15 ส่วนผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลก มีความเข้าใจว่าโรคห่าไก่จะมีจำนวนป่วยตายในลักษณะทยอยตายจนหมดแล้วร้อยละ 62.68

ตารางที่ 97 แสดงจำนวนและร้อยละ ระยะเวลาในการป่วยถึงตายของไก่ที่เป็นโรคห่าไก่
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

เวลา		จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
รวดเร็ว 1-2 วัน	จำนวน	49	62	111
	ร้อยละ	36.30	43.36	39.93
ภายใน 1 สัปดาห์	จำนวน	68	63	131
	ร้อยละ	50.37	44.06	47.12
ภายใน 1 เดือน	จำนวน	13	8	21
	ร้อยละ	9.63	5.59	7.55
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	5	10	15
	ร้อยละ	3.70	6.99	5.40
รวม	จำนวน	135	143	278
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 4.344 , p-value 0.227

จากตารางที่ (97) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความรู้เกี่ยวกับระยะเวลาในการป่วยถึงตายของไก่ที่เป็นโรคห่าไก่ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 4.344, p-value = 0.227) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดคิดว่า ระยะเวลาในการป่วยถึงตายของไก่ใช้ระยะเวลา 1 สัปดาห์เป็นจำนวนมากที่สุดร้อยละ 50.37 และ 44.06

ตารางที่ 98 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความรู้เกี่ยวกับลักษณะอาการของโรคห่าไก่
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

อาการ		จังหวัดของผู้ตอบ		รวม	chi-s	p-val
		แบบสอบถาม				
		เชียงใหม่	พิษณุโลก			
ซึม เบื่ออาหาร	จำนวน	110	112	222	0.431	0.511
	ร้อยละ	81.48	78.32	79.86		
ไอ / มีน้ำมูก	จำนวน	26	23	49	0.482	0.487
	ร้อยละ	19.26	16.08	17.63		
ท้องร่วง	จำนวน	34	28	62	1.259	0.262
	ร้อยละ	25.19	19.58	22.30		
หงอนเหนียงมีสีคล้ำ	จำนวน	9	7	16	0.402	0.526
	ร้อยละ	6.67	4.90	5.76		
แข็งบวม	จำนวน	1	1	2	0.002	0.967
	ร้อยละ	0.74	0.70	0.72		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ (98) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความรู้เกี่ยวกับโรคห่าไก่ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกันกล่าวคือคิดว่าไก่ที่เป็นโรคห่าไก่ จะมีอาการ ซึมเบื่ออาหาร เป็นส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 81.48 และ 78.32 (chi-square = 0.431 , p-value = 0.511) ส่วนอาการไอ / มีน้ำมูก ท้องร่วง หงอนเหนียงมีสีคล้ำ แข็งบวม ไม่ใช่ลักษณะอาการของโรคห่าไก่

ตารางที่ 99 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสัตว์ที่เป็นพาหะแพร่กระจายเชื้อโรคใช้หัวदनก
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

สัตว์		จังหวัดของผู้ตอบ		รวม	chi-s	p-val
		แบบสอบถาม				
		เชียงใหม่	พิษณุโลก			
ไก่	จำนวน	44	32	76	2.636	0.104
	ร้อยละ	29.14	21.05	25.08		
นก	จำนวน	104	64	168	21.973	0.000
	ร้อยละ	68.87	42.11	55.45		
เป็ด	จำนวน	19	11	30	2.427	0.119
	ร้อยละ	12.58	7.24	9.90		
สัตว์ปีกทุกชนิด	จำนวน	23	17	40	1.083	0.298
	ร้อยละ	15.23	11.18	13.20		
สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม	จำนวน	3	5	8	0.500	0.479
	ร้อยละ	1.99	3.29	2.64		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ (99) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความเข้าใจเกี่ยวกับสัตว์ที่เป็นพาหะแพร่กระจายเชื้อโรคใช้หัวदनก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ส่วนใหญ่มองว่า นก เป็นพาหะของโรคใช้หัวदनก ร้อยละ 68.87 ส่วน ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่มองว่า ร้อยละ 42.11 ที่คิดว่านกเป็นพาหะ ($\chi^2 = 21.973$, $p\text{-value} = 0.000$)

กรณีสัตว์ชนิดอื่นได้แก่ ไก่ เป็ด สัตว์ปีกทุกชนิด และสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัด มีความคิดในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน ว่า สัตว์ดังกล่าวไม่ใช่พาหะของโรคใช้หัวदनก

ตารางที่ 100 แสดงจำนวนและร้อยละ ความเป็นไปได้ของคนที่จะติดเชื้อไข้หวัดนก
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ความเป็นไปได้		จังหวัดของผู้ตอบ แบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
ได้	ร้อยละ	125	112	237
	จำนวน	82.78	73.68	78.22
ไม่ได้	ร้อยละ	9	15	24
	จำนวน	5.96	9.87	7.92
ไม่ทราบ	ร้อยละ	17	25	42
	จำนวน	11.26	16.45	13.86
รวม	ร้อยละ	151	152	303
	จำนวน	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 3.734 , p-value 0.155

จากตารางที่ (100) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเกี่ยวกับความเป็นไปได้ของคนที่จะติดเชื้อไข้หวัดนก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 3.734, p-value = 0.155) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดคิดว่า มีความเป็นไปได้ที่คนจะติดเชื้อไข้หวัดนก เป็นส่วนใหญ่ ร้อยละ 82.78 และ 73.68

ตารางที่ 101 แสดงจำนวนและร้อยละ ความเป็นไปได้ของคนที่จะติดเชื้อไข้หวัดนกจาก สัตว์ปีก จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ความเป็นไปได้		จังหวัดของผู้ตอบ แบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
ได้	ร้อยละ	117	109	226
	จำนวน	93.60	97.32	95.36
ไม่ได้	ร้อยละ	8	3	11
	จำนวน	6.40	2.68	4.64
รวม	ร้อยละ	125	112	237
	จำนวน	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 1.848 , p-value 0.174

จากตารางที่ (101) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเกี่ยวกับความเป็นไปได้ของคนที่จะติดเชื้อไข้หวัดนกจากสัตว์ปีก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 1.848, p-value = 0.174) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดส่วนใหญ่ คิดว่า มีความเป็นไปได้ที่คนจะติดเชื้อไข้หวัดนกจากสัตว์ปีก ร้อยละ 93.60 และ 97.32

ตารางที่ 102 แสดงจำนวนและร้อยละ ของวิธีที่มีโอกาสทำให้คนจะติดเชื้อไขหวัดนก
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

วิธี		จังหวัดของผู้ตอบ แบบสอบถาม		รวม	chi-s	p-val
		เชียงใหม่	พิษณุโลก			
สัมผัสน้ำมูกหรือน้ำลายสัตว์ป่า	จำนวน	37	7	44	21.303	0.000
	ร้อยละ	29.60	6.25	18.57		
สัมผัสเลือดสัตว์ป่วย	จำนวน	10	3	13	3.227	0.072
	ร้อยละ	8.00	2.68	5.49		
สัมผัสมูลสัตว์ป่วย	จำนวน	8	7	15	0.002	0.962
	ร้อยละ	6.40	6.25	6.33		
หายใจเอาละอองเชื้อจาก สิ่งแวดล้อม	จำนวน	6	4	10	0.221	0.639
	ร้อยละ	4.80	3.57	4.22		
กินไก่ที่ป่วยหรือตายด้วยโรค ไขหวัดนก	จำนวน	20	19	39	0.040	0.842
	ร้อยละ	16.00	16.96	16.46		
จับไก่	จำนวน	58	65	123	3.204	0.073
	ร้อยละ	46.40	58.04	51.90		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ (102) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีที่มีโอกาสทำให้คนจะติดเชื้อไขหวัดนก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัด คิดว่า การจับไก่ การสัมผัสเลือดสัตว์ป่วย การสัมผัสมูลสัตว์ป่วย การหายใจเอาละอองเชื้อจากสิ่งแวดล้อม และการกินไก่ที่ป่วยหรือตายด้วยโรคไขหวัดนก เป็นวิธี ที่มีโอกาสทำให้คนจะติดเชื้อไขหวัดนกได้

ส่วนวิธีการสัมผัสน้ำมูกหรือน้ำลายสัตว์ป่า ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัด มีความคิดในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (chi-square =21.303, p-value=0.000) โดยผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่มีความคิดเห็นเป็นจำนวนมากกว่าผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกคิดเป็น ร้อยละ 29.60 และ 6.25 ตามลำดับ

ตารางที่ 103 แสดงจำนวนและร้อยละ ความเป็นไปได้ของการติดเชื้อใช้หวัดนกจากคนสู่คน จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ความเป็นไปได้		จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
ได้	ร้อยละ	60	62	122
	จำนวน	48.00	55.36	51.48
ไม่ได้	ร้อยละ	58	31	89
	จำนวน	46.40	27.68	37.55
ไม่ทราบ	ร้อยละ	7	19	26
	จำนวน	5.60	16.96	10.97
รวม	ร้อยละ	125	112	237
	จำนวน	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 13.089 , p-value 0.001

จากตารางที่ (103) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องความเป็นไปได้ในการติดเชื้อใช้หวัดนกจากคนสู่คน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square = 13.089, p-value = 0.001) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกจังหวัดพิษณุโลก ตอบว่า “ได้” ร้อยละ 55.36 ส่วนผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ตอบว่า “ได้” เพียงร้อยละ 48.00 และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ ตอบว่า “ไม่ได้” เป็นสัดส่วนที่มากกว่า พิษณุโลก

ตารางที่ 104 แสดงจำนวนและร้อยละ สาเหตุที่ทำให้ไ้ตามบ้านติดเชื้อไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

สาเหตุ		จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม	chi-s	p-val
		เชียงใหม่	พิษณุโลก			
มีการนำไ้จากแหล่งอื่นมาเลี้ยงหรือกิน	จำนวน	41	16	57	13.710	0.000
	ร้อยละ	27.15	10.53	18.81		
มาจากนก	จำนวน	64	38	102	10.251	0.001
	ร้อยละ	42.38	25.00	33.66		
คนเป็นพาหะนำเชื้อ	จำนวน	5	0	5	5.118	0.024
	ร้อยละ	3.31	00.00	1.65		
มาจากเป็ด	จำนวน	3	1	4	1.027	0.311
	ร้อยละ	1.99	0.66	1.32		
มาจากไ้ป่วยข้างบ้าน	จำนวน	20	18	38	0.136	0.712
	ร้อยละ	13.25	11.84	12.54		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ (104) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องของสาเหตุที่ทำให้ไ้ตามบ้านติดเชื้อไข้หวัดนก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดคิดว่าสาเหตุที่ทำให้ไ้ตามบ้านติดเชื้อไข้หวัดนก มีสาเหตุมาจากนก (chi-square =10.251, p-value=0.001) คิดเป็นร้อยละ 42.38 และ 25.00 มีการนำไ้จากแหล่งอื่นมาเลี้ยงหรือกิน (chi-square =13.710, p-value=0.000) คิดเป็นร้อยละ 27.15 และ 10.53 ตามลำดับ และ คนเป็นพาหะนำเชื้อ (chi-square =5.118, p-value=0.024) คิดเป็นร้อยละ 3.31 และ 0.00 ซึ่งสาเหตุดังที่กล่าวมา ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่มีความคิดเห็นเป็นจำนวน มากกว่า ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลก

ส่วนสาเหตุที่มาจากเป็ด และ มาจากไ้ป่วยข้างบ้าน ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัด มีความคิดเห็นในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน

ส่วนที่ 4 การเฝ้าระวังการเกิดโรคไข้หวัดนก

ตารางที่ 105 แสดงจำนวนและร้อยละ ของการแจ้งข่าวเมื่อเกิดข้อสงสัยว่าไก่ของตนป่วยด้วยไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ลักษณะการแจ้ง		จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
แจ้งเหตุเพื่อรายงานโรค	ร้อยละ	144	137	281
	จำนวน	95.36	90.13	92.74
ไม่แจ้ง ไม่ระบุสาเหตุ	ร้อยละ	7	15	22
	จำนวน	4.64	9.87	7.26
รวม	ร้อยละ	151	152	303
	จำนวน	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 3.080 , p-value 0.079

จากตารางที่ (105) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเกี่ยวกับการแจ้งข่าวเมื่อเกิดข้อสงสัยว่าไก่ของตนป่วยด้วยไข้หวัดนก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 3.080, p-value = 0.079) กล่าวคือผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดส่วนใหญ่ คิดว่าจะมีการแจ้งเหตุเพื่อรายงานโรค ร้อยละ 95.36 และ 90.13

ตารางที่ 106 แสดงจำนวนและร้อยละ การจัดการกับไก่ที่ติดเชื้อไข้หวัดนก ในกรณีที่ทราบแล้วไม่แจ้งจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

วิธีการ		จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
ไม่ทำอะไรเลยปล่อยมันตายไป	ร้อยละ	0	2	2
	จำนวน	00.00	13.33	9.09
ทำลายไก่เองแล้วเผาหรือฝัง	ร้อยละ	7	11	18
	จำนวน	100.00	73.33	81.82
พยายามรักษา	ร้อยละ	0	2	2
	จำนวน	00.00	13.33	9.09
รวม	ร้อยละ	7	15	22
	จำนวน	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 2.281 , p-value 0.320

จากตารางที่ (106) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเกี่ยวกับการจัดการกับไก่ที่ติดเชื้อไข้หวัดนก ในกรณีที่ทราบแล้วไม่แจ้ง ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 2.281, p-value = 0.320) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดคิดว่า จะทำลายไก่เองแล้วเผาหรือฝัง ร้อยละ 100.00 และ 73.33

ตารางที่ 107 แสดงจำนวนและร้อยละบุคคลที่สะดวกที่สุดที่จะไปแจ้งการเกิดโรคไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

บุคคลที่ไปแจ้ง		จังหวัดของผู้ตอบ แบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
กำนันผู้ใหญ่บ้าน	ร้อยละ	59	58	117
	จำนวน	39.07	38.16	38.61
องค์การบริหารส่วนตำบล หรือเทศบาลตำบล	ร้อยละ	20	11	31
	จำนวน	13.25	7.24	10.23
เจ้าหน้าที่สถานีอนามัยตำบล	ร้อยละ	9	5	14
	จำนวน	5.96	3.29	4.62
ปศุสัตว์อำเภอ	จำนวน	4	7	11
	ร้อยละ	2.65	4.61	3.63
อสม.	จำนวน	53	62	115
	ร้อยละ	35.10	40.79	37.95
อาสาปศุสัตว์	จำนวน	0	1	1
	ร้อยละ	0.00	0.66	0.33
แจ้งที่ไหนก็สะดวก	จำนวน	2	5	7
	ร้อยละ	1.32	3.29	2.31
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	4	3	7
	ร้อยละ	2.65	1.97	2.31
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 7.712 , p-value 0.359

จากตารางที่ (107) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเกี่ยวกับบุคคลที่สะดวกที่สุดที่จะไปแจ้งการเกิดโรคไข้หวัดนก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 7.712, p-value = 0.359) ใน 2 อันดับแรก ซึ่งมีสัดส่วนใกล้เคียงกัน กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ คิดว่า กำนันผู้ใหญ่บ้าน และอสม. เป็นบุคคลที่สะดวกที่สุดที่จะไปแจ้งการเกิดโรคไข้หวัดนก เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ

39.07 และ 35.10 ตามลำดับ ส่วนผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลก คิดว่า อสม.และกำนันผู้ใหญ่บ้าน เป็นบุคคลที่สะดวกที่สุดที่จะไปแจ้งการเกิดโรคไข้หวัดนก 40.79 และ 38.16 ตามลำดับ

ตารางที่ 108 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็น จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ความคิดเห็น		จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
เห็นด้วย	จำนวน	142	140	282
	ร้อยละ	94.04	92.11	93.07
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	4	5	9
	ร้อยละ	2.65	3.29	2.97
ไม่ทราบ	จำนวน	5	7	12
	ร้อยละ	3.31	4.61	3.96
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 0.455 , p-value 0.796

จากตารางที่ (108) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็น ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 0.455, p-value = 0.796) กล่าวคือผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า เห็นด้วยถ้าไข้หวัดนกสามารถถูกตรวจพบได้ทันที ร้อยละ 94.04 และ 92.11

ตารางที่ 109 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสาเหตุที่เห็นด้วย จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

สาเหตุ		จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม	chi-s	p-val
		เชียงใหม่	พิษณุโลก			
กำจัดและควบคุมโรคได้ทัน	จำนวน	93	68	161	8.240	0.004
	ร้อยละ	65.49	48.57	57.09		
ชาวบ้านต้องการทราบผลว่าเป็นหรือไม่เป็น	จำนวน	49	26	75	9.170	0.002
	ร้อยละ	34.51	18.57	26.60		
ส่งไปหน่วยงานราชการจะช้าไม่ทันการณ์	จำนวน	7	10	17	0.610	0.435
	ร้อยละ	4.93	7.14	6.03		
ชาวบ้านให้ความร่วมมือกรณีต้องจับทำลาย	จำนวน	1	3	4	1.043	0.307
	ร้อยละ	0.70	2.14	1.42		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบคำนวณจากจำนวนผู้เห็นด้วย 282 ราย

จากตารางที่ (109) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องของสาเหตุที่เห็นด้วย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 โดยผู้เลี้ยงสัตว์ปีกจังหวัดเชียงใหม่ ระบุสาเหตุดังต่อไปนี้ มากกว่า ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกจังหวัดพิษณุโลก คือ จะสามารถกำจัดและควบคุมโรคได้ทัน (chi-square =8.240, p-value=0.004) คิดเป็นร้อยละ 65.49 และ 48.57 และ ชาวบ้านต้องการทราบผลว่าเป็นหรือไม่เป็น (chi-square =9.170, p-value=0.002) คิดเป็นร้อยละ 34.51 และ 18.57

ส่วนสาเหตุของการส่งไปหน่วยงานราชการจะช้าไม่ทันการณ์ และ ชาวบ้านให้ความร่วมมือกรณีต้องจับทำลาย ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดคิดเห็นในลักษณะไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 110 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสาเหตุที่ไม่เห็นด้วย จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

เหตุผล		จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
ไม่มั่นใจในผลตรวจว่าจริงหรือไม่	จำนวน	0	3	3
	ร้อยละ	00.00	60.00	33.33
เชื่อผลการตรวจจากหน่วยงานราชการมากกว่า	จำนวน	2	0	2
	ร้อยละ	50.00	00.00	22.22

หมายเหตุ : - ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบคำนวณจากจำนวนผู้ที่ไม่เห็นด้วย 9 ราย

- ไม่สามารถทดสอบทางสถิติได้เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนน้อย

จากตารางที่ (110) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ เชื่อผลการตรวจจากหน่วยงานราชการมากกว่า ร้อยละ 50 ส่วน ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลก ไม่มั่นใจในผลตรวจว่าจริงหรือไม่ ร้อยละ 60

ส่วนที่ 5 การสื่อสารเพื่อรายงานการเกิดโรค

ตารางที่ 111 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับสื่อที่มีความน่าเชื่อถือมากที่สุดในการให้ข่าวสารเรื่องไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

สื่อ		จังหวัดของผู้ตอบ		รวม
		แบบสอบถาม		
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
โทรทัศน์	จำนวน	105	98	203
	ร้อยละ	69.54	64.47	67.00
วิทยุ	จำนวน	7	5	12
	ร้อยละ	4.64	3.29	3.96
หนังสือพิมพ์	จำนวน	2	2	4
	ร้อยละ	1.32	1.32	1.32
เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวหมู่บ้าน	จำนวน	29	38	67
	ร้อยละ	19.21	25.00	22.11
แผ่นพับ / ใบปลิว	จำนวน	0	1	1
	ร้อยละ	00.00	0.66	0.33
ใช้หลายสื่อร่วมกัน	จำนวน	4	2	6
	ร้อยละ	2.65	1.32	1.98
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	4	6	10
	ร้อยละ	2.65	3.95	3.30
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 3.847 , p-value 0.697

จากตารางที่ (111) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นว่าสื่อชนิดใดน่าเชื่อถือมากที่สุดในเรื่องไข้หวัดนก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 3.847, p-value = 0.697) กล่าวคือผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดส่วนใหญ่ คิดว่าโทรทัศน์เป็นสื่อที่น่าเชื่อถือที่สุด คิดเป็นร้อยละ 69.54 และ 64.47 รองลงมาคือ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวหมู่บ้าน ร้อยละ 19.21 และ 25.00

ตารางที่ 112 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับสื่อที่เป็นประโยชน์แก่ท่านดีที่สุดในเรื่องทั่วไปจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

สื่อ		จังหวัดของผู้ตอบ		รวม
		แบบสอบถาม		
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
โทรทัศน์	จำนวน	112	103	215
	ร้อยละ	74.17	67.76	70.96
วิทยุ	จำนวน	5	8	13
	ร้อยละ	3.31	5.26	4.29
หนังสือพิมพ์	จำนวน	5	1	6
	ร้อยละ	3.31	0.66	1.98
เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวหมู่บ้าน	จำนวน	21	30	51
	ร้อยละ	13.90	19.73	16.83
แผ่นพับ / ใบปลิว	จำนวน	1	2	3
	ร้อยละ	0.66	1.31	0.99
ใช้หลายสื่อร่วมกัน	จำนวน	3	3	6
	ร้อยละ	1.99	1.97	1.98
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	4	5	9
	ร้อยละ	2.65	3.29	2.97
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 5.765 , p-value 0.450

จากตารางที่ (112) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นว่าสื่อชนิดใดที่เป็นประโยชน์แก่ท่านดีที่สุดในเรื่องทั่วไป ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 5.765, p-value = 0.450) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดส่วนใหญ่ คิดว่าโทรทัศน์และเสียงตามสาย / หอกระจายข่าวหมู่บ้าน เป็นสื่อที่เป็นประโยชน์มากที่สุดในเรื่องทั่วไป ร้อยละ 74.17 และ 67.76

ตารางที่ 113 แสดงจำนวนและร้อยละจากการเปรียบเทียบพฤติกรรมการรับสื่อโทรทัศน์และวิทยุจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

การรับสื่อ		จังหวัดของผู้ตอบ		รวม
		แบบสอบถาม		
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
วิทยุมากกว่าโทรทัศน์	จำนวน	26	19	45
	ร้อยละ	17.22	12.50	14.85
โทรทัศน์มากกว่าวิทยุ	จำนวน	12	131	256
	ร้อยละ	82.78	86.18	84.49
ไม่ได้รับทั้งสองสื่อ	จำนวน	0	1	1
	ร้อยละ	00.00	0.66	0.33
พอๆกันทั้งสองสื่อ	จำนวน	0	1	1
	ร้อยละ	00.00	0.66	0.33
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 3.226 , p-value 0.358

จากตารางที่ (113) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องของการรับอิทธิพลของสื่อใดมากกว่ากันระหว่างวิทยุและโทรทัศน์ โดยมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 3.226, p-value = 0.358) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัด ส่วนใหญ่ มีพฤติกรรมการรับสื่อ โทรทัศน์มากกว่าวิทยุ คิดเป็นร้อยละ 82.78 และ 86.18

ตารางที่ 114 แสดงจำนวนและร้อยละ ของพฤติกรรมการรับฟังวิทยุจำแนกตามจังหวัด
ของผู้ตอบแบบสอบถาม

การฟังวิทยุ		จังหวัดของผู้ตอบ		รวม
		แบบสอบถาม		
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
ฟัง	จำนวน	84	68	152
	ร้อยละ	55.63	44.74	50.17
ไม่ฟัง	จำนวน	67	84	151
	ร้อยละ	44.37	55.26	49.83
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 3.595 , p-value 0.058

จากตารางที่ (114) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องของพฤติกรรมการรับฟังวิทยุ โดยมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 3.595, p-value = 0.058) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดมีผู้ฟังและไม่ฟังวิทยุ ในสัดส่วนที่พอๆกัน และไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 115 แสดงจำนวนและร้อยละ ของช่วงเวลาที่รับฟังวิทยุจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ฟังวิทยุช่วงเวลาใด		จังหวัดของผู้ตอบ แบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
ช่วงเช้า	จำนวน	30	34	64
	ร้อยละ	37.04	47.22	41.83
ช่วงกลางวัน	จำนวน	28	17	45
	ร้อยละ	34.57	23.61	29.41
ช่วงเย็น/ค่ำ	จำนวน	23	21	44
	ร้อยละ	28.40	29.17	28.76
รวม	จำนวน	81	72	153
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 2.509, p-value 0.285

จากตารางที่ (115) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นว่าช่วงเวลาที่รับฟังวิทยุมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 2.509, p-value = 0.285) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดคิดว่า ช่วงเช้าเป็นช่วงเวลาในการรับฟังวิทยุเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 37.04 และ 47.22

ตารางที่ 116 แสดงจำนวนและร้อยละ ของพฤติกรรมการดูโทรทัศน์จำแนกตามจังหวัด
ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ดูโทรทัศน์หรือไม่		จังหวัดของผู้ตอบ แบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
ดู	จำนวน	143	145	288
	ร้อยละ	94.70	95.39	95.05
ไม่ดู	จำนวน	8	7	15
	ร้อยละ	5.30	4.61	4.95
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 0.077 , p-value 0.781

จากตารางที่ (116) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องของพฤติกรรมการดูโทรทัศน์โดยมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 0.077, p-value = 0.781) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดมีผู้ดูและไม่ดูโทรทัศน์ ในสัดส่วนที่พอๆกัน และไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 117 แสดงจำนวนและร้อยละ ของช่วงเวลาที่ดูโทรทัศน์จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ดูโทรทัศน์ช่วงเวลาใด		จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
ช่วงเช้า	จำนวน	15	12	27
	ร้อยละ	10.49	8.28	9.38
ช่วงกลางวัน	จำนวน	7	2	9
	ร้อยละ	4.90	1.38	3.13
ช่วงเย็น/ค่ำ	จำนวน	121	131	252
	ร้อยละ	84.62	90.34	87.50
รวม	จำนวน	143	145	288
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 3.494 , p-value 0.174

จากตารางที่ (117) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีพฤติกรรมเกี่ยวกับช่วงเวลาที่ดูโทรทัศน์ ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 3.494, p-value = 0.174) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดคิดว่าช่วงเย็น/ค่ำ เป็นช่วงเวลาที่ดูโทรทัศน์เป็นส่วนใหญ่ ร้อยละ 84.62 และ 90.34

ตารางที่ 118 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ที่มีเครื่องเล่น VCD จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

มีเครื่องเล่น VCD		จังหวัดของผู้ตอบ แบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
มี	จำนวน	119	111	230
	ร้อยละ	78.81	73.03	75.91
ไม่มี	จำนวน	31	37	68
	ร้อยละ	20.53	24.34	22.44
ไม่รู้จัก	จำนวน	1	4	5
	ร้อยละ	0.66	2.63	1.65
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 2.604 , p-value 0.272

จากตารางที่ (118) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกที่มีเครื่องเล่น VCD ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 2.604 , p-value = 0.272) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดส่วนใหญ่ ตอบว่า มี VCD ร้อยละ 78.81 และ 73.03

ตารางที่ 119 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นว่าจะดู VCD เกี่ยวกับข้อมูล
ใช้หัตถ์นกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ความคิดเห็น		จังหวัดของผู้ตอบ แบบสอบถาม		รวม เชียงใหม่
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
ดู	จำนวน	113	107	220
	ร้อยละ	74.83	70.39	72.61
ไม่ดู	จำนวน	4	5	9
	ร้อยละ	2.65	3.29	2.97
ไม่แน่ใจ	จำนวน	12	11	23
	ร้อยละ	7.95	7.24	7.59
ไม่มีเพราะไม่มี VCD	จำนวน	22	29	51
	ร้อยละ	14.57	19.08	16.83
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 1.188 , p-value 0.552

จากตารางที่ (119) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นว่าจะดู VCD หรือไม่ เกี่ยวกับข้อมูลใช้หัตถ์นก ซึ่งมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 1.188, p-value = 0.552) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัด ส่วนใหญ่ คิดว่า จะดู VCD เกี่ยวกับข้อมูลใช้หัตถ์นก ร้อยละ 74.83 และ 70.39

ส่วนที่ 6 การจัดการความเสี่ยงของโรค

ตารางที่ 120 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่จัดการใช้หัวฉก
ได้ดีที่สุดในชุมชนจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

บุคคล		จังหวัดของผู้ตอบ		รวม
		แบบสอบถาม		
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
กำนันผู้ใหญ่บ้าน	จำนวน	24	10	34
	ร้อยละ	15.89	6.58	11.22
องค์การบริหารส่วนตำบล หรือเทศบาลตำบล	จำนวน	21	12	33
	ร้อยละ	13.91	7.89	10.89
เจ้าหน้าที่สถานีอนามัยตำบล	จำนวน	10	21	31
	ร้อยละ	6.62	13.82	10.23
ปศุสัตว์อำเภอ	จำนวน	24	22	46
	ร้อยละ	15.89	14.47	15.18
อสม.	จำนวน	69	77	146
	ร้อยละ	45.70	50.66	48.18
อาสาปศุสัตว์	จำนวน	3	2	5
	ร้อยละ	1.99	1.32	1.65
หลายฝ่ายร่วมกัน	จำนวน	0	1	1
	ร้อยละ	00.00	0.66	0.33
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	0	7	7
	ร้อยละ	00.00	4.61	2.31
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 20.845 , p-value 0.004

จากตารางที่ (120) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นว่าคุณค่าที่จัดการใช้หัวนกได้ดีที่สุดในชุมชนซึ่งมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน ($\chi^2 = 20.845$, $p\text{-value} = 0.004$) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดคิดว่าบุคคลที่จัดการใช้หัวนกได้ดีที่สุด คือ อสม. เป็นจำนวนมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 45.70 และ 50.66

ตารางที่ 121 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่ควรมีส่วนร่วมในการทำงานเพื่อการจัดการเรื่องใช้หัวนกจําแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

บุคคล		จังหวัดของผู้ตอบ		รวม
		แบบสอบถาม		
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
กำนันผู้ใหญ่บ้าน	จำนวน	45	31	76
	ร้อยละ	29.80	20.39	25.08
องค์การบริหารส่วนตำบล หรือเทศบาลตำบล	จำนวน	24	20	44
	ร้อยละ	15.89	13.16	14.52
เจ้าหน้าที่สถานีอนามัยตำบล	จำนวน	18	27	45
	ร้อยละ	11.92	17.76	14.85
ปศุสัตว์อำเภอ	จำนวน	12	9	21
	ร้อยละ	7.95	5.92	6.93
อสม.	จำนวน	23	32	55
	ร้อยละ	15.23	21.05	18.15
อาสาปศุสัตว์	จำนวน	2	2	4
	ร้อยละ	1.32	1.32	1.32
หลายฝ่ายร่วมกัน	จำนวน	18	13	31
	ร้อยละ	11.92	8.55	10.23
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	9	18	27
	ร้อยละ	5.96	11.84	8.91
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- $\chi^2 = 10.447$, $p\text{-value} = 0.165$

จากตารางที่ (121) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นว่าบุคคลที่ควรจะทำงานร่วมด้วย ในการจัดการเรื่องไข้หวัดนกควรจะเป็นใคร ซึ่งมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 10.447 , p-value = 0.165) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ คิดว่าบุคคลที่ควรจะทำงานร่วมด้วย คือ กำนันผู้ใหญ่บ้าน เป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 29.80 และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลก คิดว่าบุคคลที่ควรจะทำงานร่วมด้วย คือ อสม. เป็นจำนวนมากที่สุด 21.05

ตารางที่ 122 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ควรจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้ที่ได้รับมอบหมายจัดการดูแลเรื่องไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

เหตุผล		จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
ตอบแทนที่เสียสละ	จำนวน	83	54	137
	ร้อยละ	64.84	45.76	55.69
เป็นขวัญและกำลังใจในการทำงาน	จำนวน	26	18	44
	ร้อยละ	20.31	15.25	17.89
ส่งผลต่องานประจำ ทำให้ขาดรายได้	จำนวน	7	17	24
	ร้อยละ	5.47	14.41	9.76
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	12	29	41
	ร้อยละ	9.38	24.58	16.67
รวม	จำนวน	128	118	246
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 18.433 , p-value 0.000

จากตารางที่ (122) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกให้เหตุผลที่ควรจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้ที่ได้รับมอบหมายจัดการดูแลเรื่องไข้หวัดนกแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square =18.433 , p-value 0.000) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกจังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลว่า เป็นการตอบแทนที่เสียสละ เป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 64.84 ส่วนผู้เลี้ยงสัตว์ปีกจังหวัดพิษณุโลกให้เหตุผลเดียวกันไม่ถึงครึ่ง

ตารางที่ 123 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ไม่ควรจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้ที่ได้รับมอบหมายจัดการดูแลเรื่องไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ความคิดเห็น		จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
ถือว่าเป็นการช่วยเหลือหมู่บ้าน	จำนวน	8	8	16
	ร้อยละ	32.00	25.81	28.57
เป็นหน้าที่ที่ต้องทำอยู่แล้ว	จำนวน	15	16	31
	ร้อยละ	60.00	51.61	55.36
ไม่มีงบประมาณอุดหนุนในส่วนนี้	จำนวน	1	2	3
	ร้อยละ	4.00	6.45	5.36
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	1	5	6
	ร้อยละ	4.00	16.13	10.71
รวม	จำนวน	25	31	56
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 2.417 , p-value 0.490

จากตารางที่ (123) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องไม่ควรจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้ที่ได้รับมอบหมายจัดการดูแลเรื่องไข้หวัดนก ซึ่งมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 2.417 , p-value = 0.490) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าไม่ควรจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้ที่ได้รับมอบหมายจัดการดูแลเรื่องไข้หวัดนก เพราะเป็นหน้าที่ที่ต้องทำอยู่แล้ว คิดเป็นร้อยละ 60.00 และ 51.61 รองลงมาคือ ถือว่าเป็นการช่วยเหลือหมู่บ้าน ร้อยละ 32.00 และ 25.81

ตารางที่ 124 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นในเรื่องความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคไข้หวัดนกอย่างได้ผลจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ความคิดเห็น		จังหวัดของผู้ตอบ		รวม
		แบบสอบถาม		
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
เชื่อว่า อบต.สามารถควบคุมโรคไข้หวัดนกได้ผล	จำนวน	91	90	181
	ร้อยละ	60.26	59.21	59.74
ไม่เชื่อ อบตจะสามารถควบคุมโรคไข้หวัดนกได้ผล	จำนวน	32	38	70
	ร้อยละ	21.19	25.00	23.10
ไม่แน่ใจ	จำนวน	28	24	52
	ร้อยละ	18.54	15.79	17.16
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 0.824 , p-value 0.662

จากตารางที่ (124) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคไข้หวัดนก มีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 0.824, p-value = 0.662) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่า เชื่อในความสามารถของอบต. ร้อยละ 60.26 และ 59.21

ตารางที่ 125 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เชื่อในเรื่องความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคไข้หวัดนกอย่างได้ผลจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

เหตุผล		จังหวัดของผู้ตอบ		รวม
		แบบสอบถาม		
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
เป็นคนในท้องถิ่นที่ขอมรู้ข้อมูล และปัญหาดีกว่า	จำนวน	34	18	52
	ร้อยละ	37.36	20.00	28.73
เป็นงานที่ อบต. ต้องทำอยู่แล้ว	จำนวน	20	23	43
	ร้อยละ	21.98	25.56	23.76
อบต.มีงบประมาณและบุคลากร ที่เพียงพอ	จำนวน	18	4	22
	ร้อยละ	19.78	4.44	12.15
คนในท้องถิ่นให้ความร่วมมือ	จำนวน	8	7	15
	ร้อยละ	8.79	7.78	8.29
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	11	38	49
	ร้อยละ	12.09	42.22	27.07
รวม	จำนวน	91	90.00	181
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 21.981 , p-value 0.000

จากตารางที่ (125) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกให้เหตุผลที่เชื่อในเรื่องความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคไข้หวัดนกแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square 21.981 , p-value 0.000) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกจังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลว่าเป็นคนในท้องถิ่นที่ขอมรู้ข้อมูลและปัญหาดีกว่าเป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 37.36 ส่วนผู้เลี้ยงสัตว์ปีกจังหวัดพิษณุโลกให้เหตุผลอื่นๆ ไม่ระบุเป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 42.22

ตารางที่ 126 แสดงจำนวนและร้อยละของเหตุผลที่ไม่เชื่อในเรื่องความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคไข้หวัดนกอย่างได้ผลจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

เหตุผล		จังหวัดของผู้ตอบ		รวม
		แบบสอบถาม		
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
อบต. ไม่ถือเป็นหน้าที่หรือไม่ให้ความสำคัญในเรื่องไข้หวัดนก	จำนวน	9	9	18
	ร้อยละ	26.47	25.00	26.47
อบต. ไม่มีความพร้อมขาด งบประมาณบุคลากรและความรู้เรื่องไข้หวัดนก	จำนวน	16	6	22
	ร้อยละ	47.06	16.67	29.41
คนในท้องถิ่นไม่เชื่อถือ / ไม่ให้ความร่วมมือ	จำนวน	0	2	2
	ร้อยละ	00.00	5.56	2.94
กลัวกระทบเสียงการเลือกตั้งสมัชชา	จำนวน	2	0	2
	ร้อยละ	5.88	00.00	2.94
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	7	19	26
	ร้อยละ	20.59	52.78	38.24
รวม	จำนวน	34	36	70
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 12.574 , p-value 0.014

จากตารางที่ (126) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกให้เหตุผลที่ไม่เชื่อในเรื่องความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคไข้หวัดนกแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square 12.574 , p-value 0.014) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกจังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลว่าอบต. ไม่มีความพร้อมขาด งบประมาณบุคลากรและความรู้เรื่องไข้หวัดนกเป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 47.06 ส่วนผู้เลี้ยงสัตว์ปีกจังหวัดพิษณุโลกให้เหตุผลอื่นๆ ไม่ระบุเป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 52.78

ตารางที่ 127 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นในการมอบสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกซึ่งจะทำได้ดีกว่าหรือแย่ลงกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบันจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ความคิดเห็น		จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
ดีกว่า	จำนวน	91	87	178
	ร้อยละ	60.26	57.24	58.75
แย่ลง	จำนวน	27	33	60
	ร้อยละ	17.88	21.71	19.80
เหมือนเดิม	จำนวน	33	32	65
	ร้อยละ	21.85	21.05	21.45
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 0.702 , p-value 0.704

จากตารางที่ (127) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องการมอบสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกซึ่งจะทำได้ดีกว่าหรือแย่ลงกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ซึ่งมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 0.702, p-value = 0.704) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าสามารถทำได้ดีกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ร้อยละ 60.26 และ 57.24

ตารางที่ 128 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่คิดว่าถ้ามอบอำนาจสิทธิขาดให้ อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกแล้ว จะทำได้ผลดีกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบันจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

เหตุผล		จังหวัดของผู้ตอบ		รวม	chi-s	p-val
		แบบสอบถาม				
		เชียงใหม่	พิษณุโลก			
เป็นคนในท้องถิ่นที่พร้อมรู้ข้อมูล และปัญหาดีกว่า	จำนวน	44	18	62	14.993	0.000
	ร้อยละ	48.35	20.69	34.83		
เป็นงานที่ อบต.ต้องทำอยู่แล้ว	จำนวน	18	16	34	0.056	0.814
	ร้อยละ	19.78	18.39	19.10		
อบต.มีงบประมาณและ บุคลากรที่เพียงพอ	จำนวน	21	15	36	0.939	0.333
	ร้อยละ	23.08	17.24	20.22		
ทุกวันนี้ อบต.ก็ทำอยู่แล้ว	จำนวน	7	4	11	0.735	0.391
	ร้อยละ	7.69	4.60	6.18		
คนในท้องถิ่นให้ความร่วมมือ	จำนวน	21	8	29	6.284	0.012
	ร้อยละ	23.08	9.20	16.29		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ (128) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลในเรื่องของการมอบอำนาจสิทธิขาดให้ อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกแล้ว จะทำให้ได้ผลดีกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบันโดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 ($\chi^2 = 14.993$, $p\text{-value} = 0.000$) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้งสองจังหวัดให้เหตุผลว่า เป็นคนในท้องถิ่นที่พร้อมรู้ข้อมูล และปัญหาดีกว่า เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 48.35 และ 20.69

ส่วนเหตุผลที่ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดมีความคิดในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือเป็นงานที่ อบต.ต้องทำอยู่แล้ว งบประมาณและบุคลากรที่เพียงพอ และ ทุกวันนี้ อบต.ก็ทำอยู่แล้ว

ตารางที่ 129 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่คิดว่าถ้ามอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกแล้ว จะทำให้แย่ลงกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบันจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

เหตุผล		จังหวัดของผู้ตอบ		รวม	chi-s	p-val
		แบบสอบถาม				
		เชียงใหม่	พิษณุโลก			
อบต. ไม่ถือเป็นหน้าที่หรือไม่ให้ความสำคัญในเรื่องไข้หวัดนก	จำนวน	9	5	14	2.744	0.098
	ร้อยละ	33.33	15.15	23.33		
อบต. ไม่มีความพร้อมขาดงบประมาณบุคลากรและความรู้	จำนวน	13	6	19	6.163	0.013
	ร้อยละ	48.15	18.18	31.67		
คนในท้องถิ่นไม่เชื่อถือ ไม่ให้ความร่วมมือ	จำนวน	7	0	7	9.686	0.002
	ร้อยละ	25.93	00.00	11.67		
กลัวกระทบเสี่ยงการเลือกตั้งสมัยหน้า	จำนวน	1	0	1	1.243	0.265
	ร้อยละ	3.70	00.00	1.67		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ (129) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลในเรื่องของการมอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกแล้ว จะทำให้ได้ผลที่แย่ลงกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบันโดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (chi-square =6.163, p-value =0.013) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดให้เหตุผลว่า อบต. ไม่มีความพร้อมขาดงบประมาณบุคลากรและความรู้เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 48.15 และ 18.18

ส่วนเหตุผลที่ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดมีความคิดในลักษณะที่ไม่แตกต่างกันคือ อบต. ไม่ถือเป็นหน้าที่หรือไม่ให้ความสำคัญในเรื่องไข้หวัดนก และ กลัวกระทบเสี่ยงการเลือกตั้งสมัยหน้า

ตารางที่ 130 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่คิดว่าถ้ามอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกแล้ว จะทำให้ได้ผลไม่แตกต่างกับที่เป็นอยู่ในปัจจุบันจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

เหตุผล		จังหวัดของผู้ตอบ		รวม	chi-s	p-val
		แบบสอบถาม				
		เชียงใหม่	พิษณุโลก			
ทุกวันนี้ อบต. ทำให้ผลคืออยู่แล้ว	จำนวน	19	8	27	7.099	0.008
	ร้อยละ	57.58	25.00	41.54		
ทุกวันนี้ อบต. ทำแล้วไม่ค่อยได้ผล	จำนวน	2	4	6	0.804	0.370
	ร้อยละ	6.06	12.50	9.23		
ปัญหาไข้หวัดนกก็มีอยู่เรื่อยๆ	จำนวน	0	5	5	5.586	0.018
	ร้อยละ	00.00	15.63	7.69		
ไม่เห็นว่าจะมีหน่วยงานไหน แก้ปัญหาเรื่องไข้หวัดนกได้เลย	จำนวน	0	1	1	1.047	0.306
	ร้อยละ	00.00	3.13	1.54		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ (130) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลในเรื่องของการมอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกแล้ว จะทำให้ได้ผลที่ไม่แตกต่างกับที่เป็นอยู่ในปัจจุบันโดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (chi-square =7.099, p-value =0.008) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดให้เหตุผลว่า ทุกวันนี้ อบต. ทำให้ผลคืออยู่แล้วเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 57.58 และ 25.00

ส่วนเหตุผลที่ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดมีความคิดในลักษณะที่ไม่แตกต่างกันคือทุกวันนี้ อบต. ทำแล้วไม่ค่อยได้ผล และ ไม่เห็นว่าจะมีหน่วยงานไหนแก้ปัญหาเรื่องไข้หวัดนกได้เลย

ตารางที่ 131 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับองค์กรที่ทำให้เกิดประโยชน์ได้มากกว่าเปรียบเทียบ ระหว่าง อบต.กับ กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

องค์กร		จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
อบต.	จำนวน	46	96	142
	ร้อยละ	30.46	63.16	46.86
กำนัน / ผู้ใหญ่บ้าน	จำนวน	27	31	58
	ร้อยละ	17.88	20.39	19.14
พอๆกัน	จำนวน	78	25	103
	ร้อยละ	51.66	16.45	33.99
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 45.151 , p-value 0.000

จากตารางที่ (131) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในการเปรียบเทียบการทำงานของ องค์กรที่ทำให้ประโยชน์ได้มากกว่ากันระหว่าง อบต. กับ กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านซึ่งมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square = 45.151, p-value = 0.000) กล่าวคือผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่เชื่อว่าอบต. สามารถทำประโยชน์ได้ดีกว่า กำนันผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 63.16 ส่วนผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ เชื่อว่า อบต. สามารถทำประโยชน์ได้พอๆกันกับ กำนันผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 51.66

ตารางที่ 132 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการทำงานร่วมกันระหว่าง
อบต. กับ กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

การทำงาน		จังหวัดของผู้ตอบ		รวม
		แบบสอบถาม		
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
ร่วมกันทำงาน	จำนวน	124	120	244
	ร้อยละ	82.12	78.95	80.53
มีปัญหาขัดแย้งกัน	จำนวน	3	2	5
	ร้อยละ	1.99	1.32	1.65
ทำงานร่วมกันได้บ้างบางครั้ง	จำนวน	15	10	25
	ร้อยละ	9.93	6.58	8.25
ไม่ทราบ	จำนวน	8	12	20
	ร้อยละ	5.30	7.89	6.60
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	1	8	9
	ร้อยละ	0.66	5.26	2.97
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 7.507 , p-value 0.111

จากตารางที่ (132) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องการทำงานร่วมกันระหว่างอบต. กับ กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 7.507, p-value =0.111) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่าอบต. กับ กำนัน/ผู้ใหญ่ สามารถร่วมกันทำงานได้ ร้อยละ 82.12 และ 78.95

ตารางที่ 133 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการทำงานร่วมกันระหว่างอบต. กับ สถานีอนามัย ตำบลจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ความคิดเห็น		จังหวัดของผู้ตอบ		รวม
		แบบสอบถาม		
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
ร่วมกันทำงาน	จำนวน	122	125	247
	ร้อยละ	80.79	82.24	81.52
มีปัญหาขัดแย้งกัน	จำนวน	2	0	2
	ร้อยละ	1.32	00.00	0.66
ทำงานร่วมกันได้บ้างบางครั้ง	จำนวน	13	0	13
	ร้อยละ	8.61	00.00	4.29
ไม่ทราบ	จำนวน	13	24	37
	ร้อยละ	8.61	15.79	12.21
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	1	3	4
	ร้อยละ	0.66	1.97	1.32
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 19.304 , p-value 0.001

จากตารางที่ (133) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในจังหวัดเชียงใหม่ และจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในการทำงานร่วมกันระหว่างอบต. กับ สถานีอนามัย ตำบล มีลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (chi-square = 19.304, p-value =0.001) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่าอบต. กับ สถานีอนามัย ตำบล สามารถร่วมกันทำงานได้ ร้อยละ 80.79 และ 82.24

ตารางที่ 134 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นของชาวบ้านต่อการทำงานระหว่างอบต.และสำนักงานอำเภอปสุสัตว์อำเภอจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

องค์กร		จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
อบต. ทำให้ถูกใจกว่า	จำนวน	51	50	101
	ร้อยละ	33.77	32.89	33.33
สำนักงานอำเภอปสุสัตว์อำเภอ ทำให้ถูกใจกว่า	จำนวน	69	66	135
	ร้อยละ	45.70	43.42	44.55
ไม่ทราบ	จำนวน	31	36	67
	ร้อยละ	20.53	23.68	22.11
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 0.446 , p-value 0.800

จากตารางที่ (134) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องการทำงานระหว่างอบต. กับ อำเภอ มีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 0.446 , p-value =0.800) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดมีความคิดเห็นว่าอำเภอสามารถทำงานได้ถูกใจกว่าอบต. เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 45.70 และ 43.42

ตารางที่ 135 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่คิดว่าอบต.ทำงานได้ถูกใจกว่า
 สาธารณสุขอำเภอ/ปศุสัตว์อำเภอ ในเรื่องใช้หัวหน้าคนจําแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

เหตุผล		จังหวัดของผู้ตอบ แบบสอบถาม		รวม	chi-s	p-val
		เชียงใหม่	พิษณุโลก			
เป็นคนในท้องที่ย่อมรู้ข้อมูลและ ปัญหาดีกว่า	จำนวน	29	12	41	11.307	0.001
	ร้อยละ	56.86	24.00	40.59		
ออกปฏิบัติงานในพื้นที่ได้เร็วกว่า	จำนวน	22	8	30	8.905	0.003
	ร้อยละ	43.14	16.00	29.70		
งบประมาณได้เร็วกว่า	จำนวน	2	2	4	0.000	0.984
	ร้อยละ	3.92	4.00	3.96		
อบต.อยู่ใกล้ชิดกับชาวบ้านมากกว่า อำเภอ	จำนวน	28	28	56	0.012	0.912
	ร้อยละ	54.90	56.00	55.45		
บุคลากรในอำเภอมีไม่เพียงพอที่จะ ลงมาดูแลในระดับตำบล	จำนวน	1	1	2	0.000	0.989
	ร้อยละ	1.96	2.00	1.98		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ (135) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลที่คิดว่าอบต.ทำงานได้ถูกใจกว่า สาธารณสุขอำเภอ/ปศุสัตว์อำเภอ ในเรื่องใช้หัวหน้าคน ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square =0.012, p-value =0.912) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ส่วนใหญ่ ให้เหตุผลว่าเป็นคนในท้องที่ย่อมรู้ข้อมูลและปัญหาดีกว่า ร้อยละ 56.86 และ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ ให้เหตุผลว่าอบต.อยู่ใกล้ชิดกับชาวบ้านมากกว่าอำเภอ ร้อยละ 56.00

ส่วนเหตุผลที่ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดมีความคิดในลักษณะที่แตกต่างกันคือ เป็นคนในท้องที่ย่อมรู้ข้อมูลและปัญหาดีกว่า(chi-square =11.307, p-value =0.001) และ ออกปฏิบัติงานในพื้นที่ได้เร็วกว่า (chi-square =8.905, p-value =0.003)

ตารางที่ 136 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่คิดว่าสาธารณสุขอำเภอ/ปศุสัตว์อำเภอ
ทำงานได้ถูกใจกว่า อบต. ในเรื่องใช้หัวหน้างานจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

เหตุผล		จังหวัดของผู้ตอบ แบบสอบถาม		รวม	chi-s	p-val
		เชียงใหม่	พิษณุโลก			
เป็นหน่วยงานที่มีความรู้ในเชิง วิชาการมากกว่า	จำนวน	36	30	66	0.610	0.435
	ร้อยละ	52.17	45.45	48.89		
งบประมาณมากกว่า อบต.	จำนวน	2	2	4	0.02	0.964
	ร้อยละ	2.90	3.03	2.96		
เครือข่ายการทำงานเข้มแข็งกว่า	จำนวน	5	3	8	0.441	0.506
	ร้อยละ	7.25	4.55	5.93		
การติดต่อประสานงานดีกว่า	จำนวน	15	3	18	8.630	0.003
	ร้อยละ	21.74	4.55	13.33		
มีประสบการณ์การทำงาน มากกว่า	จำนวน	24	5	29	14.804	0.000
	ร้อยละ	34.78	7.58	21.48		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ (136) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลก เหตุผลที่คิดว่าสาธารณสุขอำเภอ/ปศุสัตว์อำเภอทำงานได้ถูกใจกว่า อบต. ในเรื่องใช้หัวหน้างาน ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square =0.610, p-value =0.435) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดให้เหตุผลว่าเป็นหน่วยงานที่มีความรู้ในเชิงวิชาการมากกว่าเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 52.17 และ 45.45

ส่วนเหตุผลที่ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดมีความคิดในลักษณะที่แตกต่างกันคือ การติดต่อประสานงานดีกว่า(chi-square =8.630, p-value =0.003) และ มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า (chi-square =14.804, p-value =0.000)

ตารางที่ 137 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความพึงพอใจเกี่ยวกับการทำงานของปศุสัตว์
อำเภอจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ความคิดเห็น		จังหวัดของผู้ตอบ แบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
พอใจ	จำนวน	71	72	143
	ร้อยละ	47.02	47.37	47.19
ควรปรับปรุง	จำนวน	21	26	47
	ร้อยละ	13.91	17.11	15.51
ไม่รู้จักร	จำนวน	59	54	113
	ร้อยละ	39.07	35.53	37.29
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 0.757 , p-value 0.685

จากตารางที่ (137) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ และ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจในการทำงานของปศุสัตว์อำเภอ ซึ่งมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 0.757 , p-value =0.685) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดมีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจอยู่ในระดับ พอใจในการทำงานของปศุสัตว์อำเภอเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 47.02 และ 47.37

ตารางที่ 138 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความพึงพอใจเกี่ยวกับการทำงานของสถานีอนามัยตำบลจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ความคิดเห็น		จังหวัดของผู้ตอบ แบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
พอใจ	จำนวน	136	134	270
	ร้อยละ	90.07	88.16	89.11
ควรปรับปรุง	จำนวน	11	9	20
	ร้อยละ	7.28	5.92	6.60
ไม่รู้จักรัก	จำนวน	4	9	13
	ร้อยละ	2.65	5.92	4.29
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 2.135 , p-value 0.344

จากตารางที่ (138) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจเกี่ยวกับการทำงานของสถานีอนามัยตำบล มีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 2.135 , p-value = 0.344) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัด ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่ามี ความพึงพอใจในการทำงานของสถานีอนามัยตำบล ร้อยละ 90.07 และ 88.16

ตารางที่ 139 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความพึงพอใจเกี่ยวกับการทำงานของอบต.
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ความคิดเห็น		จังหวัดของผู้ตอบ แบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
พอใจ	จำนวน	142	136	278
	ร้อยละ	94.04	89.47	91.75
ควรปรับปรุง	จำนวน	7	12	19
	ร้อยละ	4.64	7.89	6.27
ไม่รู้จักรัก	จำนวน	2	4	6
	ร้อยละ	1.32	2.63	1.98
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 2.109 , p-value 0.348

จากตารางที่ (139) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจเกี่ยวกับการทำงานของอบต. มีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 2.109 , p-value = 0.348) กล่าวคือผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัด ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่าพึงพอใจในการทำงานของอบต. ร้อยละ 94.04 และ 89.47

ส่วนที่ 7 การควบคุมและป้องกันโรคไข้หวัดนก

ตารางที่ 140 แสดงจำนวนและร้อยละ ของพฤติกรรมกรำจัดซากไก่เมื่อทราบว่าไก่ป่วย ตายจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

วิธีการ		จังหวัดของผู้ตอบ		รวม	chi-s	p-val
		แบบสอบถาม				
		เชียงใหม่	พิษณุโลก			
ฝังดิน	จำนวน	127	137	264	2.452	0.117
	ร้อยละ	84.11	90.13	87.13		
เผา	จำนวน	25	20	45	0.692	0.406
	ร้อยละ	16.56	13.16	14.85		
กิน	จำนวน	0	2	2	2.000	0.157
	ร้อยละ	00.00	1.32	0.66		
ทิ้งถังขยะ	จำนวน	1	1	2	0.000	0.996
	ร้อยละ	0.66	0.66	0.66		
โยนทิ้ง	จำนวน	0	2	2	2.000	0.157
	ร้อยละ	00.00	1.32	0.66		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ (140) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องของพฤติกรรมกรำจัดซากไก่เมื่อทราบว่าไก่ป่วยตายในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square =2.452, p-value = 0.117) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่าวิธีที่ใช้ในการกรำจัดซากไก่เมื่อทราบว่าไก่ป่วยตายนั่นคือ การฝังดิน ร้อยละ 84.11 และ 90.13

ตารางที่ 141 แสดงจำนวนและร้อยละ ของพฤติกรรมกรำจัดซากไก่เมื่อสงสัยว่าไก่เป็นโรคใช้หัตถ์จนจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

เหตุผล		จังหวัดของผู้ตอบ		รวม	chi-s	p-val
		แบบสอบถาม				
		เชียงใหม่	พิษณุโลก			
ฝังดิน	จำนวน	114	132	246	6.384	0.112
	ร้อยละ	75.50	86.84	81.19		
เผา	จำนวน	24	13	37	3.808	0.051
	ร้อยละ	15.89	8.55	12.21		
ทิ้งลงถังขยะ	จำนวน	1	1	2	0.000	0.996
	ร้อยละ	0.66	0.66	0.66		
ไม่ทำอะไรเลย ปล่อยทิ้งไว้ตรงนั้น	จำนวน	4	1	5	1.850	0.174
	ร้อยละ	2.65	0.66	1.65		
นำไปทิ้งไกลๆบ้าน	จำนวน	0	3	3	3.010	0.083
	ร้อยละ	00.00	1.97	0.99		
ไม่ทราบ	จำนวน	2	0	2	2.027	0.155
	ร้อยละ	1.32	0.00	0.66		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ (140) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องของพฤติกรรมกรำจัดซากไก่เมื่อสงสัยว่าไก่ป่วยเป็นโรคใช้หัตถ์จนจำแนก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square =6.384, p-value = 0.112) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่าวิธีที่ใช้ในการกำจัดซากไก่เมื่อทราบว่าไก่ป่วยตายนั่นคือ การฝังดิน ร้อยละ 75.50และ 86.84

ตารางที่ 142 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมการกำจัดซาก สัตว์ปีกในหมู่บ้านนอกจากการเผาและฝังจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

วิธีอื่นในการกำจัดซาก		จังหวัดของผู้ตอบ แบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
มี	จำนวน	9	15	24
	ร้อยละ	5.96	9.87	7.92
ไม่มี	จำนวน	142	137	279
	ร้อยละ	94.04	90.13	92.08
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 1.586 , p-value 0.208

จากตารางที่ (142) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่อง มีวิธีอื่นๆในการกำจัดซาก นอกจาก การเผาและฝัง ซึ่งมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 1.586 , p-value = 0.208) กล่าวคือผู้เลี้ยง สัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัด ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีวิธีอื่นแล้วในการกำจัดซากนอกจากการเผาและฝัง ร้อย ละ 94.04 และ 90.13

ตารางที่ 143 แสดงจำนวนและร้อยละ ของวิธีที่ควรทำเพื่อป้องกันไม่ให้ไข้หวัดนก แพร่ระบาดต่อไปในไก่ของชาวบ้านจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

วิธีการ		จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
รายงานการเกิดโรคทุกครั้งเมื่อมีไก่ตายผิดปกติ	จำนวน	27	5	32
	ร้อยละ	17.88	3.29	10.56
เลี้ยงไก่ในระบบปิด	จำนวน	16	15	31
	ร้อยละ	10.60	9.87	10.23
เฝ้าระวังการเกิดโรคในหมู่บ้าน	จำนวน	18	12	30
	ร้อยละ	11.92	7.89	9.90
ฆ่าทำลายไก่ที่ติดเชื้อทั้งหมด	จำนวน	25	14	39
	ร้อยละ	16.56	9.21	12.87
เข้มงวดในเรื่องการเคลื่อนย้ายสัตว์ปีก	จำนวน	3	6	9
	ร้อยละ	1.99	3.95	2.97
ฉีดวัคซีนป้องกันไข้หวัดนก	จำนวน	25	35	60
	ร้อยละ	16.56	23.03	19.80
เลิกเลี้ยงไก่ไปเลย	จำนวน	6	4	10
	ร้อยละ	3.97	2.63	3.30
อื่นๆ (ไม่ระบุ)	จำนวน	31	61	92
	ร้อยละ	20.53	40.13	30.36
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 32.306 , p-value 0.000

จากตารางที่ (143) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องของวิธีการที่ควรทำเพื่อป้องกันไม่ให้ไข้หวัดนก แพร่ระบาดต่อไปในไก่ของชาวบ้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square = 32.306, p-value =0.000) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัด ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในเรื่องของวิธีการอื่นๆ ไม่ระบุ ร้อยละ 20.53 และ 40.13 รองลงมาคือ ฉีดวัคซีนป้องกันไข้หวัดนก ร้อยละ 16.56 และ 23.03

ตารางที่ 144 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นในการป้องกันการแพร่ระบาดของเชื้อ โดยการพนันน้ำยามาเชื้อจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ความคิดเห็น		จังหวัดของผู้ตอบ แบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
เห็นด้วย	จำนวน	139	122	261
	ร้อยละ	92.05	80.26	86.14
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	4	18	22
	ร้อยละ	2.65	11.84	7.26
ไม่แน่ใจ	จำนวน	8	12	20
	ร้อยละ	5.30	7.89	6.60
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 10.813, p-value 0.004

จากตารางที่ (144) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องของการป้องกันการแพร่ระบาดของเชื้อ โดยการพนันน้ำยามาเชื้อ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square = 10.813 , p-value =0.004) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัด ส่วนใหญ่มีความคิดเห็น ว่าเห็นด้วยกับวิธีการดังกล่าว ร้อยละ 92.05 และ 80.26

ตารางที่ 145 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เห็นด้วยว่าการพ่นน้ำยามาเชื้อที่มีการทำอยู่ขณะนี้ จะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

เหตุผล		จังหวัดของผู้ตอบ		รวม
		แบบสอบถาม		
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
หลังจากพ่นแล้วก็ไม่มีสัตว์ปีกป่วยตายมากเหมือนในอดีต	จำนวน	7	21	28
	ร้อยละ	5.04	17.21	10.73
เชื่อรัฐบาล	จำนวน	2	3	5
	ร้อยละ	1.44	2.46	1.92
คิดว่าน้ำยามาเชื้อใช้หัดนกได้	จำนวน	83	57	140
	ร้อยละ	59.71	46.72	53.64
ทำแล้วรู้สึกอุ่นใจ ดีกว่าไม่ทำอะไรเลย	จำนวน	30	20	50
	ร้อยละ	21.58	16.39	19.16
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	17	21	38
	ร้อยละ	12.23	17.21	14.56
รวม	จำนวน	139	122	261
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 13.399 , p-value 0.009

จากตารางที่ (145) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องของการพ่นน้ำยามาเชื้อที่มีการทำอยู่ขณะนี้ จะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square = 13.399 , p-value =0.009) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกจังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่าคิดว่าน้ำยามาเชื้อใช้หัดนกได้ ร้อยละ 59.71 แต่ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกจังหวัดพิษณุโลก ที่ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 46.72

ตารางที่ 146 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ไม่เห็นด้วยว่าการพ่นน้ำยามาเชื้อที่มี การทำอยู่ขณะนี้ จะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบ แบบสอบถาม

เหตุผล		จังหวัดของผู้ตอบ		รวม
		แบบสอบถาม		
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
คิดว่าน้ำยาม่าเชื้อใช้หัวคนกไม่ได้	จำนวน	2	5	7
	ร้อยละ	50.00	27.78	31.82
ถ้าปฏิบัติไม่ถูกวิธีก็ไม่มีประโยชน์ไม่มีประสิทธิภาพ	จำนวน	1	0	1
	ร้อยละ	25.00	00.00	4.55
สิ้นเปลืองงบประมาณ	จำนวน	0	2.00	2
	ร้อยละ	00.00	11.11	9.09
ทำให้เกิดการตกค้างในสิ่งแวดล้อม	จำนวน	0	0	0
	ร้อยละ	00.00	00.00	00.00
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	1	11	12
	ร้อยละ	25.00	61.11	54.55
รวม	จำนวน	4	18	22
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 6.235 , p-value 0.101

จากตารางที่ (146) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องของการไม่เห็นด้วยในการพ่นน้ำยามาเชื้อที่มีการทำอยู่ขณะนี้ จะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้ ซึ่งมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 6.235 , p-value = 0.101) กล่าวคือผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ส่วนใหญ่ ให้เหตุผลว่าคิดว่าน้ำยามาเชื้อใช้หัวคนกไม่ได้ ร้อยละ 50.00 และ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ ให้เหตุผลอื่นๆ ไม่ระบุ ร้อยละ 61.11

ตารางที่ 147 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นต่อการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรคจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ความคิดเห็น		จังหวัดของผู้ตอบ แบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
เห็นด้วย	จำนวน	95	95	190
	ร้อยละ	62.91	62.50	62.71
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	54	51	105
	ร้อยละ	35.76	33.55	34.65
ไม่แน่ใจ	จำนวน	2	6	8
	ร้อยละ	1.32	3.95	2.64
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 2.082 , p-value 0.353

จากตารางที่ (147) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความเห็นต่อการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 2.082, p-value = 0.353) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดส่วนใหญ่ มีความคิดว่า เห็นด้วยกับการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ร้อยละ 62.91 และ 62.50

ตารางที่ 148 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เห็นด้วยว่าการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมี จะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

เหตุผล		จังหวัดของผู้ตอบ		รวม	chi-s	p-val
		แบบสอบถาม				
		เชียงใหม่	พิษณุโลก			
จะได้กำจัดเชื้อให้หมด ไม่แพร่โรคต่อไป	จำนวน	82	73	155	2.837	0.092
	ร้อยละ	86.32	76.81	81.58		
ป้องกันการติดมาสู่คน	จำนวน	13	20	33	1.797	0.180
	ร้อยละ	13.68	21.05	17.37		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ (148) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดที่เห็นด้วยต่อการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัด ส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่า จะได้กำจัดเชื้อให้หมด ไม่แพร่โรคต่อไป (Chi-square = 2.837, p-value = 0.092) ร้อยละ 86.32 และ 76.81

ตารางที่ 149 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ไม่เห็นด้วยว่าการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมี จะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

เหตุผล		จังหวัดของผู้ตอบ		รวม	chi-s	p-val
		แบบสอบถาม				
		เชียงใหม่	พิษณุโลก			
ไก่บางตัวอาจจะไม่ได้รับเชื้อโรค	จำนวน	29	30	59	0.279	0.597
	ร้อยละ	53.70	58.82	56.19		
สงสารไก่กลัวเป็นบาป	จำนวน	17	5	22	7.442	0.006
	ร้อยละ	31.48	9.80	20.95		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ (149) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดที่ไม่เห็นด้วยต่อการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่า ไก่บางตัวอาจจะไม่ได้รับเชื้อโรค (Chi-square = 0.279, p-value = 0.597) ร้อยละ 53.70 และ 58.82

ส่วนเหตุผลที่ว่า สงสารไก่กลัวเป็นบาปนั้น ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 2 จังหวัดมีความคิดเห็นในลักษณะที่แตกต่างกัน ร้อยละ 31.48 และ 9.80

ตารางที่ 150 แสดงจำนวนและร้อยละ เกี่ยวกับการรับทราบการรับค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่า
กำจัดไก่จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ความคิดเห็น		จังหวัดของผู้ตอบ แบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
ทราบ	จำนวน	101	103	204
	ร้อยละ	66.89	67.76	67.33
ไม่ทราบ	จำนวน	50	49	99
	ร้อยละ	33.11	32.24	32.67
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 0.026 , p-value 0.871

จากตารางที่ (150) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องการรับทราบค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่ากำจัดไก่ ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 0.026, p-value = 0.871) กล่าวคือผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัด ส่วนใหญ่ ทราบในเรื่องการรับค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่ากำจัดไก่ ร้อยละ 66.89 และ 67.76

ตารางที่ 151 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจ่ายค่าชดเชยเมื่อมีการ
ฆ่ากำจัดไก่ เฉพาะผู้ที่ทราบถึงการจ่ายค่าชดเชย จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ความคิดเห็น		จังหวัดของผู้ตอบ แบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
ดีอยู่แล้ว	จำนวน	61	64	125
	ร้อยละ	61.62	60.95	61.27
ควรปรับปรุง	จำนวน	38	41	79
	ร้อยละ	38.38	39.05	38.73
รวม	จำนวน	99	105	204
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 0.034 , p-value 0.854

จากตารางที่ (151) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกเฉพาะผู้ที่ทราบถึงการจ่ายค่าชดเชย ซึ่งมีความคิดเห็นในเรื่องเกี่ยวกับการจ่ายค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่ากำจัดไก่ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 0.034, p-value = 0.854) กล่าวคือผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัด มีความคิดว่าดีอยู่แล้วในเรื่องการรับค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่ากำจัดไก่ ร้อยละ 61.62 และ 60.95

ตารางที่ 152 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสิ่งที่จะต้องปรับปรุงในการจ่ายค่าชดเชย เมื่อมีการฆ่าจัดไก่จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ความคิดเห็น		จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่อง การให้เงินอย่างเหมาะสม	จำนวน	30	24	54
	ร้อยละ	78.95	58.54	68.35
ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่อง เวลาในการรับเงินเร็วขึ้น	จำนวน	4	6	10
	ร้อยละ	10.53	14.63	12.66
ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่อง ความยุติธรรมไม่โกง	จำนวน	1	3	4
	ร้อยละ	2.63	7.32	5.06
ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่อง กระบวนการควรง่ายขึ้น	จำนวน	3	8	11
	ร้อยละ	7.89	19.51	13.92
รวม	จำนวน	38	41	79
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 3.618, p-value 0.306

จากตารางที่ (152) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องสิ่งที่จะต้องปรับปรุงในการจ่ายค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่าจัดไก่ ซึ่งมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 3.618, p-value = 0.306) กล่าวคือผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัด ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่าควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่องการให้เงินอย่างเหมาะสม ร้อยละ 78.95 และ 58.54

ตารางที่ 153 แสดงจำนวนและร้อยละ ของไก่ชนที่อยู่ในครอบครองจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

มีไก่ชนอยู่หรือไม่		จังหวัดของผู้ตอบ แบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
มี	จำนวน	32	51	83
	ร้อยละ	21.19	33.55	27.39
ไม่มี	จำนวน	119	101	220
	ร้อยละ	78.81	66.44	72.60
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 5.819 , p-value 0.016

จากตารางที่ (153) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกในเรื่องการครอบครองไก่ชนมีลักษณะที่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square = 5.819, p-value = 0.016) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ ไม่มีไก่ชนในครอบครอง ร้อยละ 78.81 และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกไม่มีไก่ชนในครอบครอง ร้อยละ 66.44

ตารางที่ 154 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เหตุด้วยที่ทำพาสปอร์ตทุกตัวจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

เหตุผล		จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
เหมือนบัตรประชาชนเก่า	จำนวน	1	0	1
	ร้อยละ	50.00	00.00	25.00
ต้องเคลื่อนย้าย	จำนวน	1	1	2
	ร้อยละ	50.00	50.00	50.00
ทำให้ถูกกฎหมาย	จำนวน	0	1	1
	ร้อยละ	00.00	50.00	25.00
รวม	จำนวน	2	2	4
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 2.000 , p-value 0.368

จากตารางที่ (154) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องการทำพาสปอร์ตไก่ทุกตัว ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 2.000, p-value = 0.368) กล่าวคือผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดมีความคิดเห็นที่จะทำพาสปอร์ตไก่ทุกตัว เพราะต้องเคลื่อนย้าย ร้อยละ 50.00 และ 50.00

ตารางที่ 155 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เห็นด้วยที่ทำพาสปอร์ตบางตัวจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

เหตุผล		จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
ไม่มีเงิน	จำนวน	6	1	7
	ร้อยละ	75.00	33.33	63.64
ทำเฉพาะตัวที่ต้องเคลื่อนย้าย	จำนวน	0	0	0
	ร้อยละ	00.00	00.00	00.00
ใช้เวลากว่าจะได้	จำนวน	0	0	0
	ร้อยละ	00.00	00.00	00.00
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	2	2	4
	ร้อยละ	25.00	66.67	36.36
รวม	จำนวน	8	3	11
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 1.637 , p-value 0.201

จากตารางที่ (155) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกให้เหตุผลที่เห็นด้วยที่ทำพาสปอร์ตบางตัว ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 1.637, p-value = 0.201) กล่าวคือผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่า ไม่มีเงิน ร้อยละ 75.00 และ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ให้เหตุผลอื่นๆ ไม่ระบุ ร้อยละ 66.67

ตารางที่ 156 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เห็นด้วยที่ไม่ทำพาสปอร์ตจำแนกตาม
จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

เหตุผล		จังหวัดของผู้ตอบ แบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
ไม่มีเงิน	จำนวน	1	0	1
	ร้อยละ	4.35	00.00	1.49
ไม่ได้เคลื่อนย้ายไปไหน	จำนวน	14	18	32
	ร้อยละ	60.87	40.91	47.76
ใช้เวลานานกว่าจะได้	จำนวน	0	3	3
	ร้อยละ	00.00	6.82	4.48
มีการซื้อขายเปลี่ยนเจ้าของบ่อย	จำนวน	1	4	5
	ร้อยละ	4.35	9.09	7.46
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	7	19	26
	ร้อยละ	30.43	43.18	38.81
รวม	จำนวน	23	44	67
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 5.829 , p-value 0.212

จากตารางที่ (156) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในการไม่ทำพาสปอร์ตไก่ ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 5.829, p-value = 0.212) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ส่วนใหญ่ ให้เหตุผลที่ไม่ทำพาสปอร์ตไก่ เพราะไม่ได้เคลื่อนย้ายไปไหน ร้อยละ 60.87 และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลอื่นๆ ไม่ระบุ ร้อยละ 43.18

ตารางที่ 157 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการเลี้ยงไก่ระบบปิด เพื่อ
ป้องกันการแพร่ระบาดของโรคจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ความคิดเห็น		จังหวัดของผู้ตอบ แบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
เห็นด้วย	จำนวน	106	108	214
	ร้อยละ	70.20	71.05	70.63
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	36	38	74
	ร้อยละ	23.84	25.00	24.42
ไม่ทราบ	จำนวน	9	6	15
	ร้อยละ	5.96	3.95	4.95
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 0.669 , p-value 0.716

จากตารางที่ (157) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการเลี้ยงไก่ในระบบปิดเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรคในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square = 0.669, p-value = 0.716) กล่าวคือผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดส่วนใหญ่ เห็นด้วยกับการเลี้ยงไก่ในระบบปิดคิดเป็นร้อยละ 70.20 และ 71.05

ตารางที่ 158 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เห็นด้วยว่าการเลี้ยงไก่ระบบปิดเป็น การป้องกันการแพร่ระบาดของโรคจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

เหตุผล		จังหวัดของผู้ตอบ		รวม	chi-s	p-val
		แบบสอบถาม				
		เชียงใหม่	พิษณุโลก			
จะได้จำกัดพื้นที่ในการแพร่โรคได้	จำนวน	83	67	150	6.751	0.009
	ร้อยละ	78.30	62.04	70.09		
ไก่จะไม่ได้ไปรบกวนเพื่อนบ้าน	จำนวน	17	24	41	1.321	0.250
	ร้อยละ	16.04	22.22	19.16		
เวลาเกิดโรคจะได้ทำลายเฉพาะจุดนั้น	จำนวน	7	0	7	7.373	0.007
	ร้อยละ	6.60	00.00	3.27		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ (158) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดที่เห็นด้วยต่อการเลี้ยงไก่ระบบปิดเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค มีลักษณะที่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (Chi-square = 6.751, p-value = 0.009) กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่า จะได้จำกัดพื้นที่ในการแพร่โรคได้ ร้อยละ 78.30 และ 62.04

ส่วนเหตุผลที่ว่า ไก่จะไม่ได้ไปรบกวนเพื่อนบ้านนั้น ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 2 จังหวัดมีความคิดเห็นในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน ร้อยละ 16.04 และ 22.22

ตารางที่ 159 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ไม่เห็นด้วยว่าการเลี้ยงไก่ระบบปิด เป็นการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

เหตุผล		จังหวัดของผู้ตอบ		รวม	chi-s	p-val
		แบบสอบถาม				
		เชียงใหม่	พิษณุโลก			
ต้นทุนในการทำระบบปิดสูง	จำนวน	9	9	18	0.017	0.895
	ร้อยละ	25.00	23.68	24.32		
ไม่มีเงินซื้อค่าอาหาร	จำนวน	7	9	16	0.196	0.658
	ร้อยละ	19.44	23.68	21.62		
ไม่มีเวลาดูแล	จำนวน	7	8	15	0.030	0.863
	ร้อยละ	19.44	21.05	20.27		
รัฐทำเพื่อผลประโยชน์ของบริษัทค้าไก่	จำนวน	2	0	2	2.170	0.141
	ร้อยละ	5.56	00.00	2.70		
เป็นการบีบบังคับให้ชาวบ้านเลี้ยง	จำนวน	1	1	2	0.002	0.969
	ร้อยละ	2.78	2.63	2.70		
แล้วจะควบคุมนกที่อยู่ตามธรรมชาติด้วยวิธีใด	จำนวน	1	3	4	0.947	0.331
	ร้อยละ	2.78	7.89	5.41		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ (159) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องของเหตุผลที่ไม่เห็นด้วยว่าการเลี้ยงไก่ระบบปิด เป็นการป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน กล่าวคือ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัดส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่า ต้นทุนในการทำระบบปิดสูง (chi-square =0.017 , p-value = 0.895) ร้อยละ 25.00 และ 23.68 ส่วนเหตุผลรองลงมาคือ ไม่มีเงินซื้อค่าอาหาร และ ไม่มีเวลาดูแล

ตารางที่ 160 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความสามารถในการเลี้ยงไก่โดยวิธีขัง ของชาวบ้านจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ความคิดเห็น		จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
ได้	จำนวน	75	69	144
	ร้อยละ	49.67	45.39	47.52
ไม่ได้	จำนวน	65	71	136
	ร้อยละ	43.05	46.71	44.88
ไม่แน่ใจ	จำนวน	11	12	23
	ร้อยละ	7.28	7.89	7.59
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 0.555 , p-value 0.758

จากตารางที่ (160) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องความสามารถในการเลี้ยงไก่โดยวิธีขังในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 0.555 , p-value = 0.758) กล่าวคือผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดเห็นว่าสามารถเลี้ยงไก่โดยวิธีการขังได้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 49.67 และ ผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นว่าไม่สามารถเลี้ยงไก่โดยวิธีการขังได้เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 46.71

ตารางที่ 161 แสดงจำนวนและร้อยละ ของวิธีการเลี้ยงไก่โดยวิธีขัง ของชาวบ้านจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

วิธีการ		จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
ใช้ไม่ไฟทำเป็นโรงเรือน	จำนวน	26	36	62
	ร้อยละ	34.67	52.17	43.06
ใช้ตาข่ายล้อม	จำนวน	22	14	36
	ร้อยละ	29.33	20.29	25.00
เลี้ยงอยู่ในกรง	จำนวน	19	4	23
	ร้อยละ	25.33	5.80	15.97
ใช้สุ่มครอบตัวไก่	จำนวน	4	6	10
	ร้อยละ	5.33	8.70	6.94
ทำได้หลายวิธี	จำนวน	2	3	5
	ร้อยละ	2.67	4.35	3.47
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	2	6	8
	ร้อยละ	2.67	8.70	5.56
รวม	จำนวน	75	69	144
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 15.550 , p-value 0.008

จากตารางที่ (161) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความสามารถในการเลี้ยงไก่โดยวิธีขัง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (Chi-square = 15.550 , p-value = 0.008) กล่าวคือผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัด มีวิธีการเลี้ยงไก่โดยวิธีขัง คือ ใช้ไม่ไฟทำเป็นโรงเรือน เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 34.67 และ 52.17

ตารางที่ 162 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ไม่สามารถเลี้ยงไก่ระบบปิดเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรคจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

เหตุผล		จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
ต้นทุนในการทำระบบปิดสูง	จำนวน	5	10	15
	ร้อยละ	7.69	14.08	11.03
ไม่มีเงินซื้ออาหารให้ไก่	จำนวน	5	5	10
	ร้อยละ	7.69	7.04	7.35
ไม่มีเวลาดูแล	จำนวน	6	13	19
	ร้อยละ	9.23	18.31	13.97
เป็นการเลี้ยงแบบวิถีชาวบ้าน	จำนวน	25	15	40
	ร้อยละ	38.46	21.13	29.41
ทำได้หลายวิธี	จำนวน	10	16	26
	ร้อยละ	15.38	22.54	19.12
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	14	12	26
	ร้อยละ	21.54	16.90	19.12
รวม	จำนวน	65	71	136
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 8.035 , p-value 0.154

จากตารางที่ (162) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่อง ของเหตุผลที่ไม่สามารถเลี้ยงไก่ระบบปิดเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้ซึ่งมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 8.035 , p-value = 0.154) กล่าวคือผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดเห็นที่ไม่สามารถเลี้ยงไก่ด้วยระบบปิดสาเหตุอันเนื่องมาจาก เป็นการเลี้ยงแบบวิถีชาวบ้าน เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 38.46 และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นที่ไม่สามารถเลี้ยงไก่ด้วยระบบปิดสาเหตุอันเนื่องมาจาก ทำได้หลายวิธี เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 22.54

ตารางที่ 163 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับผลประโยชน์ของผู้ประกอบธุรกิจขนาดใหญ่ จากมาตรการของรัฐบาลที่ประกาศใช้ จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ความคิดเห็น		จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม
		เชียงใหม่	พิษณุโลก	
ใช่	จำนวน	74	84	158
	ร้อยละ	49.01	55.26	52.15
ไม่ใช่	จำนวน	19	30	49
	ร้อยละ	12.58	19.74	16.17
ไม่แน่ใจ	จำนวน	58	38	96
	ร้อยละ	38.41	25.00	31.68
รวม	จำนวน	151	152	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 7.266 , p-value 0.026

จากตารางที่ (163) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่และผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็น ในเรื่องของความสามารถในการช่วยเรื่องผลประโยชน์ของผู้ประกอบธุรกิจขนาดใหญ่ โดยมาตรการของรัฐบาลที่ประกาศใช้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (Chi-square = 7.266 , p-value = 0.026) กล่าวคือผู้เลี้ยงสัตว์ปีกทั้ง 2 จังหวัด ส่วนใหญ่ ตอบว่า “ใช่” คิดเป็นร้อยละ 49.01 และ 55.26

ส่วนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับไข้หวัดนก

ตารางที่ 164 แสดงจำนวนและร้อยละ ความรู้เกี่ยวกับเชื้อของไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

ความรู้		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
คิดว่าตนเองทราบ	จำนวน	35	19	48	18	120
	ร้อยละ	22.88	26.39	27.27	33.33	26.37
คิดว่าตนเองไม่ทราบ	จำนวน	118	53	128	36	335
	ร้อยละ	77.12	73.61	72.73	66.67	73.63
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 2.384. , p-value 0.497

จากตารางที่ 164 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความรู้ความเข้าใจต่อเชื้อโรคไข้หวัดนกในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 2.384, p-value = 0.497) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คิดว่าตนเองไม่ทราบเกี่ยวกับเชื้อโรคของไข้หวัดนกดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีผู้ที่คิดว่าตนเองไม่ทราบเกี่ยวกับไข้หวัดนก คิดเป็นร้อยละ 77.12 และในพื้นที่ที่ไม่เกิดโรคคิดเป็นร้อยละ 73.61 ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีผู้ที่คิดว่าตนเองไม่ทราบเกี่ยวกับไข้หวัดนก คิดเป็นร้อยละ 72.73 และในพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค คิดเป็นร้อยละ 66.67

ตารางที่ 165 แสดงจำนวนและร้อยละ ความรู้เกี่ยวกับเชื้อของไขหัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความรู้		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
คิดว่าตนเองทราบ	จำนวน	20	12	30	9	71
	ร้อยละ	18.69	27.27	25.00	28.13	23.43
คิดว่าตนเองไม่ทราบ	จำนวน	87	32	90	23	232
	ร้อยละ	81.31	72.73	75.00	71.88	76.57
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 2.259 , p-value 0.520

จากตารางที่ 165 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความรู้ความเข้าใจต่อเชื้อโรคไขหัดนกในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 2.259, p-value = 0.520) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกคิดว่าตนเองไม่ทราบเกี่ยวกับเชื้อโรคของไขหัดนกดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีผู้ที่คิดว่าตนเองไม่ทราบเกี่ยวกับไขหัดนก คิดเป็นร้อยละ 81.31 และในพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค คิดเป็นร้อยละ 72.73 ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีผู้ที่คิดว่าตนเองไม่ทราบเกี่ยวกับไขหัดนก คิดเป็นร้อยละ 75.00 และในพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค คิดเป็นร้อยละ 71.88

ตารางที่ 166 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสาเหตุที่ทำให้เกิดโรคไข้วัดนกจำแนกตามจังหวัด
ของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

สาเหตุ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ไวรัส	จำนวน	34	16	27	12	89
	ร้อยละ	97.14	84.21	56.25	66.67	74.17
แบคทีเรีย	จำนวน	1	0	9	0	10
	ร้อยละ	2.86	0.00	18.75	0.00	8.33
อื่นๆ (ไม่ระบุ)	จำนวน	0	3	12	6	21
	ร้อยละ	0.00	15.79	25.00	33.33	17.50
รวม	จำนวน	35	19	48	18	120
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 25.835 , p-value 0.000

จากตารางที่ 166 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับชนิดของเชื้อโรคไข้วัดนกแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (Chi-square = 25.853, p-value = 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจถูกต้องว่า ไข้วัดนกเป็นเชื้อไวรัส คิดเป็นร้อยละ 97.14 และ 84.21 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจถูกต้องว่า ไข้วัดนกเป็นเชื้อไวรัส คิดเป็นร้อยละ 56.25 และ 66.67 ตามลำดับ

กล่าวโดยสรุป ผู้ตอบแบบสอบถามในจังหวัดเชียงใหม่ มีสัดส่วนของผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจถูกต้อง คิดเป็นร้อยละสูงกว่าผู้ตอบแบบสอบถามในจังหวัดพิษณุโลก

ตารางที่ 167 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสาเหตุที่ทำให้เกิดโรคไข้วัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

สาเหตุ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ไวรัส	จำนวน	19	11	16	4	50
	ร้อยละ	95.00	91.67	51.61	50.00	70.42
แบคทีเรีย	จำนวน	1	0	6	0	7
	ร้อยละ	5.00	0.00	19.35	0.00	9.86
อื่นๆ (ไม่ระบุ)	จำนวน	0	1	9	4	14
	ร้อยละ	0.00	8.33	29.03	50.00	19.72
รวม	จำนวน	20	12	31	8	71
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 19.618 , p-value 0.003

จากตารางที่ 167 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับชนิดของเชื้อโรคไข้วัดนกแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (Chi-square = 19.618 , p-value = 0.003) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจถูกต้องว่า ไข้วัดนกเป็นเชื้อไวรัส คิดเป็นร้อยละ 95.00 และ 91.67 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรคจังหวัดพิษณุโลก มีผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจถูกต้องว่า ไข้วัดนกเป็นเชื้อไวรัส คิดเป็นร้อยละ 51.61 และ 50.00 ตามลำดับ

กล่าวโดยสรุป ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ มีสัดส่วนของผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจถูกต้อง คิดเป็นร้อยละสูงกว่าผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลก

ตารางที่ 168 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความรู้เกี่ยวกับความแตกต่างระหว่างโรคห่าไก่และโรคไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

ความเข้าใจ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
เป็นโรคเดียวกัน	จำนวน	57	24	55	21	157
	ร้อยละ	37.25	33.33	31.25	38.89	34.51
ต่างกัน	จำนวน	65	33	89	19	206
	ร้อยละ	42.48	45.83	50.57	35.19	45.27
อื่นๆ (ไม่ระบุ)	จำนวน	31	15	32	14	92
	ร้อยละ	20.26	20.83	18.18	25.93	20.22
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 5.021 , p-value 0.541

จากตารางที่ 168 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความรู้เกี่ยวกับโรคห่าไก่และโรคไข้หวัดนกในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 5.021, p-value = 0.541) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า โรคห่าไก่แตกต่างจากโรคไข้หวัดนกเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 42.48 และ 45.83 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่า โรคห่าไก่แตกต่างจากโรคไข้หวัดนกเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 50.57 และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดว่าโรคห่าไก่เป็นโรคเดียวกันกับโรคไข้หวัดนกเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 38.89

ตารางที่ 169 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความรู้เกี่ยวกับความแตกต่างระหว่างโรคห่าไก่และไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความเข้าใจ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
เป็นโรคเดียวกัน	จำนวน	38	18	41	9	106
	ร้อยละ	35.51	40.91	34.17	28.13	34.98
ต่างกัน	จำนวน	50	19	62	14	145
	ร้อยละ	46.73	43.18	51.67	43.75	47.85
อื่นๆ (ไม่ระบุ)	จำนวน	19	7	17	9	52
	ร้อยละ	17.76	15.91	14.17	28.13	17.16
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 4.540 , p-value 0.604

จากตารางที่ 169 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความรู้เกี่ยวกับโรคห่าไก่และไข้หวัดนกในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 4.540, p-value = 0.604) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า โรคห่าไก่แตกต่างจากโรคไข้หวัดนกเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 46.73 และ 43.18 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นว่า โรคห่าไก่แตกต่างจากโรคไข้หวัดนกเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 51.67 และ 43.75 ตามลำดับ

ตารางที่ 170 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความเข้าใจต่อลักษณะการตายของโรคห่าไก่จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

ลักษณะการตาย		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
1-2 ตัว	จำนวน	69	28	33	9	139
	ร้อยละ	51.11	46.67	20.75	18.75	34.58
ป่วยตายทั้งหมดอย่างรวดเร็ว	จำนวน	11	4	16	8	39
	ร้อยละ	8.15	6.67	10.06	16.67	9.70
ทยอยตายจนหมดแล้ว	จำนวน	50	24	100	30	204
	ร้อยละ	37.04	40.00	62.89	62.50	50.75
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	5	4	10	1	20
	ร้อยละ	3.70	6.67	6.29	2.08	4.98
รวม	จำนวน	135	60	159	48	402
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 43.237 , p-value 0.000

จากตารางที่ 170 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความเข้าใจต่อลักษณะการตายของโรคห่าไก่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (Chi-square = 43.237 , p-value = 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความเข้าใจว่าโรคห่าไก่จะมีจำนวนป่วยตาย 1-2 ตัว เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 51.11 และ 46.67 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ มีความเข้าใจว่าโรคห่าไก่อจะมีการตายในลักษณะทยอยตายจนหมดแล้ว ร้อยละ 62.89 และ 62.50 ตามลำดับ

ตารางที่ 171 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความเข้าใจต่อลักษณะการตายของโรคห่าไก่จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ลักษณะการตาย		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
1-2 ตัว	จำนวน	56	19	24	6	105
	ร้อยละ	56.57	51.35	21.24	20.69	37.77
ป่วยตายทั้งหมดอย่างรวดเร็ว	จำนวน	6	2	12	4	24
	ร้อยละ	6.06	5.41	10.62	13.79	8.63
ทยอยตายจนหมดแล้ว	จำนวน	32	12	71	18	133
	ร้อยละ	32.32	32.43	62.83	62.07	47.84
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	5	4	6	1	16
	ร้อยละ	5.05	10.81	5.31	3.45	5.76
รวม	จำนวน	99	37	113	29	278
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 39.489 , p-value 0.000

จากตารางที่ 171 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความเข้าใจต่อลักษณะการตายของโรคห่าไก่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (Chi-square = 39.489 , p-value = 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความเข้าใจว่าโรคห่าไก่จะมีจำนวนป่วยตาย 1-2 ตัว เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 56.57 และ 51.35 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความเข้าใจว่าโรคห่าไก่จะมีการตายในลักษณะทยอยตายจนหมดแล้วเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 62.83 และ 62.07 ตามลำดับ

ตารางที่ 172 แสดงจำนวนและร้อยละ ระยะเวลาในการป่วยถึงตายของไก่ที่เป็นโรคห่าไก่
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

เวลา		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
รวดเร็ว 1-2 วัน	จำนวน	44	22	64	17	147
	ร้อยละ	32.59	36.67	40.25	35.42	36.57
ภายใน 1 สัปดาห์	จำนวน	78	25	65	29	197
	ร้อยละ	57.78	41.67	40.88	60.42	49.00
ภายใน 1 เดือน	จำนวน	9	8	14	1	32
	ร้อยละ	6.67	13.33	8.81	2.08	7.96
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	4	5	16	1	26
	ร้อยละ	2.96	8.33	10.06	2.08	6.47
รวม	จำนวน	135	60	159	48	402
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 19.564 , p-value 0.021

จากตารางที่ 172 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความรู้เกี่ยวกับระยะเวลาในการป่วยถึงตายของไก่ที่เป็นโรคห่าไก่ ในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (Chi-square =19.564 , p-value 0.021) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ คิดว่า ระยะเวลาในการป่วยถึงตายของไก่ใช้ระยะเวลา 1 สัปดาห์ ร้อยละ 57.78 ส่วนในพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ คิดว่า ระยะเวลาในการป่วยถึงตายของไก่ใช้ระยะเวลา 1 สัปดาห์ ไม่ถึงครึ่ง

ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก คิดว่า ระยะเวลาในการป่วยถึงตายของไก่ใช้ระยะเวลา 1 สัปดาห์เป็นจำนวนมากที่สุดร้อยละ 40.88 ส่วนในพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ คิดว่า ระยะเวลาในการป่วยถึงตายของไก่ใช้ระยะเวลา 1 สัปดาห์ ร้อยละ 60.42

ตารางที่ 173 แสดงจำนวนและร้อยละ ระยะเวลาในการป่วยถึงตายของไก่ที่เป็นโรคห่าไก่ จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เวลา		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
รวดเร็ว 1-2 วัน	จำนวน	35	15	51	10	111
	ร้อยละ	35.35	40.54	45.13	34.48	39.93
ภายใน 1 สัปดาห์	จำนวน	55	13	44	19	131
	ร้อยละ	55.56	35.14	38.94	65.52	47.12
ภายใน 1 เดือน	จำนวน	7	6	8	0	21
	ร้อยละ	7.07	16.22	7.08	0.00	7.55
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	2	3	10	0	15
	ร้อยละ	2.02	8.11	8.85	0.00	5.40
รวม	จำนวน	99	37	113	29	278
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 20.404 , p-value 0.016

จากตารางที่ 173 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด เชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความรู้เกี่ยวกับระยะเวลาในการป่วยถึงตายของไก่ที่เป็นโรคห่าไก่ แตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (Chi-square = 20.404 , p-value 0.016) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ คิดว่า ระยะเวลาในการป่วยถึงตายของไก่ใช้ระยะเวลา 1 สัปดาห์ ร้อยละ 55.56 ส่วนในพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ คิดว่า ระยะเวลาในการป่วยถึงตายของไก่ใช้ระยะเวลารวดเร็ว 1-2 วัน เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 40.54

ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก คิดว่า ระยะเวลาในการป่วยถึงตายของไก่ใช้ระยะเวลารวดเร็ว 1-2 วันเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 45.13 ส่วนในพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ คิดว่า ระยะเวลาในการป่วยถึงตายของไก่ใช้ระยะเวลาภายใน 1 สัปดาห์ ร้อยละ 65.52

ตารางที่ 174 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความรู้เกี่ยวกับลักษณะอาการของโรคห่าไก่
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

อาการ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
ซึม เบื่ออาหาร	จำนวน	114	47	115	44	320	9.718	0.021
	ร้อยละ	84.44	78.33	72.33	91.67	79.60		
ไอ / มีน้ำมูก	จำนวน	25	8	32	9	74	1.416	0.702
	ร้อยละ	18.52	13.33	20.13	18.75	18.41		
ท้องร่วง	จำนวน	35	20	28	7	90	8.436	0.038
	ร้อยละ	25.93	33.33	17.61	14.58	22.39		
หงอนเหนียงมีสีคล้ำ	จำนวน	7	5	5	3	20	2.665	0.446
	ร้อยละ	5.19	8.33	3.14	6.25	4.98		
แข็งบวม	จำนวน	1	0	1	0	2	0.761	0.859
	ร้อยละ	0.74	0.00	0.63	0.00	0.50		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 174 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความรู้เกี่ยวกับลักษณะอาการของโรคห่าไก่ ในลักษณะที่แตกต่างกัน คือ ซึมเบื่ออาหาร (chi-square =9.718, p-value =0.021) และท้องร่วง (chi-square =8.436, p-value = 0.038)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นแตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) ซึม เบื่ออาหาร ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้คิดเป็นร้อยละ 84.44 และ 78.33 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด พิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 72.33 และ 91.67 ตามลำดับ
- 2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน ได้แก่ ไอ/มีน้ำมูก(chi-square =1.416, p-value = 0.702) หงอนเหนียงมีสีคล้ำ (chi-square =2.665, p-value = 0.446) และ แข็งบวม (chi-square =0.761, p-value = 0.859)

ตารางที่ 175 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความรู้เกี่ยวกับลักษณะอาการของโรคห่าไก่
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

อาการ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
ซึม เบื่ออาหาร	จำนวน	79	31	86	26	222	3.504	0.320
	ร้อยละ	80.61	83.78	75.44	89.66	79.86		
ไอ / มีน้ำมูก	จำนวน	20	6	21	2	49	2.922	0.404
	ร้อยละ	20.41	16.22	18.42	6.90	17.63		
ท้องร่วง	จำนวน	22	12	22	6	62	2.830	0.419
	ร้อยละ	22.45	32.43	19.30	20.69	22.30		
หงอนเหียงมีสีคล้ำ	จำนวน	6	3	5	2	16	0.866	0.834
	ร้อยละ	6.12	8.11	4.39	6.90	5.76		
แข็งแรง	จำนวน	1	0	1	0	2	0.642	0.887
	ร้อยละ	1.02	0.00	0.88	0.00	0.72		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ n:303

จากตารางที่ 175 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด เชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความรู้เกี่ยวกับลักษณะอาการของโรคห่าไก่ ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ ซึม เบื่ออาหาร (chi-square =3.504, p-value =0.320) ไอ/มีน้ำมูก (chi-square =2.922, p-value = 0.404) ท้องร่วง (chi-square =2.830, p-value = 0.419) หงอนเหียงมีสีคล้ำ (chi-square =0.866, p-value = 0.834) และ แข็งแรง (chi-square =0.642, p-value = 0.887)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเหมือนกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) ซึม เบื่ออาหาร ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้คิดเป็นร้อยละ 80.61 และ 75.44 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด พิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 89.66 และ 79.86 ตามลำดับ
- 2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน ได้แก่ ไอ/มีน้ำมูก(chi-square =1.416, p-value = 0.702) หงอนเหียงมีสีคล้ำ (chi-square =2.665, p-value = 0.446) และ แข็งแรง (chi-square =0.761, p-value = 0.859)

ตารางที่ 176 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสัตว์ที่เป็นพาหะแพร่กระจายเชื้อโรคไขหัดนก
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

สัตว์		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
ไก่	จำนวน	45.00	19.00	38.00	10.00	112.00	3.968	0.265
	ร้อยละ	29.41	26.39	21.59	18.52	24.62		
นก	จำนวน	101.00	45.00	76.00	22.00	244.00	23.045	0.000
	ร้อยละ	66.01	62.50	43.18	40.74	53.63		
เป็ด	จำนวน	20.00	5.00	13.00	4.00	42.00	4.072	0.254
	ร้อยละ	13.07	6.94	7.39	7.41	9.23		
สัตว์ปีกทุกชนิด	จำนวน	32.00	12.00	16.00	7.00	67.00	9.468	0.024
	ร้อยละ	20.92	16.67	9.09	12.96	14.73		
สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม	จำนวน	2.00	1.00	6.00	1.00	10.00	2.015	0.569
	ร้อยละ	1.31	1.39	3.41	1.85	2.20		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 176 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความรู้เกี่ยวกับสัตว์ที่เป็นพาหะแพร่กระจายเชื้อโรคไขหัดนก ในลักษณะที่แตกต่างกัน คือ นก (chi-square =23.045, p-value =0.000) และสัตว์ปีกทุกชนิด (chi-square =9.468, p-value = 0.024)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นแตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) นก ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ ให้เหตุผลนี้คิดเป็นร้อยละ 66.01 และ 62.50 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด พิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 43.18 และ 40.74 ตามลำดับ
- 2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน ได้แก่ ไก่(chi-square =3.968, p-value = 0.265) เป็ด (chi-square =4.072, p-value = 0.254) และ สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม (chi-square =2.015, p-value = 0.569)

ตารางที่ 177 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสัตว์ที่เป็นพาหะแพร่กระจายเชื้อโรคไขหวัดนก
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

สัตว์		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
ไก่	จำนวน	31.00	13.00	25.00	7.00	76.00	2.656	0.448
	ร้อยละ	28.97	29.55	20.83	21.88	25.08		
นก	จำนวน	72.00	32.00	50.00	14.00	168.00	22.390	0.000
	ร้อยละ	67.29	72.73	41.67	43.75	55.45		
เป็ด	จำนวน	14.00	5.00	9.00	2.00	30.00	2.574	0.462
	ร้อยละ	13.08	11.36	7.50	6.25	9.90		
สัตว์ปีกทุกชนิด	จำนวน	17.00	6.00	13.00	4.00	40.00	1.282	0.733
	ร้อยละ	15.89	13.64	10.83	12.50	13.20		
สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม	จำนวน	2.00	1.00	4.00	1.00	8.00	0.524	0.914
	ร้อยละ	1.87	2.27	3.33	3.13	2.64		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ n:303

จากตารางที่ 177 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด เชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความรู้เกี่ยวกับสัตว์ที่เป็นพาหะแพร่กระจายเชื้อโรคไขหวัดนก ในลักษณะที่ แตกต่างกัน คือ นก (chi-square =22.390, p-value =0.000)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นแตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) นก ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ ให้เหตุผลนี้คิดเป็นร้อยละ 67.29 และ 72.73 ตามลำดับ และ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด พิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 41.67 และ 43.75 ตามลำดับ
- 2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน ได้แก่ ไก่(chi-square =2.656, p-value = 0.448) เป็ด (chi-square =2.574, p-value = 0.462) สัตว์ปีกทุกชนิด (chi-square =1.282, p-value = 0.733) และ สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม (chi-square =0.524, p-value = 0.914)

ตารางที่ 178 แสดงจำนวนและร้อยละ ความเป็นไปได้ของคนที่จะติดเชื้อใช้หัวนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

ความเป็นไปได้		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ได้	จำนวน	126	54	130	39	349
	ร้อยละ	82.35	75.00	73.86	72.22	76.70
ไม่ได้	จำนวน	10	4	18	2	34
	ร้อยละ	6.54	5.56	10.23	3.70	7.47
ไม่ทราบ	จำนวน	17	14	28	13	72
	ร้อยละ	11.11	19.44	15.91	24.07	15.82
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 9.405 , p-value 0.152

จากตารางที่ 178 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเกี่ยวกับความเป็นไปได้ของคนที่จะติดเชื้อใช้หัวนก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 9.405, p-value = 0.152) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีความคิดว่า คนสามารถติดเชื้อใช้หัวนกได้ ร้อยละ 82.35 และ 75.00 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่มีความคิดว่า มีความเป็นไปได้ที่คนจะติดเชื้อใช้หัวนก ร้อยละ 73.86 และ 72.22 ตามลำดับ

ตารางที่ 179 แสดงจำนวนและร้อยละ ความเป็นไปได้ของคนที่จะติดเชื้อใช้หัวนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความเป็นไปได้		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ได้	จำนวน	91	34	89	23	237
	ร้อยละ	85.05	77.27	74.17	71.88	78.22
ไม่ได้	จำนวน	8	1	14	1	24
	ร้อยละ	7.48	2.27	11.67	3.13	7.92
ไม่ทราบ	จำนวน	8	9	17	8	42
	ร้อยละ	7.48	20.45	14.17	25.00	13.86
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 13.312 , p-value 0.038

จากตารางที่ 179 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเกี่ยวกับความเป็นไปได้ของคนที่จะติดเชื้อใช้หัวนก ในลักษณะที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (chi-square 13.312 , p-value 0.038) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีความคิดว่า คนสามารถติดเชื้อใช้หัวนกได้ ร้อยละ 85.05 และ 77.27 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่มีความคิดว่า มีความเป็นไปได้ที่คนจะติดเชื้อใช้หัวนกจากสัตว์ปีก ร้อยละ 74.17 และ 71.88 ตามลำดับ

ตารางที่ 180 แสดงจำนวนและร้อยละ ความเป็นไปได้ของคนที่จะติดเชื้อใช้หวัดนกจากสัตว์ปีกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

ความเป็นไปได้		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ได้	จำนวน	119	52	126	39	336
	ร้อยละ	94.44	96.30	96.92	100.00	96.28
ไม่ได้	จำนวน	7	2	4	0	13
	ร้อยละ	5.56	3.70	3.08	0.00	3.72
รวม	จำนวน	126	54	130	39	349
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 2.839 , p-value 0.417

จากตารางที่ 180 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเกี่ยวกับความเป็นไปได้ของคนที่จะติดเชื้อใช้หวัดนกจากสัตว์ปีก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square =2.839 , p-value 0.417) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่ามีความเป็นไปได้ที่คนจะติดเชื้อใช้หวัดนกจากสัตว์ปีก ร้อยละ 94.44 และ 96.30 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดว่า มีความเป็นไปได้ที่คนจะติดเชื้อใช้หวัดนกจากสัตว์ปีกเช่นกัน ร้อยละ 96.92 และ 100.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 181 แสดงจำนวนและร้อยละ ความเป็นไปได้ของคนที่จะติดเชื้อไข้หวัดนกจากสัตว์ปีกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความเป็นไปได้		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ได้	จำนวน	84	33	86	23	226
	ร้อยละ	92.31	97.06	96.63	100.00	95.36
ไม่ได้	จำนวน	7	1	3	0	11
	ร้อยละ	7.69	2.94	3.37	0.00	4.64
รวม	จำนวน	91	34	89	23	237
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 3.580 , p-value 0.311

จากตารางที่ 181 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเกี่ยวกับความเป็นไปได้ของคนที่จะติดเชื้อไข้หวัดนกจากสัตว์ปีก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square =3.580 , p-value 0.311) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่ามี ความเป็นไปได้ที่คนจะติดเชื้อไข้หวัดนกจากสัตว์ปีก ร้อยละ 92.31 และ 97.06 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่ามี ความเป็นไปได้ที่คนจะติดเชื้อไข้หวัดนกจากสัตว์ปีกเช่นกัน ร้อยละ 96.63 และ 100.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 182 แสดงจำนวนและร้อยละ ของวิธีที่มีโอกาสทำให้คนจะติดเชื้อใช้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

วิธี		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
สัมผัสน้ำมูกหรือน้ำลายสัตว์ป่า	จำนวน	38	13	13	0	64	27.736	0.000
	ร้อยละ	30.16	24.07	10.00	0.00	18.34		
สัมผัสเลือดสัตว์ป่วย	จำนวน	8	4	4	1	17	2.695	0.441
	ร้อยละ	6.35	7.41	3.08	2.56	4.87		
สัมผัสมูลสัตว์ป่วย	จำนวน	7	5	8	2	22	1.014	0.798
	ร้อยละ	5.56	9.26	6.15	5.13	6.30		
หายใจเอาละอองเชื้อจากสิ่งแวดล้อม	จำนวน	7	6	6	5	24	5.045	0.169
	ร้อยละ	5.56	11.11	4.62	12.82	6.88		
กินไก่ที่ป่วยหรือตายด้วยโรคใช้หวัดนก	จำนวน	22	14	22	6	64	2.542	0.468
	ร้อยละ	17.46	25.93	16.92	15.38	18.34		
จับไก่	จำนวน	53	27	76	21	177	7.058	0.070
	ร้อยละ	42.06	50.00	58.46	53.85	50.72		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 182 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีที่มีโอกาสทำให้คนจะติดเชื้อใช้หวัดนก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ จับไก่ (chi-square = 7.058, p-value = 0.070) กินไก่ที่ป่วยหรือตายด้วยโรคใช้หวัดนก (chi-square = 2.542, p-value = 0.468) หายใจเอาละอองเชื้อจากสิ่งแวดล้อม (chi-square = 5.045, p-value = 0.169) สัมผัสมูลสัตว์ป่วย (chi-square = 1.014, p-value = 0.798) และ สัมผัสเลือดสัตว์ป่วย (chi-square = 2.695, p-value = 0.441)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเหมือนกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) การจับไก่ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 42.06 และ 50.00 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด พิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 58.46 และ 53.85 ตามลำดับ
- 2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะแตกต่างกัน ได้แก่ สัมผัสน้ำมูกหรือน้ำลายสัตว์ป่า (chi-square = 27.736, p-value = 0.000)

ตารางที่ 183 แสดงจำนวนและร้อยละ ของวิธีที่มีโอกาสทำให้คนจะติดเชื้อใช้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

วิธี		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
สัมผัสน้ำมูกหรือน้ำลายสัตว์ป่า	จำนวน	26	11	7	0	44	22.285	0.000
	ร้อยละ	28.57	32.35	7.87	0.00	18.57		
สัมผัสเลือดสัตว์ป่วย	จำนวน	7	3	3	0	13	3.688	0.297
	ร้อยละ	7.69	8.82	3.37	0.00	5.49		
สัมผัสมูลสัตว์ป่วย	จำนวน	5	3	6	1	15	0.642	0.887
	ร้อยละ	5.49	8.82	6.74	4.35	6.33		
หายใจเอาละอองเชื้อจากสิ่งแวดล้อม	จำนวน	5	1	3	1	10	0.663	0.882
	ร้อยละ	5.49	2.94	3.37	4.35	4.22		
กินไก่ที่ป่วยหรือตายด้วยโรคใช้หวัดนก	จำนวน	14	6	16	3	39	0.456	0.928
	ร้อยละ	15.38	17.65	17.98	13.04	16.46		
จับไก่	จำนวน	39	19	53	12	123	5.284	0.152
	ร้อยละ	42.86	55.88	59.55	52.17	51.90		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 183 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีที่มีโอกาสทำให้คนจะติดเชื้อใช้หวัดนก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ จับไก่ (chi-square = 5.284, p-value = 0.152) กินไก่ที่ป่วยหรือตายด้วยโรคใช้หวัดนก (chi-square = 0.456, p-value = 0.928) สัมผัสมูลสัตว์ป่วย (chi-square = 0.642, p-value = 0.887) สัมผัสเลือดสัตว์ป่วย (chi-square = 3.688, p-value = 0.297) และหายใจเอาละอองเชื้อจากสิ่งแวดล้อม (chi-square = 0.663, p-value = 0.882)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเหมือนกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) การจับไก่ ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 42.86 และ 55.88 ตามลำดับ และ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด พิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 59.55 และ 52.17 ตามลำดับ

- 2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะแตกต่างกัน ได้แก่ สัมผัสน้ำมูกหรือน้ำลายสัตว์ป่า (chi-square = 22.285, p-value = 0.000)

ตารางที่ 184 แสดงจำนวนและร้อยละ ความเป็นไปได้ของการติดเชื้อใช้หวัดนกจากคนสู่คน จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

ความเป็นไปได้		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ได้	จำนวน	66	21	70	27	184
	ร้อยละ	52.38	38.89	53.85	69.23	52.72
ไม่ได้	จำนวน	53	28	37	9	127
	ร้อยละ	42.06	51.85	28.46	23.08	36.39
ไม่ทราบ	จำนวน	7	5	23	3	38
	ร้อยละ	5.56	9.26	17.69	7.69	10.89
รวม	จำนวน	126	54	130	39	349
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 22.133 , p-value 0.001

จากตารางที่ 184 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องความเป็นไปได้ในการติดเชื้อใช้หวัดนกจากคนสู่คน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (Chi-square =22.133 , p-value 0.001) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่เกิดโรคจังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ ตอบว่า “ได้” ร้อยละ 53.85 , 69.23 และ ร้อยละ 52.38 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ส่วนใหญ่ ตอบว่า “ไม่ได้” ร้อยละ 51.85

ตารางที่ 185 แสดงจำนวนและร้อยละ ความเป็นไปได้ของการติดเชื้อในหวัดนกจากคนสู่คน
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความเป็นไปได้		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ได้	จำนวน	45	15	48	14	122
	ร้อยละ	49.45	44.12	53.93	60.87	51.48
ไม่ได้	จำนวน	42	16	25	6	89
	ร้อยละ	46.15	47.06	28.09	26.09	37.55
ไม่ทราบ	จำนวน	4	3	16	3	26
	ร้อยละ	4.40	8.82	17.98	13.04	10.97
รวม	จำนวน	91	34	89	23	237
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 14.269 , p-value 0.027

จากตารางที่ 185 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด เชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องความเป็นไปได้ในการติดเชื้อในหวัดนกจากคนสู่คน แตกต่าง กันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (Chi-square =14.269 , p-value 0.027) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ เกิดโรคจังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ตอบว่า “ได้” ร้อยละ 53.93 , 60.87 และ ร้อยละ 49.45 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ส่วนใหญ่ ตอบว่า “ไม่ได้” ร้อยละ 47.06

ตารางที่ 186 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสาเหตุที่ทำให้ไก่ตามบ้านติดเชื้อไขหวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

สาเหตุ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
มีการนำไก่จากแหล่งอื่นมาเลี้ยงหรือกิน	จำนวน	37	21	17	7	82	19.251	0.000
	ร้อยละ	24.18	29.17	9.66	12.96	18.02		
มาจากนก	จำนวน	76	29	49	6	160	32.796	0.000
	ร้อยละ	49.67	40.28	27.84	11.11	35.16		
คนเป็นพาหะนำเชื้อ	จำนวน	2	4	1	2	9	7.742	0.052
	ร้อยละ	1.31	5.56	0.57	3.70	1.98		
มาจากเป็ด	จำนวน	3	1	1	1	6	1.367	0.713
	ร้อยละ	1.96	1.39	0.57	1.85	1.32		
มาจากไก่ป่วยข้างบ้าน	จำนวน	19	9	24	5	57	0.726	0.867
	ร้อยละ	12.42	12.50	13.64	9.26	12.53		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 186 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของสาเหตุที่ทำให้ไก่ตามบ้านติดเชื้อไขหวัดนก ในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 คือมาจากนก (chi-square = 32.796, p-value = 0.000) และ มีการนำไก่จากแหล่งอื่นมาเลี้ยงหรือกิน (chi-square = 19.251, p-value = 0.000)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นแตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) มาจากนก ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้คิดเป็นร้อยละ 49.67 และ 40.28 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด พิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ คิดเป็นร้อยละ 27.84 และ 11.11 ตามลำดับ
- 2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน ได้แก่ คนเป็นพาหะนำเชื้อ (chi-square = 7.742, p-value = 0.052) มาจากเป็ด (chi-square = 1.367, p-value = 0.713) และมาจากไก่ป่วยข้างบ้าน (chi-square = 0.726, p-value = 0.867)

ตารางที่ 187 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสาเหตุที่ทำให้ไก่ตามบ้านติดเชื้อไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

สาเหตุ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
มีการนำไก่จากแหล่งอื่นมาเลี้ยงหรือกิน	จำนวน	27	14	12	4	57	14.698	0.002
	ร้อยละ	25.23	31.82	10.00	12.50	18.81		
มาจากนก	จำนวน	48	16	35	3	102	15.690	0.001
	ร้อยละ	44.86	36.36	29.17	9.38	33.66		
คนเป็นพาหะนำเชื้อ	จำนวน	2	3	0	0	5	9.823	0.020
	ร้อยละ	1.87	6.82	0.00	0.00	1.65		
มาจากเป็ด	จำนวน	2	1	1	0	4	1.200	0.753
	ร้อยละ	1.87	2.27	0.83	0.00	1.32		
มาจากไก่ป่วยข้างบ้าน	จำนวน	14	6	16	2	38	1.300	0.729
	ร้อยละ	13.08	13.64	13.33	6.25	12.54		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 187 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของสาเหตุที่ทำให้ไก่ตามบ้านติดเชื้อไข้หวัดนก ในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 คือมาจากนก (chi-square = 15.690, p-value = 0.001) มีการนำไก่จากแหล่งอื่นมาเลี้ยงหรือกิน (chi-square = 14.698, p-value = 0.002) และ คนเป็นพาหะนำเชื้อ (chi-square = 9.823, p-value = 0.020)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นแตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) มาจากนก ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้คิดเป็นร้อยละ 44.86 และ 36.36 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 29.17 และ 9.38 ตามลำดับ
- 2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน ได้แก่ มาจากเป็ด (chi-square = 1.200, p-value = 0.753) และมาจากไก่ป่วยข้างบ้าน (chi-square = 1.300, p-value = 0.729)

ตารางที่ 188 แสดงจำนวนและร้อยละ ของการแจ้งข่าวเมื่อเกิดข้อสงสัยว่าไก่อของตนป่วยด้วย ไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

ลักษณะการแจ้ง		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
แจ้งเหตุเพื่อรายงานโรค	จำนวน	145	68	158	51	422
	ร้อยละ	94.77	94.44	89.77	94.44	92.75
ไม่แจ้งไม่ระบุสาเหตุ	จำนวน	8	4	18	3	33
	ร้อยละ	5.23	5.56	10.23	5.56	7.25
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 3.786, p-value 0.285

จากตารางที่ 188 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเกี่ยวกับการแจ้งข่าวเมื่อเกิดข้อสงสัยว่าไก่อของตนป่วยด้วยไข้หวัดนก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 3.786, p-value = 0.285) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า จะแจ้งข่าวเมื่อเกิดข้อสงสัยว่าไก่อของตนป่วยด้วยไข้หวัดนก ร้อยละ 94.77 และ 94.44 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่า จะแจ้งข่าวเมื่อเกิดข้อสงสัยว่าไก่อของตนป่วยด้วยไข้หวัดนก ร้อยละ 89.77 และ 94.44

ตารางที่ 189 แสดงจำนวนและร้อยละ ของการแจ้งข่าวเมื่อเกิดข้อสงสัยว่าไก่อของตนป่วยด้วย ไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ลักษณะการแจ้ง		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
แจ้งเหตุเพื่อรายงานโรค	จำนวน	102	42	108	29	281
	ร้อยละ	95.33	95.45	90.00	90.63	92.74
ไม่แจ้งไม่ระบุสาเหตุ	จำนวน	5	2	12	3	22
	ร้อยละ	4.67	4.55	10.00	9.38	7.26
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 3.096 , p-value 0.377

จากตารางที่ 189 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด เชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเกี่ยวกับการแจ้งข่าวเมื่อเกิดข้อสงสัยว่าไก่อของตนป่วยด้วยไข้หวัดนก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 3.096, p-value = 0.377) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า จะแจ้งข่าวเมื่อเกิดข้อสงสัยว่าไก่อของตนป่วยด้วยไข้หวัดนก ร้อยละ 95.33 และ 95.45 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่า จะแจ้งข่าวเมื่อเกิดข้อสงสัยว่าไก่อของตนป่วยด้วยไข้หวัดนก ร้อยละ 90.00 และ 90.63

ตารางที่ 190 แสดงจำนวนและร้อยละ การจัดการกับไก่ที่ติดเชื้อใช้หวัดนก ในกรณีที่ทราบแล้ว ไม่แจ้งจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

วิธีการ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ไม่ทำอะไรเลยปล่อยมัน ตายไป	จำนวน	0	0	2	1	3
	ร้อยละ	0.00	0.00	11.11	33.33	9.09
ทำลายไก่เองแล้วเผา หรือฝัง	จำนวน	7	4	14	2	27
	ร้อยละ	87.50	100.00	77.78	66.67	81.82
พยายามรักษา	จำนวน	0	0	2	0	2
	ร้อยละ	0.00	0.00	11.11	0.00	6.06
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	1	0	0	0	1
	ร้อยละ	12.50	0.00	0.00	0.00	3.03
รวม	จำนวน	8	4	18	3	33
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 8.216 , p-value 0.513

จากตารางที่ 190 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเกี่ยวกับการจัดการกับไก่ที่ติดเชื้อใช้หวัดนก ในกรณีที่ทราบแล้วไม่แจ้ง ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 8.216, p-value = 0.513) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดว่า ทำลายไก่เองแล้วเผาหรือฝัง ร้อยละ 87.50 และ 100.00 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ มีความคิดว่า ทำลายไก่เองแล้วเผาหรือฝัง ร้อยละ 77.78 และ 66.67

ตารางที่ 191 แสดงจำนวนและร้อยละ การจัดการกับไก่ที่ติดเชื้อใช้หวัดนก ในกรณีที่ทราบแล้ว ไม่แจ้งจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

วิธีการ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ไม่ทำอะไรเลยปล่อยมันตายไป	จำนวน	0	0	1	0	2
	ร้อยละ	0.00	0.00	8.33	33.33	9.09
ทำลายไก่เองแล้วเผาหรือฝัง	จำนวน	5	2	9	2	18
	ร้อยละ	100.00	100.00	75.00	66.67	81.82
พยายามรักษา	จำนวน	0	0	2	0	2
	ร้อยละ	0.00	0.00	16.67	0.00	9.09
รวม	จำนวน	5	2	12	3	22
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 4.685 , p-value 0.585

จากตารางที่ 191 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเกี่ยวกับการจัดการกับไก่ที่ติดเชื้อใช้หวัดนก ในกรณีที่ทราบแล้วไม่แจ้ง ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 4.685, p-value = 0.585) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดว่า ทำลายไก่เองแล้วเผาหรือฝัง ร้อยละ 100.00 และ 100.00 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่มีความคิดว่า ทำลายไก่เองแล้วเผาหรือฝังร้อยละ 75.00 และ 66.67

ตารางที่ 192 แสดงจำนวนและร้อยละบุคคลที่สะดวกที่สุดที่จะไปแจ้งการเกิดโรคใช้หัตถ์นก
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

บุคคล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
กำนันผู้ใหญ่บ้าน	จำนวน	65	20	67	23	175
	ร้อยละ	42.48	27.78	38.07	42.59	38.46
องค์การบริหารส่วนตำบล หรือเทศบาลตำบล	จำนวน	17	11	15	9	52
	ร้อยละ	11.11	15.28	8.52	16.67	11.43
เจ้าหน้าที่สถานีอนามัย ตำบล	จำนวน	10	7	6	1	24
	ร้อยละ	6.54	9.72	3.41	1.85	5.27
ปศุสัตว์อำเภอ	จำนวน	2	3	7	2	14
	ร้อยละ	1.31	4.17	3.98	3.70	3.08
อสม.	จำนวน	56	24	74	17	171.00
	ร้อยละ	36.60	33.33	42.05	31.48	37.58
อาสาปศุสัตว์	จำนวน	1	1	1	0	3
	ร้อยละ	0.65	1.39	.57	0.00	0.66
แจ้งที่ไหนก็สะดวก	จำนวน	0	4	2	1	7
	ร้อยละ	0.00	5.56	1.14	1.85	1.54
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	2	2	4	1	9
	ร้อยละ	1.31	2.78	2.27	1.85	1.98
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 28.061 , p-value 0.138

จากตารางที่ 192 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก มีความคิดเกี่ยวกับบุคคลที่สะดวกที่สุดที่จะไปแจ้งการเกิดโรคใช้หัตถ์นก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 28.061, p-value = 0.138) ใน 2 อันดับแรกซึ่งมีสัดส่วนใกล้เคียงกัน กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า บุคคลที่

สะดวกที่สุดที่จะไปแจ้งการเกิดโรคไข้วัดนกคือกำนันผู้ใหญ่บ้านและ อสม. เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 42.48 ,27.78 และ 36.60,33.33 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่า บุคคลที่สะดวกที่สุดที่จะไปแจ้งการเกิดโรคไข้วัดนกคือกำนันผู้ใหญ่บ้านและอสม. ร้อยละ 38.07 ,42.59 และ 42.05 ,31.48 ตามลำดับ

ตารางที่ 193 แสดงจำนวนและร้อยละบุคคลที่สะดวกที่สุดที่จะไปแจ้งการเกิดโรคไข้วัดนก จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

บุคคล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
กำนันผู้ใหญ่บ้าน	จำนวน	47	12	46	12	117
	ร้อยละ	43.93	27.27	38.33	37.50	38.61
องค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาลตำบล	จำนวน	13	7	6	5	31
	ร้อยละ	12.15	15.91	5.00	15.63	10.23
เจ้าหน้าที่สถานีอนามัยตำบล	จำนวน	5	4	4	1	14
	ร้อยละ	4.67	9.09	3.33	3.13	4.62
ปศุสัตว์อำเภอ	จำนวน	2	2	6	1	11
	ร้อยละ	1.87	4.55	5.00	3.13	3.63
อสม.	จำนวน	39	14	51	11	115
	ร้อยละ	36.45	31.82	42.50	34.38	37.95
อาสาปศุสัตว์	จำนวน	0	0	1	0	1
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.83	0.00	0.33
แจ้งที่ไหนก็สะดวก	จำนวน	0	4	2	1	7
	ร้อยละ	0.00	9.09	1.67	3.13	2.31
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	1	1	4	1	7
	ร้อยละ	0.93	2.27	3.33	3.13	2.31
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 28.133 , p-value 0.136

จากตารางที่ 193 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด เชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเกี่ยวกับบุคคลที่สะดวกที่สุดที่จะไปแจ้ง ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 28.133, p-value = 0.136) ใน 2 ลำดับแรกซึ่งมีสัดส่วนใกล้เคียงกัน กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัด เชียงใหม่ มีความคิดว่า บุคคลที่สะดวกที่สุดที่จะไปแจ้งการเกิดโรคใช้หัตถ์นาคือกำนันผู้ใหญ่บ้าน และอสม. เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 43.93 , 27.27 และ 36.45 , 31.82 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัด พิษณุโลก มีความคิดว่า บุคคลที่สะดวกที่สุดที่จะไปแจ้งการเกิดโรคใช้หัตถ์นาคือกำนันผู้ใหญ่บ้าน และอสม. เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 38.33, 37.50 และ 42.50, 34.38 ตามลำดับ

ตารางที่ 194 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็น จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบ
แบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
เห็นด้วย	จำนวน	144	69	160	51	424
	ร้อยละ	94.12	95.83	90.91	94.44	93.19
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	4	1	6	1	12
	ร้อยละ	2.61	1.39	3.41	1.85	2.64
ไม่ทราบ	จำนวน	5	2	10	2	19
	ร้อยละ	3.27	2.78	5.68	3.70	4.18
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 2.749 , p-value 0.840

จากตารางที่ 194 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็น ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 2.749, p-value = 0.840) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดว่า เห็นด้วย ร้อยละ 94.12 และ 95.83 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ มีความคิดว่า เห็นด้วย ร้อยละ 90.91 และ 94.44 ตามลำดับ

ตารางที่ 195 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็น จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
เห็นด้วย	จำนวน	98	43	109	32	282
	ร้อยละ	91.59	97.73	90.83	100.00	93.07
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	5	0	4	0	9
	ร้อยละ	4.67	0.00	3.33	0.00	2.97
ไม่ทราบ	จำนวน	4	1	7	0	12
	ร้อยละ	3.74	2.27	5.83	0.00	3.96
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 6.372 , p-value 0.383

จากตารางที่ 195 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็น ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 6.372, p-value = 0.383) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดว่า เห็นด้วย ร้อยละ 91.59 และ 97.73 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ มีความคิดว่า เห็นด้วย ร้อยละ 90.83 และ 100.00 ตามลำดับ

**ตารางที่ 196 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสาเหตุที่เห็นด้วย จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบ
แบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค**

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
กำจัดและควบคุมโรค ได้ทัน	จำนวน	99	48	76	21	244	24.912	0.000
	ร้อยละ	68.75	69.57	47.50	41.18	57.55		
ชาวบ้านต้องการทราบผล ว่าเป็นหรือไม่เป็น	จำนวน	43	21	27	9	100	10.929	0.012
	ร้อยละ	29.86	30.43	16.88	17.65	23.58		
ส่งไปหน่วยงานราชการจะ ช้าไม่ทันการณ์	จำนวน	7	1	17	4	29	7.108	0.069
	ร้อยละ	4.86	1.45	10.63	7.84	6.84		
ชาวบ้านให้ความร่วมมือ กรณีต้องจับทำลาย	จำนวน	1	4	2	1	8	7.488	0.058
	ร้อยละ	0.69	5.80	1.25	1.96	1.89		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

:- คำนวณจากจำนวนผู้เห็นด้วย 424 ราย

จากตารางที่ 196 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของสาเหตุที่เห็นด้วย ในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 คือ กำจัดและควบคุมโรคได้ทัน ($\chi^2 = 24.912$, $p\text{-value} = 0.000$) และ ชาวบ้านต้องการทราบผลว่าเป็นหรือไม่ ($\chi^2 = 10.929$, $p\text{-value} = 0.012$)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นแตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

1) กำจัดและควบคุมโรคได้ทัน ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ในพื้นที่เกิดโรคจังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้คิดเป็นร้อยละ 68.75 และ 69.57 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด พิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 47.50 และ 41.18 ตามลำดับ

2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน ได้แก่ ส่งไปหน่วยงานราชการจะช้าไม่ทันการณ์($\chi^2 = 7.108$, $p\text{-value} = 0.069$) และชาวบ้านให้ความร่วมมือกรณีต้องจับทำลาย ($\chi^2 = 7.488$, $p\text{-value} = 0.058$)

ตารางที่ 197 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสาเหตุที่เห็นด้วย จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบ แบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
กำจัดและควบคุมโรคได้ทัน	จำนวน	65	28	54	14	161	8.76	0.033
	ร้อยละ	66.33	65.12	49.54	43.75	57.09		
ชาวบ้านต้องการทราบผลว่าเป็นหรือไม่เป็น	จำนวน	33	16	21	5	75	10.135	0.017
	ร้อยละ	33.67	37.21	19.27	15.625	26.60		
ส่งไปหน่วยงานราชการจะช้าไม่ทันการณ์	จำนวน	6	1	10	0	17	5.063	0.167
	ร้อยละ	6.12	2.33	9.17	0	6.03		
ชาวบ้านให้ความร่วมมือกรณีต้องจับทำลาย	จำนวน	1	0	2	1	4	1.622	0.655
	ร้อยละ	1.02	0.00	1.83	3.125	1.42		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

:- คำนวณจากจำนวนผู้เห็นด้วย 282 คน

จากตารางที่ 197 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องของสาเหตุที่เห็นด้วย ในลักษณะ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 คือ กำจัดและควบคุมโรคได้ทัน (chi-square = 8.760, p-value = 0.033) และ ชาวบ้านต้องการทราบผลว่าเป็นหรือไม่ (chi-square = 10.135, p-value = 0.017)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นแตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

1) กำจัดและควบคุมโรคได้ทัน ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ส่วนใหญ่ ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้คิดเป็นร้อยละ 66.33 และ 65.12 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด พิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 49.54 และ 43.75 ตามลำดับ

2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความคิดเห็นในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน ได้แก่ ส่งไปหน่วยงานราชการจะช้าไม่ทันการณ์(chi-square = 5.063, p-value = 0.167) และชาวบ้านให้ความร่วมมือกรณีต้องจับทำลาย (chi-square = 1.622, p-value = 0.655)

ตารางที่ 198 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสาเหตุที่ไม่เห็นด้วย จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ไม่มั่นใจในผลตรวจว่าจริงหรือไม่	จำนวน	1	0	3	1	5
	ร้อยละ	25.00	0.00	50.00	100.00	41.67
เชื่อผลการตรวจจากหน่วยงานราชการมากกว่า	จำนวน	2	0	0	0	2
	ร้อยละ	50.00	0.00	0.00	0.00	16.67

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

:- ไม่สามารถทดสอบทางสถิติได้เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนน้อย

จากตารางที่ 198 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของสาเหตุที่ไม่เห็นด้วย

โดยเหตุผลที่ว่า ไม่มั่นใจในผลตรวจว่าจริงหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้คิดเป็นร้อยละ 25.00 และ 0.00 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด พิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 50.00 และ 100.00 ตามลำดับ

ส่วนเหตุผลที่ว่าเชื่อผลการตรวจจากหน่วยงานราชการมากกว่า นั้น ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้คิดเป็นร้อยละ 50.00 และ 0.00 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด พิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ 0.00 และ 0.00

ตารางที่ 199 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสาเหตุที่ไม่เห็นด้วย จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบ แบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ไม่มั่นใจในผลตรวจว่าจริงหรือไม่	จำนวน	0	0	3	0	3
	ร้อยละ	0.00	0.00	75.00	0.00	33.33
เชื่อผลการตรวจจากหน่วยงานราชการมากกว่า	จำนวน	2	0	0	0	2
	ร้อยละ	40.00	0.00	0.00	0.00	22.22

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

:- ไม่สามารถทดสอบทางสถิติได้เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนน้อย

จากตารางที่ 199 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด เชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของสาเหตุที่ไม่เห็นด้วย

โดยเหตุผลที่ว่า ไม่มั่นใจในผลตรวจว่าจริงหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้คิดเป็นร้อยละ 0.00 และ 0.00 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด พิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 75.00 และ 0.00 ตามลำดับ

ส่วนเหตุผลที่ว่าเชื่อผลการตรวจจากหน่วยงานราชการมากกว่า นั้น ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้คิดเป็นร้อยละ 40.00 และ 0.00 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด พิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ 0.00 และ 0.00

ส่วนที่ 5 การสื่อสารเพื่อรายงานการเกิดโรค

ตารางที่ 200 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับสื่อที่มีความน่าเชื่อถือมากที่สุด ในการให้ข่าวสารเรื่องไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

สื่อ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
โทรทัศน์	จำนวน	105	51	113	40	309
	ร้อยละ	68.63	70.83	64.20	74.07	67.91
วิทยุ	จำนวน	9	2	4	3	18
	ร้อยละ	5.88	2.78	2.27	5.56	3.96
หนังสือพิมพ์	จำนวน	1	2	1	1	5
	ร้อยละ	0.65	2.78	0.57	1.85	1.10
เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวหมู่บ้าน	จำนวน	32	11	46	9	98
	ร้อยละ	20.92	15.28	26.14	16.67	21.54
แผ่นพับ / ใบปลิว	จำนวน	1	0	1	0	2
	ร้อยละ	0.65	0.00	0.57	0.00	0.44
ใช้หลายสื่อร่วมกัน	จำนวน	0	5	2	1	8
	ร้อยละ	0.00	6.94	1.14	1.85	1.76
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	5	1	9	0	15
	ร้อยละ	3.27	1.39	5.11	0.00	3.30
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 29.782 , p-value 0.040

จากตารางที่ 200 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสื่อที่มีความน่าเชื่อถือมากที่สุดในการให้ข่าวสารเรื่องไข้หวัดนกในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (chi-square 29.782 , p-value 0.040) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คิดว่าสื่อที่น่าเชื่อถือมากที่สุดในเรื่องไข้หวัดนกดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ไม่เกิดโรคจังหวัด เชียงใหม่ คิดว่าสื่อโทรทัศน์มีความน่าเชื่อถือมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 68.63 และ 70.83 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ไม่เกิดโรคจังหวัด พิษณุโลก คิดว่าสื่อโทรทัศน์มีความน่าเชื่อถือมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 64.20 และ 74.07 ตามลำดับ

ตารางที่ 201 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับสื่อที่มีความน่าเชื่อถือมากที่สุด ในการให้ข่าวสารเรื่องไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่ เลี้ยงสัตว์ปีก

สื่อ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
โทรทัศน์	จำนวน	76	29	77	21	203
	ร้อยละ	71.03	65.91	64.17	65.63	67.00
วิทยุ	จำนวน	5	2	3	2	12
	ร้อยละ	4.67	4.55	2.50	6.25	3.96
หนังสือพิมพ์	จำนวน	1	1	1	1	4
	ร้อยละ	0.93	2.27	0.83	3.13	1.32
เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวหมู่บ้าน	จำนวน	22	7	31	7	67
	ร้อยละ	20.56	15.91	25.83	21.88	22.11
แผ่นพับ / ใบปลิว	จำนวน	0	0	1	0	1
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.83	0.00	0.33
ใช้หลายสื่อร่วมกัน	จำนวน	0	4	1	1	6
	ร้อยละ	0.00	9.09	0.83	3.13	1.98
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	3	1	6	0	10
	ร้อยละ	2.80	2.27	5.00	0.00	3.30
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 22.942 , p-value 0.193

จากตารางที่ 201 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด เชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นว่าสื่อชนิดใดน่าเชื่อถือมากที่สุดในเรื่องไข้หวัดนกในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square 22.942 , p-value 0.193) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คิดว่าสื่อที่น่าเชื่อถือมากที่สุดในเรื่องไข้หวัดนกดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรคจังหวัด เชียงใหม่ คิดว่าสื่อโทรทัศน์มีความน่าเชื่อถือมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 71.03 และ 65.91 ตามลำดับและผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรคจังหวัด พิษณุโลกคิดว่าสื่อโทรทัศน์มีความน่าเชื่อถือมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 64.17 และ 65.63 ตามลำดับ

ตารางที่ 202 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับสื่อที่เป็นประโยชน์แก่ท่านดีที่สุดในเรื่องทั่วไปจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

สื่อ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
โทรทัศน์	จำนวน	109	56	118	41	324
	ร้อยละ	71.24	77.78	67.05	75.93	71.21
วิทยุ	จำนวน	9	4	10	2	25
	ร้อยละ	5.88	5.56	5.68	3.70	5.49
หนังสือพิมพ์	จำนวน	4	2	1	2	9
	ร้อยละ	2.61	2.78	0.57	3.70	1.98
เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวหมู่บ้าน	จำนวน	28	5	35	7	75
	ร้อยละ	18.30	6.94	19.89	12.96	16.48
แผ่นพับ / ใบปลิว	จำนวน	0	1	2	0	3
	ร้อยละ	0.00	1.39	1.14	0.00	0.66
ใช้หลายสื่อร่วมกัน	จำนวน	0	3	2	1	6
	ร้อยละ	0.00	4.17	1.14	1.85	1.32
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	3	1	8	1	13
	ร้อยละ	1.96	1.39	4.55	1.85	2.86
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 22.534 , p-value 0.209

จากตารางที่ 202 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสื่อที่เป็นประโยชน์แก่ท่านดีที่สุดในเรื่องทั่วไป มีลักษณะที่เหมือนกัน (chi-square 22.534 , p-value 0.209) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คิดว่าสื่อที่เป็นประโยชน์มากที่สุดในเรื่องทั่วไปมีดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรคจังหวัด เชียงใหม่ ส่วนใหญ่คิดว่าสื่อโทรทัศน์เป็นสื่อที่เป็นประโยชน์มากที่สุดในเรื่องทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 71.24 และ

77.78 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ไม่เกิดโรค จังหวัด พิษณุโลกคิดว่าสื่อโทรทัศน์เป็นสื่อที่เป็นประโยชน์มากที่สุดในเรื่องทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 67.05 และ 75.93 ตามลำดับ

ตารางที่ 203 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นว่าเกี่ยวกับสื่อที่เป็นประโยชน์แก่ท่านดีที่สุดในเรื่องทั่วไปจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

สื่อ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
โทรทัศน์	จำนวน	81	31	79	24	215
	ร้อยละ	75.70	70.45	65.83	75.00	70.96
วิทยุ	จำนวน	2	3	6	2	13
	ร้อยละ	1.87	6.82	5	6.25	4.29
หนังสือพิมพ์	จำนวน	4	1	1	0	6
	ร้อยละ	3.74	2.27	0.83	0.00	1.98
เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวหมู่บ้าน	จำนวน	17	4	26	4	51
	ร้อยละ	15.89	9.09	21.67	12.50	16.83
แผ่นพับ / ใบปลิว	จำนวน	0	1	2	0	3
	ร้อยละ	0	2.27	1.67	0	0.99
ใช้หลายสื่อร่วมกัน	จำนวน	0	3	2	1	6
	ร้อยละ	0.00	6.82	1.67	3.13	1.98
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	3	1	4	1	9
	ร้อยละ	2.80	2.27	3.33	3.13	2.97
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 20.561 , p-value 0.302

จากตารางที่ 203 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด เชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสื่อที่เป็นประโยชน์แก่ท่านดีที่สุดในเรื่องทั่วไป มีลักษณะที่เหมือนกัน (chi-square 20.561 , p-value 0.302) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามคิดว่าสื่อที่เป็นประโยชน์มากที่สุดในเรื่องทั่วไปมีดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ไม่เกิดโรคจังหวัด เชียงใหม่ ส่วนใหญ่คิดว่าสื่อโทรทัศน์เป็นสื่อที่เป็นประโยชน์มากที่สุดในเรื่องทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 75.70 และ 70.45 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ไม่เกิดโรคจังหวัด พิษณุโลกส่วนใหญ่ คิดว่าสื่อโทรทัศน์เป็นสื่อที่เป็นประโยชน์มากที่สุดในเรื่องทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 65.83 และ 75.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 204 แสดงจำนวนและร้อยละ จากการเปรียบเทียบพฤติกรรมการรับสื่อโทรทัศน์และวิทยุ จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

การรับสื่อ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
วิทยุมากกว่าโทรทัศน์	จำนวน	24	16	28	4	72
	ร้อยละ	15.69	22.22	15.91	7.41	15.82
โทรทัศน์มากกว่าวิทยุ	จำนวน	129	56	146	50	381
	ร้อยละ	84.31	77.78	82.95	92.59	83.74
ไม่ทั้งสองสื่อ	จำนวน	0	0	1	0	1
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.57	0.00	0.22
พอๆกันทั้งสองสื่อ	จำนวน	0	0	1	0	1
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.57	0.00	0.22
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 8.283 , p-value 0.506

จากตารางที่ 204 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของการเปรียบเทียบพฤติกรรมการรับสื่อโทรทัศน์และวิทยุ มีลักษณะที่เหมือนกัน (chi-square 8.283 , p-value 0.506) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามมีพฤติกรรมการรับสื่อโทรทัศน์มากกว่าวิทยุ ดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ไม่เกิดโรคจังหวัด เชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีพฤติกรรมการรับสื่อโทรทัศน์มากกว่าวิทยุ ร้อยละ 84.31 และ 77.78 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ไม่เกิดโรคจังหวัด พิษณุโลกส่วนใหญ่ มีพฤติกรรมการรับสื่อโทรทัศน์มากกว่าวิทยุ ร้อยละ 82.95 และ 92.59 ตามลำดับ

ตารางที่ 205 แสดงจำนวนและร้อยละ จากการเปรียบเทียบพฤติกรรมการรับสื่อโทรทัศน์และวิทยุจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

การรับสื่อ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
วิทยุมากกว่าโทรทัศน์	จำนวน	12	14	17	2	45
	ร้อยละ	11.21	31.82	14.17	6.25	14.85
โทรทัศน์มากกว่าวิทยุ	จำนวน	95	30	101	30	256
	ร้อยละ	88.79	68.18	84.17	93.75	84.49
ไม่ทั้งสองสื่อ	จำนวน	0	0	1	0	1
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.83	0.00	0.33
พอๆกันทั้งสองสื่อ	จำนวน	0	0	1	0	1
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.83	0.00	0.33
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 16.108 , p-value 0.065

จากตารางที่ 205 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของการเปรียบเทียบพฤติกรรมการรับสื่อโทรทัศน์และวิทยุ โดยมีลักษณะที่เหมือนกัน (chi-square 16.108 , p-value 0.065) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีพฤติกรรมการรับสื่อโทรทัศน์มากกว่าวิทยุ ร้อยละ 88.79 และ 68.18 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่มีพฤติกรรมการรับสื่อโทรทัศน์มากกว่าวิทยุ ร้อยละ 84.17 และ 93.75 ตามลำดับ

ตารางที่ 206 แสดงจำนวนและร้อยละ ของพฤติกรรมการรับฟังวิทยุจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

การฟังวิทยุ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ฟัง	จำนวน	81	39	88	20	228
	ร้อยละ	52.94	54.17	50.00	37.04	50.11
ไม่ฟัง	จำนวน	72	33	88	34	227
	ร้อยละ	47.06	45.83	50.00	62.96	49.89
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 4.657 , p-value 0.199

จากตารางที่ 206 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของพฤติกรรมการรับฟังวิทยุ โดยมีลักษณะที่เหมือนกัน (chi-square=4.657 , p-value =0.199) กล่าวคือ มีผู้ฟังและไม่ฟังวิทยุ ในสัดส่วนที่พอๆกัน และไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 207 แสดงจำนวนและร้อยละ ของพฤติกรรมการรับฟังวิทยุจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

การฟังวิทยุ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ฟัง	จำนวน	56	28	55	13	152
	ร้อยละ	52.34	63.64	45.83	40.63	50.17
ไม่ฟัง	จำนวน	51	16	65	19	151
	ร้อยละ	47.66	36.36	54.17	59.38	49.83
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 5.461 , p-value 0.141

จากตารางที่ 207 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด เชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของพฤติกรรมมารับฟังวิทยุ โดยมีลักษณะที่เหมือนกัน (chi-square 5.461 , p-value 0.141) กล่าวคือ มีผู้ฟังและไม่ฟังวิทยุ ในสัดส่วนที่พอๆกัน และไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 208 แสดงจำนวนและร้อยละ ของช่วงเวลาที่รับฟังวิทยุจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

ฟังวิทยุช่วงเวลาใด		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ช่วงเช้า	จำนวน	35	13	49	9	106
	ร้อยละ	44.87	35.14	52.69	45.00	46.49
ช่วงกลางวัน	จำนวน	23	16	18	6	63
	ร้อยละ	29.49	43.24	19.35	30.00	27.63
ช่วงเย็น/ค่ำ	จำนวน	20	8	26	5	59
	ร้อยละ	25.64	21.62	27.96	25.00	25.88
รวม	จำนวน	78	37	93	20	228
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 7.977 , p-value 0.240

จากตารางที่ 208 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นว่าช่วงเวลาที่รับฟังวิทยุมีลักษณะที่เหมือนกัน (chi-square 7.977 , p-value 0.240) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ คิดว่า ช่วงเช้าเป็นช่วงเวลาในการรับฟังวิทยุเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 44.87 และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่คิดว่าช่วงกลางวันเป็นช่วงเวลาในการรับฟังวิทยุเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 35.14

และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก คิดว่า ช่วงเช้าเป็นช่วงเวลาในการรับฟังวิทยุเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 52.69 และ 45.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 209 แสดงจำนวนและร้อยละ ของช่วงเวลาที่รับฟังวิทยุจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ฟังวิทยุช่วงเวลาใด		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ช่วงเช้า	จำนวน	21	9	28	6	64
	ร้อยละ	38.18	34.62	47.46	46.15	41.83
ช่วงกลางวัน	จำนวน	17	11	13	4	45
	ร้อยละ	30.91	42.31	22.03	30.77	29.41
ช่วงเย็น/ค่ำ	จำนวน	17	6	18	3	44
	ร้อยละ	30.91	23.08	30.51	23.08	28.76
รวม	จำนวน	55	26	59	13	153
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 4.205 , p-value 0.649

จากตารางที่ 209 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นว่าช่วงเวลาที่รับฟังวิทยุมีลักษณะที่เหมือนกัน (chi-square 4.205 , p-value 0.649) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ คิดว่า ช่วงเช้าเป็นช่วงเวลาในการรับฟังวิทยุเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 38.18 และ ในพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่คิดว่า ช่วงกลางวันเป็นช่วงเวลาในการรับฟังวิทยุเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 42.31

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก คิดว่า ช่วงเช้าเป็นช่วงเวลาในการรับฟังวิทยุเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 47.46 และ 46.15 ตามลำดับ

ตารางที่ 210 แสดงจำนวนและร้อยละ ของพฤติกรรมการดูโทรทัศน์จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

ดูโทรทัศน์หรือไม่		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ดู	จำนวน	144	68	169	53	434
	ร้อยละ	94.12	94.44	96.02	98.15	95.38
ไม่ดู	จำนวน	9	4	7	1	21
	ร้อยละ	5.88	5.56	3.98	1.85	4.62
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 1.802 , p-value 0.614

จากตารางที่ 210 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องของพฤติกรรมการดูโทรทัศน์โดยมีลักษณะที่เหมือนกัน (chi-square 1.802 , p-value 0.614) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่มีพฤติกรรมในการดูโทรทัศน์เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 94.12 และ 94.44

และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีพฤติกรรมในการดูโทรทัศน์เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 96.02 และ 98.15 ตามลำดับ

ตารางที่ 211 แสดงจำนวนและร้อยละ ของพฤติกรรมการดูโทรทัศน์จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ดูโทรทัศน์หรือไม่		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ดู	จำนวน	102	41	114	31	288
	ร้อยละ	95.33	93.18	95.00	96.88	95.05
ไม่ดู	จำนวน	5	3	6	1	15
	ร้อยละ	4.67	6.82	5.00	3.13	4.95
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 0.571 , p-value 0.903

จากตารางที่ 211 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องของพฤติกรรมการดูโทรทัศน์โดยมีลักษณะที่เหมือนกัน (chi-square 0.571 , p-value 0.903) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่มีพฤติกรรมในการดูโทรทัศน์ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 95.33 และ 93.18

และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีพฤติกรรมในการดูโทรทัศน์ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 95.00 และ 96.88 ตามลำดับ

ตารางที่ 212 แสดงจำนวนและร้อยละ ของช่วงเวลาที่คูโทรศัพท์จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

คูโทรศัพท์ช่วงเวลาใด		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ช่วงเช้า	จำนวน	18	7	16	4	45
	ร้อยละ	12.50	10.29	9.47	7.55	10.37
ช่วงกลางวัน	จำนวน	8	3	4	0	15
	ร้อยละ	5.56	4.41	2.37	0.00	3.46
ช่วงเย็น/ค่ำ	จำนวน	118	58	149	49	374
	ร้อยละ	81.94	85.29	88.17	92.45	86.18
รวม	จำนวน	144	68	169	53	434
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 6.244 , p-value 0.399

จากตารางที่ 212 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีพฤติกรรมเกี่ยวกับช่วงเวลาที่คูโทรศัพท์ ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 6.244 , p-value 0.399) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่คิดว่าช่วงเย็น/ค่ำ เป็นช่วงเวลาที่คูโทรศัพท์ ร้อยละ 81.94 และ 85.29

และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ คิดว่าช่วงเย็น/ค่ำ เป็นช่วงเวลาที่คูโทรศัพท์เป็นส่วนใหญ่ ร้อยละ 88.17 และ 92.45 ตามลำดับ

ตารางที่ 213 แสดงจำนวนและร้อยละ ของช่วงเวลาที่ดูโทรทัศน์จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ดูโทรทัศน์ช่วงเวลาใด		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ช่วงเช้า	จำนวน	12	3	11	1	27
	ร้อยละ	11.76	7.32	9.65	3.23	9.38
ช่วงกลางวัน	จำนวน	6	1	2	0	9
	ร้อยละ	5.88	2.44	1.75	0.00	3.13
ช่วงเย็น/ค่ำ	จำนวน	84	37	101	30	252
	ร้อยละ	82.35	90.24	88.60	96.77	87.50
รวม	จำนวน	102	41	114	31	288
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 6.928 , p-value 0.328

จากตารางที่ 213 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีพฤติกรรมเกี่ยวกับช่วงเวลาที่ดูโทรทัศน์ ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 6.928 , p-value 0.328) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ คิดว่าช่วงเย็น/ค่ำ เป็นช่วงเวลาที่ดูโทรทัศน์เป็นส่วนใหญ่ ร้อยละ 82.35 และ 90.24

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก คิดว่าช่วงเย็น/ค่ำ เป็นช่วงเวลาที่ดูโทรทัศน์เป็นส่วนใหญ่ ร้อยละ 88.60 และ 96.77 ตามลำดับ

ตารางที่ 214 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ที่มีเครื่องเล่น VCD จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

มีเครื่องเล่น VCD		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
มี	จำนวน	119	55	131	43	348
	ร้อยละ	77.78	76.39	74.43	79.63	76.48
ไม่มี	จำนวน	33	17	43	9	102
	ร้อยละ	21.57	23.61	24.43	16.67	22.42
ไม่รู้จักร	จำนวน	1	0	2	2	5
	ร้อยละ	0.65	0.00	1.14	3.70	1.10
รวม	จำนวน	153	72.	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 5.814 , p-value 0.444

จากตารางที่ 214 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกที่มีเครื่องเล่น VCD ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 5.814 , p-value 0.444) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ ตอบว่า มี VCD ร้อยละ 77.78 และ 76.39

และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ ตอบว่า มี VCD ร้อยละ 74.43 และ 79.63 ตามลำดับ

ตารางที่ 215 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ที่มีเครื่องเล่น VCD จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

มีเครื่องเล่น VCD		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
มี	จำนวน	86	33	87	24	230
	ร้อยละ	80.37	75.00	72.50	75.00	75.91
ไม่มี	จำนวน	20	11	31	6	68
	ร้อยละ	18.69	25	25.83	18.75	22.44
ไม่รู้จักร	จำนวน	1	0	2	2	5
	ร้อยละ	0.93	0.00	1.67	6.25	1.65
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 7.243 , p-value 0.299

จากตารางที่ 215 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกที่มีเครื่องเล่น VCD ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 7.243 , p-value 0.299) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ส่วนใหญ่ ตอบว่า มี VCD ร้อยละ 80.37 และ 75.00 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ ตอบว่า มี VCD ร้อยละ 72.50 และ 75.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 216 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นว่าจะดู VCD เกี่ยวกับข้อมูลใช้หวัดนก
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ดู	จำนวน	111	52	125	42	330
	ร้อยละ	72.55	72.22	71.02	77.78	72.53
ไม่ดู	จำนวน	4	2	6	4	16
	ร้อยละ	2.61	2.78	3.41	7.41	3.52
ไม่แน่ใจ	จำนวน	6	15	10	2	33
	ร้อยละ	3.92	20.83	5.68	3.70	7.25
ไม่ดูเพราะไม่มี VCD	จำนวน	32	3	35	6	76
	ร้อยละ	20.92	4.17	19.89	11.11	16.70
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 35.722 , p-value 0.000

จากตารางที่ 216 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นว่าจะดู VCD เกี่ยวกับข้อมูลใช้หวัดนก ในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ (Chi-square = 35.722, p-value = 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีความคิดว่าจะดู VCD เกี่ยวกับข้อมูลใช้หวัดนก ร้อยละ 72.55 และ 72.22 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่มีความคิดว่าจะดู VCD เกี่ยวกับข้อมูลใช้หวัดนก ร้อยละ 71.02 และ 77.78

ตารางที่ 217 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นว่าจะดู VCD เกี่ยวกับข้อมูลใช้หวัดนก
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ดู	จำนวน	82	31	85	22	220
	ร้อยละ	76.64	70.45	70.83	68.75	72.61
ไม่ดู	จำนวน	3	1	1	4	9
	ร้อยละ	2.80	2.27	0.83	12.50	2.97
ไม่แน่ใจ	จำนวน	2	10	9	2	23
	ร้อยละ	1.87	22.73	7.50	6.25	7.59
ไม่ดูเพราะไม่มี VCD	จำนวน	20	2	25	4	51
	ร้อยละ	18.69	4.55	20.83	12.50	16.83
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 35.732 , p-value 0.000

จากตารางที่ 217 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นว่าจะดู VCD เกี่ยวกับข้อมูลใช้หวัดนก ในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ (Chi-square = 35.732, p-value = 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดว่าจะดู VCD เกี่ยวกับข้อมูลใช้หวัดนก ร้อยละ 76.64 และ 70.45 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ มีความคิดว่าจะดู VCD เกี่ยวกับข้อมูลใช้หวัดนก ร้อยละ 70.83 และ 68.75

ส่วนที่ 6 การจัดการความเสี่ยงของโรค

ตารางที่ 218 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่จัดการใช้หัวฉกได้ดีที่สุดในชุมชนจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

บุคคล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
กำนันผู้ใหญ่บ้าน	จำนวน	28	4	10	4	46
	ร้อยละ	18.30	5.56	5.68	7.41	10.11
องค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาลตำบล	จำนวน	18	15	14	10	57
	ร้อยละ	11.76	20.83	7.95	18.52	12.53
เจ้าหน้าที่สถานีอนามัยตำบล	จำนวน	11	13	17	11	52
	ร้อยละ	7.19	18.06	9.66	20.37	11.43
ปศุสัตว์อำเภอ	จำนวน	28	11	35	3	77
	ร้อยละ	18.30	15.28	19.89	5.56	16.92
อสม.	จำนวน	61	29	89	23	202
	ร้อยละ	39.87	40.28	50.57	42.59	44.40
อาสาปศุสัตว์	จำนวน	5	0	3	0	8
	ร้อยละ	3.27	0.00	1.70	0.00	1.76
หลายฝ่ายร่วมกัน	จำนวน	0	0	1	0	1
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.57	0.00	0.22
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	2	0	7	3	12
	ร้อยละ	1.31	0.00	3.98	5.56	2.64
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 52.896 , p-value 0.000

จากตารางที่ 218 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่จัดการใช้หัวฉกได้ดีที่สุดในชุมชน ในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ (Chi-square = 52.896, p-value = 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด

เชียงใหม่ และพื้นที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่าอสม. สามารถจัดการใช้หวัดนกได้ดีที่สุดในชุมชน เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 39.87 และ 40.28 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่าอสม. สามารถจัดการใช้หวัดนกได้ดีที่สุดในชุมชน เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 50.57 และ 42.59

ตารางที่ 219 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่จัดการใช้หวัดนกได้ดีที่สุดในชุมชนจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

บุคคล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
กำนันผู้ใหญ่บ้าน	จำนวน	21	3	6	4	34
	ร้อยละ	19.63	6.82	5.00	12.50	11.22
องค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาลตำบล	จำนวน	13	8	8	4	33
	ร้อยละ	12.15	18.18	6.67	12.50	10.89
เจ้าหน้าที่สถานีอนามัยตำบล	จำนวน	7	3	14	7	31
	ร้อยละ	6.54	6.82	11.67	21.88	10.23
ปศุสัตว์อำเภอ	จำนวน	18	6	21	1	46
	ร้อยละ	16.82	13.64	17.50	3.13	15.18
อสม.	จำนวน	45	24	64	13	146
	ร้อยละ	42.06	54.55	53.33	40.63	48.18
อาสาปศุสัตว์	จำนวน	3	0	2	0	5
	ร้อยละ	2.80	0.00	1.67	0.00	1.65
หลายฝ่ายร่วมกัน	จำนวน	0	0	1	0	1
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.83	0.00	0.33
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	0	0	4	3	7
	ร้อยละ	0.00	0.00	3.33	9.38	2.31
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

จากตารางที่ 219 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด เชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่จัดการใช้หัวคนได้ดีที่สุดในชุมชน ในลักษณะที่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ (Chi-square = 43.013, p-value = 0.003) กล่าวคือ ผู้ตอบ แบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัด เชียงใหม่ มีความคิดว่า อสม. สามารถจัดการใช้หัวคนได้ดีที่สุดในชุมชน เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 42.06 และ 54.55 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่าอสม. สามารถจัดการใช้หัวคนได้ดีที่สุดในชุมชน เป็น จำนวนมากที่สุด ร้อยละ 53.33 และ 40.63

ตารางที่ 220 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่ควรมีส่วนร่วมในการทำงานเพื่อจัดการเรื่องไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

บุคคล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
กำนันผู้ใหญ่บ้าน	จำนวน	47	19	46	13	125
	ร้อยละ	30.72	26.39	26.14	24.07	27.47
องค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาลตำบล	จำนวน	25	11	21	6	63
	ร้อยละ	16.34	15.28	11.93	11.11	13.85
เจ้าหน้าที่สถานีอนามัยตำบล	จำนวน	19	12	26	11	68
	ร้อยละ	12.42	16.67	14.77	20.37	14.95
ปศุสัตว์อำเภอ	จำนวน	14	3	13	2	32
	ร้อยละ	9.15	4.17	7.39	3.70	7.03
อสม.	จำนวน	21	16	33	14	84
	ร้อยละ	13.73	22.22	18.75	25.93	18.46
อาสาปศุสัตว์	จำนวน	2	0	2	0	4
	ร้อยละ	1.31	0.00	1.14	0.00	0.88
หลายฝ่ายร่วมกัน	จำนวน	13	9	14	4	40
	ร้อยละ	8.50	12.50	7.95	7.41	8.79
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	12	2	21	4	39
	ร้อยละ	7.84	2.78	11.93	7.41	8.57
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 19.397 , p-value 0.560

จากตารางที่ 220 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่ควรมีส่วนร่วมด้วยในการทำงานเพื่อจัดการเรื่องไข้หวัดนก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 19.397, p-value = 0.560) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่ากำนันผู้ใหญ่บ้านควรมีส่วนร่วมในการทำงานเพื่อจัดการเรื่องไข้หวัดนกเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 30.72 และ 26.39 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่ากำนันผู้ใหญ่บ้านควรมีส่วนร่วมในการทำงานร่วมด้วยเพื่อการจัดการเรื่องไข้หวัดนก เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 26.14 และ 24.07

ตารางที่ 221 แสดงจำนวนและร้อยละ ของบุคคลที่ควรมีส่วนร่วมในการทำงานเพื่อการจัดการเรื่องไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

บุคคล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
กำนันผู้ใหญ่บ้าน	จำนวน	34	11	26	5	76
	ร้อยละ	31.78	25.00	21.67	15.63	25.08
องค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาลตำบล	จำนวน	17	7	15	5	44
	ร้อยละ	15.89	15.91	12.50	15.63	14.52
เจ้าหน้าที่สถานีอนามัยตำบล	จำนวน	10	8	19	8	45
	ร้อยละ	9.35	18.18	15.83	25.00	14.85
ปศุสัตว์อำเภอ	จำนวน	10	2	9	0	21
	ร้อยละ	9.35	4.55	7.50	0.00	6.93
อสม.	จำนวน	16	7	24	8	55
	ร้อยละ	14.95	15.91	20.00	25.00	18.15
อาสาปศุสัตว์	จำนวน	2	0	2	0	4
	ร้อยละ	1.87	0.00	1.67	0.00	1.32
หลายฝ่ายร่วมกัน	จำนวน	9	9	11	2	31
	ร้อยละ	8.41	20.45	9.17	6.25	10.23
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	9	0	14	4	27
	ร้อยละ	8.41	0.00	11.67	12.50	8.91
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 26.557 , p-value 0.186

จากตารางที่ 221 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่ควรมีส่วนร่วมในการทำงานเพื่อการจัดการเรื่อง

ใช้หวัดนก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 26.557, p-value = 0.186) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่าการันผู้ใหญ่นบ้านควรมีส่วนร่วมในการทำงานเพื่อการจัดการเรื่องไข้หวัดนกเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 31.78 และ 25.00 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่าการันผู้ใหญ่นบ้านควรมีส่วนร่วมในการทำงานเพื่อการจัดการเรื่องไข้หวัดนก เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 21.67 และ 15.63

ตารางที่ 222 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ควรจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้ที่ได้รับมอบหมายจัดการดูแลเรื่องไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ตอบแทนที่เสียสละ	จำนวน	85	38	66	21	210
	ร้อยละ	66.41	62.30	49.25	48.84	57.38
เป็นขวัญและกำลังใจในการทำงาน	จำนวน	22	16	24	4	66
	ร้อยละ	17.19	26.23	17.91	9.30	18.03
ส่งผลต่องานประจำ ทำให้ขาดรายได้	จำนวน	8	2	18	3	31
	ร้อยละ	6.25	3.28	13.43	6.98	8.47
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	13	5	26	15	59
	ร้อยละ	10.16	8.20	19.40	34.88	16.12
รวม	จำนวน	128	61	134	43	366
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 30.488 , p-value 0.000

จากตารางที่ 222 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับเหตุผลที่ควรจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้ที่ได้รับมอบหมายจัดการดูแลเรื่องไข้หวัดนกในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ (Chi-square = 30.488, p-value = 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดว่าเป็นการตอบแทนที่เสียสละ ร้อยละ 66.41 และ 62.30 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่าเป็นการตอบแทนที่เสียสละ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 49.25 และ 48.84

ตารางที่ 223 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ควรจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้ที่ได้รับมอบหมายจัดการดูแลเรื่องไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ตอบแทนที่เสียสละ	จำนวน	61	22	44	10	137
	ร้อยละ	67.03	59.46	47.31	40.00	55.69
เป็นขวัญและกำลังใจในการทำงาน	จำนวน	15	11	15	3	44
	ร้อยละ	16.48	29.73	16.13	12.00	17.89
ส่งผลต่องานประจำ ทำให้ขาดรายได้	จำนวน	6	1	14	3	24
	ร้อยละ	6.59	2.70	15.05	12.00	9.76
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	9	3	20	9	41
	ร้อยละ	9.89	8.11	21.51	36.00	16.67
รวม	จำนวน	91	37	93	25	246
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 24.791 , p-value 0.003

จากตารางที่ 223 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับเหตุผลที่ควรจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้ที่ได้รับมอบหมายจัดการดูแลเรื่องไข้หวัดนกในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ (Chi-square = 24.791, p-value = 0.003) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ส่วนใหญ่ ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่าเป็นการตอบแทนที่เสียสละ ร้อยละ 67.03 และ 59.46 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่าเป็นการตอบแทนที่เสียสละ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 47.31 และ 40.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 224 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ไม่ควรจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้ที่ได้รับมอบหมายจัดการดูแลเรื่องไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ถือว่าเป็นการช่วยเหลือหมู่บ้าน	จำนวน	7	3	9	1	20
	ร้อยละ	25.93	23.08	23.08	10.00	22.47
เป็นหน้าที่ที่ต้องทำอยู่แล้ว	จำนวน	18	8	21	7	54
	ร้อยละ	66.67	61.54	53.85	70.00	60.67
ไม่มีงบประมาณอุดหนุนในส่วนนี้	จำนวน	0	2	3	0	5
	ร้อยละ	0.00	15.38	7.69	0.00	5.62
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	2	0	6	2	10
	ร้อยละ	7.41	0.00	15.38	20.00	11.24
รวม	จำนวน	27	13	39	10	89
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 9.127 , p-value 0.426

จากตารางที่ 224 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ เหตุผลที่ไม่ควรจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้ที่ได้รับมอบหมายจัดการดูแลเรื่องไข้หวัดนก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 9.127, p-value = 0.426) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีความคิดว่าเป็นหน้าที่ที่ต้องทำอยู่แล้ว ร้อยละ 66.67 และ 61.54 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่มีความคิดว่าเป็นหน้าที่ที่ต้องทำอยู่แล้ว ร้อยละ 53.85 และ 70.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 225 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ไม่ควรจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้ที่ได้รับมอบหมายจัดการดูแลเรื่องไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ถือว่าเป็นการช่วยเหลือหมู่บ้าน	จำนวน	6	2	7	1	16
	ร้อยละ	35.29	25.00	28.00	16.67	28.57
เป็นหน้าที่ที่ต้องทำอยู่แล้ว	จำนวน	10	5	12	4	31
	ร้อยละ	58.82	62.50	48.00	66.67	55.36
ไม่มีงบประมาณอุดหนุนในส่วนนี้	จำนวน	0	1	2	0	3
	ร้อยละ	0.00	12.50	8.00	0.00	5.36
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	1	0	4	1	6
	ร้อยละ	5.88	0.00	16.00	16.67	10.71
รวม	จำนวน	17	8	25	6	56
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 5.497 , p-value 0.789

จากตารางที่ 225 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ เหตุผลที่ไม่ควรจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้ที่ได้รับมอบหมายจัดการดูแลเรื่องไข้หวัดนก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 5.497, p-value = 0.789) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ส่วนใหญ่ ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่าเป็นหน้าที่ที่ต้องทำอยู่แล้ว ร้อยละ 58.82 และ 62.50 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่าเป็นหน้าที่ที่ต้องทำอยู่แล้ว มากที่สุด ร้อยละ 48.00 และ 66.67 ตามลำดับ

ตารางที่ 226 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นในเรื่องความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคไข้หวัดนกอย่างได้ผลจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
เชื่อ ว่า อบต. สามารถควบคุมโรคไข้หวัดนกได้ผล	จำนวน	91	46	104	35	276
	ร้อยละ	59.48	63.89	59.09	64.81	60.66
ไม่เชื่อ ว่า อบต. สามารถควบคุมโรคไข้หวัดนกได้ผล	จำนวน	39	12	37	12	100
	ร้อยละ	25.49	16.67	21.02	22.22	21.98
ไม่แน่ใจ	จำนวน	23	14	35	7	79
	ร้อยละ	15.03	19.44	19.89	12.96	17.36
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 4.147 , p-value 0.657

จากตารางที่ 226 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคไข้หวัดนกอย่างได้ผล ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 4.147, p-value = 0.657) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า อบต. สามารถควบคุมโรคไข้หวัดนกอย่างได้ผล ร้อยละ 59.48 และ 63.89 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่า อบต. สามารถควบคุมโรคไข้หวัดนกอย่างได้ผล ร้อยละ 59.09 และ 64.81 ตามลำดับ

ตารางที่ 227 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นในเรื่องความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคไข้หวัดนกอย่างได้ผลจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
เชื่อ ว่า อบต. สามารถควบคุมโรคไข้หวัดนกได้ผล	จำนวน	65	26	70	20	181
	ร้อยละ	60.75	59.09	58.33	62.50	59.74
ไม่เชื่อ ว่า อบต. สามารถควบคุมโรคไข้หวัดนกได้ผล	จำนวน	24	8	29	9	70
	ร้อยละ	22.43	18.18	24.17	28.13	23.10
ไม่แน่ใจ	จำนวน	18	10	21	3	52
	ร้อยละ	16.82	22.73	17.50	9.38	17.16
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 2.932 , p-value 0.817

จากตารางที่ 227 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคไข้หวัดนกอย่างได้ผล ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 2.932, p-value = 0.817) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ส่วนใหญ่ ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า อบต. สามารถควบคุมโรคไข้หวัดนกอย่างได้ผล ร้อยละ 60.75 และ 59.09 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกส่วนใหญ่ ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่า อบต. สามารถควบคุมโรคไข้หวัดนกอย่างได้ผล ร้อยละ 58.33 และ 62.50 ตามลำดับ

ตารางที่ 228 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เชื่อในเรื่องความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคไข้หวัดนกอย่างได้ผลจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
เป็นคนในท้องถิ่นที่ขอมรู้ข้อมูลและปัญหาดีกว่า	จำนวน	46	10	21	6	83
	ร้อยละ	47.92	23.81	20.39	17.14	30.07
เป็นงานที่ อบต. ต้องทำอยู่แล้ว	จำนวน	14	9	26	14	63
	ร้อยละ	14.58	21.43	25.24	40.00	22.83
อบต. มีงบประมาณและบุคลากรที่เพียงพอ	จำนวน	19	7	5	2	33
	ร้อยละ	19.79	16.67	4.85	5.71	11.96
คนในท้องถิ่นให้ความร่วมมือ	จำนวน	7	6	9	0	22
	ร้อยละ	7.29	14.29	8.74	0.00	7.97
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	10	10	42	13	75
	ร้อยละ	10.42	23.81	40.78	37.14	27.17
รวม	จำนวน	96	42	103	35	276
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 58.155 , p-value 0.000

จากตารางที่ 228 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลที่เชื่อในเรื่องความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคไข้หวัดนกแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square 58.155 ,p-value 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลว่าเป็นคนในท้องถิ่นที่ขอมรู้ข้อมูลและปัญหาดีกว่า เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 47.92 และ 23.81 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลว่าเป็นงานที่ อบต. ต้องทำอยู่แล้ว เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 25.24 และ 40.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 229 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เชื่อในเรื่องความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคใช้วัคซีนอย่างได้ผลจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
เป็นคนในท้องถิ่นที่ขอมรู้ข้อมูลและปัญหาดีกว่า	จำนวน	30	4	16	2	52
	ร้อยละ	44.12	17.39	22.54	10.53	28.73
เป็นงานที่ อบต. ต้องทำอยู่แล้ว	จำนวน	14	6	17	6	43
	ร้อยละ	20.59	26.09	23.94	31.58	23.76
อบต. มีงบประมาณและบุคลากรที่เพียงพอ	จำนวน	13	5	3	1	22
	ร้อยละ	19.12	21.74	4.23	5.26	12.15
คนในท้องถิ่นให้ความร่วมมือ	จำนวน	5	3	7	0	15
	ร้อยละ	7.35	13.04	9.86	0.00	8.29
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	6	5	28	10	49
	ร้อยละ	8.82	21.74	39.44	52.63	27.07
รวม	จำนวน	68	23	71	19	181
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 39.156 , p-value 0.000

จากตารางที่ 229 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลที่เชื่อในเรื่องความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคใช้วัคซีนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square 39.156 ,p-value 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลว่าเป็นคนในท้องถิ่นที่ขอมรู้ข้อมูลและปัญหามากกว่า เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 44.12 ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลว่าเป็นงานที่ อบต. ต้องทำอยู่แล้วร้อยละ 26.09

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลอื่นๆ ไม่ระบุ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 39.44 และ 52.63 ตามลำดับ

ตารางที่ 230 แสดงจำนวนและร้อยละของเหตุผลที่ไม่เชื่อในเรื่องความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคไข้หวัดนกอย่างได้ผลจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
อบต.ไม่ถือเป็นหน้าที่หรือไม่ให้ความสำคัญในเรื่องไข้หวัดนก	จำนวน	8	3	11	2	24
	ร้อยละ	21.62	23.08	28.95	16.67	24.00
อบต.ไม่มีความพร้อมขาดงบประมาณบุคลากรและความรู้เรื่องไข้หวัดนก	จำนวน	12	6	4	4	26
	ร้อยละ	32.43	46.15	10.53	33.33	26.00
คนในท้องถิ่นไม่เชื่อถือ / ไม่ให้ความร่วมมือ	จำนวน	1	0	1	1	3
	ร้อยละ	2.70	0.00	2.63	8.33	3.00
กลัวกระทบเสี่ยงการเลือกตั้งสมัยหน้า	จำนวน	1	2	0	0	3
	ร้อยละ	2.70	15.38	0.00	0.00	3.00
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	15	2	22	5	44
	ร้อยละ	40.54	15.38	57.89	41.67	44.00
รวม	จำนวน	37	13	38	12	100
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 21.031 , p-value 0.050

จากตารางที่ 230 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลที่ไม่เชื่อในเรื่องความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคไข้หวัดนกเหมือนกัน (chi-square 21.031 ,p-value 0.050) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลอื่นๆ ไม่ระบุเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 40.54 และ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลว่าอบต.ไม่มีความพร้อมขาด งบประมาณ บุคลากรและความรู้เรื่องไข้หวัดนก เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 46.15

และผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลอื่นๆ ไม่ระบุ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 57.89 และ 41.67 ตามลำดับ

ตารางที่ 231 แสดงจำนวนและร้อยละของเหตุผลที่ไม่เชื่อในเรื่องความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคไข้หวัดนกอย่างได้ผลจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
อบต. ไม่ถือเป็นหน้าที่หรือไม่ให้ความสำคัญในเรื่องไข้หวัดนก	จำนวน	6	3	8	1	18
	ร้อยละ	26.09	33.33	28.57	12.50	25.71
อบต. ไม่มีความพร้อมขาดงบประมาณบุคลากรและความรู้เรื่องไข้หวัดนก	จำนวน	10	6	2	4	22
	ร้อยละ	43.48	66.66	7.14	50.00	31.42
คนในท้องถิ่นไม่เชื่อถือ / ไม่ให้ความร่วมมือ	จำนวน	0	0	1	1	2
	ร้อยละ	0.00	0.00	3.57	12.50	2.94
กลัวกระทบเสี่ยงการเลือกตั้งสมัชชา	จำนวน	0	2	0	0	2
	ร้อยละ	0.00	22.22	0.00	0.00	2.85
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	7	0	17	2	26
	ร้อยละ	30.43	0.00	60.71	25.00	37.14
รวม	จำนวน	23	9	28	8	70
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 33.360 , p-value 0.001

จากตารางที่ 231 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลที่ไม่เชื่อในเรื่องความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคไข้หวัดนกในลักษณะที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (chi-square 33.360 ,p-value 0.001) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลว่าอบต. ไม่มีความพร้อมขาด งบประมาณ บุคลากรและความรู้เรื่องไข้หวัดนก เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 43.48 และ 66.66 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ให้เหตุผลอื่นๆ ไม่ระบุ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 60.71 ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลว่าอบต. ไม่มีความพร้อมขาดงบประมาณบุคลากรและความรู้เรื่องไข้หวัดนก เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 50.00

ตารางที่ 232 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นในการมอบสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกซึ่งจะทำได้ดีกว่าหรือแย่ลงกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบันจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ดีกว่า	จำนวน	92	48	102	31	273
	ร้อยละ	60.13	66.67	57.95	57.41	60.00
แย่ลง	จำนวน	30	10	37	11	88
	ร้อยละ	19.61	13.89	21.02	20.37	19.34
เหมือนเดิม	จำนวน	31	14	37	12	94
	ร้อยละ	20.26	19.44	21.02	22.22	20.66
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 2.254 , p-value 0.895

จากตารางที่ 232 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องการมอบสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกซึ่งจะทำได้ดีกว่า หรือแย่ลงกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 2.254 ,p-value 0.895) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นที่สามารถทำได้ดีกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ร้อยละ 60.13 และ 66.67 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นที่สามารถทำได้ดีกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ร้อยละ 57.95 และ 57.41 ตามลำดับ

ตารางที่ 233 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นในการมอบสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกซึ่งจะทำให้ได้ดีกว่าหรือแย่ลงกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบันจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ดีกว่า	จำนวน	65	26	72	15	178
	ร้อยละ	60.75	59.09	60.00	46.88	58.75
แย่ลง	จำนวน	20	7	25	8	60
	ร้อยละ	18.69	15.91	20.83	25.00	19.80
เหมือนเดิม	จำนวน	22	11	23	9	65
	ร้อยละ	20.56	25.00	19.17	28.13	21.45
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 3.032 , p-value 0.805

จากตารางที่ 233 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องการมอบสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกซึ่งจะทำให้ได้ดีกว่าหรือแย่ลงกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 3.032 ,p-value 0.805) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นที่สามารถทำได้ดีกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ร้อยละ 60.75 และ 59.09 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นที่สามารถทำได้ดีกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 60.00 และ 46.88 ตามลำดับ

ตารางที่ 234 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่คิดว่าถ้ามอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกแล้ว จะทำได้ผลดีกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบันจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
เป็นคนในท้องที่ยอมรับข้อมูลและปัญหาดีกว่า	จำนวน	51	25	24	6	106	27.564	0.000
	ร้อยละ	55.43	52.08	23.53	19.35	38.83		
เป็นงานที่ อบต.ต้องทำอยู่แล้ว	จำนวน	20	11	16	6	53	2.357	0.502
	ร้อยละ	21.74	22.92	15.69	19.35	19.41		
อบต.มีงบประมาณและบุคลากรที่เพียงพอ	จำนวน	16	11	16	6	49	2.061	0.560
	ร้อยละ	17.39	22.92	15.69	19.35	17.95		
ทุกวันนี้อบต.ก็ทำอยู่แล้ว	จำนวน	6	3	3	3	15	2.622	0.454
	ร้อยละ	6.52	6.25	2.94	9.68	5.49		
คนในท้องถิ่นให้ความร่วมมือ	จำนวน	21	9	11	1	42	9.983	0.019
	ร้อยละ	22.83	18.75	10.78	3.23	15.38		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 234 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลต่อการมอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต. ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนก จะได้ผลดีกว่าในปัจจุบัน แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 เนื่องจาก อบต.เป็นคนในท้องที่ยอมรับข้อมูลและปัญหาดีกว่า (chi-square = 27.564, p-value = 0.000) และคนในท้องถิ่นให้ความร่วมมือกับ อบต. (chi-square = 9.983, p-value = 0.019)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นแตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) อบต.เป็นคนในท้องที่ยอมรับข้อมูลและปัญหาดีกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 55.43 และ 52.08 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 23.53 และ 19.35 ตามลำดับ

- 2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน ได้แก่ เป็นงานที่ อดต. ต้องทำอยู่แล้ว (chi-square =2.357, p-value = 0.502) อดต.มีงบประมาณและบุคลากรที่เพียงพอ (chi-square =2.061, p-value =0.560) และ ทุกวันนี้อดต.ก็ทำอยู่แล้ว (chi-square =2.622, p-value =0.454)

ตารางที่ 235 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่คิดว่าถ้ามอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกแล้ว จะทำได้ผลดีกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบันจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
เป็นคนในท้องที่ยอมรับข้อมูลและปัญหาดีกว่า	จำนวน	31	13	18	0	62	17.424	0.001
	ร้อยละ	47.69	50.00	25.00	0.00	34.83		
เป็นงานที่ อบต.ต้องทำอยู่แล้ว	จำนวน	14	4	12	4	34	0.805	0.848
	ร้อยละ	21.54	15.38	16.67	26.67	19.10		
อบต.มีงบประมาณและบุคลากรที่เพียงพอ	จำนวน	12	9	11	4	36	3.991	0.262
	ร้อยละ	18.46	34.62	15.28	26.67	20.22		
ทุกวันนี้อบต.ก็ทำอยู่แล้ว	จำนวน	6	1	3	1	11	1.889	0.596
	ร้อยละ	9.23	3.85	4.17	6.67	6.18		
คนในท้องถิ่นให้ความร่วมมือ	จำนวน	17	4	7	1	29	8.418	0.038
	ร้อยละ	26.15	15.38	9.72	6.67	16.29		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 235 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลต่อการมอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต. ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนก จะได้ผลดีกว่าในปัจจุบัน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 เนื่องจาก อบต.เป็นคนในท้องที่ยอมรับข้อมูลและปัญหาดีกว่า (chi-square =17.424, p-value =0.001) และคนในท้องถิ่นให้ความร่วมมือกับ อบต. (chi-square =8.418, p-value = 0.038)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นแตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

1) อบต.เป็นคนในท้องที่ยอมรับข้อมูลและปัญหาดีกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 47.69 และ 50.00 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 25.00 และ 0.00 ตามลำดับ

2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน ได้แก่ เป็นงานที่ อบต.ต้องทำอยู่แล้ว (chi-square =0.805, p-value = 0.848) อบต.มีงบประมาณและบุคลากรที่เพียงพอ (chi-square =3.991, p-value =0.262) และ ทุกวันนี้อบต.ก็ทำอยู่แล้ว (chi-square =1.889, p-value =0.596)

ตารางที่ 236 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่คิดว่าถ้ามอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกแล้ว จะทำให้แย่ลงกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบันจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
อบต.ไม่มีถือเป็นหน้าที่หรือไม่ให้ความสำคัญในเรื่องไข้หวัดนก	จำนวน	11	4	9	0	24	4.15	0.246
	ร้อยละ	36.67	40.00	24.32	0.00	27.27		
อบต.ไม่มีความพร้อมขาดงบประมาณบุคลากรและความรู้	จำนวน	10	8	7	3	28	4.58	0.205
	ร้อยละ	33.33	80.00	18.92	27.27	31.82		
คนในท้องถิ่นไม่เชื่อถือ ไม่ให้ความร่วมมือ	จำนวน	6	2	0	0	8	8.695	0.034
	ร้อยละ	20.00	20.00	0.00	0.00	9.09		
กลัวกระทบเสียงการเลือกตั้งสมัยหน้า	จำนวน	2	1	0	0	3	3.092	0.378
	ร้อยละ	6.67	10.00	0.00	0.00	3.41		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 236 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลในเรื่องของการมอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกแล้ว จะทำให้ได้ผลที่แย่ลงกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ อบต.ไม่มีถือเป็นหน้าที่หรือไม่ให้ความสำคัญในเรื่องไข้หวัดนก (chi-square = 4.150, p-value = 0.246) อบต.ไม่มีความพร้อมขาดงบประมาณบุคลากรและความรู้ (chi-square = 4.580, p-value = 0.205) และกลัวกระทบเสียงการเลือกตั้งสมัยหน้า (chi-square = 3.092, p-value = 0.378)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเหมือนกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) อบต.ไม่มีความพร้อมขาดงบประมาณบุคลากรและความรู้ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 33.33 และ 80.00 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด พิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 18.92 และ 27.27 ตามลำดับ
- 2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน ได้แก่ คนในท้องถิ่นไม่เชื่อถือ ไม่ให้ความร่วมมือ (chi-square = 8.695, p-value = 0.034)

ตารางที่ 237 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่คิดว่าถ้ามอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกแล้ว จะทำให้แย่ลงกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบันจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
อบต. ไม่ถือเป็นหน้าที่หรือไม่ให้ ความสำคัญในเรื่องไข้หวัดนก	จำนวน	6	3	5	0	14	2.325	0.508
	ร้อยละ	30.00	42.86	20.00	0.00	23.33		
อบต. ไม่มีความพร้อมขาด งบประมาณบุคลากรและความรู้	จำนวน	7	6	3	3	19	7.503	0.057
	ร้อยละ	35.00	85.71	12.00	37.50	31.67		
คนในท้องถิ่นไม่เชื่อถือ ไม่ให้ ความร่วมมือ	จำนวน	5	2	0	0	7	7.215	0.065
	ร้อยละ	25.00	28.57	0.00	0.00	11.67		
กลัวกระทบเสี่ยงการเลือกตั้งสมัย หน้า	จำนวน	1	0	0	0	1	1.838	0.607
	ร้อยละ	5.00	0.00	0.00	0.00	1.67		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 237 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลในเรื่องของการมอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกแล้ว จะทำให้ได้ผลที่แย่ลงกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ อบต. ไม่ถือเป็นหน้าที่หรือไม่ให้ความสำคัญในเรื่องไข้หวัดนก (chi-square = 2.325, p-value = 0.508) อบต. ไม่มีความพร้อมขาดงบประมาณบุคลากรและความรู้ (chi-square = 7.503, p-value = 0.057) คนในท้องถิ่นไม่เชื่อถือ ไม่ให้ความร่วมมือ (chi-square = 7.215, p-value = 0.065) และกลัวกระทบเสี่ยงการเลือกตั้งสมัยหน้า (chi-square = 1.838, p-value = 0.607)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเหมือนกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

1) อบต. ไม่มีความพร้อมขาดงบประมาณบุคลากรและความรู้ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 35.00 และ 85.71 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ มากที่สุด ร้อยละ 12.00 และ 37.50 ตามลำดับ

ตารางที่ 238 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่คิดว่าถ้ามอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกแล้ว จะทำให้ผลไม่แตกต่างกับที่เป็นอยู่ในปัจจุบันจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
ทุกวันนี้ อบต. ทำได้ผลดีอยู่แล้ว	จำนวน	17	7	9	3	36	4.776	0.189
	ร้อยละ	54.84	50.00	24.32	25.00	38.30		
ทุกวันนี้ อบต. ทำแล้วไม่ค่อยได้ผล	จำนวน	4	1	5	1	11	0.555	0.907
	ร้อยละ	12.90	7.14	13.51	8.33	11.70		
ปัญหาไข้หวัดนกก็มีอยู่เรื่อยๆ	จำนวน	1	0	5	1	7	3.922	0.27
	ร้อยละ	3.23	0.00	13.51	8.33	7.45		
ไม่เห็นว่าจะมีหน่วยงานไหนแก้ปัญหาเรื่องไข้หวัดนกได้เลย	จำนวน	1	0	3	0	4	2.583	0.46
	ร้อยละ	3.23	0.00	8.11	0.00	4.26		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 238 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลในเรื่องของการมอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกแล้ว จะทำให้ได้ผลที่ไม่แตกต่างกับที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ ทุกวันนี้ อบต. ทำได้ผลดีอยู่แล้ว (chi-square = 4.776, p-value = 0.189) ทุกวันนี้ อบต. ทำแล้วไม่ค่อยได้ผล (chi-square = 0.555, p-value = 0.907) ปัญหาไข้หวัดนกก็มีอยู่เรื่อยๆ (chi-square = 3.922, p-value = 0.270) และไม่เห็นว่าจะมีหน่วยงานไหนแก้ปัญหาเรื่องไข้หวัดนกได้เลย (chi-square = 2.583, p-value = 0.460)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเหมือนกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

1) ทุกวันนี้ อบต. ทำได้ผลดีอยู่แล้ว ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 54.84 และ 50.00 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด พิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 24.32 และ 25.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 239 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่คิดว่าถ้ามอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกแล้ว จะทำให้ผลไม่แตกต่างกับที่เป็นอยู่ในปัจจุบันจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
ทุกวันนี้ อบต. ทำให้ผลดีขึ้นแล้ว	จำนวน	13	6	5	3	27	5.929	0.115
	ร้อยละ	59.09	54.55	21.74	33.33	41.54		
ทุกวันนี้ อบต. ทำแล้วไม่ค่อยได้ผล	จำนวน	2	0	4	0	6	2.674	0.445
	ร้อยละ	9.09	0.00	17.39	0.00	9.23		
ปัญหาไข้หวัดนกก็มีอยู่เรื่อยๆ	จำนวน	0	0	4	1	5	5.057	0.168
	ร้อยละ	0.00	0.00	17.39	11.11	7.69		
ไม่เห็นว่าจะมีหน่วยงานไหนแก้ปัญหาเรื่องไข้หวัดนกได้เลย	จำนวน	0	0	1	0	1	1.53	0.675
	ร้อยละ	0.00	0.00	4.35	0.00	1.54		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 239 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลในเรื่องของการมอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกแล้ว จะทำให้ได้ผลที่ไม่แตกต่างกับที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ ทุกวันนี้ อบต. ทำให้ผลดีขึ้นแล้ว (chi-square = 5.929, p-value = 0.115) ทุกวันนี้ อบต. ทำแล้วไม่ค่อยได้ผล (chi-square = 2.674, p-value = 0.445) ปัญหาไข้หวัดนกก็มีอยู่เรื่อยๆ (chi-square = 5.057, p-value = 0.168) และไม่เห็นว่าจะมีหน่วยงานไหนแก้ปัญหาเรื่องไข้หวัดนกได้เลย (chi-square = 1.530, p-value = 0.675)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเหมือนกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

1) ทุกวันนี้ อบต. ทำให้ผลดีขึ้นแล้ว ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 59.09 และ 54.55 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 21.74 และ 33.33 ตามลำดับ

ตารางที่ 240 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับองค์กรที่ทำให้เกิดประโยชน์ได้มากกว่าเปรียบเทียบระหว่าง อบต. กับ กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม และพื้นที่เกิดโรค

องค์กร		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
อบต.	จำนวน	43	30	108	39	220
	ร้อยละ	28.10	41.67	61.36	72.22	48.35
กำนัน / ผู้ใหญ่บ้าน	จำนวน	31	11	38	6	86
	ร้อยละ	20.26	15.28	21.59	11.11	18.90
พอๆกัน	จำนวน	79	31	30	9	149
	ร้อยละ	51.63	43.06	17.05	16.67	32.75
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 65.738 , p-value 0.000

จากตารางที่ 240 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในการเปรียบเทียบการทำงานของ องค์กรที่ทำให้ประโยชน์ได้มากกว่าระหว่าง อบต. กับ กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านซึ่งมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square 65.738 , p-value 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ เชื่อว่าการทำงานของทั้ง 2 หน่วยงานสามารถทำงานให้เกิดประโยชน์ได้ พอๆกัน เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 51.63 และ 43.06 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่เชื่อว่าอบต. สามารถทำประโยชน์ได้ดีกว่า กำนันผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 61.36 และ 72.22

ตารางที่ 241 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับองค์กรที่ทำให้เกิดประโยชน์ได้มากกว่าเปรียบเทียบระหว่าง อบต. กับ กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม และพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

องค์กร		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
อบต.	จำนวน	31	15	73	23	142
	ร้อยละ	28.97	34.09	60.83	71.88	46.86
กำนัน / ผู้ใหญ่บ้าน	จำนวน	20	7	27	4	58
	ร้อยละ	18.69	15.91	22.50	12.50	19.14
พอๆกัน	จำนวน	56	22	20	5	103
	ร้อยละ	52.34	50.00	16.67	15.63	33.99
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 47.486 , p-value 0.000

จากตารางที่ 241 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในการเปรียบเทียบการทำงานของ องค์กรที่ทำให้ประโยชน์ได้มากกว่ากันระหว่าง อบต. กับ กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านซึ่งมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square 47.486 , p-value 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ เชื่อว่าการทำงานของทั้ง 2 หน่วยงานสามารถทำงานให้เกิดประโยชน์ได้ พอๆกัน ร้อยละ 52.34 และ 50.00 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่เชื่อว่าอบต. สามารถทำประโยชน์ได้ดีกว่า กำนันผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 60.83 และ 71.88 ตามลำดับ

ตารางที่ 242 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการทำงานร่วมกันระหว่าง
อบต. กับ กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

การทำงาน		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ร่วมกันทำงาน	จำนวน	113	60	141	41	355
	ร้อยละ	73.86	83.33	80.11	75.93	78.02
มีปัญหาขัดแย้งกัน	จำนวน	7	2	2	1	12
	ร้อยละ	4.58	2.78	1.14	1.85	2.64
ทำงานร่วมกันได้บ้าง บางครั้ง	จำนวน	22	6	13	1	42
	ร้อยละ	14.38	8.33	7.39	1.85	9.23
ไม่ทราบ	จำนวน	9	4	14	6	33
	ร้อยละ	5.88	5.56	7.95	11.11	7.25
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	2	0	6	5	13
	ร้อยละ	1.31	0.00	3.41	9.26	2.86
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 26.021 , p-value 0.011

จากตารางที่ 242 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องการทำงานร่วมกันระหว่างอบต. กับ กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square 26.021 , p-value 0.011) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่าอบต. กับ กำนัน/ผู้ใหญ่ สามารถร่วมกันทำงานได้ ร้อยละ 73.86 และ 83.33 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่าอบต. กับ กำนัน/ผู้ใหญ่ สามารถร่วมกันทำงานได้ ร้อยละ 80.11 และ 75.93 ตามลำดับ

ตารางที่ 243 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการทำงานร่วมกันระหว่าง
อบต. กับ กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยง
สัตว์ปีก

การทำงาน		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ร่วมกันทำงาน	จำนวน	85	39	97	23	244
	ร้อยละ	79.44	88.64	80.83	71.88	80.53
มีปัญหาขัดแย้งกัน	จำนวน	2	1	1	1	5
	ร้อยละ	1.87	2.27	0.83	3.13	1.65
ทำงานร่วมกันได้บ้าง บางครั้ง	จำนวน	13	2	9	1	25
	ร้อยละ	12.15	4.55	7.50	3.13	8.25
ไม่ทราบ	จำนวน	6	2	9	3	20
	ร้อยละ	5.61	4.55	7.50	9.38	6.60
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	1	0	4	4	9
	ร้อยละ	0.93	0.00	3.33	12.50	2.97
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 19.118 , p-value 0.086

จากตารางที่ 243 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด
เชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค
จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องการทำงานร่วมกันระหว่างอบต. กับ กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านมีลักษณะ
ที่เหมือนกัน (chi-square 19.118 , p-value 0.086) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก
ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่าอบต.
กับ กำนัน/ผู้ใหญ่ สามารถร่วมกันทำงานได้ ร้อยละ 79.44 และ 88.64 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิด
โรค จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่าอบต. กับ กำนัน/ผู้ใหญ่ สามารถร่วมกันทำงานได้
ร้อยละ 80.83 และ 71.88 ตามลำดับ

ตารางที่ 244 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการทำงานร่วมกันระหว่าง
อบต. กับ สถานีอนามัย ตำบลจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

การทำงาน		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ร่วมกันทำงาน	จำนวน	112	66	139	47	364
	ร้อยละ	73.20	91.67	78.98	87.04	80.00
มีปัญหาขัดแย้งกัน	จำนวน	3	0	0	0	3
	ร้อยละ	1.96	0.00	0.00	0.00	0.66
ทำงานร่วมกันได้บ้าง บางครั้ง	จำนวน	19	2	2	0	23
	ร้อยละ	12.42	2.78	1.14	0.00	5.05
ไม่ทราบ	จำนวน	18	4	31	6	59
	ร้อยละ	11.76	5.56	17.61	11.11	12.97
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	1	0	4	1	6
	ร้อยละ	0.65	0.00	2.27	1.85	1.32
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 42.701 , p-value 0.000

จากตารางที่ 244 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องการทำงานร่วมกันระหว่างอบต. กับ สถานีอนามัยตำบล มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square 42.701 , p-value 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่างอบต. กับ สถานีอนามัยตำบลสามารถร่วมกันทำงานได้ ร้อยละ 73.20 และ 91.67 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่างอบต. กับ สถานีอนามัยตำบล สามารถร่วมกันทำงานได้ ร้อยละ 78.98 และ 87.04 ตามลำดับ

ตารางที่ 245 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการทำงานร่วมกันระหว่าง อบต. กับ สถานีอนามัย ตำบลจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่ เลี้ยงสัตว์ปีก

การทำงาน		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ร่วมกันทำงาน	จำนวน	80	42	97	28	247
	ร้อยละ	74.77	95.45	80.83	87.50	81.52
มีปัญหาขัดแย้งกัน	จำนวน	2	0	0	0	2
	ร้อยละ	1.87	0.00	0.00	0.00	0.66
ทำงานร่วมกันได้บ้าง บางครั้ง	จำนวน	13	0	0	0	13
	ร้อยละ	12.15	0.00	0.00	0.00	4.29
ไม่ทราบ	จำนวน	11	2	20	4	37
	ร้อยละ	10.28	4.55	16.67	12.5	12.21
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	1	0	3	0	4
	ร้อยละ	0.93	0.00	2.50	0.00	1.32
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 36.057 , p-value 0.000

จากตารางที่ 245 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด เชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องการทำงานร่วมกันระหว่างอบต. กับ สถานีอนามัยตำบล มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square 42.701 , p-value 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่าอบต. กับ สถานีอนามัยตำบล สามารถร่วมกันทำงานได้ ร้อยละ 74.77 และ 95.45 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่าอบต. กับ สถานีอนามัยตำบล สามารถร่วมกันทำงานได้ ร้อยละ 80.83 และ 87.50 ตามลำดับ

ตารางที่ 246 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นของชาวบ้านต่อการทำงานระหว่าง
อบต.และอำเภอจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

การทำงาน		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
อบต. ทำให้ถูกใจกว่า	จำนวน	43	30	58	16	147
	ร้อยละ	28.10	41.67	32.95	29.63	32.09
อำเภอทำให้ถูกใจกว่า	จำนวน	83	27	75	25	210
	ร้อยละ	54.25	37.50	42.61	46.30	46.15
ไม่ทราบ	จำนวน	27	15	43	13	98
	ร้อยละ	17.65	20.83	24.43	24.07	21.76
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 9.214 , p-value 0.162

จากตารางที่ 246 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องการทำงานระหว่างอบต. กับ อำเภอ มีลักษณะที่เหมือนกัน (chi-square 9.214 , p-value 0.162) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าอำเภอสามารถทำงานได้ถูกใจกว่าอบต. ร้อยละ 54.25 แต่พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดเห็นว่าอบต.สามารถทำงานได้ถูกใจกว่าอำเภอเป็นจำนวนมากที่สุด 41.67

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าอำเภอสามารถทำงานได้ถูกใจกว่า ร้อยละ 42.61 และ 46.30 ตามลำดับ

ตารางที่ 247 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นของชาวบ้านต่อการทำงานระหว่าง
อบต.และอำเภอจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

การทำงาน		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
อบต. ทำได้ถูกใจกว่า	จำนวน	32	19	41	9	101
	ร้อยละ	29.91	43.18	34.17	28.13	33.33
อำเภอทำได้ถูกใจกว่า	จำนวน	54	15	49	17	135
	ร้อยละ	50.47	34.09	40.83	53.13	44.55
ไม่ทราบ	จำนวน	21	10	30	6	67
	ร้อยละ	19.63	22.73	25.00	18.75	22.11
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 5.687 , p-value 0.459

จากตารางที่ 247 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องการทำงานระหว่างอบต. กับอำเภอ มีลักษณะที่เหมือนกัน (chi-square 5.687 , p-value 0.459) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าอำเภอสามารถทำงานได้ถูกใจกว่าอบต. ร้อยละ 50.47 แต่พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดเห็นว่าอบต.สามารถทำงานได้ถูกใจกว่าอำเภอเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 43.18

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าอำเภอสามารถทำงานได้ถูกใจกว่า ร้อยละ 40.83 และ 53.13 ตามลำดับ

ตารางที่ 248 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่คิดว่าอบต.ทำงานได้ถูกใจกว่า สาธารณสุขอำเภอ/ปศุสัตว์อำเภอ ในเรื่องใช้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
เป็นคนในท้องถิ่นที่ขอมูลและปัญหาดีกว่า	จำนวน	29	14	14	4	61	12.298	0.006
	ร้อยละ	67.44	46.67	24.14	25.00	41.50		
ออกปฏิบัติงานในพื้นที่ได้เร็วกว่า	จำนวน	22	10	10	2	44	10.756	0.013
	ร้อยละ	51.16	33.33	17.24	12.50	29.93		
งบประมาณได้เร็วกว่า	จำนวน	1	1	2	1	5	0.619	0.892
	ร้อยละ	2.33	3.33	3.45	6.25	3.40		
อบต.อยู่ใกล้ชิดกับชาวบ้านมากกว่าอำเภอ	จำนวน	22	16	31	13	82	3.593	0.309
	ร้อยละ	51.16	53.33	53.45	81.25	55.78		
บุคลากรในอำเภอมีไม่เพียงพอที่จะลงมาดูแลในระดับตำบล	จำนวน	1	1	1	0	3	0.966	0.810
	ร้อยละ	2.33	3.33	1.72	0.00	2.04		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 248 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลที่คิดว่าอบต.ทำงานได้ถูกใจกว่าสาธารณสุขอำเภอ/ปศุสัตว์อำเภอ ในเรื่องใช้หวัดนก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ งบประมาณได้เร็วกว่า ($\chi^2=0.619$, $p\text{-value}=0.892$) อบต.อยู่ใกล้ชิดกับชาวบ้านมากกว่าอำเภอ ($\chi^2=3.593$, $p\text{-value}=0.309$) และบุคลากรในอำเภอมีไม่เพียงพอที่จะลงมาดูแลในระดับตำบล ($\chi^2=0.966$, $p\text{-value}=0.810$)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเหมือนกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) อบต.อยู่ใกล้ชิดกับชาวบ้านมากกว่าอำเภอ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 51.16 และ 53.33 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 53.45 และ 81.25 ตามลำดับ
- 2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะแตกต่างกัน ได้แก่ เป็นคนในท้องถิ่นที่ขอมูลและปัญหาดีกว่า ($\chi^2=12.298$, $p\text{-value}=0.006$) และ ออกปฏิบัติงานในพื้นที่ได้เร็วกว่า ($\chi^2=10.756$, $p\text{-value}=0.013$)

ตารางที่ 249 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่คิดว่าอบต.ทำงานได้ถูกใจกว่า สาธารณสุขอำเภอ/ปศุสัตว์อำเภอ ในเรื่องใช้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
เป็นคนในท้องถิ่นที่ขอมรู้ข้อมูลและปัญหาดีกว่า	จำนวน	20	9	10	2	41	8.459	0.037
	ร้อยละ	62.50	47.37	24.39	22.22	40.59		
ออกปฏิบัติงานในพื้นที่ได้เร็วกว่า	จำนวน	15	7	8	0	30	8.738	0.033
	ร้อยละ	46.88	36.84	19.51	0.00	29.70		
งบประมาณได้เร็วกว่า	จำนวน	1	1	1	1	4	1.447	0.695
	ร้อยละ	3.13	5.26	2.44	11.11	3.96		
อบต.อยู่ใกล้ชิดกับชาวบ้านมากกว่าอำเภอ	จำนวน	18	10	21	7	56	1.043	0.791
	ร้อยละ	56.25	52.63	51.22	77.78	55.45		
บุคลากรในอำเภอมีไม่เพียงพอที่จะลงมาดูแลในระดับตำบล	จำนวน	0	1	1	0	2	2.742	0.436
	ร้อยละ	0.00	5.26	2.44	0.00	1.98		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 249 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลที่คิดว่าอบต.ทำงานได้ถูกใจกว่า สาธารณสุขอำเภอ/ปศุสัตว์อำเภอ ในเรื่องใช้หวัดนก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ งบประมาณได้เร็วกว่า (chi-square = 1.447, p-value = 0.695) อบต.อยู่ใกล้ชิดกับชาวบ้านมากกว่าอำเภอ (chi-square = 1.043, p-value = 0.791) และบุคลากรในอำเภอมีไม่เพียงพอที่จะลงมาดูแลในระดับตำบล (chi-square = 2.742, p-value = 0.436)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเหมือนกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

1) อบต.อยู่ใกล้ชิดกับชาวบ้านมากกว่าอำเภอ ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 56.25 และ 52.63 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 51.22 และ 77.78 ตามลำดับ

2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะแตกต่างกัน ได้แก่ เป็นคนในท้องถิ่นที่ขอมรู้ข้อมูลและปัญหาดีกว่า (chi-square = 8.459, p-value = 0.037) และ ออกปฏิบัติงานในพื้นที่ได้เร็วกว่า (chi-square = 8.738, p-value = 0.033)

ตารางที่ 250 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่คิดว่าสาธารณสุขอำเภอ/ปศุสัตว์อำเภอ ทำงานได้ถูกใจกว่า อบต. ในเรื่องใช้หัวหน้าคนจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
เป็นหน่วยงานที่มีความรู้ในเชิงวิชาการมากกว่า	จำนวน	49	14	32	14	109	9.610	0.022
	ร้อยละ	59.04	51.85	42.67	56.00	51.90		
งบประมาณมากกว่า อบต.	จำนวน	1	1	1	1	4	1.086	0.781
	ร้อยละ	1.20	3.70	1.33	4.00	1.90		
เครือข่ายการทำงานเข้มแข็งกว่า	จำนวน	6	1	5	0	12	2.911	0.406
	ร้อยละ	7.23	3.70	6.67	0.00	5.71		
การติดต่อประสานงานดีกว่า	จำนวน	15	6	5	1	27	9.476	0.024
	ร้อยละ	18.07	22.22	6.67	4.00	12.86		
มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า	จำนวน	31	10	7	0	48	30.568	0.000
	ร้อยละ	37.35	37.04	9.33	0.00	22.86		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 250 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลที่คิดว่าสาธารณสุขอำเภอ/ปศุสัตว์อำเภอ ทำงานได้ถูกใจกว่า อบต.ในเรื่องใช้หัวหน้าคน ในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 คือ เป็นหน่วยงานที่มีความรู้ในเชิงวิชาการมากกว่า (chi-square =9.610, p-value =0.022) การติดต่อประสานงานดีกว่า (chi-square = 9.476, p-value =0.024) และมีประสบการณ์การทำงานมากกว่า (chi-square = 30.568, p-value = 0.000)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นแตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

1) เป็นหน่วยงานที่มีความรู้ในเชิงวิชาการมากกว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 59.04 และ 51.85 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด พิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัด พิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 42.67 และ 56.00 ตามลำดับ

2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน ได้แก่ งบประมาณมากกว่า อบต. (chi-square = 1.086, p-value = 0.781) และ เครือข่ายการทำงานเข้มแข็งกว่า (chi-square = 2.911, p-value = 0.406)

ตารางที่ 251 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่คิดว่าสาธารณสุขอำเภอ/ปศุสัตว์อำเภอ ทำงานได้ถูกใจกว่า อบต. ในเรื่องใช้หัวหน้าคนจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
เป็นหน่วยงานที่มีความรู้ในเชิงวิชาการมากกว่า	จำนวน	27	9	20	10	66	4.320	0.229
	ร้อยละ	50.00	60.00	40.82	58.82	48.89		
งบประมาณมากกว่า อบต.	จำนวน	1	1	1	1	4	1.447	0.695
	ร้อยละ	1.85	6.67	2.04	5.88	2.96		
เครือข่ายการทำงานเข้มแข็งกว่า	จำนวน	5	0	3	0	8	3.790	0.285
	ร้อยละ	9.26	0.00	6.12	0.00	5.93		
การติดต่อประสานงานดีกว่า	จำนวน	12	3	2	1	18	9.765	0.021
	ร้อยละ	22.22	20.00	4.08	5.88	13.33		
มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า	จำนวน	20	4	5	0	29	17.732	0.000
	ร้อยละ	37.04	26.67	10.20	0.00	21.48		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 251 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลที่คิดว่าสาธารณสุขอำเภอ/ปศุสัตว์อำเภอ ทำงานได้ถูกใจกว่า อบต.ในเรื่องใช้หัวหน้าคน ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ เป็นหน่วยงานที่มีความรู้ในเชิงวิชาการมากกว่า (chi-square = 4.320, p-value = 0.229) งบประมาณมากกว่า อบต. (chi-square = 1.447, p-value = 0.695) และเครือข่ายการทำงานเข้มแข็งกว่า (chi-square = 3.790, p-value = 0.285)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเหมือนกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

1) เป็นหน่วยงานที่มีความรู้ในเชิงวิชาการมากกว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 50.00 และ 60.00 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 40.82 และ 58.82 ตามลำดับ

2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะแตกต่างกัน ได้แก่ การติดต่อประสานงานดีกว่า (chi-square = 9.765, p-value = 0.021) และ มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า (chi-square = 17.732, p-value = 0.000)

ตารางที่ 252 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความพึงพอใจเกี่ยวกับการทำงานของปศุสัตว์อำเภอ
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

การทำงาน		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
พอใจ	จำนวน	80	32	90	18	220
	ร้อยละ	52.29	44.44	51.14	33.33	48.35
ควรปรับปรุง	จำนวน	14	13	31	10	68
	ร้อยละ	9.15	18.06	17.61	18.52	14.95
ไม่รู้จักร	จำนวน	59	27	55	26	167
	ร้อยละ	38.56	37.50	31.25	48.15	36.70
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 12.232 , p-value 0.057

จากตารางที่ 252 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจในการทำงานของปศุสัตว์อำเภอซึ่งมีลักษณะที่เหมือนกัน (chi-square 12.232 , p-value 0.057) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจอยู่ในระดับ พอใจในการทำงานของปศุสัตว์อำเภอเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 52.29 และ 44.44 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจอยู่ในระดับ พอใจ ร้อยละ 51.14 และผู้ตอบแบบสอบถามพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกตอบว่าไม่รู้จักร ร้อยละ 33.33

ตารางที่ 253 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความพึงพอใจเกี่ยวกับการทำงานของปศุสัตว์อำเภอ
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

การทำงาน		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
พอใจ	จำนวน	55	16	60	12	143
	ร้อยละ	51.40	36.36	50.00	37.50	47.19
ควรปรับปรุง	จำนวน	12	9	22	4	47
	ร้อยละ	11.21	20.45	18.33	12.50	15.51
ไม่รู้จักร	จำนวน	40	19	38	16	113
	ร้อยละ	37.38	43.18	31.67	50.00	37.29
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 7.915 , p-value 0.244

จากตารางที่ 253 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจในการทำงานของปศุสัตว์อำเภอซึ่งมีลักษณะที่เหมือนกัน (chi-square 7.915 , p-value 0.244) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจอยู่ในระดับ พอใจ ร้อยละ 51.40 และ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ตอบว่า ไม่รู้จักร เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 36.36

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจอยู่ในระดับ พอใจ ร้อยละ 50.00 และ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ตอบว่า ไม่รู้จักร ร้อยละ 50.00

ตารางที่ 254 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความพึงพอใจเกี่ยวกับการทำงานของสถานีอนามัย
ตำบลจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

การทำงาน		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
พอใจ	จำนวน	131	68	155	48	402
	ร้อยละ	85.62	94.44	88.07	88.89	88.35
ควรปรับปรุง	จำนวน	13	3	8	2	26
	ร้อยละ	8.50	4.17	4.55	3.70	5.71
ไม่รู้จักรัก	จำนวน	9	1	13	4	27
	ร้อยละ	5.88	1.39	7.39	7.41	5.93
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 6.943 , p-value 0.326

จากตารางที่ 254 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจในการทำงานของปศุสัตว์อำเภอซึ่งมีลักษณะที่เหมือนกัน (chi-square 6.943 , p-value 0.326) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจอยู่ในระดับ พอใจในการทำงานของสถานีอนามัยตำบล ร้อยละ 85.62 และ 94.44

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจอยู่ในระดับ พอใจในการทำงานของสถานีอนามัยตำบล ร้อยละ 88.07 และ 88.89

ตารางที่ 255 แสดงจำนวนและร้อยละของความพึงพอใจเกี่ยวกับการทำงานของสถานีอนามัย
ตำบลจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

การทำงาน		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
พอใจ	จำนวน	94	42	107	27	270
	ร้อยละ	87.85	95.45	89.17	84.38	89.11
ควรปรับปรุง	จำนวน	9	2	7	2	20
	ร้อยละ	8.41	4.55	5.83	6.25	6.60
ไม่รู้จักร	จำนวน	4	0	6	3	13
	ร้อยละ	3.74	0.00	5.00	9.38	4.29
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 5.257 , p-value 0.511

จากตารางที่ 255 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจในการทำงานของปศุสัตว์อำเภอซึ่งมีลักษณะที่เหมือนกัน (Chi-square 5.257 , p-value 0.511) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจอยู่ในระดับ พอใจในการทำงานของสถานีอนามัยตำบล ร้อยละ 87.85 และ 95.45

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจอยู่ในระดับ พอใจในการทำงานของสถานีอนามัยตำบล ร้อยละ 89.17 และ 84.38

ตารางที่ 256 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความพึงพอใจเกี่ยวกับการทำงานของอบต. จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

การทำงาน		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
พอใจ	จำนวน	137	70	151	51	409
	ร้อยละ	89.54	97.22	85.80	94.44	89.89
ควรปรับปรุง	จำนวน	13	2	13	3	31
	ร้อยละ	8.50	2.78	7.39	5.56	6.81
ไม่รู้จักร	จำนวน	3	0	12	0	15
	ร้อยละ	1.96	0.00	6.82	0.00	3.30
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 15.056 , p-value 0.020

จากตารางที่ 256 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจในการทำงานของปศุสัตว์อำเภอมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (chi-square 15.056 , p-value 0.020) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจอยู่ในระดับพอใจในการทำงานของ อบต. ร้อยละ 89.54 และ 97.22

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจอยู่ในระดับ พอใจในการทำงานของอบต. ร้อยละ 85.80 และ 94.44

ตารางที่ 257 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความพึงพอใจเกี่ยวกับการทำงานของอบต. จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

การทำงาน		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
พอใจ	จำนวน	99	43	107	29	278
	ร้อยละ	92.52	97.73	89.17	90.63	91.75
ควรปรับปรุง	จำนวน	6	1	9	3	19
	ร้อยละ	5.61	2.27	7.50	9.38	6.27
ไม่รู้จักร	จำนวน	2	0	4	0	6
	ร้อยละ	1.87	0.00	3.33	0.00	1.98
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 4.869 , p-value 0.561

จากตารางที่ 257 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจในการทำงานของปศุสัตว์อำเภอมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (chi-square 4.869 , p-value 0.561) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจอยู่ในระดับ พอใจในการทำงานของ อบต. ร้อยละ 92.52 และ 97.73

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจอยู่ในระดับ พอใจในการทำงานของอบต. ร้อยละ 89.17 และ 90.63

ส่วนที่ 7 การควบคุมและป้องกันโรคไข้หวัดนก

ตารางที่ 258 แสดงจำนวนและร้อยละ ของพฤติกรรมกรำจัดซากไก่เมื่อทราบว่าเป็นไก่ป่วยตาย
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
ฝังดิน	จำนวน	132	62	158	49	401	1.590	0.662
	ร้อยละ	86.27	86.11	89.77	90.74	88.13		
เผา	จำนวน	22	10	20	5	57	1.344	0.719
	ร้อยละ	14.38	13.89	11.36	9.26	12.53		
กิน	จำนวน	0	0	2	1	3	3.277	0.351
	ร้อยละ	0.00	0.00	1.14	1.85	0.66		
ทิ้งถังขยะ	จำนวน	1	0	0	1	2	3.716	0.294
	ร้อยละ	0.65	0.00	0.00	1.85	0.44		
โยนทิ้ง	จำนวน	0	0	2	1	3	3.277	0.351
	ร้อยละ	0.00	0.00	1.14	1.85	0.66		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 258 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของพฤติกรรมกรำจัดซากไก่เมื่อทราบว่าเป็นไก่ป่วยตายในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ ฝังดิน (chi-square =1.590, p-value = 0.662) เผา (chi-square = 1.344, p-value = 0.719) กิน (chi-square =3.277, p-value = 0.351) ทิ้งถังขยะ (chi-square =3.716, p-value = 0.294) และ โยนทิ้ง (chi-square =3.277, p-value = 0.351)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเหมือนกันสามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) วิธีที่ใช้ในการกรำจัดซากไก่เมื่อทราบว่าเป็นไก่ป่วยตายนั่นคือการฝังดิน ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นนี้ ร้อยละ 86.27 และ 86.11 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่าวิธีที่ใช้ในการกรำจัดซากไก่เมื่อทราบว่าเป็นไก่ป่วยตายนั่นคือการฝังดิน ร้อยละ 89.77 และ 90.74 ตามลำดับ

ตารางที่ 259 แสดงจำนวนและร้อยละ ของพฤติกรรมerkการจัดชาไก่เมื่อทราบว่ไก่ป่วยตาย
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
ฝังดิน	จำนวน	91	36	109	28	264	2.993	0.393
	ร้อยละ	85.05	81.82	90.83	87.50	87.13		
เผา	จำนวน	19	6	17	3	45	1.569	0.666
	ร้อยละ	17.76	13.64	14.17	9.38	14.85		
กิน	จำนวน	0	0	1	1	2	4.023	0.259
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.83	3.13	0.66		
ทิ้งถังขยะ	จำนวน	1	0	0	1	2	4.178	0.243
	ร้อยละ	0.93	0.00	0.00	3.13	0.66		
โยนทิ้ง	จำนวน	0	0	1	1	2	4.023	0.259
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.83	3.13	0.66		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 259 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของพฤติกรรมerkการจัดชาไก่เมื่อทราบว่ไก่ป่วยตายในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ ฝังดิน(chi-square =2.993, p-value = 0.393) เผา (chi-square = 1.569, p-value = 0.666) กิน (chi-square =4.023, p-value = 0.259) ทิ้งถังขยะ (chi-square =4.178, p-value = 0.243) และ โยนทิ้ง (chi-square =4.023, p-value = 0.259)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเหมือนกันสามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) วิธีที่ใช้ในการกำจัดชาไก่เมื่อทราบว่ไก่ป่วยตายนั้นคือ การฝังดิน ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นนี้ ร้อยละ 85.05 และ 81.82 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่วิธีที่ใช้ในการกำจัดชาไก่เมื่อทราบว่ไก่ป่วยตายนั้นคือการฝังดิน ร้อยละ 90.83 และ 87.50 ตามลำดับ

ตารางที่ 260 แสดงจำนวนและร้อยละ ของพฤติกรรมกรำจัดซากไก่เมื่อสงสัยว่าไก่เป็นโรค
ใช้หัตถ์นกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

วิธีการ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
ฝังดิน	จำนวน	117	57	148	46	368	3.881	0.275
	ร้อยละ	76.47	79.17	84.09	85.19	80.88		
เผา	จำนวน	23	13	16	4	56	6.145	0.105
	ร้อยละ	15.03	18.06	9.09	7.41	12.31		
ทิ้งลงถังขยะ	จำนวน	0	1	1	0	2	2.463	0.482
	ร้อยละ	0.00	1.39	0.57	0.00	0.44		
ไม่ทำอะไรเลย ปล่อยทิ้งไว้ตรงนั้น	จำนวน	5	0	2	0	7	5.178	0.159
	ร้อยละ	3.27	0.00	1.14	0.00	1.54		
นำไปทิ้งไกลๆบ้าน	จำนวน	0	0	3	0	3	4.787	0.188
	ร้อยละ	0.00	0.00	1.70	0.00	0.66		
ไม่ทราบ	จำนวน	1	1	1	2	5	4.162	0.244
	ร้อยละ	0.65	1.39	0.57	3.70	1.10		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 260 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของพฤติกรรมกรำจัดซากไก่เมื่อสงสัยว่าไก่ป่วยเป็นโรคใช้หัตถ์นก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ ฝังดิน(chi-square =3.881, p-value = 0.275) เผา (chi-square = 6.145, p-value = 0.105) ทิ้งลงถังขยะ (chi-square =2.463, p-value = 0.482) ไม่ทำอะไรเลย ปล่อยทิ้งไว้ตรงนั้น (chi-square =5.178, p-value = 0.159) นำไปทิ้งไกลๆบ้าน (chi-square =4.787, p-value = 0.188) และไม่ทราบ (chi-square =4.162, p-value = 0.244)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเหมือนกันสามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) วิธีที่ใช้ในการกรำจัดซากไก่เมื่อทราบว่าไก่ป่วยตายนั่นคือ การฝังดิน ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นนี้ ร้อยละ 76.47 และ 79.17 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่ที่ใช้ในการกรำจัดซากไก่เมื่อทราบว่าไก่ป่วยตายนั่นคือ การฝังดิน ร้อยละ 84.09 และ 85.19 ตามลำดับ

ตารางที่ 261 แสดงจำนวนและร้อยละ ของพฤติกรรมกรำจัดซากไก่เมื่อสงสัยว่าไก่เป็นโรค
ใช้หัวदनกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

วิธีการ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
ฝังดิน	จำนวน	80	34	105	27	246	6.674	0.083
	ร้อยละ	74.77	77.27	87.50	84.38	81.19		
เผา	จำนวน	18	6	11	2	37	4.304	0.230
	ร้อยละ	16.82	13.64	9.17	6.25	12.21		
ทิ้งลงถังขยะ	จำนวน	0	1	1	0	2	2.724	0.436
	ร้อยละ	0.00	2.27	0.83	0.00	0.66		
ไม่ทำอะไรเลย ปล่อยทิ้งไว้ตรงนั้น	จำนวน	4	0	1	0	5	4.643	0.200
	ร้อยละ	3.74	0.00	0.83	0.00	1.65		
นำไปทิ้งไกลๆบ้าน	จำนวน	0	0	3	0	3	4.621	0.202
	ร้อยละ	0.00	0.00	2.50	0.00	0.99		
ไม่ทราบ	จำนวน	1	1	0	0	2	2.878	0.411
	ร้อยละ	0.93	2.27	0.00	0.00	0.66		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 261 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของพฤติกรรมกรำจัดซากไก่เมื่อสงสัยว่าไก่ป่วยเป็นโรคใช้หัวदनก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ ฝังดิน(chi-square =6.647, p-value = 0.083) เผา (chi-square = 4.304, p-value = 0.230) ทิ้งลงถังขยะ (chi-square =2.724, p-value = 0.436) ไม่ทำอะไรเลย ปล่อยทิ้งไว้ตรงนั้น (chi-square =4.643, p-value = 0.200) นำไปทิ้งไกลๆบ้าน (chi-square =4.621, p-value = 0.202) และไม่ทราบ (chi-square =2.878, p-value = 0.411)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเหมือนกันสามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

1) วิธีที่ใช้ในการกำจัดซากไก่เมื่อทราบว่าไก่ป่วยตายนั้นคือ การฝังดิน ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นนี้ ร้อยละ 76.47 และ 79.17 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด พิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่าที่ใช้ในการกำจัดซากไก่เมื่อทราบว่าไก่ป่วยตายนั้นคือ การฝังดิน ร้อยละ 84.09 และ 85.19 ตามลำดับ

ตารางที่ 262 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมerkการจัดซากสัตว์ปีกในหมู่บ้านนอกจากการเผาและฝังจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

วิธีอื่นในการกำจัดซาก		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
มี	จำนวน	12	2	14	6	34
	ร้อยละ	7.84	2.78	7.95	11.11	7.47
ไม่มี	จำนวน	141	70	162	48	421
	ร้อยละ	92.16	97.22	92.05	88.89	92.53
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 3.419 , p-value 0.331

จากตารางที่ 262 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่อง พฤติกรรมการกำจัดซากสัตว์ปีกในหมู่บ้าน นอกจากการเผาและฝัง ซึ่งมีลักษณะที่เหมือนกัน (chi-square 3.419 , p-value 0.331) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า ไม่มีวิธีอื่นแล้วในการกำจัดซากนอกจากการเผาและฝังมากที่สุด ร้อยละ 92.16 และ 97.22

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดว่า ไม่มีวิธีอื่นแล้วในการกำจัดซากนอกจากการเผาและฝังมากที่สุด ร้อยละ 92.05 และ 88.89

ตารางที่ 263 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมกาจัดซากสัตว์
ปีกในหมู่บ้านนอกจากการเผาและฝังจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค
เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

วิธีอื่นในการกำจัดซาก		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
มี	จำนวน	7	2	10	5	24
	ร้อยละ	6.54	4.55	8.33	15.63	7.92
ไม่มี	จำนวน	100	42	110	27	279
	ร้อยละ	93.46	95.45	91.67	84.38	92.08
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 3.598 , p-value 0.308

จากตารางที่ 263 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด
เชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค
จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมกาจัดซาก สัตว์ปีกในหมู่บ้านนอกจากการเผา
และฝัง ซึ่งมีลักษณะที่เหมือนกัน (chi-square 3.598 , p-value 0.308) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม
เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มี
ความคิดว่า ไม่มีวิธีอื่นแล้วในการกำจัดซากนอกจากการเผาและฝังมากที่สุด ร้อยละ 93.46 และ 95.45

และส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และ
พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดว่า ไม่มีวิธีอื่นแล้วในการกำจัดซากนอกจากการเผาและฝัง
มากที่สุด ร้อยละ 91.67 และ 84.38

ตารางที่ 264 แสดงจำนวนและร้อยละ ของวิธีที่ควรทำเพื่อป้องกันไม่ให้ใช้หัวदनก แพร่ระบาด
ต่อไปในไก่ของชาวบ้านจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

วิธีการ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
รายงานการเกิดโรคทุกครั้ง เมื่อ มีไก่ตายผิดปกติ	จำนวน	30	12	5	5	52
	ร้อยละ	19.61	16.67	2.84	9.26	11.43
เลี้ยงไก่ในระบบปิด	จำนวน	18	4	19	4	45
	ร้อยละ	11.76	5.56	10.80	7.41	9.89
เฝ้าระวังการเกิดโรคใน หมู่บ้าน	จำนวน	19	10	15	5	49
	ร้อยละ	12.42	13.89	8.52	9.26	10.77
ฆ่าทำลายไก่ที่ติดเชื้ทั้งหมด	จำนวน	28	8	17	5	58
	ร้อยละ	18.30	11.11	9.66	9.26	12.75
เข้มงวดในในเรื่องการ เคลื่อนย้ายสัตว์ปีก	จำนวน	3	1	5	3	12
	ร้อยละ	1.96	1.39	2.84	5.56	2.64
ฉีดวัคซีนป้องกันใช้หัวदनก	จำนวน	19	19	42	9	89
	ร้อยละ	12.42	26.39	23.86	16.67	19.56
เลิกเลี้ยงไก่ไปเลย	จำนวน	6	3	9	0	18
	ร้อยละ	3.92	4.17	5.11	0.00	3.96
อื่นๆ (ไม่ระบุ)	จำนวน	30	15	64	23	132
	ร้อยละ	19.61	20.83	36.36	42.59	29.01
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 58.162 , p-value 0.000

จากตารางที่ 264 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องของวิธีการที่ควรทำเพื่อป้องกันไม่ให้ใช้หัวदनก แพร่ระบาดต่อไปในไก่ของชาวบ้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square 58.162 , p-value 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดเห็นในเรื่องของวิธีการอื่นๆ ไม่ระบุเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อย

ละ 19.61 และพื้นที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดเห็นว่า ควรฉีดวัคซีนป้องกันไข้หวัดนก เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 26.39

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของวิธีการอื่นๆ ไม่ระบุเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 36.36 และ 42.59

ตารางที่ 265 แสดงจำนวนและร้อยละ ของวิธีที่ควรทำเพื่อป้องกันไม่ให้ไข้หวัดนก แพร่ระบาดต่อไปในไก่ของชาวบ้านจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

วิธีการ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
รายงานการเกิดโรคทุกครั้ง เมื่อ มีไก่ตายผิดปกติ	จำนวน	20	7	4	1	32
	ร้อยละ	18.69	15.91	3.33	3.13	10.56
เลี้ยงไก่ในระบบปิด	จำนวน	15	1	14	1	31
	ร้อยละ	14.02	2.27	11.67	3.13	10.23
เฝ้าระวังการเกิดโรคใน หมู่บ้าน	จำนวน	12	6	10	2	30
	ร้อยละ	11.21	13.64	8.33	6.25	9.90
ฆ่าทำลายไก่ที่ติดเชื้อทั้งหมด	จำนวน	20	5	11	3	39
	ร้อยละ	18.69	11.36	9.17	9.38	12.87
เข้มงวดในเรื่องการ เคลื่อนย้ายสัตว์ปีก	จำนวน	3	0	4	2	9
	ร้อยละ	2.80	0.00	3.33	6.25	2.97
ฉีดวัคซีนป้องกันไข้หวัดนก	จำนวน	10	15	30	5	60
	ร้อยละ	9.35	34.09	25.00	15.63	19.80
เลิกเลี้ยงไก่ไปเลย	จำนวน	4	2	4	0	10
	ร้อยละ	3.74	4.55	3.33	0.00	3.30
อื่นๆ (ไม่ระบุ)	จำนวน	23	8	43	18	92
	ร้อยละ	21.50	18.18	35.83	56.25	30.36
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 58.943 , p-value 0.000

จากตารางที่ 265 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องของวิธีการที่ควรทำเพื่อป้องกันไม่ให้ใช้หัวดนก แพร่ระบาดต่อไปในไก่ของชาวบ้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square 58.943 , p-value 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดเห็นในเรื่องของวิธีการอื่นๆ ไม่ระบุเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 21.50 และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดเห็นว่า ควรฉีดวัคซีนป้องกันไข้หวัดนก เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 34.09

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของวิธีการอื่นๆ ไม่ระบุเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 35.83 และ 56.25

ตารางที่ 266 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นในการป้องกันการแพร่ระบาดของเชื้อ โดยการพ่นน้ำยาฆ่าเชื้อจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
เห็นด้วย	จำนวน	140	65	136	47	388
	ร้อยละ	91.50	90.28	77.27	87.04	85.27
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	6	2	20	4	32
	ร้อยละ	3.92	2.78	11.36	7.41	7.03
ไม่แน่ใจ	จำนวน	7	5	20	3	35
	ร้อยละ	4.58	6.94	11.36	5.56	7.69
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 16.302 , p-value 0.012

จากตารางที่ 266 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของการป้องกันการแพร่ระบาดของเชื้อ โดยการพ่นน้ำยาฆ่าเชื้อ ในลักษณะที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (chi-square 16.302 , p-value 0.012) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค

จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่า เห็นด้วยกับวิธีการดังกล่าว ร้อยละ 91.50 และ 90.28 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็น ว่าเห็นด้วยกับวิธีการดังกล่าว ร้อยละ 77.27 และ 87.04 ตามลำดับ

ตารางที่ 267 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นในการป้องกันการแพร่ระบาดของเชื้อ โดยการพ่นน้ำยาฆ่าเชื้อจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
เห็นด้วย	จำนวน	99	40	94	28	261
	ร้อยละ	92.52	90.91	78.33	87.50	86.14
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	4	0	15	3	22
	ร้อยละ	3.74	0.00	12.50	9.38	7.26
ไม่แน่ใจ	จำนวน	4	4	11	1	20
	ร้อยละ	3.74	9.09	9.17	3.13	6.60
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 14.759 , p-value 0.022

จากตารางที่ 267 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของการป้องกันการแพร่ระบาดของเชื้อ โดยการพ่นน้ำยาฆ่าเชื้อ ในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (chi-square 14.759 ,p-value 0.022) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรคจังหวัดเชียงใหม่และพื้นที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่า เห็นด้วยกับวิธีการดังกล่าว ร้อยละ 92.52 และ 90.91 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ มีความคิดเห็น ว่าเห็นด้วยกับวิธีการดังกล่าว ร้อยละ 78.33 และ 87.50 ตามลำดับ

ตารางที่ 268 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เห็นด้วยว่าการพ่นน้ำยาฆ่าเชื้อที่มีการทำ
อยู่ขณะนี้ จะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและ
พื้นที่เกิดโรค

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
หลังจากพ่นแล้วก็ไม่มีสัตว์ปีก ป่วยตามมากเหมือนในอดีต	จำนวน	7	5	25	4	41
	ร้อยละ	5.00	7.69	18.38	8.51	10.57
เชื่อรัฐบาล	จำนวน	1	3	4	0	8
	ร้อยละ	0.71	4.62	2.94	0.00	2.06
คิดว่าน้ำยาฆ่าเชื้อใช้หวัคนกได้	จำนวน	91	37	64	30	222
	ร้อยละ	65.00	56.92	47.06	63.83	57.22
ทำแล้วรู้สึกอุ่นใจ คิดว่า ไม่ทำไยเลย	จำนวน	29	10	22	6	67
	ร้อยละ	20.71	15.38	16.18	12.77	17.27
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	12	10	21	7	50
	ร้อยละ	8.57	15.38	15.44	14.89	12.89
รวม	จำนวน	140	65	136	47	388
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 27.084 , p-value 0.008

จากตารางที่ 268 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค
จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็น
ในเรื่องของการพ่นน้ำยาฆ่าเชื้อที่มีการทำอยู่ขณะนี้ จะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้ ใน
ลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (chi-square 27.084 ,p-value 0.008) กล่าวคือ ผู้ตอบ
แบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ส่วนใหญ่ให้
เหตุผลว่า คิดว่าน้ำยาฆ่าเชื้อใช้หวัคนกได้ ร้อยละ 65.00 และ 56.92 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัด
พิษณุโลก ให้เหตุผลว่า คิดว่าน้ำยาฆ่าเชื้อใช้หวัคนกได้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 47.06 และ 63.83
ตามลำดับ

ตารางที่ 269 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เห็นด้วยว่าการพ่นน้ำยาฆ่าเชื้อที่มีการทำอยู่ขณะนี้ จะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
หลังจากพ่นแล้วก็ไม่มีสัตว์ปีกป่วยตามมากเหมือนในอดีต	จำนวน	5	2	20	1	28
	ร้อยละ	5.05	5.00	21.28	3.57	10.73
เชื่อรัฐบาล	จำนวน	1	1	3	0	5
	ร้อยละ	1.01	2.50	3.19	0.00	1.92
คิดว่าน้ำยาฆ่าเชื้อใช้หัดนกได้	จำนวน	60	23	39	18	140
	ร้อยละ	60.61	57.50	41.49	64.29	53.64
ทำแล้วรู้สึกอุ่นใจ ดีกว่าไม่ทำอะไรเลย	จำนวน	21	9	17	3	50
	ร้อยละ	21.21	22.50	18.09	10.71	19.16
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	12	5	15	6	38
	ร้อยละ	12.12	12.50	15.96	21.43	14.56
รวม	จำนวน	99	40	94	28	261
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 24.405 , p-value 0.018

จากตารางที่ 269 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของการพ่นน้ำยาฆ่าเชื้อที่มีการทำอยู่ขณะนี้ จะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้ ในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (chi-square 24.405 ,p-value 0.018) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ ให้เหตุผลว่าคิดว่น้ำยาฆ่าเชื้อใช้หัดนกได้ ร้อยละ 60.61 และ 57.50 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลว่า คิดว่น้ำยาฆ่าเชื้อใช้หัดนกได้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 41.49 และ 64.29 ตามลำดับ

ตารางที่ 270 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ไม่เห็นด้วยว่าการพ่นน้ำยามาเชื้อที่มีการทำ
อยู่ขณะนี้ จะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและ
พื้นที่เกิดโรค

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
คิดว่าน้ำยามาเชื้อไขหวัดนก ไม่ได้	จำนวน	3	0	6	1	10
	ร้อยละ	50.00	0.00	30.00	25.00	31.25
ถ้าปฏิบัติไม่ถูกวิธีก็ไม่มี ประโยชน์ไม่มีประสิทธิภาพ	จำนวน	1	1	1	0	3
	ร้อยละ	16.67	50.00	5.00	0.00	9.38
สิ้นเปลืองงบประมาณ	จำนวน	0	0	2	1	3
	ร้อยละ	0.00	0.00	10.00	25.00	9.38
ทำให้เกิดการตกค้างใน สิ่งแวดล้อม	จำนวน	0	0	1	0	1
	ร้อยละ	0.00	0.00	5.00	0.00	3.13
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	2	1	10	2	15
	ร้อยละ	33.33	50.00	50.00	50.00	46.88
รวม	จำนวน	6	2	20	4	32
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 8.693 , p-value 0.729

จากตารางที่ 270 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค
จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็น
ในเรื่องของการไม่เห็นด้วยในการพ่นน้ำยามาเชื้อที่มีการทำอยู่ขณะนี้จะสามารถป้องกันการแพร่
ระบาดของ โรคได้ ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 8.693 ,p-value 0.729) กล่าวคือ ผู้ตอบ
แบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรคจังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ คิดว่าน้ำยามา
เชื้อไขหวัดนกไม่สามารถ ป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 50.00 และ 0.00
ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัด
พิษณุโลก คิดว่าน้ำยามาเชื้อไขหวัดนกไม่สามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้เป็นจำนวนมากที่สุด
ร้อยละ 30.00 และ 25.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 271 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ไม่เห็นด้วยว่าการพ่นน้ำยามาเชื้อที่มีการทำ
อยู่ขณะนี้ จะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและ
พื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
คิดว่าน้ำยามาเชื้อให้หัดนก ไม่ได้	จำนวน	2	0	4	1	7
	ร้อยละ	50.00	0.00	26.67	33.33	31.82
ถ้าปฏิบัติไม่ถูกวิธีก็ไม่มี ประโยชน์ไม่มีประสิทธิภาพ	จำนวน	1	0	0	0	1
	ร้อยละ	25.00	0.00	0.00	0.00	4.55
สิ้นเปลืองงบประมาณ	จำนวน	0	0	1	1	2
	ร้อยละ	0.00	0.00	6.66	33.33	9.09
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	1	0	10	1	12
	ร้อยละ	25.00	0.00	66.66	33.33	54.54
รวม	จำนวน	4	0	15	3	22
	ร้อยละ	100.00	0.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 7.410 , p-value 0.285

จากตารางที่ 271 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด
เชียงใหม่พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรคจังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรคจังหวัด
พิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของการไม่เห็นด้วยในการพ่นน้ำยามาเชื้อที่มีการทำอยู่ขณะนี้ จะ
สามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้ ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square=7.410 ,p-value 0.285)
กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิด
โรค จังหวัดเชียงใหม่ คิดว่าน้ำยามาเชื้อให้หัดนกไม่สามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้ เป็น
จำนวนมากที่สุด ร้อยละ 50.00 และ 0.00 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่
ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก คิดว่าน้ำยามาเชื้อให้หัดนกไม่สามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้
มากที่สุด ร้อยละ 26.67 และ 33.33 ตามลำดับ

ตารางที่ 272 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นต่อการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรคจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
เห็นด้วย	จำนวน	99	46	108	35	288
	ร้อยละ	64.71	63.89	61.36	64.81	63.30
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	53	24	57	19	153
	ร้อยละ	34.64	33.33	32.39	35.19	33.63
ไม่แน่ใจ	จำนวน	1	2	11	0	14
	ร้อยละ	0.65	2.78	6.25	0.00	3.08
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 10.705 , p-value 0.098

จากตารางที่ 272 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นต่อการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 10.705 , p-value 0.098) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีความคิดว่า เห็นด้วยกับการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ร้อยละ 64.71 และ 63.89

และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่มีความคิดว่า เห็นด้วยกับการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ร้อยละ 61.36 และ 64.81

ตารางที่ 273 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นต่อการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรคจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
เห็นด้วย	จำนวน	69	26	74	21	190
	ร้อยละ	64.49	59.09	61.67	65.63	62.71
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	38	16	40	11	105
	ร้อยละ	35.51	36.36	33.33	34.38	34.65
ไม่แน่ใจ	จำนวน	0	2	6	0	8
	ร้อยละ	0.00	4.55	5.00	0.00	2.64
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 7.137 , p-value 0.308

จากตารางที่ 273 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นต่อการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 7.137 , p-value 0.308) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นด้วยกับการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ร้อยละ 64.49 และ 59.09

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่มีความคิดเห็นด้วยกับการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ร้อยละ 61.67 และ 65.63

ตารางที่ 274 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เห็นด้วยว่าการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมี จะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
จะได้กำจัดเชื้อให้หมด ไม่แพร่โรคต่อไป	จำนวน	81	44	84	28	237	3.736	0.291
	ร้อยละ	81.82	95.65	77.78	80.00	82.29		
ป้องกันการติดมาสู่คน	จำนวน	15	4	20	7	46	2.447	0.485
	ร้อยละ	15.15	8.70	18.52	20.00	15.97		

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 274 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดที่เห็นด้วยต่อการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน โดยให้เหตุผลว่า จะได้กำจัดเชื้อให้หมดไม่แพร่โรคต่อไป (chi-square = 3.736, p-value = 0.291) เพื่อป้องกันการติดมาสู่คน (chi-square = 2.447, p-value = 0.485)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเหมือนกันสามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

1) จะได้กำจัดเชื้อให้หมด ไม่แพร่โรคต่อไป ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 81.82 และ 95.65 และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ร้อยละ 77.78 และ 80.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 275 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เห็นด้วยว่าการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมี จะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
จะได้กำจัดเชื้อให้หมด ไม่แพร่โรคต่อไป	จำนวน	57	25	56	17	155	2.900	0.407
	ร้อยละ	82.61	96.15	75.68	80.95	81.58		
ป้องกันการติดยาสูคน	จำนวน	12	1	15	5	33	4.697	0.195
	ร้อยละ	17.39	3.85	20.27	23.81	17.37		

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 275 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดที่เห็นด้วยต่อการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน โดยให้เหตุผลว่า จะได้กำจัดเชื้อให้หมดไม่แพร่โรคต่อไป (chi-square = 2.900, p-value = 0.407) เพื่อป้องกันการติดยาสูคน (chi-square = 4.697, p-value = 0.195)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเหมือนกันสามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

1) จะได้กำจัดเชื้อให้หมด ไม่แพร่โรคต่อไป ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 82.61 และ 96.15 และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 75.68 และ 80.95 ตามลำดับ

ตารางที่ 276 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ไม่เห็นด้วยว่าการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมี จะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
ไก่บางตัวอาจจะไม่ได้รับเชื้อโรค	จำนวน	33	11	37	9	90	1.729	0.630
	ร้อยละ	62.26	45.83	64.91	47.37	58.82		
สงสารไก่กลัวเป็นบาป	จำนวน	17	9	6	5	37	9.003	0.029
	ร้อยละ	32.08	37.50	10.53	26.32	24.18		

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 276 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดที่ไม่เห็นด้วยต่อการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน โดยให้เหตุผลว่า ไก่บางตัวอาจจะไม่ได้รับเชื้อโรค (chi-square =1.729, p-value = 0.630)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเหมือนกันสามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) ไก่บางตัวอาจจะไม่ได้รับเชื้อโรค ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 62.26 และ 45.83 และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 64.91 และ 47.37
- 2) ส่วนเหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะแตกต่างกัน ได้แก่ สงสารไก่กลัวเป็นบาป (chi-square =9.003, p-value =0.029)

ตารางที่ 277 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ไม่เห็นด้วยว่าการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมี จะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
ไก่บางตัวอาจจะไม่ได้รับเชื้อโรค	จำนวน	21	8	26	4	59	1.409	0.703
	ร้อยละ	55.26	50.00	65.00	36.36	56.19		
สงสารไก่กลัวเป็นบาป	จำนวน	11	6	4	1	22	7.667	0.053
	ร้อยละ	28.95	37.50	10.00	9.09	20.95		

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 277 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดที่ไม่เห็นด้วยต่อการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน โดยให้เหตุผลว่า ไก่บางตัวอาจจะไม่ได้รับเชื้อโรค (chi-square = 1.409, p-value = 0.703)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเหมือนกันสามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) ไก่บางตัวอาจจะไม่ได้รับเชื้อโรค ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 55.26 และ 50.00 และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 65.00 และ 36.36
- 2) ส่วนเหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกมีความคิดเห็นในลักษณะแตกต่างกัน ได้แก่ สงสารไก่กลัวเป็นบาป (chi-square = 7.667, p-value = 0.053)

ตารางที่ 278 แสดงจำนวนและร้อยละ เกี่ยวกับการรับทราบการรับค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่ากำจัดไก่จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ทราบ	จำนวน	106	42	120	36	304
	ร้อยละ	69.28	58.33	68.18	66.67	66.81
ไม่ทราบ	จำนวน	47	30	56	18	151
	ร้อยละ	30.72	41.67	31.82	33.33	33.19
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 2.904 , p-value 0.407

จากตารางที่ 278 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องการรับทราบค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่ากำจัดไก่ ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 2.904 ,p-value 0.407) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ ทราบในเรื่องการรับค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่ากำจัดไก่ ร้อยละ 69.28 และ 58.33 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ทราบในเรื่องการรับค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่ากำจัดไก่ ร้อยละ 68.18 และ 66.67 ตามลำดับ

ตารางที่ 279 แสดงจำนวนและร้อยละ เกี่ยวกับการรับทราบการรับค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่ากำจัดไก่จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ทราบ	จำนวน	74	27	81	22	204
	ร้อยละ	69.16	61.36	67.50	68.75	67.33
ไม่ทราบ	จำนวน	33	17	39	10	99
	ร้อยละ	30.84	38.64	32.50	31.25	32.67
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 0.906 , p-value 0.824

จากตารางที่ 279 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องการรับทราบค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่ากำจัดไก่ ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 0.906 ,p-value 0.824) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ทราบในเรื่องการรับค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่ากำจัดไก่ ร้อยละ 69.16 และ 61.36 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ส่วนใหญ่ ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ทราบในเรื่องการรับค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่ากำจัดไก่ ร้อยละ 67.50 และ 68.75 ตามลำดับ

ตารางที่ 280 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจ่ายค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่า
 กำจัดไก่ เฉพาะผู้ที่ทราบถึงการจ่ายค่าชดเชย จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิด
 โรค

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ดีอยู่แล้ว	จำนวน	71	26	76	22	195
	ร้อยละ	68.27	61.90	62.30	61.11	64.14
ควรปรับปรุง	จำนวน	33	16	46	14	109
	ร้อยละ	31.73	38.10	37.70	38.89	35.86
รวม	จำนวน	104	42	122	36	304
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 2.231, p-value 0.562

จากตารางที่ 280 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค
 จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็น
 เกี่ยวกับการจ่ายค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่ากำจัดไก่ เฉพาะผู้ที่ทราบถึงการจ่ายค่าชดเชย ในลักษณะที่ไม่
 แตกต่างกัน (chi-square 2.231, p-value 0.562) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด
 เชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ คิดว่าดีอยู่แล้ว ร้อยละ 68.27 และ 61.90
 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกและพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก
 ส่วนใหญ่ คิดว่าดีอยู่แล้ว ร้อยละ 62.30 และ 61.11 ตามลำดับ

ตารางที่ 281 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจ่ายค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่า
 กำจัดไก่ เฉพาะผู้ที่ทราบถึงการจ่ายค่าชดเชย จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ
 เฉพาะผู้เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ดีอยู่แล้ว	จำนวน	45	16	49	15	125
	ร้อยละ	61.64	61.54	57.65	75.00	61.27
ควรปรับปรุง	จำนวน	28	10	36	5	79
	ร้อยละ	38.36	38.46	42.35	25.00	38.73
รวม	จำนวน	73	26	85	20	204
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 0.564, p-value 0.905

จากตารางที่ 281 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด
 เชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรคจังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัด
 พิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจ่ายค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่ากำจัดไก่ เฉพาะผู้ที่ทราบถึงการจ่าย
 ค่าชดเชย ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 0.564, p-value 0.905) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม
 เฉพาะผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่
 คิดว่าดีอยู่แล้ว ร้อยละ 61.64 และ 61.54ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกและพื้นที่เกิด
 โรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ คิดว่าดีอยู่แล้ว ร้อยละ 57.65 และ 75.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 282 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสิ่งที่จะต้องปรับปรุงในการจ่ายค่าชดเชย เมื่อมีการฆ่า จำกัดไก่จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

วิธีการ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่อง การให้เงินอย่างเหมาะสม	จำนวน	26	12	25	7	70
	ร้อยละ	78.79	75.00	54.35	50.00	64.22
ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่อง เวลาในการรับเงินเร็วขึ้น	จำนวน	4	1	7	2	14
	ร้อยละ	12.12	6.25	15.22	14.29	12.84
ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่อง ความยุติธรรมไม่โกง	จำนวน	1	0	3	3	7
	ร้อยละ	3.03	0.00	6.52	21.43	6.42
ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่อง กระบวนการควรง่ายขึ้น	จำนวน	2	3	11	2	18
	ร้อยละ	6.06	18.75	23.91	14.29	16.51
รวม	จำนวน	33	16	46	14	109
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 13.626, p-value 0.136

จากตารางที่ 282 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรคจังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องสิ่งที่จะต้องปรับปรุงหรือไม่ ในการจ่ายค่าชดเชย เมื่อมีการฆ่าจำกัดไก่ ซึ่งมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 13.626, p-value 0.136) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรคจังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรคจังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่องการให้เงินอย่างเหมาะสม ร้อยละ 78.79 และ 75.00 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรคจังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิดโรคจังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่องการให้เงินอย่างเหมาะสม ร้อยละ 54.35 และ 50.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 283 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสิ่งที่จะต้องปรับปรุงในการจ่ายค่าชดเชย เมื่อมีการมา
จำกัดไถ่จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

วิธีการ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่อง การให้เงินอย่างเหมาะสม	จำนวน	23	7	21	3	54
	ร้อยละ	82.14	70.00	61.76	42.86	69.23
ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่อง เวลาในการรับเงินเร็วขึ้น	จำนวน	3	1	5	1	10
	ร้อยละ	10.71	10.00	14.71	14.29	12.65
ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่อง ความยุติธรรมไม่โกง	จำนวน	1	1	1	1	4
	ร้อยละ	3.57	10.00	2.94	28.57	5.12
ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่อง กระบวนการควรง่ายขึ้น	จำนวน	1	2	7	0	10
	ร้อยละ	3.57	20.00	20.59	0.00	12.82
รวม	จำนวน	28	11	34	5	78
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 14.009, p-value 0.122

จากตารางที่ 283 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด
เชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรคจังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรคจังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัด
พิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องสิ่งที่จะต้องปรับปรุงหรือไม่ ในการจ่ายค่าชดเชย เมื่อมีการมาจำกัดไถ่ ซึ่ง
มีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 14.009, p-value 0.122) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้
เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรคจังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรคจังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็น
ว่า ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่องการให้เงินอย่างเหมาะสม ร้อยละ 82.14 และ 70.00 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรคจังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิด
โรคจังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่องการให้เงินอย่างเหมาะสม
ร้อยละ 61.76 และ 42.86 ตามลำดับ

ตารางที่ 284 แสดงจำนวนและร้อยละ ของไก่ชนที่อยู่ในครอบครองจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
มี	จำนวน	24	8	46	5	83
	ร้อยละ	15.69	11.11	26.14	9.26	18.24
ไม่มี	จำนวน	129	64	130	49	372
	ร้อยละ	84.31	88.89	73.86	90.74	81.76
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 13.401 , p-value 0.004

จากตารางที่ 284 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ในเรื่องการครอบครองไก่ชน มีลักษณะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (Chi-square 13.401 , p-value 0.004) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ส่วนใหญ่ ไม่มีไก่ชนในครอบครอง ร้อยละ 84.31 และ 88.89 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ ไม่มีไก่ชนในครอบครอง ร้อยละ 73.86 และ 90.74 ตามลำดับ

ตารางที่ 285 แสดงจำนวนและร้อยละ ของไก่ชนที่อยู่ในครอบครองจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
มี	จำนวน	24	8	45	5	83
	ร้อยละ	22.43	18.18	38.33	15.63	27.39
ไม่มี	จำนวน	83	36	74	27	220
	ร้อยละ	77.57	81.82	61.67	84.38	72.61
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 12.652 , p-value 0.005

จากตารางที่ 285 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ในเรื่องการครอบครองไก่ชนมีลักษณะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (Chi-square 12.652 , p-value 0.005) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ส่วนใหญ่ ไม่มีไก่ชนในครอบครอง ร้อยละ 77.57 และ 81.82 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ ไม่มีไก่ชนในครอบครอง ร้อยละ 61.67 และ 84.38 ตามลำดับ

ตารางที่ 286 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เหตุด้วยที่ทำพาสปอร์ตทุกตัวจำแนกตาม จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

ความคิดเห็น ทำทุกตัวเพราะ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
เหมือนบัตรประชาชนเก่า	จำนวน	0	1.00	0	0	1.00
	ร้อยละ	0.00	100.00	0.00	0.00	25.00
ต้องเคลื่อนย้าย	จำนวน	1.00	0	1.00	0	2.00
	ร้อยละ	100.00	0.00	50.00	0.00	50.00
ทำให้ถูกกฎหมาย	จำนวน	0	0	1.00	0	1.00
	ร้อยละ	0.00	0.00	50.00	0.00	25.00
รวม	จำนวน	1.00	1.00	2.00	0	4.00
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	0.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 5.000 , p-value 0.287

จากตารางที่ 286 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลของการทำพาสปอร์ตไปทุกตัวในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 5.000 , p-value 0.287) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลว่า ต้องเคลื่อนย้าย เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 100.00 และ 0.00 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลว่า ต้องเคลื่อนย้าย ร้อยละ 50.00 และ 0.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 287 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เหตุด้วยที่ทำพาสปอร์ตทุกตัวจำแนกตาม จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น ทำทุกตัวเพราะ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
เหมือนบัตรประชาชนไก่	จำนวน	0	1	0	0	1
	ร้อยละ	0.00	100.00	0.00	0.00	25.00
ต้องเคลื่อนย้าย	จำนวน	1	0	1	0	2
	ร้อยละ	100.00	0.00	50.00	0.00	50.00
ทำให้ถูกกฎหมาย	จำนวน	0	0	1	0	1
	ร้อยละ	0.00	0.00	50.00	0.00	25.00
รวม	จำนวน	1	1	2	4	1
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 5.000 , p-value 0.287

จากตารางที่ 287 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด เชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลของการทำพาสปอร์ตไก่ทุกตัวในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 5.000 , p-value 0.287) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด เชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลว่า ต้องเคลื่อนย้าย เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 100.00 และ 0.00 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลว่า ต้องเคลื่อนย้าย ร้อยละ 50.00 และ 0.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 288 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เหตุด้วยที่ทำพาสปอร์ตบางตัวจำแนกตาม จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

ความคิดเห็น ทำบางตัวเพราะ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ไม่มีเงิน	จำนวน	0	0	0	0	0
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
ทำเฉพาะตัวที่ต้อง เคลื่อนย้าย	จำนวน	3	3	1	0	7
	ร้อยละ	60.00	100.00	33.33	0.00	63.64
ใช้เวลากว่าจะได้	จำนวน	0	0	0	0	0
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	2	0	2	0	4
	ร้อยละ	40.00	0.00	66.67	0.00	36.36
รวม	จำนวน	5	3	3	0	11
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	0.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 2.933 , p-value 0.231

จากตารางที่ 288 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลของการทำพาสปอร์ตไว้ บางตัวในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square 2.933 , p-value 0.231) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลว่า ทำเฉพาะตัวที่ต้องเคลื่อนย้าย เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 60.00 และ 100.00 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผล อื่นๆ(ไม่ระบุ) ร้อยละ 66.67 และ 0.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 289 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เหตุด้วยที่ทำพาสปอร์ตบางตัวจำแนกตาม จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น ทำบางตัวเพราะ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ไม่มีเงิน	จำนวน	0	0	0	0	0
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
ทำเฉพาะตัวที่ต้อง เคลื่อนย้าย	จำนวน	3	3	1	0	7
	ร้อยละ	60.00	100.00	33.33	0.00	63.64
ใช้เวลากว่าจะได้	จำนวน	0	0	0	0	0
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	2	0	2	0	4
	ร้อยละ	40.00	0.00	66.67	0.00	36.36
รวม	จำนวน	5	3	3	0	11
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	0.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 2.933 , p-value 0.231

จากตารางที่ 289 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด เชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลของการทำพาสปอร์ตไก่ บางตัวในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square 2.933 , p-value 0.231) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด เชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลว่า ทำเฉพาะตัวที่ต้องเคลื่อนย้าย เป็นจำนวน มากที่สุด ร้อยละ 60.00 และ 100.00 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิด โรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลอื่นๆ(ไม่ระบุ) ร้อยละ 66.67 และ 0.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 290 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เห็นด้วยที่ไม่ทำพาสปอร์ตจำแนกตาม
จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ไม่มีเงิน	จำนวน	2	0	0	0	2
	ร้อยละ	10.00	0.00	0.00	0.00	2.94
ไม่ได้เคลื่อนย้ายไปไหน	จำนวน	10	4	17	1	32
	ร้อยละ	50.00	100.00	42.50	25.00	47.06
ใช้เวลานานกว่าจะได้	จำนวน	0	0	2	1	3
	ร้อยละ	0.00	0.00	5.00	25.00	4.41
มีการซื้อขายเปลี่ยน เจ้าของบ่อย	จำนวน	1	0	4	0	5
	ร้อยละ	5.00	0.00	10.00	0.00	7.35
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	7	0	17	2	26
	ร้อยละ	35.00	0.00	42.50	50.00	38.24
รวม	จำนวน	20	4	40	4	68
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 15.782 , p-value 0.201

จากตารางที่ 290 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลของการไม่ทำพาสปอร์ตได้ ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square 15.782 , p-value 0.201) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่า ไม่ได้เคลื่อนย้ายไปไหน ร้อยละ 50.00 และ 100.00 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลว่า ไม่ได้เคลื่อนย้ายไปไหน ร้อยละ 42.50 และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกให้เหตุผลอื่นๆ ไม่ระบุ ร้อยละ 50.00

ตารางที่ 291 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เหตุด้วยที่ไม่ทำพาสปอร์ตจำแนกตาม
จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ไม่มีเงิน	จำนวน	1	0	0	0	1
	ร้อยละ	5.26	0.00	0.00	0.00	1.49
ไม่ได้เคลื่อนย้ายไปไหน	จำนวน	10	4	17	1	32
	ร้อยละ	52.63	100.00	42.50	25.00	47.76
ใช้เวลานานกว่าจะได้	จำนวน	0	0	2	1	3
	ร้อยละ	0.00	0.00	5.00	25.00	4.48
มีการซื้อขายเปลี่ยน เจ้าของบ่อย	จำนวน	1	0	4	0	5
	ร้อยละ	5.26	0.00	10.00	0.00	7.46
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	7	0	17	2	26
	ร้อยละ	36.84	0.00	42.50	50.00	38.81
รวม	จำนวน	19	4	40	4	67
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 13.295 , p-value 0.348

จากตารางที่ 291 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลของการไม่ทำพาสปอร์ตไก่ ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square 13.295 , p-value 0.348) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่า ไม่ได้เคลื่อนย้ายไปไหน ร้อยละ 52.63 และ 100.00 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลว่า ไม่ได้เคลื่อนย้ายไปไหน ร้อยละ 42.50 และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลว่า อื่นๆไม่ระบุ ร้อยละ 50.00

ตารางที่ 292 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการเลี้ยงไก่ระบบปิด เพื่อ
ป้องกันการแพร่ระบาดของโรคจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
เห็นด้วย	จำนวน	113	52	135	37	337
	ร้อยละ	73.86	72.22	76.7	68.52	74.07
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	35	15	32	16	98
	ร้อยละ	22.88	20.83	18.18	29.63	21.54
ไม่แน่ใจ	จำนวน	5	5	9	1	20
	ร้อยละ	3.27	6.94	5.11	1.85	4.40
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 5.638 , p-value 0.465

จากตารางที่ 292 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการเลี้ยงไก่ระบบปิด เพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรคในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square 5.638 , p-value 0.465) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่เห็นด้วยที่ทำการเลี้ยงไก่ด้วยระบบปิด ร้อยละ 73.86 และ 72.22ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ เห็นด้วยที่ทำการเลี้ยงไก่ด้วยระบบปิด ร้อยละ 76.70 และ 68.52

ตารางที่ 293 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการเลี้ยงไก่ระบบปิด เพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรคจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
เห็นด้วย	จำนวน	76	30	89	19	214
	ร้อยละ	71.03	68.18	74.17	59.38	70.63
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	26	10	25	13	74
	ร้อยละ	24.30	22.73	20.83	40.63	24.42
ไม่แน่ใจ	จำนวน	5	4	6	0	15
	ร้อยละ	4.67	9.09	5.00	0.00	4.95
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 8.076 , p-value 0.233

จากตารางที่ 293 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการเลี้ยงไก่ระบบปิด เพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรคในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square 8.076 , p-value 0.233) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่เห็นด้วยที่ทำการเลี้ยงไก่ด้วยระบบปิด ร้อยละ 71.03 และ 68.18 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่เห็นด้วยที่ทำการเลี้ยงไก่ด้วยระบบปิด ร้อยละ 74.17 และ 59.38

ตารางที่ 294 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เห็นด้วยว่าการเลี้ยงไก่ระบบปิดเป็นการ
ป้องกันการแพร่ระบาดของโรคจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
จะได้จำกัดพื้นที่ในการ แพร่โรคได้	จำนวน	80	44	85	26	235	8.454	0.038
	ร้อยละ	70.80	84.62	62.96	70.27	69.73		
ไก่อจะไม่ได้ไปรบกวนเพื่อน บ้าน	จำนวน	24	10	33	10	77	1.114	0.774
	ร้อยละ	21.24	19.23	24.44	27.03	22.85		
เวลาเกิดโรคจะได้ทำลาย เฉพาะจุดนั้น	จำนวน	10	4	0	0	14	15.346	0.002
	ร้อยละ	8.85	7.69	0.00	0.00	4.15		

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 294 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดที่เห็นด้วยต่อการเลี้ยงไก่ระบบปิดเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค มีลักษณะที่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยให้เหตุผลว่า จะได้จำกัดพื้นที่ในการ แพร่โรคได้ (chi-square =8.454, p-value = 0.038) และ เวลาเกิดโรคจะได้ทำลายเฉพาะจุดนั้น (chi-square =15.346, p-value = 0.002)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นแตกต่างกันสามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) จะได้จำกัดพื้นที่ในการแพร่โรคได้ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 70.80 และ 84.62 และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 62.96 และ 70.27
- 2) ส่วนเหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน ได้แก่ ไก่อจะไม่ได้ไปรบกวนเพื่อนบ้าน (chi-square =1.114, p-value =0.774)

ตารางที่ 295 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เห็นด้วยว่าการเลี้ยงไก่ระบบปิดเป็นการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
จะได้จำกัดพื้นที่ในการแพร่โรคได้	จำนวน	55	28	53	14	150	7.426	0.059
	ร้อยละ	72.36	93.33	59.55	73.68	70.09		
ไก่อะไม่ได้ไปรบกวนเพื่อนบ้าน	จำนวน	13	5	19	4	41	0.647	0.886
	ร้อยละ	17.11	16.67	21.35	21.05	19.16		
เวลาเกิดโรคจะได้ทำลายเฉพาะจุดนั้น	จำนวน	7	0	0	0	7	10.532	0.015
	ร้อยละ	9.21	0.00	0.00	0.00	3.27		

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 295 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดที่เห็นด้วยต่อการเลี้ยงไก่ระบบปิดเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค มีลักษณะที่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยให้เหตุผลว่า จะได้จำกัดพื้นที่ในการแพร่โรคได้ (chi-square = 7.426, p-value = 0.059) และ เวลาเกิดโรคจะได้ทำลายเฉพาะจุดนั้น (chi-square = 10.532, p-value = 0.015)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นแตกต่างกันสามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) จะได้จำกัดพื้นที่ในการแพร่โรคได้ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 72.36 และ 93.33 และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 59.55 และ 73.68
- 2) ส่วนเหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกมีความคิดเห็นในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน ได้แก่ ไก่อะไม่ได้ไปรบกวนเพื่อนบ้าน (chi-square = 0.647, p-value = 0.886)

ตารางที่ 296 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ไม่เห็นด้วยว่าการเลี้ยงไก่ระบบปิด เป็นการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
ต้นทุนในการทำระบบปิดสูง	จำนวน	10	4	8	3	25	0.572	0.903
	ร้อยละ	28.57	26.67	25.00	18.75	25.51		
ไม่มีเงินซื้อค่าอาหาร	จำนวน	5	1	8	5	19	4.173	0.243
	ร้อยละ	14.29	6.67	25.00	31.25	19.39		
ไม่มีเวลาดูแล	จำนวน	6	2	8	3	19	1.114	0.774
	ร้อยละ	17.14	13.33	25.00	18.75	19.39		
รัฐทำเพื่อผลประโยชน์ของบริษัท ค้าไก่	จำนวน	1	1	0	0	2	2.722	0.436
	ร้อยละ	2.86	6.67	0.00	0.00	2.04		
เป็นการบีบบังคับให้ชาวบ้านเลิกเลี้ยง	จำนวน	1	0	0	1	2	2.514	0.473
	ร้อยละ	2.86	0.00	0.00	6.25	2.04		
แล้วจะควบคุมนกที่อยู่ตามธรรมชาติด้วยวิธีใด	จำนวน	1	1	2	1	5	0.571	0.903
	ร้อยละ	2.86	6.67	6.25	6.25	5.10		

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 296 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่อง ของเหตุผลที่ไม่สามารถเลี้ยงไก่ระบบปิดเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้ซึ่งมีลักษณะที่เหมือนกัน คือ ต้นทุนในการทำระบบปิดสูง (chi-square =0.572, p-value = 0.903) ไม่มีเงินซื้อค่าอาหาร (chi-square =4.173, p-value = 0.243) ไม่มีเวลาดูแล (chi-square =1.114, p-value = 0.774) รัฐทำเพื่อผลประโยชน์ของบริษัท ค้าไก่ (chi-square =2.772, p-value = 0.436) เป็นการบีบบังคับให้ชาวบ้านเลิกเลี้ยง (chi-square =2.514, p-value = 0.473) แล้วจะควบคุมนกที่อยู่ตามธรรมชาติด้วยวิธีใด (chi-square =0.571, p-value = 0.903)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเหมือนกันสามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

1) ต้นทุนในการทำระบบปิดสูงเป็นจำนวนมากที่สุด ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 28.57 และ 26.67 และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 25.00 และร้อยละ 18.75

ตารางที่ 297 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ไม่เห็นด้วยว่าการเลี้ยงไก่ระบบปิด เป็นการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	Chi-s	p-val
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค			
ต้นทุนในการทำระบบปิดสูง	จำนวน	6	3	6	3	18	0.209	0.976
	ร้อยละ	23.08	30.00	24.00	23.08	24.32		
ไม่มีเงินซื้อค่าอาหาร	จำนวน	5	2	6	3	16	1.298	0.730
	ร้อยละ	19.23	20.00	24.00	23.08	21.62		
ไม่มีเวลาดูแล	จำนวน	4	3	5	3	15	1.498	0.683
	ร้อยละ	15.38	30.00	20.00	23.08	20.27		
รัฐทำเพื่อผลประโยชน์ของบริษัท ค่าไก่	จำนวน	1	1	0	0	2	3.210	0.360
	ร้อยละ	3.85	10.00	0.00	0.00	2.70		
เป็นการบีบบังคับให้ชาวบ้านเลิกเลี้ยง	จำนวน	1	0	0	1	2	2.332	0.506
	ร้อยละ	3.85	0.00	0.00	7.69	2.70		
แล้วจะควบคุมคนที่อยู่ตามธรรมชาติด้วยวิธีใด	จำนวน	0	1	2	1	4	2.361	0.501
	ร้อยละ	0.00	10.00	8.00	7.69	5.41		

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 297 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่อง ของเหตุผลที่ไม่สามารถเลี้ยงไก่ระบบปิดเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้ซึ่งมีลักษณะที่เหมือนกัน คือ ต้นทุนในการทำระบบปิดสูง (chi-square =0.209, p-value = 0.976) ไม่มีเงินซื้อค่าอาหาร (chi-square =1.298, p-value = 0.730) ไม่มีเวลาดูแล (chi-square =1.498, p-value = 0.683) รัฐทำเพื่อผลประโยชน์ของบริษัท ค่าไก่ (chi-square =3.210, p-value = 0.360) เป็นการบีบบังคับให้ชาวบ้านเลิกเลี้ยง (chi-square =2.332, p-value = 0.506) แล้วจะควบคุมคนที่อยู่ตามธรรมชาติด้วยวิธีใด (chi-square =2.361, p-value = 0.501)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเหมือนกันสามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

1) ต้นทุนในการทำระบบปิดสูง ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 23.08 และ ร้อยละ 30.00 และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 24.00 ร้อยละ 23.08

ตารางที่ 298 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความสามารถในการเลี้ยงไก่โดยวิธีขัง ของชาวบ้าน
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ได้	จำนวน	69	37	89	22	217
	ร้อยละ	45.10	51.39	50.57	40.74	47.69
ไม่ได้	จำนวน	78	29	73	28	208
	ร้อยละ	50.98	40.28	41.48	51.85	45.71
ไม่แน่ใจ	จำนวน	6	6	14	4	30
	ร้อยละ	3.92	8.33	7.95	7.41	6.59
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 6.340 , p-value 0.386

จากตารางที่ 298 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการเลี้ยงไก่โดยวิธีขัง ของชาวบ้านในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 6.340, p-value = 0.386) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า สามารถเลี้ยงไก่โดยวิธีขังได้มากที่สุด ร้อยละ 45.10 และ 51.39 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่า สามารถเลี้ยงไก่โดยวิธีขังได้ มากที่สุด ร้อยละ 50.57 และ 40.74

ตารางที่ 299 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความสามารถในการเลี้ยงไก่โดยวิธีขัง ของชาวบ้าน
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ได้	จำนวน	51	24	57	12	144
	ร้อยละ	47.66	54.55	47.5	37.50	47.52
ไม่ได้	จำนวน	50	15	53	18	136
	ร้อยละ	46.73	34.09	44.17	56.25	44.88
ไม่แน่ใจ	จำนวน	6	5	10	2	23
	ร้อยละ	5.61	11.36	8.33	6.25	7.59
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 4.834 , p-value 0.565

จากตารางที่ 299 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการเลี้ยงไก่โดยวิธีขัง ของชาวบ้านในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 4.834, p-value = 0.565) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า สามารถเลี้ยงไก่โดยวิธีขังได้ มากที่สุด ร้อยละ 47.66 และ 54.55 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่า สามารถเลี้ยงไก่โดยวิธีขังได้ มากที่สุด ร้อยละ 47.50 และ 37.50

ตารางที่ 300 แสดงจำนวนและร้อยละ ของวิธีเลี้ยงไก่โดยวิธีขัง ของชาวบ้านจำแนกตามจังหวัด
ของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ใช้ไม่ไผ่ทำเป็นโรงเรือน	จำนวน	21	14	47	13	95
	ร้อยละ	30.43	37.84	52.81	59.09	43.78
ใช้ตาข่ายล้อม	จำนวน	18	6	19	5	48
	ร้อยละ	26.09	16.22	21.35	22.73	22.12
เลี้ยงอยู่ในกรง	จำนวน	22	10	4	1	37
	ร้อยละ	31.88	27.03	4.49	4.55	17.05
ใช้สุมครอบตัวไก่	จำนวน	4	4	8	1	17
	ร้อยละ	5.80	10.81	8.99	4.55	7.83
ทำได้หลายวิธี	จำนวน	2	1	6	0	9
	ร้อยละ	2.90	2.70	6.74	0.00	4.15
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	2	2	5	2	11
	ร้อยละ	2.90	5.41	5.62	9.09	5.07
รวม	จำนวน	69	37	89	22	217
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 33.799 , p-value 0.004

จากตารางที่ 300 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการเลี้ยงไก่โดยวิธีขัง ของชาวบ้านในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ (Chi-square = 33.799, p-value = 0.004) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า สามารถเลี้ยงไก่โดยวิธีขังได้โดยวิธีใช้ไม่ไผ่ทำเป็นโรงเรือนเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 30.43 และ 37.84 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ มีความคิดว่า สามารถเลี้ยงไก่โดยวิธีขังได้โดยวิธีใช้ไม่ไผ่ทำเป็นโรงเรือน ร้อยละ 52.81 และ 59.09

ตารางที่ 301 แสดงจำนวนและร้อยละ ของวิธีเลี้ยงไก่โดยวิธีขัง ของชาวบ้านจำแนกตามจังหวัด ของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ใช้ไม่ไผ่ทำเป็นโรงเรือน	จำนวน	16	10	29	7	62
	ร้อยละ	31.37	41.67	50.88	58.33	43.06
ใช้ตาข่ายล้อม	จำนวน	16	6	11	3	36
	ร้อยละ	31.37	25.00	19.30	25.00	25.00
เลี้ยงอยู่ในกรง	จำนวน	15	4	3	1	23
	ร้อยละ	29.41	16.67	5.26	8.33	15.97
ใช้สุมครอบตัวไก่	จำนวน	2	2	6	0	10
	ร้อยละ	3.92	8.33	10.53	0.00	6.94
ทำได้หลายวิธี	จำนวน	1	1	3	0	5
	ร้อยละ	1.96	4.17	5.26	0.00	3.47
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	1	1	5	1	8
	ร้อยละ	1.96	4.17	8.77	8.33	5.56
รวม	จำนวน	51	24	57	12	144
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 21.397 , p-value 0.125

จากตารางที่ 301 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัด เชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการเลี้ยงไก่โดยวิธีขัง ของชาวบ้านในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 21.397, p-value = 0.125) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า สามารถเลี้ยงไก่โดยวิธีขังได้โดยวิธีใช้ไม่ไผ่ทำเป็นโรงเรือนเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 31.37 และ 41.67 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ มีความคิดว่า สามารถเลี้ยงไก่โดยวิธีขังได้โดยวิธีใช้ไม่ไผ่ทำเป็นโรงเรือน ร้อยละ 50.88 และ 58.33

ตารางที่ 302 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ไม่สามารถเลี้ยงไก่ระบบปิดเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรคจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ต้นทุนในการทำระบบปิดสูง	จำนวน	13	6	15	2	36
	ร้อยละ	16.67	20.69	20.55	7.14	17.31
ไม่มีเงินซื้ออาหารให้ไก่	จำนวน	5	2	4	4	15
	ร้อยละ	6.41	6.90	5.48	14.29	7.21
ไม่มีเวลาดูแล	จำนวน	8	3	13	6	30
	ร้อยละ	10.26	10.34	17.81	21.43	14.42
เป็นการเลี้ยงแบบวิถีชาวบ้าน	จำนวน	30	7	17	4	58
	ร้อยละ	38.46	24.14	23.29	14.29	27.88
ทำได้หลายวิธี	จำนวน	12	10	8	4	34
	ร้อยละ	15.38	34.48	10.96	14.29	16.35
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	10	1	16	8	35
	ร้อยละ	12.82	3.45	21.92	28.57	16.83
รวม	จำนวน	78	29	73	28	208
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 27.633 , p-value 0.024

จากตารางที่ 302 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับเหตุผลที่ไม่สามารถเลี้ยงไก่ระบบปิดเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ในลักษณะที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (Chi-square = 27.633, p-value = 0.024) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่าเป็นการเลี้ยงแบบวิถีชาวบ้านเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 38.46 และ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลว่าทำได้หลายวิธี ร้อยละ 34.48 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ มีความคิดว่าเป็นการเลี้ยงแบบวิถีชาวบ้านเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 23.29 และ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลกให้เหตุผล อื่นๆ(ไม่ระบุ) ร้อยละ 28.57

ตารางที่ 303 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ไม่สามารถเลี้ยงไก่ระบบปิดเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรคจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ต้นทุนในการทำระบบปิดสูง	จำนวน	3	2	9	1	15
	ร้อยละ	6.00	13.33	16.98	5.56	11.03
ไม่มีเงินซื้ออาหารให้ไก่	จำนวน	3	2	2	3	10
	ร้อยละ	6.00	13.33	3.77	16.67	7.35
ไม่มีเวลาดูแล	จำนวน	5	1	8	5	19
	ร้อยละ	10.00	6.67	15.09	27.78	13.97
เป็นการเลี้ยงแบบวิถีชาวบ้าน	จำนวน	22	3	14	1	40
	ร้อยละ	44.00	20.00	26.42	5.56	29.41
ทำได้หลายวิธี	จำนวน	8	6	8	4	26
	ร้อยละ	16.00	40.00	15.09	22.22	19.12
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	9	1	12	4	26
	ร้อยละ	18.00	6.67	22.64	22.22	19.12
รวม	จำนวน	50	15	53	18	136
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 24.566 , p-value 0.056

จากตารางที่ 303 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับเหตุผลที่ไม่สามารถเลี้ยงไก่ระบบปิดเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 24.566, p-value = 0.056) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่าเป็นการเลี้ยงแบบวิถีชาวบ้าน มากที่สุด ร้อยละ 44.00 และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลว่าทำได้หลายวิธี ร้อยละ 40.00 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่าเป็นการเลี้ยงแบบวิถีชาวบ้าน มากที่สุด ร้อยละ 26.42 และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลว่า ไม่มีเวลาดูแล ร้อยละ 27.78

ตารางที่ 304 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับผลประโยชน์ของผู้ประกอบธุรกิจขนาดใหญ่ จากมาตรการของรัฐบาลที่ประกาศใช้ จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรค

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ใช่	จำนวน	82	28	94	26	230
	ร้อยละ	53.59	38.89	53.41	48.15	50.55
ไม่ใช่	จำนวน	20	13	35	12	80
	ร้อยละ	13.07	18.06	19.89	22.22	17.58
ไม่แน่ใจ	จำนวน	51	31	47	16	145
	ร้อยละ	33.33	43.06	26.7	29.63	31.87
รวม	จำนวน	153	72	176	54	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 10.024 , p-value 0.124

จากตารางที่ 304 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับผลประโยชน์ของผู้ประกอบธุรกิจขนาดใหญ่ โดยมาตรการของรัฐบาลที่ประกาศใช้ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 10.024, p-value = 0.124) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในพื้นที่เกิดโรคจังหวัดเชียงใหม่ และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า มาตรการของรัฐบาลที่ประกาศใช้ เป็นการช่วยเหลือผลประโยชน์ของผู้ประกอบธุรกิจขนาดใหญ่เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 53.59 และ 38.89 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เกิดโรคจังหวัดพิษณุโลกและพื้นที่ที่ไม่เกิดโรคจังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่า มาตรการของรัฐบาลที่ประกาศใช้ เป็นการช่วยเหลือผลประโยชน์ของผู้ประกอบธุรกิจขนาดใหญ่ มากที่สุด ร้อยละ 53.41 และ 48.15

ตารางที่ 305 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับผลประโยชน์ของผู้ประกอบธุรกิจขนาดใหญ่ โดยมาตรการของรัฐบาลที่ประกาศใช้จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและพื้นที่เกิดโรคเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	เกิดโรค	ไม่เกิดโรค	
ใช่	จำนวน	59	15	69	15	158
	ร้อยละ	55.14	34.09	57.05	46.88	52.15
ไม่ใช่	จำนวน	12	7	23	7	49
	ร้อยละ	11.21	15.91	19.17	21.88	16.17
ไม่แน่ใจ	จำนวน	36	22	28	10	96
	ร้อยละ	33.64	50.00	23.33	31.25	31.68
รวม	จำนวน	107	44	120	32	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 14.133 , p-value 0.028

จากตารางที่ 305 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะคนที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ พื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับผลประโยชน์ของผู้ประกอบธุรกิจขนาดใหญ่ โดยมาตรการของรัฐบาลที่ประกาศใช้ ในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (Chi-square = 14.133, p-value = 0.028) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะคนที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า มาตรการของรัฐบาลที่ประกาศใช้ เป็นการช่วยเหลือผลประโยชน์ของผู้ประกอบธุรกิจขนาดใหญ่ ร้อยละ 55.14 ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะคนที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดเชียงใหม่มีความคิดว่า ไม่แน่ใจว่ามาตรการของรัฐบาลที่ประกาศใช้ จะสามารถช่วยเหลือผลประโยชน์ของผู้ประกอบธุรกิจขนาดใหญ่ได้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 50.00

และผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะคนที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในพื้นที่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก และพื้นที่ที่ไม่เกิดโรค จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่า มาตรการของรัฐบาลที่ประกาศใช้ เป็นการช่วยเหลือผลประโยชน์ของผู้ประกอบธุรกิจขนาดใหญ่ ร้อยละ 57.50 และ 46.88

ส่วนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับไข้หวัดนก

ตารางที่ 306 แสดงจำนวนและร้อยละ ความรู้เกี่ยวกับเชื้อของไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

ความรู้		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
คิดว่าตนเองทราบ	จำนวน	33	21	32	34	120
	ร้อยละ	27.97	19.63	29.36	28.10	26.37
คิดว่าตนเองไม่ทราบ	จำนวน	85	86	77	87	335
	ร้อยละ	72.03	80.37	70.64	71.90	73.63
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 3.348. , p-value 0.341

จากตารางที่ 306 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกตอบว่าตนเองมีความรู้ความเข้าใจต่อเชื้อโรคไข้หวัดนกในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 3.348, p-value = 0.341) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบเกี่ยวกับเชื้อโรคของไข้หวัดนกดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ มีผู้ที่คิดว่าตนเองไม่ทราบเกี่ยวกับไข้หวัดนก คิดเป็นร้อยละ 72.03 ในเขตอำเภอรอบนอก คิดเป็นร้อยละ 80.37 และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก มีผู้ที่คิดว่าตนเองไม่ทราบเกี่ยวกับไข้หวัดนก คิดเป็นร้อยละ 70.64 และในเขตอำเภอรอบนอก คิดเป็นร้อยละ 71.90

ตารางที่ 307 แสดงจำนวนและร้อยละ ความรู้เกี่ยวกับเชื้อของไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัด
ของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้เลี้ยงสัตว์ปีก

ความรู้		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
คิดว่าตนเองทราบ	จำนวน	18	14	16	23	71
	ร้อยละ	25.71	17.28	26.23	25.27	23.43
คิดว่าตนเองไม่ทราบ	จำนวน	52	67	45	68	232
	ร้อยละ	74.29	82.72	73.77	74.73	76.57
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 2.348 , p-value 0.503

จากตารางที่ 307 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกตอบว่าตนเองมีความรู้ความเข้าใจต่อเชื้อโรคไข้หวัดนกในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 2.348, p-value = 0.503) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้เลี้ยงสัตว์ปีกส่วนใหญ่ไม่ทราบเกี่ยวกับเชื้อโรคของไข้หวัดนกดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ มีผู้ที่คิดว่าตนเองไม่ทราบเกี่ยวกับไข้หวัดนก คิดเป็นร้อยละ 74.29 ในเขตอำเภอรอบนอก คิดเป็นร้อยละ 82.72 และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก มีผู้ที่คิดว่าตนเองไม่ทราบเกี่ยวกับไข้หวัดนก คิดเป็นร้อยละ 73.77 และในเขตอำเภอรอบนอก คิดเป็นร้อยละ 74.73

ตารางที่ 308 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสาเหตุที่ทำให้เกิดโรคไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัด
ของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

สาเหตุ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ไวรัส	จำนวน	30	20	19	20	89
	ร้อยละ	90.91	95.24	59.38	58.82	74.17
แบคทีเรีย	จำนวน	1	0	5	4	10
	ร้อยละ	3.03	0.00	15.63	11.76	8.33
อื่นๆ (ไม่ระบุ)	จำนวน	2	1	8	10	21
	ร้อยละ	6.06	4.76	25	29.41	17.50
รวม	จำนวน	33	21	32	34	120
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 18.113 , p-value 0.006

จากตารางที่ 308 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอ
รอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัด
พิษณุโลก มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับชนิดของเชื้อโรคไข้หวัดนกแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ
0.05 (Chi-square 18.113 , p-value 0.006) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัด
เชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ส่วนใหญ่มีผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจถูกต้องว่า ไข้หวัด
นกเป็นเชื้อไวรัส คิดเป็นร้อยละ 90.91 และ 95.24 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัด
พิษณุโลกส่วนใหญ่ มีผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจถูกต้องว่า ไข้หวัดนกเป็นเชื้อไวรัส คิดเป็นร้อยละ 59.38
และ 58.82 ตามลำดับ กล่าวโดยสรุป ผู้ตอบแบบสอบถามในจังหวัดเชียงใหม่ มีสัดส่วนของผู้ที่มีความรู้
ความเข้าใจถูกต้อง คิดเป็นร้อยละสูงกว่าผู้ตอบแบบสอบถามในจังหวัดพิษณุโลก

ตารางที่ 309 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสาเหตุที่ทำให้เกิดโรคไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

สาเหตุ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ไวรัส	จำนวน	17	13	8	12	50
	ร้อยละ	94.44	92.86	50.00	52.17	70.42
แบคทีเรีย	จำนวน	1	0	3	3	7
	ร้อยละ	5.56	0.00	18.75	13.04	9.86
อื่นๆ (ไม่ระบุ)	จำนวน	0	1	5	8	14
	ร้อยละ	0.00	7.14	31.25	34.78	19.72
รวม	จำนวน	18	14	16	23	71
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 16.147 , p-value 0.013

จากตารางที่ 309 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับชนิดของเชื้อโรคไข้หวัดนกแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (Chi-square = 16.147 , p-value = 0.013) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ส่วนใหญ่มีผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจถูกต้องว่า ไข้หวัดนกเป็นเชื้อไวรัส คิดเป็นร้อยละ 94.44 และ 92.86 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่มีผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจถูกต้องว่า ไข้หวัดนกเป็นเชื้อไวรัส คิดเป็นร้อยละ 50.00 และ 52.17 ตามลำดับ กล่าวโดยสรุป ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดเชียงใหม่ มีสัดส่วนของผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจถูกต้อง คิดเป็นร้อยละสูงกว่าผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในจังหวัดพิษณุโลก

ตารางที่ 310 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความรู้เกี่ยวกับความแตกต่างระหว่างโรคห่าไก่และ ไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

ความเข้าใจ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
เป็นโรคเดียวกัน	จำนวน	49	32	36	40	157
	ร้อยละ	41.53	29.91	33.03	33.06	34.51
ต่างกัน	จำนวน	48	50	49	59	206
	ร้อยละ	40.68	46.73	44.95	48.76	45.27
อื่นๆ (ไม่ระบุ)	จำนวน	21	25	24	22	92
	ร้อยละ	17.80	23.36	22.02	18.18	20.22
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 4.700 , p-value 0.583

จากตารางที่ 310 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอ รอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัด พิษณุโลก มีความรู้เกี่ยวกับโรคห่าไก่และไข้หวัดนกในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 4.700, p-value = 0.583) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอ รอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า โรคห่าไก่แตกต่างจากโรคไข้หวัดนกเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อย ละ 40.68 และ 46.73 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัด พิษณุโลกมีความคิดว่า โรคห่าไก่แตกต่างจากโรคไข้หวัดนกเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 50.57 และ 48.76 ตามลำดับ

ตารางที่ 311 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความรู้เกี่ยวกับความแตกต่างระหว่างโรคห่าไก่และไขหวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความเข้าใจ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
เป็นโรคเดียวกัน	จำนวน	29	27	22	28	106
	ร้อยละ	41.43	33.33	36.07	30.77	34.98
ต่างกัน	จำนวน	34	35	30	46	145
	ร้อยละ	48.57	43.21	49.18	50.55	47.85
อื่นๆ (ไม่ระบุ)	จำนวน	7	19	9	17	52
	ร้อยละ	10.00	23.46	14.75	18.68	17.16
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 6.201 , p-value 0.401

จากตารางที่ 311 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความรู้เกี่ยวกับโรคห่าไก่และไขหวัดนกในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 6.201, p-value = 0.401) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า โรคห่าไก่แตกต่างจากโรคไขหวัดนกเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 48.57 และ 43.21 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดว่า โรคห่าไก่แตกต่างจากโรคไขหวัดนกเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 49.18 และ 50.55 ตามลำดับ

ตารางที่ 312 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความเข้าใจต่อลักษณะการตายของโรคห่าไก่จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

ลักษณะการตาย		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
1-2 ตัว	จำนวน	37	60	24	18	139
	ร้อยละ	36.27	64.52	25.53	15.93	34.58
ป่วยตายทั้งหมดอย่างรวดเร็ว	จำนวน	12	3	10	14	39
	ร้อยละ	11.76	3.23	10.64	12.39	9.70
ทยอยตายจนหมดแล้ว	จำนวน	48	26	55	75	204
	ร้อยละ	47.06	27.96	58.51	66.37	50.75
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	5	4	5	6	20
	ร้อยละ	4.90	4.30	5.32	5.31	4.98
รวม	จำนวน	102	93	94	113	402
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 43.237 , p-value 0.000

จากตารางที่ 312 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความเข้าใจต่อลักษณะการตายของโรคห่าไก่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (Chi-square = 43.237 , p-value = 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ มีความเข้าใจว่าโรคห่าไก่จะมีจำนวนป่วยตายในลักษณะทยอยตายจนหมดแล้ว เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 47.06 และเขตอำเภอรอบนอกจังหวัดเชียงใหม่ส่วนใหญ่ มีความเข้าใจว่าโรคห่าไก่จะมีจำนวนป่วยตาย 1-2 ตัว ร้อยละ 64.52 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ มีความเข้าใจว่าโรคห่าไก่จะมีการตายในลักษณะทยอยตายจนหมดแล้ว ร้อยละ 58.51 และ 66.37 ตามลำดับ

ตารางที่ 313 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความเข้าใจต่อลักษณะการตายของโรคห่าไก่จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ลักษณะการตาย		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
1-2 ตัว	จำนวน	30	45	13	17	105
	ร้อยละ	46.15	63.38	23.21	19.77	37.77
ป่วยตายทั้งหมดอย่างรวดเร็ว	จำนวน	6	2	5	11	24
	ร้อยละ	9.23	2.82	8.93	12.79	8.63
ทยอยตายจนหมดแล้ว	จำนวน	24	20	35	54	133
	ร้อยละ	36.92	28.17	62.50	62.79	47.84
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	5	4	3	4	16
	ร้อยละ	7.69	5.63	5.36	4.65	5.76
รวม	จำนวน	65	71	56	86	278
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 43.115 , p-value 0.000

จากตารางที่ 313 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความเข้าใจต่อลักษณะการตายของโรคห่าไก่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (Chi-square = 43.115 , p-value = 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ มีความเข้าใจว่าโรคห่าไก่จะมีจำนวนป่วยตาย 1-2 ตัว เป็นจำนวนมากที่สุดร้อยละ 46.15 และ 63.38 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่มีความเข้าใจว่าโรคห่าไก่อจะมีการตายในลักษณะทยอยตายจนหมดแล้ว ร้อยละ 62.50 และ 62.79 ตามลำดับ

ตารางที่ 314 แสดงจำนวนและร้อยละ ระยะเวลาในการป่วยถึงตายของไก่ที่เป็นโรคห่าไก่
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

เวลา		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
รวดเร็ว 1-2 วัน	จำนวน	32	34	40	41	147
	ร้อยละ	31.37	36.56	42.55	36.28	36.57
ภายใน 1 สัปดาห์	จำนวน	58	45	42	52	197
	ร้อยละ	56.86	48.39	44.68	46.02	49.00
ภายใน 1 เดือน	จำนวน	5	12	9	6	32
	ร้อยละ	4.90	12.90	9.57	5.31	7.96
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	7	2	3	14	26
	ร้อยละ	6.86	2.15	3.19	12.39	6.47
รวม	จำนวน	102	93	94	113	402
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 19.282, p-value 0.023

จากตารางที่ 314 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอ
รอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัด
พิษณุโลก มีความรู้เกี่ยวกับระยะเวลาในการป่วยถึงตายของไก่ที่เป็นโรคห่าไก่ ในลักษณะที่แตกต่าง
กันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (Chi-square =19.282 , p-value 0.023) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม
ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ คิดว่า ระยะเวลาในการป่วยถึงตายของไก่ใช้ระยะเวลา
1 สัปดาห์ ร้อยละ 56.86 ส่วนในเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ คิดว่า ระยะเวลาในการป่วยถึง
ตายของไก่ใช้ระยะเวลา 1 สัปดาห์ ไม่ถึงครึ่ง

ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก คิดว่า ระยะเวลาในการป่วยถึงตาย
ของไก่ใช้ระยะเวลา 1 สัปดาห์เป็นจำนวนมากที่สุดร้อยละ 44.68 ส่วนในเขตอำเภอรอบนอก จังหวัด
พิษณุโลก ส่วนใหญ่ คิดว่า ระยะเวลาในการป่วยถึงตายของไก่ใช้ระยะเวลา 1 สัปดาห์ ร้อยละ 46.02

ตารางที่ 315 แสดงจำนวนและร้อยละ ระยะเวลาในการป่วยถึงตายของไก่ที่เป็นโรคห่าไก่
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เวลา		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
รวดเร็ว 1-2 วัน	จำนวน	21	29	27	34	111
	ร้อยละ	32.31	40.85	48.21	39.53	39.93
ภายใน 1 สัปดาห์	จำนวน	37	31	23	40	131
	ร้อยละ	56.92	43.66	41.07	46.51	47.12
ภายใน 1 เดือน	จำนวน	3	10	4	4	21
	ร้อยละ	4.62	14.08	7.14	4.65	7.55
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	4	1	2	8	15
	ร้อยละ	6.15	1.41	3.57	9.30	5.40
รวม	จำนวน	65	71	56	86	278
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 14.536 , p-value 0.104

จากตารางที่ 315 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความรู้เกี่ยวกับระยะเวลาในการป่วยถึงตายของไก่ที่เป็นโรคห่าไก่ ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 14.536 , p-value 0.104) กล่าวคือผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ คิดว่าระยะเวลาในการป่วยถึงตายของไก่ใช้ระยะเวลา 1 สัปดาห์เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 56.92 และ 43.66 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก คิดว่าระยะเวลาในการป่วยถึงตายของไก่ใช้ระยะเวลารวดเร็ว 1-2 วันเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 48.21 ส่วนในเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกคิดว่า ระยะเวลาในการป่วยถึงตายของไก่ใช้ระยะเวลาภายใน 1 สัปดาห์เป็นจำนวนมากที่สุดร้อยละ 46.51

ตารางที่ 316 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความรู้เกี่ยวกับลักษณะอาการของโรคห่าไก่
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

อาการ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
ซึม เบื่ออาหาร	จำนวน	88	74	71	87	320	4.230	0.238
	ร้อยละ	86.27	79.57	75.53	76.99	79.60		
ไอ / มีน้ำมูก	จำนวน	11	22	26	15	74	12.992	0.005
	ร้อยละ	10.78	23.66	27.66	13.27	18.41		
ท้องร่วง	จำนวน	35	20	18	17	90	12.465	0.006
	ร้อยละ	34.31	21.51	19.15	15.04	22.39		
หงอนเหนียงมีสีคล้ำ	จำนวน	7	5	4	4	20	1.396	0.707
	ร้อยละ	6.86	5.38	4.26	3.54	4.98		
แข็งบวม	จำนวน	0	1	1	0	2	2.311	0.510
	ร้อยละ	0.00	1.08	1.06	0.00	0.5		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 316 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอ
รอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัด
พิษณุโลก มีความรู้เกี่ยวกับลักษณะอาการของโรคห่าไก่ ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ ซึมเบื่ออาหาร
(chi-square =4.230, p-value =0.238) หงอนเหนียงมีสีคล้ำ (chi-square =1.396, p-value = 0.707) และ
แข็งบวม (chi-square =2.311, p-value =0.510)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) ซึม เบื่ออาหาร ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบ
นอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ ให้เหตุผลนี้คิดเป็นร้อยละ 86.27 และ 79.57 ตามลำดับ และ
ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัด พิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัด
พิษณุโลก ส่วนใหญ่ ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 75.53 และ 76.99 ตามลำดับ
- 2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะแตกต่างกัน ได้แก่ ไอ/มีน้ำมูก(chi-
square =12.992, p-value = 0.005) ท้องร่วง (chi-square =12.465, p-value = 0.006)

ตารางที่ 317 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความรู้เกี่ยวกับลักษณะอาการของโรคห่าไก่
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

อาการ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
ซึม เบื่ออาหาร	จำนวน	54	57	41	70	222	2.090	0.554
	ร้อยละ	83.08	80.28	73.21	81.40	79.86		
ไอ / มีน้ำมูก	จำนวน	8	18	15	8	49	11.525	0.009
	ร้อยละ	12.31	25.35	26.79	9.30	17.63		
ท้องร่วง	จำนวน	21	13	13	15	62	5.608	0.132
	ร้อยละ	32.31	18.31	23.21	17.44	22.30		
หงอนเหนียงมีสีคล้ำ	จำนวน	5	4	3	4	16	0.661	0.882
	ร้อยละ	7.69	5.63	5.36	4.65	5.76		
แข่งบวม	จำนวน	0	1	1	0	2	2.458	0.483
	ร้อยละ	0.00	1.41	1.79	0.00	0.72		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ n:303

จากตารางที่ 317 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความรู้เกี่ยวกับลักษณะอาการของโรคห่าไก่ ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ ซึม เบื่ออาหาร (chi-square =2.090, p-value =0.554) ท้องร่วง (chi-square =5.608, p-value = 0.132) หงอนเหนียงมีสีคล้ำ (chi-square =0.661, p-value = 0.882) และแข่งบวม (chi-square =2.458, p-value = 0.483)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) ซึม เบื่ออาหาร ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ ให้เหตุผลนี้คิดเป็นร้อยละ 83.08 และ 80.28 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัด พิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 73.21 และ 81.40 ตามลำดับ
- 2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะที่แตกต่างกัน ได้แก่ ไอ/มีน้ำมูก(chi-square =11.525, p-value = 0.009)

ตารางที่ 318 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสัตว์ที่เป็นพาหะแพร่กระจายเชื้อโรคใช้หัวคน
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

สัตว์		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
ไก่	จำนวน	31	33	25	23	112	4.625	0.201
	ร้อยละ	26.27	30.84	22.94	19.01	24.62		
นก	จำนวน	70	76	45	53	244	25.941	0.000
	ร้อยละ	59.32	71.03	41.28	43.80	53.63		
เป็ด	จำนวน	12	13	12	5	42	5.378	0.146
	ร้อยละ	10.17	12.15	11.01	4.13	9.23		
สัตว์ปีกทุกชนิด	จำนวน	29	15	10	13	67	13.346	0.004
	ร้อยละ	24.58	14.02	9.17	10.74	14.73		
สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม	จำนวน	2	1	3	4	10	1.780	0.619
	ร้อยละ	1.69	0.93	2.75	3.31	2.20		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 318 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความรู้เกี่ยวกับสัตว์ที่เป็นพาหะแพร่กระจายเชื้อโรคใช้หัวคน ในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 คือ นก (chi-square =25.941, p-value =0.000) และสัตว์ปีกทุกชนิด (chi-square =13.346, p-value = 0.004)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นแตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) นก ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้คิดเป็นร้อยละ 59.32 และ 71.03 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 41.28 และ 43.80 ตามลำดับ
- 2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะไม่แตกต่างกัน ได้แก่ ไก่(chi-square =4.625, p-value = 0.201) เป็ด (chi-square =5.378, p-value = 0.146) และ สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม (chi-square =1.780, p-value = 0.619)

ตารางที่ 319 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสัตว์ที่เป็นพาหะแพร่กระจายเชื้อโรคไขหวัดนก
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

สัตว์		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
ไก่	จำนวน	20	24	14	18	76	2.854	0.415
	ร้อยละ	28.57	29.63	22.95	19.78	25.08		
นก	จำนวน	46	58	26	38	168	22.511	0.000
	ร้อยละ	65.71	71.60	42.62	41.76	55.45		
เป็ด	จำนวน	9	10	6	5	30	3.209	0.360
	ร้อยละ	12.86	12.35	9.84	5.49	9.90		
สัตว์ปีกทุกชนิด	จำนวน	10	13	6	11	40	1.347	0.718
	ร้อยละ	14.29	16.05	9.84	12.09	13.20		
สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม	จำนวน	2	1	3	2	8	1.936	0.586
	ร้อยละ	2.86	1.23	4.92	2.20	2.64		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ n:303

จากตารางที่ 319 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขต อำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความรู้เกี่ยวกับสัตว์ที่เป็นพาหะแพร่กระจายเชื้อโรคไขหวัดนก ใน ลักษณะที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 คือ นก (chi-square =22.511, p-value =0.000)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นแตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) นก ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขต อำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้คิดเป็นร้อยละ 65.71 และ 71.60 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัด พิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 42.62 และ 41.76 ตามลำดับ
- 2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะไม่แตกต่างกัน ได้แก่ ไก่(chi-square =2.854, p-value = 0.415) เป็ด (chi-square =3.209, p-value = 0.360) สัตว์ปีกทุกชนิด (chi-square =1.347, p-value = 0.718) และ สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม (chi-square =1.936, p-value = 0.586)

ตารางที่ 320 แสดงจำนวนและร้อยละ ความเป็นไปได้ของคนที่จะติดเชื้อไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

ความเป็นไปได้		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ได้	จำนวน	98	82	76	93	349
	ร้อยละ	83.05	76.64	69.72	76.86	76.70
ไม่ได้	จำนวน	6	8	13	7	34
	ร้อยละ	5.08	7.48	11.93	5.79	7.47
ไม่ทราบ	จำนวน	14	17	20	21	72
	ร้อยละ	11.86	15.89	18.35	17.36	15.82
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 7.355 , p-value 0.289

จากตารางที่ 320 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเกี่ยวกับความเป็นไปได้ของคนที่จะติดเชื้อไข้หวัดนก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 7.355, p-value = 0.289) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีความคิดว่า คนสามารถติดเชื้อไข้หวัดนกได้ ร้อยละ 83.05 และ 76.64 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่มีความคิดว่า มีความเป็นไปได้ที่คนจะติดเชื้อไข้หวัดนก ร้อยละ 69.72 และ 76.86 ตามลำดับ

ตารางที่ 321 แสดงจำนวนและร้อยละ ความเป็นไปได้ของคนที่จะติดเชื้อไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความเป็นไปได้		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ได้	จำนวน	60	65	43	69	237
	ร้อยละ	85.71	80.25	70.49	75.82	78.22
ไม่ได้	จำนวน	3	6	9	6	24
	ร้อยละ	4.29	7.41	14.75	6.59	7.92
ไม่ทราบ	จำนวน	7	10	9	16	42
	ร้อยละ	10	12.35	14.75	17.58	13.86
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 7.902 , p-value 0.245

จากตารางที่ 321 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเกี่ยวกับความเป็นไปได้ของคนที่จะติดเชื้อไข้หวัดนก ในลักษณะที่ไม่ (chi-square 7.902 , p-value 0.245) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีความคิดว่า คนสามารถติดเชื้อไข้หวัดนกได้ ร้อยละ 85.71 และ 80.25 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่มีความคิดว่า มีความเป็นไปได้ที่คนจะติดเชื้อไข้หวัดนกจากสัตว์ปีก ร้อยละ 70.49 และ 75.82 ตามลำดับ

ตารางที่ 322 แสดงจำนวนและร้อยละ ความเป็นไปได้ของคนที่จะติดเชื้อไข้หวัดนกจากสัตว์ปีกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

ความเป็นไปได้		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ได้	จำนวน	93	78	74	91	336
	ร้อยละ	95.88	93.98	97.37	97.85	96.28
ไม่ได้	จำนวน	4	5	2	2	13
	ร้อยละ	4.12	6.02	2.63	2.15	3.72
รวม	จำนวน	97	83	76	93	349
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 2.163 , p-value 0.539

จากตารางที่ 322 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเกี่ยวกับความเป็นไปได้ของคนที่จะติดเชื้อไข้หวัดนกจากสัตว์ปีก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square =2.163 , p-value 0.539) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่ามีความเป็นไปได้ที่คนจะติดเชื้อไข้หวัดนกจากสัตว์ปีก ร้อยละ 95.88 และ 93.98 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดว่า มีความเป็นไปได้ที่คนจะติดเชื้อไข้หวัดนกจากสัตว์ปีกเช่นกัน ร้อยละ 97.37 และ 97.85 ตามลำดับ

ตารางที่ 323 แสดงจำนวนและร้อยละ ความเป็นไปได้ของคนที่จะติดเชื้อใช้หวัดนกจากสัตว์ปีกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความเป็นไปได้		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ได้	จำนวน	55	62	42	67	226
	ร้อยละ	93.22	93.94	97.67	97.10	95.36
ไม่ได้	จำนวน	4	4	1	2	11
	ร้อยละ	6.78	6.06	2.33	2.9	4.64
รวม	จำนวน	59	66	43	69	237
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 1.904 , p-value 0.592

จากตารางที่ 323 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเกี่ยวกับความเป็นไปได้ของคนที่จะติดเชื้อใช้หวัดนกจากสัตว์ปีก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square =1.904, p-value 0.592) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่ามีความเป็นไปได้ที่คนจะติดเชื้อใช้หวัดนกจากสัตว์ปีก ร้อยละ 93.22 และ 93.94 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่า มีความเป็นไปได้ที่คนจะติดเชื้อใช้หวัดนกจากสัตว์ปีกเช่นกัน ร้อยละ 97.67 และ 97.10 ตามลำดับ

ตารางที่ 324 แสดงจำนวนและร้อยละ ของวิธีที่มีโอกาสทำให้คนจะติดเชื้อใช้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

วิธี		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
สัมผัสน้ำมูกหรือน้ำลายสัตว์ป่า	จำนวน	32	19	9	4	64	29.067	0.000
	ร้อยละ	32.65	23.17	11.84	4.30	18.34		
สัมผัสเลือดสัตว์ป่วย	จำนวน	6	6	2	3	17	2.756	0.431
	ร้อยละ	6.12	7.32	2.63	3.23	4.87		
สัมผัสมูลสัตว์ป่วย	จำนวน	5	7	6	4	22	1.889	0.596
	ร้อยละ	5.10	8.54	7.89	4.30	6.30		
หายใจเอาละอองเชื้อจากสิ่งแวดล้อม	จำนวน	10	3	7	4	24	4.630	0.201
	ร้อยละ	10.20	3.66	9.21	4.30	6.88		
กินไก่ที่ป่วยหรือตายด้วยโรคใช้หวัดนก	จำนวน	22	14	9	19	64	3.607	0.307
	ร้อยละ	22.45	17.07	11.84	20.43	18.34		
จับไก่	จำนวน	32	48	46	51	177	18.358	0.000
	ร้อยละ	32.65	58.54	60.53	54.84	50.72		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 324 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีที่มีโอกาสทำให้คนจะติดเชื้อใช้หวัดนก ในลักษณะที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 คือ จับไก่ ($\chi^2 = 18.358$, $p\text{-value} = 0.000$) และสัมผัสน้ำมูกหรือน้ำลายสัตว์ป่า ($\chi^2 = 29.067$, $p\text{-value} = 0.000$)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) การจับไก่ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 32.65 และ 58.54 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัด พิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัด พิษณุโลก ส่วนใหญ่ ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 60.53 และ 54.84 ตามลำดับ

- 2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน ได้แก่ สัมผัสเลือดสัตว์ป่วย (chi-square=2.756, p-value = 0.431) หายใจเอาละอองเชื้อจากสิ่งแวดล้อม(chi-square = 4.630, p-value = 0.201) กินไก่ที่ป่วยหรือตายด้วยโรคไข้หวัดนก (chi-square = 3.607, p-value = 0.307)

ตารางที่ 325 แสดงจำนวนและร้อยละ ของวิธีที่มีโอกาสทำให้คนจะติดเชื้อไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

วิธี		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
สัมผัสน้ำมูกหรือน้ำลายสัตว์ป่วย	จำนวน	21	16	4	3	44	23.959	0.000
	ร้อยละ	35.00	24.62	9.30	4.35	18.57		
สัมผัสเลือดสัตว์ป่วย	จำนวน	5	5	1	2	13	3.268	0.352
	ร้อยละ	8.33	7.69	2.33	2.9	5.49		
สัมผัสมูลสัตว์ป่วย	จำนวน	2	6	4	3	15	2.929	0.403
	ร้อยละ	3.33	9.23	9.30	4.35	6.33		
หายใจเอาละอองเชื้อจากสิ่งแวดล้อม	จำนวน	3	3	3	1	10	2.235	0.525
	ร้อยละ	5.00	4.62	6.98	1.45	4.22		
กินไก่ที่ป่วยหรือตายด้วยโรคไข้หวัดนก	จำนวน	11	9	5	14	39	1.943	0.584
	ร้อยละ	18.33	13.85	11.63	20.29	16.46		
จับไก่	จำนวน	23	35	28	37	123	7.613	0.055
	ร้อยละ	38.33	53.85	65.12	53.62	51.90		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 325 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีที่มีโอกาสทำให้คนจะติดเชื้อไข้หวัดนก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ จับไก่ (chi-square = 7.613, p-value = 0.055) กินไก่ที่ป่วยหรือตายด้วยโรคไข้หวัดนก (chi-square = 1.943, p-value = 0.584) สัมผัสมูลสัตว์ป่วย (chi-square = 2.235, p-value = 0.525) สัมผัสเลือดสัตว์ป่วย(chi-square = 3.268, p-value = 0.352)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) การจับคู่ ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 38.33 และ 53.85 ตามลำดับ และ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัด พิชญ์โลกและเขต อำเภอรอบนอก จังหวัดพิชญ์โลก ส่วนใหญ่ ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 65.12 และ 53.62 ตามลำดับ
- 2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะแตกต่างกัน ได้แก่ สัมผัสน้ำมูกหรือน้ำลายสัตว์ป่า (chi-square =23.959, p-value = 0.000)

ตารางที่ 326 แสดงจำนวนและร้อยละ ความเป็นไปได้ของการติดเชื้อหวัดนกจากคนสู่คน จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

ความเป็นไปได้		เชียงใหม่		พิชญ์โลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ได้	จำนวน	45	42	45	52	184
	ร้อยละ	45.92	51.22	59.21	55.91	52.72
ไม่ได้	จำนวน	47	34	24	22	127
	ร้อยละ	47.96	41.46	31.57	23.66	36.38
ไม่ทราบ	จำนวน	6	6	7	19	38
	ร้อยละ	6.12	7.32	9.21	20.43	10.88
รวม	จำนวน	98	82	76	93	349
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 21.347 , p-value 0.002

จากตารางที่ 326 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอ รอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิชญ์โลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัด พิชญ์โลก มีความคิดเห็นในเรื่องความเป็นไปได้ในการติดเชื้อหวัดนกจากคนสู่คน แตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (Chi-square =21.347 , p-value 0.002) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขต อำเภอรอบใน จังหวัดพิชญ์โลก เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิชญ์โลก และเขตอำเภอรอบนอกจังหวัด เชียงใหม่ ส่วนใหญ่ ตอบว่า “ได้” ร้อยละ 59.21 , 55.91 และ ร้อยละ 51.22 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบ แบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ส่วนใหญ่ ตอบว่า “ไม่ได้” ร้อยละ 47.96

ตารางที่ 327 แสดงจำนวนและร้อยละ ความเป็นไปได้ของการติดเชื้อในหวัดนกจากคนสู่คน
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความเป็นไปได้		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ได้	จำนวน	28	32	28	34	122
	ร้อยละ	46.67	49.23	65.12	49.28	51.48
ไม่ได้	จำนวน	30	28	11	20	89
	ร้อยละ	50.00	43.08	25.58	28.99	37.55
ไม่ทราบ	จำนวน	2	5	4	15	26
	ร้อยละ	3.33	7.69	9.30	21.74	10.97
รวม	จำนวน	60	65	43	69	237
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 19.175 , p-value 0.004

จากตารางที่ 327 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องความเป็นไปได้ในการติดเชื้อในหวัดนกจากคนสู่คน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (Chi-square =19.175 , p-value 0.004) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอกจังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ ตอบว่า “ได้” ร้อยละ 65.12 , 49.28 และ ร้อยละ 49.23 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ส่วนใหญ่ ตอบว่า “ไม่ได้” ร้อยละ 50.00

ตารางที่ 328 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสาเหตุที่ทำให้ไถ่ตามบ้านติดเชื้อไขหวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

สาเหตุ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
มีการนำไถ่จากแหล่งอื่นมาเลี้ยงหรือกิน	จำนวน	29	29	12	12	82	18.411	0.000
	ร้อยละ	24.58	27.1	11.01	9.92	18.02		
มาจากนก	จำนวน	53	52	29	26	160	26.820	0.000
	ร้อยละ	44.92	48.60	26.61	21.49	35.16		
คนเป็นพาหะนำเชื้อ	จำนวน	4	2	2	1	9	2.059	0.560
	ร้อยละ	3.39	1.87	1.83	0.83	1.98		
มาจากเป็ด	จำนวน	1	3	1	1	6	2.375	0.498
	ร้อยละ	0.85	2.80	0.92	0.83	1.32		
มาจากไก่ป่วยข้างบ้าน	จำนวน	10	18	14	15	57	3.582	0.310
	ร้อยละ	8.47	16.82	12.84	12.40	12.53		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 328 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของสาเหตุที่ทำให้ไถ่ตามบ้านติดเชื้อไขหวัดนก ในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 คือมาจากนก (chi-square = 26.820, p-value = 0.000) และ มีการนำไถ่จากแหล่งอื่นมาเลี้ยงหรือกิน (chi-square = 18.411, p-value = 0.000)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นแตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) มาจากนก ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้คิดเป็นร้อยละ 44.92 และ 48.60 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัด พิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ คิดเป็นร้อยละ 26.61 และ 21.49 ตามลำดับ
- 2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะไม่แตกต่างกัน ได้แก่ คนเป็นพาหะนำเชื้อ (chi-square = 2.059, p-value = 0.562) มาจากเป็ด (chi-square = 2.375, p-value = 0.498) และมาจากไก่ป่วยข้างบ้าน (chi-square = 3.582, p-value = 0.310)

ตารางที่ 329 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสาเหตุที่ทำให้ไก่ตามบ้านติดเชื้อไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

สาเหตุ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
มีการนำไก่จากแหล่งอื่นมาเลี้ยงหรือกิน	จำนวน	20	21	4	12	57	14.933	0.002
	ร้อยละ	28.57	25.93	6.56	13.19	18.81		
มาจากนก	จำนวน	26	38	19	19	102	13.581	0.004
	ร้อยละ	37.14	46.91	31.15	20.88	33.66		
คนเป็นพาหะนำเชื้อ	จำนวน	3	2	0	0	5	5.881	0.118
	ร้อยละ	4.29	2.47	0.00	0.00	1.65		
มาจากเป็ด	จำนวน	1	2	0	1	4	1.677	0.642
	ร้อยละ	1.43	2.47	0.00	1.10	1.32		
มาจากไก่ป่วยข้างบ้าน	จำนวน	6	14	6	12	38	3.108	0.375
	ร้อยละ	8.57	17.28	9.84	13.19	12.54		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 329 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของสาเหตุที่ทำให้ไก่ตามบ้านติดเชื้อไข้หวัดนก ในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 คือมาจากนก (chi-square = 13.581, p-value = 0.004) มีการนำไก่จากแหล่งอื่นมาเลี้ยงหรือกิน (chi-square = 14.933, p-value = 0.002)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นแตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) มาจากนก ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้คิดเป็นร้อยละ 37.14 และ 46.91 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 31.15 และ 20.88 ตามลำดับ
- 2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะไม่แตกต่างกัน ได้แก่ มาจากเป็ด (chi-square = 1.677, p-value = 0.642) และมาจากไก่ป่วยข้างบ้าน (chi-square = 3.108, p-value = 0.375) และ คนเป็นพาหะนำเชื้อ (chi-square = 5.881, p-value = 0.118)

ตารางที่ 330 แสดงจำนวนและร้อยละ ของการแจ้งข่าวเมื่อเกิดข้อสงสัยว่าไก่อของตนป่วยด้วย ไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

ลักษณะการแจ้ง		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
แจ้งเหตุเพื่อรายงานโรค	จำนวน	109	104	98	111	422
	ร้อยละ	92.37	97.20	89.91	91.74	92.75
ไม่แจ้งไม่ระบุสาเหตุ	จำนวน	9	3	11	10	33
	ร้อยละ	7.63	2.80	10.09	8.26	7.25
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 4.663, p-value 0.198

จากตารางที่ 330 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเกี่ยวกับการแจ้งข่าวเมื่อเกิดข้อสงสัยว่าไก่อของตนป่วยด้วยไข้หวัดนก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 4.663, p-value 0.198) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า จะแจ้งข่าวเมื่อเกิดข้อสงสัยว่าไก่อของตนป่วยด้วยไข้หวัดนก ร้อยละ 92.37 และ 97.20 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่า จะแจ้งข่าวเมื่อเกิดข้อสงสัยว่าไก่อของตนป่วยด้วยไข้หวัดนก ร้อยละ 89.91 และ 91.74

ตารางที่ 331 แสดงจำนวนและร้อยละ ของการแจ้งข่าวเมื่อเกิดข้อสงสัยว่าไก่อของตนป่วยด้วย ไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ลักษณะการแจ้ง		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
แจ้งเหตุเพื่อรายงานโรค	จำนวน	65	79	55	82	281
	ร้อยละ	92.86	97.53	90.16	90.11	92.74
ไม่แจ้งไม่ระบุสาเหตุ	จำนวน	5	2	6	9	22
	ร้อยละ	7.14	2.47	9.84	9.89	7.26
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 4.298 , p-value 0.231

จากตารางที่ 331 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเกี่ยวกับการแจ้งข่าวเมื่อเกิดข้อสงสัยว่าไก่อของตนป่วยด้วย ไข้หวัดนก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 4.298, p-value = 0.231) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า จะแจ้งข่าวเมื่อเกิดข้อสงสัยว่าไก่อของตนป่วยด้วย ไข้หวัดนก ร้อยละ 92.86 และ 97.53 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่า จะแจ้งข่าวเมื่อเกิดข้อสงสัยว่าไก่อของตนป่วยด้วย ไข้หวัดนก ร้อยละ 90.16 และ 90.11

ตารางที่ 332 แสดงจำนวนและร้อยละ การจัดการกับไก่ที่ติดเชื้อใช้หัวดนก ในกรณีที่ทราบแล้ว ไม่แจ้งจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

วิธีการ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ไม่ทำอะไรเลยปล่อยมัน ตายไป	จำนวน	0	0	2	1	3
	ร้อยละ	0.00	0.00	18.18	10.00	9.09
ทำลายไก่เองแล้วเผา หรือฝัง	จำนวน	8	3	8	8	27
	ร้อยละ	88.89	100	72.73	80.00	81.82
พยายามรักษา	จำนวน	0	0	1	1	2
	ร้อยละ	0.00	0.00	9.09	10.00	6.06
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	1	0	0	0	1
	ร้อยละ	11.11	0.00	0.00	0.00	3.03
รวม	จำนวน	9	3	11	10	33
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 6.208 , p-value 0.719

จากตารางที่ 332 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอ
รอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัด
พิษณุโลก มีความคิดเกี่ยวกับการจัดการกับไก่ที่ติดเชื้อใช้หัวดนก ในกรณีที่ทราบแล้วไม่แจ้ง ใน
ลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square =6.208 , p-value 0.719) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขต
อำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดว่า
ทำลายไก่เองแล้วเผาหรือฝัง ร้อยละ 88.89 และ 100.00 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก
จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ มีความคิดว่า ทำลายไก่เองแล้วเผาหรือฝัง ร้อยละ 72.73 และ 80.00

ตารางที่ 333 แสดงจำนวนและร้อยละ การจัดการกับไก่ที่ติดเชื้อไข้หวัดนก ในกรณีที่ทราบแล้ว ไม่แจ้งจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

วิธีการ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ไม่ทำอะไรเลยปล่อยมัน ตายไป	จำนวน	0	0	1	1	2
	ร้อยละ	0.00	0.00	16.67	11.11	9.09
ทำลายไก่เองแล้วเผา หรือฝัง	จำนวน	5	2	4	7	18
	ร้อยละ	100.00	100.00	66.67	77.78	81.82
พยายามรักษา	จำนวน	0	0	1	1	2
	ร้อยละ	0.00	0.00	16.67	11.11	9.09
รวม	จำนวน	5	2	6	9	22
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 2.580 , p-value 0.859

จากตารางที่ 333 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเกี่ยวกับการจัดการกับไก่ที่ติดเชื้อไข้หวัดนก ในกรณีที่ทราบแล้วไม่แจ้ง ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 2.580, p-value = 0.859) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดว่า ทำลายไก่เองแล้วเผาหรือฝัง ร้อยละ 100.00 และ 100.00 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่มีความคิดว่า ทำลายไก่เองแล้วเผาหรือฝัง ร้อยละ 66.67 และ 77.78

ตารางที่ 334 แสดงจำนวนและร้อยละบุคคลที่สะดวกที่สุดที่จะไปแจ้งการเกิดโรคไข้วัดนก
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

บุคคล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
กำนันผู้ใหญ่บ้าน	จำนวน	57	28	45	45	175
	ร้อยละ	48.31	26.17	41.28	37.19	38.46
องค์การบริหารส่วนตำบล หรือเทศบาลตำบล	จำนวน	16	12	5	19	52
	ร้อยละ	13.56	11.21	4.59	15.70	11.43
เจ้าหน้าที่สถานีอนามัย ตำบล	จำนวน	10	7	1	6	24
	ร้อยละ	8.47	6.54	0.92	4.96	5.27
ปศุสัตว์อำเภอ	จำนวน	3	2	3	6	14
	ร้อยละ	2.54	1.87	2.75	4.96	3.08
อสม.	จำนวน	28	52	52	39	171
	ร้อยละ	23.73	48.60	47.71	32.23	37.58
อาสาปศุสัตว์	จำนวน	2	0	1	0	3
	ร้อยละ	1.69	0.00	0.92	0.00	0.66
แจ้งที่ไหนก็สะดวก	จำนวน	2	2	2	3	9
	ร้อยละ	1.69	1.87	1.83	2.48	1.98
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	0	4	0	3	7
	ร้อยละ	0.00	3.74	0.00	2.48	1.54
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 47.616 , p-value 0.001

จากตารางที่ 334 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก มีความคิดเกี่ยวกับบุคคลที่สะดวกที่สุดที่จะไปแจ้ง ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square=47.616 , p-value 0.001) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน

จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า บุคคลที่สะดวกที่สุดที่จะไปแจ้งการเกิดโรคไข้วัดนกคือกำนันผู้ใหญ่บ้าน เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 48.31 ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่และผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก คิดว่า อสม. เป็นบุคคลที่สะดวกที่สุดที่จะไปแจ้งการเกิดโรคไข้วัดนก ร้อยละ 48.60 และ 47.71 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่า บุคคลที่สะดวกที่สุดที่จะไปแจ้งการเกิดโรคไข้วัดนกคือกำนันผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 37.19

ตารางที่ 335 แสดงจำนวนและร้อยละบุคคลที่สะดวกที่สุดที่จะไปแจ้งการเกิดโรคไข้วัดนก จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

บุคคล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
กำนันผู้ใหญ่บ้าน	จำนวน	36	23	21	37	117
	ร้อยละ	51.43	28.4	34.43	40.66	38.61
องค์กรบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาลตำบล	จำนวน	10	10	1	10	31
	ร้อยละ	14.29	12.35	1.64	10.99	10.23
เจ้าหน้าที่สถานีอนามัยตำบล	จำนวน	5	4	1	4	14
	ร้อยละ	7.14	4.94	1.64	4.4	4.62
ปศุสัตว์อำเภอ	จำนวน	2	2	2	5	11
	ร้อยละ	2.86	2.47	3.28	5.49	3.63
อสม.	จำนวน	16	37	33	29	115
	ร้อยละ	22.86	45.68	54.10	31.87	37.95
อาสาปศุสัตว์	จำนวน	0	0	1	0	1
	ร้อยละ	0.00	0.00	1.64	0.00	0.33
แจ้งที่ไหนก็สะดวก	จำนวน	0	4	0	3	7
	ร้อยละ	0.00	4.94	0.00	3.30	2.31
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	1	1	2	3	7
	ร้อยละ	1.43	1.23	3.28	3.30	2.31
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 36.572 , p-value 0.019

จากตารางที่ 335 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัด เชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก มีความคิดเกี่ยวกับบุคคลที่สะดวกที่สุดที่จะไปแจ้ง ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน ($\chi^2=36.572$, $p\text{-value } 0.019$) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดว่า บุคคลที่สะดวกที่สุดที่จะไปแจ้งการเกิดโรคไข้หวัดนกคือกำนันผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 51.43 ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่และผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก คิดว่า อสม. เป็นบุคคลที่สะดวกที่สุดที่จะไปแจ้งการเกิดโรคไข้หวัดนก ร้อยละ 45.68 และ 54.10 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่า บุคคลที่สะดวกที่สุดที่จะไปแจ้งการเกิดโรคไข้หวัดนกคือกำนันผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 40.66

ตารางที่ 336 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็น จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบ
แบบสอบถามและเขตอำเภอ

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
เห็นด้วย	จำนวน	109	104	97	114	424
	ร้อยละ	92.37	97.19	88.99	94.21	93.18
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	4	1	5	2	12
	ร้อยละ	3.39	0.93	4.59	1.65	2.63
ไม่ทราบ	จำนวน	4	3	7	5	19
	ร้อยละ	3.39	2.8	6.42	4.13	4.17
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 5.923 , p-value 0.432

จากตารางที่ 336 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอ
รอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัด
พิษณุโลก มีความคิดเห็น ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 5.923 , p-value 0.432) กล่าวคือ
ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่
ส่วนใหญ่ มีความคิดว่า เห็นด้วย ถ้าให้หัวหน้างานสามารถถูกตรวจพบได้ทันที ร้อยละ 92.37 และ 97.19
ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก
จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ มีความคิดว่า เห็นด้วย ร้อยละ 88.99 และ 94.21 ตามลำดับ

ตารางที่ 337 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็น จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
เห็นด้วย	จำนวน	64	77	54	87	282
	ร้อยละ	91.43	95.06	88.52	95.60	93.07
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	3	2	2	2	9
	ร้อยละ	4.29	2.47	3.28	2.20	2.97
ไม่ทราบ	จำนวน	3	2	5	2	12
	ร้อยละ	4.29	2.47	8.20	2.20	3.96
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 4.883 , p-value 0.559

จากตารางที่ 337 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็น ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 4.883, p-value = 0.559) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดว่า เห็นด้วย ร้อยละ 91.43 และ 95.06 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ มีความคิดว่า เห็นด้วย ร้อยละ 88.52 และ 95.60 ตามลำดับ

ตารางที่ 338 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสาเหตุที่เห็นด้วย จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
กำจัดและควบคุมโรคได้ทัน	จำนวน	80	67	54	43	244	29.658	0.000
	ร้อยละ	73.39	64.42	55.67	37.72	57.55		
ชาวบ้านต้องการทราบผลว่าเป็นหรือไม่เป็น	จำนวน	26	37	13	23	99	17.064	0.001
	ร้อยละ	23.85	35.58	13.40	20.18	23.35		
ส่งไปหน่วยงานราชการจะช้าไม่ทันการณ์	จำนวน	7	2	10	11	30	6.366	0.095
	ร้อยละ	6.42	1.92	10.31	9.65	7.08		
ชาวบ้านให้ความร่วมมือกรณีต้องจับทำลาย	จำนวน	4	1	2	1	8	2.851	0.415
	ร้อยละ	3.67	0.96	2.06	0.88	1.89		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

:- คำนวณจากจำนวนผู้ที่เห็นด้วย 282 ราย

จากตารางที่ 338 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของสาเหตุที่เห็นด้วย ในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 คือ กำจัดและควบคุมโรคได้ทัน ($\chi^2 = 29.658$, $p\text{-value} = 0.000$) และ ชาวบ้านต้องการทราบผลว่าเป็นหรือไม่ ($\chi^2 = 17.064$, $p\text{-value} = 0.001$)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นแตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

1) กำจัดและควบคุมโรคได้ทัน ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ในเขตอำเภอรอบในจังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้คิดเป็นร้อยละ 73.39 และ 64.42 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัด พิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 55.67 และ 37.72 ตามลำดับ

2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะไม่แตกต่างกัน ได้แก่ ส่งไปหน่วยงานราชการจะช้าไม่ทันการณ์($\chi^2 = 6.366$ -value = 0.095) และชาวบ้านให้ความร่วมมือกรณีต้องจับทำลาย ($\chi^2 = 2.851$ -value = 0.415)

ตารางที่ 339 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสาเหตุที่เห็นด้วย จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
กำจัดและควบคุมโรคได้ทัน	จำนวน	45	48	34	34	161	19.972	0.003
	ร้อยละ	70.31	62.34	62.96	39.08	57.09		
ชาวบ้านต้องการทราบผลว่าเป็นหรือไม่เป็น	จำนวน	20	29	6	20	75	13.521	0.004
	ร้อยละ	31.25	37.66	11.11	22.99	26.60		
ส่งไปหน่วยงานราชการจะช้าไม่ทันการณ์	จำนวน	5	2	5	5	17	3.023	0.388
	ร้อยละ	7.81	2.60	9.26	5.75	6.03		
ชาวบ้านให้ความร่วมมือกรณีต้องจับทำลาย	จำนวน	1	0	2	1	4	2.920	0.404
	ร้อยละ	1.56	0.00	3.70	1.15	1.42		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

:- คำนวณจากจำนวนผู้ที่เห็นด้วย 424 ราย

จากตารางที่ 339 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอกจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องของสาเหตุที่เห็นด้วย ในลักษณะ ที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 คือ กำจัดและควบคุมโรคได้ทัน (chi-square = 19.972, p-value = 0.003) และ ชาวบ้านต้องการทราบผลว่าเป็นหรือไม่ (chi-square = 13.521, p-value = 0.004)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นแตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) กำจัดและควบคุมโรคได้ทัน ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้คิดเป็นร้อยละ 70.31 และ 63.34 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 62.96 และ 39.08 ตามลำดับ
- 2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความคิดเห็นในลักษณะไม่แตกต่างกัน ได้แก่ ส่งไปหน่วยงานราชการจะช้าไม่ทันการณ์(chi-square = 3.023, p-value = 0.388) และชาวบ้านให้ความร่วมมือกรณีต้องจับทำลาย (chi-square = 2.920, p-value = 0.404)

ตารางที่ 340 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสาเหตุที่ไม่เห็นด้วย จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบ แบบสอบถามและเขตอำเภอ

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ไม่มั่นใจในผลตรวจว่าจริงหรือไม่	จำนวน	1	0	2	2	5
	ร้อยละ	25.00	0.00	40.00	100.00	41.67
เชื่อผลการตรวจจากหน่วยงานราชการมากกว่า	จำนวน	2	0	0	0	2
	ร้อยละ	50.00	0.00	0.00	0.00	16.67

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

:- ไม่สามารถทดสอบทางสถิติได้เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนน้อย

จากตารางที่ 340 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบในจังหวัดพิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของสาเหตุที่ไม่เห็นด้วย

โดยเหตุผลที่ว่า ไม่มั่นใจในผลตรวจว่าจริงหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามใน เขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ แล เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้คิดเป็นร้อยละ 25.00 และ 0.00 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามใน เขตอำเภอรอบใน จังหวัด พิษณุโลกและ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 40.00 และ 100.00 ตามลำดับ

ส่วนเหตุผลที่ว่าเชื่อผลการตรวจจากหน่วยงานราชการมากกว่า นั้น ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอกจังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้คิดเป็นร้อยละ 50.00 และ 0.00 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัด พิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ 0.00 และ 0.00

ตารางที่ 341 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสาเหตุที่ไม่เห็นด้วย จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบ แบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ไม่มั่นใจในผลตรวจว่าจริงหรือไม่	จำนวน	0	0	1	2	3
	ร้อยละ	0.00	0.00	50.00	100.00	33.33
เชื่อผลการตรวจจากหน่วยงานราชการมากกว่า	จำนวน	2	0	0	0	2
	ร้อยละ	66.67	0.00	0.00	0.00	22.22

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

:- ไม่สามารถทดสอบทางสถิติได้เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนน้อย

จากตารางที่ 341 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบในจังหวัดพิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของสาเหตุที่ไม่เห็นด้วย

โดยเหตุผลที่ว่า ไม่มั่นใจในผลตรวจว่าจริงหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้คิดเป็นร้อยละ 00.00 และ 0.00 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามใน เขตอำเภอรอบใน จังหวัด พิษณุโลกและ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 50.00 และ 100.00 ตามลำดับ

ส่วนเหตุผลที่ว่าเชื่อผลการตรวจจากหน่วยงานราชการมากกว่า นั้น ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอกจังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้คิดเป็นร้อยละ 66.67 และ 0.00 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ 0.00 และ 0.00

ส่วนที่ 5 การสื่อสารเพื่อรายงานการเกิดโรค

ตารางที่ 342 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับสื่อที่มีความน่าเชื่อถือมากที่สุดในการให้ข่าวสารเรื่องไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

สื่อ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
โทรทัศน์	จำนวน	80	76	69	84	309
	ร้อยละ	67.80	71.03	63.30	69.42	67.91
วิทยุ	จำนวน	5	6	2	5	18
	ร้อยละ	4.24	5.61	1.83	4.13	3.96
หนังสือพิมพ์	จำนวน	0	3	0	2	5
	ร้อยละ	0.00	2.80	0.00	1.65	1.10
เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวหมู่บ้าน	จำนวน	27	16	30	25	98
	ร้อยละ	22.88	14.95	27.52	20.66	21.54
แผ่นพับ / ใบปลิว	จำนวน	1	0	1	0	2
	ร้อยละ	0.85	0.00	0.92	0.00	0.44
ใช้หลายสื่อร่วมกัน	จำนวน	2	3	1	2	8
	ร้อยละ	1.69	2.80	0.92	1.65	1.76
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	3	3	6	3	15
	ร้อยละ	2.54	2.80	5.50	2.48	3.30
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 17.585 , p-value 0.483

จากตารางที่ 342 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสื่อที่มีความน่าเชื่อถือมากที่สุดในการให้ข่าวสารเรื่องไข้หวัดนกในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 17.585 , p-value 0.483) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คิดว่าสื่อที่น่าเชื่อถือมากที่สุดในเรื่องไข้หวัดนกดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอกจังหวัดเชียงใหม่ คิดว่าสื่อโทรทัศน์มีความน่าเชื่อถือมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 67.80 และ 71.03 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอกจังหวัดพิษณุโลก คิดว่าสื่อโทรทัศน์มีความน่าเชื่อถือมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 63.30 และ 69.42 ตามลำดับ

ตารางที่ 343 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับสื่อที่มีความน่าเชื่อถือมากที่สุดในการให้ข่าวสารเรื่องไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

สื่อ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
โทรทัศน์	จำนวน	48	57	37	61	203
	ร้อยละ	68.57	70.37	60.66	67.03	67.00
วิทยุ	จำนวน	2	5	1	4	12
	ร้อยละ	2.86	6.17	1.64	4.40	3.96
หนังสือพิมพ์	จำนวน	0	2	0	2	4
	ร้อยละ	0.00	2.47	0.00	2.20	1.32
เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวหมู่บ้าน	จำนวน	18	11	19	19	67
	ร้อยละ	25.71	13.58	31.15	20.88	22.11
แผ่นพับ / ใบปลิว	จำนวน	0	0	1	0	1
	ร้อยละ	0.00	0.00	1.64	0.00	0.33
ใช้หลายสื่อร่วมกัน	จำนวน	1	3	0	2	6
	ร้อยละ	1.43	3.70	0.00	2.20	1.98
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	1	3	3	3	10
	ร้อยละ	1.43	3.70	4.92	3.30	3.30
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 18.868 , p-value 0.400

จากตารางที่ 343 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสื่อที่มีความน่าเชื่อถือมากที่สุดในการให้ข่าวสารเรื่องไข้หวัดนกในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square 18.868 , p-value 0.400) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คิดว่าสื่อที่น่าเชื่อถือมากที่สุดในเรื่องไข้หวัดนกดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอกจังหวัด เชียงใหม่ คิดว่าสื่อโทรทัศน์มีความน่าเชื่อถือมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 68.57 และ 70.37 ตามลำดับและผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอกจังหวัด พิษณุโลกคิดว่าสื่อโทรทัศน์มีความน่าเชื่อถือมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.66 และ 67.03 ตามลำดับ

ตารางที่ 344 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับสื่อที่เป็นประโยชน์แก่ท่านดีที่สุดในเรื่องทั่วไปจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

สื่อ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
โทรทัศน์	จำนวน	86	79	74	85	324
	ร้อยละ	72.88	73.83	67.89	70.25	71.21
วิทยุ	จำนวน	9	4	5	7	25
	ร้อยละ	7.63	3.74	4.59	5.79	5.49
หนังสือพิมพ์	จำนวน	5	1	3	0	9
	ร้อยละ	4.24	0.93	2.75	0.00	1.98
เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวหมู่บ้าน	จำนวน	17	16	19	23	75
	ร้อยละ	14.41	14.95	17.43	19.01	16.48
แผ่นพับ / ใบปลิว	จำนวน	0	1	2	0	3
	ร้อยละ	0.00	0.93	1.83	0.00	0.66
ใช้หลายสื่อร่วมกัน	จำนวน	0	3	0	3	6
	ร้อยละ	0.00	2.80	0.00	2.48	1.32
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	1	3	6	3	13
	ร้อยละ	0.85	2.80	5.50	2.48	2.86
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 22.534 , p-value 0.209

จากตารางที่ 344 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสื่อที่เป็นประโยชน์แก่ท่านดีที่สุดในเรื่องทั่วไป มีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 22.534 , p-value 0.209) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คิดว่าสื่อที่เป็นประโยชน์มากที่สุดในเรื่องทั่วไปมีดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอกจังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่คิดว่าสื่อโทรทัศน์เป็นสื่อที่เป็นประโยชน์มากที่สุดในเรื่องทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 72.88 และ 73.83 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอกจังหวัดพิษณุโลกคิดว่าสื่อโทรทัศน์เป็นสื่อที่เป็นประโยชน์มากที่สุดในเรื่องทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 67.89 และ 70.25 ตามลำดับ

ตารางที่ 345 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับสื่อที่เป็นประโยชน์แก่ท่าน ดีที่สุดในเรื่องทั่วไปจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

สื่อ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
โทรทัศน์	จำนวน	51	61	39	64	215
	ร้อยละ	72.86	75.31	63.93	70.33	70.96
วิทยุ	จำนวน	3	2	4	4	13
	ร้อยละ	4.29	2.47	6.56	4.40	4.29
หนังสือพิมพ์	จำนวน	4	1	1	0	6
	ร้อยละ	5.71	1.23	1.64	0.00	1.98
เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวหมู่บ้าน	จำนวน	11	10	13	17	51
	ร้อยละ	15.71	12.35	21.31	18.68	16.83
แผ่นพับ / ใบปลิว	จำนวน	0	1	2	0	3
	ร้อยละ	0.00	1.23	3.28	0.00	0.99
ใช้หลายสื่อร่วมกัน	จำนวน	0	3	0	3	6
	ร้อยละ	0.00	3.70	0.00	3.30	1.98
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	1	3	2	3	9
	ร้อยละ	1.43	3.70	3.28	3.30	2.97
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 21.201 , p-value 0.269

จากตารางที่ 345 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสื่อที่เป็นประโยชน์แก่ท่านดีที่สุดในเรื่องทั่วไป มีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน ($\text{Chi-square}=21.201$, $\text{p-value}=0.269$) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามคิดว่าสื่อที่เป็นประโยชน์มากที่สุดในเรื่องทั่วไปมีดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอกจังหวัด เชียงใหม่ ส่วนใหญ่คิดว่าสื่อโทรทัศน์เป็นสื่อที่เป็นประโยชน์มากที่สุดในเรื่องทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 72.86 และ 75.31 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอกจังหวัด พิษณุโลกส่วนใหญ่ คิดว่าสื่อโทรทัศน์เป็นสื่อที่เป็นประโยชน์มากที่สุดในเรื่องทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 63.93 และ 70.33 ตามลำดับ

ตารางที่ 346 แสดงจำนวนและร้อยละ จากการเปรียบเทียบพฤติกรรมการรับสื่อโทรทัศน์และวิทยุ จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

การรับสื่อ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
วิทยุมากกว่าโทรทัศน์	จำนวน	18	22	17	15	72
	ร้อยละ	15.25	20.56	15.60	12.40	15.82
โทรทัศน์มากกว่าวิทยุ	จำนวน	100	85	91	105	381
	ร้อยละ	84.75	79.44	83.49	86.78	83.74
ไม่ทั้งสองสื่อ	จำนวน	0	0	0	1	1
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.00	0.83	0.22
พอกันทั้งสองสื่อ	จำนวน	0	0	1	0	1
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.92	0.00	0.22
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 8.762 , p-value 0.459

จากตารางที่ 346 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องของการเปรียบเทียบพฤติกรรมการรับสื่อโทรทัศน์และวิทยุ มีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 8.762 , p-value 0.459) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามมีพฤติกรรมการรับสื่อโทรทัศน์มากกว่าวิทยุ ดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอกจังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ คิดว่าสื่อคิดว่าโทรทัศน์มีอิทธิพลมากกว่าวิทยุ ร้อยละ 84.75 และ 79.44 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอกจังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ คิดว่าสื่อโทรทัศน์เป็นสื่อที่เป็นประโยชน์มากที่สุดในเรื่องทั่วไป ร้อยละ 83.49 และ 86.78 ตามลำดับ

ตารางที่ 347 แสดงจำนวนและร้อยละ จากการเปรียบเทียบพฤติกรรมการรับสื่อโทรทัศน์ และวิทยุ จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

การรับสื่อ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
วิทยุมากกว่าโทรทัศน์	จำนวน	11	15	9	10	45
	ร้อยละ	15.71	18.52	14.75	10.99	14.85
โทรทัศน์มากกว่าวิทยุ	จำนวน	59	66	51	80	256
	ร้อยละ	84.29	81.48	83.61	87.91	84.49
ไม่ทั้งสองสื่อ	จำนวน	0	0	0	1	1
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.00	1.10	0.33
พอๆกันทั้งสองสื่อ	จำนวน	0	0	1	0	1
	ร้อยละ	0.00	0.00	1.64	0.00	0.33
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 8.199 , p-value 0.514

จากตารางที่ 347 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของการเปรียบเทียบพฤติกรรมการรับสื่อโทรทัศน์และวิทยุ โดยมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 8.199 , p-value 0.514) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ คิดว่าโทรทัศน์มีอิทธิพลมากกว่าวิทยุ ร้อยละ 84.29 และ 81.48 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบในจังหวัดพิษณุโลกเขตอำเภอรอบนอกจังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่คิดว่าโทรทัศน์มีอิทธิพลมากกว่าวิทยุ ร้อยละ 83.61 และ 87.91 ตามลำดับ

ตารางที่ 348 แสดงจำนวนและร้อยละ ของพฤติกรรมการรับฟังวิทยุจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

การฟังวิทยุ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ฟัง	จำนวน	60	60	46	62	228
	ร้อยละ	50.85	56.07	42.20	51.24	50.11
ไม่ฟัง	จำนวน	58	47	63	59	227
	ร้อยละ	49.15	43.93	57.80	48.76	49.89
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 4.337 , p-value 0.227

จากตารางที่ 348 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของพฤติกรรมการรับฟังวิทยุ โดยมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square=4.337 , p-value =0.227) กล่าวคือ มีผู้ฟังและไม่ฟังวิทยุ ในสัดส่วนที่พอๆกัน และไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 349 แสดงจำนวนและร้อยละ ของพฤติกรรมการรับฟังวิทยุจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

การฟังวิทยุ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ฟัง	จำนวน	38	46	23	45	152
	ร้อยละ	54.29	56.79	37.7	49.45	50.17
ไม่ฟัง	จำนวน	32	35	38	46	151
	ร้อยละ	45.71	43.21	62.3	50.55	49.83
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 5.704, p-value 0.127

จากตารางที่ 349 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของพฤติกรรมการรับฟังวิทยุ โดยมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 5.704 , p-value 0.127) กล่าวคือ มีผู้ฟังและไม่ฟังวิทยุ ในสัดส่วนที่พอๆกัน และไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 350 แสดงจำนวนและร้อยละ ของช่วงเวลาที่รับฟังวิทยุจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

ฟังวิทยุช่วงเวลาใด		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ช่วงเช้า	จำนวน	21	27	25	33	106
	ร้อยละ	35.00	49.09	54.35	49.25	46.49
ช่วงกลางวัน	จำนวน	19	20	6	18	63
	ร้อยละ	31.67	36.36	13.04	26.87	27.63
ช่วงเย็น/ค่ำ	จำนวน	20	8	15	16	59
	ร้อยละ	33.33	14.55	32.61	23.88	25.88
รวม	จำนวน	60	55	46	67	228
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 12.860 , p-value 0.045

จากตารางที่ 350 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นว่าช่วงเวลาที่รับฟังวิทยุมีลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (chi-square 12.860 , p-value 0.045) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่คิดว่า ช่วงเช้าเป็นช่วงเวลาในการรับฟังวิทยุเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 35.00 และ 49.09

และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก คิดว่า ช่วงเช้าเป็นช่วงเวลาในการรับฟังวิทยุเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 54.35 และ 49.25 ตามลำดับ

ตารางที่ 351 แสดงจำนวนและร้อยละ ของช่วงเวลาที่รับฟังวิทยุจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ฟังวิทยุช่วงเวลาใด		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ช่วงเช้า	จำนวน	12	18	14	20	64
	ร้อยละ	31.58	41.86	58.33	41.67	41.83
ช่วงกลางวัน	จำนวน	11	17	3	14	45
	ร้อยละ	28.95	39.53	12.50	29.17	29.41
ช่วงเย็น/ค่ำ	จำนวน	15	8	7	14	44
	ร้อยละ	39.47	18.60	29.17	29.17	28.76
รวม	จำนวน	38	43	24	48	153
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 9.416 , p-value 0.151

จากตารางที่ 351 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นว่าช่วงเวลาที่รับฟังวิทยุมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 9.416 , p-value 0.151) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ คิดว่า ช่วงเย็น/ค่ำเป็นช่วงเวลาในการรับฟังวิทยุเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 39.47 และ ในเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่คิดว่า ช่วงเช้าเป็นช่วงเวลาในการรับฟังวิทยุเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 41.86

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก คิดว่า ช่วงเช้าเป็นช่วงเวลาในการรับฟังวิทยุเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 58.33 และ 41.67 ตามลำดับ

ตารางที่ 352 แสดงจำนวนและร้อยละ ของพฤติกรรมการดูโทรทัศน์จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

ดูโทรทัศน์หรือไม่		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ดู	จำนวน	112	100	106	116	434
	ร้อยละ	94.92	93.46	97.25	95.87	95.38
ไม่ดู	จำนวน	6	7	3	5	21
	ร้อยละ	5.08	6.54	2.75	4.13	4.62
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 1.885 , p-value 0.597

จากตารางที่ 352 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องของพฤติกรรมการดูโทรทัศน์โดยมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 1.885 , p-value 0.597) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่มีพฤติกรรมในการดูโทรทัศน์ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 94.92 และ 93.46

และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีพฤติกรรมในการดูโทรทัศน์ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 97.25 และ 95.87 ตามลำดับ

ตารางที่ 353 แสดงจำนวนและร้อยละ ของพฤติกรรมการดูโทรทัศน์จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ดูโทรทัศน์หรือไม่		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ดู	จำนวน	66	77	58	87	288
	ร้อยละ	94.29	95.06	95.08	95.60	95.05
ไม่ดู	จำนวน	4	4	3	4	15
	ร้อยละ	5.71	4.94	4.92	4.40	4.95
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 0.146 , p-value 0.986

จากตารางที่ 353 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องของพฤติกรรมการดูโทรทัศน์โดยมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 0.146 , p-value 0.986) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่มีพฤติกรรมในการดูโทรทัศน์เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 94.29 และ 95.06

และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีพฤติกรรมในการดูโทรทัศน์ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 95.08 และ 95.60 ตามลำดับ

ตารางที่ 354 แสดงจำนวนและร้อยละ ของช่วงเวลาที่คูโทรศัพท์จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

คูโทรศัพท์ช่วงเวลาใด		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ช่วงเช้า	จำนวน	13	12	11	9	45
	ร้อยละ	11.61	12.00	10.38	7.76	10.37
ช่วงกลางวัน	จำนวน	6	5	3	1	15
	ร้อยละ	5.36	5.00	2.83	0.86	3.46
ช่วงเย็น/ค่ำ	จำนวน	93	83	92	106	374
	ร้อยละ	83.04	83.00	86.79	91.38	86.18
รวม	จำนวน	112	100	106	116	434
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 6.038 , p-value 0.419

จากตารางที่ 354 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีพฤติกรรมเกี่ยวกับช่วงเวลาที่คูโทรศัพท์ ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 6.038 , p-value 0.419) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่คิดว่าช่วงเย็น/ค่ำ เป็นช่วงเวลาที่คูโทรศัพท์ ร้อยละ 83.04 และ 83.00 และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ คิดว่าช่วงเย็น/ค่ำ เป็นช่วงเวลาที่คูโทรศัพท์เป็นส่วนใหญ่ ร้อยละ 86.79 และ 91.38 ตามลำดับ

ตารางที่ 355 แสดงจำนวนและร้อยละ ของช่วงเวลาที่ดูโทรทัศน์จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ดูโทรทัศน์ช่วงเวลาใด		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ช่วงเช้า	จำนวน	6	9	6	6	27
	ร้อยละ	9.09	11.69	10.34	6.90	9.38
ช่วงกลางวัน	จำนวน	3	4	2	0	9
	ร้อยละ	4.55	5.19	3.45	0.00	3.13
ช่วงเย็น/ค่ำ	จำนวน	57	64	50	81	252
	ร้อยละ	86.36	83.12	86.21	93.10	87.50
รวม	จำนวน	66	77	58	87	288
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 5.795 , p-value 0.446

จากตารางที่ 355 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีพฤติกรรมเกี่ยวกับช่วงเวลาที่ดูโทรทัศน์ ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 5.795 , p-value 0.446) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ คิดว่าช่วงเย็น/ค่ำ เป็นช่วงเวลาที่ดูโทรทัศน์เป็นส่วนใหญ่ ร้อยละ 86.36 และ 83.12

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก คิดว่าช่วงเย็น/ค่ำ เป็นช่วงเวลาที่ดูโทรทัศน์เป็นส่วนใหญ่ ร้อยละ 86.21 และ 93.10 ตามลำดับ

ตารางที่ 356 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ที่มีเครื่องเล่น VCD จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

มีเครื่องเล่น VCD		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
มี	จำนวน	95	79	82	92	348
	ร้อยละ	80.51	73.83	75.23	76.03	76.48
ไม่มี	จำนวน	22	28	27	25	102
	ร้อยละ	18.64	26.17	24.77	20.66	22.42
ไม่รู้จัก	จำนวน	1	0	0	4	5
	ร้อยละ	0.85	0.00	0.00	3.31	1.10
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 10.035 , p-value 0.123

จากตารางที่ 356 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกที่มีเครื่องเล่น VCD ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 10.035 ,p-value 0.123) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ตอบว่า มี VCD ร้อยละ 80.51 และ 73.83

และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก เขตอำเภอรอบนอกจังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ ตอบว่า มี VCD ร้อยละ 75.23 และ 76.03 ตามลำดับ

ตารางที่ 357 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ที่มีเครื่องเล่น VCD จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

มีเครื่องเล่น VCD		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
มี	จำนวน	60	59	44	67	230
	ร้อยละ	85.71	72.84	72.13	73.63	75.91
ไม่มี	จำนวน	9	22	17	20	68
	ร้อยละ	12.86	27.16	27.87	21.98	22.44
ไม่รู้จัก	จำนวน	1	0	0	4	5
	ร้อยละ	1.43	0.00	0.00	4.40	1.65
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 12.163 , p-value 0.058

จากตารางที่ 357 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกที่มีเครื่องเล่น VCD ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 12.163 , p-value 0.058) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ส่วนใหญ่ ตอบว่า มี VCD ร้อยละ 85.71 และ 72.84 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบในจังหวัดพิษณุโลกเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ ตอบว่า มี VCD ร้อยละ 72.13 และ 73.63 ตามลำดับ

ตารางที่ 358 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นว่าจะดู VCD เกี่ยวกับข้อมูลไข้หวัดนก
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ดู	จำนวน	84	79	78	89	330
	ร้อยละ	71.19	73.83	71.56	73.55	72.53
ไม่ดู	จำนวน	6	0	4	6	16
	ร้อยละ	5.08	0.00	3.67	4.96	3.52
ไม่แน่ใจ	จำนวน	11	10	2	10	33
	ร้อยละ	9.32	9.35	1.83	8.26	7.25
ไม่ดูเพราะไม่มี VCD	จำนวน	17	18	25	16	76
	ร้อยละ	14.41	16.82	22.94	13.22	16.70
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 15.108 , p-value 0.088

จากตารางที่ 358 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นว่าจะดู VCD เกี่ยวกับข้อมูลไข้หวัดนก ในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (Chi-square = 15.108, p-value = 0.088) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีความคิดว่าจะดู VCD เกี่ยวกับข้อมูลไข้หวัดนก ร้อยละ 71.19 และ 73.83 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่มีความคิดว่าจะดู VCD เกี่ยวกับข้อมูลไข้หวัดนก ร้อยละ 71.56 และ 73.55 ตามลำดับ

ตารางที่ 359 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นว่าจะดู VCD เกี่ยวกับข้อมูลไข้หวัดนก
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ดู	จำนวน	54	59	42	65	220
	ร้อยละ	77.14	72.84	68.85	71.43	72.61
ไม่ดู	จำนวน	4	0	1	4	9
	ร้อยละ	5.71	0.00	1.64	4.4	2.97
ไม่แน่ใจ	จำนวน	3	9	1	10	23
	ร้อยละ	4.29	11.11	1.64	10.99	7.59
ไม่ดูเพราะไม่มี VCD	จำนวน	9	13	17	12	51
	ร้อยละ	12.86	16.05	27.87	13.19	16.83
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 17.881 , p-value 0.037

จากตารางที่ 359 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นว่าจะดู VCD เกี่ยวกับข้อมูลไข้หวัดนก ในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (Chi-square = 17.881, p-value = 0.037) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดว่าจะดู VCD เกี่ยวกับข้อมูลไข้หวัดนก ร้อยละ 77.14 และ 72.84 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ มีความคิดว่าจะดู VCD เกี่ยวกับข้อมูลไข้หวัดนก ร้อยละ 68.85 และ 71.43 ตามลำดับ

ส่วนที่ 6 การจัดการความเสี่ยงของโรค

ตารางที่ 360 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่จัดการใช้วัคซีนได้ดีที่สุดในชุมชนจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

บุคคล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
กำนันผู้ใหญ่บ้าน	จำนวน	21	11	9	5	46
	ร้อยละ	17.8	10.28	8.26	4.13	10.11
องค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาลตำบล	จำนวน	21	12	9	15	57
	ร้อยละ	17.8	11.21	8.26	12.4	12.53
เจ้าหน้าที่สถานีอนามัยตำบล	จำนวน	16	8	7	21	52
	ร้อยละ	13.56	7.48	6.42	17.36	11.43
ปศุสัตว์อำเภอ	จำนวน	25	14	25	13	77
	ร้อยละ	21.19	13.08	22.94	10.74	16.92
อสม.	จำนวน	28	62	55	57	202
	ร้อยละ	23.73	57.94	50.46	47.11	44.4
อาสาปศุสัตว์	จำนวน	5	0	1	2	8
	ร้อยละ	4.24	0.00	0.92	1.65	1.76
หลายฝ่ายร่วมกัน	จำนวน	0	0	0	1	1
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.00	0.83	0.22
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	2	0	3	7	12
	ร้อยละ	2.00	0.00	3.00	7.00	12.00
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 65.058 , p-value 0.000

จากตารางที่ 360 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่จัดการใช้หัวฉกได้ดีที่สุดในชุมชน ในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 ($\chi^2 = 65.058$, $p\text{-value} = 0.000$) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า อสม. สามารถจัดการใช้หัวฉกได้ดีที่สุดในชุมชน เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 23.73 และ 57.94 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่า อสม. สามารถจัดการใช้หัวฉกได้ดีที่สุดในชุมชน เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 50.46 และ 47.11

ตารางที่ 361 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่จัดการใช้หัตถ์ได้ดีที่สุดในชุมชนจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

บุคคล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
กำนันผู้ใหญ่บ้าน	จำนวน	15	9	6	4	34
	ร้อยละ	21.43	11.11	9.84	4.4	11.22
องค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาลตำบล	จำนวน	13	8	4	8	33
	ร้อยละ	18.57	9.88	6.56	8.79	10.89
เจ้าหน้าที่สถานีอนามัยตำบล	จำนวน	7	3	5	16	31
	ร้อยละ	10	3.7	8.2	17.58	10.23
ปศุสัตว์อำเภอ	จำนวน	12	12	15	7	46
	ร้อยละ	17.14	14.81	24.59	7.69	15.18
อสม.	จำนวน	20	49	29	48	146
	ร้อยละ	28.57	60.49	47.54	52.75	48.18
อาสาปศุสัตว์	จำนวน	3	0	0	2	5
	ร้อยละ	4.29	0.00	0.00	2.20	1.65
หลายฝ่ายร่วมกัน	จำนวน	0	0	0	1	1
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.00	1.10	0.33
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	0	0	2	5	7
	ร้อยละ	0.00	0.00	3.28	5.49	2.31
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 55.254 , p-value 0.000

จากตารางที่ 361 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่จัดการใช้หัตถ์ได้ดีที่สุดในชุมชน ในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ (Chi-square = 55.254, p-value = 0.000) กล่าวคือ

ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า อสม. สามารถจัดการไข้หวัดนกได้ดีที่สุดในชุมชน เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 28.57 และ 60.49 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่า อสม. สามารถจัดการไข้หวัดนกได้ดีที่สุดในชุมชน เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 47.54 และ 52.75

ตารางที่ 362 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่ควรมีส่วนร่วมในการทำงานเพื่อ การจัดการเรื่องไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

บุคคล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
กำนันผู้ใหญ่บ้าน	จำนวน	35	31	37	22	125
	ร้อยละ	29.66	28.97	33.94	18.18	27.47
องค์การบริหารส่วนตำบล หรือเทศบาลตำบล	จำนวน	24	12	13	14	63
	ร้อยละ	20.34	11.21	11.93	11.57	13.85
เจ้าหน้าที่สถานีอนามัย ตำบล	จำนวน	15	16	12	25	68
	ร้อยละ	12.71	14.95	11.01	20.66	14.95
ปศุสัตว์อำเภอ	จำนวน	11	6	11	4	32
	ร้อยละ	9.32	5.61	10.09	3.31	7.03
อสม.	จำนวน	18	19	20	27	84
	ร้อยละ	15.25	17.76	18.35	22.31	18.46
อาสาปศุสัตว์	จำนวน	1	1	1	1	4
	ร้อยละ	0.85	0.93	0.92	0.83	0.88
หลายฝ่ายร่วมกัน	จำนวน	2	20	4	14	40
	ร้อยละ	1.69	18.69	3.67	11.57	8.79
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	12	2	11	14	39
	ร้อยละ	10.17	1.87	10.09	11.57	8.57
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 52.022 , p-value 0.000

จากตารางที่ 362 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่ควรจะทำงานร่วมด้วย ในการจัดการเรื่องไข้หวัดนก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน ($\text{Chi-square} = 52.022$, $p\text{-value} = 0.000$) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่าการันผู้ใหญ่บ้าน ควรจะทำงานร่วมด้วย ในการจัดการเรื่องไข้หวัดนกเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 29.66 และ 28.97 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่าการันผู้ใหญ่บ้าน ควรจะทำงานร่วมด้วย ในการจัดการเรื่องไข้หวัดนกเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 33.94 ส่วนเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่า อสม. ควรจะทำงานร่วมด้วย ในการจัดการเรื่องไข้หวัดนกเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 22.31

ตารางที่ 363 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่ควรมีส่วนร่วมในการ
ทำงานร่วมด้วยเพื่อการจัดการเรื่องไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขต
อำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

บุคคล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
กำนันผู้ใหญ่บ้าน	จำนวน	20	25	18	13	76
	ร้อยละ	28.57	30.86	29.51	14.29	25.08
องค์การบริหารส่วนตำบล หรือเทศบาลตำบล	จำนวน	13	11	8	12	44
	ร้อยละ	18.57	13.58	13.11	13.19	14.52
เจ้าหน้าที่สถานีอนามัย ตำบล	จำนวน	8	10	5	22	45
	ร้อยละ	11.43	12.35	8.2	24.18	14.85
ปศุสัตว์อำเภอ	จำนวน	7	5	6	3	21
	ร้อยละ	10	6.17	9.84	3.3	6.93
อสม.	จำนวน	11	12	14	18	55
	ร้อยละ	15.71	14.81	22.95	19.78	18.15
อาสาปศุสัตว์	จำนวน	1	1	1	1	4
	ร้อยละ	1.43	1.23	1.64	1.10	1.32
หลายฝ่ายร่วมกัน	จำนวน	2	16	3	10	31
	ร้อยละ	2.86	19.75	4.92	10.99	10.23
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	8	1	6	12	27
	ร้อยละ	11.43	1.23	9.84	13.19	8.91
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 40.833 , p-value 0.006

จากตารางที่ 363 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่ควรจะทำงานร่วมด้วย ในการจัดการเรื่องไข้หวัดนก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 40.833, p-value = 0.006) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่าการันผู้ใหญ่บ้านควรจะทำงานร่วมด้วย ในการจัดการเรื่องไข้หวัดนก เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 28.57 และ 30.86 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่าการันผู้ใหญ่บ้านควรจะทำงานร่วมด้วย ในการจัดการเรื่องไข้หวัดนก เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 29.51 และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่าการัน อสม.ควรจะทำงานร่วมด้วย ในการจัดการเรื่องไข้หวัดนก เป็นจำนวนมากที่สุด และ 19.78

ตารางที่ 364 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ควรจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้ที่ได้รับมอบหมายจัดการดูแลเรื่องไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ตอบแทนที่เสียสละ	จำนวน	58	65	43	44	210
	ร้อยละ	61.05	69.15	51.19	47.31	57.38
เป็นขวัญและกำลังใจในการทำงาน	จำนวน	20	18	17	11	66
	ร้อยละ	21.05	19.15	20.24	11.83	18.03
ส่งผลต่องานประจำ ทำให้ขาดรายได้	จำนวน	5	5	11	10	31
	ร้อยละ	5.26	5.32	13.1	10.75	8.47
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	12	6	13	28	59
	ร้อยละ	12.63	6.38	15.48	30.11	16.12
รวม	จำนวน	95	94	84	93	366
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 29.958 , p-value 0.000

ตารางที่ 364 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับเหตุผลที่ควรจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้ที่ได้รับมอบหมายจัดการดูแลเรื่องไข้หวัดนก ในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 ($\text{Chi-square} = 29.958$, $p\text{-value} = 0.000$) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดว่าเป็นการตอบแทนที่เสียสละ ร้อยละ 61.05 และ 69.15 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่าเป็นการตอบแทนที่เสียสละ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 51.19 และ 47.31 ตามลำดับ

ตารางที่ 365 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ควรจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้ที่ได้รับมอบหมายจัดการดูแลเรื่องใช้หัวคนก้านกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ตอบแทนที่เสียสละ	จำนวน	34	49	22	32	137
	ร้อยละ	60.71	68.06	44.00	47.06	55.69
เป็นขวัญและกำลังใจในการทำงาน	จำนวน	11	15	12	6	44
	ร้อยละ	19.64	20.83	24.00	8.82	17.89
ส่งผลต่องานประจำ ทำให้ขาดรายได้	จำนวน	4	3	9	8	24
	ร้อยละ	7.14	4.17	18.00	11.76	9.76
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	7	5	7	22	41
	ร้อยละ	12.5	6.94	14.00	32.35	16.67
รวม	จำนวน	56	72	50	68	246
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 30.362 , p-value 0.000

จากตารางที่ 365 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับเหตุผลที่ควรจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้ที่ได้รับมอบหมายจัดการดูแลเรื่องใช้หัวคนก้านกในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (Chi-square = 30.362, p-value = 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ส่วนใหญ่ ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่าเป็นการตอบแทนที่เสียสละ ร้อยละ 60.71 และ 68.06 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่าเป็นการตอบแทนที่เสียสละ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 44.00 และ 47.06 ตามลำดับ

ตารางที่ 366 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ไม่ควรจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้ที่ได้รับมอบหมายจัดการดูแลเรื่องใช้ที่ดินกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ถือว่าเป็นการช่วยเหลือหมู่บ้าน	จำนวน	6	4	2	8	20
	ร้อยละ	22.22	30.77	8.33	32	22.47
เป็นหน้าที่ที่ต้องทำอยู่แล้ว	จำนวน	18	8	17	11	54
	ร้อยละ	66.67	61.54	70.83	44.00	60.67
ไม่มีงบประมาณอุดหนุนในส่วนนี้	จำนวน	1	1	3	0	5
	ร้อยละ	3.70	7.69	12.50	0.00	5.62
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	2	0	2	6	10
	ร้อยละ	7.41	0.00	8.33	24.00	11.24
รวม	จำนวน	27	13	24	25	89
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 14.580 , p-value 0.103

จากตารางที่ 366 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ เหตุผลที่ไม่ควรจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้ที่ได้รับมอบหมายจัดการดูแลเรื่องใช้ที่ดิน ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 14.580, p-value = 0.103) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีความคิดว่าเป็นหน้าที่ที่ต้องทำอยู่แล้ว ร้อยละ 66.67 และ 61.54 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่มีความคิดว่าเป็นหน้าที่ที่ต้องทำอยู่แล้ว ร้อยละ 70.83 และ 44.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 367 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ไม่ควรจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้ที่ได้รับมอบหมายจัดการดูแลเรื่องไข้หวัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ถือว่าเป็นการช่วยเหลือหมู่บ้าน	จำนวน	5	3	1	7	16
	ร้อยละ	31.25	33.33	9.09	35.00	28.57
เป็นหน้าที่ที่ต้องทำอยู่แล้ว	จำนวน	9	6	8	8	31
	ร้อยละ	56.25	66.67	72.73	40.00	55.36
ไม่มีงบประมาณอุดหนุนในส่วนนี้	จำนวน	1	0	2	0	3
	ร้อยละ	6.25	0.00	18.18	0.00	5.36
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	1	0	0	5	6
	ร้อยละ	6.25	0.00	0.00	25.00	10.71
รวม	จำนวน	16	9	11	20	56
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 14.728 , p-value 0.099

จากตารางที่ 367 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ เหตุผลที่ไม่ควรจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้ที่ได้รับมอบหมายจัดการดูแลเรื่องไข้หวัดนก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 14.728, p-value = 0.099) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ส่วนใหญ่ ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่าเป็นหน้าที่ที่ต้องทำอยู่แล้ว ร้อยละ 56.25 และ 66.67 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่าเป็นหน้าที่ที่ต้องทำอยู่แล้ว มากที่สุด ร้อยละ 72.73 และ 40.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 368 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นในเรื่องความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคไข้หวัดนกอย่างได้ผลจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
เชื่อ ว่า อบต. สามารถควบคุมโรคไข้หวัดนกได้ผล	จำนวน	68	69	70	69	276
	ร้อยละ	57.63	64.49	64.22	57.02	60.66
ไม่เชื่อ ว่า อบต. สามารถควบคุมโรคไข้หวัดนกได้ผล	จำนวน	35	16	23	26	100
	ร้อยละ	29.66	14.95	21.1	21.49	21.98
ไม่แน่ใจ	จำนวน	15	22	16	26	79
	ร้อยละ	12.71	20.56	14.68	21.49	17.36
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 10.290 , p-value 0.113

จากตารางที่ 368 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคไข้หวัดนกอย่างได้ผล ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 10.290, p-value = 0.113) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า อบต. สามารถควบคุมโรคไข้หวัดนกอย่างได้ผล ร้อยละ 57.63 และ 64.49 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่า อบต. สามารถควบคุมโรคไข้หวัดนกอย่างได้ผล ร้อยละ 64.22 และ 57.02 ตามลำดับ

ตารางที่ 369 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นในเรื่องความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคไข้หวัดนกอย่างได้ผลจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
เชื่อ ว่า อบต. สามารถควบคุมโรคไข้หวัดนกได้ผล	จำนวน	40	51	38	52	181
	ร้อยละ	57.14	62.96	62.30	57.14	59.74
ไม่เชื่อ ว่า อบต. สามารถควบคุมโรคไข้หวัดนกได้ผล	จำนวน	20	12	16	22	70
	ร้อยละ	28.57	14.81	26.23	24.18	23.10
ไม่แน่ใจ	จำนวน	10	18	7	17	52
	ร้อยละ	14.29	22.22	11.48	18.68	17.16
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 6.825 , p-value 0.337

จากตารางที่ 369 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคไข้หวัดนกอย่างได้ผล ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 6.825, p-value = 0.337) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ส่วนใหญ่ ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า อบต. สามารถควบคุมโรคไข้หวัดนกอย่างได้ผล ร้อยละ 57.14 และ 62.96 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกส่วนใหญ่ ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่า อบต. สามารถควบคุมโรคไข้หวัดนกอย่างได้ผล ร้อยละ 62.30 และ 57.14 ตามลำดับ

ตารางที่ 370 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เชื่อในเรื่องความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคใช้วัคซีนอย่างได้ผลจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
เป็นคนในท้องถิ่นที่ขอมรู้ข้อมูลและปัญหาดีกว่า	จำนวน	31	25	21	6	83
	ร้อยละ	43.66	37.31	29.17	9.09	30.07
เป็นงานที่ อบต. ต้องทำอยู่แล้ว	จำนวน	14	9	22	18	63
	ร้อยละ	19.72	13.43	30.56	27.27	22.83
อบต.มีงบประมาณและบุคลากรที่เพียงพอ	จำนวน	12	14	2	5	33
	ร้อยละ	16.90	20.90	2.78	7.58	11.96
คนในท้องถิ่นให้ความร่วมมือ	จำนวน	8	5	6	3	22
	ร้อยละ	11.27	7.46	8.33	4.55	7.97
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	6	14	21	34	75
	ร้อยละ	8.45	20.90	29.17	51.52	27.17
รวม	จำนวน	71	67	72	66	276
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 59.219 , p-value 0.000

จากตารางที่ 370 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลที่เชื่อในเรื่องความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคใช้วัคซีนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square 59.219 ,p-value 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลว่าเป็นคนในท้องถิ่นที่ขอมรู้ข้อมูลและปัญหาดีกว่า เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 43.66 และ 37.31 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลว่าเป็นงานที่ อบต. ต้องทำอยู่แล้ว เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 30.56 และ 27.27 ตามลำดับ

ตารางที่ 371 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เชื่อในเรื่องความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคไข้หวัดนกอย่างได้ผลจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
เป็นคนในท้องถิ่นที่ขอมรู้ข้อมูลและปัญหาดีกว่า	จำนวน	16	18	13	5	52
	ร้อยละ	38.10	36.73	32.50	10.00	28.73
เป็นงานที่ อบต. ต้องทำอยู่แล้ว	จำนวน	11	9	11	12	43
	ร้อยละ	26.19	18.37	27.50	24.00	23.76
อบต.มีงบประมาณและบุคลากรที่เพียงพอ	จำนวน	7	11	2	2	22
	ร้อยละ	16.67	22.45	5.00	4.00	12.15
คนในท้องถิ่นให้ความร่วมมือ	จำนวน	4	4	4	3	15
	ร้อยละ	9.52	8.16	10.00	6.00	8.29
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	4	7	10	28	49
	ร้อยละ	9.52	14.29	25.00	56.00	27.07
รวม	จำนวน	42	49	40	50	181
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 42.087 , p-value 0.000

จากตารางที่ 371 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลที่เชื่อในเรื่องความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคไข้หวัดนกแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square 42.087 ,p-value 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ และ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลว่าเป็นคนในท้องถิ่นที่ขอมรู้ข้อมูลและปัญหาดีกว่า เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 38.10 , 36.73 และ 32.50 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ให้เหตุผลอื่นๆ ไม่ระบุ 56.00

**ตารางที่ 372 แสดงจำนวนและร้อยละของเหตุผลที่ไม่เชื่อในเรื่องความสามารถของ อบต. ใน
การควบคุมโรคไข้หวัดนกอย่างได้ผลจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ**

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
อบต.ไม่ถือเป็นหน้าที่หรือไม่ให้ ความสำคัญในเรื่องไข้หวัดนก	จำนวน	5	6	10	3	24
	ร้อยละ	14.71	37.50	35.71	13.64	24.00
อบต.ไม่มีความพร้อมขาดงบประมาณ บุคลากรและความรู้เรื่องไข้หวัดนก	จำนวน	14	4	4	4	26
	ร้อยละ	41.18	25.00	14.29	18.18	26.00
คนในท้องถิ่นไม่เชื่อถือ / ไม่ ให้ความร่วมมือ	จำนวน	0	1	1	1	3
	ร้อยละ	0.00	6.25	3.57	4.55	3.00
กลัวกระทบเสี่ยงการเลือกตั้งสมัชชา หน้า	จำนวน	1	2	0	0	3
	ร้อยละ	2.94	12.50	0.00	0.00	3.00
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	14	3	13	14	44
	ร้อยละ	41.18	18.75	46.43	63.64	44.00
รวม	จำนวน	34	16	28	22	100
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 22.485 , p-value 0.032

จากตารางที่ 372 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลที่ไม่เชื่อในเรื่องความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคไข้หวัดนกไม่แตกต่างกัน (chi-square 22.485 ,p-value 0.032) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลอื่นๆ ไม่ระบุและอบต.ไม่มีความพร้อมขาดงบประมาณบุคลากรและความรู้เรื่องไข้หวัดนก เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 41.18 และ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลว่า อบต.ไม่ถือเป็นหน้าที่หรือไม่ให้ความสำคัญในเรื่องไข้หวัดนก เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 37.50

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลอื่นๆ ไม่ระบุ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 46.43 และ 63.64 ตามลำดับ

ตารางที่ 373 แสดงจำนวนและร้อยละของเหตุผลที่ไม่เชื่อในเรื่องความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคไข้หวัดนกอย่างได้ผลจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
อบต.ไม่ถือเป็นหน้าที่หรือไม่ให้ความสำคัญในเรื่องไข้หวัดนก	จำนวน	4	5	6	3	18
	ร้อยละ	20.00	41.67	33.33	16.67	26.47
อบต.ไม่มีความพร้อมขาดงบประมาณบุคลากรและความรู้เรื่องไข้หวัดนก	จำนวน	11	3	3	3	20
	ร้อยละ	55.00	25.00	16.67	16.67	29.41
คนในท้องถิ่นไม่เชื่อถือ / ไม่ให้ความร่วมมือ	จำนวน	0	0	1	1	2
	ร้อยละ	0.00	0.00	5.56	5.56	2.94
กลัวกระทบเสี่ยงการเลือกตั้งสมัยหน้า	จำนวน	0	2	0	0	2
	ร้อยละ	0.00	16.67	0.00	0.00	2.94
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	5	2	8	11	26
	ร้อยละ	25.00	16.67	44.44	61.11	38.24
รวม	จำนวน	20	12	18	18	68
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 24.990 , p-value 0.015

จากตารางที่ 373 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลที่ไม่เชื่อในเรื่องความสามารถของ อบต. ในการควบคุมโรคไข้หวัดนกในลักษณะที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (chi-square 24.990 ,p-value 0.015) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่า อบต.ไม่มีความพร้อมขาดงบประมาณบุคลากรและความรู้เรื่องไข้หวัดนก ร้อยละ 55.00 และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบนอกจังหวัดเชียงใหม่ให้เหตุผลว่าอบต.ไม่ถือเป็นหน้าที่หรือไม่ให้ความสำคัญในเรื่องไข้หวัดนก เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 41.67

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ให้เหตุผลอื่นๆ ไม่ระบุ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 44.44 และ 61.11 ตามลำดับ

ตารางที่ 374 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นในการมอบสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกซึ่งจะทำได้ดีกว่าหรือแย่ลงกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบันจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ดีกว่า	จำนวน	74	66	72	61	273
	ร้อยละ	62.71	61.68	66.06	50.41	60.00
แย่ลง	จำนวน	21	19	22	26	88
	ร้อยละ	17.80	17.76	20.18	21.49	19.34
เหมือนเดิม	จำนวน	23	22	15	34	94
	ร้อยละ	19.49	20.56	13.76	28.10	20.66
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 9.158 , p-value 0.165

จากตารางที่ 374 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องการมอบสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกซึ่งจะทำได้ดีกว่าหรือแย่ลงกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square=9.158 , p-value=0.165) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นที่สามารถทำได้ดีกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ร้อยละ 62.71 และ 61.68 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นที่สามารถทำได้ดีกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ร้อยละ 66.06 และ 50.41 ตามลำดับ

ตารางที่ 375 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นในการมอบสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกซึ่งจะทำให้ได้ดีกว่าหรือแย่ลงกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบันจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ดีกว่า	จำนวน	44	47	44	43	178
	ร้อยละ	62.86	58.02	72.13	47.25	58.75
แย่ลง	จำนวน	13	14	11	22	60
	ร้อยละ	18.57	17.28	18.03	24.18	19.8
เหมือนเดิม	จำนวน	13	20	6	26	65
	ร้อยละ	18.57	24.69	9.84	28.57	21.45
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 12.057 , p-value 0.061

จากตารางที่ 375 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องการมอบสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกซึ่งจะทำให้ได้ดีกว่าหรือแย่ลงกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 12.057 ,p-value 0.061) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าสามารถทำได้ดีกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ร้อยละ 62.86 และ 58.02 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นว่าสามารถทำได้ดีกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 72.13 และ 47.25 ตามลำดับ

ตารางที่ 376 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่คิดว่าถ้ามอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกแล้ว จะทำได้ผลดีกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบันจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
เป็นคนในท้องที่ยอมรับข้อมูลและปัญหาดีกว่า	จำนวน	44	32	21	9	106	33.564	0.000
	ร้อยละ	59.46	48.48	29.17	14.75	38.83		
เป็นงานที่ อบต.ต้องทำอยู่แล้ว	จำนวน	18	13	13	9	53	3.609	0.307
	ร้อยละ	24.32	19.70	18.06	14.75	19.41		
อบต.มีงบประมาณและบุคลากรที่เพียงพอ	จำนวน	8	19	14	8	49	10.056	0.018
	ร้อยละ	10.81	28.79	19.44	13.11	17.95		
ทุกวันนี้อบต.ก็ทำอยู่แล้ว	จำนวน	6	3	3	3	15	1.620	0.655
	ร้อยละ	8.11	4.55	4.17	4.92	5.49		
คนในท้องถิ่นให้ความร่วมมือ	จำนวน	14	16	7	5	42	9.939	0.019
	ร้อยละ	18.92	24.24	9.72	8.20	15.38		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 376 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลต่อการมอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต. ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนก จะได้ผลดีกว่าในปัจจุบัน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 เนื่องจาก อบต.เป็นคนในท้องที่ยอมรับข้อมูลและปัญหาดีกว่า (chi-square = 33.564, p-value = 0.000) คนในท้องถิ่นให้ความร่วมมือกับ อบต. (chi-square = 9.939, p-value = 0.019) และ อบต.มีงบประมาณและบุคลากรที่เพียงพอ(chi-square = 10.056, p-value = 0.018)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นแตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) อบต.เป็นคนในท้องที่ยอมรับข้อมูลและปัญหาดีกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 59.46 และ 48.48 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลกและเขต

อำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 29.17 และ 14.75 ตามลำดับ

- 2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะไม่แตกต่างกัน ได้แก่ เป็นงานที่ อดทน. ต้องทำอยู่แล้ว (Chi-square = 3.609, p-value = 0.307) และ ทุกวันนี้อดทนก็ทำอยู่แล้ว (chi-square = 1.620, p-value = 0.655)

ตารางที่ 377 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่คิดว่าถ้ามอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกแล้ว จะทำได้ผลดีกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบันจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
เป็นคนในท้องถิ่นที่ ย่อมรู้ ข้อมูลและปัญหาดีกว่า	จำนวน	21	23	13	5	62	19.598	0.000
	ร้อยละ	47.73	48.94	29.55	11.63	34.83		
เป็นงานที่ อดทน.ต้องทำ อยู่แล้ว	จำนวน	12	6	8	8	34	4.406	0.221
	ร้อยละ	27.27	12.77	18.18	18.60	19.10		
อบต.มีงบประมาณ และบุคลากรที่เพียงพอ	จำนวน	6	15	10	5	36	8.872	0.031
	ร้อยละ	13.64	31.91	22.73	11.63	20.22		
ทุกวันนี้อดทน.ก็ทำอยู่แล้ว	จำนวน	6	1	2	2	11	6.769	0.080
	ร้อยละ	13.64	2.13	4.55	4.65	6.18		
คนในท้องถิ่นให้ ความร่วมมือ	จำนวน	8	13	4	4	29	7.663	0.054
	ร้อยละ	18.18	27.66	9.09	9.30	16.29		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 377 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัด เชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลต่อการมอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต. ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนก จะทำได้ผลดีกว่าในปัจจุบัน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 เนื่องจาก อบต.เป็นคนในท้องถิ่นที่ ย่อมรู้ ข้อมูลและปัญหาดีกว่า (Chi-square = 19.598, p-value = 0.000) และอบต.มีงบประมาณและบุคลากรที่เพียงพอ (chi-square = 8.872, p-value = 0.031)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นแตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

1) อบต.เป็นชนในท้องที่ ย่อมรู้ข้อมูลและปัญหาดีกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 47.73 และ 48.94 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 29.55 และ 11.63 ตามลำดับ

2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะไม่แตกต่างกัน ได้แก่ เป็นงานที่อบต.ต้องทำอยู่แล้ว (chi-square =4.406, p-value =0.221) อบต.มีงบประมาณและบุคลากรที่เพียงพอ (chi-square =3.991, p-value =0.262) และ ทุกวันนี้อบต.ก็ทำอยู่แล้ว (chi-square =6.769, p-value =0.080) และ คนในท้องถิ่นให้ความร่วมมือ แล้ว (chi-square =7.663, p-value =0.054)

ตารางที่ 378 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่คิดว่าถ้ามอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกแล้ว จะทำให้แย่ลงกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบันจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
อบต.ไม่ถือเป็นหน้าที่หรือไม่ให้ความสำคัญในเรื่องไข้หวัดนก	จำนวน	7	8	6	3	24	3.044	0.385
	ร้อยละ	33.33	42.11	27.27	11.54	27.27		
อบต.ไม่มีความพร้อมขาดงบประมาณบุคลากรและความรู้	จำนวน	10	8	4	6	28	2.889	0.409
	ร้อยละ	47.62	42.11	18.18	23.08	31.82		
คนในท้องถิ่นไม่เชื่อถือ ไม่ให้ความร่วมมือ	จำนวน	2	6	0	0	8	13.297	0.004
	ร้อยละ	9.52	31.58	0.00	0.00	9.09		
กลัวกระทบเสี่ยงการเลือกตั้งสมัชชน้ำ	จำนวน	2	1	0	0	3	3.582	0.310
	ร้อยละ	9.52	5.26	0.00	0.00	3.41		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 378 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอกจังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบในจังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลในเรื่องของการมอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกแล้ว จะทำให้ได้ผลที่แย่ลงกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบันในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ อบต.ไม่ถือเป็นหน้าที่หรือไม่ให้ความสำคัญในเรื่องไข้หวัดนก ($\chi^2=3.044, p\text{-value}=0.385$) อบต.ไม่มีความพร้อมขาดงบประมาณบุคลากรและความรู้ ($\chi^2 = 2.889, p\text{-value} = 0.409$) และกลัวกระทบเสี่ยงการเลือกตั้งสมัชชน้ำ ($\chi^2 = 3.582, p\text{-value} = 0.310$)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

1) อบต.ไม่มีความพร้อมขาดงบประมาณบุคลากรและความรู้ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบในจังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอกจังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 47.62 และ 42.11 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอกจังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 18.18 และ 23.08 ตามลำดับ

2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะที่แตกต่างกัน ได้แก่ คนในท้องถิ่นไม่เชื่อถือ ไม่ให้ความร่วมมือ ($\chi^2 = 13.297, p\text{-value} = 0.004$)

ตารางที่ 379 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่คิดว่าถ้ามอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกแล้ว จะทำให้แย่ลงกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบันจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
อบต. ไม่ถือเป็นหน้าที่หรือไม่ให้ความสำคัญในเรื่องไข้หวัดนก	จำนวน	4	5	2	3	14	1.244	0.742
	ร้อยละ	30.77	35.71	18.18	13.64	23.33		
อบต. ไม่มีความพร้อมขาดงบประมาณบุคลากรและความรู้	จำนวน	6	7	2	4	19	2.879	0.411
	ร้อยละ	46.15	50.00	18.18	18.18	31.67		
คนในท้องถิ่นไม่เชื่อถือ ไม่ให้ความร่วมมือ	จำนวน	2	5	0	0	7	9.042	0.029
	ร้อยละ	15.38	35.71	0.00	0.00	11.67		
กลัวกระทบเสี่ยงการเลือกตั้งสมัยหน้า	จำนวน	1	0	0	0	1	3.340	0.342
	ร้อยละ	7.69	0.00	0.00	0.00	1.67		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 379 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอกจังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบในจังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลในเรื่องของการมอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกแล้ว จะทำให้ได้ผลที่แย่ลงกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ อบต. ไม่ถือเป็นหน้าที่หรือไม่ให้ความสำคัญในเรื่องไข้หวัดนก (chi-square = 1.244, p-value = 0.742) อบต. ไม่มีความพร้อมขาดงบประมาณบุคลากรและความรู้ (chi-square = 2.879, p-value = 0.411) และกลัวกระทบเสี่ยงการเลือกตั้งสมัยหน้า (chi-square = 3.340, p-value = 0.342)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) อบต. ไม่มีความพร้อมขาดงบประมาณบุคลากรและความรู้ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบในจังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอกจังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 46.15 และ 50.00 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัด พิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ มากที่สุด ร้อยละ 18.18 และ 18.18 ตามลำดับ
- 2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะที่แตกต่างกัน ได้แก่ คนในท้องถิ่นไม่เชื่อถือ ไม่ให้ความร่วมมือ (chi-square = 9.042, p-value = 0.029)

ตารางที่ 380 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่คิดว่าถ้ามอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกแล้ว จะทำได้ผลไม่แตกต่างกับที่เป็นอยู่ในปัจจุบันจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
ทุกวันนี้ อบต. ทำได้ผลดีอยู่แล้ว	จำนวน	13	11	4	8	36	5.358	0.147
	ร้อยละ	56.52	50.00	26.67	23.53	38.30		
ทุกวันนี้ อบต. ทำแล้วไม่ค่อยได้ผล	จำนวน	4	1	1	5	11	4.018	0.260
	ร้อยละ	17.39	4.55	6.67	14.71	11.70		
ปัญหาไข้หวัดนกก็มีอยู่เรื่อยๆ	จำนวน	1	0	4	2	7	5.323	0.150
	ร้อยละ	4.35	0.00	26.67	5.88	7.45		
ไม่เห็นว่าจะมีหน่วยงานไหนแก้ปัญหาเรื่องไข้หวัดนกได้เลย	จำนวน	1	0	2	1	4	2.097	0.553
	ร้อยละ	4.35	0.00	13.33	2.94	4.26		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 380 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลในเรื่องของการมอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกแล้ว จะทำได้ผลที่ไม่แตกต่างกับที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ ทุกวันนี้ อบต. ทำได้ผลดีอยู่แล้ว (chi-square =5.358, p-value =0.147) ทุกวันนี้ อบต. ทำแล้วไม่ค่อยได้ผล (chi-square = 4.018, p-value =0.260) ปัญหาไข้หวัดนกก็มีอยู่เรื่อยๆ (chi-square =5.323, p-value =0.150)และไม่เห็นว่าจะมีหน่วยงานไหนแก้ปัญหาเรื่องไข้หวัดนกได้เลย (chi-square = 2.097, p-value = 0.553)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

1) ทุกวันนี้ อบต. ทำได้ผลดีอยู่แล้ว ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 56.52 และ 50.00 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบในจังหวัดพิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอกจังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 26.67 และ 23.53 ตามลำดับ

ตารางที่ 381 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่คิดว่าถ้ามอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกแล้ว จะทำให้ผลไม่แตกต่างกับที่เป็นอยู่ในปัจจุบันจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
ทุกวันนี้ อบต. ทำให้ผลคืออยู่แล้ว	จำนวน	8	11	1	7	27	6.863	0.076
	ร้อยละ	61.54	55.00	16.67	26.92	41.54		
ทุกวันนี้ อบต. ทำแล้วไม่ค่อยได้ผล	จำนวน	2	0	0	4	6	5.881	0.118
	ร้อยละ	15.38	0.00	0.00	15.38	9.23		
ปัญหาไข้หวัดนกก็มีอยู่เรื่อยๆ	จำนวน	0	0	3	2	5	6.716	0.082
	ร้อยละ	0.00	0.00	50.00	7.69	7.69		
ไม่เห็นว่าจะมีหน่วยงานไหนแก้ปัญหาเรื่องไข้หวัดนกได้เลย	จำนวน	0	0	1	0	1	3.980	0.264
	ร้อยละ	0.00	0.00	16.67	0.00	1.54		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 381 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลในเรื่องของการมอบอำนาจสิทธิขาดให้อบต.ดูแลควบคุมโรคไข้หวัดนกแล้ว จะทำให้ได้ผลที่ไม่แตกต่างกับที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ ทุกวันนี้ อบต. ทำให้ผลคืออยู่แล้ว (chi-square=6.863, p-value =0.076) ทุกวันนี้ อบต. ทำแล้วไม่ค่อยได้ผล (chi-square = 5.881, p-value =0.118) ปัญหาไข้หวัดนกก็มีอยู่เรื่อยๆ (chi-square =6.716, p-value =0.082)และไม่เห็นว่าจะมีหน่วยงานไหนแก้ปัญหาเรื่องไข้หวัดนกได้เลย (chi-square = 3.980, p-value = 0.264)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

1) ทุกวันนี้ อบต. ทำให้ผลคืออยู่แล้ว ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอกจังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 61.54 และ 55.00 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบในจังหวัดพิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอกจังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 16.67 และ 26.92 ตามลำดับ

ตารางที่ 382 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับองค์กรที่ทำให้เกิดประโยชน์ได้มากกว่าเปรียบเทียบระหว่าง อบต. กับ กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม และเขตอำเภอ

องค์กร		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
อบต.	จำนวน	46	27	64	83	220
	ร้อยละ	38.98	25.23	58.72	68.60	48.35
กำนัน / ผู้ใหญ่บ้าน	จำนวน	23	19	22	22	86
	ร้อยละ	19.49	17.76	20.18	18.18	18.9
พอๆกัน	จำนวน	49	61	23	16	149
	ร้อยละ	41.53	57.01	21.1	13.22	32.75
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 67.479 , p-value 0.000

จากตารางที่ 382 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอ รอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในการเปรียบเทียบการทำงานของ องค์กรที่ทำให้ประโยชน์ได้มากกว่ากันระหว่าง อบต. กับ กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านซึ่งมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square 67.479 , p-value 0.000)กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอ รอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เชื่อว่าการทำงานของทั้ง 2 หน่วยงานสามารถทำงานให้เกิดประโยชน์ได้พอๆกัน เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 41.53 และ 57.01 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่เชื่อว่าอบต. สามารถทำประโยชน์ได้ดีกว่า กำนันผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 58.72 และ 68.60 ตามลำดับ

ตารางที่ 383 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับองค์กรที่ทำให้เกิดประโยชน์ได้มากกว่าเปรียบเทียบระหว่าง อบต. กับ กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถาม และเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

องค์กร		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
อบต.	จำนวน	26	20	36	60	142
	ร้อยละ	37.14	24.69	59.02	65.93	46.86
กำนัน / ผู้ใหญ่บ้าน	จำนวน	13	14	14	17	58
	ร้อยละ	18.57	17.28	22.95	18.68	19.14
พอๆกัน	จำนวน	31	47	11	14	103
	ร้อยละ	44.29	58.02	18.03	15.38	33.99
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 49.306 , p-value 0.000

จากตารางที่ 383 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในการเปรียบเทียบการทำงานของ องค์กรที่ทำให้ประโยชน์ได้มากกว่ากันระหว่าง อบต. กับ กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านซึ่งมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square 49.306 , p-value 0.000)กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่เชื่อว่าการทำงานของทั้ง 2 หน่วยงานสามารถทำงานให้เกิดประโยชน์ได้ พอๆกัน ร้อยละ 44.29 และ 58.02 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่เชื่อว่าอบต. สามารถทำประโยชน์ได้ดีกว่า กำนันผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 59.02 และ 65.93 ตามลำดับ

ตารางที่ 384 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการทำงานร่วมกันระหว่าง
อบต. กับ กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

การทำงาน		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ร่วมกันทำงาน	จำนวน	82	91	84	98	355
	ร้อยละ	69.49	85.05	77.06	80.99	78.02
มีปัญหาขัดแย้งกัน	จำนวน	9	0	2	1	12
	ร้อยละ	7.63	0.00	1.83	0.83	2.64
ทำงานร่วมกันได้บ้าง บางครั้ง	จำนวน	17	11	12	2	42
	ร้อยละ	14.41	10.28	11.01	1.65	9.23
ไม่ทราบ	จำนวน	8	5	9	11	33
	ร้อยละ	6.78	4.67	8.26	9.09	7.25
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	2	0	2	9	13
	ร้อยละ	1.69	0.00	1.83	7.44	2.86
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 47.747 , p-value 0.000

จากตารางที่ 384 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องการทำงานร่วมกันระหว่างอบต. กับ กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square 47.747 , p-value 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่าอบต. กับ กำนัน/ผู้ใหญ่ สามารถร่วมกันทำงานได้ ร้อยละ 69.49 และ 85.05 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่าอบต. กับ กำนัน/ผู้ใหญ่ สามารถร่วมกันทำงานได้ ร้อยละ 77.06 และ 80.99 ตามลำดับ

ตารางที่ 385 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการทำงานร่วมกันระหว่าง
อบต. กับ กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยง
สัตว์ปีก

การทำงาน		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ร่วมกันทำงาน	จำนวน	53	71	49	71	244
	ร้อยละ	75.71	87.65	80.33	78.02	80.53
มีปัญหาขัดแย้งกัน	จำนวน	3	0	1	1	5
	ร้อยละ	4.29	0.00	1.64	1.1	1.65
ทำงานร่วมกันได้บ้าง บางครั้ง	จำนวน	9	6	8	2	25
	ร้อยละ	12.86	7.41	13.11	2.2	8.25
ไม่ทราบ	จำนวน	4	4	2	10	20
	ร้อยละ	5.71	4.94	3.28	10.99	6.6
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	1	0	1	7	9
	ร้อยละ	1.43	0.00	1.64	7.69	2.97
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 27.153 , p-value 0.007

จากตารางที่ 385 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน
จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขต
อำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องการทำงานร่วมกันระหว่างอบต. กับ กำนัน/
ผู้ใหญ่บ้านมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 27.153,p-value=0.007) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม
เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วน
ใหญ่ มีความคิดเห็นว่าอบต. กับ กำนัน/ผู้ใหญ่ สามารถร่วมกันทำงานได้ ร้อยละ 75.71 และ 87.65
ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก เขต
อำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่าอบต. กับ กำนัน/ผู้ใหญ่ สามารถร่วมกัน
ทำงานได้ ร้อยละ 80.33 และ 78.02 ตามลำดับ

ตารางที่ 386 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการทำงานร่วมกันระหว่าง
อบต. กับ สถานีอนามัย ตำบลจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

การทำงาน		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ร่วมกันทำงาน	จำนวน	89	89	87	99	364
	ร้อยละ	75.42	83.18	79.82	81.82	80
มีปัญหาขัดแย้งกัน	จำนวน	1	2	0	0	3
	ร้อยละ	0.85	1.87	0.00	0.00	0.66
ทำงานร่วมกันได้บ้าง บางครั้ง	จำนวน	13	8	2	0	23
	ร้อยละ	11.02	7.48	1.83	0.00	5.05
ไม่ทราบ	จำนวน	14	8	18	19	59
	ร้อยละ	11.86	7.48	16.51	15.7	12.97
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	1	0	2	3	6
	ร้อยละ	0.85	0.00	1.83	2.48	1.32
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 29.761 , p-value 0.003

จากตารางที่ 386 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอ
รอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัด
พิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องการทำงานร่วมกันระหว่างอบต. กับ สถานีอนามัยตำบล มีความ
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square 29.761 , P-value 0.003) กล่าวคือ ผู้ตอบ
แบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มี
ความคิดเห็นว่าอบต. กับ สถานีอนามัยตำบล สามารถร่วมกันทำงานได้ ร้อยละ 75.42 และ 83.18
ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก เขตอำเภอรอบนอก จังหวัด
พิษณุโลกส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่าอบต. กับ สถานีอนามัยตำบล สามารถร่วมกันทำงานได้ ร้อยละ
79.82 และ 81.82 ตามลำดับ

ตารางที่ 387 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการทำงานร่วมกันระหว่าง อบต. กับ สถานีอนามัย ตำบลจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยง สัตว์ปีก

การทำงาน		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ร่วมกันทำงาน	จำนวน	53	69	51	74	247
	ร้อยละ	75.71	85.19	83.61	81.32	81.52
มีปัญหาขัดแย้งกัน	จำนวน	1	1	0	0	2
	ร้อยละ	1.43	1.23	0.00	0.00	0.66
ทำงานร่วมกันได้บ้าง บางครั้ง	จำนวน	8	5	0	0	13
	ร้อยละ	11.43	6.17	0.00	0.00	4.29
ไม่ทราบ	จำนวน	7	6	8	16	37
	ร้อยละ	10	7.41	13.11	17.58	12.21
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	1	0	2	1	4
	ร้อยละ	1.43	0.00	3.28	1.10	1.32
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 24.878 , p-value 0.015

จากตารางที่ 387 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขต อำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องการทำงานร่วมกันระหว่างอบต. กับ สถานี อนามัยตำบล มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square 24.878 , p-value 0.015) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอ รอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่าอบต. กับ สถานีอนามัยตำบล สามารถร่วมกัน ทำงานได้ ร้อยละ 75.71 และ 85.19 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก เขต อำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่าอบต. กับ สถานีอนามัยตำบล สามารถ ร่วมกันทำงานได้ ร้อยละ 83.61 และ 81.32 ตามลำดับ

ตารางที่ 388 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นของชาวบ้านต่อการทำงานระหว่าง
อบต.และอำเภอจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

การทำงาน		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
อบต. ทำให้ถูกใจกว่า	จำนวน	42	31	36	38	147
	ร้อยละ	35.59	28.97	33.03	31.4	32.3
อำเภอทำให้ถูกใจกว่า	จำนวน	56	54	49	51	210
	ร้อยละ	47.46	50.47	44.95	42.15	46.15
ไม่ทราบ	จำนวน	20	22	24	32	98
	ร้อยละ	16.95	20.56	22.02	26.45	21.53
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 4.840 , p-value 0.564

จากตารางที่ 388 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอ
รอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัด
พิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องการทำงานระหว่างอบต. กับ อำเภอ มีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-
square 4.840 , p-value 0.564) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่เขต
อำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดเห็นว่าอำเภอสามารถทำงานได้ถูกใจกว่าอบต. เป็นจำนวน
มากที่สุด ร้อยละ 47.46 และ 50.47

และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และ เขตอำเภอรอบนอก
จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าอำเภอสามารถทำงานได้ถูกใจกว่าอบต. เป็นจำนวนมาก
ที่สุด ร้อยละ 44.95 และ 42.15 ตามลำดับ

ตารางที่ 389 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นของชาวบ้านต่อการทำงานระหว่าง
อบต.และอำเภอจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

การทำงาน		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
อบต. ทำให้ถูกใจกว่า	จำนวน	25	26	22	28	101
	ร้อยละ	35.71	32.10	36.07	30.77	33.33
อำเภอทำให้ถูกใจกว่า	จำนวน	33	36	27	39	135
	ร้อยละ	47.14	44.44	44.26	42.86	44.55
ไม่ทราบ	จำนวน	12	19	12	24	67
	ร้อยละ	17.14	23.46	19.67	26.37	22.11
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 2.397 , p-value 0.880

จากตารางที่ 389 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องการทำงานระหว่างอบต. กับอำเภอ มีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 2.397 , p-value 0.880) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน และเขตอำเภอรอบนอกจังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดเห็นว่าอำเภอสามารถทำงานได้ถูกใจกว่าอบต. เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 47.14 และ 44.44 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นว่าอำเภอสามารถทำงานได้ถูกใจกว่า เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 44.26 และ 42.86 ตามลำดับ

ตารางที่ 390 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่คิดว่าอบต.ทำงานได้ถูกใจกว่า สาธารณสุขอำเภอ/ปศุสัตว์อำเภอ ในเรื่องใช้หัวหน้างานจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
เป็นคนในท้องถิ่นที่ขอมารู้ข้อมูลและปัญหาดีกว่า	จำนวน	25	18	11	7	61	14.313	0.003
	ร้อยละ	59.52	58.06	30.56	18.42	41.50		
ออกปฏิบัติงานในพื้นที่ได้เร็วกว่า	จำนวน	17	15	8	4	44	11.636	0.009
	ร้อยละ	40.48	48.39	22.22	10.53	29.93		
งบประมาณได้เร็วกว่า	จำนวน	0	2	1	2	5	2.270	0.518
	ร้อยละ	0.00	6.45	2.78	5.26	3.40		
อบต.อยู่ใกล้ชิดกับชาวบ้านมากกว่าอำเภอ	จำนวน	20	18	21	23	82	0.390	0.942
	ร้อยละ	47.62	58.06	58.33	60.53	55.78		
บุคลากรในอำเภอมีไม่เพียงพอที่จะลงมาดูแลในระดับตำบล	จำนวน	2	0	0	1	3	3.417	0.332
	ร้อยละ	4.76	0.00	0.00	2.63	2.04		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 390 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลที่คิดว่าอบต.ทำงานได้ถูกใจกว่าสาธารณสุขอำเภอ/ปศุสัตว์อำเภอ ในเรื่องใช้หัวหน้างาน ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ งบประมาณได้เร็วกว่า (chi-square =2.270, p-value =0.518) อบต.อยู่ใกล้ชิดกับชาวบ้านมากกว่าอำเภอ (chi-square = 0.390, p-value =0.942) และบุคลากรในอำเภอมีไม่เพียงพอที่จะลงมาดูแลในระดับตำบล (chi-square = 3.417, p-value = 0.332)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) อบต.อยู่ใกล้ชิดกับชาวบ้านมากกว่าอำเภอ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 47.62 และ 58.06 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 58.33 และ 60.53 ตามลำดับ
- 2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะแตกต่างกัน ได้แก่ เป็นคนในท้องถิ่นที่ขอมารู้ข้อมูลและปัญหาดีกว่า (chi-square = 14.313, p-value = 0.003) และ ออกปฏิบัติงานในพื้นที่ได้เร็วกว่า (chi-square = 11.636, p-value = 0.009)

ตารางที่ 391 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่คิดว่าอบต.ทำงานได้ถูกใจกว่า สาธารณสุขอำเภอ/ปศุสัตว์อำเภอ ในเรื่องใช้หัวหน้าคนจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
เป็นคนในท้องถิ่นที่ขอมรู้ข้อมูลและปัญหาดีกว่า	จำนวน	15	14	5	7	41	8.841	0.031
	ร้อยละ	60.00	53.85	22.73	25.00	40.59		
ออกปฏิบัติงานในพื้นที่ได้เร็วกว่า	จำนวน	10	12	5	3	30	8.349	0.039
	ร้อยละ	40.00	46.15	22.73	10.71	29.70		
งบประมาณได้เร็วกว่า	จำนวน	0	2	1	1	4	1.839	0.606
	ร้อยละ	0.00	7.69	4.55	3.57	3.96		
อบต.อยู่ใกล้ชิดกับชาวบ้านมากกว่าอำเภอ	จำนวน	14	14	12	16	56	0.290	0.962
	ร้อยละ	56.00	53.85	54.55	57.14	55.45		
บุคลากรในอำเภอมิไม่เพียงพอที่จะลงมาดูแลในระดับตำบล	จำนวน	1	0	0	1	2	1.841	0.606
	ร้อยละ	4.00	0.00	0.00	3.57	1.98		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 391 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลที่คิดว่าอบต.ทำงานได้ถูกใจกว่า สาธารณสุขอำเภอ/ปศุสัตว์อำเภอ ในเรื่องใช้หัวหน้าคน ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ งบประมาณได้เร็วกว่า ($\chi^2 = 1.839$, $p\text{-value} = 0.606$) อบต.อยู่ใกล้ชิดกับชาวบ้านมากกว่าอำเภอ ($\chi^2 = 2.290$, $p\text{-value} = 0.962$) และบุคลากรในอำเภอมิไม่เพียงพอที่จะลงมาดูแลในระดับตำบล ($\chi^2 = 1.841$, $p\text{-value} = 0.606$)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

1) อบต.อยู่ใกล้ชิดกับชาวบ้านมากกว่าอำเภอ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบในจังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 56.00 และ 53.85 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัด พิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 54.55 และ 57.14 ตามลำดับ

2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะแตกต่างกัน ได้แก่ เป็นคนในท้องถิ่นที่ ย่อมรู้ข้อมูลและปัญหาดีกว่า (chi-square = 8.841 p-value = 0.031) และ ออกปฏิบัติงานในพื้นที่ได้เร็วกว่า (chi-square = 8.349, p-value = 0.039)

ตารางที่ 392 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่คิดว่าสาธารณสุขอำเภอ/ปศุสัตว์อำเภอ ทำงานได้ถูกใจกว่า อบต. ในเรื่องใช้หัวหน้างานแจกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
เป็นหน่วยงานที่มีความรู้ในเชิงวิชาการมากกว่า	จำนวน	29	34	24	22	109	6.056	0.109
	ร้อยละ	51.79	62.96	48.98	43.14	51.90		
งบประมาณมากกว่า อบต.	จำนวน	1	1	2	0	4	2.221	0.528
	ร้อยละ	1.79	1.85	4.08	0.00	1.90		
เครือข่ายการทำงานเข้มแข็งกว่า	จำนวน	7	0	2	3	12	8.172	0.043
	ร้อยละ	12.50	0.00	4.08	5.88	5.71		
การติดต่อประสานงานดีกว่า	จำนวน	6	15	5	1	27	18.691	0.000
	ร้อยละ	10.71	27.78	10.20	1.96	12.86		
มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า	จำนวน	21	20	5	2	48	28.340	0.000
	ร้อยละ	37.50	37.04	10.20	3.92	22.86		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 392 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอ รอบนอกจังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบในจังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลที่คิดว่าสาธารณสุขอำเภอ/ปศุสัตว์อำเภอ ทำงานได้ถูกใจกว่า อบต.ในเรื่องใช้หัวหน้างาน ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ เป็นหน่วยงานที่มีความรู้ในเชิงวิชาการมากกว่า (chi-square = 6.056, p-value = 0.109) งบประมาณมากกว่า อบต. (chi-square = 2.221, p-value = 0.528)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นแตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

1) เป็นหน่วยงานที่มีความรู้ในเชิงวิชาการมากกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอกจังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 51.79 และ

62.96 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 48.98 และ 43.14 ตามลำดับ

2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะแตกต่างกัน ได้แก่ เครือข่ายการทำงานเข้มแข็งกว่า (chi-square =8.172, p-value =0.043) การติดต่อประสานงานดีกว่า (chi-square =18.691, p-value =0.000) และมีประสบการณ์การทำงานมากกว่า (chi-square =28.340, p-value =0.000)

ตารางที่ 393 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่คิดว่าสาธารณสุขอำเภอ/ปศุสัตว์อำเภอทำงานได้ถูกใจกว่า อบต. ในเรื่องใช้หัวหน้างานแจกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
เป็นหน่วยงานที่มีความรู้ในเชิงวิชาการมากกว่า	จำนวน	15	21	14	16	66	1.812	0.612
	ร้อยละ	45.45	58.33	51.85	41.03	48.89		
งบประมาณมากกว่า อบต.	จำนวน	1	1	2	0	4	3.024	0.388
	ร้อยละ	3.03	2.78	7.41	0.00	2.96		
เครือข่ายการทำงานเข้มแข็งกว่า	จำนวน	5	0	1	2	8	8.024	0.046
	ร้อยละ	15.15	0.00	3.70	5.13	5.93		
การติดต่อประสานงานดีกว่า	จำนวน	5	10	2	1	18	10.719	0.013
	ร้อยละ	15.15	27.78	7.41	2.56	13.33		
มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า	จำนวน	12	12	4	1	29	15.397	0.000
	ร้อยละ	36.36	33.33	14.81	2.56	21.48		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 393 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลที่คิดว่าสาธารณสุขอำเภอ/ปศุสัตว์อำเภอ ทำงานได้ถูกใจกว่า อบต.ในเรื่องใช้หัวหน้างาน ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ เป็นหน่วยงานที่มีความรู้ในเชิงวิชาการมากกว่า (chi-square =1.812, p-value =0.612) งบประมาณมากกว่า อบต. (chi-square = 3.024, p-value =0.388)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน สามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

1) เป็นหน่วยงานที่มีความรู้ในเชิงวิชาการมากกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบในจังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอกจังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 45.45 และ 58.33 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอกจังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 51.85 และ 41.03 ตามลำดับ

2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะแตกต่างกัน ได้แก่ เครือข่ายการทำงานเข้มแข็งกว่า (chi-square = 8.024, p-value = 0.046) การติดต่อประสานงานดีกว่า (chi-square = 10.719, p-value = 0.013) และ มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า (chi-square = 15.397, p-value = 0.000)

ตารางที่ 394 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความพึงพอใจเกี่ยวกับการทำงานของปศุสัตว์
อำเภอจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

การทำงาน		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
พอใจ	จำนวน	63	49	57	51	220
	ร้อยละ	53.39	45.79	52.29	42.15	48.35
ควรปรับปรุง	จำนวน	15	12	21	20	68
	ร้อยละ	12.71	11.21	19.27	16.53	14.95
ไม่รู้จักร	จำนวน	40	46	31	50	167
	ร้อยละ	33.90	42.99	28.44	41.32	36.7
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 9.168 , p-value 0.164

จากตารางที่ 394 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจในการทำงานของปศุสัตว์อำเภอซึ่งมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 9.168 , p-value 0.164) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจอยู่ในระดับ พอใจในการทำงานของปศุสัตว์อำเภอเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 53.39 และ 45.79 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบในและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจอยู่ในระดับ พอใจในการทำงานของปศุสัตว์อำเภอเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 52.29 และ 42.15 ตามลำดับ

ตารางที่ 395 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความพึงพอใจเกี่ยวกับการทำงานของปศุสัตว์อำเภอ
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

การทำงาน		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
พอใจ	จำนวน	32	39	33	39	143
	ร้อยละ	45.71	48.15	54.1	42.86	47.19
ควรปรับปรุง	จำนวน	13	8	12	14	47
	ร้อยละ	18.57	9.88	19.67	15.38	15.51
ไม่รู้จักร	จำนวน	25	34	16	38	113
	ร้อยละ	35.71	41.98	26.23	41.76	37.29
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 6.801 , p-value 0.340

จากตารางที่ 395 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจในการทำงานของปศุสัตว์อำเภอ ซึ่งมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 6.801 , p-value 0.340) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน และเขตอำเภอรอบนอกจังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจอยู่ในระดับ พอใจ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 45.71 และ 48.15 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจอยู่ในระดับ พอใจ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 54.10 และ 42.86 ตามลำดับ

ตารางที่ 396 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความพึงพอใจเกี่ยวกับการทำงานของสถานีอนามัย
ตำบลจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

การทำงาน		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
พอใจ	จำนวน	101	98	98	105	402
	ร้อยละ	85.59	91.59	89.91	86.78	88.35
ควรปรับปรุง	จำนวน	8	8	5	5	26
	ร้อยละ	6.78	7.48	4.59	4.13	5.71
ไม่รู้จักร	จำนวน	9	1	6	11	27
	ร้อยละ	7.63	0.93	5.5	9.09	5.93
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 9.024 , p-value 0.172

จากตารางที่ 396 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจในการทำงานของปศุสัตว์อำเภอซึ่งมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 9.024 , p-value 0.172) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจอยู่ในระดับ พอใจในการทำงานของสถานีอนามัยตำบล ร้อยละ 85.59 และ 91.59 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจอยู่ในระดับ พอใจในการทำงานของสถานีอนามัยตำบล ร้อยละ 89.91 และ 86.78 ตามลำดับ

ตารางที่ 397 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความพึงพอใจเกี่ยวกับการทำงานของสถานีนามัย ตำบลจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

การทำงาน		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
พอใจ	จำนวน	61	75	54	80	270
	ร้อยละ	87.14	92.59	88.52	87.91	89.11
ควรปรับปรุง	จำนวน	5	6	5	4	20
	ร้อยละ	7.14	7.41	8.2	4.4	6.6
ไม่รู้จักร	จำนวน	4	0	2	7	13
	ร้อยละ	5.71	0.00	3.28	7.69	4.29
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 7.581 , p-value 0.270

จากตารางที่ 397 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจในการทำงานของปศุสัตว์อำเภอซึ่งมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square 7.581 , p-value 0.270) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจอยู่ในระดับ พอใจในการทำงานของสถานีนามัยตำบล ร้อยละ 87.14 และ 92.59 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจอยู่ในระดับ พอใจในการทำงานของสถานีนามัยตำบล ร้อยละ 88.52 และ 87.91 ตามลำดับ

ตารางที่ 398 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความพึงพอใจเกี่ยวกับการทำงานของอบต. จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

การทำงาน		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
พอใจ	จำนวน	106	101	101	101	409
	ร้อยละ	89.83	94.39	92.66	83.47	89.89
ควรปรับปรุง	จำนวน	10	5	3	13	31
	ร้อยละ	8.47	4.67	2.75	10.74	6.81
ไม่รู้จักร	จำนวน	2	1	5	7	15
	ร้อยละ	1.69	0.93	4.59	5.79	3.3
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 13.021 , p-value 0.043

จากตารางที่ 398 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจในการทำงานของปศุสัตว์อำเภอมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (chi-square 13.021 , p-value 0.043) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจอยู่ในระดับ พอใจในการทำงานของ อบต. ร้อยละ 89.83 และ 94.39 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจอยู่ในระดับ พอใจในการทำงานของ อบต. ร้อยละ 92.66 และ 83.47 ตามลำดับ

ตารางที่ 399 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความพึงพอใจเกี่ยวกับการทำงานของอบต. จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

การทำงาน		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
พอใจ	จำนวน	63	79	57	79	278
	ร้อยละ	90.00	97.53	93.44	86.81	91.75
ควรปรับปรุง	จำนวน	5	2	2	10	19
	ร้อยละ	7.14	2.47	3.28	10.99	6.27
ไม่รู้จักร	จำนวน	2	0	2	2	6
	ร้อยละ	2.86	0.00	3.28	2.2	1.98
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 9.049 , p-value 0.171

จากตารางที่ 399 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจในการทำงานของปศุสัตว์อำเภอ ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 9.049 , p-value 0.171) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจอยู่ในระดับ พอใจในการทำงานของ อบต. ร้อยละ 90.00 และ 97.53 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นในเรื่องความพึงพอใจอยู่ในระดับ พอใจในการทำงานของอบต. ร้อยละ 93.44 และ 86.81 ตามลำดับ

ส่วนที่ 7 การควบคุมและป้องกันโรคไข้หวัดนก

ตารางที่ 400 แสดงจำนวนและร้อยละ ของพฤติกรรมกรำจัดซากไก่เมื่อทราบว่าไก่ป่วยตาย
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
ฝังดิน	จำนวน	98	96	95	112	401	5.540	0.136
	ร้อยละ	83.05	89.72	87.16	92.56	88.13		
เผา	จำนวน	19	13	21	4	57	15.296	0.002
	ร้อยละ	16.10	12.15	19.27	3.31	12.53		
กิน	จำนวน	0	0	0	3	3	8.336	0.040
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.00	2.48	0.66		
ทิ้งถังขยะ	จำนวน	1	0	0	1	2	1.816	0.611
	ร้อยละ	0.85	0.00	0.00	0.83	0.44		
โยนทิ้ง	จำนวน	0	0	3	0	3	9.586	0.022
	ร้อยละ	0.00	0.00	2.75	0.00	0.66		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 400 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของพฤติกรรมกรำจัดซากไก่เมื่อทราบว่าไก่ป่วยตายในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ ฝังดิน(chi-square =5.540, p-value = 0.136) และทิ้งถังขยะ (chi-square =1.8 16, p-value = 0.611)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันสามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) วิธีที่ใช้ในการกำจัดซากไก่เมื่อทราบว่าไก่ป่วยตายนั่นคือการฝังดิน ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นนี้ ร้อยละ 83.05 และ 89.72 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัด พิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่าเป็นวิธีที่ใช้ในการกำจัดซากไก่เมื่อทราบว่าไก่ป่วยตายนั่นคือการฝังดิน ร้อยละ 87.16 และ 92.56 ตามลำดับ

- 2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะแตกต่างกัน ได้แก่ การเผา (chi-square =15.296, p-value = 0.002) การกิน (chi-square =8.336, p-value = 0.040) และ โยนทิ้ง(chi-square = 9.586, p-value = 0.022)

**ตารางที่ 401 แสดงจำนวนและร้อยละ ของพฤติกรรมกรำจัดซากไก่เมื่อทราบว่าเป็นป่วยตาย
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก**

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
ฝังดิน	จำนวน	54	73	51	86	264	11.962	0.008
	ร้อยละ	77.14	90.12	83.61	94.51	87.13		
เผา	จำนวน	13	12	17	3	45	18.548	0.000
	ร้อยละ	18.57	14.81	27.87	3.30	14.85		
กิน	จำนวน	0	0	0	2	2	4.690	0.196
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.00	2.2	0.66		
ทิ้งถังขยะ	จำนวน	1	0	0	1	2	1.841	0.606
	ร้อยละ	1.43	0.00	0.00	1.1	0.66		
โยนทิ้ง	จำนวน	0	0	2.00	0	2.00	7.987	0.046
	ร้อยละ	0.00	0.00	3.28	0.00	0.66		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 401 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของพฤติกรรมกรำจัดซากไก่เมื่อทราบว่าเป็นป่วยตายในลักษณะที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 คือ ฝังดิน(chi-square = 11.962, p-value = 0.008) เผา (chi-square = 18.548, p-value = 0.000) และ โยนทิ้ง (chi-square =7.987, p-value = 0.046)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นแตกต่างกันสามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) วิธีที่ใช้ในการกรำจัดซากไก่เมื่อทราบว่าเป็นป่วยตายนั่นคือ การฝังดิน ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นนี้ ร้อยละ 77.14 และ 90.12 ตามลำดับ และผู้ตอบ

แบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัด พิชณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่าวิธีที่ใช้ในการกำจัดซากไก่เมื่อทราบว่าไก่ป่วยตายนั้นคือการฝังดิน ร้อยละ83.16 และ94.51 ตามลำดับ

- 2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะไม่แตกต่างกัน ได้แก่ การกิน (chi-square =4.690, p-value = 0.1976) และ การทิ้งขยะ (chi-square =1.841, p-value = 0.606)

ตารางที่ 402 แสดงจำนวนและร้อยละ ของพฤติกรรมกรกำจัดซากไก่เมื่อสงสัยว่าไก่เป็นโรค ไข่วัดนกจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

วิธีการ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
ฝังดิน	จำนวน	92	82	89	105	368	4.657	0.199
	ร้อยละ	77.97	76.64	81.65	86.78	80.88		
เผา	จำนวน	25	11	12	8	56	12.834	0.005
	ร้อยละ	21.19	10.28	11.01	6.61	12.31		
ทิ้งลงถังขยะ	จำนวน	1	0	1	0	2	2.024	0.567
	ร้อยละ	0.85	0.00	0.92	0.00	0.44		
ไม่ทำอะไรเลย ปล่อยทิ้งไว้ตรงนั้น	จำนวน	2	3	2	0	7	3.104	0.376
	ร้อยละ	1.69	2.8	1.83	0.00	1.54		
นำไปทิ้งไกลๆบ้าน	จำนวน	0	0	3	0	3	9.586	0.022
	ร้อยละ	0.00	0.00	2.75	0.00	0.66		
ไม่ทราบ	จำนวน	0	2	2	1	5	2.521	0.471
	ร้อยละ	0.00	1.87	1.83	0.83	1.10		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 402 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของพฤติกรรมกรกำจัดซากไก่เมื่อสงสัยว่าไก่ป่วยเป็นโรคไข่วัดนก ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ ฝังดิน(chi-square =4.657, p-value = 0.199) ทิ้งลงถังขยะ (chi-square =2.024, p-value = 0.567) ไม่ทำอะไรเลย ปล่อยทิ้งไว้ตรงนั้น (chi-square =3.104, p-value = 0.376) และไม่ทราบ (chi-square =2.521, p-value = 0.471)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันสามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) วิธีที่ใช้ในการกำจัดซากไก่เมื่อทราบว่าไก่ป่วยตายนั้นคือ การฝังดิน ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นนี้ ร้อยละ 77.97 และ 76.64 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัด พิชณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่าจะใช้ในการกำจัดซากไก่เมื่อทราบว่าไก่ป่วยตายนั้นคือ การฝังดิน ร้อยละ 81.65 และ 86.78 ตามลำดับ
- 2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะแตกต่างกัน ได้แก่ การเผา (chi-square =12.834, p-value = 12.834) และ การนำไปทิ้งไกลๆบ้าน (chi-square =12.834, p-value = 0.005)

ตารางที่ 403 แสดงจำนวนและร้อยละ ของพฤติกรรมกำจัดซากไก่เมื่อสงสัยว่าไก่เป็นโรค
ใช้หัตถ์คนจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

วิธีการ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
ฝังดิน	จำนวน	53	61	50	82	246	7.973	0.047
	ร้อยละ	75.71	75.31	81.97	90.11	81.19		
เผา	จำนวน	15	9	7	6	37	8.349	0.039
	ร้อยละ	21.43	11.11	11.48	6.59	12.21		
ทิ้งลงถังขยะ	จำนวน	1	0	1	0	2	2.665	0.446
	ร้อยละ	1.43	0.00	1.64	0.00	0.66		
ไม่ทำอะไรเลย ปล่อยทิ้งไว้ตรงนั้น	จำนวน	1.00	3.00	1.00	0	5.00	0.653	0.301
	ร้อยละ	1.43	3.70	1.64	0.00	1.65		
นำไปทิ้งไกลๆบ้าน	จำนวน	0	0	3	0	3	12.021	0.007
	ร้อยละ	0.00	0.00	4.92	0.00	0.99		
ไม่ทราบ	จำนวน	0	2	0	0	2	5.518	0.138
	ร้อยละ	0.00	2.47	0.00	0.00	0.66		

หมายเหตุ :- ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 403 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัด เชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของพฤติกรรมกำจัดซากไก่เมื่อสงสัยว่าไก่ป่วยเป็น

โรคไข้หวัดนก ในลักษณะที่แตกต่างกัน คือ ฝั่งจีน(chi-square =7.973, p-value = 0.047) เมา(chi-square = 8.349, p-value = 0.039) และ นำไปทิ้งไกลๆบ้าน (chi-square =12.021, p-value = 0.007)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นแตกต่างกันสามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) วิธีที่ใช้ในการกำจัดซากไก่เมื่อทราบว่าไก่ป่วยตายนั้นคือ การฝังดิน ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นนี้ ร้อยละ 75.71 และ 75.31 ตามลำดับ และ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัด พิชญโลกและเขต อำเภอรอบนอก จังหวัดพิชญโลกส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่ที่ใช้ในการกำจัดซากไก่เมื่อทราบว่าไก่ป่วยตายนั้นคือ การฝังดิน ร้อยละ 81.97 และ 90.11 ตามลำดับ
- 2) เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะไม่แตกต่างกัน ได้แก่ การทิ้งขยะ (chi-square =2.665, p-value = 0.446) การไม่ทำอะไรเลย ปล่อยให้ทิ้งไว้ตรงนั้น (chi-square =0.653, p-value = 0.301) และ ไม่ทราบ (chi-square =5.518, p-value = 0.138)

ตารางที่ 404 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมกำจัดการกำจัดซากสัตว์
ปีกในหมู่บ้านนอกจากการเผาและฝังจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

วิธีอื่นในการกำจัดซาก		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
มี	จำนวน	10	4	9	11	34
	ร้อยละ	8.47	3.74	8.26	9.09	7.47
ไม่มี	จำนวน	108	103	100	110	421
	ร้อยละ	91.53	96.26	91.74	90.91	92.53
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 2.885 , p-value 0.410

จากตารางที่ 404 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่อง มีวิธีอื่น ๆ ในการกำจัดซาก นอกจากการเผาและฝัง ซึ่งมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 2.885 , p-value 0.410) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีวิธีอื่นแล้วในการกำจัดซากนอกจากการเผาและฝัง ร้อยละ 91.53 และ 96.26 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดว่า ไม่มีวิธีอื่นแล้วในการกำจัดซากนอกจากการเผาและฝังมากที่สุด ร้อยละ 91.26 และ 90.91 ตามลำดับ

ตารางที่ 405 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นว่ามีวิธีอื่นในการกำจัดซาก นอกจาก การเผาและฝังจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

วิธีอื่นในการกำจัดซาก		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
มี	จำนวน	5	4	6	9	24
	ร้อยละ	7.14	4.94	9.84	9.89	7.92
ไม่มี	จำนวน	65	77	55	82	279
	ร้อยละ	92.86	95.06	90.16	90.11	92.08
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 1.837 , p-value 0.607

จากตารางที่ 405 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัด เชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่อง มีวิธีอื่น ๆ ในการกำจัดซาก นอกจากการเผาและฝัง ซึ่งมี ลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 1.837 , p-value 0.607) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่ เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วน ใหญ่ ระบุว่าไม่มีวิธีอื่นแล้วในการกำจัดซากนอกจากการเผาและฝัง ร้อยละ 92.86 และ 95.06

และผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ มีความคิดว่า ไม่มีวิธีอื่นแล้วในการกำจัดซากนอกจาก การเผาและฝัง ร้อยละ 90.16 และ 90.11 ตามลำดับ

ตารางที่ 406 แสดงจำนวนและร้อยละ ของวิธีที่ควรทำเพื่อป้องกันไม่ให้ใช้หัวदनก แพร่ระบาด
ต่อไปในไ้ของชาวบ้านจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

วิธีการ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
รายงานการเกิดโรคทุกครั้ง เมื่อ มีไ้ตายผิดปกติ	จำนวน	24	18	5	5	52
	ร้อยละ	20.34	16.82	4.59	4.13	11.43
เลี้ยงไ้ในระบบปิด	จำนวน	19	3	15	8	45
	ร้อยละ	16.1	2.8	13.76	6.61	9.89
เฝ้าระวังการเกิดโรคใน หมู่บ้าน	จำนวน	13	16	8	12	49
	ร้อยละ	11.02	14.95	7.34	9.92	10.77
ฆ่าทำลายไ้ที่ติดเชื้ทั้งหมด	จำนวน	17	19	15	7	58
	ร้อยละ	14.41	17.76	13.76	5.79	12.75
เข้มงวดในในเรื่องการ เคลื่อนย้ายสัตว์ปีก	จำนวน	0	4	5	3	12
	ร้อยละ	0.00	3.74	4.59	2.48	2.64
ฉีดวัคซีนป้องกันใช้หัวदनก	จำนวน	18	20	25	26	89
	ร้อยละ	15.25	18.69	22.94	21.49	19.56
เลิกเลี้ยงไ้ไปเลย	จำนวน	6	3	5	4	18
	ร้อยละ	5.08	2.8	4.59	3.31	3.96
อื่นๆ (ไม่ระบุ)	จำนวน	21	24	31	56	132
	ร้อยละ	17.8	22.43	28.44	46.28	29.01
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 71.448 , p-value 0.000

จากตารางที่ 406 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอ
รอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัด
พิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องของวิธีการที่ควรทำเพื่อป้องกันไม่ให้ใช้หัวदनก แพร่ระบาดต่อไปใน
ไ้ของชาวบ้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square 71.448 , p-value 0.000) กล่าวคือ

ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดเห็นว่ารายงานการเกินโรคทุกครั้ง เมื่อ มีไ้ก่ตายผิดปกติ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 20.34 และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดเห็นว่า วิธีการอื่นๆ ไม่ระบุ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 22.43

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของวิธีการอื่นๆ ไม่ระบุเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 28.44 และ 46.28 ตามลำดับ

ตารางที่ 407 แสดงจำนวนและร้อยละ ของวิธีที่ควรทำเพื่อป้องกันไม่ให้ใช้หวัดนก แพร่ระบาดต่อไปในไก่ของชาวบ้านจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

วิธีการ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
รายงานการเกิดโรคทุกครั้งเมื่อ มีไก่ตายผิดปกติ	จำนวน	12	15	2	3	32
	ร้อยละ	17.14	18.52	3.28	3.30	10.56
เลี้ยงไก่ในระบบปิด	จำนวน	15	1	9	6	31
	ร้อยละ	21.43	1.23	14.75	6.59	10.23
เฝ้าระวังการเกิดโรคในหมู่บ้าน	จำนวน	8	10	5	7	30
	ร้อยละ	11.43	12.35	8.20	7.69	9.90
ฆ่าทำลายไก่ที่ติดเชื้อทั้งหมด	จำนวน	12	13	9	5	39
	ร้อยละ	17.14	16.05	14.75	5.49	12.87
เข้มงวดในเรื่องการเคลื่อนย้ายสัตว์ปีก	จำนวน	0	3	4	2	9
	ร้อยละ	0.00	3.7	6.56	2.2	2.97
ฉีดวัคซีนป้องกันใช้หวัดนก	จำนวน	8	17	13	22	60
	ร้อยละ	11.43	20.99	21.31	24.18	19.80
เลิกเลี้ยงไก่ไปเลย	จำนวน	3	3	2	2	10
	ร้อยละ	4.29	3.70	3.28	2.20	3.30
อื่นๆ (ไม่ระบุ)	จำนวน	12	19	17	44	92
	ร้อยละ	17.14	23.46	27.87	48.35	30.36
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 63.883 , p-value 0.000

จากตารางที่ 407 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องของวิธีการที่ควรทำเพื่อป้องกันไม่ให้ใช้หวัดนก แพร่

ระบาดต่อไปในไก่ของชาวบ้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (chi-square 63.883 , p-value 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดเห็นว่าเลี้ยงไก่ในระบบปิด เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 21.43 และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดเห็นในเรื่องของวิธีการอื่นๆ ไม่ระบุ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 23.46

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของวิธีการอื่นๆ ไม่ระบุเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 27.87 และ 48.35 ตามลำดับ

ตารางที่ 408 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นในการป้องกันการแพร่ระบาดของเชื้อ
โดยการพ่นน้ำยาฆ่าเชื้อจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
เห็นด้วย	จำนวน	102	103	78	105	388
	ร้อยละ	86.44	96.26	71.56	86.78	85.27
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	7	1	13	11	32
	ร้อยละ	5.93	0.93	11.93	9.09	7.03
ไม่แน่ใจ	จำนวน	9	3	18	5	35
	ร้อยละ	7.63	2.80	16.51	4.13	7.69
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 30.617 , p-value 0.000

จากตารางที่ 408 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของการป้องกันการแพร่ระบาดของเชื้อ โดยการพ่นน้ำยาฆ่าเชื้อ ในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (chi-square 30.617 , p-value 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า เห็นด้วยกับวิธีการดังกล่าว ร้อยละ 86.44 และ 96.26 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็น ว่าเห็นด้วยกับวิธีการดังกล่าว ร้อยละ 71.56 และ 86.78 ตามลำดับ

ตารางที่ 409 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นในการป้องกันการแพร่ระบาดของเชื้อ โดยการพ่นน้ำยาฆ่าเชื้อจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
เห็นด้วย	จำนวน	59	80	43	79	261
	ร้อยละ	84.29	98.77	70.49	86.81	86.14
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	4	0	10	8	22
	ร้อยละ	5.71	0.00	16.39	8.79	7.26
ไม่แน่ใจ	จำนวน	7	1	8	4	20
	ร้อยละ	10	1.23	13.11	4.4	6.6
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 26.029 , p-value 0.000

จากตารางที่ 409 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของการป้องกันการแพร่ระบาดของเชื้อ โดยการพ่นน้ำยาฆ่าเชื้อ ในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (chi-square 26.029 ,p-value 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบในจังหวัดเชียงใหม่และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่า เห็นด้วยกับวิธีการดังกล่าว ร้อยละ 84.29 และ 98.77 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ มีความคิดเห็น ว่าเห็นด้วยกับวิธีการดังกล่าว ร้อยละ 70.49 และ 86.81 ตามลำดับ

ตารางที่ 410 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เห็นด้วยว่าการพ่นน้ำยามาเชื้อที่มีการทำ
อยู่ขณะนี้ จะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขต
อำเภอ

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
หลังจากพ่นแล้วก็ไม่มีสัตว์ปีก ป่วยตามมากเหมือนในอดีต	จำนวน	8	4	17	12	41
	ร้อยละ	7.84	3.88	21.79	11.43	10.57
เชื่อรัฐบาล	จำนวน	2	2	3	1	8
	ร้อยละ	1.96	1.94	3.85	0.95	2.06
คิดว่าน้ำยามาเชื้อใช้หัดคนได้	จำนวน	57	71	38	56	222
	ร้อยละ	55.88	68.93	48.72	53.33	57.22
ทำแล้วรู้สึกอุ่นใจ คิดว่า ไม่ทำไยเลย	จำนวน	18	21	12	16	67
	ร้อยละ	17.65	20.39	15.38	15.24	17.27
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	17	5	8	20	50
	ร้อยละ	16.67	4.85	10.26	19.05	12.89
รวม	จำนวน	102	103	78	105	388
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 32.335 , p-value 0.001

จากตารางที่ 410 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของการพ่นน้ำยามาเชื้อที่มีการทำอยู่ขณะนี้ จะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้ ในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (Chi-square 32.335 ,P-value 0.001) กล่าวคือผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบในจังหวัดเชียงใหม่ และ เขตอำเภอรอบนอกจังหวัดเชียงใหม่ส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่า คิดว่าน้ำยามาเชื้อใช้หัดคนได้ ร้อยละ 55.88 และ 68.93 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลว่า คิดว่าน้ำยามาเชื้อใช้หัดคนได้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 48.72 และ 53.33 ตามลำดับ

ตารางที่ 411 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เห็นด้วยว่าการพ่นน้ำยามาเชื้อที่มีการทำ
อยู่ขณะนี้ จะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขต
อำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
หลังจากพ่นแล้วก็ไม่มีสัตว์ปีก ป่วยตามมากเหมือนในอดีต	จำนวน	4	3	10	11	28
	ร้อยละ	6.78	3.75	23.26	13.92	10.73
เชื่อรัฐบาล	จำนวน	1	1	2	1	5
	ร้อยละ	1.69	1.25	4.65	1.27	1.92
คิดว่าน้ำยามาเชื้อไขหวัดนกได้	จำนวน	28	55	18	39	140
	ร้อยละ	47.46	68.75	41.86	49.37	53.64
ทำแล้วรู้สึกอุ่นใจ คิดว่า ไม่ทำไรวเลย	จำนวน	12	18	7	13	50
	ร้อยละ	20.34	22.5	16.28	16.46	19.16
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	14	3	6	15	38
	ร้อยละ	23.73	3.75	13.95	18.99	14.56
รวม	จำนวน	59	80	43	79	261
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 30.691 , p-value 0.002

จากตารางที่ 411 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน
จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขต
อำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของการพ่นน้ำยามาเชื้อที่มีการทำอยู่ขณะนี้ จะ
สามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้ ในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (chi-
square 30.691 ,p-value 0.002) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบ
ใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ ให้เหตุผลว่าคิดว่าน้ำยามาเชื้อ
ไขหวัดนกได้ ร้อยละ 47.46 และ 68.75 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และ
เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลว่า คิดว่าน้ำยามาเชื้อไขหวัดนกได้ เป็นจำนวนมาก
ที่สุด ร้อยละ 41.86 และ 49.37 ตามลำดับ

ตารางที่ 412 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ไม่เห็นด้วยว่าการพ่นน้ำยามาเชื้อที่มีการทำ
อยู่ขณะนี้ จะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขต
อำเภอ

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
คิดว่าน้ำยามาเชื้อให้หัวคน ไม่ได้	จำนวน	3	0	6	1	10
	ร้อยละ	42.86	0.00	46.15	9.09	31.25
ถ้าปฏิบัติไม่ถูกวิธีก็ไม่มี ประโยชน์ไม่มีประสิทธิภาพ	จำนวน	2	0	0	1	3
	ร้อยละ	28.57	0.00	0.00	9.09	9.375
สิ้นเปลืองงบประมาณ	จำนวน	0	0	1	2	3
	ร้อยละ	0.00	0.00	7.69	18.18	9.375
ทำให้เกิดการตกค้างใน สิ่งแวดล้อม	จำนวน	0	0	0	1	1
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.00	9.09	3.125
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	2	1	6	6	15
	ร้อยละ	28.57	100.00	46.15	54.55	46.875
รวม	จำนวน	7	1	13	11	32
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 12.182 , p-value 0.431

จากตารางที่ 412 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องของการไม่เห็นด้วยในการพ่นน้ำยามาเชื้อที่มีการทำอยู่ขณะนี้ จะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้ ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 12.182 ,p-value 0.431) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบในจังหวัดเชียงใหม่ คิดว่าน้ำยามาเชื้อให้หัวคนไม่สามารถ ป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 42.86

และ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกให้เหตุผลอื่นๆ ไม่ระบุ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 100.00 , 46.15 และ 54.55 ตามลำดับ

ตารางที่ 413 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ไม่เห็นด้วยว่าการพ่นน้ำยามาเชื้อที่มีการทำ
อยู่ขณะนี้ จะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขต
อำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
คิดว่าน้ำยามาเชื้อให้หัดนก ไม่ได้	จำนวน	2	0	4	1	7
	ร้อยละ	50.00	0.00	40.00	12.50	31.82
ถ้าปฏิบัติไม่ถูกวิธีก็ไม่มี ประโยชน์ไม่มีประสิทธิภาพ	จำนวน	1	0	0	0	1
	ร้อยละ	25.00	0.00	0.00	0.00	4.55
สิ้นเปลืองงบประมาณ	จำนวน	0	0	1	2	3
	ร้อยละ	0.00	0.00	10.00	25.00	13.64
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	1	0	5	5	11
	ร้อยละ	25.00	0.00	50.00	62.50	50.00
รวม	จำนวน	4	0	10	8	22
	ร้อยละ	100.00	0.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 8.214 , p-value 0.223

จากตารางที่ 413 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน
จังหวัดเชียงใหม่เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน และเขตอำเภอรอบนอกจังหวัด
พิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องของการไม่เห็นด้วยในการพ่นน้ำยามาเชื้อที่มีการทำอยู่ขณะนี้
สามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้ ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square=8.214 ,p-value 0.223)
กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขต
อำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ คิดว่าน้ำยามาเชื้อให้หัดนกไม่สามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้
เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 50.00 และ 0.00 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และ
เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ให้เหตุผลอื่นๆไม่ระบุ ร้อยละ 50.00 และ 62.50
ตามลำดับ

ตารางที่ 414 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นต่อการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อ
ป้องกันการแพร่ระบาดของโรคจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
เห็นด้วย	จำนวน	78	67	68	75	288
	ร้อยละ	66.10	62.62	62.39	61.98	63.3
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	39	38	37	39	153
	ร้อยละ	33.05	35.51	33.94	32.23	33.63
ไม่แน่ใจ	จำนวน	1	2	4	7	14
	ร้อยละ	0.85	1.87	3.67	5.79	3.08
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 5.822 , p-value 0.443

จากตารางที่ 414 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นต่อการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 5.822 , p-value 0.443) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีความคิดว่า เห็นด้วยกับการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ร้อยละ 66.10 และ 62.62 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่มีความคิดว่า เห็นด้วยกับการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ร้อยละ 62.39 และ 61.98 ตามลำดับ

ตารางที่ 415 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นต่อการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรคจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
เห็นด้วย	จำนวน	43	52	38	57	190
	ร้อยละ	61.43	64.20	62.30	62.64	62.71
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	27	27	22	29	105
	ร้อยละ	38.57	33.33	36.07	31.87	34.65
ไม่แน่ใจ	จำนวน	0	2	1	5	8
	ร้อยละ	0.00	2.47	1.64	5.49	2.64
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 5.535 , p-value 0.477

จากตารางที่ 415 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นต่อการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 5.535 , p-value 0.477) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีความคิดว่า เห็นด้วยกับการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ร้อยละ 61.43 และ 64.20 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่มีความคิดว่า เห็นด้วยกับการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ร้อยละ 62.30 และ 62.64 ตามลำดับ

ตารางที่ 416 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เห็นด้วยว่าการฆ่าจัดไก่ที่อยู่ในรัศมี จะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
จะได้กำจัดเชื้อให้หมด ไม่แพร่โรคต่อไป	จำนวน	69	56	54	58	237	3.051	0.384
	ร้อยละ	88.46	83.58	79.41	77.33	82.29		
ป้องกันการติดมาสู่คน	จำนวน	9	10	13	14	46	1.549	0.671
	ร้อยละ	11.54	14.93	19.12	18.67	15.97		

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 416 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดที่เห็นด้วยต่อการฆ่าจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน โดยให้เหตุผลว่า จะได้กำจัดเชื้อให้หมดไม่แพร่โรคต่อไป (chi-square = 3.051, p-value = 0.384) เพื่อป้องกันการติดมาสู่คน (chi-square = 1.549, p-value = 0.671)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันสามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

1) จะได้กำจัดเชื้อให้หมด ไม่แพร่โรคต่อไป ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 88.46 และ 83.58 และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ร้อยละ 79.41 และ 77.33 ตามลำดับ

ตารางที่ 417 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เห็นด้วยว่าการฆ่าจัดไก่ที่อยู่ในรัศมี จะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะ ผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
จะได้กำจัดเชื้อให้หมด ไม่แพร่โรคต่อไป	จำนวน	40	42	29	44	155	1.718	0.633
	ร้อยละ	93.02	80.77	76.32	77.19	81.58		
ป้องกันการติดมาสู่คน	จำนวน	4	9	8	12	33	3.209	0.360
	ร้อยละ	9.30	17.31	21.05	21.05	17.37		

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 417 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดที่เห็นด้วยต่อการฆ่าจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน โดยให้เหตุผลว่า จะได้กำจัดเชื้อให้หมดไม่แพร่โรคต่อไป ($\chi^2 = 1.718$, $p\text{-value} = 0.633$) เพื่อป้องกันการติดมาสู่คน ($\chi^2 = 3.209$, $p\text{-value} = 0.360$)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันสามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

1) จะได้กำจัดเชื้อให้หมด ไม่แพร่โรคต่อไป ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 93.02 และ 80.77 และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 76.32 และ 77.19 ตามลำดับ

ตารางที่ 418 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ไม่เห็นด้วยว่าการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมี จะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
ไก่บางตัวอาจจะไม่ได้รับเชื้อโรค	จำนวน	21	23	23	23	90	0.656	0.883
	ร้อยละ	53.85	60.53	62.16	58.97	58.82		
สงสารไก่กลัวเป็นบาป	จำนวน	15	11	9	2	37	10.776	0.013
	ร้อยละ	38.46	28.95	24.32	5.13	24.18		

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 418 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดที่ไม่เห็นด้วยต่อการฆ่ากำจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน โดยให้เหตุผลว่า ไก่บางตัวอาจจะไม่ได้รับเชื้อโรค (chi-square = 0.656, p-value = 0.883)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันสามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) ไก่บางตัวอาจจะไม่ได้รับเชื้อโรค ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 53.85 และ 60.53 และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 62.16 และ 58.97 ตามลำดับ
- 2) ส่วนเหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะแตกต่างกัน ได้แก่ สงสารไก่กลัวเป็นบาป (chi-square = 10.776, p-value = 0.013)

ตารางที่ 419 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ไม่เห็นด้วยว่าการฆ่าจัดไก่ที่อยู่ในรัศมี จะสามารถป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
ไก่บางตัวอาจจะไม่ได้ รับเชื้อโรค	จำนวน	12	17	15	15	59	1.898	0.594
	ร้อยละ	44.44	62.96	68.18	51.72	56.19		
สงสารไก่กลัวเป็นบาป	จำนวน	10	7	3	2	22	9.321	0.025
	ร้อยละ	37.04	25.93	13.64	6.90	20.95		

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 419 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัด เชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดที่ไม่เห็นด้วยต่อการฆ่าจัดไก่ที่อยู่ในรัศมีเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน โดยให้เหตุผลว่า ไก่บางตัวอาจจะไม่ได้รับเชื้อโรค (chi-square =1.898 , p-value = 0.594)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันสามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) ไก่บางตัวอาจจะไม่ได้รับเชื้อโรค ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 44.44 และ 62.96 และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 68.18 และ 51.72
- 2) ส่วนเหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกมีความคิดเห็นในลักษณะแตกต่างกัน ได้แก่ สงสารไก่กลัวเป็นบาป (chi-square =9.321, p-value =0.025)

ตารางที่ 420 แสดงจำนวนและร้อยละ เกี่ยวกับการรับทราบการรับค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่ากำจัดไก่จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ทราบ	จำนวน	85	63	81	75	304
	ร้อยละ	72.03	58.88	74.31	61.98	66.81
ไม่ทราบ	จำนวน	33	44	28	46	151
	ร้อยละ	27.97	41.12	25.69	38.02	33.19
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 8.526 , p-value 0.036

จากตารางที่ 420 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องการรับทราบค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่ากำจัดไก่ ในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (chi-square 8.526 , p-value 0.036) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ ทราบในเรื่องการรับค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่ากำจัดไก่ ร้อยละ 72.03 และ 58.88 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ทราบในเรื่องการรับค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่ากำจัดไก่ ร้อยละ 74.31 และ 61.98 ตามลำดับ

ตารางที่ 421 แสดงจำนวนและร้อยละ เกี่ยวกับการรับทราบการรับค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่าจัดไก่จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ทราบ	จำนวน	52	49	47	56	204
	ร้อยละ	74.29	60.49	77.05	61.54	67.33
ไม่ทราบ	จำนวน	18	32	14	35	99
	ร้อยละ	25.71	39.51	22.95	38.46	32.67
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 7.267 , p-value 0.064

จากตารางที่ 421 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นในเรื่องการรับทราบค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่าจัดไก่ ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 7.267 , p-value 0.064) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ทราบในเรื่องการรับค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่าจัดไก่ ร้อยละ 74.29 และ 60.49 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ ทราบในเรื่องการรับค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่าจัดไก่ ร้อยละ 77.05 และ 61.54 ตามลำดับ

ตารางที่ 422 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจ่ายค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่า
กำจัดไก่ เฉพาะผู้ที่ทราบถึงการจ่ายค่าชดเชย จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ดีอยู่แล้ว	จำนวน	57	39	58	41	195
	ร้อยละ	67.86	63.93	71.60	52.56	64.14
ควรปรับปรุง	จำนวน	27	22	23	37	109
	ร้อยละ	32.14	36.07	28.4	47.44	35.86
รวม	จำนวน	84	61	81	78	304
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 7.013 , p-value 0.071

จากตารางที่ 422 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอกจังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจ่ายค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่ากำจัดไก่ เฉพาะผู้ที่ทราบถึงการจ่ายค่าชดเชย ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 7.013 , p-value 0.071) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ คิดว่าดีอยู่แล้ว ร้อยละ 67.86 และ 63.93 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ คิดว่าดีอยู่แล้ว ร้อยละ 71.60 และ 52.56 ตามลำดับ

ตารางที่ 423 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจ่ายค่าชดเชยเมื่อมีการฆ่า
 กำจัดไก่ เฉพาะผู้ที่ทราบถึงการจ่ายค่าชดเชย จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ
 เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ดีอยู่แล้ว	จำนวน	28	33	31	33	125
	ร้อยละ	54.90	68.75	65.96	56.90	61.27
ควรปรับปรุง	จำนวน	23	15	16	25	79
	ร้อยละ	45.10	31.25	34.04	43.10	38.73
รวม	จำนวน	51	48	47	58	204
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 2.906 , p-value 0.406

จากตารางที่ 423 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน
 จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขต
 อำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจ่ายค่าชดเชยเมื่อมี
 การฆ่ากำจัดไก่ เฉพาะผู้ที่ทราบถึงการจ่ายค่าชดเชย ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-squarechi-
 square2.906 , p-value 0.406) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบ
 ใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ คิดว่าดีอยู่แล้ว ร้อยละ 54.90
 และ 68.75 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขต
 อำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ คิดว่าดีอยู่แล้ว ร้อยละ 65.96 และ 56.90 ตามลำดับ

ตารางที่ 424 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสิ่งที่จะต้องปรับปรุงในการจ่ายค่าชดเชย เมื่อมีการมาจำกัดไก่จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่องการให้เงินอย่างเหมาะสม	จำนวน	20	18	14	18	70
	ร้อยละ	74.07	81.82	60.87	48.65	64.22
ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่องเวลาในการรับเงินเร็วขึ้น	จำนวน	2	3	1	8	14
	ร้อยละ	7.41	13.64	4.35	21.62	12.84
ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่องความยุติธรรมไม่โกง	จำนวน	0	1	2	4	7
	ร้อยละ	0.00	4.55	8.70	10.81	6.42
ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่องกระบวนการควรง่ายขึ้น	จำนวน	5	0	6	7	18
	ร้อยละ	18.52	0.00	26.09	18.92	16.51
รวม	จำนวน	27	22	23	37	109
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 15.305 , p-value 0.083

จากตารางที่ 424 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องสิ่งที่จะต้องปรับปรุงหรือไม่ ในการจ่ายค่าชดเชย เมื่อมีการมาจำกัดไก่ ซึ่ง มีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 15.305 , p-value 0.083) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบในจังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอกจังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่องการให้เงินอย่างเหมาะสม ร้อยละ 74.07 และ 81.82 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบในจังหวัดพิษณุโลก เขตอำเภอรอบนอกจังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่องการให้เงินอย่างเหมาะสม ร้อยละ 60.87 และ 48.65 ตามลำดับ

ตารางที่ 425 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสิ่งที่ต้องปรับปรุงในการจ่ายค่าชดเชย เมื่อมีการฆ่า
จำกัดไก่จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่อง การให้เงินอย่างเหมาะสม	จำนวน	19	11	11	13	54
	ร้อยละ	82.61	73.33	68.75	52.00	68.35
ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่อง เวลาในการรับเงินเร็วขึ้น	จำนวน	1	3	1	5	10
	ร้อยละ	4.35	20.00	6.25	20.00	12.66
ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่อง ความยุติธรรมไม่โกง	จำนวน	0	1	0	3	4
	ร้อยละ	0.00	6.67	0.00	12.00	5.06
ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่อง กระบวนการควรง่ายขึ้น	จำนวน	3	0	4	4	11
	ร้อยละ	13.04	0.00	25	16.00	13.92
รวม	จำนวน	23	15	16	25	79
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 13.209 , p-value 0.153

จากตารางที่ 425 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัด
เชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบ
นอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่องสิ่งที่จะต้องปรับปรุงหรือไม่ ในการจ่ายค่าชดเชย เมื่อมีการฆ่า
จำกัดไก่ ซึ่งมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 13.209 , p-value 0.153) กล่าวคือ ผู้ตอบ
แบบสอบถามเฉพาะผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบในจังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอกจังหวัด
เชียงใหม่ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่องการให้เงินอย่างเหมาะสม ร้อยละ
82.61 และ 73.33 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบในจังหวัดพิษณุโลก เขตอำเภอ
รอบนอกจังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรปรับปรุงแก้ไขในเรื่องการให้เงินอย่าง
เหมาะสม ร้อยละ 68.75 และ 52.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 426 แสดงจำนวนและร้อยละ ของไก่ชนที่อยู่ในครอบครองจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
มี	จำนวน	24	8	34	17	83
	ร้อยละ	20.34	7.48	31.19	14.05	18.24
ไม่มี	จำนวน	94	99	75	104	372
	ร้อยละ	79.66	92.52	68.81	85.95	81.76
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 22.346 , p-value 0.000

จากตารางที่ 426 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ในเรื่องการครอบครองไก่ชน มีลักษณะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (Chi-square 22.346 , p-value 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ส่วนใหญ่ ไม่มีไก่ชนในครอบครอง ร้อยละ 79.66 และ 92.52 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ ไม่มีไก่ชนในครอบครอง ร้อยละ 68.81 และ 85.95 ตามลำดับ

ตารางที่ 427 แสดงจำนวนและร้อยละ ของไก่ชนที่อยู่ในครอบครองจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
มี	จำนวน	24	8	34	17	83
	ร้อยละ	34.29	9.88	55.74	18.68	27.39
ไม่มี	จำนวน	46	73	27	74	220
	ร้อยละ	65.71	90.12	44.26	81.32	72.61
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 42.281 , p-value 0.000

จากตารางที่ 427 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ในเรื่องการครอบครองไก่ชนมีลักษณะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (Chi-square 42.281 , p-value 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ส่วนใหญ่ ไม่มีไก่ชนในครอบครอง ร้อยละ 65.71 และ 90.12 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ มีไก่ชนในครอบครอง ร้อยละ 55.74 และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ ไม่มีไก่ชนในครอบครอง ร้อยละ 81.32

ตารางที่ 428 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เหตุด้วยที่ทำพาสปอร์ตทุกตัวจำแนกตาม
จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

ความคิดเห็น ทำทุกตัวเพราะ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
เหมือนบัตรประชาชนเก่า	จำนวน	1	0	0	0	1
	ร้อยละ	50.00	0.00	0.00	0.00	25.00
ต้องเคลื่อนย้าย	จำนวน	1	0	1	0	2
	ร้อยละ	50.00	0.00	100.00	0.00	50.00
ทำให้ถูกกฎหมาย	จำนวน	0	0	0	1	1
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.00	100.00	25.00
รวม	จำนวน	2	0	1	1	4
	ร้อยละ	100.00	0.00	100.00	0.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 5.000 , p-value 0.287

จากตารางที่ 428 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอ
รอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัด
พิษณุโลก ให้เหตุผลของการทำพาสปอร์ตใหม่ทุกตัวในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 5.000 , p-
value 0.287) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบ
นอก จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลว่า ทั้งเหมือนบัตรประชาชนเก่าและต้องเคลื่อนย้าย เป็นจำนวนมาก
ที่สุด ร้อยละ 50.00 และ 0.00 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่า ต้อง
เคลื่อนย้าย ร้อยละ 100.00 และผู้ตอบแบบสอบถามใน เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่
ให้เหตุผลว่าทำให้ถูกกฎหมาย ร้อยละ 100.00

ตารางที่ 429 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เหตุด้วยที่ทำพาสปอร์ตทุกตัวจำแนกตาม จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น ทำทุกตัวเพราะ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
เหมือนบัตรประชาชนไก่	จำนวน	1	0	0	0	1
	ร้อยละ	50.00	0.00	0.00	0.00	25.00
ต้องเคลื่อนย้าย	จำนวน	1	0	1	0	2
	ร้อยละ	50.00	0.00	100.00	0.00	50.00
ทำให้ถูกกฎหมาย	จำนวน	0	0	0	1	1
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.00	100.00	25.00
รวม	จำนวน	2	0	1	1	4
	ร้อยละ	100.00	00.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 5.000 , p-value 0.287

จากตารางที่ 429 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลของการทำพาสปอร์ตไก่ทุกตัวในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (chi-square 5.000 , p-value 0.287) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลว่า เหมือนบัตรประชาชน และ ต้องเคลื่อนย้าย เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 50.00

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ ให้เหตุผลว่า ต้องเคลื่อนย้าย ร้อยละ 100.00 และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ ให้เหตุผลว่า ทำให้ถูกกฎหมาย ร้อยละ 100.00

ตารางที่ 430 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เหตุด้วยที่ทำพาสปอร์ตบางตัวจำแนกตาม จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

ความคิดเห็น ทำบางตัวเพราะ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ไม่มีเงิน	จำนวน	0	0	0	0	0
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
ทำเฉพาะตัวที่ต้อง เคลื่อนย้าย	จำนวน	4	2	1	0	7
	ร้อยละ	66.67	100.00	50.00	0.00	63.64
ใช้เวลากว่าจะได้	จำนวน	0	0	0	0	0
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	2	0	1	1	4
	ร้อยละ	33.33	0.00	50.00	100.00	36.36
รวม	จำนวน	6	2	2	1	11
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	0.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 3.077 , p-value 0.380

จากตารางที่ 430 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอ
รอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัด
พิษณุโลก ให้เหตุผลของการทำพาสปอร์ตใ้บางตัวในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square 3.077 ,
p-value 0.380) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบ
นอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่า ทำเฉพาะตัวที่ต้องเคลื่อนย้าย ร้อยละ 66.67 และ 100.00
ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผล อื่นๆ(ไม่ระบุ) และ
ทำเฉพาะตัวที่ต้องเคลื่อนย้าย ร้อยละ 50.00 และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบนอก จังหวัด
พิษณุโลก ให้เหตุผล อื่นๆ(ไม่ระบุ) ร้อยละ 100.00

ตารางที่ 431 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เหตุด้วยที่ทำพาสปอร์ตบางตัวจำแนกตาม จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น ทำบางตัวเพราะ		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ไม่มีเงิน	จำนวน	4	2	1	0	7
	ร้อยละ	66.67	100.00	50.00	0.00	63.64
ทำเฉพาะตัวที่ต้อง เคลื่อนย้าย	จำนวน	0	0	0	0	0
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
ใช้เวลากว่าจะได้	จำนวน	0	0	0	0	0
	ร้อยละ	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	2	0	1	1	4
	ร้อยละ	33.33	0.00	50.00	100.00	36.36
รวม	จำนวน	6	2	1	1	11
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	0.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 3.077 , p-value 0.380

จากตารางที่ 431 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลของการทำพาสปอร์ตไก่ บางตัวในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square 3.077 , p-value 0.038) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ ให้เหตุผลว่าไม่มีเงิน ร้อยละ 66.67 และ 100.00 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ ให้เหตุผลว่าไม่มีเงินและเหตุผลอื่นๆ(ไม่ระบุ) ร้อยละ 50.00 และ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ ให้เหตุผลอื่นๆ(ไม่ระบุ) ร้อยละ 100.00

ตารางที่ 432 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เห็นด้วยที่ไม่ทำพาสปอร์ตจำแนกตาม จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ไม่มีเงิน	จำนวน	0	2	0	0	2
	ร้อยละ	0.00	25.00	0.00	0.00	2.94
ไม่ได้เคลื่อนย้ายไปไหน	จำนวน	8	6	11	7	32
	ร้อยละ	50.00	75.00	35.48	53.85	47.06
ใช้เวลานานกว่าจะได้	จำนวน	0	0	2	1	3
	ร้อยละ	0.00	0.00	6.45	7.69	4.41
มีการซื้อขายเปลี่ยนเจ้าของบ่อย	จำนวน	1	0	3	1	5
	ร้อยละ	6.25	0.00	9.68	7.69	7.35
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	7	0	15	4	26
	ร้อยละ	43.75	0.00	48.39	30.77	38.24
รวม	จำนวน	16	8	31	13	68
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 24.091, p-value 0.020

จากตารางที่ 432 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอ รอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลของการไม่ทำพาสปอร์ตได้ ในลักษณะที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (Chi-square 24.091, p-value 0.020) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่า ไม่ได้เคลื่อนย้ายไปไหน ร้อยละ 50.00 และ 75.00 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลอื่นๆ ไม่ระบุ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 48.39 และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ให้เหตุผลอื่นว่า ไม่ได้เคลื่อนย้ายไปไหน ร้อยละ 53.85

ตารางที่ 433 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เหตุด้วยที่ไม่ทำพาสปอร์ตจำแนกตาม
จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ไม่มีเงิน	จำนวน	0	1	0	0	1
	ร้อยละ	0.00	14.29	0.00	0.00	1.49
ไม่ได้เคลื่อนย้ายไปไหน	จำนวน	8	6	11	7	32
	ร้อยละ	50.00	85.71	35.48	53.85	47.76
ใช้เวลานานกว่าจะได้	จำนวน	0	0	2	1	3
	ร้อยละ	0.00	0.00	6.45	7.69	4.48
มีการซื้อขายเปลี่ยน เจ้าของบ่อย	จำนวน	1	0	3	1	5
	ร้อยละ	6.25	0.00	9.68	7.69	7.46
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	7	0	15	4	26
	ร้อยละ	43.75	0.00	48.39	30.77	38.81
รวม	จำนวน	16	7	31	13	67
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 17.904 , p-value 0.119

จากตารางที่ 433 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลของการไม่ทำพาสปอร์ตไก่ ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square 17.904 , p-value 0.119) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่า ไม่ได้เคลื่อนย้ายไปไหน ร้อยละ 50.00 และ 85.71 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลอื่นๆ (ไม่ระบุ) เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 48.39 และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่าไม่ได้เคลื่อนย้ายไปไหน ร้อยละ 53.85

ตารางที่ 434 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการเลี้ยงไก่ระบบปิด เพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรคจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
เห็นด้วย	จำนวน	85	80	88	84	337
	ร้อยละ	72.03	74.77	80.73	69.42	74.07
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	27	23	17	31	98
	ร้อยละ	22.88	21.5	15.6	25.62	21.54
ไม่แน่ใจ	จำนวน	6	4	4	6	20
	ร้อยละ	5.08	3.74	3.67	4.96	4.40
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 4.352 , p-value 0.629

จากตารางที่ 434 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการเลี้ยงไก่ระบบปิด เพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรคในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square 4.352 , p-value 0.629) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่เห็นด้วยที่ทำการเลี้ยงไก่ด้วยระบบปิด ร้อยละ 72.03 และ 74.77 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ เห็นด้วยที่ทำการเลี้ยงไก่ด้วยระบบปิด ร้อย 80.73 และ 69.42 ตามลำดับ

ตารางที่ 435 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการเลี้ยงไก่ระบบปิด เพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรคจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
เห็นด้วย	จำนวน	48	58	50	58	214
	ร้อยละ	68.57	71.60	81.97	63.74	70.63
ไม่เห็นด้วย	จำนวน	17	19	10	28	74
	ร้อยละ	24.29	23.46	16.39	30.77	24.42
ไม่แน่ใจ	จำนวน	5	4	1	5	15
	ร้อยละ	7.14	4.94	1.64	5.49	4.95
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 7.003 , p-value 0.321

จากตารางที่ 435 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการเลี้ยงไก่ระบบปิด เพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรคในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square 7.003 , p-value 0.321) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่เห็นด้วยที่ทำการเลี้ยงไก่ด้วยระบบปิด ร้อยละ 68.57 และ 71.60 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่เห็นด้วยที่ทำการเลี้ยงไก่ด้วยระบบปิด ร้อยละ 81.97 และ 63.74 ตามลำดับ

ตารางที่ 436 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เห็นด้วยว่าการเลี้ยงไก่ระบบปิดเป็นการ
ป้องกันการแพร่ระบาดของโรคจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
จะได้จำกัดพื้นที่ในการ แพร่โรคได้	จำนวน	64	60	60	51	235	5.634	0.131
	ร้อยละ	75.29	75.00	68.18	60.71	69.73		
ไถ่จะไม่ไถ่ไปปรกวนเพื่อน บ้าน	จำนวน	17	17	25	18	77	2.147	0.542
	ร้อยละ	20.00	21.25	28.41	21.43	22.85		
เวลาเกิดโรคจะได้ทำลาย เฉพาะจุดนั้น	จำนวน	1	13	0	0	14	38.744	0.000
	ร้อยละ	1.18	16.25	0.00	0.00	4.15		

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 436 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดที่เห็นด้วยต่อการเลี้ยงไก่ระบบปิดเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค มีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน โดยให้เหตุผลว่า จะได้จำกัดพื้นที่ในการ แพร่โรคได้ (chi-square =5.634, p-value = 0.131) และ ไถ่จะไม่ไถ่ไปปรกวนเพื่อนบ้าน (chi-square =2.147, p-value = 0.542)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันสามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) จะได้จำกัดพื้นที่ในการแพร่โรคได้ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 75.29 และ 75.00 และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 68.18 และ 60.71 ตามลำดับ
- 2) ส่วนเหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในลักษณะแตกต่างกัน ได้แก่ เวลาเกิดโรคจะได้ทำลายเฉพาะจุดนั้น (chi-square =38.744, p-value =0.000)

ตารางที่ 437 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่เห็นด้วยว่าการเลี้ยงไก่ระบบปิดเป็นการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
จะได้จำกัดพื้นที่ในการแพร่โรคได้	จำนวน	36	43	34	34	147	4.435	0.218
	ร้อยละ	75.00	74.14	68.00	58.62	68.69		
ไก่จะไม่ได้ไปรบกวนเพื่อนบ้าน	จำนวน	8	10	13	10	41	1.979	0.577
	ร้อยละ	16.67	17.24	26.00	17.24	19.16		
เวลาเกิดโรคจะได้ทำลายเฉพาะจุดนั้น	จำนวน	0	8	0	0	8	23.353	0.000
	ร้อยละ	0.00	13.79	0.00	0.00	3.74		

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 437 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดที่เห็นด้วยต่อการเลี้ยงไก่ระบบปิดเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค มีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน โดยให้เหตุผลว่า จะได้จำกัดพื้นที่ในการ แพร่โรคได้ (chi-square =4.435, p-value = 0.218) และ ไก่จะไม่ได้ไปรบกวนเพื่อนบ้าน (chi-square =1.979, p-value = 0.577)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันสามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) จะได้จำกัดพื้นที่ในการแพร่โรคได้ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 75.00 และ 74.14 และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกส่วนใหญ่ให้เหตุผลนี้ ร้อยละ 68.00 และ 58.62 ตามลำดับ
- 2) ส่วนเหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกมีความคิดเห็นในลักษณะที่แตกต่างกัน ได้แก่ เวลาเกิดโรคจะได้ทำลายเฉพาะจุดนั้น (chi-square =23.353, p-value =0.000)

ตารางที่ 438 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ไม่เห็นด้วยว่าการเลี้ยงไก่ระบบปิด เป็นการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
ต้นทุนในการทำระบบปิดสูง	จำนวน	7	7	3	8	25	0.851	0.837
	ร้อยละ	25.93	30.43	17.65	25.81	25.51		
ไม่มีเงินซื้อค่าอาหาร	จำนวน	3	3	6	7	19	4.787	0.188
	ร้อยละ	11.11	13.04	35.29	22.58	19.39		
ไม่มีเวลาดูแล	จำนวน	4	4	6	5	19	3.383	0.336
	ร้อยละ	14.81	17.39	35.29	16.13	19.39		
รัฐทำเพื่อผลประโยชน์ของบริษัท ค้าไก่	จำนวน	1	1	0	0	2	1.986	0.575
	ร้อยละ	3.70	4.35	0.00	0.00	2.04		
เป็นการบีบบังคับให้ชาวบ้านเลิกเลี้ยง	จำนวน	0	1	0	1	2	1.747	0.627
	ร้อยละ	0.00	4.35	0.00	3.23	2.04		
แล้วจะควบคุมนกที่อยู่ตามธรรมชาติด้วยวิธีใด	จำนวน	2	0	1	2	5	1.671	0.643
	ร้อยละ	7.41	0.00	5.88	6.45	5.10		

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 438 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่อง ของเหตุผลที่ไม่สามารถเลี้ยงไก่ระบบปิดเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรคได้ซึ่งมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ ต้นทุนในการทำระบบปิดสูง (chi-square =0.851, p-value = 0.837) ไม่มีเงินซื้อค่าอาหาร (chi-square =4.787, p-value = 0.188) ไม่มีเวลาดูแล (chi-square =3.383, p-value = 0.336) รัฐทำเพื่อผลประโยชน์ของบริษัท ค้าไก่ (chi-square =1.986, p-value = 0.575) เป็นการบีบบังคับให้ชาวบ้านเลิกเลี้ยง (chi-square =1.747, p-value = 0.627) และ แล้วจะควบคุมนกที่อยู่ตามธรรมชาติด้วยวิธีใด (chi-square =1.671, p-value = 0.643)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันสามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

- 1) ต้นทุนในการทำระบบปิดสูงเป็นจำนวนมากที่สุด ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมาก

ที่สุด ร้อยละ 25.93 และ 30.43 และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขต
อำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลกให้เหตุผลนี้ ร้อยละ
17.65 และ 25.81 ตามลำดับ

ตารางที่ 439 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ไม่เห็นด้วยว่าการเลี้ยงไก่ระบบปิด เป็น
การป้องกันการแพร่ระบาดของโรคจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่
เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม	Chi-s	p-val
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก			
ต้นทุนในการทำระบบ ปิดสูง	จำนวน	3	6	2	7	18	1.064	0.786
	ร้อยละ	17.65	31.58	20.00	25.00	24.32		
ไม่มีเงินซื้อค่าอาหาร	จำนวน	2	3	3	6	14	1.604	0.658
	ร้อยละ	11.76	15.79	30.00	21.43	18.92		
ไม่มีเวลาดูแล	จำนวน	1	4	4	5	14	4.858	0.183
	ร้อยละ	5.88	21.05	40.00	17.86	18.92		
รัฐทำเพื่อผลประโยชน์ของ บริษัท ค้าไก่	จำนวน	1	1	0	0	2	2.183	0.535
	ร้อยละ	5.88	5.26	0.00	0.00	2.70		
เป็นการบีบบังคับให้ ชาวบ้านเลิกเลี้ยง	จำนวน	0	1	0	1	2	1.304	0.728
	ร้อยละ	0.00	5.26	0.00	3.57	2.70		
แล้วจะควบคุมคนที่อยู่ตาม ธรรมชาติด้วยวิธีใด	จำนวน	1	0	1	2	4	1.671	0.643
	ร้อยละ	5.88	0.00	10.00	7.14	5.41		

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 439 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัด
เชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบ
นอก จังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นในเรื่อง ของเหตุผลที่ไม่สามารถเลี้ยงไก่ระบบปิดเพื่อป้องกันการ
แพร่ระบาดของโรคได้ซึ่งมีลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน คือ ต้นทุนในการทำระบบปิดสูง (chi-square

=1.064, p-value = 0.786) ไม่มีเงินซื้อค่าอาหาร (chi-square =1.604, p-value = 0.658) ไม่มีเวลาดูแล (chi-square =4.858, p-value = 0.183) รัฐทำเพื่อผลประโยชน์ของบริษัท ค่าไก่ (chi-square =2.183, p-value = 0.535) เป็นการบีบบังคับให้ชาวบ้านเลิกเลี้ยง (chi-square =1.304, p-value = 0.728) แล้วจะควบคุมคนที่อยู่ตามธรรมชาติด้วยวิธีใด (chi-square =1.671, p-value = 0.643)

เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันสามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

1) ต้นทุนในการทำระบบปิดสูง ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลนี้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 17.65 และ ร้อยละ 31.58 และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลนี้ร้อยละ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 20.00 และ 25.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 440 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความสามารถในการเลี้ยงไก่โดยวิธีขัง ของชาวบ้าน
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ได้	จำนวน	60	46	66	45	217
	ร้อยละ	50.85	42.99	60.55	37.19	47.69
ไม่ได้	จำนวน	54	53	37	64	208
	ร้อยละ	45.76	49.53	33.94	52.89	45.71
ไม่แน่ใจ	จำนวน	4	8	6	12	30
	ร้อยละ	3.39	7.48	5.50	9.92	6.59
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 16.514 , p-value 0.011

จากตารางที่ 440 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการเลี้ยงไก่โดยวิธีขัง ของชาวบ้านในลักษณะที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (Chi-square =16.514 , p-value 0.011) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า สามารถเลี้ยงไก่โดยวิธีขังได้ ร้อยละ 50.85 และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า ไม่สามารถเลี้ยงไก่โดยวิธีขังได้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 49.53

และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่า สามารถเลี้ยงไก่โดยวิธีขังได้ ร้อยละ 60.55 และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่า ไม่สามารถเลี้ยงไก่โดยวิธีขังได้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 52.89

ตารางที่ 441 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความสามารถในการเลี้ยงไก่โดยวิธีขัง ของชาวบ้าน
จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ได้	จำนวน	37	38	37	32	144
	ร้อยละ	52.86	46.91	60.66	35.16	47.52
ไม่ได้	จำนวน	29	36	21	50	136
	ร้อยละ	41.43	44.44	34.43	54.95	44.88
ไม่แน่ใจ	จำนวน	4	7	3	9	23
	ร้อยละ	5.71	8.64	4.92	9.89	7.59
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 10.942 , p-value 0.090

จากตารางที่ 441 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการเลี้ยงไก่โดยวิธีขัง ของชาวบ้านในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน (Chi-square = 10.942 , p-value 0.090) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า สามารถเลี้ยงไก่โดยวิธีขังได้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 52.86 และ 46.91 ตามลำดับ

และผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ มีความคิดว่า สามารถเลี้ยงไก่โดยวิธีขังได้ ร้อยละ 60.66 และผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่มีความคิดว่า ไม่สามารถเลี้ยงไก่โดยวิธีขังได้ ร้อยละ 54.95

ตารางที่ 442 แสดงจำนวนและร้อยละ ของวิธีการเลี้ยงไก่โดยวิธีขัง ของชาวบ้านจำแนกตาม จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ใช้ไม้ไผ่ทำเป็นโรงเรือน	จำนวน	18	17	39	21	95
	ร้อยละ	30.00	36.96	59.09	46.67	43.78
ใช้ตาข่ายล้อม	จำนวน	16	8	13	11	48
	ร้อยละ	26.67	17.39	19.7	24.44	22.12
เลี้ยงอยู่ในกรง	จำนวน	17	15	5	0	37
	ร้อยละ	28.33	32.61	7.58	0.00	17.05
ใช้ส้อมครอบตัวไก่	จำนวน	5	3	7	2	17
	ร้อยละ	8.33	6.52	10.61	4.44	7.83
ทำได้หลายวิธี	จำนวน	0	3	2	40	9.00
	ร้อยละ	0.00	6.52	3.03	8.89	4.15
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	4	0	0	7	11
	ร้อยละ	6.67	0.00	0.00	15.56	5.07
รวม	จำนวน	60	46	66	45	217
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 53.100 , p-value 0.000

จากตารางที่ 442 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการเลี้ยงไก่โดยวิธีขัง ของชาวบ้านในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (Chi-square =53.100 , p-value 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า สามารถเลี้ยงไก่โดยวิธีขังได้โดยวิธีใช้ไม้ไผ่ทำเป็นโรงเรือนเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 30.00 และ 36.96 ตามลำดับ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่า สามารถเลี้ยงไก่โดยวิธีขังได้โดยวิธีใช้ไม้ไผ่ทำเป็นโรงเรือน เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 59.09 และ 46.67 ตามลำดับ

ตารางที่ 443 แสดงจำนวนและร้อยละ ของวิธีการเลี้ยงไก่โดยวิธีขัง ของชาวบ้านจำแนกตาม จังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เลี้ยงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ใช้ไม่ไผ่ทำเป็นโรงเรือน	จำนวน	10	16	20	16	62
	ร้อยละ	27.03	42.11	54.05	50.00	43.06
ใช้ตาข่ายล้อม	จำนวน	14	8	7	7	36
	ร้อยละ	37.84	21.05	18.92	21.88	25
เลี้ยงอยู่ในกรง	จำนวน	9	10	4	0	23
	ร้อยละ	24.32	26.32	10.81	0.00	15.97
ใช้ลุ่มครอบตัวไก่	จำนวน	2	2	5	1	10
	ร้อยละ	5.41	5.26	13.51	3.13	6.94
ทำได้หลายวิธี	จำนวน	0	2	1	2	5
	ร้อยละ	0.00	5.26	2.70	6.25	3.47
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	2	0	0	6	8
	ร้อยละ	5.41	0.00	0.00	18.75	5.56
รวม	จำนวน	37	38	37	32	144
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 36.710 , p-value 0.001

จากตารางที่ 443 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอกจังหวัดพิษณุโลกมีความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการเลี้ยงไก่โดยวิธีขังของชาวบ้านในลักษณะที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (Chi-square =36.710 , p-value 0.001) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า สามารถเลี้ยงไก่โดยวิธีขังได้โดยวิธีใช้ตาข่ายล้อม เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 37.84 และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า สามารถเลี้ยงไก่โดยวิธีขังได้โดยวิธีใช้ไม่ไผ่ทำเป็นโรงเรือน เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 42.11

และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีกในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ มีความคิดว่า สามารถเลี้ยงไก่โดยวิธีขังได้โดยวิธีใช้ไม่ไผ่ทำเป็นโรงเรือน ร้อยละ 54.05 และ 50.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 444 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ไม่สามารถเลี้ยงไก่ระบบปิดเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรคจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ต้นทุนในการทำระบบปิดสูง	จำนวน	14	5	6	11	36
	ร้อยละ	25.93	9.43	16.22	17.19	17.31
ไม่มีเงินซื้ออาหารให้ไก่	จำนวน	5	2	1	7	15
	ร้อยละ	9.26	3.77	2.7	10.94	7.21
ไม่มีเวลาดูแล	จำนวน	7	4	10	9	30
	ร้อยละ	12.96	7.55	27.03	14.06	14.42
เป็นการเลี้ยงแบบวิถีชาวบ้าน	จำนวน	20	17	11	10	58
	ร้อยละ	37.04	32.08	29.73	15.63	27.88
ทำได้หลายวิธี	จำนวน	0	22	3	9	34
	ร้อยละ	0.00	41.51	8.11	14.06	16.35
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	8	3	6	18	35
	ร้อยละ	14.81	5.66	16.22	28.13	16.83
รวม	จำนวน	54	53	37	64	208
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 59.067 , p-value 0.000

จากตารางที่ 444 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับเหตุผลที่ไม่สามารถเลี้ยงไก่ระบบปิดเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ในลักษณะที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (Chi-square =59.067 , p-value 0.000) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่าเป็นการเลี้ยงแบบวิถีชาวบ้านเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 37.04 และ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลว่าทำได้หลายวิธี ร้อยละ 41.51

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก ส่วนใหญ่ มีความคิดว่าเป็นการเลี้ยงแบบวิถีชาวบ้านเป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 29.73 และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผล อื่นๆ(ไม่ระบุ) ร้อยละ 28.13

ตารางที่ 445 แสดงจำนวนและร้อยละ ของเหตุผลที่ไม่สามารถเลี้ยงไก่ระบบปิดเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรคจำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

เหตุผล		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ต้นทุนในการทำระบบปิดสูง	จำนวน	2	3	3	7	15
	ร้อยละ	6.9	8.33	14.29	14.00	11.03
ไม่มีเงินซื้ออาหารให้ไก่	จำนวน	4	1	0	5	10
	ร้อยละ	13.79	2.78	0.00	10.00	7.35
ไม่มีเวลาดูแล	จำนวน	3	3	7	6	19
	ร้อยละ	10.34	8.33	33.33	12.00	13.97
เป็นการเลี้ยงแบบวิถีชาวบ้าน	จำนวน	13	12	7	8	40
	ร้อยละ	44.83	33.33	33.33	16.00	29.41
ทำได้หลายวิธี	จำนวน	0	14	3	9	26
	ร้อยละ	0.00	38.89	14.29	18.00	19.12
อื่นๆ(ไม่ระบุ)	จำนวน	7	3	1	15	26
	ร้อยละ	24.14	8.33	4.76	30.00	19.12
รวม	จำนวน	29	36	21	50	136
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 39.663 , p-value 0.001

จากตารางที่ 445 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับเหตุผลที่ไม่สามารถเลี้ยงไก่ระบบปิดเพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรค ในลักษณะที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (Chi-square = 39.663 , p-value 0.001) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่าเป็นการเลี้ยงแบบวิถีชาวบ้าน เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 44.83 และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ ให้เหตุผลว่าทำได้หลายวิธี เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 38.89

และผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่า ไม่มีเวลาดูแล และเป็นการเลี้ยงแบบวิถีชาวบ้าน เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 33.33 และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก ให้เหตุผลอื่นๆ ไม่ระบุ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 27.78

ตารางที่ 446 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับผลประโยชน์ของผู้ประกอบธุรกิจขนาดใหญ่ โดยมาตรการของรัฐบาลที่ประกาศใช้ จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอ

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ใช่	จำนวน	63	47	60	60	230
	ร้อยละ	53.39	43.93	55.05	49.59	50.55
ไม่ใช่	จำนวน	20	13	27	20	80
	ร้อยละ	16.95	12.15	24.77	16.53	17.58
ไม่แน่ใจ	จำนวน	35	47	22	41	145
	ร้อยละ	29.66	43.93	20.18	33.88	31.87
รวม	จำนวน	118	107	109	121	455
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 16.564 , p-value 0.011

จากตารางที่ 446 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถ ในการช่วยเรื่องผลประโยชน์ของผู้ประกอบธุรกิจขนาดใหญ่ โดยมาตรการของรัฐบาลที่ประกาศใช้ เช่นการเลี้ยงไก่ในระบบปิด ในลักษณะที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (Chi-square =16.564 , p-value 0.011) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบในจังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดว่า มาตรการของรัฐบาลที่ประกาศใช้ เป็นการช่วยเรื่องผลประโยชน์ของผู้ประกอบธุรกิจขนาดใหญ่ ร้อยละ 53.39 และผู้ตอบแบบสอบถาม ในเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดว่า มาตรการของรัฐบาลที่ประกาศใช้ เป็นการช่วยเรื่องผลประโยชน์ของผู้ประกอบธุรกิจขนาดใหญ่ และ ไม่แน่ใจ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 43.93

และผู้ตอบแบบสอบถามในเขตอำเภอรอบในจังหวัดพิษณุโลกและเขตอำเภอรอบนอกจังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่า มาตรการของรัฐบาลที่ประกาศใช้ เป็นการช่วยเรื่องผลประโยชน์ของผู้ประกอบธุรกิจขนาดใหญ่ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 55.05 และ 49.59 ตามลำดับ

ตารางที่ 447 แสดงจำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับประโยชน์ของผู้ประกอบธุรกิจขนาดใหญ่จากมาตรการของรัฐบาลที่ประกาศใช้ จำแนกตามจังหวัดของผู้ตอบแบบสอบถามและเขตอำเภอเฉพาะผู้ที่เลี้ยงสัตว์ปีก

ความคิดเห็น		เชียงใหม่		พิษณุโลก		รวม
		รอบใน	รอบนอก	รอบใน	รอบนอก	
ใช่	จำนวน	43	31	35	49	158
	ร้อยละ	61.43	38.27	57.38	53.85	52.15
ไม่ใช่	จำนวน	8	11	17	13	49
	ร้อยละ	11.43	13.58	27.87	14.29	16.17
ไม่แน่ใจ	จำนวน	19	39	9	29	96
	ร้อยละ	27.14	48.15	14.75	31.87	31.68
รวม	จำนวน	70	81	61	91	303
	ร้อยละ	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

หมายเหตุ :- chi-square 24.094 , p-value 0.001

จากตารางที่ 447 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะคนที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่ เขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถ ในการช่วยเรื่องผลประโยชน์ของผู้ประกอบธุรกิจขนาดใหญ่ โดยมาตรการของรัฐบาลที่ประกาศใช้ เช่นการเลี้ยงไก่ในระบบปิด ในลักษณะที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (Chi-square =24.094 , p-value 0.001) กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะคนที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนใหญ่ มีความคิดว่า มาตรการของรัฐบาลที่ประกาศใช้ เป็นการช่วยเรื่องผลประโยชน์ของผู้ประกอบธุรกิจขนาดใหญ่ ร้อยละ 61.43 ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะคนที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดเชียงใหม่มีความคิดว่า ไม่แน่ใจว่ามาตรการของรัฐบาลที่ประกาศใช้ จะสามารถช่วยเรื่องผลประโยชน์ของผู้ประกอบธุรกิจขนาดใหญ่ได้ เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 48.15

และผู้ตอบแบบสอบถาม เฉพาะคนที่เลี้ยงสัตว์ปีก ในเขตอำเภอรอบใน จังหวัดพิษณุโลก และเขตอำเภอรอบนอก จังหวัดพิษณุโลก มีความคิดว่า มาตรการของรัฐบาลที่ประกาศใช้ เป็นการช่วยเรื่องผลประโยชน์ของผู้ประกอบธุรกิจขนาดใหญ่ ร้อยละ 57.38 และ 53.85 ตามลำดับ