

ชื่อเรื่อง การพัฒนาแบบวัดค่านิยมหลัก 12 ประการ ตามแนวคิดพลเมืองที่ดีในวิถี
 ประชาธิปไตยของเยาวชนไทย
ผู้วิจัย รศ. ดร. บุญเชิด ภิโณอนันตพงษ์ และคณะ
ปีที่ทำวิจัยเสร็จ 2559

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาแบบวัดค่านิยม 12 ประการตามแนวคิดพลเมืองที่ดีในวิถี
 ประชาธิปไตยของเยาวชน เพื่อหาเกณฑ์ปกติ (Norm) เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยค่านิยมจำแนกตาม
 สังกัดโรงเรียน และเพื่อสร้างคู่มือการใช้แบบวัด การวิจัยนี้เป็นแบบวิจัยและพัฒนา (Research and
 Development) กลุ่มตัวอย่างคือนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีการศึกษา 2558-2559 โรงเรียนใน
 เขตกรุงเทพมหานครแบ่งตามสังกัดเป็นรัฐบาล มหาวิทยาลัย และเอกชน ขนาดตัวอย่างในการทดลองใช้
 ครั้งที่ 1 จำนวน 56 คน ครั้งที่ 2 จำนวน 73 คน ใช้เก็บข้อมูลจริง จำนวน 1,324 คน ใช้วิธีการสุ่มแบบ
 หลายขั้นตอน (Multi-Stage) เครื่องมือใช้ในการวิจัยเป็นแบบวัดค่านิยม 12 ประการ ภายใต้กรอบ
 แนวคิดทฤษฎีการเป็นพลเมืองที่ดีในวิถีชีวิตประชาธิปไตยสร้างแบบเชิงสถานการณ์ สรุปผลการวิจัยดังนี้

1. ลักษณะแบบวัดค่านิยม 12 ประการตามแนวคิดพลเมืองที่ดีในวิถีประชาธิปไตยของเยาวชน
 มีวัตถุประสงค์ในการสร้างแบบวัดที่มีความเชื่อถือได้และความแม่นยำตรงอยู่ในเกณฑ์ดี และเพื่อหาเกณฑ์
 ปกติของค่านิยม 12 ประการของเยาวชนในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานคร ประกอบด้วยส่วนของ
 สถานการณ์ จำนวน 58 ข้อ พฤติกรรมหลัก 28 ข้อ ตามค่านิยม 12 ประการ ส่วนของคำตอบแนวคิด
 ด้านจิตพิสัยของ Krathwohl, Bloom and Masia (1964) ได้แก่ ระดับการรับรู้ ระดับการตอบสนอง
 ระดับการเกิดค่านิยม ระดับนิสัย และระดับช่วยเหลือสังคมตามค่านิยม

2. ผลการแสดงผลหลักฐานคุณภาพของเครื่องมือดังนี้ ความเที่ยงตรงตามเนื้อหา (Content
 Validity) จากดัชนีความสอดคล้อง (IOC) อยู่ระหว่าง 0.76 – 0.96 ความเที่ยงตรงตามโครงสร้าง
 (Construct Validity) จากวิธีหาความสอดคล้องภายใน (Internal Consistency) พบว่า ค่าสหสัมพันธ์
 ภายในระหว่างคะแนนรายข้อกับคะแนนรวมรายค่านิยมทั้ง 12 ค่านิยม และค่านิยมรวมแต่ละค่านิยม
 กับคะแนนรวมทั้งฉบับมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ค่าอำนาจจำแนก (Discrimination Power)
 ด้วยดัชนี CITC อยู่ในเกณฑ์มากกว่า 0.2 และข้อคำถามมีค่าที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ค่า
 ความเชื่อถือได้ (Reliability) จากค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบัค เท่ากับ 0.920 สำหรับความ
 เที่ยงตรงตามโครงสร้าง (Construct Validity) ด้วยวิธีการวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor Analysis)
 พบว่า (1) จากการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (EFA) พบว่า ค่า MSA ตามวิธี KOM มีค่าเท่ากับ
 .830 ถือว่าใช้ได้ และการทดสอบ Bartlett's Test of sphericity พบว่ามีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 แสดง
 ว่าสถานการณ์ในแต่ละข้อมีความสัมพันธ์กัน (2) วิเคราะห์ด้วยองค์ประกอบเชิงยืนยัน (CFA) เพื่อ
 ตรวจสอบความเพียงพอโดยรวมของแบบจำลองการวัด โดยประเมินจากดัชนีความเหมาะสมพอดี พบว่า
 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของแบบจำลองชั้นแรก (First Order Model) แบบจำลองชั้นที่สอง
 (Second Order Model) และแบบจำลองชั้นที่สาม (Third Order Model) มีความเหมาะสมพอดีกับ
 ข้อมูลเชิงประจักษ์

3. ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยค่านิยม 12 ประการ พบว่าในระดับชั้นมัธยมศึกษา ม.1-6 ส่วนใหญ่มีค่านิยมทุกด้านอยู่ในระดับการเกิดค่านิยม ยกเว้นชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 มีค่านิยมที่ 2 และ 7 อยู่ในระดับตอบสนอง (ค่าเฉลี่ย = 2.53 และ 2.55 ตามลำดับ) และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 มีค่านิยมที่ 2 อยู่ในระดับตอบสนอง (ค่าเฉลี่ย = 2.55) ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นกับมัธยมศึกษาตอนปลายพบว่า ส่วนใหญ่มีค่านิยมทุกด้านอยู่ในระดับการเกิดค่านิยม (ค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.62 - 3.22) และตามสังกัดโรงเรียนพบว่า ส่วนใหญ่มีค่านิยมทุกด้านอยู่ในระดับการเกิดค่านิยม (ค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.64 - 3.29) ยกเว้นโรงเรียนสังกัดมหาวิทยาลัย มีค่านิยมที่ 2, 4, 7 และ 10 อยู่ในระดับตอบสนอง (ค่าเฉลี่ย = 2.46 ,2.56, 2.57 และ 2.60 ตามลำดับ)

4. ผลการวิเคราะห์เกณฑ์ปกติ (Norm) ค่านิยมหลัก 12 ประการของเยาวชน ผลวิเคราะห์คะแนนค่านิยมพบว่า ค่านิยมที่ 1 ถึง 12 มีคะแนน อยู่ระหว่าง 5 – 25 คะแนน ยกเว้นค่านิยมที่ 3 และ 9 มีคะแนนอยู่ระหว่าง 4-20 และคะแนนปกติของค่านิยมที่ 1 ถึง 12 อยู่ระหว่าง $T_{26} - T_{69}$, $T_{33} - T_{73}$, $T_{28} - T_{74}$, $T_{33} - T_{69}$, $T_{35} - T_{66}$, $T_{30} - T_{67}$, $T_{24} - T_{77}$, $T_{32} - T_{68}$, $T_{34} - T_{68}$, $T_{23} - T_{81}$, $T_{31} - T_{67}$ และ $T_{33} - T_{68}$ ตามลำดับ ผลวิเคราะห์เกณฑ์ปกติรวมทั้งฉบับของแบบวัดค่านิยม 12 ประการ มีคะแนนอยู่ระหว่าง 73 – 262 คะแนน และคะแนนปกติอยู่ระหว่าง $T_{21} - T_{76}$ การพิจารณาคะแนนเฉลี่ยค่านิยม 12 ประการจำแนกตามสังกัดโรงเรียน พบว่าโรงเรียนทั้งสามสังกัดมีคะแนนเฉลี่ยในค่านิยมที่ 1 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 สำหรับค่านิยมที่ 4 และ 5 มีคะแนนเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

5. ในการวิจัยนี้ได้จัดทำคู่มือ(Manual) แบบวัดค่านิยม 12 ประการ ตามแนวคิดพลเมืองที่ดีในวิถีประชาธิปไตย เพื่อใช้เป็นแนวทางในการใช้แบบวัดได้อย่างถูกต้องและมีประสิทธิภาพสูงสุด

Title : Development of the 12 National Core Values Scale in a Democracy of Thai Youth

Author : Assoc. Prof. Dr.Boonchird Pinyoanuntapong and Team.

Academic year : 2016

Abstract

The research aims to develop the 12 National Core Values scale of the younger generation, namely Thai youth, in order to find norms to compare the average value scores of various schools. In addition, the research which is categorized as Research and Development (R&D) also aims to create a manual for comparisons. Sample groups are high school students of the 2015-2016 academic year; schools in the Bangkok metropolitan area are divided into state-run schools or universities and private schools. The 1st tryout sample size consisted of 56 students; and the 2nd sample size had 73 students which used real data from 1,324 students. The Multi-Stage system method was implemented and “Development of the 12 National Core Values Scale in a Democracy of Thai Youths” tool was being used in this research. The results are as follows:

1) The “Development of the 12 National Core Values Scale in a Democracy of Thai Youths” has the objective of creating a measurement method that is trustworthy and accurate; and to find norms of the aforementioned 12 values of Thai youths from schools within the Bangkok metropolitan area – while also combining situational parts of 58 factors, 28 major behavior patterns based on the 12 values. With regards to the answers on affective domain by Krathwohl, Bloom and Masia (1964), comprise of level of understanding, response level, value creation level, habit level and the level of helping society based on said values.

2) Results indicating proof of the quality of this tool, and the accuracy of then Content Validity based on the given index or IOC is between 0.76 – 0.9; accuracy based on the Construct Validity by Internal Consistency between the factor’s points and total points of each of the 12 values contains level of significance of 0.01, Discrimination Power based on CITC is more than 0.1; while the questions had level of significance at 0.01; Reliability rate derived from the Cronbach Alpha coefficient equaled to 0.920. As for accuracy of the Construct Validity by Factor Analysis indicated that (1) EFA showed that the MSA value based on the KOM method had a value equaled to 0.830 which is acceptable. And the Bartlett’s Test of sphericity indicated a significant level of 0.01, which means that each situation of every factor is related to one another (2) CFA checks overall sufficiency of the measurement model by evaluating the accepted

index revealed that the First Order Model, Second Order Model and the Third Order Model are all suitable with the empirical data.

3) Results of the average value of the 12 National Core Values indicates that the majority of high-school students from grades 7-12 possess values of all aspects in the range which will lead to value formation, except grade 7 students, who are most likely to possess values 2 and 7 with an average response level of 2.53 and 2.55 respectively; and grade 12 students have the 2nd value at an average response rate of 2.55. The majority of junior high school and high school students have values pertaining to all aspects leading to the formation of values at an average rate between 2.62 - 3.22; and in most school systems, the majority of students had values pertaining to all aspects leading to value formation (average value 2.64 – 3.29) except university level students who had value rates of 2, 4, 7 and 1 at an average response rate of 2.46, 2.56, 2.57 and 2.60 respectively.

4) Results of Norm analysis with 12 National core values of Thai youths – results of score analysis showed that values 1-12 scored between 5 – 25 points, except values 3 and 9 which had scores between 4-2; and normal scores of values 1-12 were between $T_{26} - T_{69}$, $T_{33} - T_{73}$, $T_{28} - T_{74}$, $T_{33} - T_{69}$, $T_{35} - T_{66}$, $T_{30} - T_{67}$, $T_{24} - T_{77}$, $T_{32} - T_{68}$, $T_{34} - T_{68}$, $T_{23} - T_{81}$, $T_{31} - T_{67}$ and $T_{33} - T_{68}$ respectively. The result of norm analysis including the 12 National Core Values showed the scores ranging between 73-262, normal scores were between T_{21} - T_{76} . The analysis of the 12 National Core Values in terms of its categories found that for the 1st value, the three categories of universities and school have level of significance of 0.01 and for the 4th and 5th values they have level of significance 0.05.

5) This research compiled a Manual to measure the Development of the 12-Values Scale in a Democracy of Thai Youths, as a guideline for proper and correct measurements of the highest efficiency.