



รายงานฉบับสมบูรณ์

โครงการวิจัย “การพัฒนาตัวชี้วัดและกลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคม
ระดับสถาบันของอุดมศึกษาไทย”

สัญญาเลขที่ RDG59A0016

โดย

รศ.ดร.พีรเดช ทองอำไพ และคณะ

สถาบันคลังสมองของชาติ

เดือนกรกฎาคม 2561

รายงานฉบับสมบูรณ์

โครงการวิจัย “การพัฒนาตัวชี้วัดและกลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคม
ระดับสถาบันของอุดมศึกษาไทย”

คณะผู้วิจัย สังกัด

- | | |
|---------------------------------|-----------------------|
| 1. รศ.ดร.พีรเดช ทองอำไพ | สถาบันคลังสมองของชาติ |
| 2. นางสาวณราพร อีร์กัลยานพันธุ์ | สถาบันคลังสมองของชาติ |
| 3. นางสาวพัชยา มาสมบูรณ์ | สถาบันคลังสมองของชาติ |
| 4. นายเทพณรงค์ นพกรวิเศษ | |
| 5. นางสาวชมพูนุท สวนกระต่าย | |

สนับสนุนโดยสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)
(ความเห็นในรายงานนี้เป็นความเห็นของผู้วิจัย สกว. ไม่จำเป็นต้องเห็นด้วยเสมอไป)

บทสรุปผู้บริหาร

โครงการวิจัย “การพัฒนาตัวชี้วัดและกลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบันของอุดมศึกษาไทย” ได้มีการดำเนินการตั้งแต่วันที่ 1 กันยายน 2559 ถึงวันที่ 29 มิถุนายน 2561 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาตัวชี้วัดมหาวิทยาลัยเพื่อสังคมในระดับสถาบันของอุดมศึกษาไทย และเพื่อจัดทำข้อเสนอแนะแนวทางการจัดตั้งกลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบัน ซึ่งคาดหวังผลลัพธ์ (Outcome) ให้มหาวิทยาลัยเกิดความเข้าใจและเห็นแนวทางในการพัฒนาตัวชี้วัดการทำงานของมหาวิทยาลัยเพื่อสังคม รวมถึงเกิดบรรยากาศทางวิชาการของงานขับเคลื่อนการรายงานสถานการณ์การทำงานของมหาวิทยาลัยด้านรับใช้สังคมเชิงสถาบันและภาพรวมของประเทศต่อสาธารณะ ซึ่งคำว่า “งานวิชาการเพื่อสังคม” หรือ “Social engage Scholarship” ภายใต้โครงการนี้ “Social” ครอบคลุมถึงกลุ่มต่างๆ ในสังคม เช่น ชุมชนชนบท ชุมชนเมือง ผู้ประกอบการขนาดเล็ก/กลาง ธุรกิจขนาดใหญ่ที่รับผิดชอบต่อสังคม องค์กรภาครัฐ องค์กรไม่แสวงหากำไรต่างๆ “Engage” หมายความว่า ความสัมพันธ์ระหว่างมหาวิทยาลัยกับกลุ่มต่างๆ เหล่านี้ โดยความตระหนักว่ามหาวิทยาลัยไม่ควรอยู่อย่างโดดเดี่ยวในโลกของตนเอง แต่ต้องเกี่ยวข้องสัมพันธ์ รู้รอบรู้หนาร่วมกับชุมชนภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อให้ชุมชนได้ประโยชน์จากมหาวิทยาลัย และเพื่อการเรียนรู้และความก้าวหน้าของมหาวิทยาลัยเอง ส่วนคำว่า “Scholarship” หมายถึง “ความเป็นวิชาการ” ซึ่งจะรวมภารกิจทั้ง 3 ด้านของมหาวิทยาลัย ได้แก่ งานวิจัย งานบริการวิชาการ และการเรียนการสอน

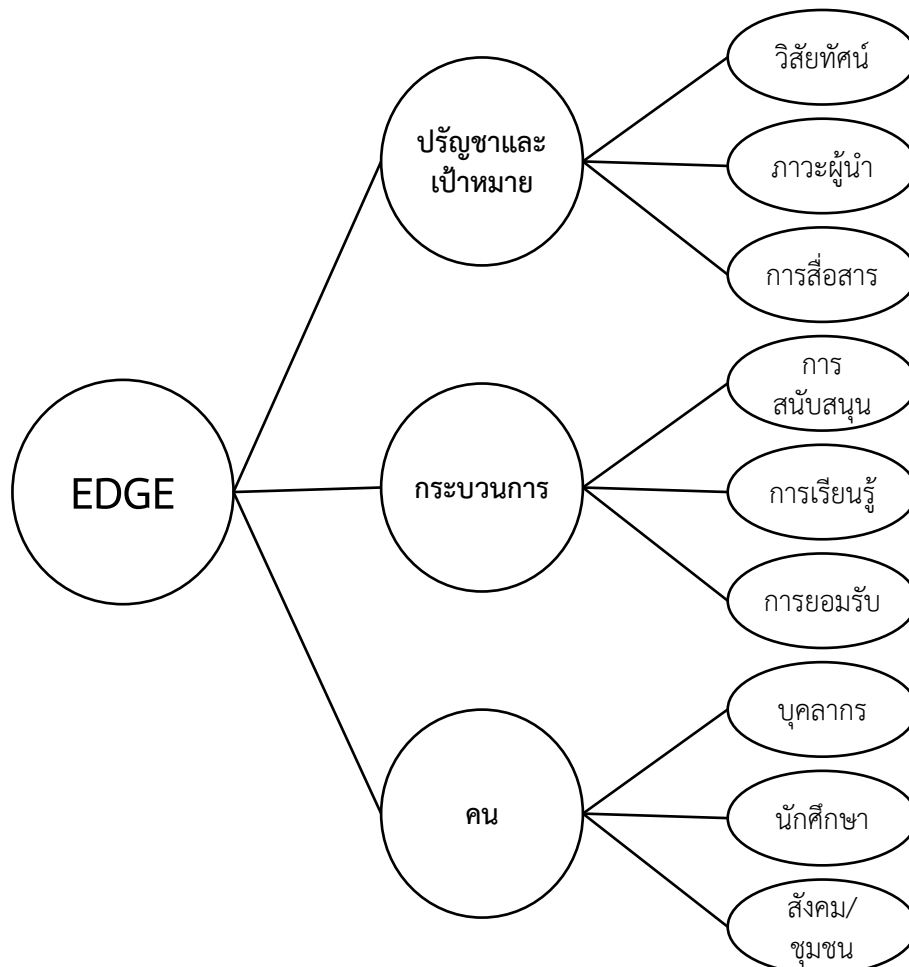
ตัวชี้วัดงานวิชาการเพื่อสังคมในระดับสถาบันของอุดมศึกษาไทย

จากการศึกษาพัฒนาการของตัวชี้วัดการทำงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบันของต่างประเทศ ซึ่งประกอบด้วยข้อมูลของ U-Multirank และ QS World University Ranking ที่เป็นสากลและได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ รวมถึงการประเมินผลเฉพาะภายในประเทศอีก 4 ประเทศคือ 1) Elective Community Engagement Classification ของ The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching on Higher Education ในสหรัฐอเมริกา 2) Centre for Community Based Research (CCBR) และ Community Based Research Canada (CBRC) ในแคนาดา 3) EDGE Tool ของ National Co-ordinating Centre for Public Engagement (NCCPE) ในสหราชอาณาจักร และ 4) Engagement Australia (EA) และ Research Engagement for Australia (ATSE) ในออสเตรเลียพบว่า บางประเด็นที่อย่างน้อย 4 ใน 5 กรณีศึกษามีความสอดคล้องกันหรืออาจเรียกว่าเป็นประเด็นร่วม (common issue) คือ 1) เริ่มต้นจากการทำโครงการนำร่อง (feasibility/ pilot project) ด้วยความร่วมมือจากสถาบันการศึกษา/หน่วยงาน/องค์กรจำนวนหนึ่งที่ไม่มากนัก 2) มีความชัดเจนตั้งแต่เริ่มต้น ทั้งในเรื่องของคำนิยาม ขอบเขต และวัตถุประสงค์ 3) มุ่งเน้นที่ประเด็นของการประเมิน/วัดผลเป็นหลัก (evaluate orientation) และ 4) การเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยการสำรวจ และการรายงานจากเจ้าของข้อมูลเอง (self-report) ส่วนการพัฒนาตัวชี้วัดงานวิชาการเพื่อสังคมของประเทศไทยนั้นมีหน่วยงานหรือกลุ่มองค์กรที่ดำเนินการในเรื่องนี้อยู่ 4 แห่งคือ 1) สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) 2) คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) 3) Engagement Thailand และ 4) กลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ 40 แห่ง

ดังนั้น ในขั้นตอนการพัฒนาตัวชี้วัดของไทย จึงได้ใช้แนวทางของ EDGE Tool ซึ่ง National Co-ordinating Centre for Public Engagement (NCCPE) สหราชอาณาจักรได้พัฒนาขึ้นเป็นหลัก ประกอบกับข้อคิดเห็นจากการจัดการสนทนากลุ่ม (focus group) ร่วมกับผู้ที่เกี่ยวข้อง จำนวน 3 ครั้ง โดยมุ่งเน้นให้ 1) เป็นเครื่องมือสำหรับการทบทวนและปรับปรุงการทำงานของมหาวิทยาลัย โดยไม่เป็นการเปรียบเทียบความสามารถของแต่ละมหาวิทยาลัย 2) สะท้อนสถานะการทำงานวิชาการเพื่อสังคมของมหาวิทยาลัยในมิติปัจจัยนำเข้า (input) กระบวนการ (process) และผลผลิต (output) แต่ไม่ครอบคลุมถึงผลลัพธ์ (outcome) และผลกระทบ (impact) 3) เป็นระยะเริ่มต้น (pilot

project) 4) วิธีการเก็บข้อมูล มีความสะดวกในการใช้งาน/ไม่ซับซ้อนมากนัก/ไม่เพิ่มภาระงานให้กับมหาวิทยาลัย และ 5) วิธีการเป็นที่ยอมรับในทางวิชาการ โดยแบ่งตัวชี้วัดออกเป็น 3 กลุ่มหลักคือ 1) ตัวชี้วัดกลุ่มเป้าหมาย (purpose) 2) ตัวชี้วัดกลุ่มกระบวนการ (process) และ 3) ตัวชี้วัดในกลุ่มคน (people) แบ่งออกเป็น 5 ระดับคือ Embryonic (Eo), Developing (D), Gripping (G), Embedding (Ed) และ Embedding Plus (Ed+) ดังนี้

- Embryonic แสดงถึงว่า สถาบันการศึกษาอยู่ในช่วงเริ่มต้นของการทำงานวิชาการเพื่อสังคม ภายใต้บริบทของตัวชี้วัดนั้นๆ
- Developing แสดงถึงว่า สถาบันการศึกษาทำงานวิชาการเพื่อสังคมมาได้ระยะหนึ่ง ภายใต้บริบทของตัวชี้วัดนั้นๆ และอยู่ในช่วงของพัฒนาการทำงานวิชาการเพื่อสังคมให้ดียิ่งขึ้น
- Gripping แสดงถึง การที่สถาบันการศึกษาเริ่มมีแนวทาง/ หลักการ/ วิธีการที่ชัดเจนเป็นรูปธรรมในการทำงานวิชาการเพื่อสังคม ภายใต้บริบทของตัวชี้วัดนั้นๆ
- Embedding แสดงถึง ภายใต้บริบทของตัวชี้วัดนั้นๆ สถาบันการศึกษามีหลักคิด/ แนวทางในการทำงานอย่างเป็นระบบบนพื้นฐานของการทำงานวิชาการเพื่อสังคม รวมไปถึงเริ่มมีวัฒนธรรมองค์กรทางด้านการทำงานวิชาการเพื่อสังคม
- Embedding Plus แสดงถึง สถาบันการศึกษามีหลักคิด/ แนวทางในการทำงานอย่างเป็นระบบบนพื้นฐานของการทำงานวิชาการเพื่อสังคม โดยมีการดำเนินการมาแล้วอย่างน้อย 3-5 ปีต่อเนื่อง



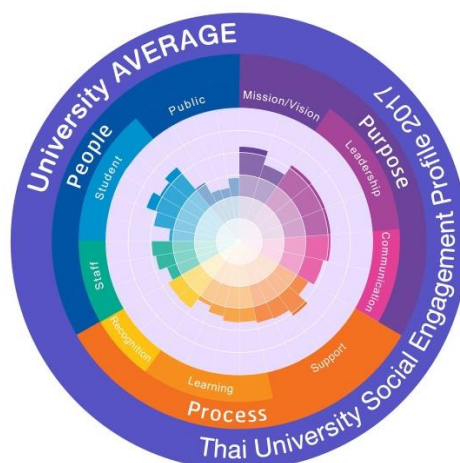
ส่วนเครื่องมือในการเก็บข้อมูลได้มีการพัฒนาแบบสำรวจจำนวน 4 ชุดตามกลุ่มตัวอย่างคือ กลุ่มผู้บริหาร กลุ่มอาจารย์และเจ้าหน้าที่ กลุ่มนักศึกษา และกลุ่มชุมชน/ท้องถิ่นที่ ซึ่งแบบสำรวจดังกล่าวได้ทำการทดสอบกับกลุ่มตัวอย่างใน 4 มหาวิทยาลัย โดยแต่ละกลุ่มตัวอย่างจะมีรายละเอียดและจำนวนตัวชี้วัดแตกต่างกัน ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง	จำนวนข้อคำถามที่เกี่ยวข้องกับ...				รวมจำนวน ข้อคำถาม
	ข้อมูลทั่วไป	ค่าตัวชี้วัด	ทดสอบ ความเข้าใจ	ความ คิดเห็น	
ผู้บริหาร (อธิการบดี, รองอธิการบดี, ผู้ช่วย อธิการบดี, คณบดี, ผอ.สถาบันวิจัย/ หน่วยงานเทียบเท่าคณะ)	2	29	-	-	31
บุคลากร (สายวิชาการ/สอน และสาย สนับสนุน)	5	29	16	6	56
นักศึกษา ระดับปริญญาตรี ภาคปกติ ปี 4	8	5	8	6	27
ชุมชน/สังคม ภายนอก (ภาครัฐ/ภาคเอกชน (ขนาดกลางและเล็ก/ ภาคประชาสังคม)	8	7	-	5	20

ในการเก็บข้อมูลหรือเก็บแบบสำรวจได้มีการพิจารณาคัดเลือกมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมโครงการทดสอบ ตัวชี้วัด จำนวน 10 แห่งภายใต้ 3 เงื่อนไขคือ 1) เป็นสมาชิก Engagement Thailand (EnT) ประเภทองค์กร 2) สนใจและมีความพร้อมในการเข้าร่วมโครงการ 3) การกระจายตัวทั้งในมิติของที่ตั้งและประเภทการบริหารจัดการ ของมหาวิทยาลัย ซึ่งกระจายอยู่ในทั้ง 4 ภูมิภาคของประเทศ ประกอบไปด้วย มหาวิทยาลัยของรัฐ 1 แห่ง มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ 4 แห่ง มหาวิทยาลัยราชภัฏ 3 แห่ง และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล 2 แห่ง โดยใช้ วิธีพบหน้า (สัมภาษณ์หรือ focus group) และ/หรือไม่พบหน้าแต่ผ่านคนกลางของมหาวิทยาลัย ดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง (คน)	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
ผู้บริหาร	11	14	20	32	22	23	14	27	53	7
อาจารย์/นักวิชาการ	44	46	70	52	27	58	16	63	45	14
บุคลากรสายสนับสนุน	79	43	44	87	41	38	84	75	50	17
นักศึกษา	42	78	74	94	93	56	49	107	97	31
ตัวแทนชุมชน/สังคม	33	5	15	25	23	12	5	34	10	n.a.
รวมแต่ละมหาวิทยาลัย	209	186	223	290	206	187	168	306	255	69

ส่วนการวิเคราะห์ผลใช้วิธีค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Average) ซึ่งพบว่า ตัวชี้วัดหลักด้านเป้าประสงค์ สถาบันการศึกษาที่ได้ค่าระดับ Gripping (G) และ Embedding (Ed) มีจำนวนที่เท่ากันคือ อย่างละ 5 แห่ง ตัวชี้วัด หลักทางด้านกระบวนการ (Process) สถาบันการศึกษาที่ได้ค่าในระดับ Gripping (G) มีจำนวน 7 แห่งและ Embedding (Ed) มีจำนวน 3 แห่ง ตัวชี้วัดหลักทางด้านผู้คน (People – P3) มีสถาบันการศึกษาทั้งหมด 10 แห่งมี ค่าในระดับ Gripping (G)



ข้อเสนอแนะแนวทางการจัดตั้งกลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบัน

สำหรับแนวทางในการพัฒนากลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมภายใต้โครงการนี้ มุ่งเน้นไปที่การศึกษาประสบการณ์ของสหราชอาณาจักร และสหรัฐอเมริกา ซึ่งมีการทำงานชัดเจนและมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง โดยมีกลไก (mechanism) ที่สำคัญในการขับเคลื่อนระบบคือ “หน่วยงานกลาง” ทำหน้าที่ส่งเสริมและสนับสนุนการทำงาน engagement ของมหาวิทยาลัย รวมถึงการให้การรับรองมหาวิทยาลัยที่ทำงานด้านนี้ โดยในสหราชอาณาจักร มีหน่วยงานที่ชื่อ National Co-ordinating Centre for Public Engagement (NCCPE) ส่วนสหรัฐอเมริกามีหน่วยงานที่ชื่อ The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching on Higher Education ส่วนประเทศไทยมีหน่วยงานหรือองค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีภารกิจในการส่งเสริมและทำงานวิชาการเพื่อสังคมหลายแห่งทั้งที่เป็นภารกิจหลักและรอง ซึ่งมีบทบาทและรูปแบบการดำเนินงานแตกต่างกันไปคือ

บทบาท	หน่วยงาน
Regulators	สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.), สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) หรือ สมศ.
Funder/Granting agency	สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.), สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.), สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
Actor	มหาวิทยาลัยในกำกับ 23 แห่ง มหาวิทยาลัยของรัฐ 12 แห่ง มหาวิทยาลัยราชภัฏ 38 แห่ง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล 9 แห่ง มหาวิทยาลัย/วิทยาลัย/สถาบันเอกชน 75 แห่ง
Supporter/Coordinator	สถาบันคลังสมองของชาติ, Engagement Thailand

หมายเหตุ ปรากฏรายชื่อเฉพาะหน่วยงานของรัฐหรือในกำกับของรัฐเท่านั้น ไม่นับรวมองค์กรไม่แสวงหากำไรและมูลนิธิต่างๆ

1. ผู้ให้การรับรอง

เนื่องจากการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมของไทยมีผู้ที่เกี่ยวข้องหลายฝ่าย และระบบ/บริบทของประเทศไทยมีความแตกต่างกับสหราชอาณาจักรและสหรัฐอเมริกาทั้งด้านการจัดสรรทรัพยากร และการจัดองค์การ/

หน่วยงานหรือกลุ่มบุคคลเป็นผู้ดำเนินงาน เมื่อพิจารณาประเด็นเกี่ยวกับผู้ทำหน้าที่ให้การรับรองจาก 2 มิติสำคัญคือ 1) บทบาท และ 2) หน่วยงานอาจมีทางเลือกได้ 4 ทางเลือก ดังภาพด้านล่างนี้



ทั้งนี้ โดยมีหลักเกณฑ์ในการพิจารณาผู้ให้การรับรองคือ 1) เป็นหน่วยงานที่มีความน่าเชื่อถือและได้รับการยอมรับจากประชาคม 2) เป็นหน่วยงานที่มีศักยภาพในการสร้างการเปลี่ยนแปลงและผลกระทบต่องานวิชาการเพื่อสังคมของอุดมศึกษา 3) มีกระบวนการและเครื่องมือในการให้การรับรองที่น่าเชื่อถือได้

2. แรงจูงใจหรือแรงผลักดันในการขอการรับรอง

กรณีการให้การรับรองของ NCCPE ในสหราชอาณาจักร และ The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching on Higher Education ในสหรัฐอเมริกาเป็นการให้การรับรองด้วยความสมัครใจ และมีการจัดเก็บค่าใช้จ่ายจากผู้ขอการรับรอง แต่เนื่องจาก NCCPE นอกจากจะทำหน้าที่เป็นผู้ให้การรับรองงาน engagement ของมหาวิทยาลัยแล้ว ยังมีบทบาทในการจัดสรรทุนวิจัยและมีความใกล้ชิดกับแหล่งทุน ซึ่งอาจเป็นแรงจูงใจทางอ้อมให้กับผู้สมัครขอการรับรอง ส่วนแรงจูงใจหรือแรงผลักดันของอุดมศึกษาไทย อาจมี 2 ลักษณะคือ 1) แรงจูงใจในรูปแบบของงบประมาณสนับสนุนเพื่อให้เกิดการขับเคลื่อนงาน engagement ภายในมหาวิทยาลัยต่อไป และ 2) แรงจูงใจที่ไม่ใช่งบประมาณ เช่น การให้รางวัล คล้ายคลึงกับกรณีของ NCCPE ซึ่งพัฒนา Engage Water Mark Award ในระดับสถาบัน

บทคัดย่อ

สัญญาเลขที่	RDG59A0016
ชื่อโครงการ	โครงการวิจัย “การพัฒนาตัวชี้วัดและกลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบันของอุดมศึกษาไทย”
หัวหน้าโครงการ	รศ.ดร.พีรเดช ทองอำไพ
ระยะเวลาดำเนินการ	1 ปี 10 เดือน (ตั้งแต่วันที่ 1 กันยายน 2559 ถึงวันที่ 29 มิถุนายน 2561)

โครงการวิจัย “การพัฒนาตัวชี้วัดและกลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบันของอุดมศึกษาไทย” ได้มีการดำเนินการตั้งแต่วันที่ 1 กันยายน 2559 ถึงวันที่ 29 มิถุนายน 2561 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาตัวชี้วัดมหาวิทยาลัยเพื่อสังคมในระดับสถาบันของอุดมศึกษาไทย และเพื่อจัดทำข้อเสนอแนะแนวทางการจัดตั้งกลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบัน ซึ่งคาดหวังผลลัพธ์ให้มหาวิทยาลัยเกิดความเข้าใจและเห็นแนวทางในการพัฒนาตัวชี้วัดการทำงานของมหาวิทยาลัยเพื่อสังคม รวมถึงเกิดบรรยากาศทางวิชาการของงานขับเคลื่อนการรายงานสถานการณ์การทำงานของมหาวิทยาลัยด้านรับใช้สังคมเชิงสถาบันและภาพรวมของประเทศต่อสาธารณะ

จากการศึกษาพัฒนาการของตัวชี้วัดการทำงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบันทั้งข้อมูลของ U-Multirank และ QS World University Ranking ซึ่งเป็นสากลและได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ รวมถึงการประเมินผลเฉพาะภายในประเทศอีก 4 ประเทศคือ สหรัฐอเมริกา แคนาดา สหราชอาณาจักร และออสเตรเลีย ประกอบการรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง จึงได้พัฒนาตัวชี้วัดดังกล่าวสำหรับประเทศไทยตามแนวทาง EDGE Tool ของ National Co-ordinating Centre for Public Engagement (NCCPE) สหราชอาณาจักร โดยประกอบด้วย 3 กลุ่มตัวชี้วัดหลักคือ 1) กลุ่มปรัชญาและเป้าหมาย (purpose) 2) กลุ่มกระบวนการ (process) และ 3) กลุ่มที่เกี่ยวข้องกับคน (people) 9 องค์ประกอบย่อย 29 ตัวชี้วัด ซึ่งแบ่งระดับการพัฒนานออกเป็น 5 ระดับคือ Embryonic (Eo), Developing (D), Gripping (G), Embedding (Ed) และ Embedding Plus (Ed+) ทั้งนี้ ใช้วิธีการเก็บข้อมูลด้วยแบบสำรวจความคิดเห็นจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง 4 กลุ่ม ได้แก่ ผู้บริหาร, บุคลากร (สายวิชาการ/สายสนับสนุน), นักศึกษา และชุมชน/สังคม วิเคราะห์และประมวลผลโดยใช้ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (weighted average) มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมโครงการทดสอบตัวชี้วัดนี้ จำนวน 10 แห่ง ซึ่งทั้งหมดเป็นสมาชิก Engagement Thailand (EnT) ประเภทองค์กรที่สมัครใจและมีความพร้อมในการเข้าร่วมโครงการ โดยกระจายอยู่ในทั้ง 4 ภูมิภาคของประเทศ

ส่วนด้านการพัฒนาการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบันนั้น จากการศึกษา “หน่วยงานกลาง” ที่ทำหน้าที่ให้การรับรองการทำงาน engagement ระดับมหาวิทยาลัยของสหราชอาณาจักรและสหรัฐอเมริกาที่ชื่อ National Co-ordinating Centre for Public Engagement (NCCPE) และ The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching on Higher Education รวมถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องของประเทศไทย ประกอบกับการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง แนวทางการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบันของอุดมศึกษาไทยมีประเด็นที่ควรพิจารณา 2 เรื่องคือ 1) ผู้ให้การรับรอง ควรเป็นหน่วยงานที่มีความน่าเชื่อถือและได้รับการยอมรับจากประชาคม เป็นหน่วยงานที่มีศักยภาพในการสร้างความเปลี่ยนแปลงและผลกระทบต่อการทำงานวิชาการเพื่อสังคมของอุดมศึกษา รวมถึงมีกระบวนการและเครื่องมือในการให้การรับรองที่น่าเชื่อถือได้ และ 2) แรงจูงใจ/แรงผลักดันในการขอการรับรอง ซึ่งสามารถทำได้ทั้งจากกลไกภายในอุดมศึกษาเองและกลไกภายนอกอุดมศึกษา

คำสำคัญ ตัวชี้วัดงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบัน, งานวิชาการเพื่อสังคม, ตัวชี้วัดระดับสถาบัน

Abstract

Project ID	RDG59A0016
Project title	Indicators and accreditation mechanism development of social engagement activities for Thai universities
Researcher	Assoc.Prof.Dr.Peeradet Tongumpai
Duration	September 1, 2016 to June 29, 2018

The project was done during September 1, 2016 to June 29, 2018 to develop indicators of social engagement activities for universities in Thailand and provided a guideline of accreditation mechanism to support socially-engaged activities.

The international ranking concepts from various sources, such as U-Multirank, QS World University Ranking, were studied. Finally, the indicators based on the EDGE tools of the National Co-ordinating Center for Public Engagement (NCCPE) from UK was chosen to be the guidelines of this study. The indicators, based on the EDGE Tools, composed of three main categories, i.e. purpose, process, and people, with 9 sub indicators and 29 items. Five levels of determination were classified as Embryonic (Eo), Developing (D), Gripping (G), Embedding (Ed) and Embedding Plus (Ed+). Ten universities were selected for data collection and focus group interview. Four different questionnaires were developed for four target groups of stakeholder namely, executives, academic staff and supporting staff, students, and clients. The result showed that the EDGE Tools can be used effectively to classify the level of engagement of the university. It is also found that the communication with the university clients need to be improved.

The mechanism of accreditation was also suggested. The models from the National Co-ordinating Centre for Public Engagement (NCCPE) in UK and The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching on Higher Education in USA have been used as guidelines. Four options for accreditation body and rewarding system have been proposed. It is recommended that the Engagement Thailand should play the role of accreditation body and rewarding.

Keywords Indicators, Social engagement, Accredited mechanism

สารบัญ

รายงานฉบับสมบูรณ์ สัญญาเลขที่ RDG59A0016

หน้า

บทสรุปผู้บริหาร	I
บทคัดย่อ	VI
Abstract	VII
บทที่ 1 บทนำ	1
บทที่ 2 ทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง	9
นิยามและความหมาย	9
ประเภทของตัวชี้วัด	10
วิธีการและเครื่องมือ	11
บทที่ 3 การพัฒนาตัวชี้วัดงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบัน	15
ระยะที่ 1 ศึกษาและพัฒนาร่างตัวชี้วัดการทำงานวิชาการเพื่อสังคม	15
ระยะที่ 2 ยกร่างและทดสอบตัวชี้วัดการทำงานวิชาการเพื่อสังคม	58
ระยะที่ 3 เก็บข้อมูลและวิเคราะห์ผล	80
บทที่ 4 การพัฒนากลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบัน	103
ประสบการณ์ของต่างประเทศ	103
สถานการณ์ของประเทศไทย	110
แนวทางการพัฒนากลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมของไทย	114
บทที่ 5 สรุปและข้อเสนอแนะ	117
เอกสารอ้างอิง	121
ภาคผนวก	
1. แบบสำรวจงานวิชาการเพื่อสังคมระดับมหาวิทยาลัย สำหรับผู้บริหาร	
2. แบบสำรวจงานวิชาการเพื่อสังคมระดับมหาวิทยาลัย สำหรับบุคลากร	
3. แบบสำรวจงานวิชาการเพื่อสังคมระดับมหาวิทยาลัย สำหรับนักศึกษา	
4. แบบสำรวจงานวิชาการเพื่อสังคมระดับมหาวิทยาลัย สำหรับชุมชน/ท้องถิ่น	
5. การแปลงรหัสจากแบบสอบถาม	

บทที่ 1

บทนำ

1. ความสำคัญและที่มาของโครงการ

ในช่วง 10 ปีที่ผ่านมา เกิดกระแสการปรับบทบาทการทำงานของมหาวิทยาลัยให้กับสนองต่อสังคมอย่างกว้างขวางทั้งในทวีปยุโรป อเมริกา ออสเตรเลีย และเอเชีย ตลอดจนอุดมศึกษาของไทย โดยมีชื่อเรียกงานดังกล่าวแตกต่างกันไป อาทิ “ความรับผิดชอบต่อสังคมของมหาวิทยาลัยต่อสังคม” (University Social Responsibility: USR) “ความผูกพันกับสังคม (Social Engagement)” หรือ “ความผูกพันกับสาธารณะ (Public engagement)” หรือ “ความผูกพันกับชุมชน Community engagement)” หรือ “หน้าที่ต่อสังคม (Civic duty)” รวมถึง “งานวิชาการเพื่อสังคม” (Social-engage Scholarship) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นการทำงานผ่านภารกิจหลักของมหาวิทยาลัยทั้งด้านเรียนการสอน การวิจัยและการพัฒนา การบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ด้วยวิธีการ รูปแบบ องค์ความรู้ และกลุ่มสังคมเป้าหมายที่แตกต่างกันไปตามปรัชญาและบริบทของแต่ละมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ ในบางประเทศหรือกลุ่มประเทศที่มีความก้าวหน้าและจริงจังกับประเด็นดังกล่าวจะมีหน่วยงานกลางทำหน้าที่รับผิดชอบและสนับสนุนการทำงานเป็นการเฉพาะ เช่น National Co-ordinating Centre for Public Engagement หรือ NCCPE ในสหราชอาณาจักร หรือเกิดเครือข่ายในการสนับสนุนและแลกเปลี่ยนระหว่างกัน อาทิ Australia Engagement และ Asian Engagement

สถานการณ์การทำงานวิชาการเพื่อสังคมในประเทศไทย

สำหรับอุดมศึกษาของประเทศไทยนั้น นักวิชาการมีการทำงานเพื่อสังคมอยู่แล้ว แต่ประเด็นสำคัญคือ หากแยกสังคมออกเป็น 3 section คือ ภาครัฐ ภาคธุรกิจ และภาคประชาชนแล้ว แต่ละภาคของสังคมจะได้รับการรับใช้จากนักวิชาการไม่เท่ากัน ดังนั้น จึงได้มีความพยายามในการผลักดันและส่งเสริมให้เกิดการทำงานวิชาการเพื่อสังคมโดยเฉพาะภาคประชาชนอย่างจริงจังและเป็นระบบ โดยในปี 2554 สถาบันคลังสมองของชาติ ภายใต้มูลนิธิส่งเสริมทบวงมหาวิทยาลัยได้มีการระดมความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้องกับงานดังกล่าวทั้งในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติ ด้วยความร่วมมือของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และมหาวิทยาลัยขอนแก่นเพื่อค้นหาข้อจำกัดและปัจจัยที่เกื้อหนุนต่อระบบนิเวศของงานวิชาการเพื่อรับใช้สังคม ซึ่งมีข้อเสนอแนะในการเชิงยุทธศาสตร์เพื่อหนุนเสริมและผลักดันให้งานวิชาการรับใช้สังคมเพิ่มขึ้นทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ 3 ระดับ ได้แก่

1) ระดับนโยบาย ผู้บริหารขององค์กร/หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกระดับควรส่งสัญญาณทางนโยบายที่แสดงถึงการให้ความสำคัญอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม อาทิ การมี Policy Statement การกำหนด KPI ของงานกลุ่มนี้ การมีระบบประเมินผลงานในกลุ่มนี้ที่ชัดเจน การจัดสรรงบประมาณสนับสนุนโดยตรง นอกจากนี้ ยังควรจัดให้มีโครงสร้าง ระบบ กฎเกณฑ์ หรือระเบียบต่างๆ ที่จูงใจและสนับสนุน อาทิ กำหนดให้ผู้บริหารที่กำกับดูแลโดยตรง (รองฯฝ่ายรับใช้สังคม) การมีระบบฐานข้อมูลสนับสนุน การมีรางวัลสำหรับผลงานด้านนี้ ฯลฯ

2) ระดับนักวิจัย/นักวิชาการ ควรจัดให้มีวงสนทนาและพัฒนาเป็นเครือข่ายของนักวิจัย/นักวิชาการที่ทำงานสายนี้ เพื่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ แล้วขยายวงชักชวนไปยังกลุ่มของนักวิจัย/นักวิชาการใหม่ๆ หรือกลุ่มอื่นๆ ที่สนใจให้เข้าร่วมกันมากยิ่งขึ้น เพื่อเพิ่มพลังของกลุ่มด้วยการมีระบบพี่เลี้ยง (Coaching/ Mentoring) รองรับในการถ่ายทอด/แลกเปลี่ยนพระคุณและองค์ความรู้ระหว่างกัน โดยเปิดให้ภาคประชาสังคม/ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วม

3) ระดับสังคม/ท้องถิ่น/ชุมชน ควรให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วม การพัฒนา และการปรับใช้องค์ความรู้หรือเทคโนโลยีต่างๆ กับชุมชน/ท้องถิ่น ตลอดจนร่วมเรียกร้องหรือแสดงออก เพื่อเป็นแรงผลักดันให้อปท. หรือหน่วยงาน/องค์กร/สถาบันได้ทราบถึงปัญหาและความต้องการที่แท้จริง ทั้งในเรื่องขององค์ความรู้ เทคโนโลยี และบุคลากรที่เหมาะสมกับชุมชนหรือท้องถิ่นนั้นๆ โดยควรเริ่มจากการจัดลำดับความสำคัญของปัญหาหรือความต้องการของท้องถิ่น/ชุมชน

จากข้อเสนอข้างต้นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้มีการขับเคลื่อนเพื่อผลักดันให้อุดมศึกษาของไทยเกิดการเปลี่ยนแปลงและตอบสนองกับสังคมมากยิ่งขึ้น ซึ่งปรากฏผลอย่างเป็นรูปธรรม อาทิ ในระดับนโยบาย คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ได้ออกประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2556 เพื่อประเมินผลงานวิชาการรับใช้สังคม ส่วนผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้ร่วมกันจัดตั้ง Engagement Thailand (EnT) หรือ พันธกิจสัมพันธ์มหาวิทยาลัยกับสังคมในปี 2558 โดยเป็นเครือข่ายของมหาวิทยาลัยของไทยและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่มีเป้าหมายในการสร้างระบบการบริหารจัดการที่เข้มแข็งในการขับเคลื่อนพันธกิจมหาวิทยาลัยเพื่อสังคม และสนับสนุนให้มีการพัฒนากำลังคนในมหาวิทยาลัยเพื่อยกระดับงานวิชาการจากผลงานเพื่อสังคม และเกิดการพัฒนาระบบการรับรองคุณภาพงานวิชาการเพื่อสังคมเพื่อความก้าวหน้าในวิชาชีพของบุคลากร ตลอดจนสร้างชื่อเสียงและการยอมรับของมหาวิทยาลัยไทยในด้านพันธกิจต่อสังคมในวงการอุดมศึกษานานาชาติ ปัจจุบันมีสมาชิกประเภทองค์กร 52 แห่ง และประเภทบุคคล 14 คน ระดับระดับนักวิจัย/นักวิชาการ สถาบันคลังสมองของชาติ ได้พัฒนาหลักสูตร “นักวิชาการเพื่อสังคม” ร่วมกับมูลนิธิสถาบันวิจัยเพื่อท้องถิ่น เพื่อส่งเสริมและเพิ่มศักยภาพของบุคลากรมหาวิทยาลัยในการทำงานเพื่อสังคมภายนอกมหาวิทยาลัย ตั้งแต่แนวคิดของการทำงานวิชาการเพื่อสังคม การวางแผนโครงการ เครื่องมือในการทำงาน การเขียนข้อเสนอโครงการ การวิเคราะห์/สังเคราะห์ข้อมูลทางวิชาการ ตลอดจนถึงการเขียนบทความวิชาการจากผลงานโครงการ และการเผยแพร่ผลงานวิชาการเพื่อสังคมลักษณะอื่น ปัจจุบันมีผู้ผ่านหลักสูตรประมาณ 500 คน

นอกจากอุดมศึกษาจะผลักดันเพื่อส่งเสริมงานดังกล่าวเองโดยตรงแล้ว หน่วยงานหรือองค์กรทางสังคมต่างๆ ยังมีส่วนร่วมในการขับเคลื่อนและสนับสนุนการทำงานดังกล่าวผ่านอุดมศึกษาเพื่อสร้างประโยชน์กับสังคมโดยรวม โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ซึ่งเป็นองค์กรที่มีบทบาทหลักสำคัญคือ “สร้างคน สร้างองค์ความรู้ ผ่านกระบวนการสนับสนุนทุนวิจัย และบริหารจัดการงานวิจัย” ที่ได้รับเริ่มประเด็นดังกล่าว ตั้งแต่ปี 2550 ในชื่อเรียก “Area-Based Collaborative Research (ABC Research)” ซึ่งเป็นการทำงานวิจัยแบบมีส่วนร่วมเพื่อการพัฒนาเชิงพื้นที่ที่มีผู้เกี่ยวข้องร่วมกันอย่างน้อย 3 ภาคในพื้นที่คือ นักวิชาการจากมหาวิทยาลัย ชุมชน และกลไกพัฒนาในพื้นที่ โดยที่ผ่านมา ABC ได้มีส่วนสำคัญในการสนับสนุนและส่งเสริมการทำงานวิชาการเพื่อสังคมของมหาวิทยาลัยในระดับพื้นที่ผ่านการสนับสนุนทุนวิจัย ซึ่งปรากฏผลชัดเจนและเป็นรูปธรรมอย่างมาก โดยเฉพาะต้นแบบระบบ/กลไกการจัดการงานวิจัยระดับพื้นที่ของมหาวิทยาลัยที่มีอยู่ในภูมิภาคต่างๆ และวารสารวิจัยเพื่อการพัฒนาเชิงพื้นที่ ซึ่งเป็นพื้นที่กลางในการเผยแพร่บทความวิชาการสำหรับนักวิชาการของมหาวิทยาลัยต่างๆ

สถานการณ์การพัฒนาตัวชี้วัดด้านวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบันของอุดมศึกษา

แม้ว่าจะมีความพยายามเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนให้มหาวิทยาลัยของไทยเกิดการทำงานที่ตอบสนองกับสังคมเพิ่มมากขึ้นทั้งในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติ แต่ทว่าในภาพรวมยังไม่มีตัวชี้วัดที่สามารถรายงานสถานการณ์เกี่ยวกับการทำงานของมหาวิทยาลัยที่มีความสัมพันธ์กับสังคมในระดับองค์กรหรือการรายงานสถานการณ์ในภาพรวมของประเทศอย่างเปิดเผยและชัดเจนเฉพาะประเด็นนี้โดยตรง หน่วยงานระดับนโยบายทางการศึกษาของไทยได้แสดงความตั้งใจในการส่งเสริมและสนับสนุนการทำงานดังกล่าว โดยการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม (พ.ศ. 2554-2558) ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) ได้มีการกำหนดเกณฑ์การพิจารณาไว้ 18 ตัวบ่งชี้ โดยจำแนกออกเป็น 3 กลุ่มคือ 1) กลุ่มตัวบ่งชี้พื้นฐาน 2) กลุ่มตัวบ่งชี้อัตลักษณ์ และ 3) กลุ่มตัวบ่งชี้มาตรการส่งเสริม ซึ่งงานด้านการบริการวิชาการแก่สังคมเป็นหนึ่งในตัวบ่งชี้ของกลุ่มพื้นฐาน เป็นการรายงานสถานภาพ (Profiling) โดยคนกลาง ส่วนสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา (สกอ.) ซึ่งเป็นหน่วยงานกำกับดูแลสถาบันอุดมศึกษาของไทย ได้มีการจัดประชุมระดมความเห็นเกี่ยวกับตัวชี้วัดมหาวิทยาลัยด้านความสัมพันธ์กับสังคม (Engagement) เมื่อวันที่ 2 มิถุนายน 2559 โดยได้มีข้อเสนอเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวที่สำคัญ 2 ประการคือ 1) การจัดทำตัวชี้วัดมีวัตถุประสงค์เพื่อรายงานสถานภาพ ติดตามความสัมฤทธิ์ผลการกิจ วางแผนยุทธศาสตร์และงบประมาณ ใช้ทำ Benchmarking เพื่อให้บุคลากร/องค์กรพัฒนาตัวเอง 2) รูปแบบ

ของตัวชี้วัดอาจมี 2 มิติคือ 1) ตัวชี้วัดตามภารกิจของมหาวิทยาลัย ทั้งด้านการเรียนการสอน ด้านการวิจัย/พัฒนา ด้านการบริการวิชาการ/การถ่ายทอดเทคโนโลยี ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และ 2) ตัวชี้วัดเชิงยุทธศาสตร์ (ระดับสถาบัน)

นอกจากนี้ Engagement Thailand (EnT) ได้มีการกล่าวถึงแนวคิดการจัดทำตัวชี้วัดด้านความสัมพันธ์ระหว่างมหาวิทยาลัยกับสังคมในการประชุมสัมมนา The 3rd Engagement Thailand Annual Conference “University - Community Convergence” เมื่อวันที่ 6 - 8 กรกฎาคม 2559” โดย ศ.ดร.วิจิตร ศรีสอ้าน ประธานคณะกรรมการอำนวยการ EnT ได้มีข้อเสนอเกี่ยวกับประเด็นดังกล่าว 3 ประการคือ 1) เกณฑ์หรือตัวชี้วัดควรสะท้อนหลักการพื้นฐานของ University engagement 2) ตัวชี้วัดควรชี้ให้เห็นถึงความสำเร็จและผลลัพธ์ของเรื่องที่เกี่ยวข้อง engage แต่ละด้านทั้ง Teaching, Research และ Service ระหว่างมหาวิทยาลัยกับพันธมิตรที่ร่วมคิด ร่วมทำ และผลกระทบที่ดีต่อสังคม 3) ถ้าจะใช้ผลงานที่เกิดจาก engagement เพื่อเป็นผลงานวิชาการรับใช้สังคมในการขอตำแหน่งทางวิชาการ จะต้องดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.พ.อ. หรือมหาวิทยาลัยกำหนด รวมทั้งมีการประเมินตามดัชนีคุณภาพด้วย

ส่วนในต่างประเทศมีตัวชี้วัดที่รายงานสถานการณ์ด้วยรูปแบบและวิธีการที่หลากหลาย อาทิ **การจัดระดับ (Rating) โดยคนกลาง** ซึ่งสำนักจัดอันดับ (Ranking) ระดับโลกทั้งของยุโรปและสหรัฐอเมริกา ได้มีการนำประเด็น engage มาเป็นส่วนหนึ่งของตัวชี้วัดประกอบเกณฑ์การพิจารณา อาทิ U-Multirank ได้สร้าง Performance indicators จำนวน 29 ตัวชี้วัด โดยแบ่งออกเป็น 5 ด้านคือ 1) Teaching and learning 2) Research 3) Knowledge transfer 4) International orientations และ 5) Regional engagement ส่วน QS Stars ได้มีเกณฑ์ในการพิจารณาจัดระดับ (Ratings) มหาวิทยาลัยทั่วโลก 52 ตัวชี้วัด แบ่งออกเป็น 4 ด้านหลักๆ ได้แก่ 1) Core criteria ประกอบด้วย Teaching, Employability, Research และ Internationalization 2) Learning environment ประกอบด้วย Facilities และ Online/distance 3) Specialist criteria ประกอบด้วย Discipline ranking และ Accreditation 4) Advanced criteria ประกอบด้วย Arts & culture, Innovation, Social responsibility และ Inclusiveness

การรายงานสถานภาพ (Profiling) โดยตนเอง ซึ่งเป็นการรายงานเฉพาะเจาะจงประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการทำงานของมหาวิทยาลัยที่มีความสัมพันธ์กับสังคม เช่น National Co-ordinating Centre for Public Engagement หรือ NCCPE ซึ่งเป็นองค์กรกลางในการส่งเสริมและสนับสนุนให้มหาวิทยาลัยในสหราชอาณาจักรมีการทำงานเพื่อสังคมมากขึ้น ได้มีการพัฒนา EDGE Tool เพื่อวัดสถานะการทำงานของสมาชิกโดยแบ่งออกเป็น 3 ด้านหลักๆ คือ 1) ปรัชญาและเป้าหมาย ประกอบด้วย Mission, Leadership และ Communication 2) กระบวนการ ประกอบด้วย Support, Learning และ Recognition 3) ผู้ที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย Staff, Students และ Public แสดงสถานะของการพัฒนาเป็น 4 ระดับคือ Embryonic, Developing, Gripping และ Embedded นอกจากนี้ Australian Catholic University ประเทศออสเตรเลีย ยังได้มีการพัฒนา Indicators of community engagement โดยพิจารณาจากปัจจัย 7 ด้านคือ 1) Mission 2) Promotion, Tenure, Hiring 3) Organization structure 4) Student involvement & Curriculum 5) Faculty involvement 6) Community involvement และ 7) Public relations and communications แบ่งเป็น 4 ระดับคือ ระดับที่ 1 – Low relevance, ระดับที่ 2 – Medium relevance, ระดับที่ 3 – High relevance และระดับที่ 4 – Full integration

ด้วยเหตุนี้ สถาบันคลังสมองของชาติ จึงได้จัดทำโครงการวิจัย “การพัฒนาตัวชี้วัดและกลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบันของอุดมศึกษาไทย” ขึ้น โดยใช้การวิจัยเป็นเครื่องมือหรือกระบวนการในการค้นหาคำตอบเกี่ยวกับตัวชี้วัดด้าน engagement ที่เหมาะสมสำหรับพันธกิจทั้ง 4 ของมหาวิทยาลัย และพัฒนาข้อเสนอแนะเกี่ยวกับกลไกที่เหมาะสมสำหรับการบริหารจัดการและการใช้ประโยชน์จากตัวชี้วัดเหล่านี้ เพื่อพัฒนาความเข้มแข็งของมหาวิทยาลัยไทยในบทบาทของการพัฒนาพื้นที่ (area-based development) ซึ่งคำนึงถึงอัตลักษณ์ ความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง และเสรีภาพทางวิชาการของแต่ละมหาวิทยาลัย เพื่อให้มหาวิทยาลัยเกิดความเข้าใจและเห็นแนวทางในการพัฒนาตัวชี้วัดการทำงานของมหาวิทยาลัยเพื่อสังคม รวมทั้งเกิดบรรยากาศทางวิชาการของงานขับเคลื่อนการรายงานสถานการณ์การทำงานของมหาวิทยาลัยด้านรับใช้สังคมเชิงสถาบันและ

ภาพรวมของประเทศต่อสาธารณะ โดยมุ่งหวังให้เกิดประโยชน์ต่อผู้ที่เกี่ยวข้องหลายฝ่ายทั้ง ประโยชน์ต่อสาธารณะ คือ มหาวิทยาลัยมีการทำงานเพื่อสังคมเพิ่มมากขึ้น ประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัย คือ เกิดการทบทวนการทำงานของมหาวิทยาลัยเพื่อนำไปสู่การพิจารณาแนวทางการทำงานในระยะต่อไป ประโยชน์ต่อหน่วยงานกำกับดูแล/หน่วยงานสนับสนุน กล่าวคือ ตัวชี้วัดจะเป็นเครื่องมือหนึ่งในการผลักดันให้มหาวิทยาลัยเห็นความสำคัญและมีบทบาทในการพัฒนาพื้นที่เพิ่มมากขึ้น รวมทั้งเป็นเครื่องมือในการกำหนดนโยบายและทิศทางการจัดสรรทรัพยากรที่สอดคล้องและเหมาะสมกับมหาวิทยาลัย ซึ่งปัจจุบัน ก.พ.อ. ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อติดตามและวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่เหมาะสมเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัยไทย และคณะกรรมการฯ อยู่ระหว่างการพิจารณาคัดเลือกตัวชี้วัดด้านต่างๆ

2. เป้าหมายของผลผลิต (Output) และผลลัพธ์ (Outcome)

2.1 ผลผลิต (Output)

- ตัวชี้วัดมหาวิทยาลัยเพื่อสังคมในระดับสถาบันของอุดมศึกษาไทย
- แนวทางการจัดตั้งกลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบัน

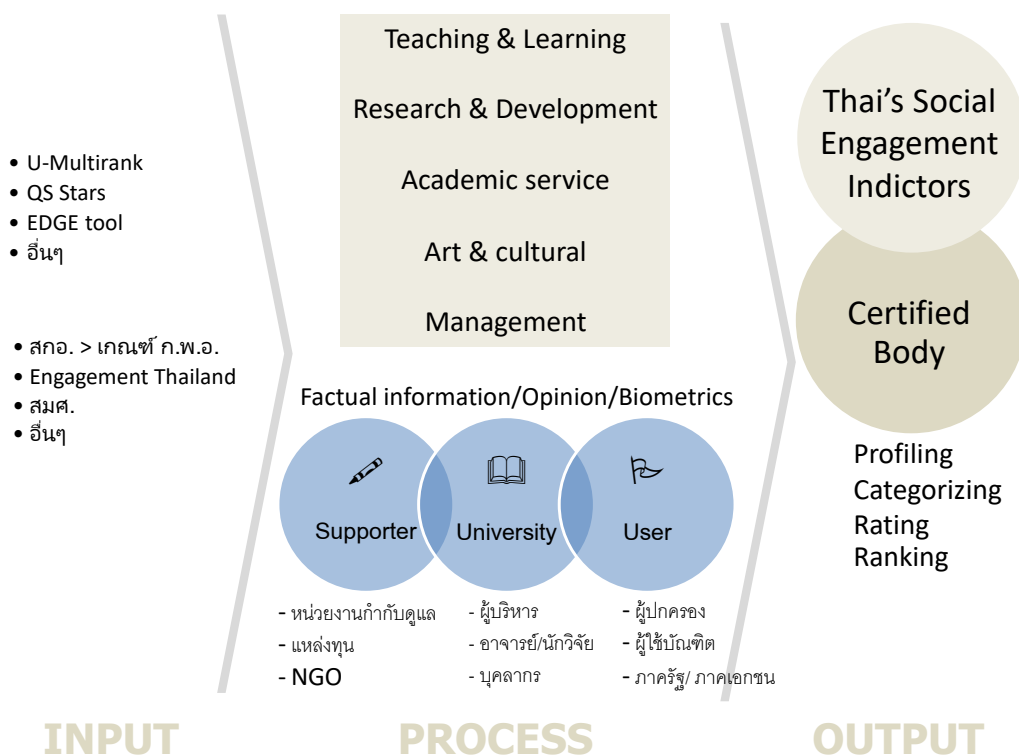
2.2 ผลลัพธ์ (Outcome)

- มหาวิทยาลัยเกิดความเข้าใจและเห็นแนวทางในการพัฒนาตัวชี้วัดการทำงานของมหาวิทยาลัยเพื่อสังคม
- เกิดบรรยากาศทางวิชาการของงานขับเคลื่อนการรายงานสถานการณ์การทำงานของมหาวิทยาลัยด้านรับใช้สังคมเชิงสถาบันและภาพรวมของประเทศต่อสาธารณะ

3. วัตถุประสงค์

- 1) เพื่อพัฒนาตัวชี้วัดมหาวิทยาลัยเพื่อสังคมในระดับสถาบันของอุดมศึกษาไทย
- 2) เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะแนวทางการจัดตั้งกลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบัน

4. ขอบเขตโครงการ



1) ขอบเขตเชิงเนื้อหา

- “งานวิชาการเพื่อสังคม” หรือ “Social engage Scholarship” หมายถึง
 - “Social” ครอบคลุมถึงกลุ่มต่างๆ ในสังคม เช่น ชุมชนชนบท ชุมชนเมือง ผู้ประกอบการ ขนาดเล็ก/กลาง ธุรกิจขนาดใหญ่ที่รับผิดชอบต่อสังคม องค์กรภาครัฐ องค์กรไม่แสวงหากำไรต่างๆ
 - “Engage” หมายความว่า ความสัมพันธ์ระหว่างมหาวิทยาลัยกับกลุ่มต่างๆ เหล่านี้ โดยความตระหนักว่ามหาวิทยาลัยไม่ควรอยู่อย่างโดดเดี่ยวในโลกของตนเอง แต่ต้องเกี่ยวข้องสัมพันธ์ รู้จากรู้ทันาร่วมกับชุมชนภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อให้ชุมชนได้ประโยชน์จากมหาวิทยาลัย และเพื่อการเรียนรู้และความก้าวหน้าของมหาวิทยาลัยเอง
 - “Scholarship” หมายถึง “ความเป็นวิชาการ” ซึ่งจะรวมภารกิจทั้ง 3 ด้านของมหาวิทยาลัย ได้แก่ งานวิจัย งานบริการวิชาการ และการเรียนการสอน
- ตัวชี้วัดระดับสถาบันนี้ จะครอบคลุมภารกิจหลัก 4 ด้านของมหาวิทยาลัยคือ 1) ด้านการเรียนการสอน 2) การวิจัยและพัฒนา 3) การบริการวิชาการ และ 4) การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม รวมถึง 5) การบริหารจัดการ

2) ขอบเขตการมีส่วนร่วม

เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการของการทำงานดังกล่าวคือ ร่วมคิดร่วมทำแบบพันธมิตรและหุ้นส่วน (Partnership) จึงได้มีการกำหนดขอบเขตของการมีส่วนร่วมเบื้องต้นของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง (Stakeholder) ในการทำงาน ดังนี้

- ขั้นตอนการออกแบบและพัฒนา ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง 3 กลุ่มคือ 1) University เช่น ผู้บริหาร อาจารย์ นักวิจัย บุคลากร 2) Supporter เช่น หน่วยงานกำกับดูแล แหล่งทุน 3) User เช่น ผู้ปกครอง ผู้ใช้บัณฑิต ภาคเอกชน ภาครัฐ
- ขั้นตอนทดสอบและติดตามผล เพื่อความรวดเร็วในการดำเนินการ สถาบันฯ จะเปิดรับสมัครมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมโครงการทดสอบตัวชี้วัด จากสมาชิก Engagement Thailand ประเภทองค์กร ตามความสนใจเพื่อคัดกรองข้อมูลในขั้นต้น จำนวน 50 แห่ง (ไม่นับรวม สกว. และสถาบันคลังสมองฯ) ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี มหาวิทยาลัยนวมินทราธิราช มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน มหาวิทยาลัยสยาม มหาวิทยาลัยกรุงเทพ มหาวิทยาลัยทักษิณ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย วิทยาลัยดุสิตธานี มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล มหาวิทยาลัยนครพนม มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย มหาวิทยาลัยรังสิต มหาวิทยาลัยศิลปากร มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา มหาวิทยาลัยนเรศวร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มหาวิทยาลัยพะเยา มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม มหาวิทยาลัยศรีปทุม มหาวิทยาลัยกาฬสินธุ์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยบูรพา และมหาวิทยาลัยวงษ์ชวลิตกุล

5. ขั้นตอนการดำเนินงานและระยะเวลาดำเนินการ

ระยะเวลาดำเนินการรวม 18 เดือน (ตั้งแต่วันที่ 3 ตุลาคม 2559 ถึง 31 มีนาคม 2561)

เดือนที่	Indicator (I)	Mechanism (M)	Milestone
1	I0		
2	↓		
3	I1	↘ M1	เมื่อได้ข้อมูลสถานการณ์ของการพัฒนาตัวชี้วัดและกลไกการรับรองทั้งในประเทศและต่างประเทศ
4	↓	↓	
5	I2		เมื่อ Stakeholder รับรู้ความสำคัญและความจำเป็นของการทำตัวชี้วัด
6	↓		
7	↓		
8	I3		เมื่อได้ร่างตัวชี้วัดที่เกิดจากกระบวนการมีส่วนร่วม*
9	↓		
10	↓		
11	I4	→ M2	เมื่อตัวชี้วัดได้รับการยอมรับจาก Stakeholder เมื่อได้ร่างแนวทางในการจัดตั้งกลไกเพื่อรับรองผล
12	I5	↓	เมื่อได้มหาวิทยาลัยอย่างน้อย 10 แห่ง เข้าร่วมในการทดสอบตัวชี้วัด
13		M3	เมื่อ Stakeholder เห็นชอบกลไกการรับรองผล
14	↓		
15	I6		เมื่อได้ผล (ข้อมูล) ของการทดสอบตัวชี้วัดจากมหาวิทยาลัย
16	I7		เมื่อได้ผลวิเคราะห์ตัวชี้วัด
17	↘		
18	Goal	↗	ตัวชี้วัดมหาวิทยาลัยเพื่อสังคม และกลไกการรับรองที่เหมาะสม

คำอธิบาย

Indicator (I) หมายถึง วัตถุประสงค์ข้อ 1 เพื่อพัฒนาตัวชี้วัดมหาวิทยาลัยเพื่อสังคมในระดับสถาบันของอุดมศึกษาไทย

Mechanism (M) หมายถึง วัตถุประสงค์ข้อ 2 เพื่อจัดทำแนวทางการจัดตั้งกลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบัน

6. ผลที่คาดว่าจะได้รับในแต่ละช่วงระยะเวลา

เดือนที่	กิจกรรม (Activities)	ผลงานที่คาดว่าจะได้รับรายการ (Milestone)
เดือนที่ 1-6	1. คณะทำงานทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง (Review literature) ทั้งเนื้อหาของตัวชี้วัดและแนวคิด/รูปแบบ/วิธีการ/กลไกการจัดการรับรองทั้งต่างประเทศและในประเทศ 2. สัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้อง จำนวน 20 ราย 3. จัดประชุมระดมความคิดเห็นเพื่อสร้างการมีส่วนร่วมและรวบรวมความต้องการของผู้ที่เกี่ยวข้อง 3 กลุ่มคือ 1) University เช่น ผู้บริหาร อาจารย์ นักวิจัย บุคลากร 2) Supporter เช่น หน่วยงานกำกับดูแล แหล่งทุน 3) User เช่น ผู้ปกครอง ผู้ใช้บัณฑิต ภาคเอกชน ภาครัฐ รวม 3 ครั้ง	1. ได้ข้อมูลสถานการณ์ของการพัฒนาตัวชี้วัดงานวิชาการเพื่อสังคมและกลไกการรับรองทั้งในประเทศและต่างประเทศ 2. Stakeholder ได้รับความสำคัญและความจำเป็นของการทำตัวชี้วัด
เดือนที่ 6-12	1. คณะทำงานพัฒนาร่างตัวชี้วัดและร่างแนวทางกลไกการรับรอง 2. จัดการสัมมนารับฟังความคิดเห็นต่อร่างตัวชี้วัด 1 ครั้ง 3. เปิดรับสมัครมหาวิทยาลัยเข้าร่วมทดสอบตัวชี้วัด	1. ได้ร่างตัวชี้วัดงานวิชาการเพื่อสังคมและร่างแนวทางการพัฒนากลไกการรับรอง 2. ได้มหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมโครงการทดสอบตัวชี้วัด อย่างน้อย 10 แห่ง
เดือนที่ 13-18	1. จัดกิจกรรมทำความเข้าใจกับมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมโครงการ/ตรวจสอบข้อมูล/วิเคราะห์ผล และคืนข้อมูลให้กับมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมทดสอบตัวชี้วัด 1 ครั้ง 2. จัดการสัมมนารับฟังความคิดเห็นต่อแนวทางในการจัดตั้งกลไกการรับรอง 1 ครั้ง 3. จัดเวทีเผยแพร่ผลการจัดทำตัวชี้และกลไกการรองรับมหาวิทยาลัยเพื่อสังคม 1 ครั้ง 4. จัดทำรายงานผลการวิจัยโครงการฯ ฉบับสมบูรณ์	1. ได้ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดของมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมทดสอบตัวชี้วัด 2. ได้ตัวชี้วัดมหาวิทยาลัยเพื่อสังคม และกลไกการรับรองที่เหมาะสม 3. ได้รายงานผลการวิจัยโครงการฯ ฉบับสมบูรณ์

7. งบประมาณ (แบ่งเป็นงวด งวดละ 6 เดือน)

รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น 1,982,200.- บาท (หนึ่งล้านเก้าแสนแปดหมื่นสองพันสองร้อยบาทถ้วน)

รายการ			งวดที่ 1	งวดที่ 2	งวดที่ 3	รวม
1.	หมวดค่าตอบแทน					572,000
1.1	ค่าตอบแทน	เดือน ละ				
	- รศ.ดร.พีรเดช ทองอำไพ (หัวหน้าโครงการ)	7,000	42,000	42,000	42,000	126,000
	- นางสาวณราพร อีร์กัลยาณพันธุ์ (นักวิจัย/ผู้ประสานงาน)	4,000	24,000	24,000	24,000	72,000
	- นางสาวพัชยา มาสมบุญ (นักวิจัย/ผู้ช่วยผู้ประสานงาน)	3,000	18,000	18,000	18,000	54,000
1.2	ค่าจ้างนักวิจัยร่วม					
	- นายเทพณรงค์ นพกรวิเศษ (เหมาจ่าย)		30,000	50,000	100,000	180,000
	- นางสาวชมพูนุท สอนกระต่าย (เหมาจ่าย)		30,000	30,000	30,000	90,000
1.3	ค่าตอบแทนที่ปรึกษา		-	-	50,000	50,000
2.	หมวดค่าใช้สอย					1,180,000
2.1	ค่าจัดการประชุมระดมความเห็น (ที่พัก/อาหาร/เครื่องดื่ม/ห้องประชุม) 5ครั้ง@100,000 บ.		300,000	100,000	100000	500,000
2.2	ค่าจัดเวทีเผยแพร่ผลงาน (ที่พัก/อาหาร/เครื่องดื่ม/ห้องประชุม) 1 ครั้ง		-	-	120,000	120,000
2.3	ค่าจัดอบรมเพื่อชี้แจงตัวชี้วัด				200,000	200,000
2.4	ค่าจัดประชุมคณะทำงาน 10 ครั้ง@5,000 บ.		20,000	15,000	15,000	50,000
2.5	ค่าเดินทาง		50,000	30,000	50,000	130,000
2.6	ค่าจัดพิมพ์เอกสาร/สำเนาเอกสาร		20,000	50,000	50,000	120,000
2.7	ค่าโทรศัพท์/ค่าไปรษณีย์/ค่าธรรมเนียมธนาคาร/อื่นๆ		20,000	20,000	20,000	60,000
3.	หมวดค่าวัสดุ/อุปกรณ์		30,000	10,000	10,000	50,000
รวม						1,802,000
งวดพิเศษ ก.						180,200
รวมงบประมาณทั้งสิ้น (หนึ่งล้านเก้าแสนแปดหมื่นสองพันสองร้อยบาทถ้วน)						1,982,200

บทที่ 2

การทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

การทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องในบทที่ 2 ครอบคลุม 3 หัวข้อคือ 1) นิยามและความหมาย 2) ประเภทของตัวชี้วัด และ 3) วิธีการหรือเครื่องมือสำหรับการชี้วัด ซึ่งมีรายละเอียดปรากฏดังนี้

นิยามและความหมาย

1. ตัวชี้วัด

ในภาษาไทยมีการใช้ถ้อยคำเพื่อสื่อความหมายถึงคำว่า “Indicator” ในภาษาอังกฤษอยู่หลายคำ เช่น ตัวชี้วัด, ตัวบ่งชี้, ตัวชี้แนะ และเครื่องบ่งชี้ โดยมีการให้ความหมายหรือนิยามไว้ ดังนี้

Oxford English Dictionary ระบุว่า

Indicator - A thing, especially a trend or fact that indicates the state or level of something
A device for providing specific information on the state or condition of something

Indicator - Measure, gauge, barometer, index, mark, sign, signal, guide to, standard, touchstone, yardstick, benchmark, criterion, point of reference.

จอห์น สโตน (1981) กล่าวว่า ตัวบ่งชี้ หมายถึง สารสนเทศที่บ่งบอกปริมาณเชิงสัมพันธ์หรือสถานะของสิ่งที่มีวัดในเวลาใดเวลาหนึ่ง โดยไม่จำเป็นจะต้องบ่งบอกสถานะที่เจาะจง แต่จะบ่งบอกหรือสะท้อนให้เห็นถึงวิธีหรือทางที่จะบรรลุวัตถุประสงค์ รวมทั้งบอกถึงการบรรลุถึงวัตถุประสงค์ในช่วงเวลาใดเวลาหนึ่งเท่านั้น ซึ่งอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ในอนาคต เช่น ตัวบ่งชี้เปรียบเทียบความสามารถของนักเรียนในปีต่างๆ เป็นต้น ตัวบ่งชี้จะเป็นสิ่งบอกอย่างกว้าง ๆ ถึงสถานะหรือสภาพของสถานการณ์ที่เราสนใจเข้าไปตรวจสอบ ตัวอย่างของตัวบ่งชี้ที่บ่งชี้ระบบการศึกษาระดับชาติ เช่น ตัวบ่งชี้การมีส่วนร่วมในทรัพยากรมนุษย์ต่อการศึกษาในอนาคต ซึ่งค่าที่คำนวณได้นั้นจะต้องแปลผลในลักษณะภาพรวมๆ หรือเป็นภาพสะท้อนของการกระจายการมีส่วนร่วมของทรัพยากรมนุษย์ในการศึกษา

ศิริชัย กาญจนวาสี (2550) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ตัวบ่งชี้ หมายถึง ตัวประกอบ ตัวแปร หรือค่าที่สังเกตได้ซึ่งใช้บ่งชี้บอกสถานภาพ หรือสะท้อนลักษณะดำเนินงานหรือผลการดำเนินงาน

นงลักษณ์ วิรัชชัย (2551) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ตัวบ่งชี้ หมายถึง ตัวแปรประกอบหรือองค์ประกอบที่มีค่าแสดงถึงลักษณะหรือปริมาณของสภาพที่ต้องการศึกษาเฉพาะจุดหรือช่วงเวลาหนึ่ง ค่าของตัวบ่งชี้ระบุ/บ่งบอกถึงสภาพที่ต้องการศึกษาเป็นองค์รวมอย่างกว้าง ๆ แต่มีความชัดเจนเพียงพอที่จะใช้ในการเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้เพื่อประเมินสภาพที่ต้องการศึกษาได้ และใช้ในการเปรียบเทียบระหว่างจุดหรือช่วงเวลาที่แตกต่างกันเพื่อให้ทราบถึงความเปลี่ยนแปลงของสภาพที่ต้องการศึกษาได้

2. งานวิชาการเพื่อสังคม

คำว่า “งานวิชาการเพื่อสังคม” มีการใช้ถ้อยคำเพื่อสื่อความหมายหลากหลาย โดยในต่างประเทศใช้ทั้ง social engagement, community engagement และ public engagement ส่วนประเทศไทยมีใช้ทั้งคำว่า งานวิชาการเพื่อสังคม, งานวิชาการรับใช้สังคม และงานวิชาการเพื่อชุมชนและสังคม แต่ทุกถ้อยคำจะสื่อความหมายตรงกันในเรื่องของการนำ “ความรู้” มาใช้หรือเป็นปัจจัยนำเข้า (input) ส่วนกระบวนการ (process) และผู้รับประโยชน์หรือผู้ใช้ประโยชน์อาจมีขอบเขตหรือจุดเน้นที่แตกต่างกัน ดังนี้

The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching (2010) ได้ให้ความหมายว่า Community engagement describes collaboration between institutions of higher education and their larger communities (local, regional, national, global) for the mutually beneficial exchange of knowledge and resources in a context of partnership and reciprocity

National Co-ordinating Centre for Public Engagement ได้ให้ความหมายว่า Public engagement describes the many ways in which higher education institutions and their staff and students can connect and share their work with the public. Done well, it generates mutual benefit, with all parties learning from each other through sharing knowledge, expertise and skills. In the process, it can build trust, understanding and collaboration, and increase the sector's relevance to, and impact on, civil society

Engagement Thailand (2557) ได้ให้ความหมายไว้ว่า หลักการทำงาน ประกอบด้วย 1) ร่วมคิดร่วมทำแบบพันธมิตรและหุ้นส่วน (partnership) 2) เกิดประโยชน์ร่วมกันแก่ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย (mutual benefits) 3) เกิดการเรียนรู้ร่วมกัน และเกิดผลงานวิชาการ (knowledge sharing and scholarship) 4) เกิดผลกระทบต่อสังคมที่ประเมินได้ (measurable social impact)

ปิยะวัติ บุญ-หลง (2559) ได้ให้ความหมายไว้ว่า “งานวิชาการเพื่อสังคม” หรือ “Socially-engaged Scholarship : SeS” นั้น หากแยกอธิบายแต่ละคำคือ 1) คำว่า “social” ครอบคลุมถึงกลุ่มต่างๆ ในสังคม เช่น ชุมชนชนบท ชุมชนเมือง ผู้ประกอบการขนาดเล็ก/กลาง ธุรกิจขนาดใหญ่ที่รับผิดชอบต่อสังคม องค์กรภาครัฐ องค์กรไม่แสวงหากำไรต่างๆ 2) “engage” หมายความว่าถึงความสัมพันธ์ระหว่างมหาวิทยาลัยกับกลุ่มต่างๆ เหล่านี้ โดยความตระหนักว่ามหาวิทยาลัยไม่ควรอยู่อย่างโดดเดี่ยวในโลกของตนเอง แต่ต้องเกี่ยวข้องสัมพันธ์ รู้รอบรู้หนวร่วมกับชุมชนภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อให้ชุมชนได้ประโยชน์จากมหาวิทยาลัย และเพื่อการเรียนรู้และความก้าวหน้าของมหาวิทยาลัยเอง 3) “scholarship” หมายถึง “ความเป็นวิชาการ” ซึ่งจะรวมภารกิจทั้ง 3 ด้านของมหาวิทยาลัย ได้แก่ งานวิจัย งานบริการวิชาการ และการเรียนการสอน

ประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2556 ได้นิยามคำว่า “ผลงานวิชาการรับใช้สังคม” ไว้ว่า ผลงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมหรือท้องถิ่นที่เกิดขึ้นโดยใช้เวลาในสาขาวิชาอย่างน้อยหนึ่งสาขาวิชาและปรากฏผลที่สามารถประเมินได้เป็นรูปธรรมโดยประจักษ์ต่อสาธารณะ

ผลงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมนี้ต้องเป็นผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้นทางด้านใดด้านหนึ่งหรือหลายด้านเกี่ยวกับ ชุมชน วิถีชีวิต ศิลปวัฒนธรรม สิ่งแวดล้อม อาชีพ เศรษฐกิจ การเมืองการปกครอง คุณภาพชีวิต หรือสุขภาพ หรือเป็นผลงานที่นำไปสู่การจดทะเบียนสิทธิบัตรหรือทรัพย์สินทางปัญญาในรูปแบบอื่นที่สามารถแสดงได้เป็นที่ประจักษ์ว่าสามารถใช้แก้ปัญหา หรือพัฒนาสังคม และก่อให้เกิดประโยชน์อย่างชัดเจนหรือเป็นการเปลี่ยนแปลงในความตระหนักและการรับรู้ในปัญหาและแนวทางแก้ไขของชุมชน ทั้งนี้ ไม่นับรวมงานที่แสวงหากำไรและได้รับผลตอบแทนส่วนบุคคลในเชิงธุรกิจ

ประเภทของตัวชี้วัด

นงลักษณ์ (2551) ได้อธิบายว่า นักการศึกษาได้จัดแยกประเภทของตัวบ่งชี้ไว้แตกต่างกันตามเกณฑ์ที่ใช้ในการจัดแยกประเภท ซึ่งการสังเคราะห์การจัดแยกประเภทที่นักการศึกษาได้เสนอไว้นั้น สรุปได้เป็น 7 แบบ ดังนี้

1. การจัดแยกประเภทตามทฤษฎีระบบ แบ่งได้เป็น 3 ประเภทคือ ตัวบ่งชี้ด้านปัจจัย (input indicators) ตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ (process indicators) และตัวบ่งชี้ด้านผลผลิต (output indicators)
2. การจัดแยกประเภทตามลักษณะนิยามของตัวบ่งชี้ แบ่งได้เป็น 2 ประเภทคือ ตัวบ่งชี้แบบอัตนัย (subjective indicators) และตัวบ่งชี้แบบปรนัย (objective indicator)

3. การจัดแยกประเภทตามวิธีการสร้าง แบ่งได้เป็น 3 ประเภทคือ ตัวบ่งชี้ตัวแทน (representative indicators) เป็นตัวบ่งชี้ที่สร้างขึ้นจากตัวแปรเพียงตัวเดียวให้เป็นตัวแทนตัวแปรอื่น ๆ ตัวบ่งชี้แยก (disaggregative indicators) เป็นตัวบ่งชี้ที่มีสถานะคล้ายกับตัวแปร หรือตัวบ่งชี้ย่อย โดยที่ตัวบ่งชี้ย่อยแต่ละตัวเป็นอิสระต่อกัน และบ่งชี้ลักษณะ หรือปริมาณของสภาพที่ต้องการศึกษาเฉพาะด้านใดด้านหนึ่งเพียงด้านเดียว การที่จะบ่งชี้สภาพองค์รวมจะต้องใช้ตัวบ่งชี้ย่อยทุกตัวรวมกันทั้งหมด ตัวบ่งชี้ประกอบ (composite indicators) เป็นตัวบ่งชี้ที่เกิดจากการรวมตัวแปรหลายๆ ตัวเข้าด้วยกัน โดยให้น้ำหนักความสำคัญของตัวแปรตามที่เป็นจริง ตัวบ่งชี้ชนิดนี้ให้สารสนเทศที่มีคุณค่า มีความเที่ยง และความตรงสูงกว่าตัวบ่งชี้สองประเภทแรก จึงเป็นประโยชน์ต่อการวางแผน การกำกับ ติดตาม และการประเมิน และเป็นที่ยอมรับใช้กันมากในปัจจุบัน
4. การจัดแยกประเภทตามลักษณะตัวแปรที่ใช้สร้างตัวบ่งชี้ การจัดวิธีนี้แยกประเภทที่สำคัญได้ 3 วิธี วิธีแรกคือ การจัดแยกประเภทตัวบ่งชี้การศึกษาตามระดับการวัดของตัวแปร วิธีนี้จัดแยกได้เป็น 4 ประเภท คือ ตัวบ่งชี้นามบัญญัติ (nominal indicators) ตัวบ่งชี้เรียงอันดับ (ordinal indicators) ตัวบ่งชี้ช่วงตรรกะ (interval indicators) และ ตัวบ่งชี้อัตราส่วน (ratio indicators) วิธีที่สอง คือ การจัดแยกประเภทตัวบ่งชี้การศึกษาตามประเภทของตัวแปร วิธีนี้จัดแยกได้เป็น 2 ประเภท คือ ตัวบ่งชี้สต็อก (stock indicators) และตัวบ่งชี้การเคลื่อนไหว (flows indicators) วิธีที่สาม คือ การจัดแยกประเภทตามคุณสมบัติทางสถิติของตัวแปร วิธีนี้จัดแยกได้เป็น 2 ประเภท คือ ตัวบ่งชี้เกี่ยวกับการแจกแจง (distributive indicators) เช่น สัมประสิทธิ์การกระจาย (coefficient of variation) และตัวบ่งชี้ไม่เกี่ยวกับการแจกแจง (non – distributive indicators) เช่น ค่าเฉลี่ย มัธยฐาน ของตัวแปร
5. การจัดแยกประเภทตามลักษณะค่าของตัวบ่งชี้ แบ่งได้เป็น 2 ประเภทคือ ตัวบ่งชี้สมบูรณ์ (absolute indicators) หมายถึง ตัวบ่งชี้ที่ค่าของตัวบ่งชี้บอกปริมาณที่แท้จริง และมีความหมายในตัวเองคือ ตัวบ่งชี้สัมพัทธ์ หรือตัวบ่งชี้อัตราส่วน (relative or ratio indicators) หมายถึง ตัวบ่งชี้ที่ค่าของตัวบ่งชี้เป็นปริมาณเทียบเคียงกับค่าอื่นๆ เช่น จำนวนนักเรียนต่อครู 1 คน สัดส่วนของครูภูมิปัญญาไทย
6. การจัดแยกประเภทตามฐานการเปรียบเทียบในการแปลความหมาย แบ่งได้เป็น 3 ประเภท คือ ตัวบ่งชี้อิงกลุ่ม (norm-referenced indicators) หมายถึงตัวบ่งชี้ที่มีการแปลความหมายเทียบกับกลุ่ม ตัวบ่งชี้อิงเกณฑ์ (criterion-referenced indicators) หมายถึง ตัวบ่งชี้ที่มีการแปลความหมายเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ และตัวบ่งชี้อิงตน (self-referenced indicators) หมายถึง ตัวบ่งชี้ที่มีการแปลความหมายเทียบกับสภาพเดิม ณ จุด หรือช่วงเวลาที่แตกต่างกัน
7. การจัดแยกประเภทตามลักษณะการใช้ตัวบ่งชี้ แบ่งตามการใช้ตัวบ่งชี้ในการวิจัยได้เป็น 2 ประเภทคือ ตัวบ่งชี้แสดงความหมาย (expressive indicators) และตัวบ่งชี้ทำนาย (predictive indicators) และแบ่งตามการใช้ตัวบ่งชี้ในการกำกับโครงการได้เป็น 2 ประเภทคือ ตัวบ่งชี้ผลการปฏิบัติ (performance indicator) และตัวบ่งชี้ตามข้อกำหนด (compliance indicator)

วิธีการหรือเครื่องมือสำหรับการชี้วัด

RAND Europe ซึ่งเป็นสถาบันวิจัยที่ไม่แสวงหากำไร ได้อธิบายลักษณะและวิธีการใช้เครื่องมือสำหรับการเก็บวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการประเมินผลไว้ใน Measuring research: A guide to research evaluation frameworks and tools ดังนี้

ตารางแสดงประเภทและลักษณะของเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บและวิเคราะห์ข้อมูล

ชื่อเครื่องมือ	ลักษณะของเครื่องมือ	การนำเครื่องมือไปใช้	วิธีการใช้เครื่องมือ
บรรณมิติ, บรรณมาตร, ดัชนีวรรณกรรม (Bibliometrics)	เป็นเครื่องมือที่ใช้ในการวัดเชิงปริมาณ การเผยแพร่ผลงานและเนื้อหาของผลงานตีพิมพ์และสิทธิบัตรใช้ในการวิเคราะห์เชิงปริมาณเพื่อวัดแบบแผนของผลงานตีพิมพ์และการอ้างอิงของวารสารวิชาการ	<u>ประโยชน์</u> : ต้นทุนและค่าใช้จ่ายน้อย สามารถเชื่อมโยงความสัมพันธ์ระหว่างนักวิจัยร่วมและสหสาขาวิชาได้ <u>ความท้าทาย</u> : ความครอบคลุมของวารสาร การจำแนกผู้แต่งร่วม การเลือกกรอบเวลาในการวิเคราะห์ <u>ข้อควรระวัง</u> : พฤติกรรมการอ้างอิงมีความแตกต่างกันระหว่างสาขาและตัวบุคคล การอ้างอิงไม่ได้บ่งบอกคุณภาพของงาน จึงไม่ควรอ้างอิงเกินกว่าสิ่งที่ควรจะเป็น	การวัดกิจกรรม (ปริมาณผลผลิต) การถ่ายทอดความรู้ (การอ้างอิงถูกใช้เป็นตัวแทนในการสื่อสาร) ความเชื่อมโยง (เชื่อมระหว่างนักวิจัยแต่ละคนและสาขาที่ทำวิจัย) การวิเคราะห์การอ้างอิง (เป็นตัวแทนสำหรับคุณภาพของการวิจัย)
กรณีศึกษา (Case Studies)	เป็นเครื่องมือที่มีความยืดหยุ่นและแสดงให้เห็นถึงผลกระทบที่หลากหลายได้แก่ สิ่งที่ไม่คาดว่าจะเป็นเกิดขึ้น และยังเป็นเครื่องมือที่ทำให้เห็นถึงบริบททั้งหมดที่เป็นอยู่ของการวิจัย นักวิจัย หรือผลกระทบของงานวิจัยที่เกิดขึ้น	<u>ข้อจำกัด</u> : การนำความรู้หรือข้อค้นพบที่ได้จากการกรณีศึกษาไปใช้กับคนอื่นหรือบริบทอื่นได้หรือไม่ เครื่องมือนี้จะมีประสิทธิภาพที่สุด เมื่อตัวอย่างที่เป็นกรณีศึกษาค่อนข้างจะครอบคลุมทุกบริบท มักถูกนำมาใช้เพื่อเตรียมข้อมูลบริบทคู่ขนานไปกับการศึกษาวิจัยที่มีลักษณะใกล้เคียงและเพื่อทำความเข้าใจการทำงานของตัวแปรในเชิงลึก	เครื่องมือนี้สามารถนำมาใช้ได้หลากหลายแนวทางขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ สิ่งสำคัญที่ควรพิจารณา คือ หน่วยของการวิเคราะห์และการเลือกตัวอย่างจากกรณีศึกษาจำนวนมาก โครงสร้างและแนวทางการศึกษาควรสะท้อนถึงวัตถุประสงค์
เหมืองข้อมูล (Data mining)	เป็นเครื่องมือที่ช่วยให้สามารถเข้าถึงและเข้าใจชุดของข้อมูลที่มีอยู่ เพื่อหาความสัมพันธ์หรือแบบแผนและนำเสนอในรูปแบบที่สื่อความหมาย ลดความซับซ้อน สืบค้น จากข้อมูลที่ไม่ครบถ้วน	การพัฒนากระบวนการในการทำเหมืองข้อมูลที่มีประสิทธิภาพ อาจมีความซับซ้อนและใช้เวลามาก แต่ลดค่าใช้จ่ายในการเก็บรวบรวมข้อมูลของนักวิจัย เนื่องจากเก็บรวบรวมจากข้อมูลที่มีอยู่และหาได้ <u>ข้อจำกัด</u> : ความน่าเชื่อถือและคุณภาพของข้อมูล	<u>ขั้นตอนสำคัญ</u> : เตรียมข้อมูล (เลือกและจัดการ-กำจัดข้อมูลที่ไม่ถูกต้องหรือปรับปรุงข้อมูลถ้าจำเป็น) พัฒนา, ควบคุม และทดสอบกระบวนการทำเหมืองข้อมูล แปลผลข้อมูล (ทำให้ตัวข้อมูลมีความชัดเจน)
ภาพแสดงข้อมูล (Data visualization)	เป็นเครื่องมือในการสรุปข้อมูล โดยนำเสนอข้อมูลจำนวนมากในรูปแบบที่คนโดยทั่วไปเห็นแล้วสามารถเข้าใจและแปลผลได้	ทำให้สามารถมองเห็นการแปลผลของชุดข้อมูลขนาดใหญ่ ซึ่งจะเป็นประโยชน์มากเมื่อข้อมูลมีความต่างกันและมีการรบกวนสูง และทำให้เห็นภาพของข้อมูลขึ้นมาได้โดยไม่ต้องมีการคำนวณเป็นตัวเลข	มักใช้ร่วมกับเครื่องมือเหมืองข้อมูล โดยเหมืองข้อมูลจะเป็นตัวจำแนกแบบแผนและความลึกของข้อมูล ส่วนเครื่องมือภาพแสดงข้อมูล จะถูกนำมาใช้ในการนำเสนอข้อมูล

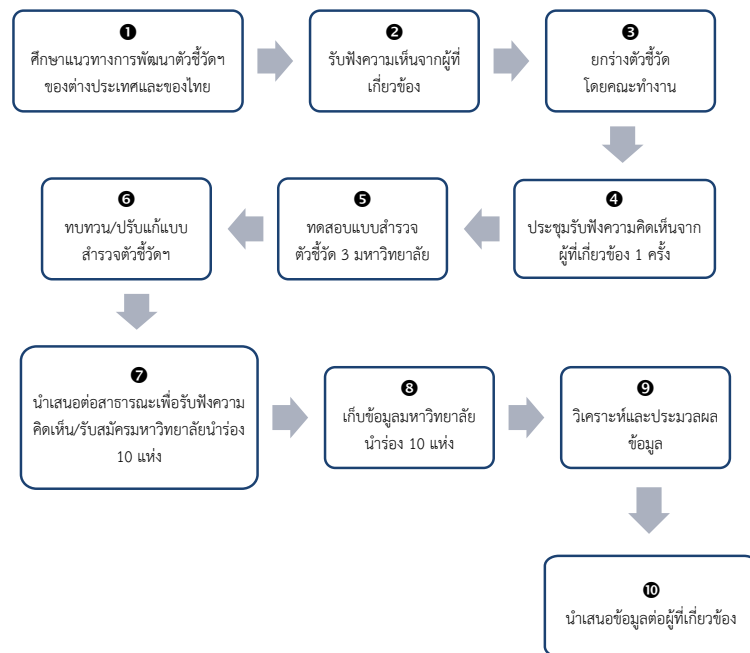
การทบทวนเอกสาร (Document review)	เป็นเครื่องมือที่ใช้ในการทบทวนเอกสารและรายงานในหัวข้อนั้นๆ	ให้กรรมการได้เห็นภาพรวมของงานที่จะบ่งบอกถึงรายละเอียดต่างๆ ที่ควรจะปรากฏในตัวชิ้นงาน เป็นเครื่องมือที่จะช่วยประหยัดเวลาในการสืบค้นเอกสารหลักฐาน	เครื่องมือนี้มักถูกใช้เป็นอันดับแรกๆ ก่อนที่จะใช้เครื่องมืออื่นๆ และยังสามารถผนวกกับความรู้เดิมที่มีอยู่ผ่านกระบวนการสังเคราะห์ความรู้แม้ว่าจะไม่มีข้อมูลพื้นฐานใหม่ๆ
การวิเคราะห์ทางเศรษฐศาสตร์ (Economic analysis)	เป็นเครื่องมือที่ใช้สำหรับการวิเคราะห์เชิงเปรียบเทียบของต้นทุนค่าใช้จ่ายและผลที่เกิดขึ้น มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินกำไร ต้นทุน ค่าเสียโอกาส และประสิทธิผลของการใช้จ่าย การวิเคราะห์ทางเศรษฐศาสตร์ มี 3 ประเภท คือ 1) การวิเคราะห์ต้นทุนผลได้ (Cost-Benefit Analysis; CBA) 2) การวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผลการใช้จ่าย (Cost-Effectiveness Analysis; CEA) และ 3) การวิเคราะห์ต้นทุนอรรถประโยชน์ (Cost-Utility Analysis; CUA)	ในการวิเคราะห์เปรียบเทียบไม่ควรนำ CEA และ CUA มาใช้ ถ้าข้อมูลนั้นไม่สามารถนำมาเปรียบเทียบกันได้หรือมีความจำเป็นต้องทำความเข้าใจกับค่าของหน่วยใดหน่วยหนึ่งในการเปรียบเทียบตัวแปรอิสระหรือตัวแปรภายนอกของการวิจัย ส่วน CBA ถูกนำมาใช้กันอย่างกว้างขวางเพื่อให้เห็นผลลัพธ์ในรูปของตัวเงิน แต่ไม่ควรนำมาใช้ถ้าผลที่ได้ในรูปของตัวเงินนั้นไม่เหมาะสมหรือเป็นไปได้	CBA : แสดงผลที่ได้ในรูปของตัวเงิน เป็นเครื่องมือที่มักใช้กันมากที่สุดแต่ก็มีความยากมากที่สุดเช่นกัน CEA: เป็นการวัดประสิทธิภาพโดยการเปรียบเทียบวิธีการต่างๆ กับต้นทุนที่ประมาณการณ โดยผลที่ได้จะแสดงผลเป็นวิธีการวัดผลวิธีการใดวิธีการหนึ่งที่จะให้ต้นทุนต่ำสุด CUA : เป็นการเปรียบเทียบต้นทุนและผลประโยชน์ของแต่ละทางเลือกเพื่อช่วยในการหาความคุ้มค่าเมื่อเทียบกับมาตรฐานภายนอก
การสัมภาษณ์ (Interview)	เป็นเครื่องมือที่ใช้เมื่อต้องการข้อมูลเพิ่มเติมในประเด็นที่ทำการศึกษา โดยทั่วไปมักเป็นการวัดทัศนคติของแต่ละคนต่อเรื่องนั้นๆ หรือต้องการข้อมูลแวดล้อมที่มีรายละเอียดเพิ่มเติม	<u>ประโยชน์</u> : ได้ข้อมูลแวดล้อมที่มีรายละเอียด สามารถยืดหยุ่น และสามารถครอบคลุมปัจจัยต่างๆ ได้ <u>ข้อจำกัด</u> : ผู้สัมภาษณ์ต้องมีทักษะหรือไม่ทำให้เกิดอคติ ใช้เวลาอาจจะไม่ได้ทำในกรณีทั่วไป	คำถามที่ใช้ในการสัมภาษณ์ อาจจะไม่มีโครงสร้างและเป็นคำถามปลายเปิด (ต้องการคนที่มีความสามารถในการสัมภาษณ์) หรือมีโครงสร้าง (ง่ายต่อการถามนำหรือวิเคราะห์แต่อาจจะไม่ยืดหยุ่น)
โมเดลตรรกะ (Logic models)	เป็นเครื่องมือที่แสดงผลในรูปแบบของกราฟิกที่มีองค์ประกอบที่จำเป็นในโปรแกรมและกระบวนการช่วยให้เกิดความคิดเชิงระบบในการวางแผน การติดตามและการประเมิน	<u>ข้อจำกัด</u> : ไม่สามารถคาดการณ์ผลที่เป็นไปได้จากการทำวิจัย อาจมีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา มักแสดงผลเป็นเส้นตรง <u>ประโยชน์</u> : เป็นการเตรียมโครงสร้างเชิงระบบที่จะช่วยในการคิด การนำเสนอ ที่จะทำให้เกิดความเข้าใจร่วมกัน	ต้องการปัจจัยนำเข้าจากเครื่องมืออื่นๆ ในการสร้างโมเดลตรรกะ เป็นเครื่องมือที่สร้างการมีส่วนร่วมที่ดีที่สุดในกับการทำการทดสอบและปรับปรุงให้ดีขึ้น อาจจะมีรูปแบบการนำเสนอที่หลากหลายตามลักษณะของผู้เข้าร่วม
การพิจารณาผลงานโดย	การพิจารณาผลงานโดยนักวิชาการผู้ทรงคุณวุฒิ	<u>ประโยชน์</u> : ได้รับการยอมรับในวงวิชาการ	การพิจารณาผลงานโดยผู้ทรงคุณวุฒิอาจจะเป็นกลุ่มหรือ

นักวิชาการ ผู้ทรงคุณวุฒิ (Peer review)	ปกตินักวิชาการที่พิจารณาผลงานจะอยู่ในสาขาเดียวกันหรือสาขาที่ใกล้เคียงกันเนื่องจากเป็นผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชานั้นๆ โดยเฉพาะที่จะประเมินผลงานว่ามีคุณภาพตามเกณฑ์หรือไม่	<u>ข้อจำกัด</u> : ข้อวิพากษ์วิจารณ์ต้นทุนและค่าใช้จ่ายอาจจะเป็นประเด็นให้พูดถึงความไม่โปร่งใสล่าช้า และอาจไม่เป็นผลดีกับนักวิจัยรุ่นใหม่ นอกจากนี้ อาจจะขาดความถูกต้องในขณะที่การประเมินผลทำได้ ซึ่งต้องอาศัยผู้ใช้ผลการวิจัยเข้ามาในกระบวนการประเมินด้วย	เดียว การประเมินโดยกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิจะทำให้มีการอภิปรายผลกัน การหารือจะถูกจำกัดด้วยเวลา และได้ข้อสรุปที่เร็ว แต่ค่าใช้จ่ายสูงมากกว่าการใช้ผู้ทรงคุณวุฒิเดียว ซึ่งอาจจะได้ข้อสรุปที่ล่าช้ากว่า ผลได้ที่ได้ อาจจะอยู่ในรูปของคะแนน การจัดระดับ (ทำร่วมกับผู้ทรงคุณวุฒิหลายท่าน) หรือข้อมูลเชิงคุณภาพ ร่วมกับผลการสะท้อนกลับ
การตรวจเยี่ยม (Site visits)	เป็นการตรวจเยี่ยมหน่วยงานระดับคณะและสถาบัน โดยคณะกรรมการที่ทำการประเมิน โดยปกติจะจัดให้เป็นลักษณะการประชุมมากกว่า 1 วัน หรือหลายวัน ร่วมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	<u>ประโยชน์</u> : เข้าถึงผู้มีส่วนร่วมทุกภาคส่วนและเป็นการสื่อสาร 2 ทาง มีความโปร่งใสให้กับผู้เข้าร่วม <u>ข้อจำกัด</u> : ใช้เวลา ไม่สามารถให้คะแนนได้ ทำได้ไม่บ่อย และไม่โปร่งใสสำหรับภาคีภายนอกอื่นๆ	เป็นการตรวจสอบข้อมูลมากกว่าการรวบรวมข้อมูล กระบวนการไม่ตายตัว โดยทั่วไปจะเป็นการประชุมร่วมกับผู้มีส่วนได้เสียแล้วจึงให้มีการอภิปรายภายในเวทีการประเมิน โดยอิงตามรายงานเบื้องต้น (เช่น รายงานประเมินตนเอง) ซึ่งจะให้รายละเอียดเกี่ยวกับการตรวจเยี่ยมและการจัดทำรายงานฉบับสมบูรณ์ที่ประกอบด้วย การประเมินสถานการณ์ปัจจุบัน และข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไข
การสำรวจ แบบสอบถาม (Surveys)	เป็นการให้ภาพรวมสถานการณ์ปัจจุบันของโปรแกรมเฉพาะหรือโครงการวิจัย เครื่องมือนี้ใช้กันอย่างกว้างขวางในการประเมินงานวิจัย และง่ายในการวิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลสำหรับนักวิจัย และ/หรือแหล่งทุน	<u>ประโยชน์</u> : ให้ข้อมูลกว้างๆ มากกว่าข้อมูลเชิงลึก แต่สามารถเปรียบเทียบได้ระหว่างผู้ตอบแบบสอบถามและยังครอบคลุมกลุ่มตัวอย่างจำนวนมาก <u>ข้อจำกัด</u> : ขาดความยืดหยุ่นในการปรับให้เข้ากับสภาพการณ์ของแต่ละบุคคล แต่สามารถปรับให้เข้ากับคนส่วนใหญ่ได้และลดอคติที่จะเกิดขึ้น ค่าใช้จ่ายแปรผันตามความสนใจและการตอบรับ แต่มักเป็นการใช้จ่ายที่มีประสิทธิภาพ	การสำรวจสามารถทำได้หลายทาง ทั้งจากการสำรวจออนไลน์หรือทางโทรศัพท์ วิธีการขึ้นอยู่กับเป้าหมาย แต่ควรจะเป็นไปตามขั้นตอน โดยเริ่มจากการพัฒนาแบบสอบถาม (ประเด็นและชุดคำถาม) จำแนกกลุ่มเป้าหมาย ทดสอบแบบสอบถาม อบรมผู้สัมภาษณ์ ถ้าต้องใช้ ทำการสำรวจ และวิเคราะห์ผล

บทที่ 3

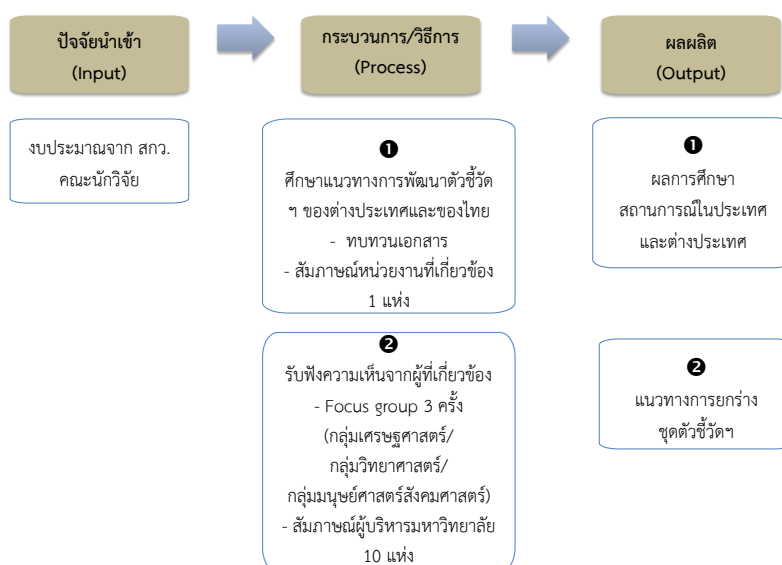
การพัฒนาตัวชี้วัดงานวิชาการเพื่อสังคม

การดำเนินโครงการวิจัยในส่วนของการพัฒนาตัวชี้วัดมหาวิทยาลัยเพื่อสังคมในระดับสถาบันของอุดมศึกษาไทยระหว่างเดือนกันยายน 59 ถึง มีนาคม 2561 มีขั้นตอนการทำงานโดยแบ่งออกเป็น 3 ระยะและปรากฏผลการดำเนินงาน ดังนี้



แผนผังการพัฒนาตัวชี้วัดงานวิชาการเพื่อสังคม

ระยะที่ 1 ศึกษาและพัฒนาร่างตัวชี้วัดการทำงานวิชาการเพื่อสังคม



สถานการณ์การพัฒนาตัวชี้วัดการทำงานวิชาการเพื่อสังคมต่างประเทศ

คณะนักวิจัยได้มีการศึกษาการพัฒนาตัวชี้วัดการทำงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบันของต่างประเทศ โดยประกอบด้วยข้อมูลของ U-Multirank และ QS World University Ranking ซึ่งครอบคลุมการประเมินผล มหาวิทยาลัยในหลายประเทศ รวมถึงการประเมินผลเฉพาะภายในประเทศอีก 4 ประเทศคือ สหรัฐอเมริกา แคนาดา สหราชอาณาจักร และออสเตรเลีย ดังนี้

1. U-Multirank

1.1 ที่มาและวัตถุประสงค์

เมื่อปี ค.ศ. 2010 – 2011 U-Multirank ได้เริ่มศึกษาความเป็นไปได้ (Feasibility study) ควบคู่ไปกับการจัดทำโครงการนำร่อง (Pilot project) โดยมีประเทศเข้าร่วมประมาณ 150 ประเทศ ด้วยความร่วมมือในการผลักดันและขับเคลื่อนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับอุดมศึกษาของสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี และประเทศเนเธอร์แลนด์คือ Centre for Higher Education (CHE-Germany) และ Center for Higher Education Policy Studies (CHEPS-Netherlands) จากนั้นจึงได้รับการสนับสนุนจากคณะกรรมการวิชาการของสหภาพยุโรป (European Commission) ทั้งในเรื่องของงบประมาณ หน่วยงานเข้าร่วม และอื่นๆ โดยเฉพาะการผลักดันให้เกิดกลุ่มความร่วมมือ (Consortium) ที่ทำงานกันอย่างใกล้ชิดอันประกอบด้วย Centre for Science and Technology Studies (CWTS) from Leiden University, International Centre for Research on Entrepreneurship, Technology and Innovation Management (INCENTIM) at The Catholic University Leuven, The academic publisher Elsevier, the Bertelsmann Foundation และ Folge 3 (บริษัทด้านโปรแกรมคอมพิวเตอร์) ในปี ค.ศ.2014 ได้มีการเผยแพร่ผลการจัดอันดับอย่างเป็นทางการเป็นครั้งแรก โดยมีสถาบันระดับอุดมศึกษาเข้าร่วมจำนวนทั้งสิ้น 850 แห่งจาก 70 ประเทศ สำหรับปีล่าสุดค.ศ.2016/17 มีสถาบันระดับอุดมศึกษาเข้าร่วมจำนวนทั้งสิ้น 1,300 แห่งจากทั่วโลกมากกว่า 80 ประเทศ ที่สำคัญคือ มีการจัดอันดับเป็นรายวิชา (ranking by subject) จำนวน 13 วิชา พร้อมทั้งมีการใช้ข้อมูลการสัมภาษณ์นักศึกษามากกว่า 100,000 คนมาเป็นข้อมูลเผยแพร่ด้วย

วัตถุประสงค์หลักของการจัดอันดับของ U-Multirank ก็เพื่อเป็นข้อมูลที่สำคัญและหลากหลายมิติ (diversity & important information) ให้แก่นักศึกษาและผู้ปกครองใช้สำหรับประกอบการตัดสินใจเลือกสถาบันอุดมศึกษาทั่วโลกเพื่อเข้าศึกษาต่อ อย่างไรก็ตามผลลัพธ์ทางอ้อมที่เกิดขึ้นก็คือ สถาบันอุดมศึกษาต่างๆ ที่เข้าร่วมการจัดอันดับได้พัฒนาประเด็น/ มิติ/ ด้านต่างๆ ของสถาบันเพื่อตอบโจทย์/ความต้องการของนักศึกษาและผู้ปกครองด้วย

1.2 ชุดตัวชี้วัด (Indicators)

U-Multirank ได้จัดทำตัวชี้วัดขึ้นรวมทั้งสิ้น 90 ตัวชี้วัด ตามบทบาทและกิจกรรมสำคัญของสถาบันอุดมศึกษาทั้ง 5 ด้านคือ 1) ด้านการเรียนการสอน (teaching & learning) 2) ด้านการวิจัย (research) 3) ด้านการถ่ายทอดองค์ความรู้ (knowledge transfer) 4) ด้านต่างประเทศ (international orientation) และ 5) ด้านการมีส่วนร่วมในระดับภูมิภาคหรือพื้นที่ (regional engagement) โดยได้จัดแบ่งเป็นกลุ่มตัวชี้วัดเพื่อการจัดอันดับเป็น 4 กลุ่มหลักคือ

- (1) กลุ่มตัวชี้วัดเพื่อจัดอันดับสถาบัน (institution ranking indicators)
- (2) กลุ่มตัวชี้วัดเพื่อจัดอันดับสาขาวิชา (subject ranking indicators)
- (3) กลุ่มตัวชี้วัดเพื่อการเปรียบเทียบ (mapping indicators)
- (4) กลุ่มตัวชี้วัดเชิงพรรณนา (descriptive indicators)

	Institution ranking	Subject ranking	Mapping	Descriptive
ด้านการเรียน การสอน (Teaching & Learning)	■ Bachelors graduation rate ■ Masters graduation rate ■ Graduating on time (bachelors) ■ Graduating on time (masters)	■ Student-staff ratio ■ Graduating on time (bachelors) ■ Graduating on time (masters) ■ Academic staff with doctorates ■ Contact with work environment (bachelors) ■ Contact with work environment (masters) ■ Hospital beds available for teaching ■ Innovative forms of assessment ■ Overall learning experience ■ Quality of courses & teaching ■ Organization of program ■ Contact with teachers ■ Inclusion of work/practical experience ■ Library facilities ■ Laboratory facilities ■ IT provision ■ Room facilities ■ Inclusion of practical experience/clerkships (medicine) ■ Bedside teaching ■ Linking clinical/preclinical teaching ■ Skills Labs	■ Expenditure on teaching ■ Graduate students ■ Scope ■ Level of study	■ Graduation rate long first degree ■ Graduating on time (long first degree) ■ Relative bachelor graduate unemployment ■ Relative master graduate unemployment ■ Relative graduate unemployment long first degree
ด้านการวิจัย (Research)	■ Citation rate	■ External research income	■ Expenditure on research	■ Publication output

	Institution ranking	Subject ranking	Mapping	Descriptive
	- Research publications (absolute numbers) - Research publications (size-normalized) - External research income - Art related output - Top cited publications - Interdisciplinary publications - Post-doc positions	- Doctorate productivity - Research publications (absolute numbers) - Citation rate - Top cited publications - Interdisciplinary publications - Research orientation of teaching - Post-doc positions		
ด้านการถ่ายทอดองค์ความรู้ (Knowledge Transfer)	- Co-publications with industrial partners - Income from private sources - Patents awarded (absolute numbers) - Patents awarded (size-normalized) - Industry co-patents - Spin-offs - Publications cited in patents - Income from continuous professional development	- Income from private sources - Co-publications with industrial partners - Patents awarded (absolute numbers) - Co-patents with industry - Publications cited in patents	Income from private sources	–
ด้านต่างประเทศ (International Orientation)	- Foreign language bachelor program - Foreign language master program - Student mobility - International academic staff - International joint publications	- International orientation of bachelor program - International orientation of master program - Opportunities to study abroad - International doctorate degrees	–	Foreign language long first degree program

	Institution ranking	Subject ranking	Mapping	Descriptive
	International doctorate degrees	- International joint publications - International research grants		
ด้านการมีส่วนร่วมในระดับพื้นที่หรือภูมิภาค (Regional Engagement)	- Bachelor graduates working in the region - Master graduates working in the region - Student internships in the region - Regional joint publications - Income from regional	- Student internships in the region - Regional joint publications - Income from regional sources	- New entrants from the region with additional indicators in general group - Size of institution - Legal status - Age	–

1.3 แหล่งข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการจัดทำตัวชี้วัดของ U-Multirank มาจาก 3 แหล่งสำคัญคือ

- (1) ข้อมูลจากการรายงานด้วยตนเอง (self-reported data) คือ เป็นการรายงานข้อมูลจากสถาบันอุดมศึกษาต่างๆ ที่เข้าร่วม ทั้งในระดับภาพรวมของสถาบัน ระดับคณะ/ ภาควิชา/ หน่วยงาน/ สำนักงานต่างๆ ภายในสถาบัน โดยการใช้แบบสอบถามออนไลน์ พร้อมทั้งมีกระบวนการตรวจสอบข้อมูล (data verify process)
- (2) ข้อมูลจากการสำรวจนักศึกษา (student survey) โดยจะทำการสำรวจในหลากหลายมิติ ทั้งระดับการศึกษา ภาษาที่ใช้ คณะหรือสาขาวิชาที่เรียน ฯลฯ ผ่านทางการส่งแบบสอบถามทางจดหมายหรือ e-mail ทั้งนี้ หากต้องการที่จะเข้าร่วมการจัดอันดับในรายภาควิชา/สาขาวิชา (ranking by subject) จะต้องให้นักศึกษาเข้าร่วมตอบแบบสอบถามอย่างน้อย 500 คน
- (3) ข้อมูลจากฐานข้อมูลระดับสากล เป็นข้อมูลด้านสิทธิบัตร (patent data) และ bibliometric เพื่อใช้ในการคำนวณดัชนีด้านการวิจัย (research) เป็นหลัก โดยเป็นข้อมูลจากฐานข้อมูลที่ชื่อว่า Web of Science database (WoS) จาก Thomson Reuters และฐานข้อมูล Patent Statistical database (PATSTAT) จาก European Patent Office โดยข้อมูลที่ได้มานั้นจะถูกนำมาวิเคราะห์อีกครั้งโดยกลุ่มทำงานที่เรียกว่า U-Multirank consortium partners team

1.4 วิธีการวิเคราะห์และประมวลผล

สำหรับการวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูลต่างๆ ที่เก็บรวบรวมมาเพื่อจัดทำเป็นตัวชี้วัดต่างๆ นั้น ถูกแบ่งออกเป็น 3 วิธีการตามลักษณะของข้อมูลนั้น และลักษณะของกลุ่มตัวชี้วัดซึ่งประกอบด้วย

- (1) กลุ่มตัวชี้วัดเชิงปริมาณ (Regular quantitative indicators) เป็นกลุ่มที่มีตัวชี้วัดใช้มากที่สุดในการจัดอันดับของ U-Multirank จากข้อมูลเชิงปริมาณที่มีค่าเป็นตัวเลขจริง (Numerical value) โดยใช้ค่ามัธยฐาน (Median) ของกลุ่มข้อมูลนั้นๆ เป็นเกณฑ์หลักในการจัดแบ่งกลุ่มตัวชี้วัดออกเป็นกลุ่มอันดับจำนวน 5 กลุ่มดังนี้

- Group A: ถ้าตัวชี้วัดมีค่ามากกว่าค่ามัธยฐานบวก 25% ($\text{value} > \text{median} + 25\%$)
- Group B: ถ้าตัวชี้วัดมีค่าอยู่ระหว่างค่ามัธยฐานบวก 25% กับค่ามัธยฐาน ($\text{median} + 25\% \geq \text{value} > \text{median}$)
- Group C: ถ้าตัวชี้วัดมีค่าอยู่ระหว่างค่ามัธยฐานลบ 25% กับค่ามัธยฐาน ($\text{median} \geq \text{value} > \text{median} - 25\%$)
- Group D: ถ้าตัวชี้วัดมีค่าอยู่ระหว่างค่ามัธยฐานลบ 25% กับศูนย์ ($\text{median} - 25\% \geq \text{value} > 0$)
- Group E: ถ้าตัวชี้วัดมีค่าเท่ากับศูนย์ ($\text{value} = 0$)

(2) กลุ่มตัวชี้วัดจากข้อมูลจัดอันดับ (Rating indicators) กลุ่มตัวชี้วัดที่คำนวณด้วยวิธีการนี้ส่วนใหญ่จะเป็นข้อมูลด้านต่างประเทศ (International orientation) ของสถาบัน/หน่วยงาน โดยเป็นข้อมูลที่เก็บรวบรวมมาด้วยลักษณะของการใช้มาตราวัดแบบช่วง (Interval scale) นำมาจัดเป็นกลุ่มอันดับจำนวน 5 กลุ่มตามที่กำหนด ซึ่งประกอบด้วย

- Group 1; ถ้าคะแนนที่ได้มากกว่า 7
- Group 2; ถ้าคะแนนที่ได้อยู่ระหว่าง 5 – 6
- Group 3; ถ้าคะแนนที่ได้อยู่ระหว่าง 3 – 4
- Group 4; ถ้าคะแนนที่ได้อยู่ระหว่าง 1 – 2
- Group 5; ถ้าคะแนนที่ได้เป็น 0

(3) กลุ่มตัวชี้วัดจากข้อมูลการสำรวจนักศึกษา (Student survey indicators) เป็นกลุ่มตัวชี้วัดที่ใช้ข้อมูลจากผลการสำรวจความคิดเห็นของนักศึกษา ซึ่งเป็นข้อมูลในลักษณะที่เรียกว่ามาตราวัดอันดับ (Ordinal scale) โดยใช้หลักการ Likert scale ในการแบ่งอันดับความคิดเห็น แล้วจึงนำมาคำนวณเป็นกลุ่มอันดับจำนวน 5 กลุ่มโดยอาศัยหลักสถิติเรื่องการกำหนดช่วงความเชื่อมั่น (Confidence interval) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.25 แสดงดังรูปด้านล่าง

- if $\bar{x}_i - 1.96 \cdot \frac{s_i}{\sqrt{n_i}} > U \Rightarrow$ assign university i to the "poor" group (dark blue in Figure 1),
- if $\bar{x}_i - 1.96 \cdot \frac{s_i}{\sqrt{n_i}} > \bar{x} \Rightarrow$ assign university i to the "below average" group (light blue in Figure 1),
- if $L < \bar{x}_i - 1.96 \cdot \frac{s_i}{\sqrt{n_i}}$ and $U > \bar{x}_i + 1.96 \cdot \frac{s_i}{\sqrt{n_i}} \Rightarrow$ assign university i to the "average" group (yellow in Figure 1),
- if $\bar{x}_i + 1.96 \cdot \frac{s_i}{\sqrt{n_i}} < \bar{x} \Rightarrow$ assign university i to the "good" group (dark green in Figure 1)
- if $\bar{x}_i + 1.96 \cdot \frac{s_i}{\sqrt{n_i}} < L \Rightarrow$ assign university i to the "excellent" group (light green in Figure 1)
- if $\bar{x}_i - 1.96 \cdot \frac{s_i}{\sqrt{n_i}} < L$ and $\bar{x}_i + 1.96 \cdot \frac{s_i}{\sqrt{n_i}} > \bar{x}$ or if $\bar{x}_i + 1.96 \cdot \frac{s_i}{\sqrt{n_i}} > U$ and $\bar{x}_i - 1.96 \cdot \frac{s_i}{\sqrt{n_i}} < \bar{x} \Rightarrow$ university i is not ranked in this indicator group

1.5 การแสดงผลต่อสาธารณะ

จุดเด่นสำคัญของ U-Multirank คือการแสดงผลที่ค่อนข้างน่าสนใจ และเป็นที่ดึงดูดใจโดยเฉพาะกับกลุ่มเป้าหมาย ซึ่งส่วนของการแสดงผลที่น่าสนใจ ได้แก่

- (1) การแสดงผลที่สามารถเลือกได้ตามความต้องการของผู้ใช้ เช่น สำหรับนักศึกษา
- (2) การแสดงผลแบบสำเร็จรูปที่ U-Multirank จัดเตรียมไว้ให้
- (3) การแสดงผลที่จำแนกตามการเปรียบเทียบสาขาวิชาที่ผู้ใช้สนใจ
- (4) การแสดงผลเฉพาะสถาบันอุดมศึกษาแต่ละแห่ง
- (5) การแสดงผลในการเปรียบเทียบระหว่างสถาบันอุดมศึกษาต่างๆ ที่ผู้ใช้สามารถกำหนดได้เอง

ภาพแสดงผลที่สามารถเลือกได้ตามความต้องการของผู้ใช้

For students



Find universities
that match
what you want

Compare



Compare similar universities
or choose universities
to compare

At a glance



Select a university
to explore

Select one of the readymade rankings

For your convenience, U-Multirank has created a example set of rankings. We've chosen some settings for you to show which universities are performing best in different areas.

 **How it works**

1 Which readymade ranking do you want to see?

Select one of the readymade rankings.

Research and Research Linkages Ranking

Teaching & Learning Rankings

ภาพแสดงผลที่จำแนกตามการเปรียบเทียบสาขาวิชาที่ผู้ใช้สนใจ

4 Business studies comparison Your selection: 406 universities

Show choices

Change measures

Show scores

Show the whole table

Show favourites only

Teaching & Learning

Teaching & Learning (Students' views)

Research

Student staff ratio

Graduating on time (bachelors)

Academic staff with doctorates

Contact with work environment (bachelors)

Overall learning experience

Quality of courses & teaching

Organisation of program

Contact with teachers

Library facilities

IT provision

External research income

Doctorate productivity

A-Z

Top scores

U A Coruña ES

RWTH Aachen DE

Aalborg U DK

UAS Aalen DE

U Aalto FI

1 Which subject area

2 What kind of university

3 Where

4 Comparison

2 Johannes Gutenberg University Mainz

Saarstr. 21
55122 Mainz
Germany
University Website




University as a whole

Mathematics

Faculty of Physics, Mathematics and ...

Chemistry

Fachbereich 09: Chemie, Pharmazie ...

Biology

Fachbereich 10: Biologie

University as a whole

Teaching & Learning

Score

Other universities / better >

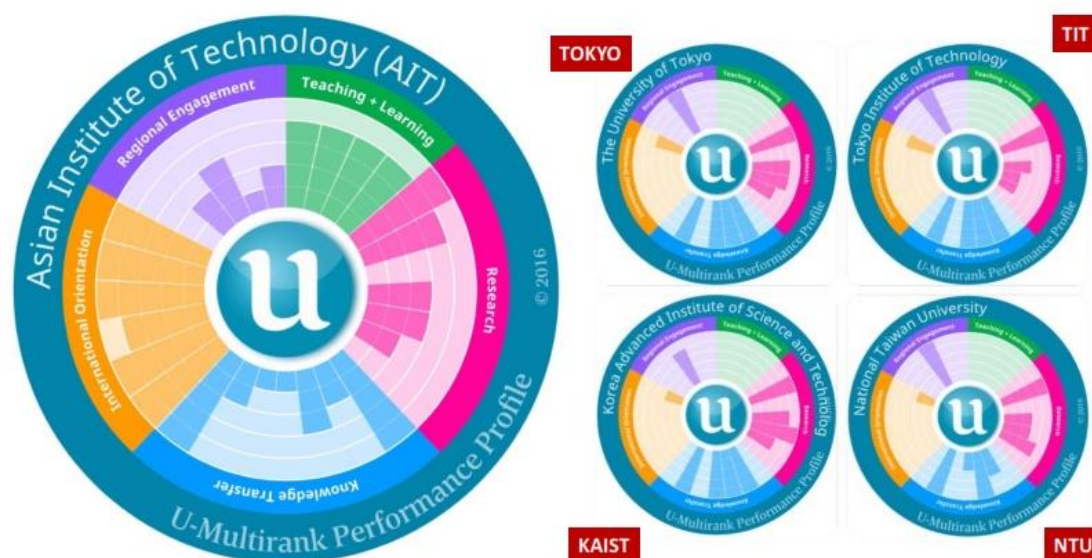
Bachelor graduation rate 41.17%

Masters graduation rate 90.01%

Graduating on time (bachelors) 30.98%

Graduating on time (masters) 35.38%

ภาพแสดงผลในการเปรียบเทียบระหว่างสถาบันอุดมศึกษาต่างๆ ที่ผู้ใชสามารถกำหนดได้เอง



1.6 การนำไปใช้ประโยชน์

ในส่วนนี้ทางกลุ่มจัดทำ U-Multirank ได้ผลักดันให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์โดยเฉพาะกับกลุ่มเป้าหมายที่กำหนดไว้ตั้งแต่แรกเริ่มนั่นคือ กลุ่มนักศึกษาและผู้ปกครองเพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจเลือกสถาบันอุดมศึกษาเพื่อเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาของตนเอง ทั้งจากมิติความหลากหลายของการจัดอันดับ ความมีคุณภาพมาตรฐานในการดำเนินการและวิเคราะห์ในการจัดทำอันดับ และรูปแบบ/แนวทาง และเครื่องมือ/ช่องทางของการนำเสนอให้เป็นที่น่าสนใจ/ดึงดูดใจ โดยเฉพาะมีการพัฒนาโปรแกรมประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือ (Mobile Application) ทั้งสำหรับระบบ Andriod และ iOS นอกจากนี้ ยังเกิดผลกระทบทางอ้อมอีกนั่นคือ สถาบันอุดมศึกษาต่างๆ ได้ใช้ข้อมูลการจัดอันดับเหล่านี้เป็นข้อมูลในการนำไปปรับปรุงและพัฒนาวิธีการดำเนินการด้านต่างๆ ของสถาบันอุดมศึกษาให้ก้าวหน้ายิ่งขึ้น หรือเพื่อตอบโจทย์กลุ่มเป้าหมายได้ตรงตามความต้องการมากยิ่งขึ้น ทั้งในภาพรวมของสถาบัน/องค์กร และในระดับภาควิชา/คณะ/สาขาวิชา/หน่วยงานต่างๆ

2. QS World University Ranking

2.1 ที่มาและวัตถุประสงค์

QS ย่อมาจาก Quacquarelli Symonds เป็นบริษัทเอกชนรายหนึ่งที่ทำธุรกิจด้านการศึกษา ก่อตั้งขึ้นในปี ค.ศ.1990 โดยนาย Nunzio Quacquarelli ได้เริ่มดำเนินการจัดอันดับมหาวิทยาลัยต่างๆ ทั่วโลกมากกว่า 20 ปี โดยได้มีการเผยแพร่สู่สาธารณะอย่างเป็นทางการในเดือนตุลาคมปี ค.ศ. 2004 ซึ่งมีจุดเริ่มต้นมาจากการสำรวจข้อมูลนานาชาติของผู้จ้างงาน (Global survey of MBA employers) จากนั้นในปี ค.ศ. 2007 ได้ไปใช้ฐานข้อมูลชื่อ Scopus จาก Thomson's Essential Science Indicators พร้อมทั้งมีกระบวนการปรับปรุงคุณภาพของข้อมูลดิบ (Raw data) ทั้งในเรื่องของการทำ data normalization และการถ่วงน้ำหนัก (weighting) ข้อมูลที่สำคัญคือในปี ค.ศ.2011 ได้ทำการจัดอันดับในระดับสาขาวิชา/ภาควิชา (Ranking at a discipline level) เป็นครั้งแรก โดยเริ่มจาก 26 สาขาวิชา (subject) ก่อนที่ขยายมาเป็น 42 สาขาวิชาภายในปีค.ศ.2016 นอกจากนี้การจัดอันดับโดย QS ยังได้รับการรับรองจากองค์กรที่ไม่แสวงหากำไรที่ชื่อว่า International Ranking Expert Group (IREG) ที่มีบทบาทในการตรวจสอบและรับรองการจัดอันดับมหาวิทยาลัยต่างๆ ทั่วโลก (IREG Observatory on Academic Ranking and Excellence – IREG Observatory)

QS World University Ranking ได้กำหนดพันธกิจ (Mission) ขององค์กรคือ เพื่อให้คนได้มีแรงบันดาลใจในการที่จะบรรลุศักยภาพของตนเอง ผ่านการสนับสนุนให้มีการเคลื่อนย้ายระหว่างประเทศ การมีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา และการพัฒนาอาชีพ โดยมีวัตถุประสงค์หลักในการจัดอันดับของ เพื่อช่วยให้นักศึกษามีข้อมูลต่างๆ เพื่อทำการเปรียบเทียบมหาวิทยาลัยชั้นนำทั่วโลก

2.2 ชุดตัวชี้วัด (Indicators)

ในการจัดอันดับของ QS World University Ranking นั้นมีการจัดทำตัวชี้วัดขึ้นมารวมทั้งสิ้น 54 ตัวชี้วัด พร้อมทั้งกำหนดค่าน้ำหนัก/คะแนนของตัวชี้วัดแต่ละตัว โดยจัดกลุ่มตัวชี้วัดตามบทบาทและกิจกรรมสำคัญต่างๆ มหาวิทยาลัย ได้แก่ การสอน (teaching) การจ้างงาน (employability) การวิจัย (research) ด้านต่างประเทศ (internationalization) ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก (facilities) การศึกษาทางไกล/ออนไลน์ (online/distance learning) ความรับผิดชอบต่อสังคม (social responsibility) การไม่ละเลยกลุ่มอื่น (inclusiveness) ด้านศิลปะและวัฒนธรรม (art & culture) ด้านนวัตกรรม (innovation) การจัดอันดับสาขาวิชา (discipline ranking) และด้านการให้การรับรอง (accreditation) อีกทั้งยังได้จัดแบ่งเป็นกลุ่มตามลักษณะตัวชี้วัดที่ QS กำหนดขึ้นจำนวน 4 กลุ่มเพื่อการให้น้ำหนัก (weighting) ในการจัดอันดับทั้งในระดับสถาบัน ระดับสาขา และในมิติของพื้นที่ ซึ่งสามารถพิจารณาตัวชี้วัดต่างๆ ได้จากตารางด้านล่างนี้

QS Criteria	University	Indicator	Score
Core Criteria	Teaching	Faculty student ratio	50
		Overall student satisfaction	40
		Completion	40
		Satisfaction with teaching	40
		Faculty with Ph.D.	40
		Further study	20
	Employability	Employer reputation	50
		Campus employer presence	30
		Graduate employment rate	50
		Career service support	50
	Research	Academic reputation	40
		Citations per paper	40
		Papers per faculty	40
		Arts-related outputs	40
		Prolific academic experts	30
	Internationalization	Institutional research collaborations	50
		International faculty	20
		International students	20
		Inbound exchange students	20
		Outbound exchange students	20
		Religious facilities	10
		International diversity	10
Learning Environment	Facilities	Sporting Facilities	20
		Student accommodation	20

QS Criteria	University	Indicator	Score
		IT infrastructure	20
		Library Facilities	20
		Medical Facilities	10
		Student societies	10
	Online/Distance Learning	Latest technology	20
		Track record	10
		Student faculty engagement	20
		Student interaction	20
		Commitment to online	10
		Reputation	20
Specialist Criteria	Discipline Ranking	Faculty area ranking or... Specific subject ranking	150
	Accreditation	Internationally recognized accreditations or... Nationally recognized accreditations	50
Advanced Criteria	Art & Culture	Concerts and exhibitions	20
		Credits and cultural awards	20
		Cultural investment	10
	Innovation	Patents	20
		Spin-off companies	10
		Industrial research	20
	Social Responsibility	Community investment and development	20
		Charity work and disaster relief	10
		Regional human capital development	10
		Environmental impact	10
	Inclusiveness	Scholarships and bursaries	20
		Disabled access	10
		Gender balance	10
		Low-income outreach	10

2.3 แหล่งข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการจัดทำตัวชี้วัดของ QS World University Ranking มาจาก 3 แหล่งสำคัญ คือ

- (1) ข้อมูลที่เผยแพร่ต่อสาธารณะ (publish data) เป็นแหล่งข้อมูลจากทั่วโลกที่เกี่ยวข้องกับอุดมศึกษาต่างๆ และเป็นข้อมูลการจัดอันดับและการประเมินของประเทศต่างๆ (national rankings & evaluations) ในส่วนของประเทศไทยนั้น QS ได้ดึงข้อมูลจากเว็บไซต์ของกระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และสำนักงานสถิติแห่งชาติ
- (2) ข้อมูลจากการสำรวจระดับนานาชาติ (global survey) โดยแบ่งออกเป็นการสำรวจสถาบันการศึกษา (academic reputation global survey) และการสำรวจข้อมูลจากบริษัทผู้จ้างงาน (employer reputation global survey)

- (3) ข้อมูลจากฐานข้อมูลระดับสากล เป็นข้อมูลที่มีลักษณะเชิงธุรกิจ/พาณิชย์ ซึ่งอาจต้องมีค่าใช้จ่ายและ/หรือต้องสมัครเป็นสมาชิก ฐานข้อมูลสำคัญที่ QS นำมาใช้คือ Mardev-DM2 และ World Scientific (www.worldscientific.com)

2.4 วิธีการวิเคราะห์และประมวลผล

จากตัวชี้วัดในตารางของหัวข้อ 2.2 นำมาจัดเป็นกลุ่มตามการแบ่งของ QS ในมิติต่างๆ อาทิ พื้นที่หรือภูมิภาค รายสาขาวิชา ฯลฯ มีการกำหนดค่าน้ำหนักเป็นร้อยละ (%) ที่แตกต่างกันออกไปในแต่ละกลุ่มตัวชี้วัด จากนั้นจึงให้คะแนนตัวชี้วัดแต่ละตัว แล้วคำนวณคะแนนรวมทั้งหมดตามสัดส่วนที่กำหนดเพื่อใช้ในการจัดอันดับ แสดงผลต่อไป โดยทาง QS ได้จัดแบ่งการจัดอันดับออกเป็น 6 กลุ่มตามจำนวนดาว (STAR) ที่ได้รับซึ่งขึ้นอยู่กับจำนวนคะแนนที่กำหนดคือ

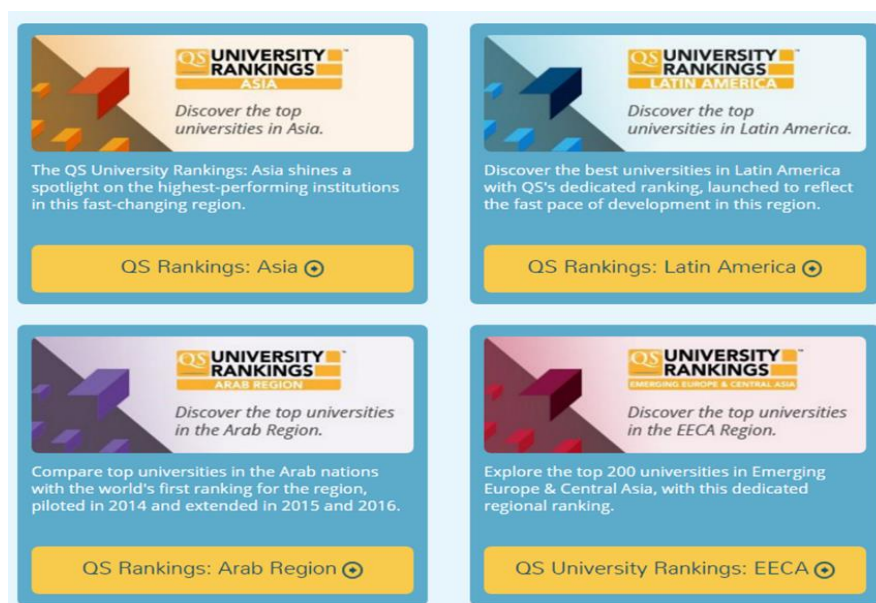
- | | |
|----------------|----------------------------------|
| ■ 1 STAR | เมื่อได้ 100 คะแนนจาก 1000 คะแนน |
| ■ 2 STARS | เมื่อได้ 250 คะแนนจาก 1000 คะแนน |
| ■ 3 STARS | เมื่อได้ 400 คะแนนจาก 1000 คะแนน |
| ■ 4 STARS | เมื่อได้ 550 คะแนนจาก 1000 คะแนน |
| ■ 5 STARS | เมื่อได้ 700 คะแนนจาก 1000 คะแนน |
| ■ 5 STARS PLUS | เมื่อได้ 900 คะแนนจาก 1000 คะแนน |

2.5 การแสดงผลต่อสาธารณะ

QS World University Ranking มีการแสดงผลที่หลากหลาย ได้แก่

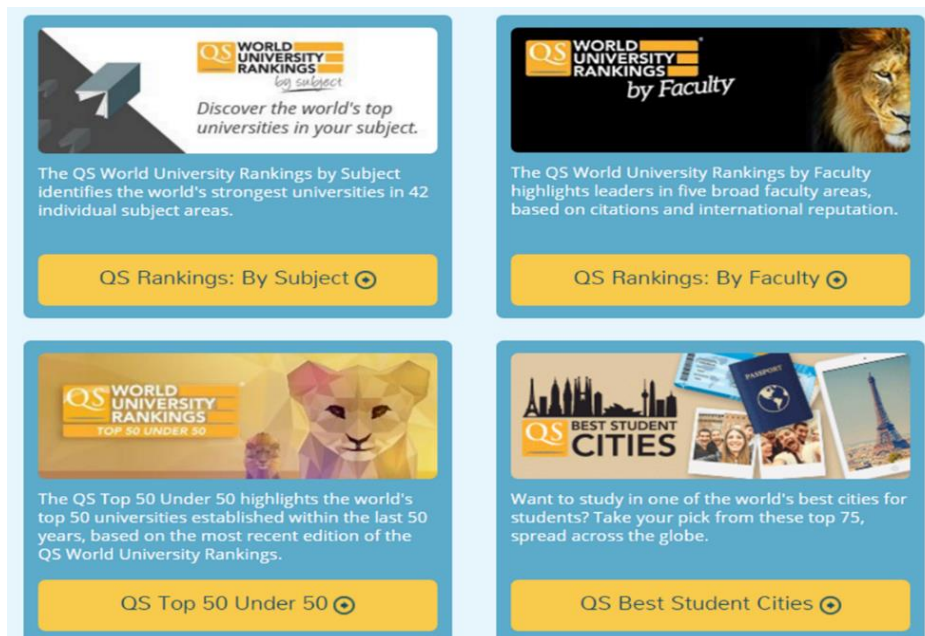
- 1) การแสดงผลตามภูมิภาคหรือพื้นที่ เช่น เอเชีย ลาตินอเมริกา อาหรับ เป็นต้น

ภาพการแสดงผลตามภูมิภาคหรือพื้นที่



- 2) การแสดงผลตามเงื่อนไขพิเศษ เช่น ผลการจัดอันดับในระดับสาขาวิชา ผลการจัดอันดับในระดับคณะ ผลการจัดอันดับของกลุ่มมหาวิทยาลัยที่มีอายุน้อยกว่า 50 ปี ผลแสดงข้อมูลสำคัญของเมืองต่างๆ สำหรับนักศึกษา

ภาพการแสดงผลตามเงื่อนไขพิเศษ

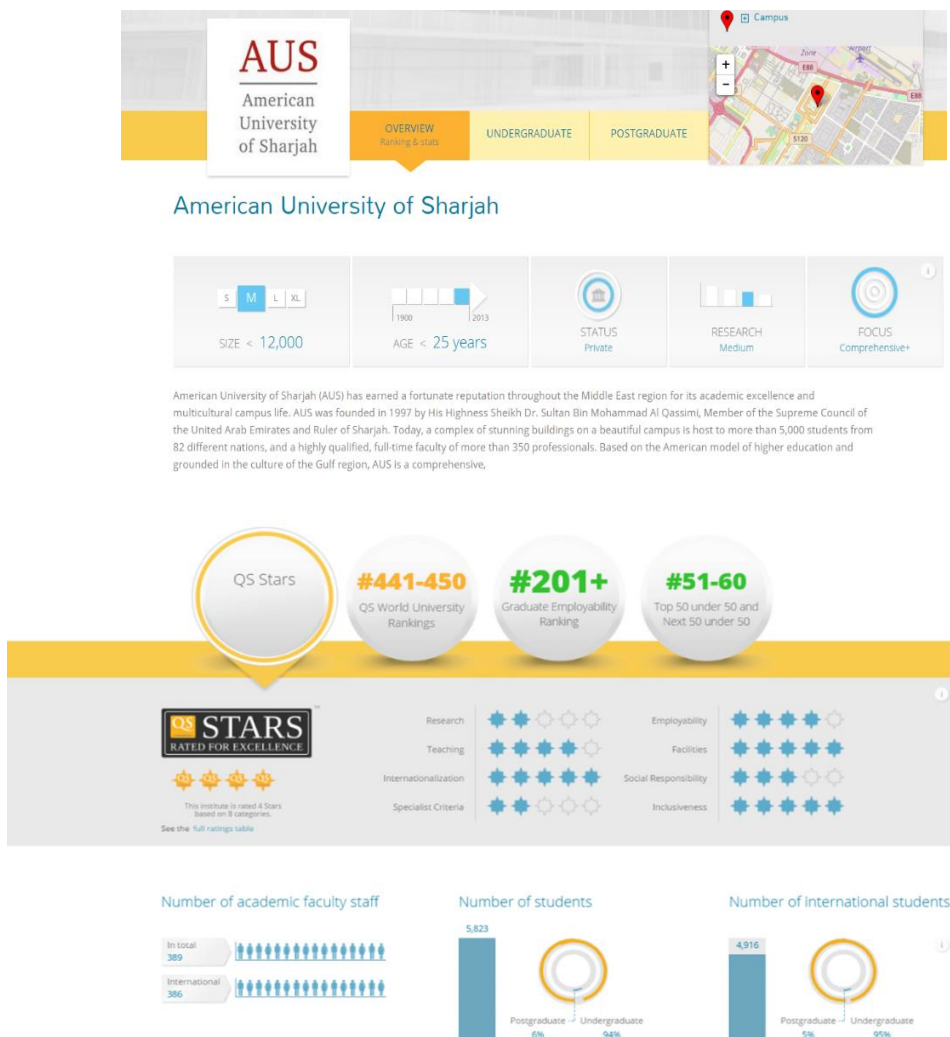


- 3) การแสดงผลการจัดอันดับมหาวิทยาลัยในรูปแบบทั่วไป จำแนกตามตัวชี้วัดหรือมิติด้านต่างๆ

ภาพการแสดงผลการจัดอันดับมหาวิทยาลัยในรูปแบบทั่วไป จำแนกตามตัวชี้วัดหรือมิติด้านต่างๆ

 		
Filter by location ▼ Filter by number of Stars ▼		
RATING	UNIVERSITY	LOCATION
Social Responsibilit...	Search for universities...	
★★★★★	 American University of Sharjah	
★★★★★	 Auckland University of Technology (AUT)	
★★★★★	 Bath Spa University	
★★★★★	 Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	
★★★★★	 Bina Nusantara University (BINUS)	

- 4) การแสดงผลในรูปแบบดาว (QS Stars) เพื่อเปรียบเทียบระหว่างมหาวิทยาลัย และการแสดงผลเฉพาะรายมหาวิทยาลัย



2.6 การนำไปใช้ประโยชน์

QS World University Ranking ได้ถูกนำไปใช้ประโยชน์ในวงกว้าง เนื่องจากการจัดอันดับมหาวิทยาลัยอันเป็นที่ยอมรับในระดับสากล ทั้งในกลุ่มนักศึกษาที่ต้องการจะเปรียบเทียบมหาวิทยาลัยที่ตนสนใจจากประเทศต่างๆ ของทั่วโลก ส่วนกลุ่มที่มีการนำไปใช้ประโยชน์อย่างชัดเจนและจริงจังคือ มหาวิทยาลัยต่างๆ โดยได้นำข้อมูลการจัดอันดับไปประยุกต์ใช้ในการพัฒนา/ปรับปรุงสถาบัน/หน่วยงานของตนในด้านต่างๆ ที่ยังมีคะแนนค่อนข้างน้อย หรือในมิติที่ยังไม่เข้มแข็ง เพื่อให้ได้อันดับที่สูงขึ้น หรือใช้ข้อมูลของมหาวิทยาลัยที่อยู่ในอันดับต้นๆ มาเป็นตัวแบบ (role model) หรือกำหนดเป้าหมาย/ทิศทางของมหาวิทยาลัย

3. สหรัฐอเมริกา

ในสหรัฐอเมริกาเมืองคาร์นีจี The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching on Higher Education หรือ มูลนิธิคาร์นีจี เป็นองค์กรที่ทำงานด้านนโยบายการศึกษาและการวิจัยของสหรัฐอเมริกา ก่อตั้งในปี 1905 โดย Andrew Carnegie ซึ่งเป็นนักธุรกิจและผู้ประกอบการชาวสก็อต-อเมริกัน และเป็นผู้นำด้านอุตสาหกรรมเหล็กกล้าของอเมริกา โดย Carnegie บริจาคเงินส่วนใหญ่ในการก่อตั้งห้องสมุด โรงเรียนและมหาวิทยาลัยจำนวนมากในสหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร แคนาดาและอีกหลายประเทศ Carnegie มักถูกจัดให้เป็นบุคคลร่ำรวยที่สุดในประวัติศาสตร์อันดับสอง รองจาก John D. Rockefeller และได้ขึ้นทะเบียนถูกต้องตาม

กฎหมายโดยสภาองค์กรสหรัฐอเมริกา เมื่อปี 1906 โดยมี Henry Smith Pritchett (1906-1930) เป็นประธานมูลนิธิคนแรก ซึ่งได้วางพันธกิจของมูลนิธิที่จะทำงานด้านนโยบายและมาตรฐานทางการศึกษา โดยมูลนิธิทำงานภายใต้ Carnegie Corporation of New York

จนกระทั่งปี 1979 เมื่อ Ernest L. Boyer (1979-1995) ได้เข้ามาเป็นประธานมูลนิธิคนที่ 7 ได้แยก Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching ออกเป็นองค์กรอิสระจาก Carnegie Corporation of New York และย้ายสำนักงานไปที่ Princeton, New Jersey ดำเนินงานอยู่จนถึงปี 1997 Lee Shulman (1997-2008) ประธานมูลนิธิคนที่ 8 จึงได้ย้ายมูลนิธิอีกครั้งมาที่ Stanford, California โดยปัจจุบัน Anthony Bryk เป็นประธานมูลนิธิ งานที่สำคัญของมูลนิธิ ประกอบด้วย

- 1) การจัดตั้งสมาคมประกันภัยและรายได้ของครู/อาจารย์ (Teachers Insurance and Annuity Association : TIAA)
- 2) การจัดทำรายงานและเผยแพร่ Flexner Report ของแพทยศึกษา
- 3) การสร้าง Carnegie Unit
- 4) การบริการทดสอบด้านการศึกษา (Educational Testing Service)
- 5) การจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา Carnegie Classification of Institutions of Higher Education
- 6) การชี้นำแนวคิดด้านวิชาการของการเรียนการสอน

การรับรองงาน engagement เชิงสถาบัน

Carnegie Commission on Higher Education ของ The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching on Higher Education ได้ริเริ่มการจัดกลุ่มประเภทสถาบันอุดมศึกษา หรือ Carnegie Classification ขึ้นในปี ค.ศ. 1970 เพื่อเป็นกรอบการทำงาน (framework) ในการสร้างการรับรู้และอธิบายคุณลักษณะสถาบันอุดมศึกษาในสหรัฐอเมริกา ที่มีความหลากหลายและแตกต่างกันมาก โดย Carnegie Classification มีการจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาออกเป็น 7 หมวดหมู่ (category) ได้แก่ 1) Basic classification 2) Undergraduate Instructional Program 3) Graduate Instructional Program 4) Enrollment Profile 5) Undergraduate Profile 6) Size and Setting และ 7) Community Engagement ซึ่งผลจากการเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลของสถาบันอุดมศึกษาเพื่อจัดหมวดหมู่มหาวิทยาลัยได้มีการเผยแพร่ครั้งแรกเมื่อปี ค.ศ. 1973 และมีการเผยแพร่อย่างต่อเนื่อง ตามข้อมูลมีการปรับปรุงใน ปี ค.ศ 1976, 1987, 1994, 2000, 2005, 2010, และ 2015 เพื่อสะท้อนให้เห็นถึงการเปลี่ยนแปลงข้อมูลในแต่ละเรื่องของสถาบันอุดมศึกษา กรอบการทำงานนี้ถูกนำไปใช้อย่างกว้างขวางในการศึกษาความเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการของสถาบันอุดมศึกษาทั้งในแง่ของความเป็นตัวตน จุดยืน และความแตกต่างในเชิงสถาบัน และในเดือนตุลาคม ค.ศ. 2014 Carnegie Foundation ได้ให้Center for Postsecondary Research of the Indiana University, School of Education in Bloomington, Indiana มาดูแลเรื่องการจัดหมวดหมู่ของสถาบันอุดมศึกษา โดยยังใช้ชื่อ Carnegie Classification เหมือนเดิม

สำหรับการจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาด้าน Elective Community Engagement Classification เริ่มขึ้นในปี ค.ศ. 2005 โดย Carnegie Foundation ได้ให้ New England Resource Center for Higher Education (NERCHE) - College of Education and Human Development, University of Massachusetts Boston เป็นผู้รับผิดชอบในการดูแล และการจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษานี้เป็นความสนใจของสถาบันอุดมศึกษาที่จะมาเข้าร่วมการจัดกลุ่มฯ นี้มีเป้าประสงค์พิเศษในการสร้างการมีส่วนร่วมกับชุมชนสังคมที่มหาวิทยาลัยลงไปทำงานด้วย โดยในช่วงแรกของการดำเนินงานเป็นลักษณะของโครงการนำร่องเพื่อจัดทำเอกสารกรอบการทำงาน มีสถาบันอุดมศึกษาที่เข้าร่วม 14 แห่ง โดยมีการประกาศรายชื่อสถาบันอุดมศึกษาที่ได้รับการจัดกลุ่มฯ อย่างต่อเนื่อง ในปี ค.ศ. 2006, 2008, 2010 และในปีล่าสุด คือ ปี ค.ศ. 2015 มีมหาวิทยาลัยได้รับคัดเลือกและได้รับการประกาศรายชื่อใน 2015 Elective Community Engagement Classification แล้วทั้งหมด 361 แห่ง

ความหมายของ Community Engagement

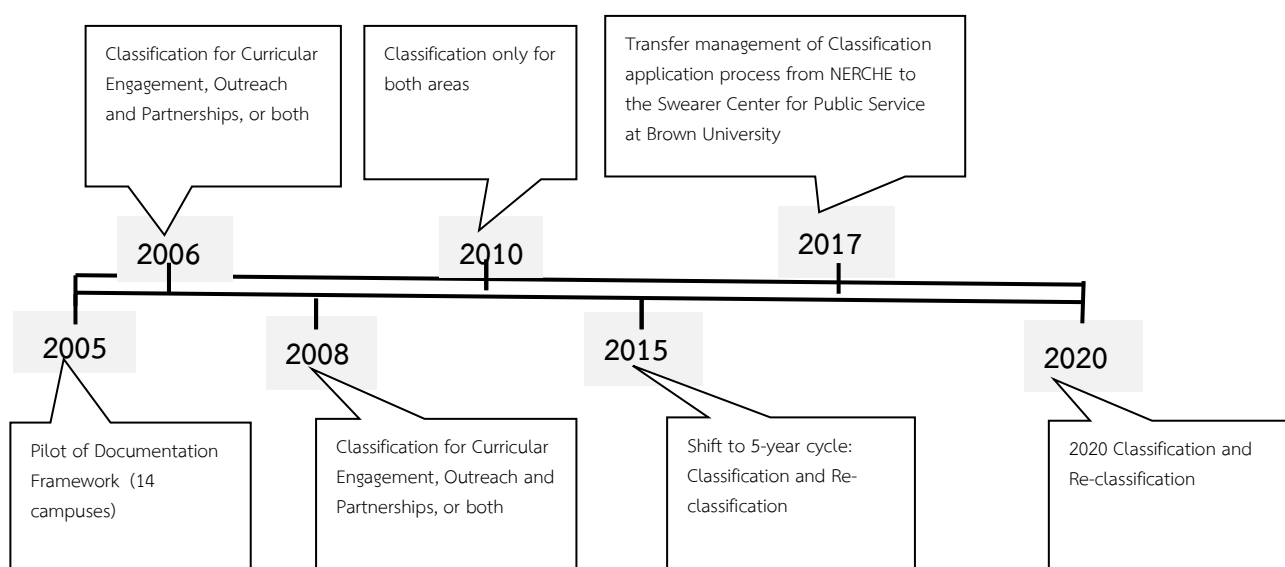
Community engagement หมายถึง ความร่วมมือกันระหว่างสถาบันอุดมศึกษาและชุมชนขนาดใหญ่ (ท้องถิ่น ภูมิภาค/เมือง ระดับชาติ และระดับโลก) เพื่อให้ได้ประโยชน์ร่วมกันในการแลกเปลี่ยนองค์ความรู้และทรัพยากรในบริบทของความร่วมมือและการพึ่งพาอาศัยกัน

เป้าหมายของ community engagement คือ การมีความร่วมมือในด้านองค์ความรู้และทรัพยากรระหว่างสถาบันอุดมศึกษากับภาครัฐและเอกชนเพื่อพัฒนางานวิชาการ งานวิจัยและกิจกรรมสร้างสรรค์ เสริมสร้างงานด้านการเรียนการสอน เตรียมความพร้อมในการให้ความรู้เรื่องความเป็นพลเมืองเพื่อสร้างความเข้มแข็งในเรื่องประชาธิปไตยและความรับผิดชอบต่อสังคม รวมถึงการกำหนดประเด็นปัญหาทางด้านสังคมและสนับสนุนเพื่อสาธารณะประโยชน์

พัฒนาการของ Elective Community Engagement Classification

การจัดกลุ่มประเภทสถาบันอุดมศึกษาตาม Carnegie Foundation Elective Community Engagement Classification ได้มีการพัฒนามาตั้งแต่ปี ค.ศ. 2005 ในลักษณะโครงการนำร่อง ภายใต้การดูแลของ NERCHCE โดยมีสถาบันอุดมศึกษาในสหรัฐฯ ที่สมัครใจเข้าร่วมจัดทำกรอบการจัดทำเอกสาร (Pilot of Documentation Framework) ในระยะแรก 14 แห่ง โดยมีเกณฑ์พิจารณาจากข้อมูล 2 ส่วนหลักๆ คือ 1) การวางหลักสูตรที่มีการลงชุมชน (Curricular Engagement, CE) และ 2) การเข้าถึงชุมชนและการมีส่วนร่วมของชุมชน (Outreach and Partnership) และได้มีการเผยแพร่ผลการ classification นี้ในปี ค.ศ. 2006, 2008, 2010 และ 2015 ตามลำดับ

ในเดือนมกราคม ปี ค.ศ. 2017 Carnegie Foundation ได้ให้ Swearer Center for Public Service – Brown University เข้ามาดูแลจัดการการดำเนินการในเรื่อง Community Engagement Classification แทน NERCHCE นอกจากนั้น ในปี ค.ศ. 2015 ยังมีการปรับเปลี่ยนให้มีการคัดเลือกและประกาศรายชื่อสถาบันอุดมศึกษาที่มีการจัดกลุ่มแบบ Elective Community Engagement Classification ทุกๆ 5 ปี โดยในรอบถัดไปจะมีการประกาศผลในปี ค.ศ. 2020 โดยมีสถาบันอุดมศึกษาที่แจ้งความประสงค์ที่จะรับการ re-classification ในปี 2020 แล้ว 121 แห่ง



เกณฑ์พิจารณาในจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา พิจารณาจากข้อมูล 2 ส่วนหลักๆ คือ การวางหลักสูตรที่มีการลงไปทำกิจกรรมในชุมชน (Curricular Engagement, CE) และการเข้าถึงชุมชนและการมีส่วนร่วมของชุมชน (Outreach and Partnership, O&P) โดยในปี ค.ศ. 2006 และ 2008 ผลการจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาพิจารณาจากข้อมูลที่มี CE อย่างเดียว หรือ O&P อย่างเดียว หรือทั้ง 2 ส่วนประกอบกัน ส่วนปี 2010 เกณฑ์การพิจารณาจะต้องประกอบไปด้วยข้อมูลทั้ง 2 ส่วน และปี ค.ศ. 2015 เกณฑ์การพิจารณาจะต้องประกอบด้วยข้อมูลทั้ง 2 ส่วน

นอกจากนี้ยังได้มีการปรับรอบการประกาศผลเป็นทุกๆ 5 ปี และให้มหาวิทยาลัยที่เคยได้รับการพิจารณาแล้วในปี 2006 2008 และ 2010 รับการพิจารณาอีกครั้งร่วมกับสถาบันอุดมศึกษาที่ยังไม่เคยสมัครเข้ารับการพิจารณา โดยมีการเผยแพร่ผลการ classification ในปี ค.ศ. 2006, 2008, 2010 และ 2015 ดังนี้

Earlier Classifications	
Campuses that received the classification in 2006	74
Campuses that received the classification in 2008	120
Campuses that received the classification in 2010	121
2015 Classification	
Re-Classification	
Campuses that needed to re-classify	188
Campuses that did not seek re-classification	26
Campuses that sought re-classification	162
Campuses that did not receive re-classification	5
Campuses that received re-classification	157
First-Time Classification	
Campuses that received the application	241
Campuses that submitted an application	133
Campuses that did not receive the classification	50
Campuses that received first-time classification	83
Total number of campuses classified and re-classified in 2015	240

กรอบแนวคิดและเนื้อหาของการประเมิน (Community Engagement Classification Framework)

Carnegie Foundation Elective Community Engagement Classification เป็นกรอบการดำเนินงานที่ถูกออกแบบมาเพื่อ

- ให้เกิดการยอมรับความแตกต่างหลากหลายของสถาบันอุดมศึกษาและมุ่งเน้นการทำงานของสถาบันอุดมศึกษาร่วมกับชุมชนสังคม
- ให้สถาบันการศึกษามีกระบวนการทำงานแบบมีส่วนร่วมในการค้นหาความต้องการของชุมชนสังคม การสะท้อนกลับ และการประเมินตนเอง
- เป็นเกียรติประวัติของสถาบัน และทำให้สถาบันอุดมศึกษาที่มีการสนับสนุนและพัฒนาโครงการในลักษณะนี้อย่างต่อเนื่อง

การจัดประเภทสถาบันอุดมศึกษานี้ เป็นการรวบรวมข้อมูล เอกสารที่มีความสำคัญเกี่ยวข้อง community engagement ที่มีส่วนสัมพันธ์กับภารกิจของสถาบัน เอกลักษณ์ คำมั่นสัญญา หลักสูตรที่มีการลงชุมชน การเข้าถึงชุมชน และการมีส่วนร่วมกับชุมชน นอกจากนี้ การจัดประเภทสถาบันอุดมศึกษานี้ไม่ได้เป็นการให้รางวัลแต่เป็นการจัดทำเอกสารหลักฐานสำหรับการประเมินตนเองและปรับปรุงคุณภาพของสถาบัน

การเปลี่ยนแปลงกรอบการดำเนินงานของ 2020 Classification Framework

ในทุกๆ 5 ปีที่มีการจัดกลุ่มมหาวิทยาลัย จะมีการเปลี่ยนแปลงในเรื่องเอกสารที่มหาวิทยาลัยจะต้องส่งเพื่อขอรับการจัดกลุ่ม ซึ่งเป็นเป็นการเพิ่มเติมข้อมูลเดิมที่มีอยู่แล้ว สะท้อนให้เห็นถึงงานทางด้าน Community Engagement โดยในปี 2015 ได้มีการแก้ไขคำถามในเรื่องนโยบายการเลื่อนตำแหน่งและการดำรงตำแหน่ง และคำถามเกี่ยวกับความสัมพันธ์กับชุมชนที่หลากหลายและในภาพรวม รวมถึงความสำเร็จของนักศึกษาที่เพิ่มเป็นครั้งแรก สำหรับปี 2020 ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมใน 2 ส่วนคือ

Changes in the field	Gaps in the framework
■ Non-tenure track faculty ■ Broader impacts research ■ Institutional Review Board ■ Social innovation ■ Dialogue and deliberation	■ Co-curricular engagement ■ Student voting ■ Partnership quality ■ Anchor institution work

โดยกรอบการดำเนินงานที่ปรับเปลี่ยนสำหรับ 2020 Classification Framework จะถูกนำเป็นกรอบการดำเนินงานในการจัดทำเอกสารทั้ง First-time classification และ Re-classification

2020 Classification Framework

การจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาตาม Carnegie Foundation Elective Community Engagement Classification ปี 2020 ได้วางกรอบการดำเนินงานและออกแบบชุดคำถามที่สถาบันอุดมศึกษาจะต้องเตรียมการเพื่อยื่นขอรับการการจัดกลุ่ม โดย Applicant’s Contact Information จะประกอบด้วยเนื้อหา ดังนี้

- 1) Campus and community context
- 2) Foundational Indicators ครอบคลุม Institutional identity and culture, Institutional assessment, Institutional communication, Institutional – community relation, Infrastructure and finance, Tracking, monitoring and assessment และ Faculty and staff
- 3) Categories of Community Engagement ครอบคลุม Curricular engagement (Teaching and learning และ Curriculum), Co-curricular engagement, Professional activity and scholarship และ Community engagement and other institutional initiatives
- 4) Outreach and Partnerships
- 5) Reflection and addition

การเตรียมความพร้อมสำหรับรอบปี 2025 Classification

ในขณะที่กระบวนการจัดกลุ่มมหาวิทยาลัยในรอบปี 2020 จะเปิดกว้าง เปิดโอกาส และครอบคลุมมากกว่ารอบปีอื่นๆ ที่ผ่านมา อย่างไรก็ตามเมื่อ Carnegie Foundation Elective Community Engagement Classification ได้ย้ายมาอยู่ในความดูแลของ Swearer Center, Brown University ซึ่งมุ่งมั่นจะทำให้มีการกระจายองค์ความรู้ ประสบการณ์ในการทำงานด้าน Community engagement ไปยังผู้ปฏิบัติงาน อาจารย์ เจ้าหน้าที่ และภาคีในชุมชน กระบวนการจัดกลุ่มในรอบปี 2025 จะมีความครอบคลุม มีความเป็นทางการ และมีความโปร่งใสมากขึ้น ซึ่งมีการปรับกระบวนการดังนี้

- สร้างกลไกออนไลน์เพื่อให้ทุกคนสามารถเข้าไปใส่ input ได้ตลอดเวลาก่อนที่จะมีการประกาศ 2025 Classification Framework
- พัฒนารูปแบบอย่างเป็นทางการ “request for input” เพื่อกระจายไปยังเครือข่าย community engagement ต่างๆ รวมถึงผู้นำในพื้นที่
- จัดเวทีประชุมเพื่อรับฟัง feedback และ input
- โพสต์คำบรรยายเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญในกรอบการทำงาน (Framework) ภายในกันยายน 2022 เพื่อรับฟังความเห็นเพิ่มเติม
- เชิญชวนให้นักวิชาการและนักปฏิบัติให้ specialized input ในประเด็นที่มีความจำเพาะ
- เป็นเจ้าภาพการประชุมปีละ 2 ครั้ง ระหว่างปี ค.ศ. 2020 - 2023 เพื่อขอข้อมูลที่จะมาเติมเต็มช่องว่างในกรอบการดำเนินการและรับฟังแนวโน้มที่เกิดขึ้นใหม่ในด้านนี้ additional public comment

เครื่องมือที่ใช้

Carnegie Foundation Elective Community Engagement Classification ใช้ Documentation reviews เป็นเครื่องมือในการจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา จากการพิจารณาข้อมูลต่างๆ ตามกรอบการทำงานที่ได้กำหนดไว้ Carnegie Foundation มีจัดตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษา (National Advisory Panel) 1 ชุด ประกอบด้วย คณะกรรมการจำนวน 21 ท่าน ทำหน้าที่ในการพิจารณาใบสมัครและประเมินสถาบันอุดมศึกษา โดยพิจารณาจากข้อมูล (self-report data/information) ของสถาบันอุดมศึกษานั้นๆ สำหรับสถาบันอุดมศึกษาที่มีความประสงค์ที่จะขอรับการจัดกลุ่มตาม Carnegie Foundation Elective Community Engagement Classification จะต้องยื่นเอกสารการสมัครพร้อมเอกสารประกอบที่มีเนื้อหาตามที่ระบุไว้ในกรอบการจัดทำเอกสาร (Documentation Framework) ของ Carnegie Foundation โดย Documentation Framework จะมี 2 ลักษณะหลัก คือ

- 1) First-Time Classification Documentation Framework สำหรับสถาบันอุดมศึกษาที่สมัครขอรับการจัดกลุ่มเป็นครั้งแรก รวมถึงสถาบันอุดมศึกษาที่เคยสมัครแล้วแต่ไม่ได้รับการคัดเลือกให้อยู่ในกลุ่มนี้
- 2) Re-classification Documentation Framework สำหรับสถาบันอุดมศึกษาที่เคยได้รับการประกาศแล้วว่า เป็นสถาบันอุดมศึกษาในกลุ่มนี้ โดยไม่รวมสถาบันอุดมศึกษาที่มีรายชื่อในการประกาศผลให้อยู่ในกลุ่มนี้ปีล่าสุด กล่าวคือ ในปี ค.ศ. 2020 ที่จะมีการประกาศผลการจัดกลุ่ม สถาบันอุดมศึกษาที่ได้รับการประกาศรายชื่อในปี ค.ศ. 2006, 2008, และ 2010 และไม่มีรายชื่อในการประกาศผลในปี ค.ศ. 2015 จะต้องสมัครเพื่อขอรับการ re-classification อีกครั้ง

ทั้งนี้ มีการรับสมัครเฉพาะสถาบันอุดมศึกษาในสหรัฐฯ อย่างไรก็ตาม ในปัจจุบัน Carnegie Foundation ได้มีโครงการนำร่องที่จะจัดกลุ่มมหาวิทยาลัยด้าน Community Engagement ในสถาบันอุดมศึกษาอื่นที่อยู่นอกสหรัฐฯ ด้วย



กำหนดการการขอรับการประเมินในปี 2020

January 2018	Announcement of the 2020 process
May 1- July 1, 2018	Request for applications
April 15, 2019	Applications due/Reviewing begins
December 2019	Review process completed/campuses notified
January 2020	2020 Classification results announced

International Carnegie Community Engagement Classification Pilot

Carnegie Foundation ได้มีการจัดกลุ่มมหาวิทยาลัยในสหรัฐฯ ด้าน community engagement มาตั้งแต่ปี 2006 และได้รับการร้องขอเป็นจำนวนมากจากมหาวิทยาลัยที่อยู่นอกสหรัฐฯ ที่อยากจะเข้าร่วมการจัดกลุ่มมหาวิทยาลัยด้าน community engagement ดังนั้น Carnegie Foundation จึงได้ทำการสำรวจโครงสร้างและกระบวนการการจัดประเภทมหาวิทยาลัยของประเทศต่างๆ

ในปี 2015 - 2016 มหาวิทยาลัยนำร่อง 9 แห่งในประเทศไอร์แลนด์ (Ireland Project) ได้เข้าสู่กระบวนการจัดกลุ่มมหาวิทยาลัยด้านนี้โดยมีเป้าหมายเพื่อประเมินตนเองและเตรียมข้อมูลต่างๆ ที่มีบริบทของ

ประเทศและวัฒนธรรมที่แตกต่างกัน ให้เป็นไปตามกรอบการดำเนินงานของ Carnegie Foundation Ireland Project ได้รับการประกาศให้เป็นโครงการนำร่องแรกที่อยู่ใน International Carnegie Community Engagement Classification Pilot

การสมัครเข้าร่วมโครงการนำร่อง

มหาวิทยาลัยที่สนใจเข้าร่วมโครงการนำร่อง International Carnegie Community Engagement Classification Pilot จะต้องกรอกข้อมูลการสมัครให้สมบูรณ์และชำระค่าลงทะเบียน 1,000 เหรียญสหรัฐ เพื่อเป็นค่าดำเนินการเบื้องต้น ซึ่งมหาวิทยาลัยทั้งหมดที่สมัครเข้ามาอาจจะไม่ได้เข้าร่วมในโครงการนำร่อง เนื่องจากโครงการนำร่องนี้จะคัดเลือกเพียง 5 มหาวิทยาลัยเท่านั้นให้อยู่ในโครงการ โดยในการคัดเลือกจะพิจารณาจากบริบทของประเทศนั้นๆ ความมุ่งมั่นของผู้บริหารระดับสูง ความเต็มใจที่จะเข้าร่วมกระบวนการจัดกลุ่มซึ่งอาจจะใช้เวลาเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นระยะเวลาหลายปีและมีค่าดำเนินการลงพื้นที่สำหรับ review team (2 คน) อีก 9,000 เหรียญสหรัฐ หากมหาวิทยาลัยได้รับการคัดเลือกแล้ว นอกจากนั้น มหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมจะต้องรับผิดชอบค่าเดินทางและค่าที่พักของ review team ด้วย

การเตรียมข้อมูลการสมัคร ประกอบด้วย 3 ส่วนคือ

ส่วนที่ 1 เตรียมข้อมูลการติดต่อประสานงานซึ่งเป็นผู้แทนของมหาวิทยาลัย และข้อมูลของอธิการบดี

ส่วนที่ 2 อัฟโฟลด์ letter of commitment จากอธิการบดี ซึ่งอธิบายเหตุผลว่าทำไมจึงประสงค์ที่จะเข้าร่วมโครงการนำร่องนี้

ส่วนที่ 3 เตรียมข้อมูลพันธกิจของมหาวิทยาลัย และอธิบายว่ามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการเรื่อง community engagement อย่างไรบ้างเพื่อแสดงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยได้มีการดำเนินงานตามพันธกิจและมีการดำเนินงานจริงในพื้นที่

กำหนดการรับสมัครและประกาศผล

Open application process	
Application of international campuses are accepted	Through April 2018
Pilot campuses are selected	May 2018
Pilot campuses go through application process, which includes site visit by classification review team	Fall 2018/Spring 2019
Pilot campus participants are recognized for selection; Carnegie Foundation assesses pilot process and determines next steps for international classification	Fall 2019

การแสดงผลต่อสาธารณะ

การจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาด้าน Elective Community Engagement Classification เริ่มขึ้นในปี ค.ศ. 2005 โดย Carnegie Foundation ได้ให้ New England Resource Center for Higher Education (NERCHE) - College of Education and Human Development, University of Massachusetts Boston เป็นผู้รับผิดชอบการประกาศผลการจัดกลุ่มเริ่มต้นในปี 2006 ผ่านทางเว็บไซต์ของ NERCHE (<http://www.nerche.org>) โดยแสดงรายชื่อของมหาวิทยาลัยที่ได้รับการจัดกลุ่มด้าน Community Engagement ในรูปแบบของ PDF file และประกาศผลในลักษณะนี้ต่อเนื่องในปี 2008, 2010 และ 2015 ตามลำดับ



All Community Engagement Classified Institutions: 2010 and 2015

(sorted alphabetically by state)

Revised August 10, 2016

Please note: Beginning with the 2010 classification, campuses needed to provide evidence in both Curricular Engagement (CE) and Outreach & Partnerships (O&P) in order to be classified. In 2006 and 2008, however, campuses could choose to be classified in one area or in both.

Institution	State	Year classified
Auburn University	Alabama	2010
Judson College	Alabama	2008; 2015
University of Alabama	Alabama	2008; 2015

อย่างไรก็ตาม เมื่อปี 2017 Carnegie Foundation ได้ให้ Swearer Center for Public Service, Brown University เข้ามาดูแลและดำเนินการในเรื่อง Community Engagement Classification และการประกาศผลการจัดกลุ่มมหาวิทยาลัยด้าน Community Engagement ในปี 2020 ข้อมูลจึงไปอยู่ที่เว็บไซต์ Swearer Center for Public Service, Brown University (<https://www.brown.edu/swearer/carnegie>)

4. แคนาดา

แคนาดามีหน่วยงานที่ทำงานหนุนเสริมมหาวิทยาลัยในการดำเนินงานด้าน community engagement ผ่าน community-based research ที่สำคัญ 2 หน่วยงาน คือ 1) Centre for Community Based Research (CCBR) และ 2) Community Based Research Canada (CBRC)

4.1 Centre for Community Based Research (CCBR)

Centre for Community Based Research หรือ CCBR เป็นองค์กรที่ไม่แสวงหากำไรแรกๆ ของแคนาดา เกิดขึ้นในปี ค.ศ. 1982 จากคนกลุ่มเล็กๆ ในสายวิชาการและคนที่ขับเคลื่อนงานด้านสังคม ที่เคยมีการทำงานร่วมกับสังคมชุมชน โดยใช้การวิจัยและการมีส่วนร่วมเป็นเครื่องมือในการสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับนวัตกรรมและการเปลี่ยนแปลงทางสังคม เดิมศูนย์นี้ใช้ชื่อว่า Center for Education and Education in Human Service งานของศูนย์ในช่วงแรกๆ จะเป็นงานวิจัยทางสังคมประยุกต์ เช่น การประเมินความต้องการ การวิเคราะห์นโยบาย การประเมินโครงการ การอธิบายกระบวนการเปลี่ยนแปลง โครงการวิจัยที่เน้นการมีส่วนร่วม เป็นต้น ศูนย์ฯ ได้มีการขยายงานทั้งในโครงสร้างองค์กร บทบาทหน้าที่ และจำนวนเจ้าหน้าที่ รวมถึงรับดำเนินงานโครงการวิจัยที่ใช้ชุมชนเป็นฐานมากขึ้นและมีความหลากหลายมากขึ้น โดยงานยังเน้นไปที่การพัฒนาศักยภาพของคน การพัฒนาความเป็นนานาชาติ ความปลอดภัยของชุมชนสังคมและการป้องกันความรุนแรง รวมถึงประเด็นสตรีและเยาวชน

ในเดือนตุลาคม ปี 2007 ศูนย์ฯ ได้เปลี่ยนชื่อเป็น Centre for Community Based Research ตั้งอยู่ใน St. Paul's University College ของ University of Waterloo campus ดำเนินการโดยไม่ได้รับงบประมาณจากหน่วยงานใดเป็นหลัก แต่งบประมาณในการดำเนินการต่างๆ ได้มาจากหน่วยงานหรือองค์กรที่มามีการทำงานร่วมกับ CCBR ทั้งในรูปแบบการทำโครงการวิจัยที่เป็น community-based research และการฝึกอบรม workshop การจัดหลักสูตร ให้หน่วยงานภาครัฐ เอกชน มหาวิทยาลัยต่างๆ ทั้งในแคนาดาและในประเทศต่างๆ โดยมีรูปแบบการให้บริการดังนี้

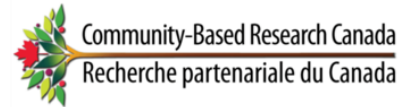
Evaluation	• Evaluation frameworks and evaluability assessments • Program evaluation • Organizational reviews • Systems change evaluations • Policy evaluation • Needs and capacities assessment
Applied research	• Action research projects • Qualitative methodology • Statistical analysis • Mixed method designs (qualitative and quantitative) • Policy analysis • Comprehensive studies of human service change
Training and Education	• Presentations and workshops on community based research and evaluation • Academic courses on participatory action research, community engagement, and social research • Student internships to fulfill practicum requirements • Applied training on program planning, design and sustainability planning • Training on specific research projects or on broader themes in our work • Custom-designed training sessions for your team on integrating community based research or program evaluation into your organizational practice
Proposal development	• Facilitate collaborative proposal development processes • Prepare evaluation plans for funding proposals • Develop partnerships and resources for a variety of community initiatives
Facilitation & planning	• Project/program planning • Strategic planning, organizational change and development • Participatory program logic model design • Facilitation of meetings or conferences • Facilitation of community-university linkages
Community mobilization	• Organizing and hosting community forums, town hall meetings and conferences • Stimulating the development of coalitions and networks • Managing community outreach efforts • Bridging social change agents with the artistic community

นอกจากนั้น CCBR ยังเป็นองค์กรที่มีบทบาทสำคัญในการจัดการประชุมวิชาการ Community-University Exposition (CUExpo) ที่เกิดขึ้นครั้งแรกในปี 2008 CUExpo เป็นการประชุมวิชาการที่จัดขึ้นทุกๆ 2 ปี เพื่อแสดงตัวอย่างการทำงานร่วมกันของมหาวิทยาลัย องค์กรชุมชน และชุมชน ในแคนาดาและที่อื่นๆ และยังเป็นผู้จัดการประชุมหลักร่วมกับองค์กรเครือข่ายชุมชนใน Waterloo, Ontario ในการประชุม CUExpo 2011 รวมถึง CCBR ยังเป็นที่ปรึกษาและมีส่วนสำคัญในการจัดประชุมวิชาการ CUExpo ในครั้งถัดๆ มาอย่างต่อเนื่อง (2013, 2015 และ 2017)

4.2 Community Based Research Canada (CBRC)

CBRC เป็นหน่วยงานที่มีชื่อเสียงและหนุนเสริมงานด้าน Community Based Research (CBR) และ campus-community engagement ในแคนาดา เกิดขึ้นจากการประชุมวิชาการ CUExpo 2008 ใน Victoria, British Columbia โดยการรวมตัวกันของเครือข่ายมหาวิทยาลัย เครือข่ายด้านการวิจัยและองค์กรชุมชนในแคนาดา โดยมี Office of Community Based Research ของ University of Victoria เป็นสำนักงานเลขานุการ และมี Carleton University และ Université du Québec à Montréal เป็นภาคีหลักที่ร่วมดำเนินงาน มีคณะกรรมการบริหารที่ประกอบด้วย Community Campus Partnerships for Health, the United Way, The Canadian Alliance for Community Service-Learning และ The Canadian Community Economic Development Network

การทำงานของ CBRC มุ่งเน้นที่จะสนับสนุนการวิจัย พัฒนา เอกสารเชิงนโยบาย สนับสนุนการจัดการประชุมประจำปีด้าน CBR สนับสนุนการประชุม CUExpo 5 ครั้ง และพัฒนาเครือข่ายวิจัยด้าน CBR ทั้งในระดับชาติ เช่น Canadian Alliance for Community Service-Learning (CACSL), Research Impact, and Community Campus Partnerships for Health (CCPH) และเครือข่ายนานาชาติ เช่น Living Knowledge Network ในยุโรป National Coordinating Centre for Public Engagement (NCCPE) ในสหราชอาณาจักร Global Alliance for Community Engaged Research (GACER) และ Global University Network for Innovation (GUNi)



พัฒนาการที่สำคัญหลังการก่อตั้ง CBRC

- | | |
|------|--|
| 2009 | CBRC-GACER ร่วมกันจัดทำเอกสารฉบับย่อเรื่อง Community Engaged Scholarship and Social Responsibility of Higher Education เพื่อนำเสนอในการประชุม UNESCO's World Conference on Higher Education ที่ปารีส |
| 2010 | CBRC มีมหาวิทยาลัยและองค์กรชุมชนที่สมัครเข้าร่วมเป็นสมาชิกเพิ่มขึ้นจำนวน 33 แห่ง รวมสมาชิก 200 รายชื่อ |
| 2011 | 2009 CBRC และ GACER ได้จัด Engagement Workshop ในการประชุมวิชาการ CUExpo 2011 ที่ Waterloo |
| 2012 | มีการประชุมคณะกรรมการบริหารเพื่อวางแผนกลยุทธ์และปรับโครงสร้าง และมีสมาชิกเพิ่มขึ้นรวม 300 รายชื่อ |
| 2013 | <ul style="list-style-type: none">• CBRC ได้สนับสนุนการดำเนินการเรื่อง UNESCO's Co-Chair for Higher Education and Social Responsibility for Community Based Research ซึ่งเป็นความร่วมมือของแคนาดาและอินเดียระหว่างปี 2013-2018• NCCPE ของสหราชอาณาจักร ได้มาทำความร่วมมือกับ CBRC เพื่อพัฒนารอบความร่วมมือในการทำโครงการนำร่อง UK-Canada pilot project• CBRC ได้จัดการประชุม Global Network Joint Meeting ในการประชุมวิชาการ CUExpo 2013 ที่ Cornerbrook, Newfoundland |
| 2014 | <ul style="list-style-type: none">• มหาวิทยาลัยในแคนาดาจำนวน 13 แห่งเข้าร่วมเป็นสมาชิกประเภทองค์กรของ CBRC• CBRC ได้ทำการสำรวจความเห็นสมาชิกต่อกิจกรรมของ CBRC เพื่อปรับปรุงการทำงานด้านการสื่อสารและการให้บริการ• เกิดกรอบความร่วมมือในการทำงานร่วมกันระหว่าง NCCPE ของสหราชอาณาจักรกับ CBRC |
| 2015 | CBRC ได้ร่วมจัด preconference workshop 2 เรื่องคือ ผลกระทบและการแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับตัวอย่างที่ดีในการทำวิจัย CBR ในการประชุมวิชาการ CUExpo2015 ที่จัดขึ้น Carleton University ใน Ottawa |

- 2016 CBRC เป็นเจ้าภาพในการจัดการสัมมนาวิชาการผ่านเว็บไซต์ (webinars) 5 ครั้ง ในธีม Mobilizing the Power of Community-Campus Engagement and Research Partnerships
- 2017 มีการย้ายสำนักงานเลขาธิการของ CBRC ไปอยู่ที่ Centre for Community Based Research (CCBR) ใน Waterloo, Ontario
- 2018
- CBRC ได้จัดทำโปรแกรมใหม่ 2 เรื่อง คือ การจัดทำแผนที่งานวิจัยสังคมชุมชนแห่งชาติ (CBR National Mapping) เพื่อเป็นฐานข้อมูลด้านหน่วยงานหรือสถาบันที่เป็นผู้นำในการทำงานด้าน CBR ในแคนาดา และมีการจัดสัมมนาวิชาการผ่านเว็บไซต์ (CBRC webinar series) เป็นประจำทุกเดือน
 - CBRC ได้มีการพัฒนาเครื่องมือ *Community-Based Research Excellence Tool (CBRET)* สำหรับการ workshop ร่วมกับ CCBR ซึ่งจะเผยแพร่ในฤดูใบไม้ผลิของปี 2018

แม้ว่าในปัจจุบัน แคนาดาจะไม่ปรากฏข้อมูลการทำตัวชี้วัดงานวิชาการเพื่อสังคมในระดับสถาบัน หรือมีระบบในการจัดกลุ่มหรือการจัดประเภทมหาวิทยาลัยเพื่อสังคม (Community Engagement Classification) อย่างชัดเจน แต่ มหาวิทยาลัยในแคนาดาก็มีศูนย์หรือหน่วยงานที่เป็น CUE ภายในมหาวิทยาลัย ซึ่งขึ้นกับโอกาสที่ด้านงบประมาณ ปรัชญา วิสัยทัศน์และเครือข่ายการทำงานที่มีการสนับสนุนหรือความร่วมมือในการทำงานด้านนี้ร่วมกัน ดังจะเห็นได้จาก

1. ปี 2010 มีการก่อตั้งเครือข่าย Community-Engaged Scholarship (CES) ขึ้นโดย University of Guelph ร่วมกับ Community-Campus Partnerships for Health (CCPH) ได้ประกาศรับสมัครมหาวิทยาลัยในแคนาดาเพื่อเข้าร่วมเป็นภาคีเครือข่ายในการขับเคลื่อนงานวิชาการเพื่อสังคมเชิงสถาบัน (community-engaged institutions) มีมหาวิทยาลัยที่แสดงความสนใจประมาณ 20 แห่ง แต่ส่งใบสมัครเข้าสู่กระบวนการประเมินจำนวน 10 แห่ง ในการประเมินจะพิจารณาจากความมุ่งมั่นและความพร้อมในการเปลี่ยนแปลงเชิงสถาบัน ซึ่งจะปรากฏในเอกสารการประเมินตนเอง (Institutional self-assessment) ที่ CCPH ได้จัดทำขึ้นเมื่อปี 2005 ชื่อ Building Capacity for Community Engagement: Institutional Self-Assessment โดยการประเมินตนเองจะครอบคลุม 6 มิติ ได้แก่

- 1) Definition and Vision of Community Engagement (8 elements)
- 2) Faculty Support For and Involvement in Community Engagement (6 elements)
- 3) Student Support For and Involvement in Community Engagement (3 elements)
- 4) Community Support For and Involvement in Community Engagement (6 elements)
- 5) Institutional Leadership and Support for Community Engagement (9 elements)
- 6) Community-Engaged Scholarship (12 elements)

เมื่อกระบวนการประเมินเสร็จสิ้น พบว่ามีมหาวิทยาลัยเพียง 8 แห่งที่เข้าร่วมเครือข่าย ได้แก่ University of Guelph, University of Alberta, University of Calgary, Memorial University of Newfoundland, University of Regina, University of Saskatchewan, University of Victoria และ York University รวมทั้ง CCPH เป็นหน่วยงานภาคีเครือข่ายในระยะตั้งต้น (Initiative Partnership) โดยเครือข่ายนี้มีวัตถุประสงค์ในการก่อตั้ง 4 ประการ คือ

- 1) เพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจ ในบริบทที่สถาบันมีการเปลี่ยนแปลงเชิงกลยุทธ์ นโยบาย วิธีการปฏิบัติที่จะสนับสนุนงานด้าน CES
- 2) เพื่อสร้างความมั่นใจต่อนโยบายและแนวทางปฏิบัติของมหาวิทยาลัยในการกำหนดภาระงาน การเลื่อนชั้นเลื่อนตำแหน่ง การให้เงินเดือน การได้รับการยอมรับ และการให้รางวัล สำหรับการทำงานด้าน CES

- 3) เพื่อใช้เป็นกลไกในการพัฒนาอาจารย์/คณะให้มีความทำงานด้าน CES เพิ่มขึ้น
 - 4) เพื่อเป็นแรงกระตุ้นให้เกิดภาคีเครือข่ายมหาวิทยาลัยที่จะมาทำงานด้าน CES เพิ่มขึ้น
- อย่างไรก็ตาม จากการสืบค้นข้อมูลของเครือข่ายนี้ มีข้อมูลการดำเนินงานถึงปี 2015 เท่านั้น

2. ปี 2011 Office of Engagement ของ Memorial University ได้จัดทำรายงานผลการสำรวจมหาวิทยาลัยในแคนาดาทั้ง 13 รัฐ ด้านการจัดตั้งหน่วยงาน Engagement Unit และการดำเนินงานด้าน engagement ของมหาวิทยาลัย ชื่อ Scan of Engagement Structures and Approaches in Canadian Universities พบว่า มีมหาวิทยาลัย 32 แห่งในแคนาดาที่มีการจัดโครงสร้างหรือ Engagement Unit ภายในมหาวิทยาลัย เพื่อรองรับวิสัยทัศน์ พันธกิจ ที่มหาวิทยาลัยได้กำหนดขึ้น รวมทั้ง แผนการทำงานและกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับสังคมชุมชน ในด้านเศรษฐกิจชุมชน การถ่ายทอดความรู้ การบริการวิชาการ การวิจัย และหลักสูตรการเรียนการสอน

5. ออสเตรเลีย

ออสเตรเลียมีหน่วยงานที่ทำงานเกี่ยวข้องกับ University engagement ที่สำคัญ 2 หน่วยงาน คือ 1) Engagement Australia (EA) และ 2) Research Engagement for Australia (ATSE)

5.1 Engagement Australia

Engagement Australia หรือ EA เป็นเครือข่ายซึ่งสนับสนุนและให้บริการแก่สมาชิก รวมถึงชุมชนต่างๆ โดยสมาชิกกว่าร้อยละ 70 เป็นมหาวิทยาลัยในออสเตรเลีย วิทยาลัยเอกชน องค์กรทางการศึกษาและสมาคมวิชาชีพ EA ได้ก่อตั้งขึ้นในปี ค.ศ.2012 โดยมหาวิทยาลัยที่เป็นสมาชิกของ Australian University Community Engagement Alliance (AUCEA) ได้มีมติให้เปลี่ยนชื่อสมาคมดังกล่าวเป็น “พันธกิจสัมพันธ์ออสเตรเลีย” (Engagement Australia) เนื่องจากมหาวิทยาลัยต่างๆ ในออสเตรเลียได้เน้นให้มหาวิทยาลัยเป็นองค์กรที่ทำการเพื่อสังคม (Social Enterprise) มากยิ่งขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อนำและเอื้อให้เกิดการพัฒนาแนวปฏิบัติที่ดีในการทำงานร่วมกันระหว่างชุมชนกับมหาวิทยาลัยในประเทศ ซึ่งแนวปฏิบัติที่ดีจะเกิดขึ้นได้ต้องอาศัยการจัดเวทีในการอภิปรายและการพัฒนาเรื่องการทำงานกับชุมชน การส่งเสริมแนวปฏิบัติ ข้อควรระวัง การสร้างสมรรถนะ และการพัฒนาทรัพยากร

บทบาทและการดำเนินงาน

EA มีวิสัยทัศน์ในการเป็นผู้นำในการจัดเวทีเพื่อแลกเปลี่ยนและพัฒนาพันธกิจสัมพันธ์ระหว่างมหาวิทยาลัยกับชุมชน สนับสนุนการสร้างความร่วมมือ แลกเปลี่ยนองค์ความรู้และนวัตกรรม และการสนับสนุนทุนด้านพันธกิจสัมพันธ์ ด้วยพันธกิจในการให้การสนับสนุนสมาชิกโดยช่วยเหลือโครงการเชิงกลยุทธ์ของสมาชิกในพื้นที่ที่จำเป็นต้องการมุมมองในระดับชาติและต้องการความเข้าใจในเรื่องนี้อย่างลึกซึ้ง EA ได้สร้างทรัพยากร (Resources) ที่จะช่วยให้นักวิชาการและผู้ปฏิบัติงานทำงานกับชุมชนและสังคมได้ดีขึ้น รวมถึงได้สร้างโอกาสในการเรียนรู้อย่างมืออาชีพที่มีคุณภาพสูง เป็นการสร้างสมรรถภาพและการเชื่อมความสัมพันธ์กับภาคส่วนอื่นๆ เครือข่าย และประเทศต่างๆ

โดยมีเป้าหมายในการหนุนและเอื้อให้เกิดการพัฒนาตัวอย่างที่ดีในการทำงานร่วมกันระหว่างชุมชนและมหาวิทยาลัยในออสเตรเลียผ่านการสร้างเวทีเพื่อให้มีการถกเถียงและการพัฒนาความร่วมมือ สนับสนุนการทำงาน พร้อมทั้งเสริมสร้างสมรรถนะและองค์ความรู้ต่างๆ โดยมีกิจกรรมทางวิชาการหลักๆ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายดังกล่าวคือ การจัดประชุมวิชาการประจำปี และการจัด forum ต่างๆ รวมถึงการจัดทำวารสาร “The Australasian Journal of University-Community Engagement”

ทั้งนี้ เครือข่ายของ EA เป็นระบบสมาชิกแบบเรียกเก็บค่าสมาชิก โดย EA มีสมาชิก 2 ประเภท คือ 1) มหาวิทยาลัย (เฉพาะมหาวิทยาลัยในออสเตรเลียและนิวซีแลนด์) และ 2) ไม่ใช่มหาวิทยาลัย (ในออสเตรเลีย

นิวซีแลนด์ และนานาชาติ) ได้แก่ บุคคล สถาบันการศึกษาอื่นๆ องค์กรชุมชน องค์กรที่ไม่แสวงหากำไร กลุ่มธุรกิจ และอุตสาหกรรม

ในปี ค.ศ. 2009 AUCEA ได้เผยแพร่ Institutional level report ชื่อ “Benchmarking community engagement: The AUCEA pilot project report” โดยเป็นการสำรวจสถานะการทำงาน community engagement ของมหาวิทยาลัย 10 แห่ง ด้วยแบบสอบถาม 51 ข้อ ซึ่งประกอบด้วย 6 ส่วนคือ 1) ข้อมูลเกี่ยวกับมหาวิทยาลัย 2) การสนับสนุนของมหาวิทยาลัย community engagement 3) การบริหารจัดการของมหาวิทยาลัย เพื่อสนับสนุนงานนี้ 4) การเข้าถึงและการตอบสนองงานนี้ของมหาวิทยาลัย 5) การวิจัย และ 6) การเรียนการสอน โดยมีการแบ่งระดับคะแนนออกเป็น 4 ระดับ ซึ่งภายหลังไม่ปรากฏทางเอกสารว่า มีการให้การรับรองหรือประเมินการทำงานด้าน engagement ของมหาวิทยาลัยสมาชิกต่อแต่อย่างใด

5.2 Australian Academy of Technology and Engineering (ATSE)

Australian Academy of Technology and Engineering หรือ ATSE เป็นองค์กรที่เกิดจากการรวมตัวกันของบุคลากรที่มีศักยภาพและความสามารถที่สุดจำนวน 800 คนจากทั้งภาครัฐ ภาคอุตสาหกรรม สถาบันการศึกษา และสถาบันการวิจัยของประเทศออสเตรเลีย โดยมีบทบาทสำคัญในการสนับสนุน/ส่งเสริมให้ผลงาน/องค์ความรู้ทางเทคโนโลยี วิศวกรรม และนวัตกรรมมีส่วนสำคัญในการหนุนเสริมภาคเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมของประเทศออสเตรเลียให้ดียิ่งขึ้นในอนาคต โดยในช่วงกลางปี ค.ศ. 2014 มีข้อมูลเผยแพร่ออกมาว่า ออสเตรเลียได้รับการจัดอันดับอยู่ด้านท้ายๆ ของ OECD (Organization for Economic Co-operation and Development) ซึ่งมีปัจจัยสำคัญสะท้อนออกมาจากการทำงานร่วมกันระหว่างนักวิจัยจากภาครัฐและเอกชน ATSE จึงได้จัดทำข้อเสนอโครงการนำร่อง (pilot study) ที่มีชื่อว่า Research Engagement for Australia (REA); Measuring research engagement between universities and end users เพื่อพัฒนา metrics ที่จะใช้ในการวัดความร่วมมือระหว่างนักวิจัยของมหาวิทยาลัย ภาคอุตสาหกรรม และผู้ใช้ผลงานวิจัยรายอื่นๆ (research end users) โดยมีมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมโครงการนี้จำนวน 11 แห่งจาก 2 มลรัฐคือ South Australia และ Queensland

วัตถุประสงค์ในการจัดทำ metrics ของโครงการนี้ก็เพื่อที่จะลดช่องว่างของการประเมิน (bridge the evaluation gap) และที่สำคัญคือ เพื่อให้มั่นใจได้ว่าการมีส่วนร่วมในงานวิจัยระหว่างมหาวิทยาลัยในออสเตรเลีย และผู้ใช้งานวิจัยทั้งจากภาครัฐ องค์กรที่ไม่แสวงผลกำไร และภาคเอกชน จะได้รับการยอมรับและมีผลตอบแทน (reward) ที่เหมาะสม อย่างไรก็ตาม ตัวชี้วัดที่จัดทำขึ้นภายใต้โครงการนี้มุ่งเน้นไปเฉพาะในส่วน of ผลงานวิจัย (research) เท่านั้น

ชุดตัวชี้วัด (Indicators) และวิธีการวิเคราะห์/ประมวลผล

ATSE ได้พัฒนา metrics ขึ้นเพียง 3 ตัวเท่านั้น โดยการใช้ข้อมูลรายได้ที่ได้รับจากทั้งภาคอุตสาหกรรม หรือผู้ใช้งานวิจัยอื่นๆ และรายได้เชิงพาณิชย์ (Commercialization income) เป็นข้อมูลพื้นฐานสำคัญในการจัดทำตัวชี้วัด วิเคราะห์เปรียบเทียบใน 2 ระดับคือ สาขาของงานวิจัย (Field of research; FoR) จำนวน 22 สาขาและระดับหน่วยงานในการประเมิน (Unit of Evaluation; UoE) ดังนี้

1. **Engagement per FTE (M1)** เป็นตัวชี้วัดบนฐานของผลิตภาพ (Productivity based) ด้วยการใช้ข้อมูลรายได้จากงานวิจัย (UoE) ต่อหน่วยของเวลาที่ใช้ในการทำงานจริง (Full Time Equivalent; FTE) ซึ่งแสดงผลลัพธ์ในรูปของมูลค่าเงิน โดยมีสูตรคำนวณคือ

$$\frac{\text{Relevant Category 1UoE} + \text{Category 2UoE} + \text{Category 3UoE} + \text{Category 4UoE} + \text{Commercialisation incomeUoE}}{\text{FTEUoE}}$$

2. **Share of National Engagement Activity (M2)** เป็นตัวชี้วัดที่มุ่งเน้นด้านจำนวน (Volume based) แสดงผลในรูปสัดส่วน โดยใช้ข้อมูลเปรียบเทียบรายได้จากงานวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัย (UoE) กับรายได้จากงานวิจัยในภาพรวมของประเทศ (FoR) สูตรคำนวณคือ

$$\frac{\text{Relevant Category 1UoE} + \text{Category 2UoE} + \text{Category 3UoE} + \text{Category 4UoE} + \text{Commercialisation incomeUoE}}{\text{Relevant Category 1FoR} + \text{Category 2FoR} + \text{Category 3FoR} + \text{Category 4FoR} + \text{Commercialisation incomeFoR}}$$

3. **Engagement Intensiveness (M3)** เป็นตัวชี้วัดที่แสดงให้เห็นถึงการมุ่งเน้น (Focus) หรือ ศักยภาพ/สัดส่วนของรายได้ที่ได้รับมาภายในมหาวิทยาลัย (UoE) เอง สูตรคำนวณคือ

$$\frac{\text{Relevant Category 1UoE} + \text{Category 2UoE} + \text{Category 3UoE} + \text{Category 4UoE} + \text{Commercialisation incomeUoE}}{\text{Total revenue from continuing operationsUniversity}}$$

Remarks;

Category 1; Australian Research Council (ARC) Linkage grants

Category 2; Other public sector income

Category 3; Industry and other income

Category 4; Co-operative Research Centre (CRC) income

แหล่งข้อมูล

เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่จัดทำขึ้นภายใต้โครงการนำร่อง ประกอบกับความพร้อมทางด้านข้อมูลที่ประเทศออสเตรเลียเพิ่งได้มีการจัดทำโครงการขนาดใหญ่ในระดับภาพรวมของประเทศที่ชื่อว่า Excellence in Research for Australia (ERA) Project เมื่อปีค.ศ. 2012 ซึ่งมีการรายงานข้อมูลรายได้ต่างๆ ของมหาวิทยาลัยทั่วประเทศออสเตรเลียไปยัง The Australian Research Council (ARC) โครงการจึงได้นำข้อมูลส่วนใหญ่มาจากแหล่งข้อมูลของโครงการ ERA ดังกล่าว ด้วยความร่วมมือและความยินยอมจากมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมโครงการจำนวน 11 แห่ง

การแสดงผลต่อสาธารณะ

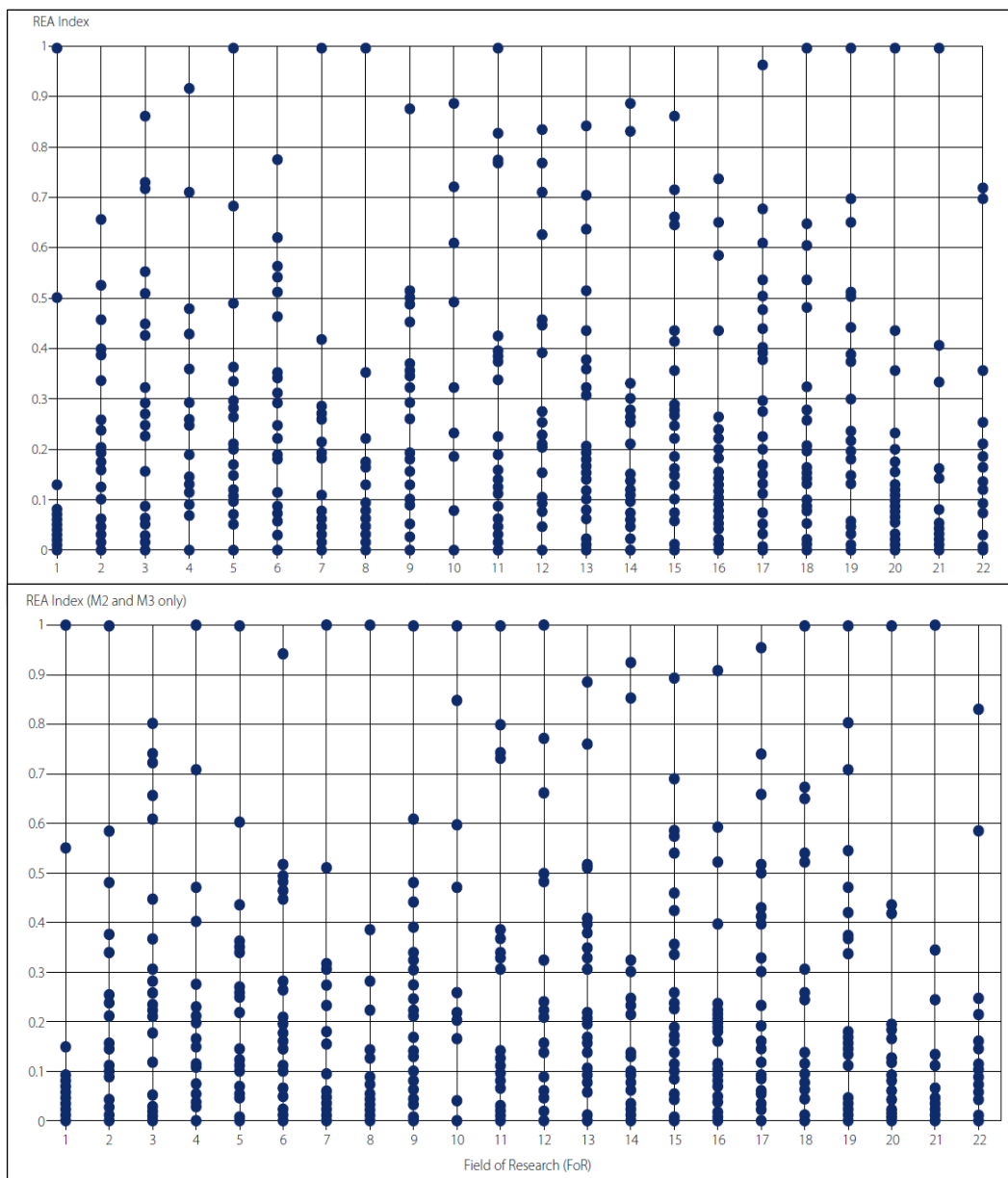
การจัดทำตัวชี้วัดภายใต้โครงการนี้มีเป้าหมายที่ชัดเจนคือ ต้องการที่จะพัฒนาวีธีการประเมิน และตัวชี้วัดเท่านั้น ประกอบกับเป็นช่วงของการศึกษานำร่อง (pilot study) จึงมีการแสดงผลต่อสาธารณะเพียง 2 รูปแบบคือ 1) รูปแบบตาราง และ 2) รูปแบบแผนภาพการกระจายตัว (scatters plot)

ภาพแสดงผลการจัดอันดับในรูปแบบตาราง

Table F1 Ranking of universities in FoR 11 and 13 (using all 41 institutions from REA Proposal)

Rank	University	REA Index FoR 11	Rank	University	REA Index FoR 13
1	GCK	1.000	1	QZR	0.842
2	NCV	0.828	2	PBI	0.708
3	PBI	0.773	3	GSD	0.639
4	VFQ	0.769	4	CYK	0.519
5	SCJ	0.426	5	CSC	0.434

ภาพแสดงผลการจัดอันดับในรูปแบบแผนภาพการกระจายตัว
จำแนกตามตัวชี้วัด และสาขางานวิจัย (FoR)



การนำไปใช้ประโยชน์

เป้าหมายของการจัดทำตัวชี้วัดภายใต้โครงการนี้ที่ชัดเจนคือ การนำไปใช้ประยุกต์ในระดับมหาวิทยาลัย และภาพรวมของประเทศ โดยมุ่งเน้นการนำไปใช้ประโยชน์ใน 3 ประเด็นคือ

- ใช้เป็นข้อมูลประกอบการกระจายทุนสนับสนุน
- ใช้เป็นฐานการประเมิน/วัดผล
- ใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับการจัดอันดับด้านต่างๆ

6. สหราชอาณาจักร

ในสหราชอาณาจักรได้ทำการศึกษา 2 ตัวอย่างคือ 1) University of Brighton และ 2) EDGE Tool ของ National Co-ordinating Centre for Public Engagement (NCCPE) โดยมีรายละเอียดดังนี้

6.1 CUPP ของ University of Brighton

ที่มาและวัตถุประสงค์

มหาวิทยาลัย Brighton เป็นสถาบันอุดมศึกษาแห่งหนึ่งในประเทศอังกฤษ ซึ่งมีกิจกรรมหลักด้านการมีส่วนร่วมต่อชุมชนและสังคม/สาธารณะ (community and public engagement) ผ่านทางโครงการที่ชื่อว่า Community University Partnership Programme (CUPP) ที่เริ่มต้นมาตั้งแต่ปีค.ศ.2003 โดยมีเป้าหมายหลักในการมุ่งแก้ปัญหาข้อเสียเปรียบของชุมชน/สังคม พร้อมทั้งส่งเสริมการพัฒนาอย่างยั่งยืนผ่านความร่วมมือในการทำงานจากทุกภาคส่วน วัตถุประสงค์หลักของโครงการ CUPP ที่นำมาใช้เป็นกรอบแนวคิดในการจัดทำตัวชี้วัดมีอยู่ 3 ประการสำคัญคือ

- (1) เพื่อให้มั่นใจว่าทรัพยากรของมหาวิทยาลัย ทั้งในทางปัญญา องค์กรความรู้ และทางกายภาพ พร้อมทั้งจะถูกถ่ายทอดและใช้งานโดยชุมชนท้องถิ่นและอนุภูมิภาค (Sub-regional) ของตน
- (2) เพื่อเพิ่มขีดความสามารถทั้งของชุมชน และของมหาวิทยาลัย สำหรับการมีส่วนร่วมในผลประโยชน์ร่วมกัน (Mutual benefits)
- (3) เพื่อให้แน่ใจว่าทรัพยากรของโครงการ CUPP มีการจัดลำดับความสำคัญในการนำไปใช้เพื่อแก้ไขความไม่เท่าเทียมกันในชุมชนท้องถิ่น (Local communities)

แหล่งข้อมูล

ข้อมูลที่ถูกรวบรวมภายใต้โครงการ CUPP มีวิธีการที่ค่อนข้างหลากหลาย ทั้งการพบปะพูดคุยกัน การโทรศัพท์สัมภาษณ์ การทำกลุ่มเฉพาะ (focus group) และการทำแบบสอบถามด้วยตนเอง (self-completion) พร้อมทั้งมีกระบวนการตรวจสอบข้อมูลพื้นฐานจากส่วนสนับสนุนของ CUPP ด้วย อย่างไรก็ตาม โครงการต่างๆ ที่ได้รับการสนับสนุนจาก CUPP ล้วนแล้วแต่ถูกคาดหวังให้ดำเนินการประเมินตนเอง (self-evaluation) ซึ่งนำไปสู่วิธีการเก็บรวบรวม/ได้มาซึ่งข้อมูล 3 แนวทางด้วยกันคือ 1) การส่งแบบสอบถามไปยังกลุ่มเป้าหมาย 2) การสัมภาษณ์ และ 3) การอภิปรายกลุ่ม (group discussion)

ชุดตัวชี้วัด (Indicators)

ตัวชี้วัดการมีส่วนร่วมต่อสังคม/สาธารณะ (public engagement) ที่ถูกนำมาใช้โดย CUPP นั้น มีกรอบแนวทางเพื่อการประเมินผลโครงการและกิจกรรมต่างๆ ภายใต้โครงการ CUPP เท่านั้น โดยมุ่งเน้นที่ประสบการณ์ที่มีอยู่ ซึ่ง CUPP เองได้นำเอาแนวทางตัวชี้วัดของแห่งอื่นๆ มาปรับประยุกต์ใช้ให้เหมาะสม ตอบโจทย์ความต้องการ/วัตถุประสงค์ของโครงการที่กำหนดไว้ โดยมีการจัดทำตัวชี้วัดด้านต่างๆ จำนวน 7 ด้านรวม 38 ตัวชี้วัด แสดงดังตารางด้านล่างนี้

Dimension of Public Engagement	Examples of Engagement	Possible higher-level outcomes
1. Public access to facilities	• Access to university libraries • Access to university buildings and physical facilities e.g. for conferences, meetings, events, accommodation, gardens, etc.	• Increased public support for the institution • Better informed public • Improved health and well-being

Dimension of Public Engagement	Examples of Engagement	Possible higher-level outcomes
	• Shared facilities e.g. museums, art galleries • Public access to sports facilities • Summer sports schools	
2. Public access to knowledge	• Access to established university curricula • Public engagement events, e.g. science fairs, science shops • Publicly accessible database of university expertise • Public involvement in research	• Increased quality of life and well-being • Increased social capital/social cohesion/social inclusion • Enhanced public scholarship
3. Student engagement	• Student volunteering • Experiential learning e.g. practice placements, collaborative research projects • Curricular engagement • Student-led activities, e.g. arts, environment	• Increased student sense of civic engagement • Increased political participation
4. Faculty engagement	• Research centres draw on community advisers for support/direction • Volunteering outside working hours e.g. on trustee boards of local charities • Staff with social/ community engagement as a specific part of their job • Promotion of policies that reward social engagement • Research helpdesk/advisory boards • Public lectures • Alumni services	• Social benefit to the community • Increased staff sense of civic engagement • Institutionalized faculty engagement • More ‘grounded’ research
5. Widening participation (equalities and diversity)	• Improving recruitment and success rate of students from non-traditional backgrounds through innovative initiatives e.g. access courses, financial assistance, peer mentoring	• Improved recruitment and retention of undergraduates, especially from excluded communities

Dimension of Public Engagement	Examples of Engagement	Possible higher-level outcomes
	• A publicly available strategy for encouraging access by students with disabilities	
6. Encouraging economic Regeneration and enterprise in social engagement	• Research collaboration and technology transfer • Meeting regional skills needs and supporting SMEs • Initiatives to expand innovation and design e.g. bringing together staff, students and community members to design, develop and test Assistive Technology for people with disabilities • Business advisory services offering support for community–university collaborations e.g. social enterprises • Prizes for entrepreneurial projects	• Local/regional economic regeneration • Social and economic benefit to the community
7. Institutional relationship and Partnership building	• University division or office for community engagement • Collaborative community - based research programmes responsive to community-identified needs • Community–university networks for learning/ dissemination/knowledge exchange • Community members on board of governance • Public ceremonies, awards, competitions and events • Website with community pages • Policies on equalities, recruitment, procurement of	• More effective strategic investment of resources • Conservation of natural resources and reduced environmental footprint • Expanded and effective community partnerships • Social and economic benefit to the community

Dimension of Public Engagement	Examples of Engagement	Possible higher-level outcomes
	goods and services, environmental responsibility • International links • Conferences with public access and public concerns • Helpdesk facility • Corporate social responsibility	

การแสดงผลต่อสาธารณะและการนำไปใช้ประโยชน์

ผลการประเมินที่ได้จาก CUPP ก่อนข้างจะถูกจำกัดการนำไปใช้คือ มีการใช้เฉพาะโครงการที่ได้รับการสนับสนุนจาก CUPP และภาพรวมของการดำเนินงานของ CUPP เท่านั้น จึงไม่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะอย่างเป็นทางการ ในส่วนของการนำไปใช้ประโยชน์นั้น ได้มีความพยายามที่จะนำเอากรณีการประเมินผลของ CUPP ไปใช้ในการพัฒนาตัวชี้วัด/การประเมินผลของการดำเนินงานด้านความร่วมมือต่อชุมชนท้องถิ่น/สังคม (Local Community & Social Engagement) ของมหาวิทยาลัยต่างๆ ภายในประเทศอังกฤษ

6.2 EDGE Tool ของ National Co-ordinating Centre for Public Engagement (NCCPE)

ที่มาและวัตถุประสงค์

EDGE Tool ถูกพัฒนาขึ้นโดย National Co-ordinating Centre for Public Engagement (NCCPE) ของ สหราชอาณาจักร NCCPE ก่อตั้งขึ้นในปี ค.ศ. 2008 โดยเป็นส่วนหนึ่งของโครงการขนาดใหญ่ที่มีมูลค่าเงินสนับสนุนที่สูงถึง 9.2 ล้านปอนด์ (BEACON project) เพื่อกระตุ้น (inspire) ให้เกิดการเปลี่ยนแปลงแนวคิด และแนวทางการทำงาน รวมไปถึงการสร้างวัฒนธรรมในเรื่องของการมีส่วนร่วมต่อสาธารณะของมหาวิทยาลัยต่างๆ ในสหราชอาณาจักร ด้วยการจัดให้ประเด็น public engagement ถูกหลอมรวมอยู่ในค่านิยมองค์กร (value) และกิจกรรมสำคัญต่างๆ สำหรับบุคลากรในทุกระดับ รวมไปถึงนักศึกษาด้วย

วัตถุประสงค์หลักในการประเมินผลการมีส่วนร่วมของสาธารณะของ NCCPE นั้นมีอยู่ 2 ประการสำคัญคือ สนับสนุนให้มหาวิทยาลัยเพิ่มคุณภาพและผลกระทบของกิจกรรมการมีส่วนร่วมต่อสาธารณะของมหาวิทยาลัย และเพื่อช่วยหนุนเสริมมหาวิทยาลัยในการประเมินการสนับสนุนและการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมต่อสาธารณะ พร้อมทั้งสามารถระบุมิติหรือด้านต่างๆ ที่มหาวิทยาลัยต้องการจะเปลี่ยนแปลงได้ ตลอดจนการที่มหาวิทยาลัยสามารถสร้างประเมินตนเองได้ด้วยการใช้เครื่องมือประเมินแบบง่ายที่ NCCPE ได้พัฒนาขึ้น

ชุดตัวชี้วัด (Indicators)

NCCPE ได้พัฒนาเครื่องมือเพื่อใช้ในการประเมินบทบาทของการมีส่วนร่วมต่อสาธารณะ ในระดับมหาวิทยาลัยขึ้นมาใช้ชื่อว่า EDGE Tool จัดแบ่งเป็น 3 กลุ่มหลักคือ 1) เป้าประสงค์ (purpose) 2) กระบวนการ (process) และ 3) คน (people) ด้วยการพิจารณาข้อมูลบทบาท/กิจกรรมต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัยใน 9 มิติคือ วิสัยทัศน์ (mission) ภาวะผู้นำ (leadership) การสื่อสาร (communication) การสนับสนุน (support) การเรียนรู้ (learning) การได้รับการยอมรับ (recognition) บุคลากร (staff) นักศึกษา (student) และสาธารณะ/สังคม (public) และมีตัวชี้วัดย่อยที่อยู่ภายใต้ทั้ง 8 มิติที่กล่าวมารวมทั้งสิ้น 37 ตัวชี้วัด โดยผลการประเมินจะแสดงอยู่ในรูปของสถานะในระดับต่างๆ 4 ระดับคือ Embryonic, Developing, Gripping และ Embedding (ซึ่งอักษรตัวนำของทั้ง 4 ระดับเป็นที่มาของชื่อเครื่องมือตนเอง) สามารถแสดงในภาพรวมของทั้ง 9 มิติดังตารางด้านล่างนี้

	Focus	Embryonic	Developing	Gripping	Embedding
Purpose	Mission	There is little or no reference to public engagement in the organisational mission or in other institution-wide strategies	PE is referenced sporadically within the institutional mission documents and strategies, but is not considered a priority area	PE is clearly referenced within the institutional mission and strategies and the institution is developing an institution-wide strategic approach	PE is prioritised in the institution's official mission and in other key strategies, with success indicators identified. It is a key consideration in strategic developments in the institution
	Leadership	Few (if any) of the most influential leaders in the institution serve as champions for public engagement	Some of the institution's senior team act as informal champions for public engagement	Some of the institution's senior team act as formal champions for public engagement	The VC acts as a champion for PE and a senior leader takes formal responsibility. All senior leaders have an understanding of the importance and value of public engagement to the institution's agenda
	Communication	The institution's commitment to public engagement is rarely if ever featured in internal or external communications	Public engagement occasionally features in internal and external communications	Public engagement frequently features in internal communications, but rarely as a high profile item or with an emphasis on its strategic importance	PE appears prominently in the institution's internal communications; its strategic importance is highlighted, and resources and strategic support have been allocated to sustain this

	Focus	Embryonic	Developing	Gripping	Embedding
Process	Support	There is no attempt to co-ordinate public engagement activity or to network learning and expertise across the institution	There are some informal attempts being made to co-ordinate PE activities, but there is no strategic plan for this work. Some self-forming networks exist, not supported by the institution	Oversight and co-ordination of PE has been formally allocated (e.g. to a working group or committee) but there is minimal support and resource to invest in activity	The institution has a strategic plan to focus its co-ordination, a body/ies with formal responsibility for oversight of this plan, and resources available to assist the embedding of PE. There are a number of recognised and supported networks
	Learning	There is little or no opportunity for staff or students to access professional development to develop their skills & knowledge of engagement	There are some opportunities for staff or students to access professional development and training in PE, but no formal or systematic support	There are some formal opportunities for staff or students to access professional development and training in PE.	Staff and students are encouraged and supported in accessing professional development, training and informal learning to develop their skills and knowledge of engagement
	Recognition	Staff are not formally rewarded or recognised for their PE activities	Some departments recognise and reward PE activity on an ad hoc basis.	The university is working towards an institution-wide policy for recognising and rewarding PE activity	The university has reviewed its processes, and developed a policy to ensure PE is rewarded & recognised in formal and informal ways

	Focus	Embryonic	Developing	Gripping	Embedding
People	Staff	Few if any opportunities exist for staff to get involved in public engagement, either informally or as part of their formal duties	There are opportunities for staff in a handful of faculties or departments to get involved in PE, either informally or as part of their formal duties	There are structured opportunities for many staff members to get involved in PE; but not in all faculties or departments. There is a drive to expand opportunities to all	All staff have the opportunity to get involved in public engagement, either informally or as part of their formal duties, and are encouraged and supported to do so
	Students	Few opportunities exist for students to get involved in PE, either informally, through volunteering programmes, or as part of the formal curriculum	There are opportunities for students to get involved, but there is no coordinated approach to promoting and supporting these opportunities across the institution	Many (but not all) students have the opportunity to get involved in PE and are encouraged and supported to do so. There is a drive to expand opportunities to all	All students have the opportunity to get involved in PE, and are encouraged and supported to do so. The institution offers both formal and informal ways to recognize and reward their involvement
	Public	Little or no attempt has been made to assess community need, or to support ‘non traditional’ groups in engaging with the institution	Some attempt has been made to analyse community need and interest; and to begin to tackle access issues to open up the institution and its activities to the public	The institution has committed resources to assessing community need and interests, and to using this insight and feedback to inform its strategy and plans	The institution has assessed need & committed resources to supporting a wide range of groups to access its facilities and activities, and to systematically seek their feedback and involvement.

แหล่งข้อมูล

แหล่งข้อมูลสำคัญในการประเมินมาจากการประเมินผลด้วยตนเอง (self-evaluation) ของมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วม โดยมีแนวทางในการให้ข้อมูลเพื่อการประเมิน 3 วิธีการด้วยกันคือ

- (1) ข้อมูลการประเมินจากตนเองบนฐานความรู้ความเข้าใจที่มี
- (2) ข้อมูลการประเมินจากการจัดประชุมเชิงปฏิบัติ (workshop) กับเพื่อนร่วมงาน หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภาคส่วนอื่นๆ (other stakeholders)
- (3) ข้อมูลการประเมินจากกระบวนการเปรียบเทียบ โดยการเชิญกลุ่มคนจำนวนหนึ่งเข้ามาประเมินแล้วแบ่งปันข้อมูล แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกัน

วิธีการวิเคราะห์และประมวลผล

การประเมินโดยใช้ EDGE Tool นี้เป็นการประเมินที่เน้นการประเมินด้วยตนเองเป็นหลัก โดยการพิจารณาเปรียบเทียบว่า ในแต่ละตัวชี้วัดย่อยสถาบัน/หน่วยงานของตนเองนั้น อยู่ในสถานะใดของทั้ง 4 สถานะ (Embryonic, Developing, Gripping และ Embedding) ตามตารางและคำอธิบายที่ EDGE Tool กำหนดไว้ให้ ในขณะที่การพิจารณาในระดับมิติทั้ง 9 ด้านอาจจะใช้จากค่าเฉลี่ยของตัวชี้วัดย่อย (แปลงเป็นคะแนนก่อน) หรือ ค่านิยม (Mode) ของตัวชี้วัด

การแสดงผลต่อสาธารณะ

EDGE Tool ที่พัฒนาโดย NCCPE นั้นมิได้มีเป้าหมายในการเผยแพร่สู่สาธารณะทั่วไป แต่มุ่งเน้นไปที่ผลกระทบ/ผลลัพธ์ที่มีต่อตัวมหาวิทยาลัยเอง ดังนั้น การแสดงผลที่เผยแพร่ต่อสาธารณะจึงมีเพียง 2 ลักษณะเท่านั้น คือ 1) การแสดงผลในเชิงบรรยาย/อธิบาย และ 2) การแสดงผลการประเมินในเชิงเปรียบเทียบ/กำหนดเป้าหมาย

ภาพการแสดงผลในเชิงบรรยาย/ อธิบาย

Your overall rating:

You assessed your support as **developing** here:

Leadership
Support
Staff
Public

You saw evidence of the challenges being **gripping** here:

Mission
Recognition
Students

Most positively, you identified the following as **embedding** in your institution:

Communication
Learning

Thank you for completing the assessment. This exercise should help you identify where you might most effectively target your 'culture change' efforts. We'd be keen to discuss this with you.

By completing the form below you can submit your results to the NCCPE team – and we can suggest some ways that you might take things forward.

In the meantime, we've got lots of resources to help you dig a bit deeper into each of the nine areas, and to find out how other people are tackling them. Take a look at our '[Planning for change](#)' section to help you on your way.

Visit the '[Plan it](#)' section of our website for more information on planning your public engagement.

Submit your results and we can provide tailored help

To submit your results, please complete the form below.



การนำไปใช้ประโยชน์

เมื่อมหาวิทยาลัยได้เข้าร่วมในการใช้เครื่องมือการประเมินที่ชื่อ EDGE Tool แล้ว ก็จะสามารถทราบได้ว่า ทั้ง 9 มิติที่กำหนดจากเครื่องมือประเมินนี้ มีประเด็นหรือเรื่องใดบ้างที่มหาวิทยาลัยจำเป็นต้องได้รับการให้ความสำคัญ หรือพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น ในขณะที่ NCCPE เองก็มีนโยบายที่จะช่วยเหลือและสนับสนุนมหาวิทยาลัยเหล่านั้นในหลากหลายรูปแบบ ทั้งในเรื่องของการจัดทำทิศทางพัฒนาและปรับปรุงมหาวิทยาลัย แผนปฏิบัติการ ตลอดจนมีการสนับสนุนเงินทุนเฉพาะรายที่มีเป้าหมายสอดคล้องกับนโยบายของ NCCPE หรือมีผลลัพธ์ที่สอดคล้องและตอบโจทย์ความต้องการของ NCCPE ได้

โดยสรุป จากกรณีตัวอย่างของต่างประเทศจำนวน 5 แห่ง ได้แก่ 1) U-Multirank ของยุโรป 2) QS World University Ranking ของสหรัฐอเมริกา 3) Research Engagement for Australia (ATSE) ของออสเตรเลีย 4) CUPP – University of Brighton ของสหราชอาณาจักร และ 5) EDGE Tool ของ National Co-ordinating Centre for Public Engagement (NCCPE) ในสหราชอาณาจักร ในประเด็นต่างๆ 6 เรื่องคือ 1) ที่มาและวัตถุประสงค์ของตัวชี้วัด 2) ชุดตัวชี้วัดและคำอธิบาย 3) ที่มา/แหล่งข้อมูล 4) วิธีการวิเคราะห์/ประมวลผล 5) การแสดงผลต่อสาธารณะ และ 6) การนำไปใช้ประโยชน์ พบว่า

กรณีของ U-Multirank และ QS World University Ranking ซึ่งมีความเป็นสากลและได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติมีตัวชี้วัดด้าน engagement อยู่จำนวนหนึ่ง ขณะที่อีก 3 กรณีศึกษา (Research Engagement for Australia โดย ATSE, CUPP โดย University of Brighton และ EDGE Tool ของ National Co-ordinating Centre for Public Engagement) มีเป้าหมาย/ วัตถุประสงค์ หรือมีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยงกับงานวิชาการเพื่อสังคมอย่างชัดเจนแต่มีการใช้ประโยชน์จำกัดเฉพาะกลุ่ม แต่อย่างไรก็ตามบางประเด็นที่อย่างน้อย 4 ใน 5 กรณีศึกษามีสอดคล้องกันหรืออาจเรียกว่าเป็นประเด็นร่วม (common issue) คือ

- (1) เริ่มต้นจากการทำโครงการนำร่อง (feasibility/ pilot project) ด้วยความร่วมมือจากสถาบันการศึกษา/หน่วยงาน/องค์กรจำนวนหนึ่งที่ไม่มากนัก
- (2) มีความชัดเจนตั้งแต่เริ่มต้น ทั้งในเรื่องของคำนิยาม ขอบเขต และวัตถุประสงค์
- (3) มุ่งเน้นที่ประเด็นของการประเมิน/วัดผลเป็นหลัก (evaluate orientation)
- (4) การเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยการสำรวจ และการรายงานจากเจ้าของข้อมูลเอง (self-report)

	จุดเด่น	จุดอ่อน
U-Multirank	■ ความเป็นสากลและได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ ■ มีตัวชี้วัดที่ชัดเจน ครอบคลุมภารกิจหลายด้านของมหาวิทยาลัย ■ แหล่งข้อมูลมีความน่าเชื่อถือและสะดวกในการรวบรวม ■ วิธีการเก็บข้อมูลมีการใช้เครื่องมือหลายประเภท ■ มีการแสดงผลต่อสาธารณะที่เข้าใจง่าย เน้นการแสดงผล profile ของแต่ละมหาวิทยาลัย	มีตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับ engagement จำนวนไม่มาก
QS World University Ranking	■ ความเป็นสากลและได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ ■ มีตัวชี้วัดที่ชัดเจน ครอบคลุมภารกิจหลายด้านของมหาวิทยาลัย ■ แหล่งข้อมูลมีความน่าเชื่อถือและสะดวกในการรวบรวม ■ วิธีการเก็บข้อมูลมีการใช้เครื่องมือหลายประเภท ■ การแสดงผลต่อสาธารณะหลากหลายและเข้าใจง่าย	■ มีตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับ engagement จำนวนไม่มาก ■ แสดงผลด้วยวิธีจัดระดับ (Rating)
Research Engagement for Australia – ATSE	■ ตัวชี้วัดชัดเจนและมีจำนวนไม่มากโดยเน้นเฉพาะด้านการวิจัย ■ แหล่งข้อมูลน่าเชื่อถือและสะดวกในการรวบรวม ■ การวิเคราะห์ผลเน้นเชิงปริมาณเป็นหลัก	การแสดงผลต่อสาธารณะเข้าใจยาก
CUPP – University of Brighton	■ มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นเครื่องมือการประเมินตนเอง ■ ตัวชี้วัดมีความชัดเจนและเจาะจงเฉพาะงาน engagement ของมหาวิทยาลัย ■ วิธีการเก็บข้อมูลมีการใช้เครื่องมือหลายประเภท	การแสดงผลเฉพาะกลุ่ม ไม่เปิดเผยสู่สาธารณะ
EDGE Tool - NCCPE	■ มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นเครื่องมือการประเมินตนเอง ■ ตัวชี้วัดมีความชัดเจนและเจาะจงเฉพาะการบริหารจัดการด้าน engagement ของมหาวิทยาลัย ■ การแสดงผลโดยการเทียบเคียงกับเป้าหมายเพื่อการพัฒนาตนเอง	การแสดงผลเฉพาะกลุ่ม ไม่เปิดเผยสู่สาธารณะ

ด้านเนื้อหา หากพิจารณาเนื้อหาของตัวชี้วัดตามทฤษฎีระบบจะพบว่า ทั้ง 5 กรณีสึกษามีจุดเน้นที่แตกต่าง
กัน ดังนี้

	U- Multirank	QS – WUR	REA – ATSE	CUPP	EDGE
ปัจจัยนำเข้า (Input)	✓	✓	✓	✓	✓
กระบวนการ (Process)	-	-	-	✓	✓
ผลผลิต (Output)	✓	✓	✓	✓	✓
ผลลัพธ์/ผลกระทบ Outcome/Impact	-	-	-	-	-

ด้านเครื่องมือ ในการเก็บรวบรวมข้อมูล และวิเคราะห์ประมวลผล ตัวชี้วัดทั้ง 5 กรณีสึกษาใช้เครื่องมือ
การในการรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ผลมากกว่า 1 เครื่องมือ รายละเอียดดังตารางด้านล่างนี้

ตารางเปรียบเทียบเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ประมวลผล

	U- Multirank	QS – WUR	REA – ATSE	CUPP	EDGE
Bibliometric	✓	✓	-	-	-
Case study	-	-	-	✓	-
Data normalization	✓	✓	✓	-	-
Peer review	-	-	-	✓	✓
Economic analysis	✓	✓	✓	-	-
Survey	✓	✓	-	-	✓
Interview	-	-	-	✓	✓
Self-evaluation	-	-	-	✓	✓
Document review	-	-	-	✓	-
Data weighting	✓	✓	-	-	-

สถานการณ์ของการพัฒนาตัวชี้วัดงานวิชาการเพื่อสังคมของประเทศไทย

สำหรับการพัฒนาตัวชี้วัดงานวิชาการเพื่อสังคมของประเทศไทย มีหน่วยงานหรือกลุ่มองค์กรที่ดำเนินการ
ในเรื่องนี้อยู่ 4 แห่งคือ 1) สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) 2) คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนใน
สถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) 3) Engagement Thailand 4) กลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ 40 แห่ง โดยมีรายละเอียด
ดังนี้

1. สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้กำหนดองค์ประกอบและตัวชี้บ่งสำหรับการประเมินคุณภาพ
การศึกษาภายในระดับอุดมศึกษาปี 2557 – 2561 ไว้ 3 ระดับคือ 1) ระดับสถาบัน 2) ระดับคณะวิชา และ 3) ระดับ
หลักสูตร โดยระดับสถาบันมี 5 องค์ประกอบ 13 ตัวชี้บ่ง ซึ่งองค์ประกอบและตัวชี้บ่งที่เกี่ยวข้องกับการทำงาน
วิชาการเพื่อสังคมคือ องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ มีตัวชี้บ่งและเกณฑ์การพิจารณา ดังนี้

องค์ประกอบ	ตัวชี้บ่ง
1. การผลิตบัณฑิต	1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม 1.2 อาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก 1.3 อาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ 1.4 การบริการนัศึกษาระดับปริญญาตรี 1.5 กิจกรรมนัศึกษาระดับปริญญาตรี
2. การวิจัย	2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย
3. การบริการวิชาการ	3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม <u>เกณฑ์พิจารณา</u> 1. กำหนดชุมชนหรือองค์การเป้าหมายของการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม โดยมีความร่วมมือระหว่างคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่า 2. จัดทำแผนบริการวิชาการโดยมีส่วนร่วมจากชุมชนหรือองค์การเป้าหมายที่กำหนดในข้อ 1 3. ชุมชนหรือองค์การเป้าหมายได้รับการพัฒนาและมีความเข้มแข็งที่มีหลักฐานที่ปรากฏชัดเจน 4. ชุมชนหรือองค์การเป้าหมายดำเนินการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง 5. สถาบันสามารถสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกในการพัฒนาชุมชนหรือองค์การเป้าหมาย 6. ทุกคณะที่มีส่วนร่วมในการดำเนินการตามแผนบริการวิชาการแก่สังคมของสถาบันตามข้อ 2 โดยมีจำนวนอาจารย์เข้าร่วมไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 ของอาจารย์ทั้งหมดของสถาบัน ทั้งนี้ต้องมีอาจารย์มาจากทุกคณะ
4. การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม
5. การบริหารจัดการ	5.1 การบริหารของสถาบันเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของสถาบัน 5.2 ผลการบริหารงานของคณะ 5.3 ระบบกำกับกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะ

นอกจากนี้ การประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อระดมความคิดเห็นเกี่ยวกับการตัวชี้วัดมหาวิทยาลัยด้านความสัมพันธ์กับสังคม (Engagement) ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้จัดขึ้น เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 2 มิถุนายน 2559 ณ โรงแรมปทุมวัน ปริ้นเซส กรุงเทพฯ ได้มีข้อเสนอและข้อคิดเห็นจากผู้บริหารและอาจารย์จำนวน 80 คนที่เข้าร่วมการประชุมเกี่ยวกับตัวชี้วัด ดังนี้

ประเด็น	ตัวชี้วัด
ด้านการเรียนการสอน (Teaching and learning)	(1) นักศึกษามี Social Skill/จิตสาธารณะ/พัฒนาแก้ปัญหาสังคม (2) บัณฑิตมีความรู้ตามความต้องการของสังคม
ด้านการวิจัยและพัฒนา (Research and development)	(1) จำนวนผลงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ได้จริง (2) จำนวนผลงานวิจัยรับใช้สังคมที่ได้ออมรับในระดับชาติและนานาชาติ (3) จำนวนชาวบ้านที่สามารถเป็นนักวิจัยในชุมชน

ด้านการบริการวิชาการ (Academics service)	(1) โจทย์ของชุมชนได้รับการแก้ไขหรือพัฒนา (2) ผลงานวิชาการรับใช้สังคม (3) โจทย์วิจัยจากการบริการวิชาการ (4) นักศึกษาได้เพิ่มทักษะจากประสบการณ์จริง (5) อาจารย์/นักศึกษาได้เรียนรู้อะไรใหม่
ด้านการถ่ายทอดเทคโนโลยี (Technology transfer)	(1) ผู้รับการถ่ายทอดสามารถนำไปใช้งานได้จริง (2) ผลผลิตที่เกิดจากการนำเทคโนโลยีมาใช้ (3) จำนวนโครงการที่ถ่ายทอดเทคโนโลยีสู่สังคม
ด้านการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม (Cultural)	(1) แหล่งเรียนรู้ศิลปวัฒนธรรมชุมชน (2) ผลงานวิชาการที่บูรณาการศาสตร์ต่างๆ (3) จำนวนนวัตกรรมด้านศิลปวัฒนธรรม (4)ฐานข้อมูลด้านศิลปวัฒนธรรม
ด้านการบริหารจัดการ (Management Operation)	(1) มี new model ระบบบริหารจัดการ (2) จำนวนผลงานบริการต่อจำนวนบุคลากรที่เพิ่มขึ้น (3) ประสิทธิภาพการบริหารจัดการงบประมาณ&รายได้เพิ่มขึ้น (4) ผลลัพธ์ชุมชนที่มีมูลค่าเพิ่ม

2. คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา

คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อวิเคราะห์การจัดอันดับมหาวิทยาลัยและเสนอแนะตัวชี้วัดที่เหมาะสมกับบริบทของประเทศ ซึ่งคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ได้แต่งตั้งขึ้น เพื่อทำหน้าที่ศึกษา วิเคราะห์ และกำหนดตัวชี้วัดให้มีมาตรฐานที่เปรียบเทียบได้ระดับสากล โดยนำข้อมูลเกณฑ์การจัดอันดับมหาวิทยาลัยของสถาบันจัดอันดับต่างๆ ประกอบการพิจารณากำหนดทิศทางการพัฒนามหาวิทยาลัยของไทย ตลอดจนศึกษาแนวทางการจัดทำตัวชี้วัดที่เหมาะสมกับบริบทของประเทศ และสอดคล้องกับพันธกิจของกลุ่มมหาวิทยาลัยแต่ละประเภท ได้มีข้อเสนอเกี่ยวกับการจัดทำกรอบแนวคิด (conceptual framework) เพื่อใช้ในการจัดอันดับมหาวิทยาลัยไทย โดยได้กำหนดตัวชี้วัดเพื่อใช้ในการประเมินศักยภาพมหาวิทยาลัย จำแนกเป็น 8 ด้าน ได้แก่

ด้าน	ตัวชี้วัด
ด้านการสอน	1) Student – staff ratio 2) Graduating on time (Bachelors) 3) Graduating on time (masters) 4) Overall Learning experience 5) Inclusion of work/practical experience
ด้านการวิจัย	1) External research income 2) Research publication (size-normalized) 3) Citation rate 4) Interdisciplinary publications 5) Post-doc positions
ด้านคุณภาพของบุคลากร	1) Academic staff with doctorates 2) International Prizes 3) Number of Professor 4) Average staff’s h-index

ด้านความเป็นนานาชาติ	1) Opportunities to study abroad 2) Student mobility 3) International academic staff 4) International joint publications
ด้านความสามารถในการแข่งขันและการประกอบการ	1) Income from private sources 2) Co-patents with industry 3) Co-publications with industrial partners 4) Spin-offs 5) Income from continuous professional development (CPD)
ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม (Social Responsibility)	1) BA theses with regional organizations 2) MA theses with regional organizations 3) Student internships in region 4) Income from regional sources
ด้านศิลปะและวัฒนธรรม (Arts and Culture)	1) Art related output 2) Awards received by staff and alumni
ด้านธรรมาภิบาล (Good Governance)	1) Peer Review 2) Recruiter Review

โดยตัวชี้วัดเพื่อใช้ในการประเมินศักยภาพมหาวิทยาลัยดังกล่าว สามารถใช้แยกจากกันเพื่อให้เหมาะสมกับภารกิจของมหาวิทยาลัยที่ต่างกัน เช่น มหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นในด้านการส่งเสริมความสามารถในการแข่งขันและการประกอบการ หรือมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นในด้านความรับผิดชอบต่อสังคม เป็นต้น โดยไม่จำเป็นต้องนำมาคำนวณรวมกัน แต่หากจะมีการนำตัวชี้วัดเหล่านี้มาคำนวณรวมกัน ก็ต้องมีการกำหนดค่าน้ำหนักที่มีความเหมาะสมต่อภารกิจของมหาวิทยาลัยในแต่ละกลุ่ม โดยมหาวิทยาลัยแต่ละแห่งอาจกำหนดค่าน้ำหนักในการประเมินที่ต่างกันได้ เช่น มหาวิทยาลัยที่เน้นด้านศิลปะและวัฒนธรรมอาจกำหนดค่าน้ำหนักของตัวชี้วัดในด้านศิลปะและวัฒนธรรมสูงกว่าด้านอื่นๆ เป็นต้น

การจำแนกกลุ่มมหาวิทยาลัย ในเบื้องต้นคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อวิเคราะห์การจัดอันดับมหาวิทยาลัยและเสนอแนะตัวชี้วัดที่เหมาะสมกับบริบทของประเทศ ได้จำแนกกลุ่มมหาวิทยาลัยเพื่อใช้ในการประเมินตามตัวชี้วัดออกเป็น 3 ประเภท ดังนี้

- (1) จำแนกกลุ่มตามพันธกิจ โดยแยกออกเป็น
 - มหาวิทยาลัยที่เน้นผลิต นักวิจัย ผลงานวิจัย และนวัตกรรม (research university)
 - มหาวิทยาลัยที่เน้นผลิตครู (teacher training university)
 - มหาวิทยาลัยที่เน้นผลิตนักเทคโนโลยี (technical university)
- (2) จำแนกกลุ่มตามพันธกิจ โดยแยกออกเป็น
 - มหาวิทยาลัยที่ครอบคลุมทุกสาขา (comprehensive university)
 - มหาวิทยาลัยที่เชี่ยวชาญเฉพาะสาขา (specialized university)
 - Science and technology
 - Engineering
 - Medicine and health
 - Social development
 - Arts and culture

(3) จำแนกตามศักยภาพของมหาวิทยาลัย โดยแบ่งออกเป็น

- มหาวิทยาลัยที่มีความพร้อมและมีศักยภาพสูงที่จะได้รับการพัฒนาให้เป็นมหาวิทยาลัยที่มีมาตรฐานระดับโลก (world class university) หรือ มหาวิทยาลัยสากล (global university)
- มหาวิทยาลัยที่มีกลุ่มสาขาวิชา (disciplines) บางสาขา ที่มีศักยภาพที่จะแข่งขันได้และสามารถจะได้รับการพัฒนาให้มีคุณภาพและมาตรฐานในระดับโลก และมีกลุ่มสาขาวิชาอื่นๆ อยู่ในระดับแนวหน้าของประเทศ (national university)
- มหาวิทยาลัยกลุ่มใหม่ที่มีความสามารถในการสร้างสรรค์นวัตกรรมจากงานวิจัยเพื่อการพัฒนาพื้นที่และเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ (local university)

3. พันธกิจสัมพันธ์มหาวิทยาลัยกับสังคม (Engagement Thailand)

เมื่อปี พ.ศ. 2558 Engagement Thailand ได้ทำการสำรวจสถานภาพ University Engagement กลุ่มมหาวิทยาลัยสมาชิก จำนวน 22 แห่ง โดยแบบสำรวจดัดแปลงจาก EDGE tool ของ NCCPE ประเทศอังกฤษ ดังนี้

ประเด็น	ตัวชี้วัด
ด้านปรัชญาและเป้าหมาย (purpose)	1. คุณค่าด้านพันธกิจต่อสังคมเป็นที่ตระหนักรู้ในสถาบัน 2. มีผู้นำด้านพันธกิจต่อสังคมในสถาบันมากพอ 3. มีการสื่อสารความสำคัญของพันธกิจต่อสังคมทั้งกับภายในและภายนอกสถาบัน
ด้านกระบวนการ (process)	1. ภาระงานและความก้าวหน้าของอาจารย์/ผู้ปฏิบัติงานพันธกิจต่อสังคม 2. โครงสร้างภายในสถาบันสนับสนุนพันธกิจต่อสังคม 3. โอกาสในการเรียนรู้และพัฒนาตนเอง
ด้านการมีส่วนร่วมของคน (people)	1. การมีส่วนร่วมของบุคลากร (อาจารย์/เจ้าหน้าที่/สายสนับสนุน) 2. การมีส่วนร่วมของนักศึกษา 3. การมีส่วนร่วมของชุมชน

4. กลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ 40 แห่ง

เมื่อปี พ.ศ. 2559 กลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ 40 แห่ง ได้ทำการสำรวจการบริหารจัดการงานวิจัยเพื่อพัฒนาสังคมชุมชนท้องถิ่นในประเด็นต่างๆ ดังนี้

ประเด็น	ตัวชี้วัด
องค์ประกอบพื้นฐาน	1. การมีนโยบายและยุทธศาสตร์ที่ชัดเจน 2. การให้ความสำคัญของผู้บริหารระดับสูง 3. การมีข้อบังคับระเบียบ ประกาศ เป็นแนวปฏิบัติ 4. ความสะดวกในการปรับเปลี่ยน ข้อบังคับระเบียบประกาศต่างๆ ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป
ปัจจัยนำเข้าและทรัพยากรสนับสนุนการวิจัย	1. ศักยภาพของสถาบันวิจัย 2. งบประมาณที่สถาบันวิจัยได้รับ (งบประมาณ/จำนวนอาจารย์) 3. ความเพียงพอของงบประมาณ 4. การมีกองทุนวิจัยของมหาวิทยาลัย 5. ทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก 6. มีหน่วยจัดการงานวิจัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น(RMU) 7. มีระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานวิจัย (MIS)

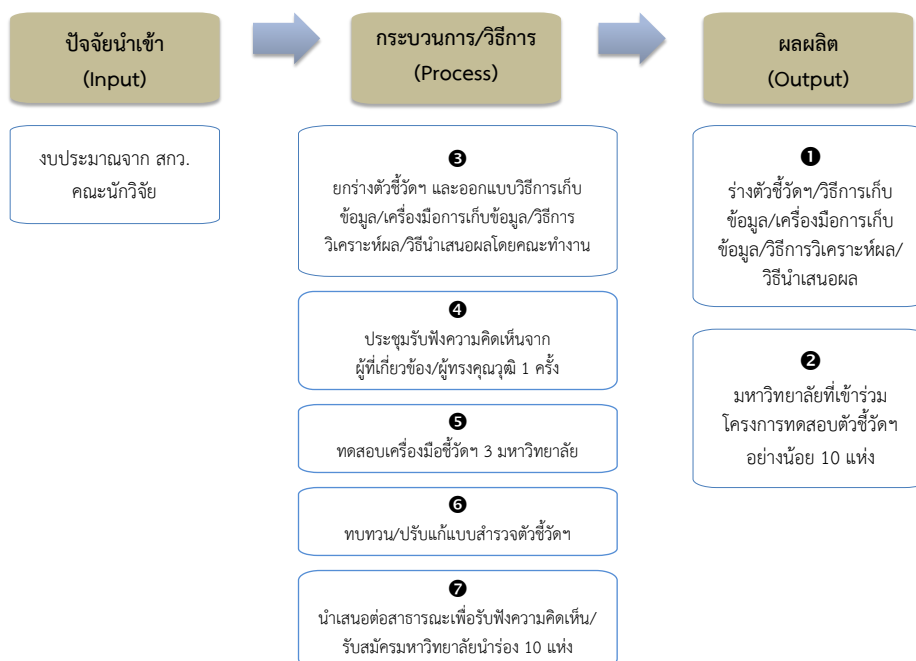
กระบวนการที่จะนำไปสู่ ความเป็นเลิศด้านการ พัฒนาท้องถิ่น	1. กระบวนการติดตามสนับสนุนนักวิจัย (รายงานความก้าวหน้า) 2. กระบวนการรายงานเมื่อสิ้นสุดโครงการ 3. การมีรายงานการใช้จ่ายเงิน 4. กระบวนการพัฒนานักวิจัย 5. กระบวนการพัฒนาพี่เลี้ยง 6. กระบวนการพัฒนาผู้ทรงคุณวุฒิ
การประเมินผลลัพธ์และ ผลกระทบของงานวิจัย	1. การมีตัวชี้วัดการวิจัยด้านการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น 2. มีการประเมินผลกระทบของงานวิจัยด้านการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น 3. มีการประเมินตามกรอบการประเมิน EnT (Engagement Thailand)
บรรยากาศและแรงจูงใจ	1. มีระบบการสร้างแรงจูงใจเพื่อให้อาจารย์ทำวิจัย 2. อาจารย์สามารถเลือกทำวิจัยเพื่อทดแทนภาระงานด้านการสอนได้ 3. มหาวิทยาลัยมีวิธีการสร้างบรรยากาศ การกระตุ้นนักวิจัย 4. มหาวิทยาลัยมีการจัดการเรียนรู้ร่วมกันระหว่างนักวิจัย

แนวทางการยกย่องเชิดชูตัวชี้วัดงานวิชาการเพื่อสังคม

จากการจัดการสนทนากลุ่ม (Focus group) เพื่อรับฟังความคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้อง จำนวน 3 ครั้ง คือ 1) นักวิชาการกลุ่มเศรษฐศาสตร์ เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2560 เวลา 09.00 - 12.00 น. 2) นักวิชาการกลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2560 เวลา 13.30 - 16.30 น. และ 3) นักวิชาการกลุ่มวิทยาศาสตร์ เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2560 เวลา 13.30-16.30 น. ซึ่งผู้เข้าร่วมการสนทนากลุ่มจาก 3 กลุ่มสาขาวิชาได้ให้ความสนใจตัวชี้วัดจากกรณีของต่างประเทศใน 5 กรณีศึกษาข้างต้น รวมถึงการสัมภาษณ์ผู้แทนสมาชิก Engagement Thailand ประเภทองค์กร เพื่อสร้างความเข้าใจและการรับรู้ในเรื่องดังกล่าวอีก จำนวน 10 แห่ง ได้แก่ 1) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 3) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ 4) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ 5) มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม 6) มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร 7) มหาวิทยาลัยกรุงเทพ 8) มหาวิทยาลัยรังสิต 9) มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี และ 10) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ได้ข้อคิดเห็นต่อแนวทางการพัฒนาตัวชี้วัดงานวิชาการเพื่อสังคมเชิงสถาบันของไทยในระยะต่อไปโดยสรุป ดังนี้

1. ต้องตั้งวัตถุประสงค์และเป้าหมายของกรอบตัวชี้วัดให้ชัดเจน
2. ควรนำจุดเด่นของแต่ละสำนักมาประยุกต์ใช้และพัฒนาตัวชี้วัดที่เหมาะสมเพื่อให้เข้ากับบริบทมหาวิทยาลัยไทย
3. ควรแบ่งช่วงระยะเวลาในการพัฒนาตัวชี้วัด โดยในระยะแรก ควรเป็นตัวชี้วัดที่เน้นให้เห็นเป้าหมายหลักเพื่อการประเมินตัวเอง ไม่ต้องเปรียบเทียบกับมหาวิทยาลัยอื่น
4. ต้องมีแรงจูงใจให้เกิดการขับเคลื่อนในระดับมหาวิทยาลัยทั้งระบบอย่างแท้จริง

ระยะที่ 2 ยกร่างและทดสอบตัวชี้วัดการทำงานวิชาการเพื่อสังคม



ร่างตัวชี้วัดงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบัน

คณะทำงานได้ทำการยกร่างตัวชี้วัดฯ ตามแนวทางในระยะที่ 1 และจัดการประชุมเพื่อให้ข้อเสนอแนะต่อร่างตัวชี้วัดการทำงานวิชาการเพื่อสังคมของมหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2560 เวลา 13.30-16.30 น. ณ โรงแรมปทุมวัน ปริ้นเซส ซึ่งได้ข้อสรุปต่อการพัฒนาตัวชี้วัดฯ ดังนี้

- (1) เป็นเครื่องมือสำหรับการทบทวนและปรับปรุงการทำงานของมหาวิทยาลัย โดยไม่เป็นการเปรียบเทียบความสามารถของแต่ละมหาวิทยาลัย
- (2) สะท้อนสถานะการทำงานวิชาการเพื่อสังคมของมหาวิทยาลัยในมิติปัจจัยนำเข้า (input) กระบวนการ (process) และผลผลิต (output) แต่ไม่ครอบคลุมถึงผลลัพธ์ (outcome) และผลกระทบ (impact)
- (3) เป็นระยะเริ่มต้น (pilot project)
- (4) วิธีการเก็บข้อมูล มีความสะดวกในการใช้งาน/ไม่ซับซ้อนมากนัก/ไม่เพิ่มภาระงานให้กับมหาวิทยาลัย
- (5) วิธีการเป็นที่ยอมรับในทางวิชาการ

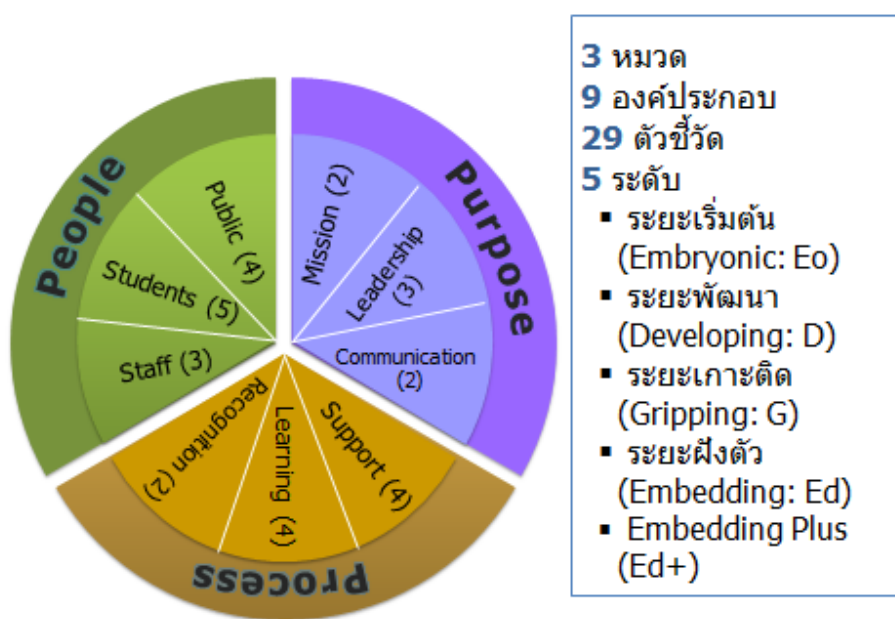
ทั้งนี้ โดยใช้แนวคิดหลักของ EDGE Tool ซึ่ง National Co-ordinating Centre for Public Engagement (NCCPE) สหราชอาณาจักร พัฒนาขึ้น โดยแบ่งตัวชี้วัดออกเป็น 3 กลุ่มหลักคือ 1) ตัวชี้วัดกลุ่มเป้าหมาย (Purpose) 2) ตัวชี้วัดกลุ่มกระบวนการ (Process) และ 3) ตัวชี้วัดในกลุ่มคน (People) ซึ่งพิจารณาภายใต้บทบาท กิจกรรม และการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัยในประเด็นต่างๆ โดยแต่ละกลุ่มตัวชี้วัดมีเป้าหมาย ดังนี้

Purpose ได้มีการ embed และกำหนดความมุ่งมั่นเรื่อง PE ไว้ใน mission and strategies ของสถาบันหรือไม่ และมีการผลักดันอย่างแรงจากผู้นำของสถาบันในทุกระดับหรือไม่ และมีการสื่อสารที่ดีและเหมาะสมหรือไม่

- Process** ได้มีการลงทุนสนับสนุนในระบบและกระบวนการซึ่งจะช่วยให้อาจารย์และนักศึกษาได้มีส่วนเข้ามาเกี่ยวข้องหรือไม่ ซึ่งรวมถึงการให้รางวัล หรือการประกาศเกียรติคุณ การสร้างความร่วมมือกับต่างสถาบัน และสร้างโอกาสในการเรียนรู้และพัฒนา
- People** การสร้างความเข้าใจและความสัมพันธ์กับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องมีประสิทธิภาพมากขึ้น เพียงใด ทั้งเจ้าหน้าที่ นักศึกษา อาจารย์ และตัวแทนจากชุมชนหรือสังคม และให้คนเหล่านั้นมีส่วนร่วมในการตอบสนองต่อยุทธศาสตร์หรือไม่

ทั้งนี้ ร่างตัวชี้วัดดังกล่าวได้มีการนำเสนอในการประชุมประจำปี 2560 Engagement Thailand หัวข้อ “การพัฒนาตัวชี้วัดงานวิชาการเพื่อสังคมและชุมชน” เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ 6 กรกฎาคม 2560 ณ หอประชุม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพื่อสร้างการรับรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับการทำงาน รวมทั้งรับสมัครมหาวิทยาลัยนารองในการเข้าร่วมโครงการ ซึ่งมีผู้เข้าร่วมการสัมมนาทั้งสิ้น 130 คน และได้พัฒนาการกำหนดเกณฑ์เพื่อการวัดผล ตัวชี้วัดต่างๆ ออกเป็น 5 ระดับคือ Embryonic (Eo), Developing (D), Gripping (G), Embedding (Ed) และ Embedding Plus (Ed+) ดังนี้

- Embryonic แสดงถึงว่า สถาบันการศึกษาอยู่ในช่วงเริ่มต้นของการทำงานวิชาการเพื่อสังคม ภายใต้บริบทของตัวชี้วัดนั้นๆ
- Developing แสดงถึงว่า สถาบันการศึกษาทำงานวิชาการเพื่อสังคมมาได้ระยะหนึ่ง ภายใต้บริบทของตัวชี้วัดนั้นๆ และอยู่ในช่วงของพัฒนาการทำงานวิชาการเพื่อสังคมให้ดียิ่งขึ้น
- Gripping แสดงถึง การที่สถาบันการศึกษาเริ่มมีแนวทาง/ หลักการ/ วิธีการที่ชัดเจนเป็นรูปธรรมในการทำงานวิชาการเพื่อสังคม ภายใต้บริบทของตัวชี้วัดนั้นๆ
- Embedding แสดงถึง ภายใต้บริบทของตัวชี้วัดนั้นๆ สถาบันการศึกษามีหลักคิด/ แนวทางในการทำงานอย่างเป็นระบบบนพื้นฐานของการทำงานวิชาการเพื่อสังคม รวมไปถึงเริ่มมีวัฒนธรรมองค์กรทางด้านการทำงานวิชาการเพื่อสังคม
- Embedding Plus แสดงถึง สถาบันการศึกษามีหลักคิด/ แนวทางในการทำงานอย่างเป็นระบบบนพื้นฐานของการทำงานวิชาการเพื่อสังคม โดยมีการดำเนินการมาแล้วอย่างน้อย 3-5 ปีต่อเนื่อง



ปรัชญาและเป้าหมาย (Purpose)	
วิสัยทัศน์ (Mission)	1. วิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ ยุทธศาสตร์ และแผนการดำเนินงานของสถาบัน (ภาพรวม) 2. การทำความเข้าใจร่วมกันเกี่ยวกับคำจำกัดความของการทำงานวิชาการเพื่อสังคมและคุณค่าของงาน
ภาวะผู้นำ (Leadership)	1. ผู้บริหาร/ผู้นำระดับสูงของสถาบัน 2. ผู้บริหาร/ผู้นำในระดับคณะ/ สาขาวิชาหรือหน่วยงานภายใน 3. โอกาสของสังคม/ชุมชนในการมีส่วนร่วมและบทบาทในสถาบัน
การสื่อสาร (Communication)	1. การสื่อสารภายในองค์กร 2. การสื่อสารกับภายนอกองค์กร/ต่อสังคม
กระบวนการ (Process)	
การสนับสนุน (Support)	1. ภาระหน้าที่ของบุคลากร 2. เครือข่ายและการประสานงานทั้งที่เป็นทางการ และไม่เป็นทางการ 3. การประเมินผลการดำเนินงาน/กิจกรรมของงานวิชาการเพื่อสังคม 4. กลไกภายในของสถาบันที่สนับสนุนงานวิชาการเพื่อสังคม
การเรียนรู้ (Learning)	1. การสนับสนุนเพื่อการพัฒนาการเรียนรู้อย่างไม่เป็นทางการ 2. การพัฒนาความเป็นมืออาชีพด้านงานวิชาการเพื่อสังคม 3. โอกาสในการเรียนรู้ 4. ตำแหน่งงานและโครงสร้างพื้นฐานที่สนับสนุนการเรียนรู้
การยอมรับ (Recognition)	1. ภาระงานและความก้าวหน้าของบุคลากรผู้ปฏิบัติงานวิชาการเพื่อสังคม 2. การยกย่องและการให้รางวัลสำหรับบุคลากร
คน (People)	
บุคลากร (Staff)	1. ความตระหนักถึงและการมีส่วนร่วม 2. โอกาสและบทบาทของบุคลากร 3. การมีส่วนร่วมของบุคลากรสายสนับสนุน
นักศึกษา (Student)	1. ความเข้าใจร่วมกันในเป้าหมาย 2. การสนับสนุนทรัพยากร 3. การพัฒนาและสนับสนุนภาวะผู้นำสำหรับนักศึกษา 4. การยกย่องและให้รางวัลสำหรับนักศึกษา 5. การสื่อสารกับนักศึกษา
สังคม/ชุมชน (Public)	1. การสร้างการรับรู้กับสังคม/ชุมชน 2. การเปิดโอกาสและการเข้าถึง 3. โครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก 4. ผลสะท้อนกลับ

องค์ประกอบที่ 1 ตัวชี้วัดด้านปรัชญาและเป้าหมาย (Purpose)

ตัวชี้วัด		Embryonic (Eo)	Developing (D)	Gripping (G)	Embedding (Ed)	Embedding Plus (Ed+)
วิสัยทัศน์ (Mission)	วิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ ยุทธศาสตร์ และ แผนการดำเนินงาน ของสถาบัน (ภาพรวม) (P1M1)	ยังไม่ได้มีการกล่าวถึงหรือระบุ ถึงงานวิชาการเพื่อสังคมไว้ อย่างชัดเจนในวิสัยทัศน์/ พันธ กิจ/ ยุทธศาสตร์และ แผน ดำเนินงานของงานวิชาการ เพื่อสังคมโดยเฉพาะ	งานวิชาการเพื่อสังคมถูกอ้าง ถึงอยู่บ้างภายในเอกสารที่ แสดงวิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ ยุทธศาสตร์ของสถาบัน แต่ ไม่ได้แสดงถึงการให้ ความสำคัญอย่างชัดเจนและ ไม่ปรากฏอยู่ในแผนการ ดำเนินงานของสถาบัน	งานวิชาการเพื่อสังคมถูกระบุ อยู่ในวิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ ยุทธศาสตร์ของสถาบันที่แสดง หรือสื่อสารต่อสาธารณะได้ รับทราบอย่างชัดเจน และมี อยู่ในส่วนหนึ่งของแผนการ ดำเนินงานของสถาบัน แต่ ไม่ได้ให้ความสำคัญในลำดับ ต้นๆ	มีการให้ความสำคัญกับงาน วิชาการเพื่อสังคมในลำดับ ต้นๆ ของวิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ ยุทธศาสตร์ของสถาบัน ตลอดจนมีแผนการดำเนินงาน ของงานวิชาการเพื่อสังคม โดยเฉพาะ	มีการให้ความสำคัญกับงาน วิชาการเพื่อสังคมในลำดับ ต้นๆ ของวิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ ยุทธศาสตร์ของสถาบัน ตลอดจนมีแผนการดำเนินงาน ของงานวิชาการเพื่อสังคม โดยเฉพาะ <u>อย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปีอย่างต่อเนื่อง</u>
	การทำความเข้าใจ ร่วมกันเกี่ยวกับคำ จำกัดความการทำงาน วิชาการเพื่อสังคมและ คุณค่าของงาน (P1M2)	ยังไม่ได้มีการกล่าวถึง ความหมาย ขอบเขต และ คุณค่าของงานวิชาการเพื่อ สังคม หรือกล่าวถึงน้อยมาก ในสื่อต่างๆ ที่เผยแพร่ต่อ หน่วยงานภายใน	มีการกล่าวถึงอยู่บ้าง แต่ไม่ได้ มีความชัดเจน และมีบุคลากร เพียงส่วนน้อยที่มีความเข้าใจ หรือรับรู้ว่าเกี่ยวข้องอย่างไร กับงานของพวกเขา	กำลังดำเนินการปรึกษาหารือ และสื่อสารกับผู้มีส่วนได้ส่วน เสีย (Stakeholders) ทั้ง ภายในและภายนอกเพื่อทำ ความเข้าใจต่อความหมาย ขอบเขต และคุณค่าของงาน วิชาการเพื่อสังคมที่ใช้ร่วมกัน	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียส่วนใหญ่ ของสถาบัน มีความรู้ความ เข้าใจต่อความหมาย ขอบเขต และคุณค่าของงานวิชาการ เพื่อสังคมที่ใช้ร่วมกัน จนกระทั่งสังคมยอมรับและใช้ ใช้ความหมายนั้น	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียส่วนใหญ่ ของสถาบัน มีความรู้ความ เข้าใจต่อความหมาย ขอบเขต และคุณค่าของงานวิชาการ เพื่อสังคมที่ใช้ร่วมกัน จนกระทั่งสังคมยอมรับและใช้ ใช้ความหมายนั้น <u>อย่าง ต่อเนื่อง</u>

ตัวชี้วัด		Embryonic (Eo)	Developing (D)	Gripping (G)	Embedding (Ed)	Embedding Plus (Ed+)
ภาวะผู้นำ (Leadership)	ผู้บริหาร/ผู้นำระดับสูง ของสถาบัน (P1L1)	ยังไม่มีผู้บริหารระดับใดของ สถาบันมีความสนใจต่องาน วิชาการเพื่อสังคม หรือมีน้อย มาก	มีผู้บริหารระดับสูงบางท่าน เริ่มให้ความสำคัญต่อการ ขับเคลื่อน และ/หรือริเริ่ม กิจกรรม/การดำเนินงานที่ เกี่ยวข้อง/สนับสนุนต่องาน วิชาการเพื่อสังคมอย่างชัดเจน <u>แต่ยังไม่เป็นทางการ</u>	ผู้บริหารบางท่าน (เช่น คณบดี ผอ.สวพ. ฯลฯ) ได้รับการ มอบหมาย/ได้รับการแต่งตั้ง อย่างเป็นทางการ เพื่อ สนับสนุน/หนุนเสริมงาน ทาง ด้าน นี้ และ มี การ ขับเคลื่อนกิจกรรม/การ ดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับงาน วิชาการเพื่อสังคมอย่างชัดเจน	มีผู้บริหารระดับสูงที่เป็นผู้นำ (อธิการบดี รองอธิการบดี ผช. อธิการบดี) มีการขับเคลื่อน กิจกรรม/การดำเนินงานที่ เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อ สังคมอย่างชัดเจนด้วยวิธีการ ต่างๆ	มีผู้บริหารระดับสูงที่เป็นผู้นำ (อธิการบดี รองอธิการบดี ผช. อธิการบดี) มีการขับเคลื่อน กิจกรรม/การดำเนินงานที่ เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อ สังคมอย่างชัดเจนด้วยวิธีการ ต่างๆ <u>อย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปี อย่างต่อเนื่อง</u>
	ผู้บริหาร/ผู้นำในระดับ คณะ/สาขาวิชาหรือ หน่วยงานภายใน (P1L2)	ยังไม่มีผู้บริหารระดับคณะ/ สาขาวิชาให้การสนับสนุน บุคลากรในการทำกิจกรรม ด้านงานวิชาการเพื่อสังคม	ผู้บริหารระดับคณะ/สาขาวิชา <u>เริ่ม</u> ให้ความสำคัญในการ ขับเคลื่อนงานวิชาการเพื่อ สังคมอย่างไม่เป็นทางการ	มี ผู้ บริ หาร ระ ดับ คณ ะ / สาขาวิชา หรือหน่วยงาน ภายในสถาบันบางส่วน ที่เป็น ผู้นำและขับเคลื่อนกิจกรรม/ การดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับ งานวิชาการเพื่อสังคมอย่าง ชัดเจน	มี ผู้ บริ หาร ระ ดับ คณ ะ / สาขาวิชาหรือหน่วยงาน ภายในสถาบันบางส่วน (มากกว่า 70%) ที่ เป็นผู้นำ และขับเคลื่อนชัดเจน	มี ผู้ บริ หาร ระ ดับ คณ ะ / สาขาวิชาหรือหน่วยงาน ภายในสถาบันบางส่วน (มากกว่า 70%) ที่ เป็นผู้นำ และขับเคลื่อนชัดเจน <u>อย่าง น้อยเป็นเวลา 5 ปีอย่าง ต่อเนื่อง</u>

ตัวชี้วัด		Embryonic (Eo)	Developing (D)	Gripping (G)	Embedding (Ed)	Embedding Plus (Ed+)
การสื่อสาร (Communication)	โอกาสของสังคม/ชุมชนในการมีส่วนร่วม และมีบทบาทในสถาบัน (P1L3)	ยังไม่เปิดโอกาสให้ชุมชน ท้องถิ่น หรือสังคมได้เข้ามามีส่วนร่วมหรือมีบทบาทใดๆ ในสถาบัน (เช่น เป็นที่ปรึกษาให้ความเห็น หรือเป็นนักวิจัยร่วม)	เปิดโอกาสให้ชุมชน ท้องถิ่น หรือสังคมได้เข้ามามีส่วนร่วมหรือมีบทบาทสำคัญในส่วนที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคมบ้าง เป็นครั้งคราวแต่ยังไม่ชัดเจน และเป็นไปในลักษณะทางเดียว เช่น การเปิดรับฟังความคิดเห็นเป็นครั้งคราว หรือเป็นรายโครงการ ฯลฯ	มีวิธีการที่ชัดเจน เหมาะสมในการเลือกสรรตัวแทนจากชุมชน ท้องถิ่นหรือสังคม ได้เข้ามามีส่วนร่วมหรือมีบทบาทสำคัญในส่วนที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม เช่น เป็นสมาชิกกลุ่มที่ปรึกษา มีส่วนร่วมในงานวิจัยและพัฒนา ฯลฯ	มีตัวแทนที่เหมาะสมจากชุมชน ท้องถิ่น หรือสังคม ได้เข้ามามีส่วนร่วมหรือมีบทบาทสำคัญในการขับเคลื่อนงานวิชาการเพื่อสังคมโดยเฉพาะความมุ่งมั่นในการแสวงหาผลประโยชน์ร่วมกันของทั้ง 2 ฝ่าย (Mutual benefit) ผ่านกลไกมีส่วนร่วม (Engagement)	มีตัวแทนที่เหมาะสมจากชุมชน ท้องถิ่น หรือสังคม ได้เข้ามามีส่วนร่วมหรือมีบทบาทสำคัญในการขับเคลื่อนงานวิชาการเพื่อสังคมโดยเฉพาะความมุ่งมั่นในการแสวงหาผลประโยชน์ร่วมกันของทั้ง 2 ฝ่าย (Mutual benefit) ผ่านกลไกมีส่วนร่วม (Engagement) <u>อย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปีอย่างต่อเนื่อง</u>
	การสื่อสารภายในองค์กร เพื่อส่งเสริมและยกย่องงานวิชาการเพื่อสังคม (P1C1)	พันธกิจด้านงานวิชาการเพื่อสังคมยังไม่ได้รับความสำคัญที่จะนำมาสื่อสารภายในองค์กร ไม่ได้ถูกสื่อสารภายในองค์กรด้วยช่องทางใดๆ ก็ตาม หรือมีน้อยมาก	มีการสื่อสารงานวิชาการเพื่อสังคมในองค์กรเป็นครั้งคราว มีการสื่อสารภายในองค์กรในส่วนที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคมบ้าง เป็นครั้งคราว โดยเป็นไปในลักษณะของประกาศทั่วไป หรือไม่เน้นความสำคัญเชิงกลยุทธ์	มีการสื่อสารงานวิชาการเพื่อสังคมภายในองค์กรอยู่บ่อยครั้ง แต่ไม่ใช่เรื่องที่มีความสำคัญมากหรือไม่ใช่เรื่องที่เป็นจุดเน้นในยุทธศาสตร์สถาบันในส่วนที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคมบ้าง โดยเป็นกิจกรรม/การดำเนินงานของคณะหรือหน่วยงานที่จัดทำโครงการทางด้านนี้	งานวิชาการเพื่อสังคมถูกกำหนดเป็นนโยบายที่ต้องมีการสื่อสารภายในองค์กรอย่างชัดเจน สม่ำเสมอ พร้อมทั้งได้รับการสนับสนุนทางยุทธศาสตร์ในการจัดกิจกรรมนี้	งานวิชาการเพื่อสังคมถูกกำหนดเป็นนโยบายที่ต้องมีการสื่อสารภายในองค์กรอย่างชัดเจน สม่ำเสมอ พร้อมทั้งได้รับการสนับสนุนทางยุทธศาสตร์ในการจัดกิจกรรมนี้ <u>อย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปีอย่างต่อเนื่อง</u>

ตัวชี้วัด		Embryonic (Eo)	Developing (D)	Gripping (G)	Embedding (Ed)	Embedding Plus (Ed+)
	การสื่อสารกับภายนอกองค์กร/ ต่อสังคม (P1C2)	ข้อมูลข่าวสารของงานวิชาการเพื่อสังคมยังไม่ปรากฏในเอกสารที่เผยแพร่ต่อสังคมของสถาบัน เช่นเว็บไซต์ โบรชัวร์ ฯลฯ หรือมีน้อยมาก	ข้อมูลข่าวสารของงานวิชาการเพื่อสังคมมีปรากฏในเอกสารที่เผยแพร่ต่อสังคมของสถาบันเป็นระยะๆ รวมทั้งผลของกิจกรรมที่เกี่ยวข้องก็จะมีการเผยแพร่เป็นครั้งคราว <u>เฉพาะในบางกรณี</u>	ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคมปรากฏอยู่ในเอกสารที่เผยแพร่ต่อสังคมของสถาบันบ่อยครั้ง <u>และหลากหลายช่องทาง</u> ทั้งเว็บไซต์ โบรชัวร์ ข่าวประชาสัมพันธ์ จ.ม.ข่าว ฯลฯ	มีการจัดทำแผนการสื่อสาร/ <u>เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคมอย่างชัดเจน</u> เป็นรูปธรรม และมีการจัดสรรทรัพยากรมาสนับสนุนกิจกรรมนี้อย่างชัดเจน	มีการจัดทำแผนการสื่อสาร/ <u>เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคมอย่างชัดเจน</u> เป็นรูปธรรม และมีการจัดสรรทรัพยากรมาสนับสนุนกิจกรรมนี้ที่ชัดเจนอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปีอย่างต่อเนื่อง

องค์ประกอบที่ 2 ตัวชี้วัดด้านกระบวนการ (Process)

ตัวชี้วัด		Embryonic (Eo)	Developing (D)	Gripping (G)	Embedding (Ed)	Embedding Plus (Ed+)
การสนับสนุน (Support)	การลงทุนกับบุคลากรผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน (P2S1)	<u>ยังไม่มีบุคลากร</u> ในสถาบันที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบงานวิชาการเพื่อสังคมเป็นการเฉพาะ หรืออาจจะมีบุคลากรในคณะเพียงไม่กี่คนที่ทำงานวิชาการเพื่อสังคมด้วยตัวของเขาเอง	<u>มีบุคลากร</u> ในสถาบันบางส่วนที่มีหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับงานวิชาการเพื่อสังคม แต่เป็นลักษณะชั่วคราว หรือเป็นภาระงานรอง ไม่ได้เป็นบทบาทหน้าที่หลักของพวกเขา	สถาบันมีการจ้างบุคลากรเพื่อทำหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับงานวิชาการเพื่อสังคม <u>โดยเฉพาะ เป็นการจ้างแบบชั่วคราว</u>	สถาบันมีการจ้างบุคลากรประจำที่มีความเชี่ยวชาญทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคมขึ้นมาเฉพาะเพื่อทำหน้าที่ในการสนับสนุนและขับเคลื่อนงานด้านนี้ในภาพรวม	สถาบันมีการจ้างบุคลากรประจำที่มีความเชี่ยวชาญทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคมขึ้นมาเฉพาะ เพื่อทำหน้าที่ในการสนับสนุนและขับเคลื่อนงานด้านนี้ในภาพรวมอย่างต่อเนื่อง
	เครือข่ายและการประสานงาน ทั้งที่เป็นทางการ และไม่เป็นทางการ (P2S2)	ยังไม่มี การประสานงาน/กิจกรรมต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม หรือมีอยู่น้อยมาก รวมไปถึงไม่มีเครือข่ายต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับงานทางด้านนี้	มีความพยายามอย่างไม่เป็นทางการเพื่อผลักดันกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม โดยให้เกิดการมีส่วนร่วมจากหลายฝ่าย หรืออาจจะมีการรวมกลุ่มเพื่อดำเนินงาน	สถาบันให้การสนับสนุนทรัพยากรบางส่วน เพื่อการรวมกลุ่ม เครือข่าย และการประสานงาน แต่เป็นการสนับสนุนในสัดส่วนที่น้อย และ เริ่มมี เครือ ข่าย ที่	สถาบันสนับสนุน/ มีเครือข่ายที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม ไม่ว่าจะเป็นเครือข่ายการเรียนรู้ เครือข่ายผู้เชี่ยวชาญ หรืออื่นๆ ที่เป็นที่ยอมรับ พร้อมทั้งให้ความสำคัญกับการ	สถาบันสนับสนุน/ มีเครือข่ายที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม ไม่ว่าจะเป็นเครือข่ายการเรียนรู้ เครือข่ายผู้เชี่ยวชาญ หรืออื่นๆ ที่เป็นที่ยอมรับ พร้อมทั้ง

ตัวชี้วัด		Embryonic (Eo)	Developing (D)	Gripping (G)	Embedding (Ed)	Embedding Plus (Ed+)
			ทางด้านนี้อยู่ แต่ไม่ได้รับการสนับสนุนจากสถาบันอย่างชัดเจน เป็นรูปธรรม	เฉพาะเจาะจงเกี่ยวกับเรื่องนี้ โดยมีส่วนร่วมจากหลายฝ่าย/ คณะ/ ส่วนงาน	ประสานงานในเรื่องดังกล่าว โดยมีแผนงานและทรัพยากรสนับสนุนอย่างชัดเจน	ทั้งให้ความสำคัญกับการประสานงานในเรื่องดังกล่าว โดยมีแผนงานและทรัพยากรสนับสนุนอย่างชัดเจน <u>อย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปีอย่างต่อเนื่อง</u>
	การประเมินผลการดำเนินงาน/กิจกรรมของงานวิชาการเพื่อสังคม (P2S3)	ยังไม่มีวิธีการหรือรูปแบบใดๆ ในการประเมินผลการดำเนินงาน/กิจกรรมของงานวิชาการเพื่อสังคม	มีความพยายามที่จะประเมินผลการดำเนินงาน/กิจกรรมทางด้านนี้จากบางคณะหรือบางหน่วยงานภายในสถาบัน แต่ยังไม่ได้กระทำกัน ในวงกว้าง นอกจากนี้หลักสำคัญในการประเมินผลก็เพื่อการติดตาม (Monitoring) เท่านั้น	สถาบันมีความพยายามอย่างเป็นระบบในการประเมินผลการดำเนินงาน/กิจกรรมของงานวิชาการเพื่อสังคม ทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ โดยมี การ ประเมิน ผล สรุ ป (Summative Evaluation) เป็นสิ่งที่ดำเนินการอย่างเป็นปกติอยู่แล้ว	สถาบันมีรูปแบบ/ วิธีการประเมินผลการดำเนินงาน/ กิจกรรม ทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพของงานวิชาการเพื่อสังคมในภาพรวมของทั้งสถาบัน รวมไปถึงการนำเอาผลการประเมินที่ได้ไปเป็นข้อมูลเพื่อกำหนดกิจกรรมและกลยุทธ์ในอนาคต พร้อมทั้งผลักดันให้การประเมินผลระหว่างทาง (Formative Evaluation) เป็นส่วนหนึ่งของกิจกรรมงานวิชาการเพื่อสังคม	สถาบันมีรูปแบบ/ วิธีการประเมินผลการดำเนินงาน/ กิจกรรม ทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพของงานวิชาการเพื่อสังคมในภาพรวมของทั้งสถาบัน รวมไปถึงการนำเอาผลการประเมินที่ได้ไปเป็นข้อมูลเพื่อกำหนดกิจกรรมและกลยุทธ์ในอนาคต พร้อมทั้งผลักดันให้การประเมินผลระหว่างทาง (Formative Evaluation) เป็นส่วนหนึ่งของกิจกรรมงานวิชาการเพื่อสังคม <u>อย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปีอย่างต่อเนื่อง</u>
	โครงสร้างภายในของสถาบันที่สนับสนุนงานวิชาการเพื่อสังคม (P2S4)	ยังไม่มี การ จัด ตั้ง หรือ มอบหมายให้หน่วยงานภายใน ทำหน้าที่สนับสนุนหรือประสานงานด้านงานวิชาการเพื่อสังคม	มีการประสานงาน/ขับเคลื่อนการดำเนินงาน/กิจกรรมของงานวิชาการเพื่อสังคม แต่เป็นการรวมกลุ่มกันขึ้นมาเอง แบบไม่เป็นทางการ ไม่ได้รับ	มีคณะหรือหน่วยงานภายในบางส่วนที่มีการประสานงาน/ขับเคลื่อนการดำเนินงาน/กิจกรรมของงานวิชาการเพื่อสังคมอย่างชัดเจน โดยได้รับ	สถาบันกำหนดหรือจัดตั้งหน่วยงาน/ กลุ่มงาน หรือ คณะกรรมการที่มีบทบาทภาระหน้าที่รับผิดชอบในการขับเคลื่อนและประสานงาน	สถาบันกำหนดหรือจัดตั้งหน่วยงาน/ กลุ่มงาน หรือ คณะกรรมการที่มีบทบาทภาระหน้าที่รับผิดชอบในการขับเคลื่อนและ

ตัวชี้วัด		Embryonic (Eo)	Developing (D)	Gripping (G)	Embedding (Ed)	Embedding Plus (Ed+)
			การสนับสนุนจากส่วนกลาง/ ฝ่ายบริหาร	การสนับสนุนจากส่วนกลาง/ ฝ่ายบริหารของสถาบันใน <u>ระดับหนึ่ง</u>	ทางด้านนี้ทั้งภายใน (Internal) และภายนอกองค์กร (Across Institution) <u>อย่างชัดเจน</u> มีแผน ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์ แนว ทางการดำเนินงาน และ ทรัพยากรสนับสนุนที่ชัดเจน เป็นรูปธรรม	ประสานงานทางด้านนี้ทั้ง ภายใน (Internal) และ ภายนอกองค์กร (Across Institution) <u>อย่างชัดเจน</u> มี แผนยุทธศาสตร์/กลยุทธ์ แนวทางการดำเนินงาน และ ทรัพยากรสนับสนุนที่ชัดเจน เป็นรูปธรรม <u>อย่างน้อยเป็น เวลา 3 ปีอย่างต่อเนื่อง</u>
การเรียนรู้ (Learning)	การสนับสนุนเพื่อการ พัฒนาการเรียนรู้ อย่างไม่เป็นทางการ (P2L1)	กลไกอย่างไม่เป็นทางการ (Informal Mechanisms) เพื่อการแบ่งปันข้อมูลเกี่ยวกับ งานวิชาการเพื่อสังคมมีอยู่ <u>น้อยมาก</u> มีแรงต้านทานใน การแบ่งปันแบบอย่างที่ดี (Best Practice) และกลุ่มที่ รวมตัวกันมีความรู้สึกในการ แข่งขันกับคนอื่น ๆ มีความ พยายามเพียงเล็กน้อยหรือ <u>ไม่ เชิญ/เปิดโอกาส</u> ให้บุคลากร จากภายนอกองค์กรเข้ามามี ส่วนร่วม	มีกลไกอย่างไม่เป็นทางการ เพื่อการแบ่งปันข้อมูลเกี่ยวกับ งานวิชาการเพื่อสังคมอย่าง <u>หลวมๆ ไม่ชัดเจน</u> ผู้มีส่วน เกี่ยวข้องต่างกระตือรือร้นที่จะ แบ่งปันประสบการณ์และ เรียนรู้จากกันและกัน รวมถึง การเปิดโอกาส/เชิญให้ บุคลากรจากภายนอกองค์กร เข้ามามีส่วนร่วมบ้างเป็นครั้ง คราว	มีกลไกอย่างไม่เป็นทางการ เพื่อแบ่งปันข้อมูลเกี่ยวกับงาน วิชาการเพื่อสังคม โดยมีการ จัดเป็นกิจกรรมตามปกติ ผู้มี ส่วนเกี่ยวข้องต่างกระตือรือร้น ที่จะแบ่งปันประสบการณ์และ เรียนรู้จากกันและกัน มี บุคลากรจากภายนอกองค์กร เข้ามามีส่วนร่วม เพื่อน ร่วมงานที่มีประสบการณ์ทำ หน้าที่เป็นพี่เลี้ยงงานวิชาการ เพื่อสังคมแบบไม่เป็นทางการ	มีกลไกอย่างไม่เป็นทางการ เพื่อ แบ่งปันข้อมูลเกี่ยวกับงาน วิชาการเพื่อสังคม บุคลากรมี <u>ความทุ่มเทและเสียสละ</u> ในการ ดำเนินการ ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมี ความกระตือรือร้นที่จะแบ่งปัน ประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องด้วย ข้อเท็จจริงและความซื่อสัตย์ต่อ กัน บุคลากรภายนอกมีส่วนร่วม อย่างแข็งขันและมีระบบพี่เลี้ยง (หรือที่คล้ายคลึงกัน) ของงาน วิชาการเพื่อสังคมเกิดขึ้น	มีกลไกอย่างไม่เป็นทางการ เพื่อแบ่งปันข้อมูลเกี่ยวกับงาน วิชาการเพื่อสังคม บุคลากรมี <u>ความทุ่มเทและเสียสละ</u> ในการ ดำเนินการ ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมี ความกระตือรือร้นที่จะแบ่งปัน ประสบการณ์ที่เกี่ยวข้อง ด้วยข้อเท็จจริงและความ ซื่อสัตย์ต่อกัน บุคลากร ภายนอกมีส่วนร่วมอย่างแข็ง ขันและมีระบบพี่เลี้ยง (หรือ ที่คล้ายคลึงกัน) ของงาน วิชาการเพื่อสังคมเกิดขึ้น <u>อย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง</u>

ตัวชี้วัด	Embryonic (Eo)	Developing (D)	Gripping (G)	Embedding (Ed)	Embedding Plus (Ed+)
การพัฒนาความเป็นมืออาชีพด้านงานวิชาการเพื่อสังคม (P2L2)	สถาบันยังไม่ได้กำหนดค่าจำกัดความที่ชัดเจน และ/หรือ ระบุทักษะที่จำเป็นต่อของงานวิชาการเพื่อสังคม มีโอกาสน้อยหรือไม่มีเลยสำหรับการพัฒนาความเชี่ยวชาญสำหรับงานทางด้านนี้ไม่มีการสนับสนุนให้มีการฝึกอบรมด้านงานวิชาการเพื่อสังคมหรือมีอยู่น้อยมาก	สถาบันได้กำหนดค่าจำกัดความของงานวิชาการเพื่อสังคมไว้อย่างชัดเจน แต่ไม่ได้ระบุทักษะ และคุณลักษณะที่จำเป็นต่องานทางด้านนี้ ในบางครั้งมีการเปิดโอกาสอย่างไม่เป็นทางการ เพื่อการพัฒนาความเชี่ยวชาญทางด้านนี้และมีการสนับสนุนผู้ที่ให้บริการฝึกอบรมด้านงานวิชาการเพื่อสังคมในระดับหนึ่ง	สถาบันได้กำหนดค่าจำกัดความของงานวิชาการเพื่อสังคมไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งระบุทักษะ และคุณลักษณะที่จำเป็นต่องานทางด้านนี้ สถาบันจัดเตรียมการสนับสนุนเชิงกลยุทธ์ เพื่อพัฒนาความเชี่ยวชาญแก่บุคลากรที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคมในบทบาทภาระหน้าที่ของตน มีการสนับสนุนระดับหนึ่งให้แก่กลุ่มงานวิจัยเพื่อพัฒนากลยุทธ์งานวิชาการเพื่อสังคม ผู้ให้บริการฝึกอบรมด้านงานวิชาการเพื่อสังคมได้รับการสนับสนุน เพื่อให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ทางการประเมินหลักสูตร	สถาบันได้กำหนดค่าจำกัดความของงานวิชาการเพื่อสังคมไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งระบุทักษะ และคุณลักษณะที่จำเป็นต่องานทางด้านนี้ บุคลากรได้รับการสนับสนุนให้ใช้กลยุทธ์ทางด้านนี้ ด้วยการผสมผสานเข้ากับแนวทางการพัฒนาความเชี่ยวชาญด้านงานวิชาการเพื่อสังคมของพวกเขา โดยอาจเชื่อมโยงไปถึงระบบการประเมินด้วย กลุ่มงานวิจัยได้รับการสนับสนุนให้พัฒนากลยุทธ์ด้านงานวิชาการเพื่อสังคม การฝึกอบรมได้รับการประเมินในระดับที่มีคุณภาพสูง	สถาบันได้กำหนดค่าจำกัดความของงานวิชาการเพื่อสังคมไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งระบุทักษะ และคุณลักษณะที่จำเป็นต่องานทางด้านนี้ บุคลากรได้รับการสนับสนุนให้ใช้กลยุทธ์ทางด้านนี้ด้วยการผสมผสานเข้ากับแนวทางการพัฒนาความเชี่ยวชาญด้านงานวิชาการเพื่อสังคมของพวกเขา โดยอาจเชื่อมโยงไปถึงระบบการประเมินด้วย กลุ่มงานวิจัยได้รับการสนับสนุนให้พัฒนากลยุทธ์ด้านงานวิชาการเพื่อสังคม การฝึกอบรมได้รับการประเมินในระดับที่มีคุณภาพสูง สถาบันสนับสนุนให้เกิดเครือข่ายของผู้ให้บริการฝึกอบรมด้านงานวิชาการเพื่อสังคมอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปีอย่างต่อเนื่อง
การฝึกอบรมและการเปิดโอกาสในการเรียนรู้ (P2L3)	มีการเปิดโอกาสที่จำกัดในการเรียนรู้หรือการเริ่มต้นในการทำงานวิชาการเพื่อสังคม	มีการเปิดโอกาสระดับหนึ่ง และมีการสนับสนุนการฝึกอบรมแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม โดย	มีการเปิดโอกาสค่อนข้างมาก และมีการสนับสนุนการฝึกอบรมแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม โดย	มีการเปิดโอกาสมาก และมีการสนับสนุนการฝึกอบรมแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม โดยมุ่งเน้นการร่วมเรียนรู้	มีการเปิดโอกาสมาก และมี การสนับสนุนการฝึกอบรมแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม โดย

ตัวชี้วัด	Embryonic (Eo)	Developing (D)	Gripping (G)	Embedding (Ed)	Embedding Plus (Ed+)
		มุ่งเน้นการร่วมเรียนรู้และมี ส่วนร่วมในการทำงานวิชาการ เพื่อสังคม ทั้งที่จัดขึ้นเอง ภายใน หรือหน่วยงาน ภายนอกเป็นผู้จัด	มุ่งเน้นการร่วมเรียนรู้และมี ส่วนร่วมในการทำงานวิชาการ เพื่อสังคม ทั้งที่จัดขึ้นเอง ภายใน หรือหน่วยงาน ภายนอกเป็นผู้จัด รวมถึงได้มี การแบ่งปันข้อมูลที่เกี่ยวข้อง กับหลักสูตรและผลการ ประเมิน หรือมีการเชื่อมโยง เข้ากับทักษะและโอกาสที่จะ ใช้ทักษะเหล่านั้น	และมีส่วนร่วมในการทำงาน วิชาการเพื่อสังคม ทั้งที่จัดขึ้น เองภายใน หรือหน่วยงาน ภายนอกเป็นผู้จัด รวมถึงได้มี การแบ่งปันข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับ หลักสูตรและผลการประเมินอยู่ <u>ในเกณฑ์ที่ดีหรือมีการเชื่อมโยง</u> เข้ากับทักษะและโอกาสที่จะใช้ ทักษะเหล่านั้น	มุ่งเน้นการร่วมเรียนรู้และมี ส่วนร่วมในการทำงาน วิชาการเพื่อสังคม ทั้งที่จัด ขึ้นเองภายใน หรือ หน่วยงานภายนอกเป็นผู้จัด รวมถึงได้มีการแบ่งปันข้อมูล ที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรและ <u>ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์</u> <u>ที่ดีหรือมีการเชื่อมโยงเข้า</u> <u>กับทักษะและโอกาสที่จะใช้</u> <u>ทักษะเหล่านั้น อย่างน้อย</u> <u>เป็นเวลา 3 ปีต่อเนื่อง</u>
ตำแหน่งงานด้านงาน วิชาการเพื่อสังคม (P2L4)	ยังไม่มีภาระหรือกำหนด บทบาทหน้าที่ทางด้านงาน วิชาการเพื่อสังคมไว้อย่าง ชัดเจนในภาระงานของ บุคลากรหรือเจ้าหน้าที่จำนวน หนึ่ง และยังไม่มีโครงสร้าง <u>พื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวก</u> <u>บางอย่างที่สนับสนุน</u> การพัฒนาบุคลากรด้านงาน วิชาการเพื่อสังคมสู่ความ เชี่ยวชาญ	มีการระบุหรือกำหนดบทบาท <u>หน้าที่</u> ทางด้านงานวิชาการ เพื่อสังคมไว้เป็นส่วนหนึ่งของ ภาระงานของบุคลากรหรือ เจ้าหน้าที่จำนวนหนึ่ง และมี <u>โครงสร้างพื้นฐานเดิม/สิ่ง</u> <u>อำนวยความสะดวกบางอย่าง</u> ที่สนับสนุนการพัฒนา บุคลากรด้านงานวิชาการเพื่อ สังคมสู่ความเชี่ยวชาญ	มีการกำหนดตำแหน่งงานที่มี <u>หน้าที่</u> ในด้านการประสานงาน กิจกรรม หรือการดำเนินงาน อื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับงาน วิชาการเพื่อสังคมเป็นภาระ งานสำคัญ และมีการลงทุนใน อำนวยความสะดวกเพื่อ สนับสนุนการพัฒนาบุคลากร ด้านงานวิชาการเพื่อสังคม	มีการกำหนดตำแหน่งงานที่มี หน้าที่ในด้านการประสานงาน กิจกรรม หรือการดำเนินงาน อื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการ เพื่อสังคมเป็นภาระงานสำคัญ และมีการกระจายอยู่ทั่ว มหาวิทยาลัย รวมถึงมีการ <u>ประเมินผลความคุ้มค่าด้าน</u> <u>ผลสัมฤทธิ์ (Effectiveness) ใน</u> <u>การลงทุนเกี่ยวกับโครงสร้าง</u> <u>พื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก</u> เพื่อสนับสนุนการพัฒนา บุคลากรด้านงานวิชาการเพื่อ	มีการกำหนดตำแหน่งงานที่มี หน้าที่ในด้านการ ประสานงานกิจกรรม หรือ การดำเนินงานอื่นๆ ที่ เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อ สังคมเป็นภาระงานสำคัญ และมีการกระจายอยู่ทั่ว มหาวิทยาลัยอย่างน้อยเป็น เวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง รวมถึงมีการลงทุนและมีการ ประเมินผลความคุ้มค่าด้าน ผลสัมฤทธิ์ (Effectiveness) การลงทุนเกี่ยวกับโครงสร้าง พื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก

ตัวชี้วัด		Embryonic (Eo)	Developing (D)	Gripping (G)	Embedding (Ed)	Embedding Plus (Ed+)
การยอมรับ (Recognition)	ภา ะ ะ ง า น แ ล ะ ความก้าวหน้าของ บุคลากรผู้ปฏิบัติงาน วิชาการเพื่อสังคม (P2R1)	ยัง <u>ไม่</u> คิดเป็นภาระงาน แต่เปิด โอกาสให้ทำได้ โดยถือว่าเป็น ความสนใจของบุคลากร	สามารถนับการทำงานวิชาการ เพื่อสังคม เป็นภาระงานได้ใน <u>บางกรณี</u> ตามที่สถาบันกำหนด พร้อมทั้งกำหนดให้มีสัดส่วน ต่อภาระงานทั้งหมดที่ค่อนข้าง น้อย	สถาบันกำหนดให้การทำงาน วิชาการเพื่อสังคม เป็น <u>เกณฑ์</u> <u>หนึ่ง</u> ในการพิจารณาภาระงาน และ ความก้าวหน้าของ บุคลากร แต่มีสัดส่วน/น้ำหนัก (ที่ค่อนข้างน้อย) คอยกำกับไว้ เป็นกรอบ	สถาบันกำหนดให้การทำงาน วิชาการเพื่อสังคมเป็น <u>เกณฑ์</u> <u>สำคัญ</u> เกณฑ์หนึ่งในการพิจารณา ภาระงานและความก้าวหน้าของ บุคลากร โดยให้ความสำคัญ (สัดส่วน/น้ำหนัก)ในระดับ เดียวกับภาระงานด้านอื่น	สถาบันกำหนดให้การ ทำงานวิชาการเพื่อสังคม เป็น <u>เกณฑ์สำคัญ</u> เกณฑ์หนึ่ง ในการพิจารณาภาระงาน และความก้าวหน้าของ บุคลากร โดยให้ความสำคัญ (สัดส่วน/น้ำหนัก)ในระดับ เดียวกับภาระงานด้านอื่น <u>อย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี</u> <u>อย่างต่อเนื่อง</u>
	การยกย่องและการให้ รางวัล (P2R2)	ยัง <u>ไม่</u> มีการให้รางวัลหรือสิ่ง ตอบแทนใดๆ สำหรับกิจกรรม ของงานวิชาการเพื่อสังคม บุคลากรได้รับการยอมรับเพียง เล็กน้อยหรือไม่ได้รับการ ยอมรับอย่างเป็นทางการใน กิจกรรมด้านนี้	<u>มีบางคณะ สาขาวิชา</u> หรือ หน่วยงานภายในที่มอบ รางวัล/ สิ่งตอบแทนให้กับ บุ ค ล า ก ร แต่ก็ได้ให้ ความสำคัญมากนัก	<u>มีการมอบรางวัล/ สิ่งตอบ</u> <u>แทนให้ ทั้งใน ระดับ</u> <u>มหาวิทยาลัย และ คณะ</u> <u>สาขาวิชา</u> หรือหน่วยงาน ภายใน แต่ไม่ได้ให้ความสำคัญ มากนัก บางคณะ สาขาวิชา หรือหน่วยงานภายในให้การ ยอมรับอย่างไม่เป็นทางการต่อ การดำเนินงาน/กิจกรรม ทางด้านนี้ของบุคลากร	การดำเนินงานหรือกิจกรรมด้าน งานวิชาการเพื่อสังคมถูกยกย่อง ด้วยการมอบรางวัลที่สำคัญ และ <u>ผ่านกลไกภายใน</u> อย่างเป็นทางการ เช่น การสื่อสารภายใน องค์กร เป็นต้น	การดำเนินงานหรือกิจกรรม ด้านงานวิชาการเพื่อสังคม ถูกยกย่องด้วยการมอบ รางวัลที่สำคัญ และผ่าน กลไกภายในอย่างเป็นทางการ <u>อย่างน้อยเป็นเวลา</u> <u>3 ปีอย่างต่อเนื่อง</u>

องค์ประกอบที่ 3 ตัวชี้วัดด้านคน (People)

ตัวชี้วัด		Embryonic (Eo)	Developing (D)	Gripping (G)	Embedding (Ed)	Embedding Plus (Ed+)
บุคลากร (Staff)	ความตระหนักถึงและ การมีส่วนร่วม (P3ST1)	บุคลากรเพียงไม่กี่คนที่รู้ว่างาน วิชาการเพื่อสังคมคืออะไรหรือ มีความเข้าใจว่าจะนำมาผนวก เข้ากับภารกิจหลักของ มหาวิทยาลัยได้อย่างไร	บุคลากรบางส่วนที่รู้ว่างาน วิชาการเพื่อสังคมคืออะไรหรือ มีความเข้าใจว่าจะนำมาผนวก เข้ากับภารกิจหลักของ มหาวิทยาลัยได้อย่างไร	บุคลากรส่วนใหญ่ที่รู้ว่างาน วิชาการเพื่อสังคมคืออะไรหรือ มีความเข้าใจว่าจะนำมาผนวก เข้ากับภารกิจหลักของ มหาวิทยาลัยได้อย่างไร	บุคลากรเกือบทั้งหมดที่รู้ว่างาน วิชาการเพื่อสังคมคืออะไร หรือมีความเข้าใจว่าจะนำมา ผนวกเข้ากับภารกิจหลักของ มหาวิทยาลัยได้อย่างไร	บุคลากรทั้งหมดที่รู้ว่างาน วิชาการเพื่อสังคมคืออะไรหรือ มีความเข้าใจว่าจะนำมาผนวก เข้ากับภารกิจหลักของ มหาวิทยาลัยได้อย่างไร
	โอกาสและบทบาทของ บุคลากร (P3ST2)	บุคลากรมีโอกาและบทบาท น้อยมากที่จะมีส่วนร่วมในงาน วิชาการเพื่อสังคม ไม่ว่าจะใน ลักษณะที่เป็นทางการหรือไม่ เป็นทางการ	บุคลากรจำนวนหนึ่งมีโอกา และบทบาทที่จะมีส่วนร่วมใน งานวิชาการเพื่อสังคม ไม่ว่าจะ ในลักษณะที่เป็นทางการ หรือไม่เป็นทางการ	มีโอกาและบทบาทเปิดกว้าง ให้บุคลากรมีส่วนร่วมในงาน วิชาการเพื่อสังคม ไม่ว่าจะใน ลักษณะที่เป็นทางการหรือไม่ เป็นทางการ	บุคลากรทุกคนมีโอกาและ บทบาทที่จะมีส่วนร่วมในงาน วิชาการเพื่อสังคม ไม่ว่าจะใน ลักษณะที่เป็นทางการหรือไม่ เป็นทางการ	บุคลากรทุกคนมีโอกาและ บทบาทที่จะมีส่วนร่วมในงาน วิชาการเพื่อสังคม ไม่ว่าจะใน ลักษณะที่เป็นทางการหรือไม่ เป็นทางการ <u>อย่างน้อยเป็น เวลา 3 ปีอย่างต่อเนื่อง</u>
	การมีส่วนร่วมของ บุคลากรสายสนับสนุน (P3ST3)	หัวหน้าและบุคลากรสาย สนับสนุนที่รับผิดชอบหลัก <u>ไม่มี</u> ความเข้าใจหรือมีความเข้าใจ เกี่ยวกับงานวิชาการเพื่อสังคม เพียงเล็กน้อย โดยมีการ ดำเนินงานและขับเคลื่อนงาน ด้านนี้เพียงเล็กน้อย	หัวหน้าและบุคลากรสาย สนับสนุนที่รับผิดชอบหลัก <u>บางส่วนมีความเข้าใจงาน</u> วิชาการเพื่อสังคม แต่มีการ ดำเนินงานและขับเคลื่อนงาน ด้านนี้เพียงเล็กน้อย เพื่อให้ ปรากฏเด่นชัดและเป็นส่วน สำคัญของการทำงาน	หัวหน้าและบุคลากรสาย สนับสนุนที่รับผิดชอบหลัก <u>เกือบทั้งหมดมีความเข้าใจงาน</u> วิชาการเพื่อสังคมอย่างชัดเจน แต่มีการดำเนินงานและ ขับเคลื่อนงานด้านนี้เพียง เล็กน้อย เพื่อให้ปรากฏ เด่นชัดและเป็นส่วนสำคัญของ การทำงาน	หัวหน้าและบุคลากรสาย สนับสนุนที่รับผิดชอบหลัก <u>เกือบทั้งหมดมีความเข้าใจงาน</u> วิชาการเพื่อสังคมอย่างชัดเจน โดยส่วนใหญ่มีการผลักดัน อย่างแข็งขัน เพื่อให้งาน ปรากฏเด่นชัดและเป็นส่วน สำคัญของการทำงาน	หัวหน้าและบุคลากรสาย สนับสนุนที่รับผิดชอบหลัก <u>ทั้งหมดมีความเข้าใจงาน</u> วิชาการเพื่อสังคมอย่างชัดเจน โดยส่วนใหญ่มีการผลักดัน อย่างแข็งขัน เพื่อให้งาน ปรากฏเด่นชัดและเป็นส่วน สำคัญของการทำงาน

ตัวชี้วัด		Embryonic (Eo)	Developing (D)	Gripping (G)	Embedding (Ed)	Embedding Plus (Ed+)
นักศึกษา (Student)	ความเข้าใจร่วมกันในเป้าหมายของการมีส่วนร่วม (P3SD1)	มหาวิทยาลัย <u>ไม่มี</u> หลักสูตรหรือกิจกรรมที่นักศึกษาเข้าไปมีส่วนร่วมกับสังคมชุมชน	มหาวิทยาลัย <u>ไม่เคยมีการสื่อสารหรือชี้แจง</u> ทำความเข้าใจกับนักศึกษา ในเรื่องเป้าหมายและประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากหลักสูตรหรือกิจกรรมที่นักศึกษาเข้าไปมีส่วนร่วมกับสังคมชุมชน	มหาวิทยาลัย <u>มีการสื่อสารและชี้แจง</u> ทำความเข้าใจกับนักศึกษา ในเรื่องเป้าหมายและประโยชน์ที่เกิดขึ้นในบางหลักสูตรหรือกิจกรรมที่นักศึกษาเข้าไปมีส่วนร่วมกับสังคมชุมชน <u>แต่เป็นลักษณะแยกส่วนตามแต่ละคณะหรือโครงการ</u>	มหาวิทยาลัย <u>มีการสื่อสารและชี้แจง</u> ทำความเข้าใจกับนักศึกษา ในเรื่องเป้าหมายและประโยชน์ที่เกิดขึ้นในทุกๆ หลักสูตรหรือกิจกรรมที่ให้นักศึกษาเข้าไปมีส่วนร่วมกับสังคมชุมชน	นักศึกษามีความเข้าใจถึงเป้าหมายและประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากหลักสูตรหรือกิจกรรมที่นักศึกษาเข้าไปมีส่วนร่วมกับสังคมชุมชน
	การสนับสนุนทรัพยากรสำหรับนักศึกษา (P3SD2)	มหาวิทยาลัย <u>ไม่มี</u> กิจกรรมหรือโครงการที่นักศึกษาเข้าไปมีส่วนร่วมกับสังคมชุมชน	มหาวิทยาลัย <u>ยังไม่สนับสนุน</u> ทรัพยากรต่างๆ ให้นักศึกษาไปทำกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมชุมชน <u>อย่างเป็นทางการ</u>	มหาวิทยาลัย <u>สนับสนุน</u> ทรัพยากรบางส่วน ให้นักศึกษาไปกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมชุมชน	มหาวิทยาลัยมีการสนับสนุนทรัพยากรทั้งหมดที่นักศึกษาต้องใช้เพื่อกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมชุมชน	มหาวิทยาลัยและนักศึกษาร่วมกันกำหนดทรัพยากรที่นักศึกษาต้องใช้เพื่อกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมชุมชน
	ภาวะผู้นำและการส่งเสริม (P3SD3)	มหาวิทยาลัย <u>ไม่มี</u> กิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมที่นักศึกษาเข้าไปมีส่วนร่วม	มหาวิทยาลัย <u>ยังไม่เปิดโอกาส</u> ให้นักศึกษาได้แสดงออกถึงภาวะผู้นำในการทำกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมในระดับคณะหรือระดับมหาวิทยาลัย	มีนักศึกษาบางคนที่เป็นต้นแบบหรือได้รับโอกาสให้แสดงออกถึงภาวะผู้นำในการทำกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคม <u>แต่ยังไม่ได้รับการสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย</u>	มหาวิทยาลัยมีกระบวนการในการคัดเลือกนักศึกษาต้นแบบหรือเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้แสดงออกถึงภาวะผู้นำในการทำกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมในระดับหนึ่งหรือเป็นบางส่วน	มีนักศึกษาต้นแบบจำนวนหนึ่งที่เป็นที่ยอมรับและได้รับการสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย
	การยกย่องและการให้รางวัล (P3SD4)	มหาวิทยาลัย <u>ไม่มี</u> กิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมที่นักศึกษาเข้าไปมีส่วนร่วม	มหาวิทยาลัยและคณะ <u>ยังไม่มี</u> กลไกทั้งที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ (เช่น การมอบรางวัลหรือสิ่งตอบแทน) ที่จะดึงดูดการมีส่วนร่วมของนักศึกษาให้ทำงานวิชาการเพื่อสังคม	มหาวิทยาลัยให้สิ่งจูงใจและสิ่งตอบแทนที่ <u>ไม่เป็นทางการ</u> บางอย่าง กับนักศึกษาที่มีส่วนร่วมในงานวิชาการเพื่อสังคมและ/หรือให้สิ่งตอบแทนแก่	มหาวิทยาลัยให้สิ่งจูงใจที่ <u>เป็นทางการและไม่เป็นทางการ</u> เช่น เงินรางวัล การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์รางวัลที่นักศึกษาได้รับต่อสาธารณะ ฯลฯ กับนักศึกษาที่มีส่วนร่วม	มีนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมเพิ่มมากขึ้น พร้อมทั้งมหาวิทยาลัยได้สนับสนุนนักศึกษาให้มีการสะท้อน (feedback) สิ่งที่ได้

ตัวชี้วัด		Embryonic (Eo)	Developing (D)	Gripping (G)	Embedding (Ed)	Embedding Plus (Ed+)
			หรือให้สิ่งตอบแทนสำหรับการมีส่วนร่วม	นักศึกษาเป็นครั้งคราวหรือในโอกาสพิเศษ	ในงานวิชาการเพื่อสังคม และ/หรือให้สิ่งตอบแทนแก่นักศึกษาเป็นประจำทุกปี	เรียนรู้จากกิจกรรมหรือโครงการ
	กลไกการสื่อสาร (P3SD5)	มหาวิทยาลัยไม่มีกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมที่นักศึกษาเข้าไปมีส่วนร่วม	มหาวิทยาลัยยังไม่มี การสื่อสารหรือแนะนำช่องทางที่นักศึกษาจะเข้าไปมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมหรือโครงการกับสังคมชุมชน	มหาวิทยาลัยมีการสื่อสารหรือแนะนำช่องทางบางอย่างให้นักศึกษาจะเข้าไปมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมหรือโครงการกับสังคมชุมชนแต่ยังไม่ชัดเจนว่า กิจกรรมหรือโครงการนั้นๆ จะเชื่อมโยงกับประสบการณ์ของนักศึกษาหรือการจ้างงานได้อย่างไร	มหาวิทยาลัยมีการสื่อสารหรือแนะนำช่องทางที่หลากหลายให้นักศึกษาเข้าไปมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมหรือโครงการกับสังคมชุมชนและชี้ให้เห็นว่า กิจกรรมหรือโครงการนั้นๆ มีคุณค่าและสามารถเชื่อมโยงกับประสบการณ์ของนักศึกษาหรือการจ้างงานได้อย่างไร	นักศึกษาทราบช่องทางและเห็นคุณค่าในการทำกิจกรรมหรือโครงการร่วมกับสังคมชุมชน รวมทั้งสามารถนำไปเชื่อมโยงกับการทำงานของนักศึกษาเองในอนาคต
สังคม/ชุมชน (Public)	การสร้างการรับรู้ (P3P1)	มีบุคคลหรือองค์กรจำนวนน้อยมากที่รับรู้เป้าหมายและโอกาสในการมีส่วนร่วมในกิจกรรมหรือการทำงานวิชาการเพื่อสังคมของมหาวิทยาลัย	นานๆ ครั้ง ทีมมหาวิทยาลัยจะมีการสื่อสารให้บุคคลหรือองค์กรรับรู้เป้าหมายและโอกาสในการมีส่วนร่วมในกิจกรรมหรือการทำงานวิชาการเพื่อสังคมของมหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยมีการทบทวน/ทวนสอบผลกระทบของการสื่อสารและการรับรู้ของสังคมชุมชนที่มีต่อเป้าหมายของมหาวิทยาลัยด้านงานวิชาการเพื่อสังคมและโอกาส/ช่องทางให้มีส่วนร่วมเพื่อมหาวิทยาลัยจะได้นำไปปรับปรุงในการสื่อสารต่อไป	มหาวิทยาลัยได้มีการสื่อสารอย่างเป็นระบบกับบุคคลหรือองค์กรที่เคยมีการติดต่อ/ประสานงานกับมหาวิทยาลัยในเรื่องเรื่องเป้าหมายของกิจกรรม /การทำงานวิชาการเพื่อสังคม โดยมีการรับรู้อย่างกว้างขวางและได้รับการชื่นชมในกิจกรรมดังกล่าว	มหาวิทยาลัยได้มีการสื่อสารอย่างเป็นระบบกับบุคคลหรือองค์กรที่เคยมีการติดต่อ/ประสานงานกับมหาวิทยาลัยในเรื่องเรื่องเป้าหมายของกิจกรรม /การทำงานวิชาการเพื่อสังคม โดยมีการรับรู้อย่างกว้างขวางและได้รับการชื่นชมในกิจกรรมดังกล่าว อย่างต่อเนื่องไม่น้อยกว่า 3 ปี
	การเข้าถึง (P3P2)	มหาวิทยาลัยยังไม่มีหรือมีความพยายามน้อยมากที่จะเข้าไปประเมินความต้องการของชุมชนหรือสนับสนุนกลุ่ม	มหาวิทยาลัยมีความพยายามที่จะเข้าไปให้การสนับสนุนบางอย่างกับกลุ่มต่างๆ (ที่ไม่ใช่กลุ่มเดิม) เพื่อวิเคราะห์ความต้องการ และเพื่อเริ่ม	มหาวิทยาลัยได้ทำการประเมินความต้องการและสนับสนุนทรัพยากรส่วนหนึ่งกับกลุ่มต่างๆ เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกในการใช้	มหาวิทยาลัยได้ทำการประเมินความต้องการและสนับสนุนทรัพยากรส่วนหนึ่งกับกลุ่มต่างๆ เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกในการใช้	มหาวิทยาลัยได้ทำการประเมินความต้องการและสนับสนุนทรัพยากรส่วนหนึ่งกับกลุ่มต่างๆ เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกในการใช้

ตัวชี้วัด	Embryonic (Eo)	Developing (D)	Gripping (G)	Embedding (Ed)	Embedding Plus (Ed+)
	ต่างๆ (ที่ไม่ใช่กลุ่มเดิม) ให้เข้ามามีส่วนร่วมกับมหาวิทยาลัย	ดำเนินการจัดการกับประเด็นที่เป็นปัญหาหรือมีความต้องการ	ทรัพยากรต่างๆ ของมหาวิทยาลัย	ทรัพยากรต่างๆ ของมหาวิทยาลัย และกิจกรรมเหล่านี้จะได้รับการเผยแพร่สื่อสารออกไปโดยสมาชิก/ตัวแทนในชุมชนหรือกลุ่มคนภายนอก	ทรัพยากรต่างๆ ของมหาวิทยาลัย และกิจกรรมเหล่านี้จะได้รับการเผยแพร่สื่อสารออกไปโดยสมาชิก/ตัวแทนในชุมชนหรือกลุ่มคนภายนอกอย่างต่อเนื่อง
โครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (P3P3)	มหาวิทยาลัยยังไม่มีการลงทุนในโครงสร้างพื้นฐานเพื่อให้ชุมชน/สังคมเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากมหาวิทยาลัย (เช่น สายด่วนให้คำปรึกษา, หน่วยให้คำปรึกษา เป็นต้น)	มหาวิทยาลัยมีการลงทุนในโครงสร้างพื้นฐานบ้างเพื่อให้ชุมชน/สังคมเข้าถึงและใช้ประโยชน์ (เช่น หน่วยให้คำปรึกษา/ข้อมูลเพิ่มเติม ศูนย์ติดต่อประสานงานกลาง ฯลฯ) เฉพาะในช่วงเวลาที่ทำงานโครงการ หรือกิจกรรมร่วมกับมหาวิทยาลัยเท่านั้น	มหาวิทยาลัยมีการลงทุนในโครงสร้างพื้นฐานเพื่อให้ชุมชน/สังคมเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากโครงสร้างพื้นฐานต่างๆ ของมหาวิทยาลัยตามที่กลุ่มหรือชุมชนติดต่อขอเข้าใช้	มหาวิทยาลัยมีการลงทุนในโครงสร้างพื้นฐานเพื่อให้ชุมชน/สังคมเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากโครงสร้างพื้นฐานต่างๆ ของมหาวิทยาลัยตามที่กลุ่มหรือชุมชนติดต่อขอเข้าใช้ <u>อย่างกว้างขวาง</u>	มหาวิทยาลัยมีการลงทุนในโครงสร้างพื้นฐานเพื่อให้ชุมชน/สังคมเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากโครงสร้างพื้นฐานต่างๆ ของมหาวิทยาลัยตามที่กลุ่มหรือชุมชนติดต่อขอเข้าใช้ <u>อย่างกว้างขวางและต่อเนื่อง</u>
ผลสะท้อนกลับ (P3P4)	มหาวิทยาลัยและคณะหรือหน่วยงานต่างๆ ยังไม่เคยสอบถามหรือมีการเก็บข้อมูลและติดตามผลการทำงานจากชุมชน/สังคม หลังจากดำเนินกิจกรรม/การทำงานวิชาการเพื่อสังคม	มหาวิทยาลัยและคณะหรือหน่วยงานต่างๆ มีการสอบถามหรือมีการเก็บข้อมูลและติดตามผลการทำงานจากชุมชน/สังคม หลังจากดำเนินกิจกรรม/การทำงานวิชาการเพื่อสังคม <u>เฉพาะบางโครงการหรือกิจกรรมเท่านั้น</u>	มหาวิทยาลัยและคณะหรือหน่วยงานต่างๆ มีการสอบถามหรือมีการเก็บข้อมูลและติดตามผลการทำงานจากชุมชน/สังคม หลังจากดำเนินกิจกรรม/การทำงานวิชาการเพื่อสังคม <u>อย่างจริงจังเกือบทุกๆ กิจกรรมหรือโครงการ</u>	มหาวิทยาลัยและคณะหรือหน่วยงานต่างๆ มีการสอบถามหรือมีการเก็บข้อมูลและติดตามผลการทำงานจากชุมชน/สังคม หลังจากดำเนินกิจกรรม/การทำงานวิชาการเพื่อสังคม <u>อย่างจริงจังเกือบทุกๆ กิจกรรมหรือโครงการ และมีความพยายามนำไปสู่การปรับปรุงแผนการทำงานในอนาคต</u>	มหาวิทยาลัยและคณะหรือหน่วยงานต่างๆ มีการสอบถามหรือมีการเก็บข้อมูลและติดตามผลการทำงานจากชุมชน/สังคม หลังจากดำเนินกิจกรรม/การทำงานวิชาการเพื่อสังคม <u>อย่างจริงจังเกือบทุกๆ กิจกรรมหรือโครงการ และนำไปสู่การปรับปรุงแผนการทำงานในอนาคต</u>

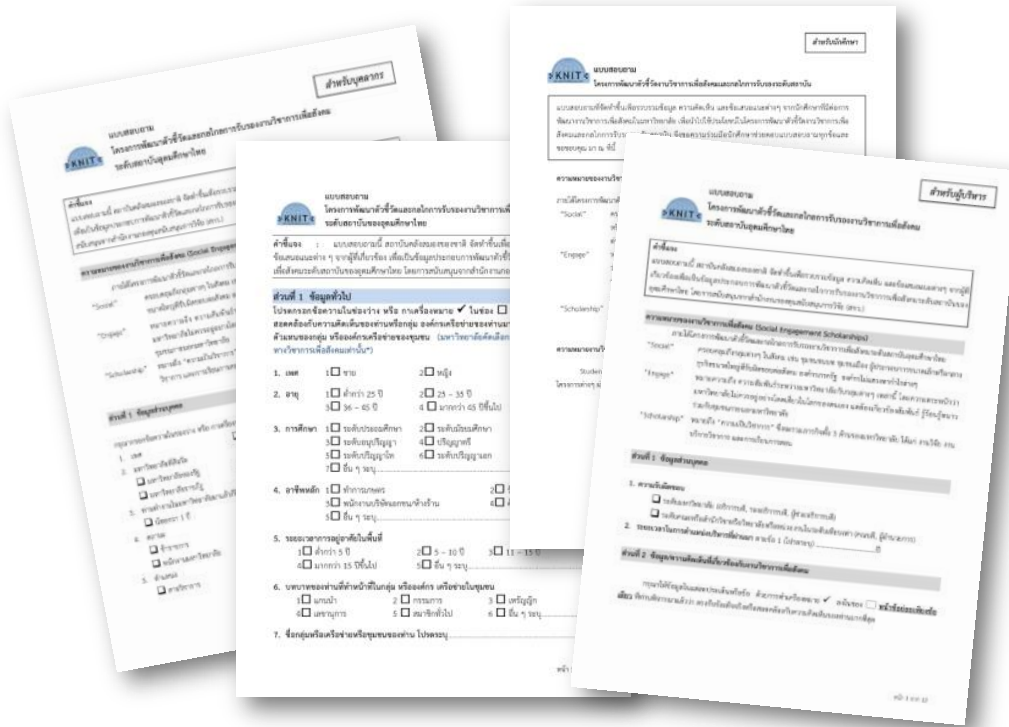
เครื่องมือการเก็บข้อมูล

คณะนักวิจัยได้ออกแบบแบบสำรวจเป็นเครื่องมือในการเก็บข้อมูล โดยตัวชี้วัดที่จัดทำขึ้นทั้งหมดได้ถูกแปลงเป็นประเด็นย่อยๆ ที่ชัดเจน ในลักษณะของคำถามในแบบสำรวจเพื่อใช้สอบถามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างบนข้อมูลข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นต่อกลุ่มตัวอย่าง โดยจัดทำแบบสำรวจเป็น 4 ชุดตามหน่วยตัวอย่างที่จะทำการศึกษาคือ กลุ่มผู้บริหาร กลุ่มอาจารย์และเจ้าหน้าที่ กลุ่มนักศึกษา และกลุ่มชุมชน/ท้องถิ่น โดยแต่ละกลุ่มตัวอย่างจะมีรายละเอียดและจำนวนตัวชี้วัดแตกต่างกัน ดังนี้

กลุ่มเป้าหมาย	จำนวนตัวชี้วัด
ผู้บริหาร (อธิการบดี, รองอธิการบดี, ผู้ช่วยอธิการบดี, คณบดี, ผอ.สถาบันวิจัย/หน่วยงานเทียบเท่าคณะ)	17
บุคลากร (สายวิชาการ/สอน และสายสนับสนุน)	3
นักศึกษาระดับปริญญาตรี ภาคปกติ ปี 4	5
ชุมชน/สังคมภายนอก (ภาครัฐ/ภาคเอกชน (ขนาดกลางและเล็ก/ภาคประชาสังคม)	4

- แบบสำรวจสำหรับผู้บริหาร เนื้อหาประกอบด้วย 3 ส่วน ได้แก่ คำอธิบาย, ข้อมูลทั่วไป 2 ข้อ และข้อมูล/ความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม 29 ข้อ
- แบบสำรวจสำหรับบุคลากร เนื้อหาประกอบด้วย 5 ส่วน ได้แก่ คำอธิบาย, ข้อมูลทั่วไป 5 ข้อ, ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำงานวิชาการเพื่อสังคม 16 ข้อ, ข้อมูลหรือความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม 29 ข้อ, และความเห็นต่อบุคลากรสายสนับสนุนที่รับผิดชอบหลักงานวิชาการเพื่อสังคม 6 ข้อ
- แบบสำรวจสำหรับนักศึกษา เนื้อหาประกอบด้วย 5 ส่วน ได้แก่ คำอธิบาย, ข้อมูลทั่วไป 8 ข้อ, ความเข้าใจเกี่ยวกับงานวิชาการเพื่อสังคมของนักศึกษา 8 ข้อ, สถานภาพงานวิชาการเพื่อสังคมของนักศึกษา (Student Engagement) 5 ข้อ, และระดับความสัมพันธ์ของนักศึกษากับบุคคลอื่นๆ ในมหาวิทยาลัยและสังคมชุมชน 7 ข้อ
- แบบสำรวจสำหรับชุมชน/สังคม เนื้อหาประกอบด้วย 4 ส่วน ได้แก่ ข้อมูลทั่วไป 13 ข้อ, ความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยด้านต่างๆ 7 ข้อ, ปัญหาและอุปสรรคต่อการดำเนินโครงการ/กิจกรรม 1 ข้อ และความต้องการในการสนับสนุน 1 ข้อ

รายละเอียดของแบบสำรวจทั้ง 4 กลุ่มเป้าหมายปรากฏในภาคผนวก 1 ถึง 4



ตัวอย่างแบบสำรวจ

ทั้งนี้ แบบสำรวจดังกล่าว คณะทำงานได้จัดกระบวนการทดสอบโดยการประชุมรับฟังข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อแบบสำรวจการพัฒนาตัวชี้วัดการทำงานวิชาการเพื่อสังคมของมหาวิทยาลัย จำนวน 3 ครั้ง ดังนี้

- ครั้งที่ 1 วันพฤหัสบดีที่ 22 มิถุนายน 2560 ณ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
- ครั้งที่ 2 วันพฤหัสบดีที่ 29 มิถุนายน 2560 เวลา 13.30 – 16.30 น. ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
- ครั้งที่ 3 วันศุกร์ที่ 4 สิงหาคม 2560 เวลา 09.00 - 13.00 น. ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์หันตรา

มหาวิทยาลัย	กลุ่มทดสอบ (คน)			
	ผู้บริหาร	บุคลากร	นักศึกษา	ชุมชน/ สังคม
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	4	8	10	6
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร	4	8	10	-
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ	7	15	16	14

แหล่งข้อมูล

1. หน่วยตัวอย่าง (Sampling Unit)

การเลือกหน่วยตัวอย่างภายใต้โครงการนี้ อาศัยวิธีการเลือกหน่วยตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) หรือการหน่วยเลือกตัวอย่างแบบใช้วิจารณญาณ (Judgment Sampling) ซึ่งเป็นวิธีการสุ่มตัวอย่างวิธีหนึ่งภายใต้การเลือกหน่วยตัวอย่างโดยไม่ใช้ความน่าจะเป็น (Non – Probability Sampling) ด้วยข้อจำกัดในเรื่องของระยะเวลา และความสะดวกของกลุ่มตัวอย่างหรือหน่วยงานต้นสังกัด โดยในการเลือกหน่วยตัวอย่างของแต่ละสถาบันการศึกษาจะอาศัย

ดุลพินิจและการตัดสินใจของคณะกรรมการ ส่วนแหล่งข้อมูลสำคัญที่จะใช้เป็นหน่วยตัวอย่างในจัดทำตัวชี้วัดภายใต้โครงการนี้ประกอบด้วยบุคลากรของสถาบันการศึกษาในระดับต่างๆ และบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย 4 กลุ่มคือ

- ผู้บริหาร ได้แก่ อธิการบดี, รองอธิการบดี, ผู้ช่วยอธิการบดี, คณบดี, ผอ.สถาบันวิจัย/หน่วยงานเทียบเท่าคณะ
- บุคลากรของมหาวิทยาลัย ยกเว้นผู้บริหาร ทั้งสายวิชาการ/สอน และสายสนับสนุน โดยเป็นผู้มีบทบาทหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงหรือเกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคมแม้เพียงเล็กน้อยหรือไม่ก็ก็ตาม
- นักศึกษาเฉพาะในระดับชั้นปีที่ 4 ทั้งสายวิทยาศาสตร์ สายมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
- ผู้แทนของชุมชน ท้องถิ่น หรือภาคประชาสังคมที่เคยร่วมงาน กิจกรรม โครงการ หรือได้รับประโยชน์จากการดำเนินงานของสถาบันการศึกษา หรือที่อยู่ในบริเวณที่ตั้งของสถาบันการศึกษา

2. ขนาดกลุ่มตัวอย่าง (Sample Size)

ในกรณีหน่วยตัวอย่างที่เป็นผู้บริหาร บุคลากร และนักศึกษาระดับชั้นปีที่ 4 ของมหาวิทยาลัยนั้น จะใช้สูตรคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างตามวิธีการของ W.G. Cochran (1963) ดังนี้

$$n = \frac{n_o}{1 + \frac{n_o - 1}{N}}$$

โดย n คือ จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการ
N คือ จำนวนประชากรของกลุ่มตัวอย่างเป้าหมาย
no สามารถคำนวณจากสมการด้านล่างนี้

$$n_o = \frac{Z^2(pq)}{e^2}$$

โดย Z คือ ระดับความเชื่อมั่นที่กำหนด (Confidence level) หรือระดับนัยสำคัญทางสถิติ (Significance level)
p คือ สัดส่วนของประชากรที่ผู้วิจัยต้องการสุ่ม
q คือ 1 - p
e คือ ค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมให้เกิดขึ้น

ภายใต้โครงการนี้กำหนดใช้ค่า Z ในการคำนวณหาขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ระดับความเชื่อมั่น 95% (ระดับนัยสำคัญ 0.05) ซึ่งค่า Z ที่จะใช้ในการคำนวณเท่ากับ 1.96 ในขณะที่ค่า p จะกำหนดที่ 0.5 ซึ่งจะทำให้ได้ค่า q ที่ 0.5 เช่นกัน เนื่องจากค่า pq จะแสดงถึงค่าความแปรปรวน (Variability) ซึ่งการกำหนดค่า p = 0.5 จะทำให้กลุ่มตัวอย่างมีค่าความแปรปรวนมากที่สุด (Maximum Variability) ซึ่งส่งผลให้ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่คำนวณได้จะมากขึ้นตามมาด้วย ส่วนค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมให้เกิดขึ้น (e) คือ 10%

ตัวอย่าง

	จำนวนประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
ผู้บริหาร (คน)	23	19
อาจารย์/สายวิชาการ (คน)	437	46
เจ้าหน้าที่/สายสนับสนุน (คน)	378	40
นักศึกษาชั้นปีที่ 4 (คน)	2,640	93
รวมทั้งหมด	3,478	197

ในส่วนของผู้ชมชน ท้องถิ่น หรือภาคประชาสังคม ซึ่งเป็นกลุ่มที่จะได้รับผลโดยตรงจากการทำงานวิชาการเพื่อสังคมของมหาวิทยาลัยนั้น เป็นกลุ่มตัวอย่างที่ค่อนข้างควบคุมยาก และไม่ทราบจำนวนประชากรที่ชัดเจน อีกทั้งระดับการรับรู้และการสื่อสารของแต่ละหน่วยตัวอย่าง/ในระดับบุคคลนั้นยังมีความแตกต่างกันค่อนข้างมาก ซึ่งจะส่งผลต่อความแปรปรวนหรือส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลค่อนข้างมาก จึงใช้วิธีอ้างอิงกับจำนวนประชากรภายในมหาวิทยาลัย และแบ่งขนาดกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

	กลุ่ม A	กลุ่ม B	กลุ่ม C
จำนวนประชากรภายในมหาวิทยาลัย (คน)	0 - 5,000	5,001 - 10,000	10,001-15,000
จำนวนกลุ่มตัวอย่าง	5-10	11-20	21-30

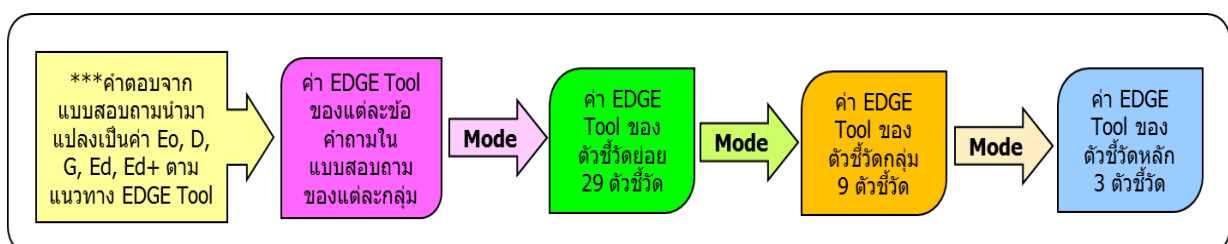
วิธีการวิเคราะห์และประมวลผล

ข้อมูลจากแบบสอบถามของทั้ง 4 กลุ่มคือ ผู้บริหาร, บุคลากร, นักศึกษา และชุมชน/สังคม ได้มีการกำหนดค่าคำตอบของแต่ละข้อคำถามเป็น 4 ระดับตามแนวทาง EDGE Tool ของ NCCPE ไว้แล้วนั้นคือ Embryonic – Eo, Developing – D, Gripping – G, และ Embedding – Ed นอกจากนี้ภายใต้โครงการศึกษานี้ ยังได้เพิ่มระดับของการวัดความเข้มข้นของการทำงานวิชาการเพื่อสังคมเข้ามาอีกหนึ่งระดับโดยกำหนดให้เป็น Embedding Plus – Ed+ ที่ต้องการจะแสดงให้เห็นว่าสถาบันการศึกษามีการดำเนินงาน/ กิจกรรมตามแนวทาง/ระดับของ Embedding – Ed มา มากกว่า 3 หรือ 5 ปีตามลักษณะของแต่ละตัวชี้วัด โดยการกำหนดค่าคำตอบ (Eo, D, G, Ed, Ed+) ให้แต่ละข้อคำถามในแบบสอบถามทั้ง 4 กลุ่มนั้นสามารถพิจารณาได้จากคู่มือลงรหัส (Decoding) ในภาคผนวก 5 ถึง 8

โดยเครื่องมือทางสถิติที่ถูกนำมาใช้การคำนวณ/วิเคราะห์หาตัวชี้วัดภายใต้การศึกษานี้มี 2 วิธี คือ ฐานนิยม (Mode) และค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Average) โดยมีวิธีการ/ขั้นตอนดังนี้

1. ฐานนิยม (Mode)

- ขั้นที่ 1 แปลงคำตอบของแต่ละข้อคำถามในแบบสอบถามเป็นค่า Eo, D, G, Ed, Ed+ ตามที่กำหนดไว้ในคู่มือลงรหัส (Decoding)
- ขั้นที่ 2 นำค่า EDGE Tool ที่ได้ของแต่ละข้อคำถามจากแบบสอบถามทุกชุด มาคำนวณ (นับ) โดยใช้ฐานนิยม (Mode) เพื่อสรุปเป็นค่า Eo, D, G, Ed, Ed+ ของตัวชี้วัดย่อย 29 ตัวชี้วัด
- ขั้นที่ 3 ใช้ฐานนิยมอีกครั้งกับค่า EDGE Tool ของตัวชี้วัดย่อย 29 ตัวชี้วัด เพื่อสรุปเป็นตัวชี้วัดกลุ่ม 9 ตัวชี้วัดในเรื่องของวิสัยทัศน์ (Mission) ภาวะผู้นำ (Leadership) การสื่อสาร (Communication) การสนับสนุน (Support) การเรียนรู้ (Learning) การยอมรับ (Recognition) บุคลากร (Staff) นักศึกษา (Student) และชุมชน/สังคม (Public)
- ขั้นที่ 4 ในขั้นสุดท้ายก็ใช้ฐานนิยมอีกครั้งในการประมวลผล (นับ) ตัวชี้วัดกลุ่ม 9 ตัวชี้วัด เพื่อสรุปเป็นตัวชี้วัดหลัก 3 ตัวชี้วัดคือ เป้าประสงค์ (Purpose), กระบวนการ (Process) และคน (People)



2. ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Average)

- ขั้นที่ 1** แปลงคำตอบของแต่ละข้อคำถามในแบบสอบถามเป็นค่า Eo, D, G, Ed, Ed+ ตามที่กำหนดไว้ในคู่มือลงรหัส (Decoding) พร้อมทั้งนับจำนวนผู้ที่เลือกตอบแต่ละค่า Eo, D, G, Ed, Ed+ รวมจากทุกแบบสอบถาม (แยกออกเป็นแต่ละค่า)
- ขั้นที่ 2** เปลี่ยนค่า Eo, D, G, Ed, และ Ed+ ของแต่ละข้อคำถามในแบบสอบถามให้เป็นค่าตัวเลข 1, 2, 3, 4 และ 5 ตามลำดับ (Weight)
- ขั้นที่ 3** นำเอาค่าตัวเลขที่ได้ในแต่ละข้อคำถาม คูณด้วยจำนวนของผู้ที่เลือกตอบค่านั้นๆ (ที่ได้นับรวมไว้ในขั้นที่ 1) แล้วนำมาคำนวณหาค่าเฉลี่ย (Average) ของข้อคำถามนั้นๆ
- ขั้นที่ 4** แปลงค่าเฉลี่ยที่ได้จากการคำนวณของแต่ละข้อคำถามเพื่อสรุปเป็นค่า Eo, D, G, Ed, Ed+ ของตัวชี้วัดย่อย 29 ตัวชี้วัด (ในกรณีที่ตัวชี้วัดย่อยนั้นใช้มากกว่า 1 ข้อคำถามในการประมวลผล จะต้องคำนวณหาค่าเฉลี่ยของกลุ่มข้อคำถามนั้นอีกครั้ง) โดยมีเกณฑ์ในการแปลงค่าเฉลี่ยเป็นค่า EDGE Tool ดังนี้

ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักที่คำนวณได้	ค่า EDGE Tool
1 – 1.8	Eo
> 1.8 – 2.6	D
> 2.6 – 3.4	G
> 3.4 – 4.2	Ed
> 4.2	Ed+

ตัวอย่างการคำนวณตามขั้นตอนที่ 2, 3 และ 4 (ใช้ค่าตัวเลขสมมติ แต่คำนวณหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักจริง) แสดงดังตารางด้านล่างนี้

ข้อคำถาม	Eo (1)	D (2)	G (3)	Ed (4)	Ed+ (5)	ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก	Edge Tool
บทบาทของผู้บริหาร...	1	1	12	6	8	3.78	Ed
การทำงานร่วมกับสังคมหรือ...	0	7	6	6	2	3.14	G
การผลักดันกลไกอย่างไม่เป็น...	1	12	6	1	1	2.48	D

- ขั้นที่ 5** นำเอาค่าเฉลี่ยที่คำนวณได้ของตัวชี้วัดย่อย 29 ตัวชี้วัด (จากขั้นที่ 4) มาคำนวณค่าเฉลี่ยอีกครั้งตามกลุ่มของตัวชี้วัดกลุ่ม 9 ตัวชี้วัด ในเรื่องของวิสัยทัศน์ (Mission) ภาวะผู้นำ (Leadership) การสื่อสาร (Communication) การสนับสนุน (Support) การเรียนรู้ (Learning) การยอมรับ (Recognition) บุคลากร (Staff) นักศึกษา (Student) และชุมชน/สังคม (Public) แล้วแปลงค่าเฉลี่ยที่ได้จากการคำนวณสรุปเป็นค่า Eo, D, G, Ed, Ed+ ของตัวชี้วัดกลุ่ม 9 ตัวชี้วัด
- ขั้นที่ 6** ในขั้นสุดท้ายนำเอาค่าเฉลี่ยที่คำนวณได้ของตัวชี้วัดกลุ่ม 9 ตัวชี้วัด (จากขั้นที่ 5) มาคำนวณค่าเฉลี่ยอีกครั้งตามกลุ่มของตัวชี้วัดหลัก 3 ตัวชี้วัดคือ เป้าประสงค์ (Purpose), กระบวนการ (Process) และคน (People) แล้วแปลงค่าเฉลี่ยที่ได้จากการคำนวณสรุปเป็นค่า Eo, D, G, Ed, Ed+ ของตัวชี้วัดหลัก 3 ตัวชี้วัด

การแปลงรหัสจากแบบสำรวจรายละเอียดตามภาคผนวก 5

มหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมโครงการทดสอบ

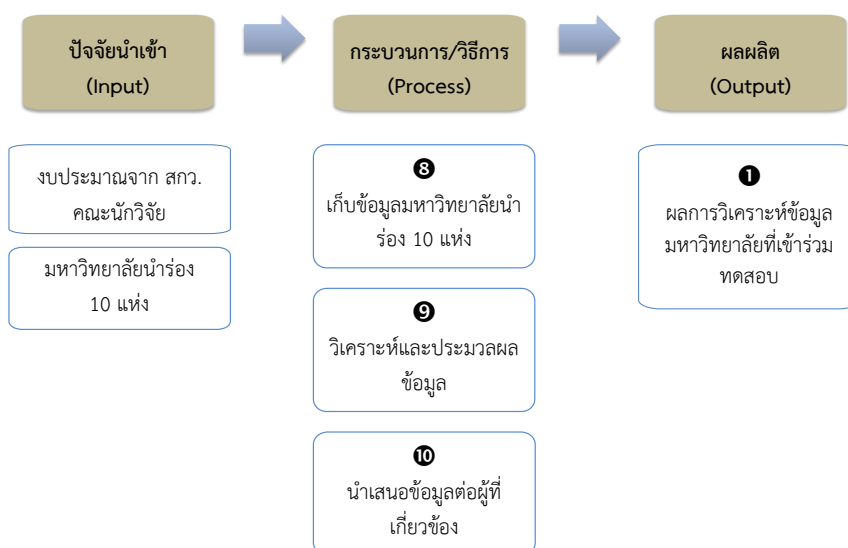
หลักเกณฑ์ในการพิจารณาคัดเลือกมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมโครงการทดสอบตัวชี้วัดนี้มี 3 เงื่อนไขคือ

- 1) เป็นสมาชิก Engagement Thailand (EnT) ประเภทองค์กร
- 2) สนใจและมีความพร้อมในการเข้าร่วมโครงการ
- 3) การกระจายตัวทั้งในมิติของที่ตั้งและประเภทการบริหารจัดการของมหาวิทยาลัย

ทั้งนี้ มีมหาวิทยาลัยที่เข้าหลักเกณฑ์และครบจำนวน 10 แห่ง โดยการกระจายอยู่ในทั้ง 4 ภูมิภาคของประเทศ ประกอบไปด้วย มหาวิทยาลัยของรัฐ 1 แห่ง มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ 4 แห่ง มหาวิทยาลัยราชภัฏ 3 แห่ง และ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล 2 แห่งดังนี้

	ภาคเหนือ	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้
มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ				
1. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	✓			
2. มหาวิทยาลัยทักษิณ				✓
3. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี			✓	
4. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ		✓		
มหาวิทยาลัยของรัฐ				
5. มหาวิทยาลัยมหาสารคาม			✓	
มหาวิทยาลัยราชภัฏ				
6. มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร		✓		
7. มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา		✓		
8. มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์	✓			
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล				
9. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย				✓
10. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ		✓		
รวมทั้งสิ้น	2	4	2	2

ระยะที่ 3 เก็บข้อมูลและวิเคราะห์ผล



วิธีการเก็บข้อมูล

วิธีการเก็บข้อมูลหรือเก็บแบบสำรวจทั้ง 5 กลุ่มเป้าหมายในมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมโครงการทั้ง 10 แห่งใช้ทั้งวิธีพบหน้า (สัมภาษณ์หรือ focus group) และ/หรือไม่พบหน้าแต่ผ่านคนกลางของมหาวิทยาลัย โดยแบ่งออกเป็น 3 รูปแบบ ดังนี้

รูปแบบที่ 1 แบบพบหน้า

คณะนักวิจัยจะทำหน้าที่ชี้แจงวัตถุประสงค์และอธิบายรายละเอียดของแบบสำรวจกับกลุ่มเป้าหมายทั้ง 5 กลุ่มโดยตรง ซึ่งจะใช้ทั้งวิธีการสัมภาษณ์ และ focus group โดยมหาวิทยาลัยเป็นผู้ประสานงานเชิญกลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่จะนัดหมายในวันประชุมผู้บริหารของมหาวิทยาลัยซึ่งจะมีทุกเดือน รูปแบบนี้มีข้อดีคือ สามารถลดข้อสงสัยและสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับข้อคำถามในแบบสำรวจให้กับกลุ่มเป้าหมายได้ รวมทั้งมีเวลาในการตรวจสอบความครบถ้วนถูกต้องของแบบสำรวจ แต่เป็นรูปแบบที่ใช้เวลา (ของคณะวิจัย) และงบประมาณสูง รูปแบบนี้จะมีประสิทธิภาพหากมีการเตรียมการนัดหมายล่วงหน้าและทำความเข้าใจกับผู้ประสานของมหาวิทยาลัยนำร่องให้ชัดเจนเพื่อให้ได้กลุ่มเป้าหมายที่ครบจำนวนและตรงตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

รูปแบบที่ 2 แบบพบหน้า และไม่พบหน้าแต่ผ่านคนกลางของมหาวิทยาลัย

รูปแบบนี้เป็นวิธีการที่โครงการใช้เก็บข้อมูลมากที่สุดคือ การพบหน้ากับกลุ่มเป้าหมายโดยเฉพาะกลุ่มผู้บริหารทั้งระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ รวมถึง key person ของแต่ละกลุ่มเป้าหมายเพื่อชี้แจงวัตถุประสงค์และอธิบายรายละเอียดของแบบสำรวจ แล้ว key person ไปขยายการเก็บข้อมูลต่อ

รูปแบบที่ 3 แบบผ่านคนกลางของมหาวิทยาลัย (ไม่พบหน้าผู้ให้ข้อมูล)

คณะนักวิจัยจะชี้แจงวัตถุประสงค์และอธิบายรายละเอียดของแบบสำรวจกับ key person ของมหาวิทยาลัยเพื่อไปขยายการเก็บข้อมูลต่อ รูปแบบนี้ประหยัดงบประมาณมากที่สุด แต่ขณะเดียวกันก็มีการสูญเสียแบบสำรวจมากที่สุดด้วย

1. ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มผู้บริหาร

	มหาวิทยาลัย A		มหาวิทยาลัย B		มหาวิทยาลัย C		มหาวิทยาลัย D		มหาวิทยาลัย E		มหาวิทยาลัย F		มหาวิทยาลัย G		มหาวิทยาลัย H		มหาวิทยาลัย I		มหาวิทยาลัย J	
	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%
จำนวนผู้บริหารที่ตอบแบบสอบถาม	11		14		20		32		22		23		14		27		53		7	
ความรับผิดชอบระดับมหาวิทยาลัย	4	36	5	36	3	15	9	28	1	5	4	17	5	36	6	22	12	23	2	29
ความรับผิดชอบระดับคณะ/ เทียบเท่า	7	64	9	64	17	85	23	72	21	95	19	83	9	64	21	78	41	77	5	71
ระยะเวลาเฉลี่ยของการอยู่ในตำแหน่ง (ปี)	4.80		4.62		2.98		4.54		5.03		3.16		2.62		2.61		4.79		3.57	
ระยะเวลาที่อยู่ในตำแหน่งนานที่สุด (ปี)	12		10		9		10		14		7		9		12		13		7	
ระยะเวลาที่อยู่ในตำแหน่งน้อยที่สุด (ปี)	1		0.5		0.2		0.1		0.2		0.33		0.16		0.66		0.5		1	

2. ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มอาจารย์และบุคลากรสายวิชาการ

	A		B		C		D		E		F		G		H		I		J	
	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%
จำนวนบุคลากรที่ตอบแบบสอบถาม	44		46		70		52		27		58		16		63		45		14	
เพศชาย	25	57	18	39	23	33	15	29	7	26	23	40	9	56	28	44	16	36	4	29
เพศหญิง	19	43	28	61	47	67	37	71	20	74	35	60	7	44	35	56	29	64	10	71
ประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 1 ปี	1	2	3	7	2	3	1	2	1	4	1	2	1	6	3	5	2	4	0	0
ประสบการณ์ทำงาน 1 – 5 ปี	21	48	17	37	17	25	12	23	5	19	32	54	3	19	13	21	24	52	4	29
ประสบการณ์ทำงาน 6 – 10 ปี	7	16	7	15	20	29	14	27	3	11	9	15	7	44	15	24	14	30	2	14
ประสบการณ์ทำงานมากกว่า 10 ปี	15	34	19	41	30	43	25	48	18	67	17	29	5	31	31	50	6	13	8	57
สถานะการจ้างงานเป็น ข้าราชการ	5	11	5	11	7	10	2	4	5	19	11	19	0	0	13	21	2	4	0	0
สถานะการจ้างงานเป็น พนง.ราชการ	4	9	0	0	4	6	8	16	0	0	2	3	1	6	7	11	0	0	1	7
สถานะการจ้างงานเป็น พนง.มหาวิทยาลัย	35	80	41	89	55	81	41	80	22	81	42	71	14	88	37	59	44	96	11	79
สถานะการจ้างงานเป็น ลูกจ้างประจำ	0	0	0	0	2	3	0	0	0	0	4	7	1	6	6	10	0	0	2	14

3. ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มบุคลากรสายสนับสนุน

	มหาวิทยาลัย A		มหาวิทยาลัย B		มหาวิทยาลัย C		มหาวิทยาลัย D		มหาวิทยาลัย E		มหาวิทยาลัย F		มหาวิทยาลัย G		มหาวิทยาลัย H		มหาวิทยาลัย I		มหาวิทยาลัย J	
	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%
จำนวนบุคลากรที่ตอบแบบสอบถาม	79		43		44		87		41		38		84		75		50		17	
ชาย	18	23	8	19	16	36	22	25	13	32	8	21	19	23	30	40	16	32	6	35
หญิง	61	77	35	81	28	64	65	75	28	68	30	79	65	77	45	60	34	68	11	65
ประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 1 ปี	2	3	0	0	4	9	12	14	3	7	4	11	6	7	8	11	0	0	0	0
ประสบการณ์ทำงาน 1 – 5 ปี	31	39	12	28	6	14	30	34	14	34	18	47	27	32	16	21	20	41	1	6
ประสบการณ์ทำงาน 6 – 10 ปี	33	42	13	30	13	30	18	20	4	10	12	32	14	16	24	32	12	24	3	18
ประสบการณ์ทำงานมากกว่า 10 ปี	13	16	18	42	20	47	28	32	20	49	4	11	38	45	27	36	17	35	13	76
สถานะการจ้างงานเป็น ข้าราชการ	3	4	1	2	1	2	1	1	3	7	0	0	0	0	9	12	2	4	0	0
สถานะการจ้างงานเป็น พนง.ราชการ	9	12	1	2	2	5	3	3	0	0	3	9	1	1	1	1	5	10	0	0
สถานะการจ้างงานเป็น พนง.มหาวิทยาลัย	66	85	38	88	33	75	81	92	26	63	16	47	41	49	32	43	38	76	15	88
สถานะการจ้างงานเป็น ลูกจ้างประจำ	0	0	3	7	8	18	3	3	12	29	15	44	41	49	32	43	5	10	2	12

4. ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มนักศึกษา

	มหาวิทยาลัย A		มหาวิทยาลัย B		มหาวิทยาลัย C		มหาวิทยาลัย D		มหาวิทยาลัย E		มหาวิทยาลัย F		มหาวิทยาลัย G		มหาวิทยาลัย H		มหาวิทยาลัย I		มหาวิทยาลัย J	
	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%
จำนวนนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถาม	42		78		74		94		93		56		49		107		97		31	
ชาย	13	31	29	37	17	23	36	38	36	39	20	36	26	53	29	27	34	35	5	16
หญิง	29	69	49	63	57	77	58	62	57	61	36	64	23	47	78	73	63	65	26	84
ภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดที่ตั้งของมหาวิทยาลัย	20	50	27	36	34	47	37	39	28	30	38	73	16	33	18	17	25	26	10	33
ภูมิลำเนาอยู่นอกจังหวัดอื่น	20	50	49	64	39	53	57	61	65	70	14	27	32	67	86	83	71	74	20	67
ปีการศึกษาชั้นปีที่ 1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	9	16	0	0	0	0	0	0	0	0
ปีการศึกษาชั้นปีที่ 2	7	17	18	23	0	0	0	0	2	2	4	7	0	0	2	2	24	24	0	0
ปีการศึกษาชั้นปีที่ 3	1	2	0	0	4	5	29	32	32	38	25	45	0	0	99	93	61	62	0	0
ปีการศึกษาชั้นปีที่ 4	34	81	60	77	70	95	62	67	48	57	17	30	46	96	5	5	13	13	31	100
ปีการศึกษาชั้นปีที่สูงกว่าปีที่ 4	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	2	2	4	0	0	0	0	0	0
คณะ/สาขาวิชากลุ่มวิทยาศาสตร์	32	76	19	24	26	35	53	56	36	39	4	8	49	100	13	12	24	24	16	53
คณะ/สาขาวิชากลุ่มสังคมศาสตร์	10	24	59	76	48	65	25	27	52	57	37	76	0	0	87	82	74	76	5	17
คณะ/สาขาวิชากลุ่มศิลปศาสตร์	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	8	16	0	0	0	0	0	0	9	30
คณะ/สาขาวิชากลุ่มอื่นๆ	0	0	0	0	0	0	16	17	0	0	0	0	0	0	6	6	0	0	0	0
เกรดเฉลี่ย น้อยกว่า 2.00	9	21	11	14	7	10	17	18	6	7	7	13	4	8	11	10	9	9	4	13
เกรดเฉลี่ย 2.00 – 2.49	12	29	35	46	24	33	40	43	16	18	20	36	10	20	30	28	44	45	10	33
เกรดเฉลี่ย 2.50 – 2.99	14	33	19	25	32	44	28	30	37	41	16	29	13	27	35	33	35	36	13	43
เกรดเฉลี่ย 3.00 – 3.49	3	7	11	14	9	12	6	7	27	30	12	22	21	43	29	27	10	10	3	10
เกรดเฉลี่ย 3.50 – 4.00	4	10	0	0	1	1	1	1	4	4	0	0	1	2	2	2	0	0	0	0
เคยเข้าร่วมกิจกรรมฯ ภายในมหาวิทยาลัย	22	54	53	68	58	78	77	82	49	53	45	80	34	69	68	64	73	74	28	90
ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมฯ ภายในมหาวิทยาลัย	19	46	25	32	16	22	17	18	44	47	11	20	15	31	39	36	25	26	3	10
เคยเข้าร่วมกิจกรรมฯ นอกมหาวิทยาลัย	31	78	52	67	59	80	52	55	55	60	19	35	25	51	65	61	50	52	21	70
ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมฯ นอกมหาวิทยาลัย	9	23	26	33	15	20	42	45	36	40	35	65	24	49	42	39	47	48	9	30

5. ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มชุมชน

	มหาวิทยาลัย A		มหาวิทยาลัย B		มหาวิทยาลัย C		มหาวิทยาลัย D		มหาวิทยาลัย E		มหาวิทยาลัย F		มหาวิทยาลัย G		มหาวิทยาลัย H		มหาวิทยาลัย I		มหาวิทยาลัย J	
	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%
จำนวนผู้ที่ตอบแบบสอบถาม	33		5		15		25		23		12		5		34		10		n.a.	
ชาย	4	12	3	60	7	47	5	20	8	35	3	25	1	20	20	59	6	60	n.a.	n.a.
หญิง	29	88	2	40	8	53	20	80	15	65	9	75	4	80	14	41	4	40	n.a.	n.a.
อายุน้อยกว่า 25 ปี	0	0	0	0	0	0	1	4	2	9	0	0	0	0	1	3	0	0	n.a.	n.a.
อายุระหว่าง 25 – 35 ปี	2	6	0	0	3	20	1	4	2	9	1	8	0	0	1	3	0	0	n.a.	n.a.
อายุระหว่าง 36 – 45 ปี	7	22	1	20	5	33	4	16	3	13	3	23	2	40	9	27	1	9	n.a.	n.a.
อายุมากกว่า 45 ปี	23	72	4	80	7	47	19	76	16	70	9	69	3	60	22	67	10	91	n.a.	n.a.
การศึกษาระดับประถมศึกษา	6	19	0	0	0	0	11	46	2	9	3	23	0	0	4	12	1	9	n.a.	n.a.
การศึกษาระดับมัธยมศึกษา	14	45	4	80	1	7	9	38	6	26	4	31	0	0	13	38	3	27	n.a.	n.a.
การศึกษาระดับอนุปริญญา	2	6	0	0	1	7	0	0	1	4	3	23	0	0	3	9	1	9	n.a.	n.a.
การศึกษาระดับปริญญาตรี	9	29	1	20	6	40	4	17	6	26	3	23	4	80	11	32	3	27	n.a.	n.a.
การศึกษาระดับปริญญาโท	0	0	0	0	6	40	0	0	8	35	0	0	1	20	3	9	2	18	n.a.	n.a.
การศึกษาระดับปริญญาเอก	0	0	0	0	1	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	9	n.a.	n.a.
อาชีพเกษตร	16	48	0	0	4	29	16	64	0	0	5	42	0	0	20	61	6	55	n.a.	n.a.
อาชีพข้าราชการ	4	12	0	0	6	43	1	4	4	17	2	17	3	60	6	18	0	0	n.a.	n.a.
อาชีพพนักงานเอกชน	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	n.a.	n.a.
อาชีพธุรกิจส่วนตัว	9	27	4	80	3	21	7	28	12	52	4	33	1	20	2	6	4	36	n.a.	n.a.
อาชีพอื่นๆ	4	12	1	20	1	7	1	4	7	30	1	8	1	20	5	15	1	9	n.a.	n.a.
ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่น้อยกว่า 5 ปี	2	6	0	0	1	7	0	0	2	9	0	0	0	0	2	6	3	27	n.a.	n.a.
ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ 5 – 10 ปี	2	6	0	0	2	13	0	0	4	17	3	25	1	20	3	9	0	0	n.a.	n.a.
ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ 11 – 15 ปี	2	6	2	40	0	0	1	4	1	4	5	42	1	20	3	9	1	9	n.a.	n.a.

	มหาวิทยาลัย A		มหาวิทยาลัย B		มหาวิทยาลัย C		มหาวิทยาลัย D		มหาวิทยาลัย E		มหาวิทยาลัย F		มหาวิทยาลัย G		มหาวิทยาลัย H		มหาวิทยาลัย I		มหาวิทยาลัย J	
	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%
ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ มากกว่า 15 ปี	24	75	3	60	12	80	24	96	16	70	4	33	3	60	26	76	6	55	n.a.	n.a.
อื่นๆ	2	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	9	n.a.	n.a.
มีบทบาทในชุมชนโดยเป็นแกนนำ	5	16	3	60	10	67	5	20	11	50	7	54	4	80	16	47	6	55	n.a.	n.a.
มีบทบาทในชุมชนโดยเป็น กรรมการ	6	19	1	20	0	0	5	20	7	32	1	8	1	20	10	29	2	18	n.a.	n.a.
มีบทบาทในชุมชนโดยเป็น เหรียญกษาปณ์	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	9	n.a.	n.a.
มีบทบาทในชุมชนโดยเป็น เลขานุการ	1	3	0	0	0	0	1	4	0	0	0	0	0	0	3	9	0	0	n.a.	n.a.
มีบทบาทในชุมชนโดยเป็นสมาชิก ทั่วไป	15	47	0	0	1	7	14	56	1	5	5	38	0	0	2	6	1	9	n.a.	n.a.
มีบทบาทอื่นๆ ในชุมชน	5	16	1	20	4	27	0	0	3	14	0	0	0	0	3	9	1	9	n.a.	n.a.
มหาวิทยาลัยสนับสนุนด้าน งบประมาณ	19	23	3	25	7	16	11	15	18	25	7	23	3	33	13	19	0	0	n.a.	n.a.
มหาวิทยาลัยสนับสนุนด้านการ ฝึกอบรม	32	39	4	33	14	33	24	32	19	26	9	29	3	33	22	32	7	41	n.a.	n.a.
มหาวิทยาลัยสนับสนุนด้านการให้ ความรู้	25	30	2	17	15	35	22	29	21	29	7	23	2	22	19	28	7	41	n.a.	n.a.
มหาวิทยาลัยสนับสนุนด้านฟื้นฟู สภาพแวดล้อม	6	7	3	25	4	9	11	15	13	18	8	26	0	0	12	17	2	12	n.a.	n.a.
มหาวิทยาลัยสนับสนุนด้านอื่นๆ	0	0	0	0	3	7	7	9	1	1	0	0	1	11	3	4	1	6	n.a.	n.a.
เหตุที่เข้าร่วมโครงการเพราะถูก ชักชวน	15	47	5	100	7	47	9	38	13	57	5	38	3	60	17	52	7	70	n.a.	n.a.
เหตุที่เข้าร่วมโครงการเพราะเสนอ ตัวเข้าร่วม	8	25	0	0	6	40	10	42	6	26	5	38	1	20	8	24	3	30	n.a.	n.a.

	มหาวิทยาลัย A		มหาวิทยาลัย B		มหาวิทยาลัย C		มหาวิทยาลัย D		มหาวิทยาลัย E		มหาวิทยาลัย F		มหาวิทยาลัย G		มหาวิทยาลัย H		มหาวิทยาลัย I		มหาวิทยาลัย J	
	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%	QTY	%
เหตุที่เข้าร่วมโครงการเพราะ สาเหตุอื่นๆ	9	28	0	0	2	13	5	21	4	17	3	23	1	20	8	24	0	0	n.a.	n.a.
มีบทบาทในโครงการเป็นแกนนำ หลัก	4	13	2	40	6	40	6	24	1	4	4	31	1	20	9	29	1	10	n.a.	n.a.
มีบทบาทในโครงการเป็นวิทยากร	0	0	0	0	2	13	1	4	0	0	0	0	0	0	3	10	0	0	n.a.	n.a.
มีบทบาทในโครงการเป็น คณะทำงาน	16	50	3	60	4	27	17	68	13	57	6	46	2	40	8	26	8	80	n.a.	n.a.
มีบทบาทอื่นๆ ในโครงการ	12	38	0	0	3	20	1	4	9	39	3	23	2	40	11	35	1	10	n.a.	n.a.

หมายเหตุ ชื่อมหาวิทยาลัย A ถึง J เป็นการตั้งชื่อและเรียงลำดับแบบสุ่ม

ผลการวิเคราะห์ EDGE Tool ด้วยฐานนิยม (Mode)

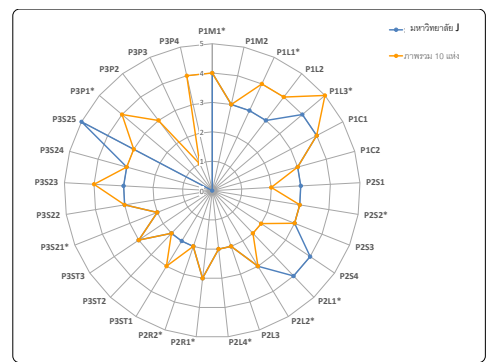
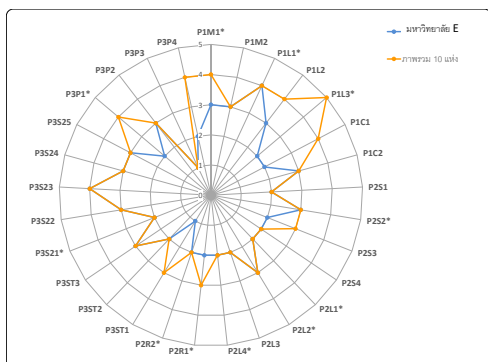
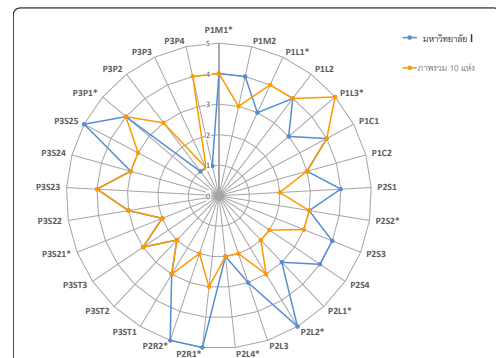
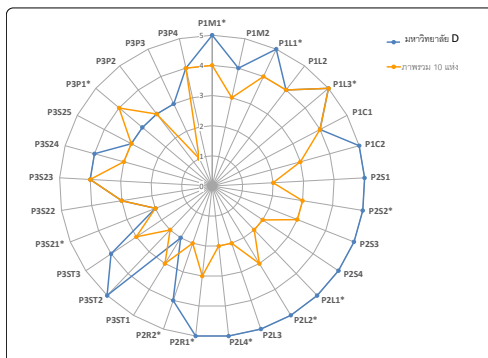
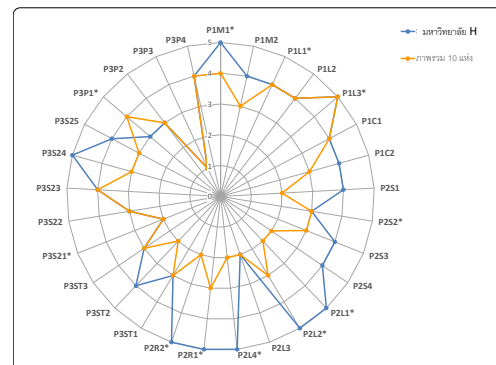
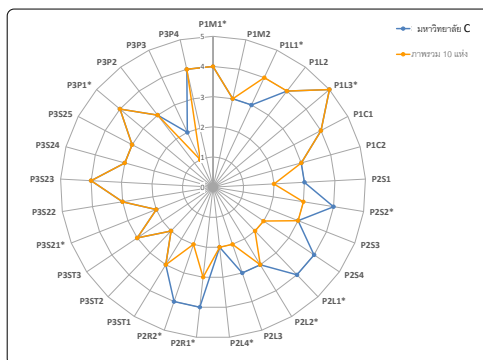
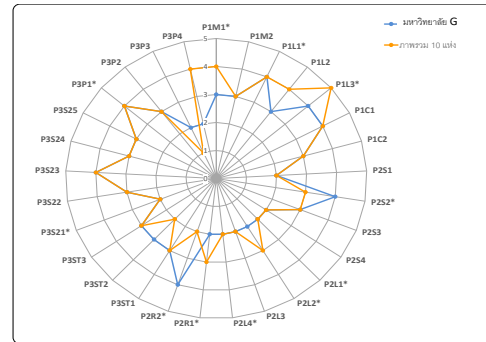
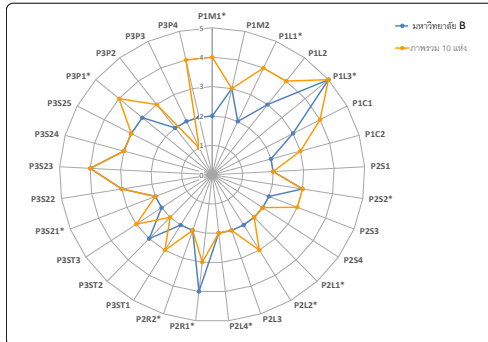
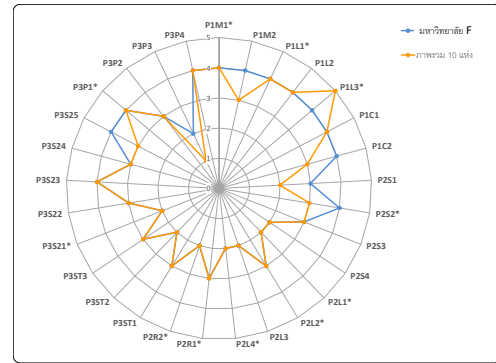
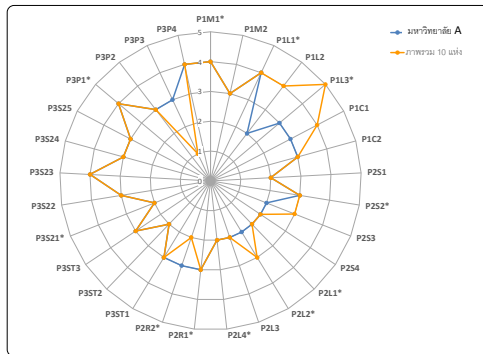
จากวิธีการคำนวณด้วยการใช้ฐานนิยม (Mode) การคำนวณ วิเคราะห์ และประมวลผลกับแบบสอบถามทั้งหมด
จาก 4 กลุ่ม (ผู้บริหาร, บุคลากร, นักศึกษา และชุมชน/สังคม) แสดงผลของแต่ละสถาบันการศึกษาและในภาพรวมของ
ทั้ง 10 แห่งดังตารางด้านล่างนี้

ตัวชี้วัด	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	All
ภาพรวมของแต่ละมหาวิทยาลัย	G	D	G	Ed	D	G	G	Ed	G	G	G
ปรัชญาและเป้าหมาย (Purpose – P1)	G	D	G	Ed	G	Ed	G	Ed	G	G	G
วิสัยทัศน์ พันธกิจ และแผน (M)	G	D	G	Ed	G	Ed	G	Ed	Ed	G	G
M1-วิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ ยุทธศาสตร์ และแผนการดำเนินงานของสถาบัน	Ed	D	Ed	Ed+	G	Ed	G	Ed+	Ed	Ed	Ed
M2-การทำความเข้าใจร่วมกันเกี่ยวกับคำจำกัดความการทำงานวิชาการเพื่อสังคมและคุณค่าของงาน	G	G	G	Ed	G	Ed	G	Ed	Ed	G	G
ภาวะผู้นำ (L)	G	G	Ed	Ed+	G	Ed	Ed	Ed	G	G	G
L1-ผู้บริหาร/ผู้นำระดับสูงของสถาบัน	Ed	D	G	Ed+	Ed	Ed	Ed	Ed	G	G	Ed
L2-ผู้บริหาร/ผู้นำในระดับคณะ/สาขาวิชาหรือหน่วยงานภายใน	D	G	Ed	Ed	G	Ed	G	Ed	Ed	G	Ed
L3-โอกาสของสังคม/ชุมชนในการมีส่วนร่วมและมีบทบาทในสถาบัน	G	Ed+	Ed+	Ed+	D	Ed	Ed	Ed+	G	Ed	Ed+
การสื่อสาร (C)	G	D	G	Ed	D	Ed	G	Ed	G	G	G
C1-การสื่อสารภายในองค์กร เพื่อส่งเสริมและยกย่องงานวิชาการเพื่อสังคม	G	G	Ed	Ed	D	Ed	Ed	Ed	Ed	Ed	Ed
C2-การสื่อสารกับภายนอกองค์กร/ สังคม	G	D	G	Ed+	G	Ed	G	Ed	G	G	G
กระบวนการ (Process – P2)	D	D	G	Ed+	D	D	D	Ed+	Ed	D	D
การสนับสนุน (S)	D	D	G	Ed+	D	G	D	Ed	Ed	G	D
S1-การลงทุนกับบุคลากรผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน	D	D	G	Ed+	D	G	D	Ed	Ed	G	D
S2-เครือข่ายและการประสานงาน ทั้งที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ	G	G	Ed	Ed+	G	Ed	Ed	G	G	G	G
S3-การประเมินผลการดำเนินงาน/กิจกรรมของงานวิชาการเพื่อสังคม	D	D	G	Ed+	D	G	G	Ed	Ed	G	G
S4-โครงสร้างภายในสถาบันที่สนับสนุนงานวิชาการเพื่อสังคม	D	D	Ed	Ed+	D	D	D	Ed	Ed	Ed	D
กระบวนการเรียนรู้ (L)	D	D	G	Ed+	D	D	D	Ed+	G	D	D
L1-การสนับสนุนเพื่อการพัฒนาการเรียนรู้อย่างไม่เป็นทางการ	D	D	Ed	Ed+	D	D	D	Ed+	G	Ed	D
L2-การพัฒนาความเป็นมืออาชีพด้านงานวิชาการเพื่อสังคม	D	D	G	Ed+	G	G	D	Ed+	Ed+	G	G
L3-โอกาสในการเรียนรู้	D	D	G	Ed+	D	D	D	D	G	D	D
L4-โครงสร้างพื้นฐานสนับสนุนการเรียนรู้	D	D	D	Ed+	D	D	D	Ed+	D	D	D
การยอมรับ (R)	G	D	Ed	Ed	D	D	D	Ed+	Ed+	D	D
R1-ภาระงานและความก้าวหน้าของบุคลากรผู้ปฏิบัติงานวิชาการเพื่อสังคม	G	Ed	Ed	Ed+	D	G	D	Ed+	Ed+	G	G
R2-การยกย่องและการให้รางวัล	G	D	Ed	Ed	D	D	Ed	Ed+	Ed+	D	D
คน (People – P3)	G	D	G	G	D	G	G	G	G	D	G
บุคลากร (ST)	G	D	G	Ed	D	G	G	G	G	D	G
ST1-ความตระหนักถึงและการมีส่วนร่วม	G	D	G	D	Ed	G	G	G	G	D	G
ST2-โอกาสและบทบาทของบุคลากร	D	G	D	Ed+	D	D	G	Ed	D	D	D

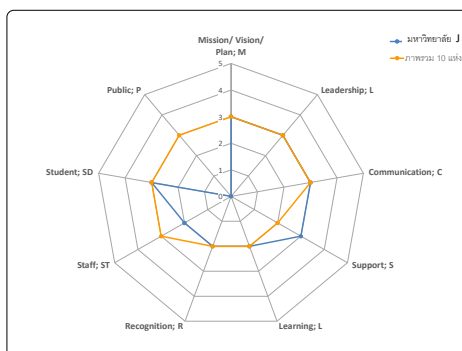
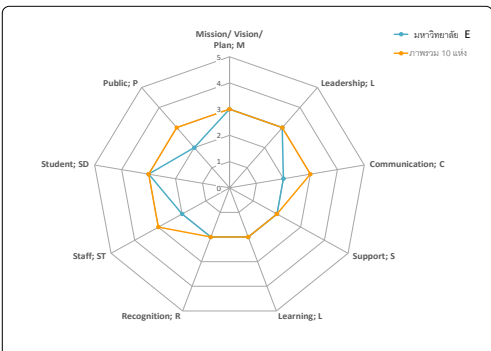
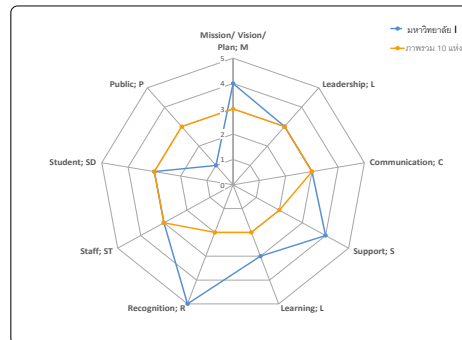
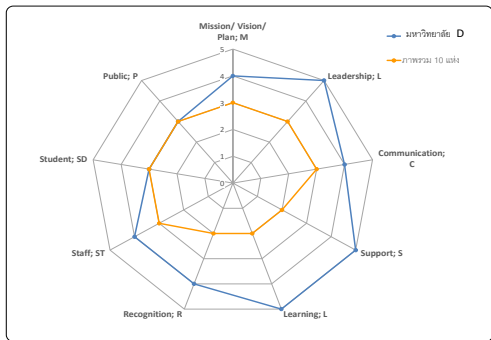
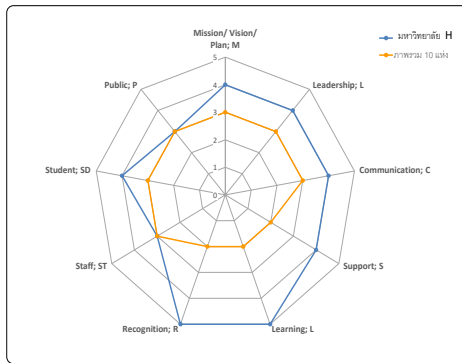
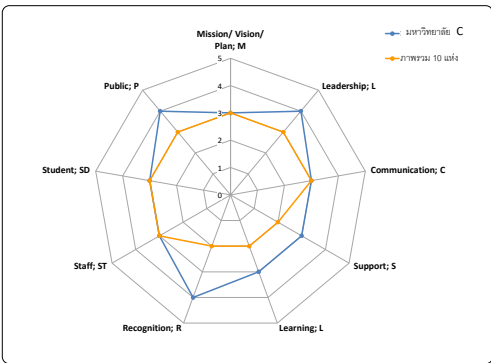
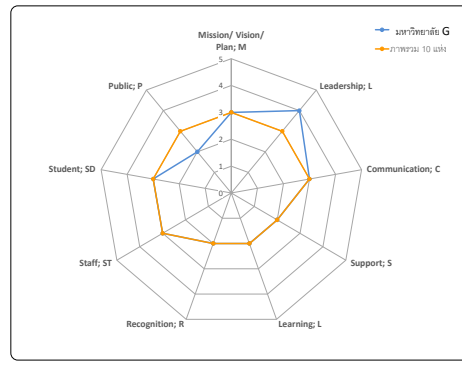
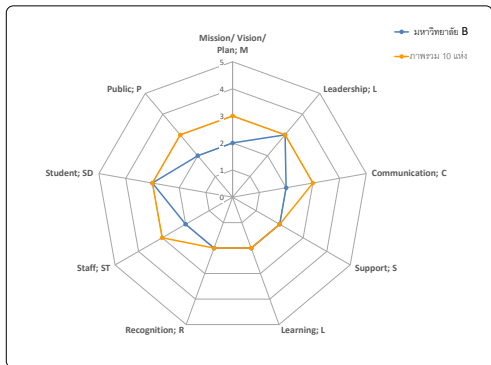
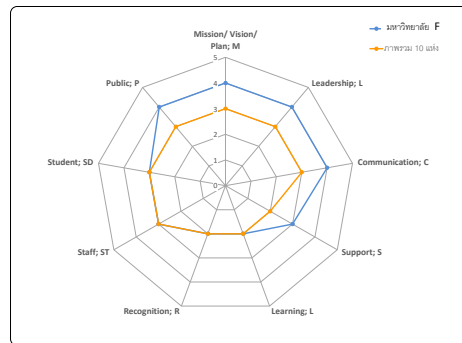
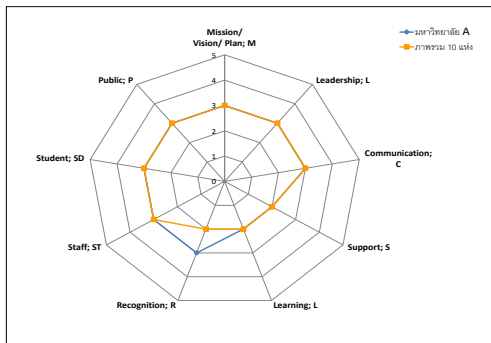
ตัวชี้วัด	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	All
ST3-การมีส่วนร่วมของบุคลากรสายสนับสนุน	G	D	G	Ed	G	G	G	G	G	G	G
นักศึกษา (SD)	G	G	G	G	G	G	G	Ed	G	G	G
SD1-ความเข้าใจร่วมกันในเป้าหมายของการมีส่วนร่วม	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D
SD2-โครงสร้างพื้นฐานที่สนับสนุนการมีส่วนร่วม	G	G	G	G	G	G	G	G	G	G	G
SD3-ภาวะผู้นำและการส่งเสริม	Ed	Ed	Ed	Ed	Ed	Ed	Ed	Ed	Ed	G	Ed
SD4-การให้การยอมรับและรางวัล	G	G	G	Ed	G	G	G	Ed+	G	G	G
SD5-กลไกการสื่อสาร	G	G	G	G	G	Ed	G	Ed	Ed+	Ed+	G
ชุมชน/ สังคม (P)	G	D	Ed	G	D	Ed	D	G	Eo	n.a.	G
P1-การสร้างการรับรู้	Ed	G	Ed	G	D	Ed	Ed	G	Ed	n.a.	Ed
P2-การเข้าถึง	G	D	G	G	G	G	G	G	Eo	n.a.	G
P3-โครงสร้างพื้นฐาน	G	D	D	G	Eo	D	D	Eo	Eo	n.a.	Eo
P4-ผลสะท้อนกลับ	Ed	D	Ed	Ed	D	Ed	D	Ed	Eo	n.a.	Ed

หมายเหตุ ชื่อมหาวิทยาลัย A ถึง J เป็นการตั้งชื่อและเรียงลำดับแบบสุ่ม

ทั้งนี้ เมื่อนำค่า EDGE Tool ของสถาบันการศึกษาแต่ละแห่งมาวิเคราะห์เปรียบเทียบกับภาพรวมของทั้ง 10 แห่ง ทั้งในรูปแบบของ 29 ตัวชี้วัดย่อยและ 9 ตัวชี้วัดกลุ่ม แสดงดังแผนภาพด้านล่างนี้



โครงการวิจัย “การพัฒนาตัวชี้วัดและกลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคม
ระดับสถาบันของอุดมศึกษาไทย”



ตารางแสดงค่าความหมายตัวแปร

ตัวแปรในแผนภาพ	ความหมายตัวชี้วัด
ปรัชญาและเป้าหมาย (Purpose – P1)	
<i>Mission/Vision/ Plan</i>	วิสัยทัศน์ พันธกิจ และแผน (M)
P1M1	วิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ ยุทธศาสตร์ และแผนการดำเนินงานของสถาบัน
P1M2	การทำความเข้าใจร่วมกันเกี่ยวกับคำจำกัดความการทำงานวิชาการเพื่อสังคมและคุณค่าของงาน
<i>Leadership</i>	ภาวะผู้นำ (L)
P1L1	ผู้บริหาร/ผู้นำระดับสูงของสถาบัน
P1L2	ผู้บริหาร/ผู้นำในระดับคณะ/สาขาวิชาหรือหน่วยงานภายใน
P1L3	โอกาสของสังคม/ชุมชนในการมีส่วนร่วมและมีบทบาทในสถาบัน
<i>Communication</i>	การสื่อสาร (C)
P1C1	การสื่อสารภายในองค์กร เพื่อส่งเสริมและยกย่องงานวิชาการเพื่อสังคม
P1C2	การสื่อสารกับภายนอกองค์กร/ สังคม
กระบวนการ (Process – P2)	
<i>Support</i>	การสนับสนุน (S)
P2S1	การลงทุนกับบุคลากรผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน
P2S2	เครือข่ายและการประสานงาน ทั้งที่เป็นทางการ และไม่เป็นทางการ
P2S3	การประเมินผลการดำเนินงาน/กิจกรรมของงานวิชาการเพื่อสังคม
P2S4	โครงสร้างภายในสถาบันที่สนับสนุนงานวิชาการเพื่อสังคม
<i>Learning</i>	กระบวนการเรียนรู้ (L)
P2L1	การสนับสนุนเพื่อการพัฒนาการเรียนรู้อย่างไม่เป็นทางการ
P2L2	การพัฒนาความเป็นมืออาชีพด้านงานวิชาการเพื่อสังคม
P2L3	โอกาสในการเรียนรู้
P2L4	โครงสร้างพื้นฐานสนับสนุนการเรียนรู้
<i>Recognition</i>	การยอมรับ (R)
P2R1	ภาระงานและความก้าวหน้าของบุคลากรผู้ปฏิบัติงานวิชาการเพื่อสังคม
P2R2	การยกย่องและการให้รางวัล
คน (People – P3)	
<i>Staff</i>	บุคลากร (ST)
P3ST1	ความตระหนักถึงและการมีส่วนร่วม
P3ST2	โอกาสและบทบาทของบุคลากร
P3ST3	การมีส่วนร่วมของบุคลากรสายสนับสนุน
<i>Student</i>	นักศึกษา (SD)
P3SD1	ความเข้าใจร่วมกันในเป้าหมายของการมีส่วนร่วม
P3SD2	โครงสร้างพื้นฐานที่สนับสนุนการมีส่วนร่วม
P3SD3	ภาวะผู้นำและการส่งเสริม
P3SD4	การให้การยอมรับและรางวัล
P3SD5	กลไกการสื่อสาร

ตัวแปรในแผนภาพ	ความหมายตัวชี้วัด
<i>Public</i>	<i>ชุมชน/ สังคม (P)</i>
P3P1	การสร้างการรับรู้
P3P2	การเข้าถึง
P3P3	โครงสร้างพื้นฐาน
P3P4	ผลสะท้อนกลับ

จากการใช้ฐานนิยม (Mode) ในการวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูลแบบสอบถามของทั้ง 4 กลุ่ม (ผู้บริหาร, บุคลากร, นักศึกษา และชุมชน/สังคม) จากสถาบันการศึกษาทั้ง 10 แห่งสามารถสรุปในเบื้องต้นตามกรอบของตัวชี้วัดหลัก 3 ตัวชี้วัดซึ่งพบว่า

ตัวชี้วัดหลักด้านเป้าประสงค์ (Purpose – P1) มีสถาบันการศึกษาที่ได้ค่าระดับ Gripping (G) และ Embedding (Ed) มีจำนวนที่ใกล้เคียงกันคือ 5 และ 4 แห่งตามลำดับ โดยตัวชี้วัดระดับกลุ่มในเรื่องวิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ แผน (Vision/ Mission/ Plan; M) มีสถาบันการศึกษาที่ได้ค่า Gripping อยู่ 5 แห่งและ Embedding อยู่ 4 แห่ง และมีอยู่ 2 แห่งที่ได้ค่าระดับ Embedding Plus (Ed+) โดยตัวชี้วัดระดับกลุ่มในเรื่องภาวะผู้นำ (Leadership; L) มีสถาบันการศึกษาที่ได้ค่า Gripping อยู่ 5 แห่งและ Embedding อยู่ 4 แห่ง โดยมีอยู่ 1 แห่งที่ได้ค่าระดับ Embedding Plus แต่สิ่งที่น่าสังเกตคือ ในระดับตัวชี้วัดย่อย (29 ตัวชี้วัด) พบว่า ตัวชี้วัดย่อยเรื่องโอกาสของสังคม/ชุมชนในการมีส่วนร่วมและมีบทบาทในสถาบัน (P1L3) มีค่าในระดับ Embedding Plus อยู่ถึง 4 แห่งด้วยกัน ในส่วนของตัวชี้วัดระดับกลุ่มในเรื่องการสื่อสาร (Communication; C) มีสถาบันการศึกษาที่ได้ค่า Gripping อยู่ 5 แห่ง Embedding อยู่ 3 แห่ง และมีอยู่ 2 แห่งที่ได้ค่าระดับ Developing จุดที่น่าสังเกตคือ ตัวชี้วัดย่อยเรื่องการสื่อสารภายในเพื่อส่งเสริมและยกย่องงานวิชาการเพื่อสังคม (P1C1) มีค่าในระดับ Embedding อยู่ถึง 7 แห่งด้วยกัน

ตัวชี้วัดหลักทางด้านกระบวนการ (Process – P2) มีสถาบันการศึกษาที่ได้ค่าในระดับ Developing (D) อยู่ 6 แห่งและค่าในระดับ Embedding Plus (Ed+) อยู่ 2 แห่ง (ซึ่งค่อนข้างแตกต่างกันมาก) โดยตัวชี้วัดระดับกลุ่มในเรื่องการสนับสนุน (Support; S) มีสถาบันการศึกษาที่ได้ค่าในระดับ Developing – D และ Gripping – G ที่ใกล้เคียงกันคือ 4 และ 3 แห่งตามลำดับ ส่วนตัวชี้วัดระดับกลุ่มในเรื่องการเรียนรู้ (Learning; L) มีสถาบันการศึกษาที่ได้ค่าในระดับ Developing อยู่ 6 แห่ง ค่าในระดับ Gripping และ Embedding Plus ที่เท่ากันคือระดับละ 2 แห่ง และตัวชี้วัดกลุ่มในเรื่องของการได้รับการยอมรับ (Recognition; R) พบว่า มีสถาบันการศึกษาที่ได้ค่าในระดับ Developing อยู่ 5 แห่ง ค่าในระดับ Embedding และ Embedding Plus ที่เท่ากันคือระดับละ 2 แห่ง

ตัวชี้วัดหลักทางด้านผู้คน (People – P3) พบว่า มีสถาบันการศึกษาที่ได้ค่าในระดับ Gripping ถึง 7 แห่ง และระดับ Developing มีอยู่ 3 แห่ง โดยตัวชี้วัดระดับกลุ่มทางด้านบุคลากร (Staff; ST) มีสัดส่วนที่ใกล้เคียงกับตัวชี้วัดหลัก นั่นคือ มีสถาบันการศึกษาที่ได้ค่าในระดับ Gripping อยู่ 6 แห่ง และระดับ Developing มีอยู่ 3 แห่ง แต่มีจุดที่น่าสังเกตคือมีสถาบันการศึกษาอยู่ 1 แห่งที่ตัวชี้วัดย่อยเรื่องความตระหนักถึงและการมีส่วนร่วม (P3ST1) ได้ค่าในระดับ Embryonic (Eo) เท่านั้น ส่วนตัวชี้วัดกลุ่มทางด้านนักศึกษา (Student; SD) พบว่า สถาบันการศึกษาเกือบทั้งหมด (9 จาก 10 แห่ง) ที่ได้ค่าในระดับ Gripping ประเด็นที่น่าสนใจตัวชี้วัดในกลุ่มนักศึกษานี้คือ การที่ตัวชี้วัดย่อยมีค่าของ EDGE Tool ไปในทิศทางเดียวกันคือ ตัวชี้วัดย่อยเรื่องความเข้าใจร่วมกันในเป้าหมายของการมีส่วนร่วม (P3SD1) สถาบันการศึกษาทุกแห่งได้ค่าในระดับ Developing ตัวชี้วัดย่อยเรื่องโครงสร้างพื้นฐานที่สนับสนุนการมีส่วนร่วม (P3SD2) สถาบันการศึกษาทุกแห่งได้ค่าในระดับ Gripping และตัวชี้วัดย่อยในเรื่องภาวะผู้นำและการส่งเสริม (P3SD3) ที่สถาบันการศึกษาจำนวน 9 จาก 10 แห่งได้ค่าในระดับ Embedding และตัวชี้วัดกลุ่มทางด้านสังคม/ชุมชน (Public; P) พบว่าค่า EDGE Tool ที่ได้นั้นค่อนข้างกระจายตัวคือ มีสถาบันการศึกษาที่ได้ค่าในระดับ Gripping และ Developing – D ที่เท่ากันคือระดับละ 3 แห่ง และได้ค่าในระดับ Embedding อยู่ 2 แห่ง ที่น่าสนใจคือ ในระดับของตัวชี้วัดย่อยที่พบว่า ได้ค่าในระดับ Embryonic อยู่จำนวนหนึ่ง (มากกว่าตัวชี้วัดในกลุ่มอื่น) โดยตัวชี้วัดย่อยในเรื่องโครงสร้างพื้นฐาน (P3P3)

มีสถาบันการศึกษาที่ได้ค่าในระดับ Embryonic อยู่ 3 แห่ง และตัวชี้วัดย่อยในเรื่องการเข้าถึง (P3P2) และตัวชี้วัดย่อยในเรื่องผลสะท้อนกลับ (P3P4) มีสถาบันการศึกษาที่ได้ค่าในระดับ Embryonic อยู่อย่างละแห่ง

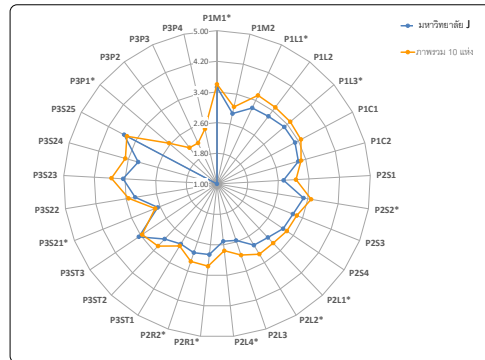
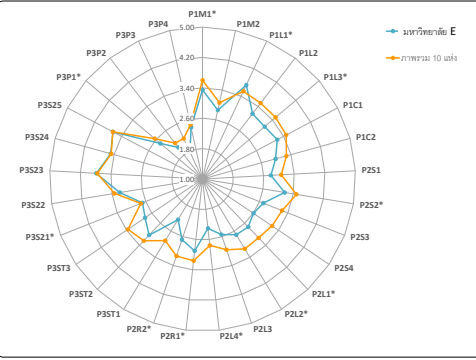
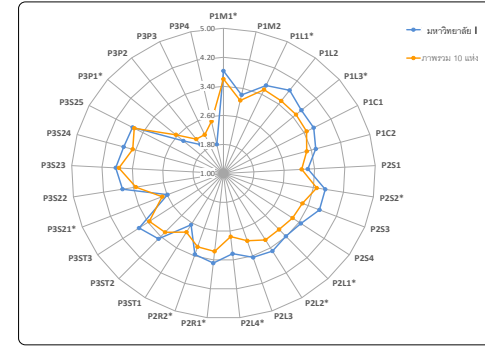
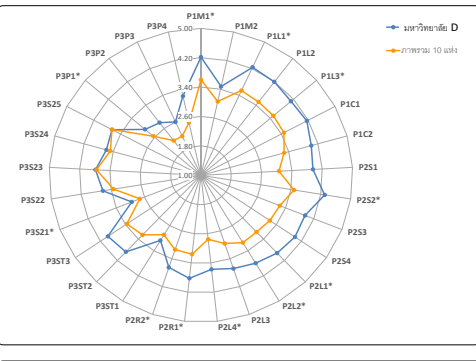
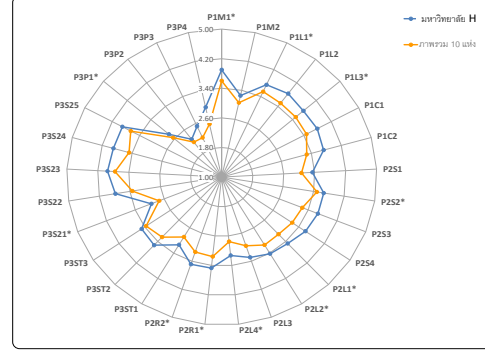
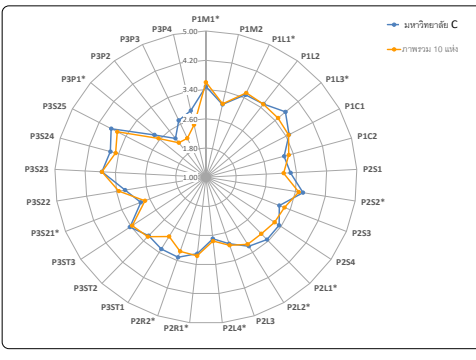
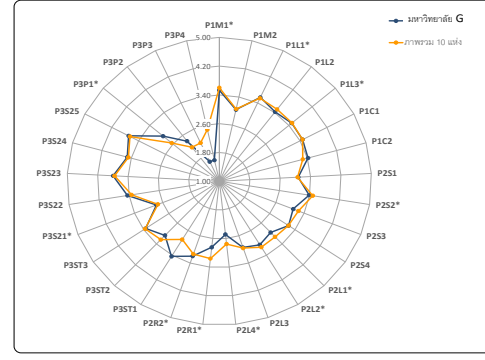
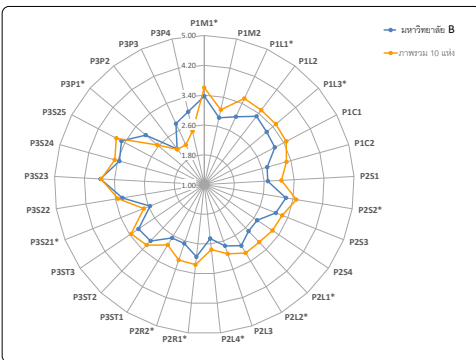
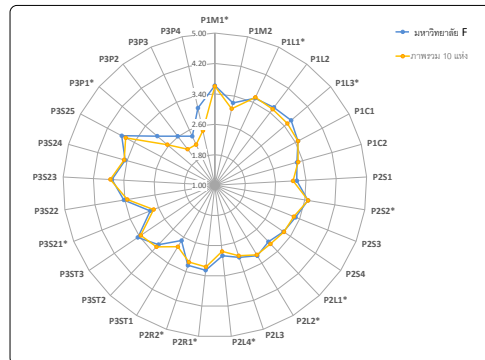
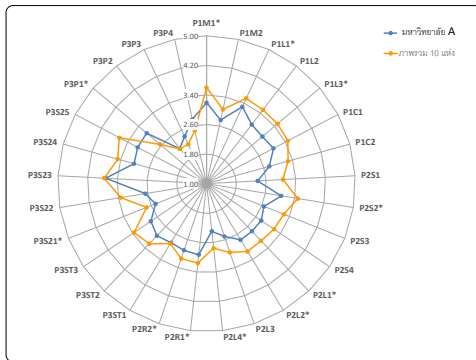
ผลการวิเคราะห์ EDGE Tool ด้วยค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Average)

การคำนวณ วิเคราะห์ และประมวลผลแบบสอบถามทั้งหมดจาก 4 กลุ่ม (ผู้บริหาร, บุคลากร, นักศึกษา และ ชุมชน/สังคม) ด้วยการใช้ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Average) แสดงผลของแต่ละสถาบันการศึกษาและในภาพรวมของทั้ง 10 แห่งดังตารางด้านล่างนี้

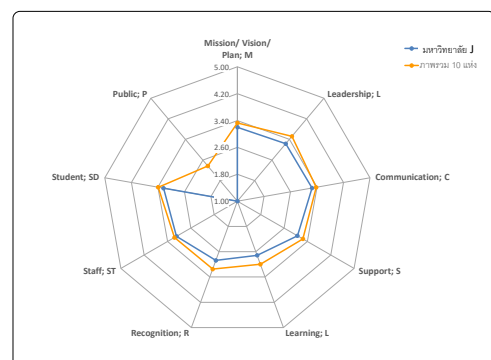
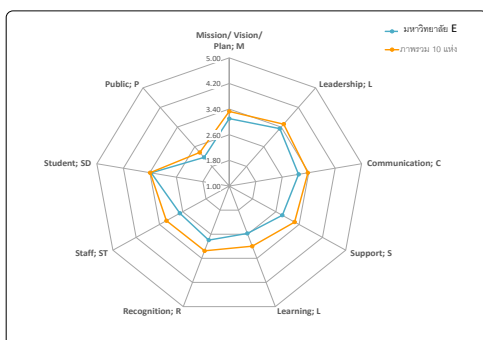
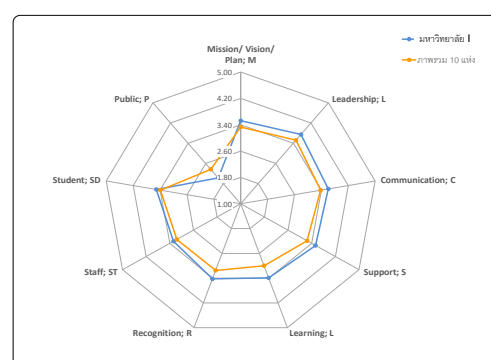
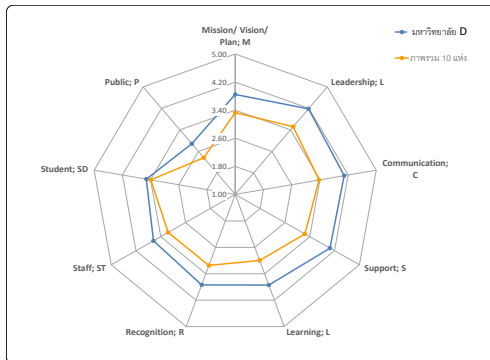
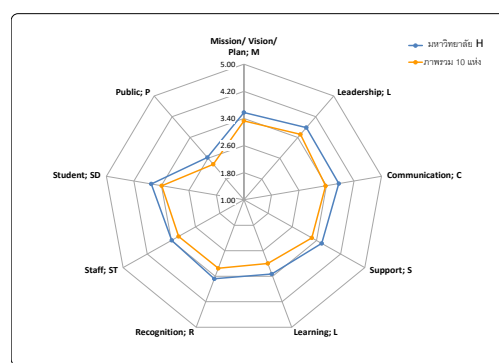
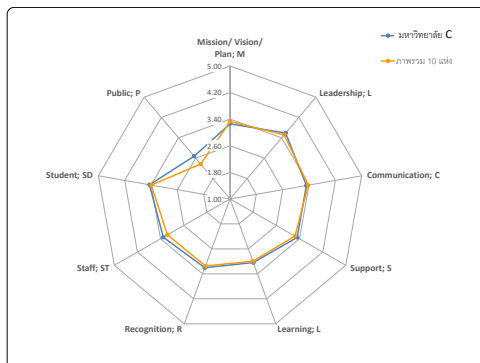
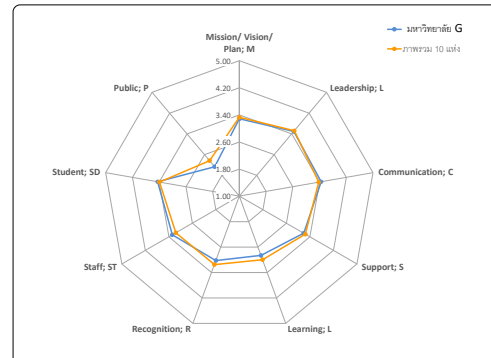
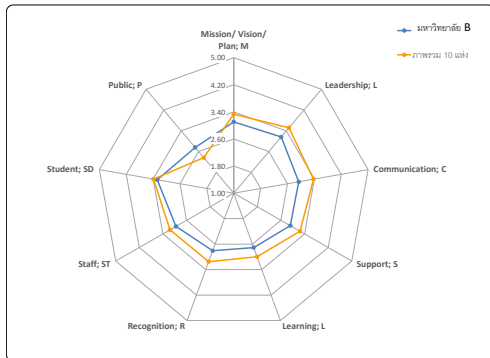
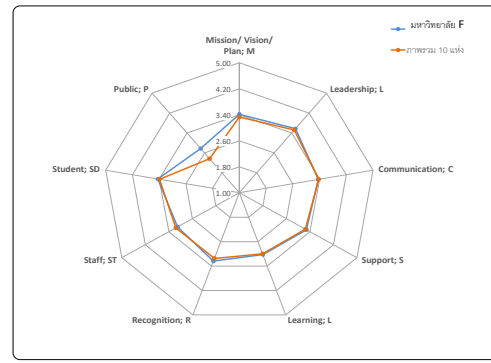
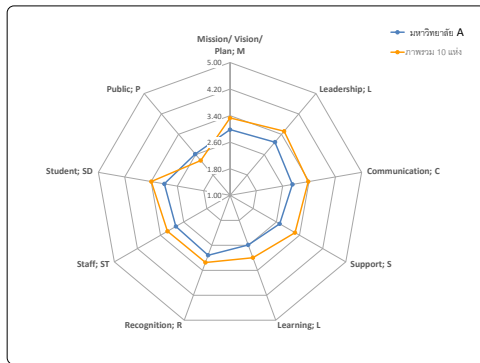
ตัวชี้วัด	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	All
ภาพรวมของแต่ละมหาวิทยาลัย	G	G	G	Ed	G	G	G	Ed	G	G	G
ปรัชญาและเป้าหมาย (Purpose – P1)	G	G	G	Ed	G	Ed	Ed	Ed	Ed	G	Ed
วิสัยทัศน์ พันธกิจ และแผน (M)	G	G	G	Ed	G	Ed	G	Ed	Ed	G	G
M1-วิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ ยุทธศาสตร์ และแผนการดำเนินงานของสถาบัน	G	G	Ed	Ed+	G	Ed	Ed	Ed	Ed	Ed	Ed
M2-การทำความเข้าใจร่วมกันเกี่ยวกับคำจำกัดความการทำงานวิชาการเพื่อสังคมและคุณค่าของงาน	G	G	G	Ed	G	G	G	G	G	G	G
ภาวะผู้นำ (L)	G	G	Ed	Ed	G	Ed	Ed	Ed	Ed	G	Ed
L1-ผู้บริหาร/ผู้นำระดับสูงของสถาบัน	G	G	Ed	Ed+	Ed	Ed	Ed	Ed	Ed	G	Ed
L2-ผู้บริหาร/ผู้นำในระดับคณะ/สาขาวิชาหรือหน่วยงานภายใน	G	G	Ed	Ed	G	Ed	Ed	Ed	Ed	G	Ed
L3-โอกาสของสังคม/ชุมชนในการมีส่วนร่วมและมีบทบาทในสถาบัน	G	G	Ed	Ed	G	Ed	Ed	Ed	Ed	G	Ed
การสื่อสาร (C)	G	G	G	Ed	G	G	Ed	Ed	Ed	G	G
C1-การสื่อสารภายในองค์กร เพื่อส่งเสริมและยกย่องงานวิชาการเพื่อสังคม	G	G	Ed	Ed	G	Ed	Ed	Ed	Ed	G	Ed
C2-การสื่อสารกับภายนอกองค์กร/ สังคม	G	G	G	Ed	G	G	Ed	Ed	Ed	G	G
กระบวนการ (Process – P2)	G	G	G	Ed	G	G	G	Ed	Ed	G	G
การสนับสนุน (S)	G	G	G	Ed	G	G	G	Ed	Ed	G	G
S1-การลงทุนกับบุคลากรผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน	D	G	G	Ed	G	G	G	G	G	G	G
S2-เครือข่ายและการประสานงาน ทั้งที่เป็นทางการ และไม่เป็นทางการ	G	G	Ed	Ed+	G	Ed	G	Ed	Ed	G	Ed
S3-การประเมินผลการดำเนินงาน/กิจกรรมของงานวิชาการเพื่อสังคม	G	G	G	Ed	G	G	G	Ed	Ed	G	G
S4-โครงสร้างภายในสถาบันที่สนับสนุนงานวิชาการเพื่อสังคม	G	G	G	Ed	G	G	G	Ed	Ed	G	G
กระบวนการเรียนรู้ (L)	D	G	G	Ed	D	G	G	G	G	G	G
L1-การสนับสนุนเพื่อการพัฒนาการเรียนรู้ อย่างไม่เป็นทางการ	G	G	G	Ed	G	G	G	Ed	G	G	G
L2-การพัฒนาความเป็นมืออาชีพด้านงานวิชาการเพื่อสังคม	G	G	G	Ed	G	G	G	Ed	Ed	G	G

ตัวชี้วัด	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	All
L3-โอกาสในการเรียนรู้	D	G	G	Ed	D	G	G	G	Ed	D	G
L4-โครงสร้างพื้นฐานสนับสนุนการเรียนรู้	D	D	G	Ed	D	G	D	G	G	D	G
การยอมรับ (R)	G	G	G	Ed	G	G	G	Ed	Ed	G	G
R1-ภาระงานและความก้าวหน้าของบุคลากร ผู้ปฏิบัติงานวิชาการเพื่อสังคม	G	G	G	Ed	G	G	G	Ed	Ed	G	G
R2-การยกย่องและการให้รางวัล	G	G	G	Ed	G	G	G	Ed	G	G	G
คน (People – P3)	G	G	G	G	G	G	G	G	G	G	G
บุคลากร (ST)	G	G	G	Ed	G	G	G	G	G	G	G
ST1-ความตระหนักถึงและการมีส่วนร่วม	G	G	G	G	D	G	Ed	G	G	G	G
ST2-โอกาสและบทบาทของบุคลากร	G	G	G	Ed	G	G	G	Ed	Ed	G	G
ST3-การมีส่วนร่วมของบุคลากรสายสนับสนุน	G	G	Ed	Ed	G	Ed	G	Ed	Ed	Ed	G
นักศึกษา (SD)	G	G	Ed	Ed	G	Ed	Ed	Ed	Ed	G	G
SD1-ความเข้าใจร่วมกันในเป้าหมายของการ มีส่วนร่วม	D	D	G	G	G	G	G	G	D	G	G
SD2-โครงสร้างพื้นฐานที่สนับสนุนการมีส่วนร่วม	G	G	G	Ed	G	Ed	Ed	Ed	Ed	G	G
SD3-ภาวะผู้นำและการส่งเสริม	Ed	Ed	Ed	Ed	Ed	Ed	Ed	Ed	Ed	Ed	Ed
SD4-การให้การยอมรับและรางวัล	G	G	Ed	Ed	Ed	Ed	Ed	Ed	Ed	G	Ed
SD5-กลไกการสื่อสาร	G	Ed	Ed	Ed	Ed	Ed	Ed	Ed	Ed	Ed	Ed
ชุมชน/ สังคม (P)	G	G	G	G	D	G	D	G	D	n.a.	D
P1-การสร้างการรับรู้	G	G	G	G	D	G	G	G	D	n.a.	G
P2-การเข้าถึง	D	D	D	G	D	G	D	D	D	n.a.	D
P3-โครงสร้างพื้นฐาน	D	G	G	D	Eo	D	Eo	D	D	n.a.	D
P4-ผลสะท้อนกลับ	G	G	G	G	D	G	Eo	G	D	n.a.	D

หมายเหตุ ชื่อมหาวิทยาลัย A ถึง J เป็นการตั้งชื่อและเรียงลำดับแบบสุ่ม



โครงการวิจัย “การพัฒนาตัวชี้วัดและกลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคม
ระดับสถาบันของอุดมศึกษาไทย”



จากการใช้ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Average) ในการวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูลแบบสอบถามของทั้ง 4 กลุ่ม (ผู้บริหาร, บุคลากร, นักศึกษา และชุมชน/สังคม) จากสถาบันการศึกษาทั้ง 10 แห่งสามารถสรุปในเบื้องต้นตามกรอบของตัวชี้วัดหลัก 3 ตัวชี้วัดซึ่งพบว่า

ตัวชี้วัดหลักด้านเป้าประสงค์ (Purpose – P1) พบว่า สถาบันการศึกษาที่ได้ค่าระดับ Gripping (G) และ Embedding (Ed) มีจำนวนที่เท่ากันคืออย่างละ 5 แห่ง โดยตัวชี้วัดระดับกลุ่มในเรื่องวิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ แผน (Vision/ Mission/ Plan; M) มีสถาบันการศึกษาที่ได้ค่า Gripping อยู่ 6 แห่งและ Embedding อยู่ 4 แห่ง ตัวชี้วัดระดับกลุ่มในเรื่องภาวะผู้นำ (Leadership; L) มีสถาบันการศึกษาที่ได้ค่า Gripping อยู่ 4 แห่งและ Embedding อยู่ 6 แห่ง ที่น่าสนใจคือ ตัวชี้วัดย่อย (29 ตัวชี้วัด) ในเรื่องผู้บริหาร/ผู้นำระดับสูงของสถาบัน (P1L1) สถาบันการศึกษาจำนวน 6 จาก 10 แห่งที่มีค่าในระดับ Embedding และมี 1 แห่งที่ได้ค่าในระดับ Embedding Plus (Ed+) ส่วนตัวชี้วัดระดับกลุ่มในเรื่องการสื่อสาร (Communication; C) มีสถาบันการศึกษาที่ได้ค่า Gripping อยู่ 6 แห่งและ Embedding อยู่ 4 แห่ง ที่น่าสนใจคือ ตัวชี้วัดย่อยเรื่องการสื่อสารภายในเพื่อส่งเสริมและยกย่องงานวิชาการเพื่อสังคม (P1C1) มีค่าในระดับ Embedding อยู่ถึง 6 แห่งด้วยกัน

ตัวชี้วัดหลักทางด้านการกระบวนการ (Process – P2) สถาบันการศึกษาที่ได้ค่าในระดับ Gripping (G) มีจำนวน 7 แห่งและ Embedding (Ed) มีจำนวน 3 แห่ง ในขณะที่ตัวชี้วัดระดับกลุ่มในเรื่องการสนับสนุน (Support; S) มีสถาบันการศึกษาที่ได้ค่าในระดับ Gripping มีจำนวน 7 แห่งและ Embedding มีจำนวน 3 แห่ง ที่น่าสนใจคือ ตัวชี้วัดย่อยในเรื่องของเครือข่ายและการประสานงาน ทั้งที่เป็นทางการ และไม่เป็นทางการ (P2S2) มีสถาบันการศึกษาที่ได้ค่าในระดับ Embedding อยู่ถึง 4 แห่งและค่าในระดับ Embedding Plus (Ed+) มีอยู่อีกจำนวน 1 แห่ง ส่วนตัวชี้วัดระดับกลุ่มในเรื่องการเรียนรู้ (Learning; L) สถาบันการศึกษาที่ได้ค่าในระดับ Gripping – G มีอยู่จำนวน 7 แห่งและระดับ Developing (D) มีอยู่จำนวน 2 แห่ง และตัวชี้วัดกลุ่มเรื่องการได้รับการยอมรับ (Recognition; R) พบว่ามีสถาบันการศึกษาที่ได้ค่าในระดับ Gripping มีอยู่จำนวน 7 แห่งและระดับ Embedding มีอยู่จำนวน 3 แห่ง

ตัวชี้วัดหลักทางด้านผู้คน (People – P3) พบว่า มีสถาบันการศึกษาทั้งหมด 10 แห่งมีค่าในระดับ Gripping (G) โดยตัวชี้วัดระดับกลุ่มทางด้านบุคลากร (Staff; ST) มีสถาบันการศึกษาที่ได้ค่าในระดับ Gripping อยู่ถึง 9 แห่งและค่าในระดับ Embedding (Ed) มีอยู่เพียง 1 แห่ง แต่มีจุดที่น่าสนใจคือ มีสถาบันการศึกษาอยู่ถึง 6 แห่งด้วยกันที่ตัวชี้วัดย่อยในเรื่องการมีส่วนร่วมของบุคลากรสายสนับสนุน (P3ST3) ที่ได้ค่าในระดับ Embedding ส่วนตัวชี้วัดกลุ่มทางด้านนักศึกษา (Student; SD) พบว่า มีสถาบันการศึกษาที่ได้ค่าในระดับ Embedding อยู่ 6 แห่งและค่าในระดับ Gripping อยู่จำนวน 4 แห่ง ซึ่งมีจุดที่น่าสนใจคือ ตัวชี้วัดย่อยเรื่องความเข้าใจร่วมกันในเป้าหมายของการมีส่วนร่วม (P3SD1) ที่มีค่าสวนทางกับตัวชี้วัดกลุ่มนั้นคือ มีสถาบันการศึกษาอยู่ถึง 7 แห่งที่ได้ค่าในระดับ Gripping และค่าในระดับ Developing มีอยู่ 3 แห่งด้วยกัน แต่ก็มีส่วนที่น่าสนใจคือ ตัวชี้วัดย่อยหลายตัวที่มีค่าในระดับที่ค่อนข้างสูงได้แก่ ตัวชี้วัดย่อยในเรื่องภาวะผู้นำและการส่งเสริม (P3SD3) ที่สถาบันการศึกษาทั้งหมด 10 แห่งได้ค่าในระดับ Embedding ตัวชี้วัดย่อยในเรื่องกลไกการสื่อสาร (P3SD5) ที่สถาบันการศึกษาจำนวน 9 จาก 10 แห่งได้ค่าในระดับ Embedding และตัวชี้วัดย่อยในเรื่องการให้การยอมรับและรางวัล (P3SD4) ที่สถาบันการศึกษาได้ค่าในระดับ Embedding อยู่ถึง 7 แห่งด้วยกัน สุดท้ายตัวชี้วัดกลุ่มทางด้านสังคม/ชุมชน (Public; P) พบว่าค่า EDGE Tool ที่ได้นั้นค่อนข้างน้อยที่สุดในกลุ่มคือ มีสถาบันการศึกษาที่ได้ค่าในระดับ Gripping อยู่จำนวน 6 แห่งและค่าในระดับ Developing (D) จำนวน 3 แห่ง ที่น่าสนใจคือ สถาบันการศึกษา 2 แห่งได้ค่าในระดับ Embryonic (Eo) ในระดับของตัวชี้วัดย่อย 2 ตัวได้แก่ ตัวชี้วัดย่อยในเรื่องโครงสร้างพื้นฐาน (P3P3) และตัวชี้วัดย่อยในเรื่องผลสะท้อนกลับ (P3P4)

สรุปการทดสอบตัวชี้วัดการทำงานวิชาการเพื่อสังคมระดับมหาวิทยาลัย

1. ด้านเครื่องมือการเก็บข้อมูล

แบบสอบถามของทั้ง 4 กลุ่มคือ ผู้บริหาร, บุคลากร (สายวิชาการ และสายสนับสนุน), นักศึกษา และชุมชน/สังคม โดยมีโครงคำถามของแบบสอบถามทั้ง 4 กลุ่มแสดงได้ดังตารางด้านล่างนี้

	จำนวนข้อคำถามที่เกี่ยวข้องกับ...				รวมจำนวน ข้อคำถาม
	ข้อมูลทั่วไป	ค่าตัวชี้วัด	ทดสอบความเข้าใจ	ความคิดเห็น	
ผู้บริหาร	2	29	-	-	31
บุคลากร	5	29	16	6	56
นักศึกษา	8	5	8	6	27
ชุมชน/สังคม	8	7	-	5	20

ทั้งนี้ การออกแบบคำถามในแบบสอบถามของทั้ง 4 กลุ่ม จะสะท้อนถึงตัวชี้วัดที่แตกต่างกัน โดยตัวชี้วัดบางตัว จะมีข้อคำถามมากกว่า 1 ข้อ และจากกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 1 กลุ่ม ในขณะที่ตัวชี้วัดบางตัวมีข้อคำถามเพียงข้อเดียว เท่านั้น ดังตารางด้านล่างนี้

ตัวชี้วัด		ผู้บริหาร	บุคลากร	นักศึกษา	ชุมชน/ สังคม
ปรัชญาและเป้าหมาย	วิสัยทัศน์ พันธกิจ และแผน (M)				
	วิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ ยุทธศาสตร์ และแผนการดำเนินงานของสถาบัน	4	4	-	-
	การทำความเข้าใจร่วมกันเกี่ยวกับคำจำกัดความการทำงานวิชาการเพื่อสังคมและคุณค่าของงาน	1	1	-	-
	ภาวะผู้นำ (L)				
	ผู้บริหาร/ผู้นำระดับสูงของสถาบัน	1	1	-	-
	ผู้บริหาร/ผู้นำในระดับคณะ/สาขาวิชาหรือหน่วยงานภายใน	1	1	-	-
	โอกาสของสังคม/ชุมชนในการมีส่วนร่วมและมีบทบาทในสถาบัน	2	2	-	-
	การสื่อสาร (C)				
	การสื่อสารภายในองค์กร เพื่อส่งเสริมและยกย่องงานวิชาการเพื่อสังคม	1	1	-	-
	การสื่อสารกับภายนอกองค์กร/ สังคม	1	1	-	-
กระบวนการ	การสนับสนุน (S)				
	การลงทุนกับบุคลากรผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน	1	1	-	-
	เครือข่ายและการประสานงาน ทั้งที่เป็นทางการ และไม่เป็นทางการ	2	2	-	-
	การประเมินผลการดำเนินงาน/กิจกรรมของงานวิชาการเพื่อสังคม	1	1	-	-
	โครงสร้างภายในสถาบันที่สนับสนุนงานวิชาการเพื่อสังคม	1	1	-	-
	กระบวนการเรียนรู้ (L)				
	การสนับสนุนเพื่อการพัฒนาการเรียนรู้อย่างไม่เป็นทางการ	2	2	-	-
	การพัฒนาความเป็นมืออาชีพด้านงานวิชาการเพื่อสังคม	2	2	-	-
	โอกาสในการเรียนรู้	1	1	-	-

ตัวชี้วัด		ผู้บริหาร	บุคลากร	นักศึกษา	ชุมชน/ สังคม
	โครงสร้างพื้นฐานสนับสนุนการเรียนรู้	2	2	-	
	การยอมรับ (R)				
	ภาระงานและความก้าวหน้าของบุคลากรผู้ปฏิบัติงาน วิชาการเพื่อสังคม	3	3	-	-
	การยกย่องและการให้รางวัล	2	2	-	-
คน	บุคลากร (ST)				
	ความตระหนักถึงและการมีส่วนร่วม	-	-	-	-
	โอกาสและบทบาทของบุคลากร	1	1	-	-
	การมีส่วนร่วมของบุคลากรสายสนับสนุน	-	-	-	-
	นักศึกษา (SD)				
	ความเข้าใจร่วมกันในเป้าหมายของการมีส่วนร่วม	-	-	1	-
	โครงสร้างพื้นฐานที่สนับสนุนการมีส่วนร่วม	-	-	1	-
	ภาวะผู้นำและการส่งเสริม	-	-	1	-
	การให้การยอมรับและรางวัล	-	-	1	-
	กลไกการสื่อสาร	-	-	1	-
	ชุมชน/ สังคม (P)				
	การสร้างการรับรู้	-	-	-	4
	การเข้าถึง	-	-	-	1
	โครงสร้างพื้นฐาน	-	-	-	1
	ผลสะท้อนกลับ	-	-	-	1
รวมจำนวนคำถาม (ข้อ)		29	29	5	7

2. ด้านกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสำรวจของมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมโครงการ จำนวน 10 แห่ง มีจำนวนดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง (คน)	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
ผู้บริหาร	11	14	20	32	22	23	14	27	53	7
อาจารย์/นักวิชาการ	44	46	70	52	27	58	16	63	45	14
บุคลากรสายสนับสนุน	79	43	44	87	41	38	84	75	50	17
นักศึกษา	42	78	74	94	93	56	49	107	97	31
ตัวแทนชุมชน/สังคม	33	5	15	25	23	12	5	34	10	n.a.
รวมแต่ละมหาวิทยาลัย	209	186	223	290	206	187	168	306	255	69

3. ด้านวิธีการวิเคราะห์ผล

เครื่องมือสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์และประมวลผล ซึ่งได้ใช้ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Average) และฐานนิยม (Mode) ในการวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูลที่ได้จากการศึกษาครั้งนี้ นำไปสู่การสรุปข้อดี-จุดอ่อนของเครื่องมือทางสถิติทั้งสองได้ดังตารางด้านล่างนี้

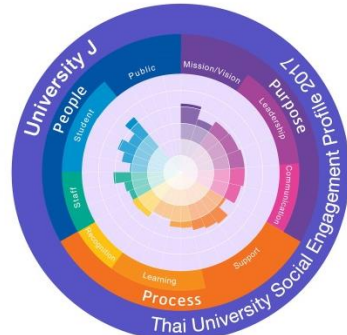
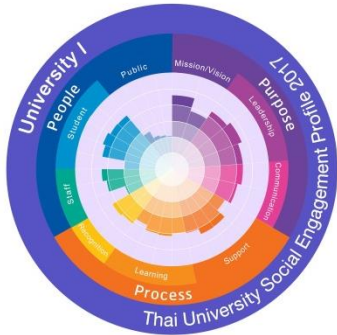
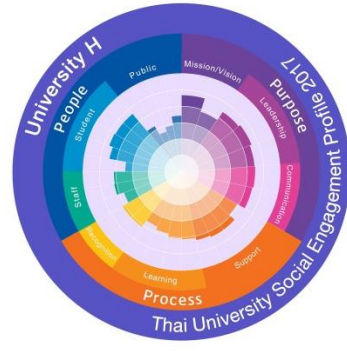
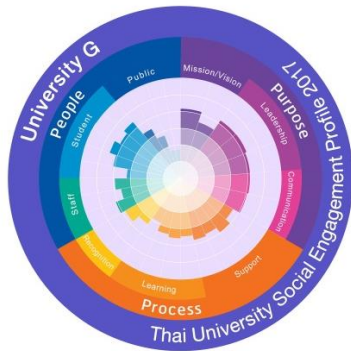
	ฐานนิยม (Mode)	ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Average)
ข้อดี	- ใช้ได้กับข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ - สะดวกต่อการคำนวณ (นับจำนวนเท่านั้น)	- ใช้ข้อมูลทุกตัวในการคำนวณ แสดงเป็นนัยว่า ทุกๆ ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม - ให้ความสำคัญ (น้ำหนัก) กับประเด็นหรือเรื่องที่น่าสนใจ/ค่านึงถึงเป็นพิเศษได้
จุดอ่อน	- ถ้าชุดข้อมูลมีจำนวนน้อย ผลลัพธ์ที่ได้มีโอกาสดูแปลกจากค่ากลางได้มาก - ข้อมูลบางชุดอาจจะมีฐานนิยมมากกว่าหนึ่งค่า ขณะที่ข้อมูลบางชุดอาจไม่มีฐานนิยมเลย	- เหมาะกับข้อมูลเชิงปริมาณ - ถ้าข้อมูลในชุดมีความแตกต่างกันมากจะมีผลค่อนข้างสูง เช่น 9, 8, 1 ค่าเฉลี่ยคือ 6 เทียบกับข้อมูลอีกชุด 5, 6, 7 ค่าเฉลี่ยคือ 6 เช่นกัน

ทั้งนี้ คณะนักวิจัยพิจารณาแล้วเห็นว่า การวิเคราะห์และประมวลผลโดยการใช้ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Average) มีความเหมาะสมกับงานนี้ที่สุด

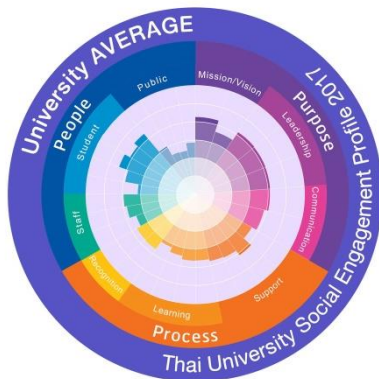
1. ด้านการนำเสนอผลการวิเคราะห์

คณะนักวิจัยพิจารณาแล้วเห็นว่า การนำเสนอคล้ายคลึงกับของ U-Multirank สามารถสื่อความหมายและสาระจนเข้าใจได้ง่าย ดังปรากฏภาพด้านล่าง

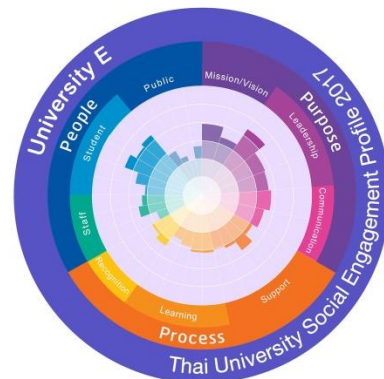




ตัวอย่างการนำเสนอรายสถาบัน

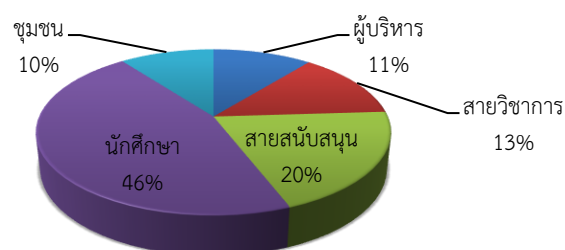


ภาพรวมระดับ Gripping



ภาพรวมระดับ Gripping

แหล่งข้อมูล



- ผู้บริหาร 22 คน
- สายวิชาการ 27 คน
- สายสนับสนุน 41 คน
- นักศึกษา 93 คน
- ชุมชน 23 คน

มหาวิทยาลัย E ภาพรวมการบริหารจัดการเพื่อสนับสนุนการทำงานวิชาการเพื่อสังคมอยู่ในระดับ
Gripping (G)

ด้านเป้าประสงค์ (Purpose) ภาพรวมอยู่ในระดับ Gripping ในขณะที่ค่าเฉลี่ยของมหาวิทยาลัยทั้ง 10 แห่งอยู่ในระดับ Embedding ส่วนตัวชี้วัดย่อยทั้ง 3 ด้านคือ ด้านวิสัยทัศน์ พันธกิจ และแผน (Mission), ด้านภาวะผู้นำ (Leadership) และด้านการสื่อสาร (Communication) ทั้งหมดอยู่ในระดับ Gripping

ด้านกระบวนการ (Process) ภาพรวมอยู่ในระดับ Gripping สอดคล้องกับค่าเฉลี่ยของมหาวิทยาลัยทั้ง 10 แห่ง ซึ่งอยู่ในระดับ Gripping เช่นเดียวกัน ส่วนตัวชี้วัดย่อยด้านการสนับสนุน (Support) และด้านการยอมรับ (Recognition) อยู่ในระดับ Gripping ในขณะที่ด้านการเรียนรู้ (Learning) อยู่ในระดับ Developing

ด้านผู้คน (People) ภาพรวมอยู่ในระดับ Gripping สอดคล้องกับค่าเฉลี่ยของมหาวิทยาลัยทั้ง 10 แห่ง ซึ่งอยู่ในระดับ Gripping เช่นเดียวกัน โดยตัวชี้วัดย่อยด้านบุคลากร (Staff) และด้านนักศึกษา (Student) อยู่ในระดับ Gripping ส่วนด้านสังคม/ชุมชน (Public) อยู่ในระดับ Developing ซึ่งสอดคล้องกับค่าเฉลี่ยของมหาวิทยาลัยทั้ง 10 แห่ง

บทที่ 4

การพัฒนากลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคม

ระบบ (System) หมายถึง ขั้นตอนการปฏิบัติงานที่มีการกำหนดอย่างชัดเจนว่าต้องทำอะไรบ้าง เพื่อให้ได้ผลออกมาตามที่ต้องการ ขั้นตอนการปฏิบัติงานจะต้องปรากฏให้ทราบโดยทั่วกันไม่ว่าจะอยู่ในรูปของเอกสารหรือสื่ออิเล็กทรอนิกส์หรือโดยวิธีการอื่นๆ องค์ประกอบของระบบ ประกอบด้วย ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และข้อมูลป้อนกลับ ซึ่งมีความสัมพันธ์เชื่อมโยงกัน

กลไก (Mechanism) หมายถึง สิ่งที่ทำให้ระบบมีการขับเคลื่อนหรือดำเนินอยู่ได้ โดยมีการจัดสรรทรัพยากร มีการจัดองค์การ หน่วยงานหรือกลุ่มบุคคลเป็นผู้ดำเนินงาน

คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา
ฉบับปีการศึกษา 2557

ดังนั้น การดำเนินโครงการระหว่างเดือนมีนาคม ถึง สิงหาคม 2560 ในส่วนของการพัฒนากลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมมีเนื้อหา 2 ส่วนคือ 1) ประสบการณ์ของต่างประเทศ 2) สถานการณ์ของประเทศไทย และ 3) แนวทางการพัฒนากลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมของไทย ดังนี้

ประสบการณ์ของต่างประเทศ

สำหรับแนวทางในการพัฒนากลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมภายใต้โครงการนี้ คณะทำงานมุ่งเน้นไปที่การศึกษาประสบการณ์ของสหราชอาณาจักร และสหรัฐอเมริกา ซึ่งมีการทำงานชัดเจนและมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง โดยมีกลไก (Mechanism) ที่สำคัญในการขับเคลื่อนระบบคือ “หน่วยงานกลาง” ทำหน้าที่ส่งเสริมและสนับสนุนการทำงาน engagement ของมหาวิทยาลัย รวมถึงการให้การรับรองมหาวิทยาลัยที่ทำงานด้านนี้ โดยในสหราชอาณาจักรมีหน่วยงานที่ชื่อ National Co-ordinating Centre for Public Engagement (NCCPE) ส่วนสหรัฐอเมริกามีหน่วยงานที่ชื่อ The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching on Higher Education ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

National Co-ordinating Centre for Public Engagement (NCCPE)

1. ประวัติหน่วยงาน

National Co-ordinating Centre for Public Engagement (NCCPE) ของสหราชอาณาจักร ก่อตั้งขึ้นในปีพ.ศ. 2551 โดยเป็นส่วนหนึ่งของโครงการมูลค่า 9.2 ล้านปอนด์ เพื่อสร้างแรงบันดาลใจให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางวัฒนธรรมในมหาวิทยาลัยของสหราชอาณาจักร โดยการสนับสนุนของ The Higher Education Funding Council for England (HEFCE), UK Higher Education Funding Councils, Research Councils UK และ The Wellcome Trust ระยะแรกเป็นโครงการต้นแบบมีระยะเวลาดำเนินการ 4 ปี (2008 ถึง 2011) ซึ่ง NCCPE ทำหน้าที่เป็นศูนย์การประสานงานกลางในการส่งเสริมและสนับสนุนมหาวิทยาลัยในสหราชอาณาจักรให้ทำงานเพื่อสังคมในศตวรรษที่ 21 โดยทำงานเชื่อมประสานกับสถาบันการศึกษาซึ่งเป็นศูนย์ประสานงาน 6 แห่ง (Six Beacons for Public Engagement) ได้แก่

- 1) Edinburgh Beltane (Scotland Beacon) ประกอบด้วย University of Edinburgh, Heriot-Watt University, Napier University, UHI Millennium Institute และ other partners

- 2) Beacon North East ประกอบด้วย Newcastle University, Durham University, The Centre for Life and local community groups
- 3) Manchester Beacon ประกอบด้วย University of Manchester, Manchester Metropolitan, University of Salford และ Museum of Science and Industry
- 4) CUE East Beacon ประกอบด้วย University of East Anglia และ other partners of Community University Engagement East (CUE East)
- 5) Wales Beacon ประกอบด้วย University of Cardiff, University of Glamorgan, Amgueddfa Cymru – National Museum Wales, BBC Wales and Techniquet
- 6) UCL Beacon ประกอบด้วย University College London (UCL), Southbank Centre, British Museum and other partners

จากโครงการต้นแบบ NCCPE ได้มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โดยมีที่ตั้งอยู่ที่ศูนย์ Watershed ในเมือง Bristol ซึ่งเป็นการดำเนินงานร่วมกันระหว่าง The University of Bristol และ University of the West of England และเพื่อให้บรรลุวิสัยทัศน์ในการส่งเสริมให้มหาวิทยาลัยสร้างการเปลี่ยนแปลง กลยุทธ์ และคุณค่าให้กับสังคมในศตวรรษที่ 21 ได้มีการกำหนดวัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์ในการดำเนินงาน 3 ประการคือ

- 1) การสร้างแรงบันดาลใจให้มีการเปลี่ยนแปลงวัฒนธรรมองค์กรที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม (Inspire a shift in culture)
- 2) การเพิ่ม capacity ของมหาวิทยาลัยด้านการทำงานเพื่อสังคม
- 3) สร้างและกระตุ้นเครือข่ายให้บูรณาการงานเพื่อสังคมเข้าไปในพันธกิจของมหาวิทยาลัย

2. บทบาทและการดำเนินงาน

เพื่อให้วัตถุประสงค์ในการจัดตั้งองค์กร NCCPE ได้มีบทบาทและการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องผ่านกิจกรรมหลายลักษณะที่สำคัญ เช่น

- 1) การบริการให้คำปรึกษา (Consultancy) - สำหรับมหาวิทยาลัยหรือหน่วยงานวิจัยในประเด็นต่างๆ อาทิ
 - การเปลี่ยนแปลงวัฒนธรรม (Culture change) ทั้งในรูปแบบของการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ (workshop) ระดับสถาบันหรือเฉพาะกลุ่ม การร่วมจัดสัมมนาหรือกิจกรรมต่างๆ การพัฒนากลยุทธ์ รวมถึงการสนับสนุนตามความต้องการของมหาวิทยาลัย
 - การนำไปสู่ผลกระทบ (Leading for Impact) เน้นการสนับสนุนมหาวิทยาลัยในการพัฒนาวิธีการที่มีประสิทธิภาพในการทำงาน public engage ให้เกิดผลกระทบ
- 2) การฝึกอบรม (Training) – ประกอบด้วย 5 หลักสูตร ได้แก่ 1) Excellence in Engagement 2) Funding for Public Engagement 3) Impact 4) Evaluation และ 5) Partnerships and Stakeholders
- 3) การจัดสัมมนา (Engage Conference) - NCCPE มีการจัด The NCCPE annual conference ประจำปีทุกปีตั้งแต่ปี 2013 เป็นต้นมา โดยในปี 2017 นี้ จัดขึ้นเมื่อวันที่ 6 - 7 ธันวาคม 2560 ที่ Bristol Royal Marriott Hotel เมือง Bristol สหราชอาณาจักร ใน theme “Exploring Collaboration” ซึ่งมีผู้เข้าร่วมประชุมรวม 339 คน จากประเทศอังกฤษ สกอตแลนด์ แคนาดา สหรัฐอเมริกา แอฟริกาใต้ เคนยา และประเทศไทย จากหลากหลายหน่วยงาน อาทิ นักปฏิบัติงานด้าน public engagement ในมหาวิทยาลัย อาจารย์ นักวิจัย นักศึกษา บุคลากรในหน่วยงานต่างๆ เช่น พิพิธภัณฑ์ หอศิลป์ องค์กรการกุศล โรงเรียนและแหล่งทุน เป็นต้น โดยมีรูปแบบในการจัดงานทั้ง Plenary session, Working session and Thinking Space และ Poster party and Encounter session ครอบคลุมเนื้อหา 3 ประเด็นหลักคือ

- Practice: วิธีปฏิบัติที่ดีในการสร้างความร่วมมือระหว่างสถาบันการศึกษาและชุมชนสังคม การนำเสนอตัวอย่างวิธีปฏิบัติที่ดี รวมทั้งการสำรวจความเหมือนและความต่างของวิธีปฏิบัติที่ดีนั้นๆ
 - Principles: หลักการ เป็นการสำรวจ assumption จริยธรรม และเหตุผลที่นำไปสู่การปฏิบัติ รวมทั้งแลกเปลี่ยนความคิดเชิงลึกที่สุดเกี่ยวกับความร่วมมือ หลักการจัดการกับปัญหาที่กำลังเผชิญอยู่ อาทิ ความรู้ของใครที่นับว่าเป็นความรู้ที่ดี ช่วงเวลาใดที่ควรทำงานร่วมกับผู้อื่นเพื่อผลที่ดีกว่า และช่วงเวลาใดควรทำงานคนเดียว ระดับการรับรู้ถึงผลประโยชน์ร่วมที่เกิดขึ้นจากการทำงานร่วมกัน การเจรจาต่อรองและการใช้อำนาจร่วมกัน เป็นต้น
 - Prospects: กลุ่มเป้าหมาย อาทิเช่น ความร่วมมือในอนาคตจะอยู่ที่ไหน วิสัยทัศน์ที่ดีและการสร้างแรงบันดาลใจสำหรับความร่วมมือกับมหาวิทยาลัย ประเด็นที่ควรให้ความสนใจ ทั้งในระดับบุคคลและองค์กร เป็นต้น
- 4) โครงการวิจัย/ประสานงาน (Project) อาทิ Catalysts for Public Engagement with Research, Engaged Futures, Community-based Participatory Research: Ethical Challenges, Research for Community Heritage และ Museum University Partnerships Initiative
 - 5) สร้างเครือข่าย (Public Engagement Network: PEN) – สำหรับผู้สนใจเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ประสบการณ์ โดยผู้เข้าร่วมสามารถโฆษณากิจกรรมการวิจัยและข่าวสารที่เกี่ยวข้องในกลุ่มได้
 - 6) Engage Watermark - เป็นรางวัลระดับสถาบันที่มอบให้แก่หน่วยงานต่างๆที่มีความมุ่งมั่นในการพัฒนาปรับปรุงและสนับสนุนการทำงานด้าน public engage โดยแบ่งเป็น 4 รางวัลคือ Bronze award, Silver award, Gold award และ Platinum award
 - 7) Research for All - เป็นวารสารแบบเปิด (open-access journal) ที่เน้นการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการทำงานร่วมกันของมหาวิทยาลัยกับชุมชนหรืออุตสาหกรรม โดยเป็นการทำงานร่วมกันระหว่าง UCL (University College London) Institute of Education และ NCCPE เผยแพร่โดย IOE Press เปิดรับบทความที่อธิบายและวิเคราะห์งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ public engagement อาจประกอบด้วย ตัวหนังสือ ภาพ เสียงและวิดีโอ ซึ่งแบ่งออกเป็น 5 ประเภทคือ
 - Articles that investigate the relationship between theory and practice (2,000-7,000 words)
 - In-depth feature articles that analyse the thinking around an aspect of engaged research (5,000-10,000 words)
 - Commentaries offering views about thinking, practices and debates (1,500-3,000 words)
 - ‘Who inspired my thinking?’ (up to 1,500 words)
 - Reviews of publications, events and resources (800–1,500 words).

3. การบริหารจัดการของ NCCPE

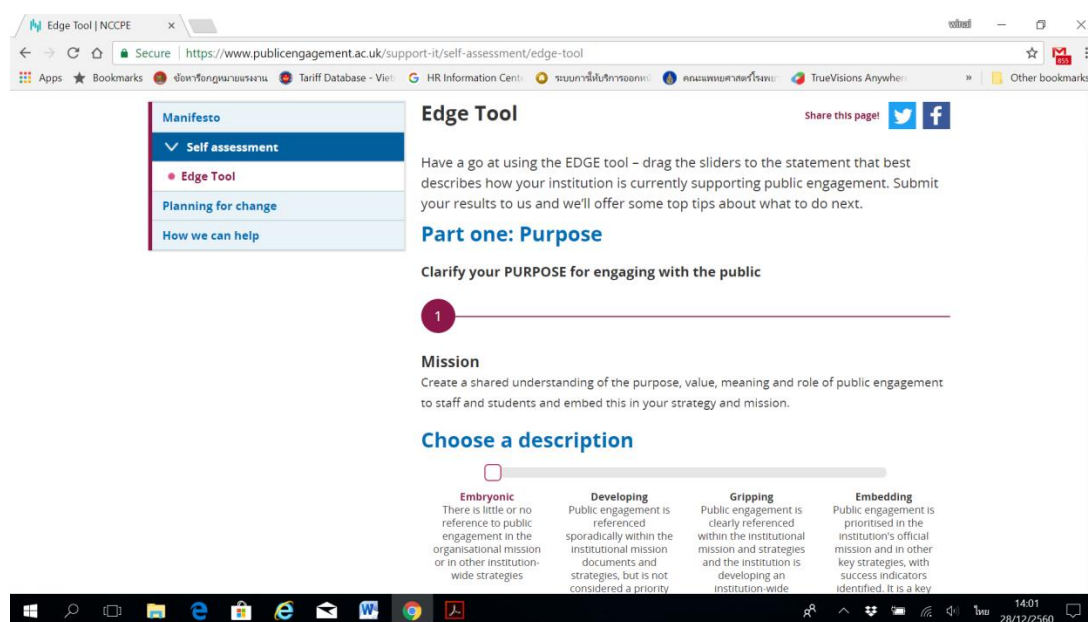
NCCPE ได้รับงบประมาณสนับสนุนหลักจาก The UK Higher Education Funding Councils, Research Councils UK และ The Wellcome Trust มีทีมงานหลักอยู่ทั้งหมด 7 คน ได้แก่

ตำแหน่ง	ชื่อ-สกุล
Director	Paul Manners

Deputy Director	Sophie Duncan
Senior Project Manager	Heather Lusardi
Project Manager	Maddy Foard
Project Officer	Laura Steele และ Steph Todd
Administrator	Lisa Adlington

4. การรับรองงาน public engagement เชิงสถาบัน

จากการศึกษาทางเอกสารพบว่า NCCPE เริ่มทำการศึกษาเกี่ยวกับการรับรองงาน public engagement เชิงสถาบันตั้งแต่ปี 2008 โดยมีการเผยแพร่ใน NCCPE Research Synthesis: No 1 หัวข้อ Briefing Paper Auditing, Benchmarking and Evaluating Public Engagement ซึ่งเป็นการรวบรวมและศึกษาเปรียบเทียบทั้งเนื้อหา รูปแบบ และวิธีการต่างๆ ในการประเมินการทำงาน public engagement ของหลายหน่วยงาน ต่อมาในช่วงปี 2012 ซึ่งเริ่มต้นโครงการ Catalysts for Public Engagement with Research ที่ NCCPE ได้รับการสนับสนุนทุนจาก Research Councils UK (RCUK) ร่วมกับ 8 มหาวิทยาลัย เพื่อสร้างวัฒนธรรมการทำงาน public engagement ให้เป็นทางการ และฝังราก รวมถึงสร้างประสบการณ์ในการพัฒนาแนวปฏิบัติที่ดีของมหาวิทยาลัยนั้นๆ มหาวิทยาลัย 300,000 ปอนด์ ระยะเวลา 3 ปี (เริ่ม 2012 ถึง 2015) ได้แก่ University of Aberdeen, University of Bath, University of Exeter, Institute of Education, University of Nottingham, Open University, Queen Mary University London และ University of Sheffield ปรากฏผลการใช้ EDGE Tools ในรายงานชื่อ Interim Review of the Public Engagement with Research Catalysts Programme 2012 to 2015 เมื่อ March 2016 โดยรายงานดังกล่าวได้แสดงผลการใช้ EDGE Tools ในฐานะเครื่องมือประเมินความเปลี่ยนแปลงโครงการทั้งก่อนเริ่มและหลังเสร็จโครงการ (pre- and post-Catalyst self-evaluation) โดยชี้ให้เห็นความเปลี่ยนแปลงของมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมโครงการ 4 เรื่องหลักๆ คือ 1) Strategic changes 2) Operational changes 3) Attitudinal changes และ 4) Conceptual changes อย่างไรก็ตาม NCCPE ได้มีการเผยแพร่ EDGE Tools สู่สาธารณะในรูปแบบของเครื่องมือประเมินตนเองทางระบบออนไลน์ ซึ่งไม่ปรากฏผลการประเมินระดับมหาวิทยาลัยต่อสาธารณะแต่อย่างใด



จนกระทั่งปี 2016 NCCPE ได้เผยแพร่โครงการ “Engage Watermark” เพื่อสร้างการรับรู้และให้รางวัลมหาวิทยาลัยที่ทำงานด้าน public engagement โดยใช้ EDGE Tools เป็นเครื่องมือในการประเมิน ซึ่งมหาวิทยาลัยจะ

ได้รับประโยชน์จากกระบวนการนี้ เนื่องจากเป็นกระบวนการทบทวนและรวบรวมหลักฐานจากการทำงานที่มีอยู่เกี่ยวกับผลกระทบจากการสนับสนุน public engagement ของมหาวิทยาลัยตนเอง รวมถึงมีข้อมูลเชิงเปรียบเทียบกับมหาวิทยาลัยอื่นๆ และเป็นหลักฐานในการยื่นขอรับเงินทุนด้าน public engagement และกระบวนการประกันคุณภาพอื่นๆ โดย Engage Watermark มีการแบ่งออกเป็น 4 ระดับ ดังนี้



Bronze award

สำหรับสถาบันที่มีการทำงานด้าน public engagement อยู่ในระยะแรก แต่มีความมุ่งมั่นที่ชัดเจนในการพัฒนาและมีความเข้าใจที่ชัดเจนเกี่ยวกับจุดแข็งและจุดอ่อนของตนเองในปัจจุบัน การสนับสนุนส่วนใหญ่ของสถาบันอยู่ในระดับ "ตัวอ่อน" (Embryonic) และ "กำลังพัฒนา" (Developing) ของเครื่องมือ EDGE แต่มีแผนปฏิบัติการและมีการจัดสรรทรัพยากรที่เหมาะสมซึ่งจะนำไปสู่การปรับปรุงการทำงานในอนาคตได้



Silver award

สำหรับสถาบันที่มีความก้าวหน้าในการจัดการและสนับสนุนการทำงานด้าน public engagement ในระดับ “กำลังพัฒนา” (Developing) และ “ก่อดำ” (Gripping) ของเครื่องมือ EDGE โดยมีความพยายามและมีแผนการในอนาคต มีการจัดทำแผนปฏิบัติการและมีการจัดสรรทรัพยากรที่เหมาะสมเพื่อแก้ปัญหาและเร่งการขับเคลื่อนในพื้นที่อื่นๆ มีการระดมทรัพยากรด้านความสำเร็จที่ชัดเจนและมีความมุ่งมั่นเพื่อการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง



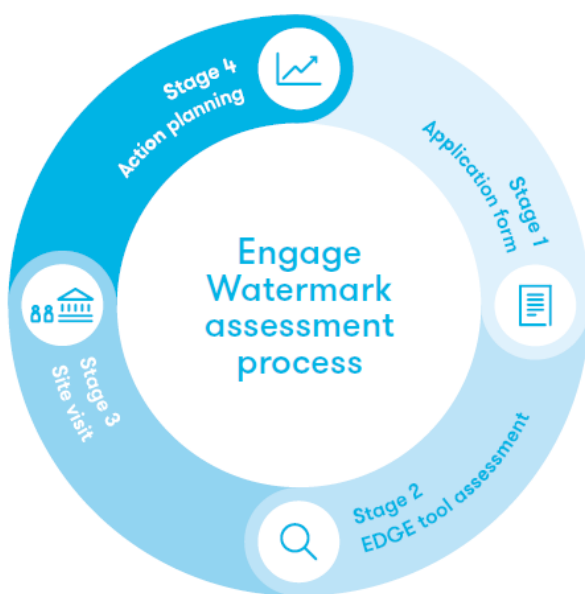
Gold award

สำหรับสถาบันที่มีความเป็นเลิศในการสนับสนุนการทำงานด้าน public engagement โดยมีการลงทุนทรัพยากรที่สำคัญในช่วงหลายปีเพื่อสร้างพลังขับเคลื่อน ซึ่งอยู่ในระดับ “ก่อดำ” (Gripping) และ “ฝังตัว” (Embedding) ของเครื่องมือ EDGE เป็นสถาบันที่มีความมุ่งมั่นที่จะสร้างความสำเร็จและมีแผนการดำเนินงานที่กำหนดเป้าหมายชัดเจน รวมถึงมีมาตรการในการติดตาม/บริหารงานให้ประสบความสำเร็จอย่างชัดเจนและมีความมุ่งมั่นที่จะแบ่งปันความเชี่ยวชาญกับผู้อื่น



Platinum award

หลังจากสามปีสถาบันที่ได้รับ Gold award จะสามารถสมัครรับ Platinum award ได้เพื่อเป็นหลักฐานที่แสดงถึงความมุ่งมั่นอย่างยั่งยืนต่อการทำงานด้าน public engagement โดยเป็นสถาบันที่ยังคงมีความมุ่งมั่นและความก้าวหน้าในการทำงานด้าน public engagement รวมถึงมีการติดตามประเมินผลและผลกระทบจากการทำงาน เป็นการสร้างแรงบันดาลใจให้กับสถาบันอื่นๆ



ภาพแสดงขั้นตอนการพิจารณา Engage Watermark

ทั้งนี้ โดยมีขั้นตอนและกำหนดเวลาในการพิจารณา Engage Watermark ดังนี้

ขั้นที่ 1 ยื่นใบสมัคร

สถาบัน/มหาวิทยาลัยเลือกกระดบัตรรางวัลที่ต้องการสมัคร จากนั้นยื่นใบสมัครพร้อมหลักฐานที่แสดงการสนับสนุนการทำงาน public engagement ที่เป็นปัจจุบัน

ขั้นที่ 2 การประเมินด้วยเครื่องมือ EDGE

NCCPE จะทำการสำรวจด้วยเครื่องมือ EDGE ตามความต้องการของมหาวิทยาลัย โดยการสำรวจจะครอบคลุมผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งบุคลากรและนักเรียนภายในมหาวิทยาลัย รวมถึงผู้ที่เกี่ยวข้องภายนอกมหาวิทยาลัย ซึ่งจะทำให้เห็นถึงมุมมองที่กว้างขวางเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำงาน public engagement ของมหาวิทยาลัย

ขั้นที่ 3 เยี่ยมชม

หลังจากการประเมินข้อมูลด้วยเครื่องมือ EDGE แล้ว ผู้ประเมินจาก NCCPE จะเข้าเยี่ยมชมมหาวิทยาลัยและพบปะกับเจ้าหน้าที่ที่สำคัญซึ่งขึ้นอยู่กับระดับของรางวัล ผลการสัมภาษณ์เหล่านี้จะเป็นโอกาสในการเพิ่มข้อมูลและบอกเล่าเรื่องราวที่น่าสนใจมากขึ้นเกี่ยวกับการสนับสนุนและความมุ่งมั่นในการดำเนินงานนี้ของมหาวิทยาลัย

ขั้นที่ 4 การวางแผนการปฏิบัติงาน

หลังจากเก็บข้อมูล NCCPE จะจัดทำรายงานการสังเคราะห์ รวมถึงสิ่งที่กำลังทำงานได้ดีและจัดเตรียมประเด็นสำคัญ ซึ่งจะรวมถึงข้อมูลเชิงลึกเปรียบเทียบกับสถาบันอุดมศึกษาอื่นๆ โดยจะมีการตรวจสอบข้อมูลในการประชุมระหว่างทีม NCCPE กับผู้สมัครและทรงคุณวุฒิอื่นๆ ซึ่งมหาวิทยาลัยที่สมัครจะต้องจัดทำแผนการดำเนินงานโดยละเอียดว่า จะตอบสนองต่อข้อค้นพบและข้อเสนอแนะอย่างไร โดยเป็นแผนและวิธีการสำหรับสามปีถัดไป

การตัดสินรางวัล (Award decision)

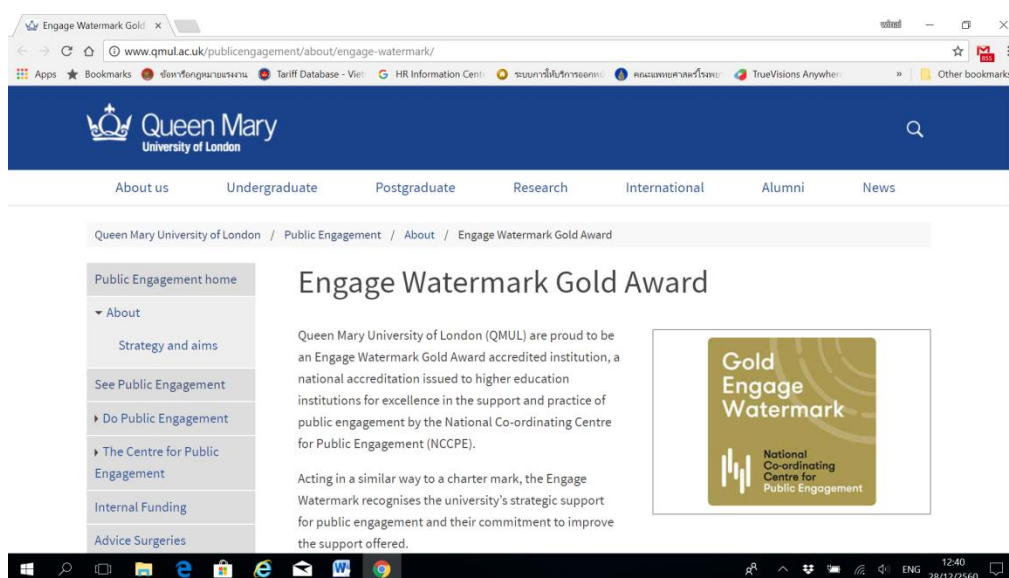
ข้อมูลและแผนปฏิบัติการจะได้รับการประเมินอย่างเป็นทางการจาก NCCPE เพื่อแจ้งระดับรางวัล โดยจะมีการมอบรางวัลในการประชุม Engage ประจำปีของ NCCPE

กำหนดการประเมิน ปี 2017

มกราคม – มีนาคม	เปิดยื่นใบสมัคร
เมษายน -กรกฎาคม	เยี่ยมชม
สิงหาคม – กันยายน	การวางแผนการปฏิบัติงาน
พฤศจิกายน	ตัดสินรางวัล
ธันวาคม	มอบรางวัล ในงาน the Engage Conference

ตัวอย่างมหาวิทยาลัยที่ได้รับ Engage Watermark Award

Queen Mary University of London (QMUL) ก่อตั้งในปี 1785 ในสมัย Queen Victoria เพื่อเป็นแหล่งเรียนรู้ แหล่งวัฒนธรรม และนันทนาการของคนที่ย้ายอยู่ในทิศตะวันออกของลอนดอน เพื่อให้เป็น the People's Palace ปัจจุบัน Queen Mary University of London เป็นมหาวิทยาลัยวิจัยอยู่ในกลุ่ม Russell Group มีนักศึกษา 21,187 คน มีบุคลากร 4,000 คน และเป็น college ที่ใหญ่ที่สุดของ University of London เปิดการเรียนการสอนใน 4 สาขา คือ Humanities and Social Sciences (HSS) / Science and Engineering / Barts and the London School of Medicine and Dentistry / Life Sciences Initiative



ในปี 2012 ถึง 2015 QMUL ได้รับทุน Catalysts for Public Engagement with Research จาก Research Councils UK (RCUK) เพื่อ embed เรื่อง public engagement เข้าไปในนโยบาย ยุทธศาสตร์ และ วัฒนธรรมของมหาวิทยาลัย ดังนั้น QMUL จึงได้ตั้งหน่วยงาน Public Engagement Unit ขึ้นมาสนับสนุนและส่งเสริมงาน public engagement ทั่วมหาวิทยาลัย มีบุคลากรประจำ 5 คน ซึ่งแต่ละคนมี long term contract ทำให้มีกำลังใจในการทำงาน โดยคนหนึ่งจะเป็นผู้ประสานกับชุมชนสังคมภายนอกมหาวิทยาลัย QMUL ใช้เวลา 3 ปีในการสร้างความรู้ ความเข้าใจแก่บุคลากรในมหาวิทยาลัยในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับ public engagement รวมทั้งได้ดำเนินการปรับปรุง พัฒนาเพิ่มเติมเพื่อตอบตัวชี้วัดที่ปรากฏใน The Edge Tool ของ NCCPE ให้ครบถ้วนสมบูรณ์และอยู่ในวัฒนธรรมองค์กรก่อนที่จะสมัครเข้ารับการประเมินเพื่อขอการรับรองจาก NCCPE ในฐานะเป็นมหาวิทยาลัยที่มีการ embed public management เข้ามาเป็นส่วนสำคัญของนโยบาย ยุทธศาสตร์ และวัฒนธรรมของมหาวิทยาลัย หลังจาก NCCPE เข้ามาประเมินผลตามตัวชี้วัดใน The EDGE Tool มีการสัมภาษณ์บุคลากรมหาวิทยาลัย พูดคุยกับ stakeholder ภายนอก และสำรวจกิจกรรมต่างๆ แล้ว NCCPE จึงประกาศให้ QMUL เป็นมหาวิทยาลัยแรกที่ได้รับ Gold Engage Watermark

ในฐานะที่เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการ embed เรื่อง public engagement เข้าไปในนโยบาย ยุทธศาสตร์ และวัฒนธรรมของมหาวิทยาลัยทั้งระบบ ในปี 2016

ในเรื่อง Public engagement นั้น Kimberley Freeman หัวหน้างานได้เน้นย้ำว่า เป็นกระบวนการ two-way process, interactive and listening และก่อให้เกิดผลประโยชน์แก่ทุกฝ่าย ส่วนกิจกรรมของหน่วยงานนี้คือ ให้คำแนะนำ คำปรึกษา / ฝึกอบรมและติดตามโครงการที่เกี่ยวข้อง / สร้างโอกาสในความร่วมมือกับชุมชนสังคม โดยการจัดกิจกรรมต่างๆ เช่น Festival of Communities ซึ่งมหาวิทยาลัยจัดปีละครั้งโดยร่วมมือกับ ชุมชน สังคม นักธุรกิจ รอบมหาวิทยาลัย เพื่อให้ความรู้ ความบันเทิงแก่เด็กๆ ครอบครัว นักธุรกิจ / Networking / Funding/Reward and Recognition / Raising awareness

สถานการณ์ของประเทศไทย

กรณีประเทศไทยมีหน่วยงานหรือองค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีภารกิจในการส่งเสริมและทำงานวิชาการเพื่อสังคมหลายแห่งทั้งที่เป็นภารกิจหลักและรอง ซึ่งมีบทบาทและรูปแบบการดำเนินงานแตกต่างกันไป ดังนี้

บทบาท	หน่วยงาน
Regulators	สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.), สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) หรือ สมศ.
Funder/Granting agency	สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.), สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.), สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
Actor	มหาวิทยาลัยในกำกับ 23 แห่ง มหาวิทยาลัยของรัฐ 12 แห่ง มหาวิทยาลัยราชภัฏ 38 แห่ง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล 9 แห่ง มหาวิทยาลัย/วิทยาลัย/สถาบันเอกชน 75 แห่ง
Supporter/Coordinator	สถาบันคลังสมองของชาติ, Engagement Thailand

หมายเหตุ ปรากฏรายชื่อเฉพาะหน่วยงานของรัฐหรือในกำกับของรัฐเท่านั้น ไม่นับรวมองค์กรไม่แสวงหากำไรและมูลนิธิต่างๆ

1. การรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบัน

การรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบันของไทยยังไม่ปรากฏชัดเจนมากนัก แต่มีหน่วยงานที่ทำหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับการรับรองที่เกี่ยวข้องกับสถาบันอุดมศึกษา 2 แห่งคือ

- สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) หรือ สมศ. มีบทบาทสำคัญในการประกันคุณภาพการศึกษายานนอก จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติจัดตั้งสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) พ.ศ.2543 ซึ่งมาตรา 8 กำหนดอำนาจหน้าที่หลักไว้ ดังนี้
 - 1) พัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายนอก กำหนดกรอบแนวทางและวิธีการประเมินคุณภาพภายนอกที่มีประสิทธิภาพ และสอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของสถานศึกษาและหน่วยงานต้นสังกัด
 - 2) พัฒนามาตรฐานและเกณฑ์สำหรับการประเมินคุณภาพภายนอก ให้การรับรองผู้ประเมินภายนอก
 - 3) กำกับดูแลและกำหนดมาตรฐานการประเมินคุณภาพภายนอกที่ดำเนินการโดยผู้ประเมินภายนอก รวมทั้งให้การรับรองมาตรฐาน ทั้งนี้ ในกรณีจำเป็นหรือเพื่อประโยชน์ในการศึกษาวิจัยเพื่อพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายนอก สำนักงานอาจดำเนินการประเมินคุณภาพภายนอกเองก็ได้
 - 4) พัฒนาและฝึกอบรมผู้ประเมินภายนอก จัดทำหลักสูตรการฝึกอบรม และสนับสนุนให้องค์กรเอกชน องค์กรวิชาชีพหรือวิชาการ เข้ามามีส่วนร่วมในการฝึกอบรมผู้ประเมินภายนอกอย่างมีประสิทธิภาพ

5) เสนอรายงานการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาประจำปีต่อคณะรัฐมนตรี รัฐมนตรี
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม และสำนักงานประมาณ เพื่อประกอบการ
พิจารณาในการกำหนดนโยบายทางการศึกษา และการจัดสรรงบประมาณเพื่อการศึกษา รวมทั้ง
เผยแพร่รายงานดังกล่าวต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

- **สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)** มีบทบาทสำคัญในการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน แปร
สภาพจากทบวงมหาวิทยาลัยตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2546 แบ่ง
โครงสร้างการบริหารงานออกเป็น 7 สำนัก ได้แก่ สำนักอำนวยการ สำนักนโยบายและแผนการอุดมศึกษา
สำนักประสานและส่งเสริมกิจการอุดมศึกษา สำนักมาตรฐานและประเมินผลอุดมศึกษา สำนักยุทธศาสตร์
อุดมศึกษาต่างประเทศ สำนักส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพนักศึกษา และสำนักส่งเสริมและพัฒนาสมรรถนะ
บุคลากร

ทั้งนี้ สกอ. ได้กำหนดองค์ประกอบและตัวชี้บ่งสำหรับการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษาปี
2557 – 2561 ไว้ 3 ระดับคือ 1) ระดับสถาบัน 2) ระดับคณะวิชา และ 3) ระดับหลักสูตร โดยระดับสถาบันมี 5
องค์ประกอบ 13 ตัวชี้บ่ง ซึ่งองค์ประกอบและตัวชี้บ่งที่เกี่ยวข้องกับการทำงานวิชาการเพื่อสังคมคือ องค์ประกอบที่ 3
การบริการวิชาการ มีตัวชี้บ่งและเกณฑ์การพิจารณา ดังนี้

องค์ประกอบ	ตัวชี้บ่ง
1. การผลิตบัณฑิต	1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม 1.2 อาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก 1.3 อาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ 1.4 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี 1.5 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี
2. การวิจัย	2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย
3. การบริการวิชาการ	3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม <u>เกณฑ์พิจารณา</u> - กำหนดชุมชนหรือองค์การเป้าหมายของการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม โดยมีความร่วมมือระหว่างคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่า - จัดทำแผนบริการวิชาการโดยมีส่วนร่วมจากชุมชนหรือองค์การเป้าหมายที่กำหนดในข้อ 1 - ชุมชนหรือองค์การเป้าหมายได้รับการพัฒนาและมีความเข้มแข็งที่มีหลักฐานที่ปรากฏชัดเจน - ชุมชนหรือองค์การเป้าหมายดำเนินการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง - สถาบันสามารถสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกในการพัฒนาชุมชนหรือองค์การเป้าหมาย - ทุกคณะที่มีส่วนร่วมในการดำเนินการตามแผนบริการวิชาการแก่สังคมของสถาบันตามข้อ 2 โดยมีจำนวนอาจารย์เข้าร่วมไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 ของอาจารย์ทั้งหมดของสถาบัน ทั้งนี้ต้องมีอาจารย์มาจากทุกคณะ
4. การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม	4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม

5. การบริหารจัดการ	5.1 การบริหารของสถาบันเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบันและ เอกลักษณ์ของสถาบัน 5.2 ผลการบริหารงานของคณะ 5.3 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะ
--------------------	---

2. การรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับบุคคล

การรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับบุคคลเป็นไปตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2556 ซึ่งมีเจตนารมณ์เพื่อให้หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ครอบคลุมผลงานทางวิชาการที่คณาจารย์ได้นำความรู้ความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาของตน มาใช้ในการแก้ไขปัญหาหรือพัฒนาชุมชน สังคม หรือประเทศ ซึ่งเป็นภาระหน้าที่หนึ่งของสถาบันอุดมศึกษา ได้กำหนดสาระสำคัญไว้ ดังนี้

หลักเกณฑ์การขอตำแหน่ง

1. ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ใช้ในการเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการ ไม่ใช่การให้บริการทางวิชาการ และไม่นับรวมงานที่แสวงหากำไร และงานที่ได้รับผลตอบแทนส่วนบุคคลในเชิงธุรกิจ มีลักษณะเป็นผลงานเชิงวิชาการที่ใช้ความรู้ความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาของตนอย่างน้อย 1 สาขาวิชา และปรากฏผลที่สามารถประเมินได้อย่างเป็นรูปธรรมโดยประจักษ์ ซึ่งก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้นด้านใดด้านหนึ่งหรือหลายด้านต่อชุมชนหรือสังคม
2. รูปแบบการเสนอผลงานฯ จะต้องจัดทำเป็นเอกสาร มีคำอธิบาย/ชี้แจงโดยชัดเจน ในหัวข้อต่างๆ ดังนี้
 - สภาพการณ์ก่อนการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น
 - การมีส่วนร่วมและการยอมรับของสังคมเป้าหมาย
 - กระบวนการที่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้น
 - ความรู้ความเชี่ยวชาญที่ใช้ในการทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงนั้น
 - การคาดการณ์สิ่งที่ตามมาหลังจากการเปลี่ยนแปลงได้เกิดขึ้นแล้ว
 - การประเมินผลลัพธ์การเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น
 - แนวทางการติดตามและธำรงรักษาพัฒนาการที่เกิดขึ้นให้คงอยู่ต่อไป
3. ผลงานวิชาการรับใช้สังคมนั้น จะต้องเป็นส่วนหนึ่งของภาระงานซึ่งสถาบันอุดมศึกษาหรือคณะวิชาให้ความเห็นชอบ รวมทั้งได้รับการรับรองการใช้ประโยชน์ต่อสังคมจากคณะกรรมการที่สถาบันอุดมศึกษาแต่งตั้ง หรือจากสถาบันทางวิชาการที่เกี่ยวข้อง
4. การเผยแพร่ผลงานจะต้องเผยแพร่ทั้งในพื้นที่เป้าหมาย และเผยแพร่สู่สาธารณชนอย่างกว้างขวาง เป็นเอกสารที่ใช้อ้างอิงหรือใช้ศึกษาค้นคว้าต่อไป
5. การระบุด้านการมีส่วนร่วมให้ดำเนินการเช่นเดียวกับผลงานทางวิชาการประเภทอื่นๆ โดยในกรณีการดำเนินการเป็นหมู่คณะหรือมีการบูรณาการหลายสาขาวิชา ซึ่งมีผู้ร่วมงานจำนวนมากจนไม่สามารถระบุชื่อได้ ผู้ขอจะต้องเป็นผู้ดำเนินการหลักในสาขาวิชาที่เสนอขอ โดยให้ระบุบทบาทหน้าที่ของตนเอง และผู้ร่วมงานทุกคน และจะต้องลงนามรับรองโดยผู้ร่วมงานทุกคน ซึ่งผู้ดำเนินการหลักจะต้องมีบทบาทสำคัญ อย่างน้อย 3 ขั้นตอน คือ
 - (1) การวิเคราะห์สถานการณ์ก่อนเริ่มกิจกรรม
 - (2) การออกแบบหรือพัฒนาชิ้นงานหรือแนวคิดหรือกิจกรรม
 - (3) การประเมินผลลัพธ์และสรุปแนวทางในการนำไปขยายผลหรือปรับปรุง
6. การกำหนดสาขาวิชาที่จะแต่งตั้งให้ระบุเฉพาะชื่อสาขาวิชาที่แสดงความรู้ความเชี่ยวชาญหลัก ผู้ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการอยู่แล้ว หากประสงค์จะขอตำแหน่งสูงขึ้นโดยใช้ผลงานวิชาการรับใช้สังคมในสาขาวิชาเดิมสามารถเสนอขอตำแหน่งได้โดยวิธีปกติ แต่หากมีการเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาพื้นฐานของตนให้ถือว่าเป็นการเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาและจะต้องเสนอขอตำแหน่งโดยวิธีพิเศษ

วิธีการและขั้นตอนการประเมิน

การแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อประเมินผลงานฯ ให้แต่งตั้งจากบัญชีรายชื่อที่ ก.พ.อ. กำหนดในปัจจุบัน และหากสภาสถาบันอุดมศึกษาเห็นควรให้มีการแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญหรือเป็นผู้ปฏิบัติงานร่วมกับชุมชน ร่วมด้วยก็ให้แต่งตั้งเพิ่มเติมได้อีก 2 คน และจะต้องได้รับความเห็นชอบจาก ก.พ.อ. ก่อนแต่งตั้ง

การประเมินผลงานวิชาการรับใช้สังคม นอกจากการประเมินจากเอกสารและหลักฐานประกอบการเสนอ ผลงานแล้ว หากจะประเมินจากการตรวจสอบสภาพจริงที่มีอยู่ในพื้นที่ด้วยก็สามารถทำได้ ซึ่งคณะกรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิฯ จะตรวจสอบด้วยตนเอง หรือแต่งตั้งผู้แทนให้ไปตรวจสอบแทนก็ได้

ลักษณะคุณภาพ แบ่งออกเป็น 3 ระดับคือ

ระดับดี

- มีการรวบรวมข้อมูลและสารสนเทศที่ชัดเจน
- มีการระบุปัญหาหรือความต้องการ โดยการมีส่วนร่วมของสังคมกลุ่มเป้าหมาย
- มีการวิเคราะห์หรือสังเคราะห์ความรู้ที่สามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น หรือทำความเข้าใจสถานการณ์
- เกิดการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้นอย่างเป็นที่ประจักษ์หรือก่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนหรือสังคมนั้น

ระดับดีมาก ระดับดี +

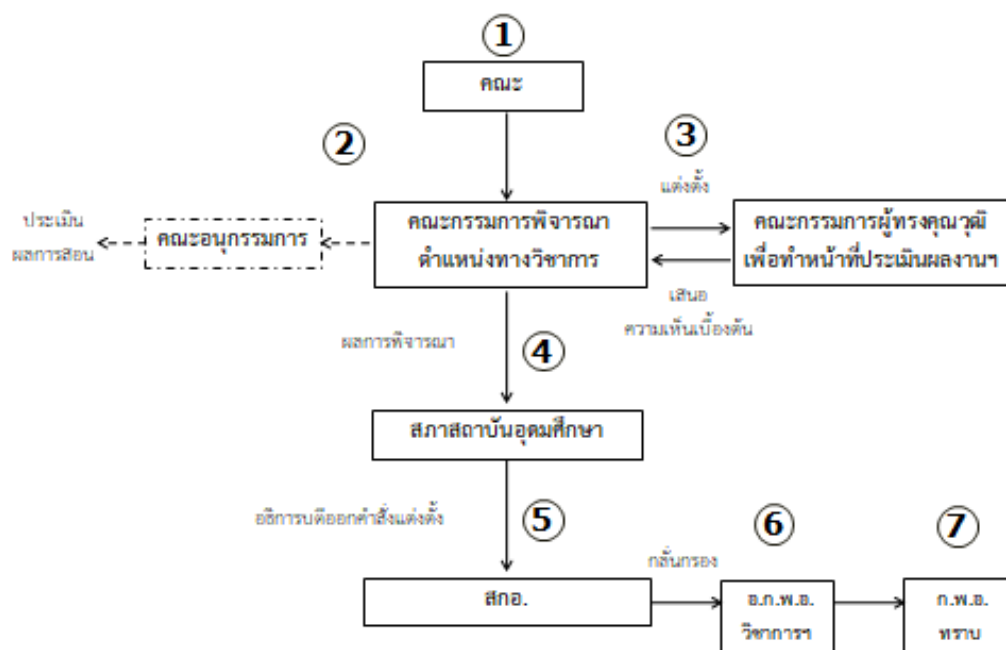
ต้องสามารถนำไปใช้เป็นตัวอย่งในการแก้ไขปัญหาหรือทำความเข้าใจสถานการณ์ จนเกิดการเปลี่ยนแปลง ในทางที่ดีขึ้นอย่างเป็นที่ประจักษ์ หรือก่อให้เกิดการพัฒนาให้กับสังคมอื่นได้ หรือก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงเชิงนโยบาย ในระดับจังหวัดหรือประเทศอย่างเป็นรูปธรรม

ระดับดีเด่น ระดับดีมาก +

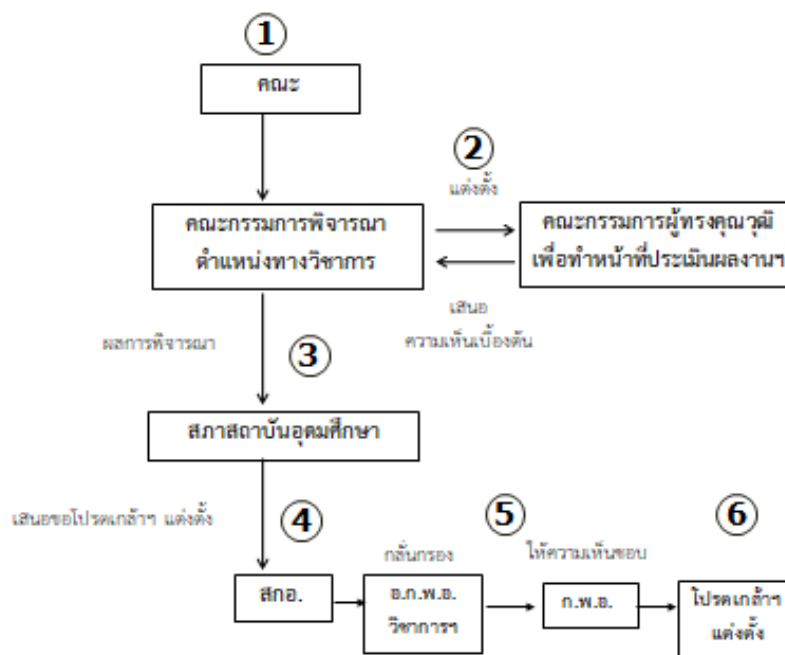
ต้องส่งผลกระทบต่อสังคมหรือแวดวงวิชาการอย่างกว้างขวาง เป็นที่ยอมรับในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ หรือได้รับรางวัล จากองค์กรที่ได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ เช่น UNESCO WHO UNICEF เป็นต้น

ทั้งนี้ โดยมีขั้นตอนและวิธีการในการพิจารณาผลงานวิชาการรับใช้สังคม ดังนี้

กรณีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ (ผศ.) และรองศาสตราจารย์ (รศ.)



กรณีตำแหน่งศาสตราจารย์ (ศ.)



แนวทางการพัฒนากลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมของไทย

จากการทบทวนสถานการณ์ของต่างประเทศและของประเทศไทย ประกอบกับการการประชุมหารือเกี่ยวกับ กลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อส่งมระดับสถาบันร่วมกับผู้ที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2561 ณ สถาบัน คลังสมองของชาติ แนวทางในการพัฒนาการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมของไทยมีเงื่อนไขหรือองค์ประกอบที่ สำคัญ ดังนี้

1. ผู้ให้การรับรอง

เนื่องจากการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมของไทยมีผู้ที่เกี่ยวข้องหลายฝ่าย และระบบ/บริบทของประเทศไทยมีความแตกต่างกับสหราชอาณาจักรและสหรัฐอเมริกาทั้งด้านการจัดสรรทรัพยากร และการจัดการ/หน่วยงานหรือกลุ่มบุคคลเป็นผู้ดำเนินงาน เมื่อพิจารณาประเด็นเกี่ยวกับผู้ทำหน้าที่ให้การรับรองจาก 2 มิติสำคัญคือ 1) บทบาท และ 2) หน่วยงานอาจมีทางเลือกได้ 4 ทางเลือก ดังภาพด้านล่างนี้



ข้อเสนอทางเลือก	
ภาพ A	ผู้ทำหน้าที่ให้การรับรองคือ หน่วยงานที่มีอยู่เดิมในโครงสร้างที่เป็นทางการและมีบทบาทเกี่ยวข้องกับหรือให้การรับรองอยู่แล้ว เช่น สกอ., สมศ. ซึ่งปัจจุบันมีบทบาทหน้าที่เกี่ยวข้องกับอุดมศึกษา แต่ขยายและ/หรือเพิ่มเติมบทบาทหน้าที่ให้ครอบคลุมถึงการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบันด้วย
ภาพ B	ผู้ทำหน้าที่ให้การรับรองคือ หน่วยงานใหม่ที่ยังไม่อยู่โครงสร้างที่เป็นทางการ จัดตั้งขึ้นไม่เฉพาะเพื่อทำหน้าที่ให้การรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบันเท่านั้น แต่ครอบคลุมถึงการทำหน้าที่/บทบาทในการส่งเสริมและสนับสนุนการทำงานวิชาการเพื่อสังคมระดับอุดมศึกษาของไทยผ่านกิจกรรมต่างๆ คล้ายคลึงกับกรณีของ NCCPE ในสหราชอาณาจักร
ภาพ C	ผู้ทำหน้าที่ให้การรับรองคือ หน่วยงานที่มีอยู่เดิมในโครงสร้างที่เป็นทางการและมีบทบาทเกี่ยวข้องกับงาน engagement แต่ยังไม่มีความชัดเจนในการให้การรับรอง เช่น สกอ., Engagement Thailand โดยขยายและ/หรือเพิ่มเติมบทบาทหน้าที่ให้ครอบคลุมถึงการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบันด้วย คล้ายคลึงกับกรณีของ The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching on Higher Education ในสหรัฐอเมริกา
ภาพ D	ผู้ทำหน้าที่ให้การรับรองคือ หน่วยงานใหม่ที่ยังไม่อยู่โครงสร้างที่เป็นทางการ จัดตั้งขึ้นเป็นการเฉพาะเพื่อทำหน้าที่ในการให้การรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบันเท่านั้น

หลักเกณฑ์ในการพิจารณาผู้ให้การรับรอง

- 1) เป็นหน่วยงานที่มีความน่าเชื่อถือและได้รับการยอมรับจากประชาคม
- 2) เป็นหน่วยงานที่มีศักยภาพในการสร้างความเปลี่ยนแปลงและผลกระทบต่องานวิชาการเพื่อสังคมของอุดมศึกษา
- 3) มีกระบวนการและเครื่องมือในการให้การรับรองที่น่าเชื่อถือได้

2. แรงจูงใจหรือแรงผลักดันในการขอการรับรอง

กรณีการให้การรับรองของ NCCPE ในสหราชอาณาจักร และ The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching on Higher Education ในสหรัฐอเมริกาเป็นการให้การรับรองด้วยความสมัครใจ และมีการจัดเก็บค่าใช้จ่ายจากผู้ขอการรับรอง โดยของ NCCPE ระดับ Institutional assessment 8,900.- ปอนด์ และระดับ Faculty assessment 7,500.- ปอนด์ ส่วนของ The Carnegie Foundation 787.50 เหรียญสหรัฐ แต่เนื่องจาก NCCPE นอกจากจะทำหน้าที่เป็นผู้ให้การรับรองงาน engagement ของมหาวิทยาลัยแล้ว ยังมีบทบาทในการจัดสรรทุนวิจัยและความใกล้ชิดกับแหล่งทุน ซึ่งอาจเป็นแรงจูงใจทางอ้อมให้กับผู้สมัครขอการรับรอง

สำหรับแรงจูงใจหรือแรงผลักดันของอุดมศึกษาไทย อาจมี 2 ลักษณะคือ

- 1) แรงจูงใจในรูปแบบของงบประมาณสนับสนุนเพื่อให้เกิดการขับเคลื่อนงาน engagement ภายในมหาวิทยาลัยต่อไป
- 2) แรงจูงใจที่ไม่เชิงงบประมาณ เช่น การให้รางวัล คล้ายคลึงกับกรณีของ NCCPE ซึ่งพัฒนา Engage Water Mark Award ในระดับสถาบัน

บทที่ 5

สรุปและข้อเสนอแนะ

การดำเนินงานวิจัยภายใต้โครงการด้วยระยะเวลา 18 เดือนนี้ มีข้อสรุปและข้อเสนอแนะเพื่อการดำเนินงานในระยะต่อไป ดังนี้

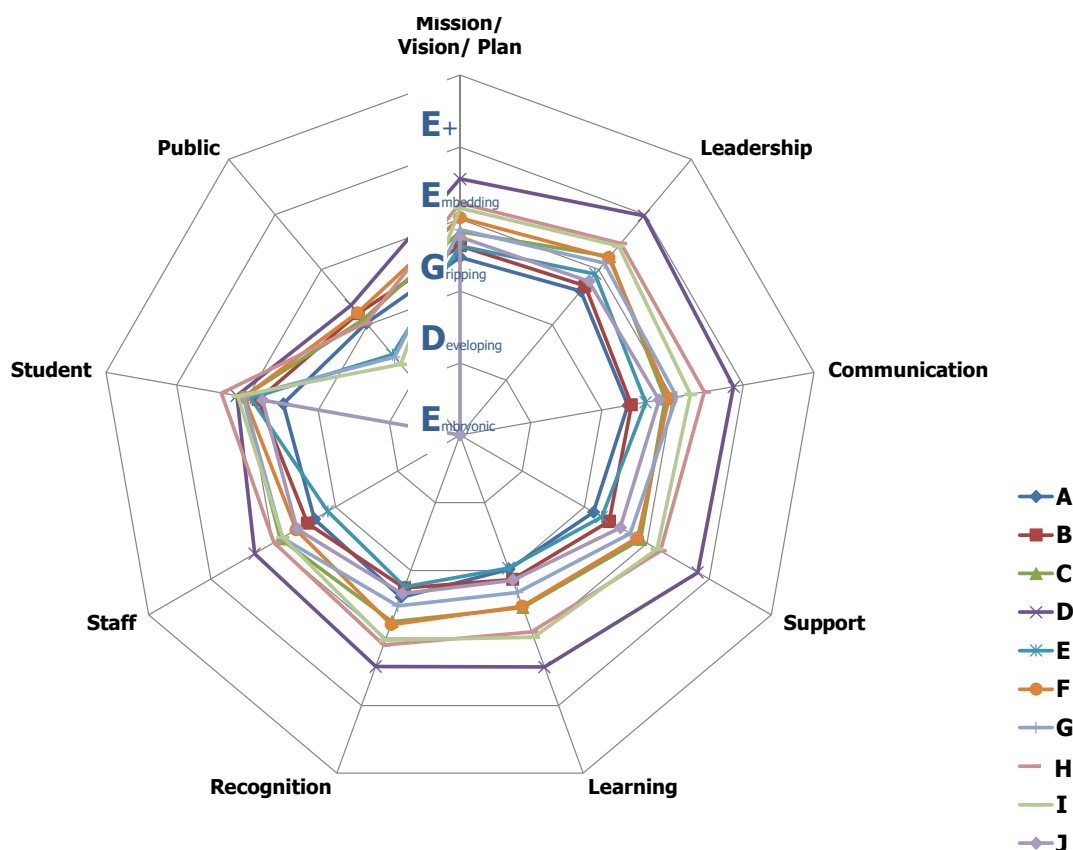
ข้อสรุป

1. ด้านการพัฒนาตัวชี้วัดงานวิชาการเพื่อสังคม

จากการศึกษาแนวทางการพัฒนาตัวชี้วัดการทำงานวิชาการเพื่อสังคมของต่างประเทศ จำนวน 5 แห่ง ได้แก่ 1) U-Multirank ของยุโรป 2) QS World University Ranking ของสหรัฐอเมริกา 3) Research Engagement for Australia – ATSE ของออสเตรเลีย 4) CUPP – University of Brighton ของสหราชอาณาจักร และ 5) EDGE Tool – National Co-ordinating Centre for Public Engagement (NCCPE) ของสหราชอาณาจักร รวมถึงสถานการณ์ของประเทศไทย ประกอบกับการรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง คณะทำงานได้พัฒนาตัวชี้วัดการทำงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบันโดยใช้แนวทางของ EDGE Tool เป็นหลักบนแนวคิดที่ว่า

1. เป็นเครื่องมือสำหรับการทบทวนและปรับปรุงการทำงานของมหาวิทยาลัย โดยไม่เป็นการเปรียบเทียบความสามารถของแต่ละมหาวิทยาลัย
2. สะท้อนสถานะการทำงานวิชาการเพื่อสังคมของมหาวิทยาลัยในมิติปัจจัยนำเข้า (input) กระบวนการ (process) และผลผลิต (output) แต่ไม่ครอบคลุมถึงผลลัพธ์ (outcome) และผลกระทบ (impact)
3. เป็นระยะเริ่มต้น (pilot project)
4. วิธีการเก็บข้อมูล มีความสะดวกในการใช้งาน/ไม่ซับซ้อนมากนัก/ไม่เพิ่มภาระงานให้กับมหาวิทยาลัย
5. วิธีการเป็นที่ยอมรับในทางวิชาการ

ตัวชี้วัดดังกล่าวประกอบด้วย 3 กลุ่มหลักคือ 1) กลุ่มปรัชญาและเป้าหมาย (Purpose) 2) กลุ่มกระบวนการ (Process) และ 3) กลุ่มที่เกี่ยวข้องกับคน (People) 9 องค์ประกอบย่อย 29 ตัวชี้วัด โดยแบ่งระดับการพัฒนามาออกเป็น 5 ระดับคือ Embryonic (Eo), Developing (D), Gripping (G), Embedding (Ed) และ Embedding Plus (Ed+) ทั้งนี้ ใช้วิธีการเก็บข้อมูลด้วยแบบสำรวจความคิดเห็นจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง 4 กลุ่ม ได้แก่ ผู้บริหาร บุคลากร (สายวิชาการ/สายสนับสนุน) นักศึกษา และชุมชน/สังคม วิเคราะห์และประมวลผลโดยใช้ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Average) มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมโครงการทดสอบตัวชี้วัดนี้ จำนวน 10 แห่ง ซึ่งทั้งหมดเป็นสมาชิก Engagement Thailand (EnT) ประเภทองค์กรที่สนใจและมีความพร้อมในการเข้าร่วมโครงการ โดยกระจายอยู่ในทั้ง 4 ภูมิภาคของประเทศ ประกอบไปด้วย มหาวิทยาลัยของรัฐ 1 แห่ง มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ 4 แห่ง มหาวิทยาลัยราชภัฏ 2 แห่ง ซึ่งปรากฏผลตามภาพด้านล่างนี้



ตัวชี้วัด	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	All
ภาพรวมของแต่ละมหาวิทยาลัย	G	G	G	Ed	G	G	G	Ed	G	G	G
ปรัชญาและเป้าหมาย (Purpose)	G	G	G	Ed	G	Ed	Ed	Ed	Ed	G	Ed
วิสัยทัศน์ พันธกิจ และแผน	G	G	G	Ed	G	Ed	G	Ed	Ed	G	G
ภาวะผู้นำ	G	G	Ed	Ed	G	Ed	Ed	Ed	Ed	G	Ed
การสื่อสาร	G	G	G	Ed	G	G	Ed	Ed	Ed	G	G
กระบวนการ (Process)	G	G	G	Ed	G	G	G	Ed	Ed	G	G
การสนับสนุน	G	G	G	Ed	G	G	G	Ed	Ed	G	G
กระบวนการเรียนรู้	D	G	G	Ed	D	G	G	G	G	G	G
การยอมรับ	G	G	G	Ed	G	G	G	Ed	Ed	G	G
คน (People)	G	G	G	G	G	G	G	G	G	G	G
บุคลากร	G	G	G	Ed	G	G	G	G	G	G	G
นักศึกษา	G	G	Ed	Ed	G	Ed	Ed	Ed	Ed	G	G
ชุมชน/สังคม	G	G	G	G	D	G	D	G	D	n.a.	D

หมายเหตุ: ข้อมูลมหาวิทยาลัย A ถึง J เป็นการตั้งชื่อและเรียงลำดับแบบสุ่ม

2. ด้านการพัฒนากลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบัน

จากการศึกษา “หน่วยงานกลาง” ที่ทำหน้าที่ให้การรับรองการทำงาน engagement ระดับมหาวิทยาลัยของสหราชอาณาจักรและสหรัฐอเมริกาที่ชื่อ National Co-ordinating Centre for Public Engagement (NCCPE) และ The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching on Higher Education รวมถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องของประเทศไทย ประกอบกับการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง แนวทางการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบันของอุดมศึกษาไทยมีประเด็นที่ควรพิจารณา 2 เรื่องคือ 1) ผู้ให้การรับรอง ควรเป็นหน่วยงานที่มีความน่าเชื่อถือและได้รับการยอมรับจากประชาคม เป็นหน่วยงานที่มีศักยภาพในการสร้างความเปลี่ยนแปลงและผลกระทบต่อการทำงานวิชาการเพื่อสังคมของอุดมศึกษา รวมถึงมีกระบวนการและเครื่องมือในการให้การรับรองที่น่าเชื่อถือได้ และ 2) แรงจูงใจ/แรงผลักดันในการขอการรับรอง ซึ่งสามารถทำได้ทั้งจากกลไกภายในอุดมศึกษาเอง และกลไกภายนอกอุดมศึกษา

ข้อเสนอแนะ

1. ด้านการพัฒนาตัวชี้วัดงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสมาชิก

เนื่องจากมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมโครงการทั้ง 10 มหาวิทยาลัยเป็นสมาชิกประเภทองค์กรของ Engagement Thailand ซึ่งถือได้ว่า เป็นมหาวิทยาลัยที่แสดงความสนใจและเห็นถึงความสำคัญของงานด้าน engagement รวมถึงมีการพัฒนางานด้านนี้แล้วในระดับหนึ่ง ดังนั้น ในระยะต่อไปจึงควรมีการขยายการใช้ตัวชี้วัดหรือเครื่องมือนี้ให้กว้างขวางมากขึ้น โดยอาจพิจารณาตามลักษณะของมหาวิทยาลัย เช่น กลุ่มมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ กลุ่มมหาวิทยาลัยของรัฐ กลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ และกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ รวมถึงอาจมีการพัฒนาตัวชี้วัดในระดับคณะเพื่อให้เห็นถึงสถานการณ์ของการขับเคลื่อนงาน engagement ในหน่วยงานต่างๆ ของมหาวิทยาลัย

นอกจากนี้ อาจมีการพัฒนาโดยการปรับลดจำนวนตัวชี้วัดเพื่อความสะดวกในการเก็บข้อมูล หรืออาจมีการเพิ่มเติมวิธีการเก็บข้อมูลจากเชิงคุณภาพด้วยการสำรวจข้อคิดเห็นเป็นหลักเป็นเชิงปริมาณคล้ายคลึงกับของ ATSE ออสเตรเลียที่สอดคล้องและเหมาะสมกับผู้ใช้ประโยชน์ต่อไป รวมถึงอาจมีการจัดหมวดหมู่ของตัวชี้วัดย่อยใหม่เพื่อให้เกิดการใช้งานที่สะดวกและเข้าใจตรงกันมากขึ้น

2. ด้านการใช้ประโยชน์

เพื่อให้ตัวชี้วัดการทำงานวิชาการเพื่อสังคมที่พัฒนาขึ้นนี้มีประโยชน์หรือขยายวงกว้างขึ้นต่อไป ควรอาศัยกลไกที่มีอยู่เดิมเป็นแรงผลักดัน อาทิ

1) กลไกภายในอุดมศึกษา

โดยการผลักดันผ่านที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) ซึ่งตามข้อตกลงว่าด้วยการประชุมอธิการบดีฯ พ.ศ. 2515 ข้อความในข้อ 3 ระบุว่า ที่ประชุมอธิการบดีทำหน้าที่เป็นศูนย์กลางในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น และติดต่อประสานงานที่อยู่ในขอบข่ายความสนใจร่วมกันระหว่างมหาวิทยาลัย/สถาบันต่างๆ ที่เข้าร่วมในข้อตกลง ที่ประชุมนี้ไม่เป็นองค์กรทางการเมือง เมื่อเดือนกันยายน พ.ศ. 2522 (ในการประชุมครั้งที่ 6/2522) ที่ประชุมได้พิจารณาทบทวนและกำหนดบทบาทของที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย ดังนี้

- ควรเป็นแหล่งประสานงานส่งเสริมความช่วยเหลือ และการพัฒนามหาวิทยาลัยต่างๆ เช่น การพัฒนาบุคลากร การร่วมมือพัฒนาคุณภาพ และคุณวุฒิอาจารย์มหาวิทยาลัย โดยไม่ดำเนินการซ้ำซ้อนกับงานของทบวงมหาวิทยาลัย (ทบวงมหาวิทยาลัย ปัจจุบันคือ สกอ.)
- ควรเป็นองค์กรกลางระหว่างมหาวิทยาลัยของรัฐบาล ช่วยแนะนำให้คำปรึกษาแก่ทบวงมหาวิทยาลัย และรัฐบาลหรือแสดงท่าทีในด้านต่างๆ ให้รัฐบาลได้รับทราบ

- ควรเป็นองค์กรกำหนดนโยบายในลักษณะการกำหนดท่าที หรือความคิดเห็นกว้างๆ เกี่ยวกับเรื่องที่เป็นผลประโยชน์หรือปัญหาร่วมกันระหว่างมหาวิทยาลัย และเสนอความคิดเห็นต่อรัฐบาล ส่วนเรื่องใดทำได้เองก็ร่วมมือร่วมใจให้

ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย เป็นองค์กรอิสระไม่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมทางการเมือง เป็นศูนย์กลางการประสานความร่วมมือ ความคิด การสร้างสรรค์ การแลกเปลี่ยนประสบการณ์เกี่ยวกับกิจการอุดมศึกษาของประเทศที่เป็นความสนใจร่วมกัน การดำเนินงานจะมุ่งที่ความคล่องตัวและยึดหลักความเป็นอิสระของแต่ละสถาบัน หลีกเลี่ยงไม่ให้มีการดำเนินงานซ้ำซ้อนกับทบวงมหาวิทยาลัย แต่จะเสริมและสนับสนุนกัน เพื่อประโยชน์โดยรวมของการอุดมศึกษาของประเทศ บทบาทของที่ประชุมอธิการบดีฯ นั้นจึงขึ้นอยู่กับบทบาทของมหาวิทยาลัย/สถาบันสมาชิกเป็นหลักสำคัญ

รวมถึงการผลักดันผ่าน Engagement Thailand ซึ่งเป็นเครือข่ายของมหาวิทยาลัยที่ทำงานด้านนี้ โดยระหว่างวันที่ 11-12 กรกฎาคม 2561 จะมีการจัดการ The 5th Engagement Thailand Annual Conference ในหัวข้อ “A better way for social impact creation and social inequality reduction” โดยได้มีการประสานงานเพื่อเชิญ Sophie Duncan, Deputy Director ของ NCCPE สหราชอาณาจักร มาร่วมแลกเปลี่ยนประสบการณ์ในการส่งเสริมและสนับสนุนการขับเคลื่อนงาน engagement ของมหาวิทยาลัยในสหราชอาณาจักร รวมถึงประเด็นเกี่ยวกับมาตรการ/เครื่องมือในการยกย่องและรับรองหน่วยงานที่ทำงาน engage ในระดับต่างๆ เช่น EDGE Tools และ Engage water mark award

2) กลไกภายนอกอุดมศึกษา

โดยเฉพาะหน่วยงานสนับสนุน/จัดสรรทุนที่เกี่ยวข้องประเด็น engagement โดยอาจนำผลวิเคราะห์จากตัวชี้วัดนี้เป็นส่วนหนึ่งของเงื่อนไขในการพิจารณาหรือหลักฐานประกอบการจัดสรรทุนสำหรับมหาวิทยาลัยที่ยื่นขอสนับสนุนทุนที่เกี่ยวข้องกับงาน engagement

เอกสารอ้างอิง

- นงลักษณ์ วิรัชชัย. (2551). “การพัฒนาตัวบ่งชี้การประเมิน” การประชุมวิชาการเปิดขอบฟ้าคุณธรรม
จริยธรรม. วันที่ 29 สิงหาคม 2551. กรุงเทพฯ: โรงแรมแอมบาสเดอร์.
- นงเยาว์ เปรมกมลเนตร. รายงานสรุปโครงการเข้าร่วมประชุม 2017 Engage Conference และศึกษา
งานมหาวิทยาลัยและบริษัทในประเทศสหราชอาณาจักร ระหว่างวันที่ 2-10 ธันวาคม 2560. 2560.
- ปิยะวัติ บุญ-หลง, กาญจนา แก้วเทพ และบวร ปภัสราทร. (2559). งานวิชาการเพื่อสังคม: หลักการและ
วิธีการ. กรุงเทพฯ: สถาบันคลังสมองของชาติ.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2550). ทฤษฎีการประเมิน. กรุงเทพมหานคร : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2558). คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา
พ.ศ. 2557. กรุงเทพฯ: ห้างหุ้นส่วนจำกัดภาพพิมพ์.
- สถาบันคลังสมองชาติ**
- Cahill, T., and Wenham, M. (2016). **Research Engagement for Australia Measuring research
engagement between universities and end users.** A report of a pilot study by the Australian
Academy of Technology and Engineering (ATSE). Melbourne Victoria, Australia.
- Guthrie, S., Wamae, W., et al. (2013). **Measuring research; A guide to research evaluation
frameworks and tools.** The RAND Corporation.
- Hart, A., and Northmore, S. (2010). **Auditing and Evaluating University–Community
Engagement: Lessons from a UK Case Study.** Higher Education Quarterly.
- Hart, A., Northmore, S., and Gerhardt, C. (2010). **Auditing, Benchmarking and Evaluating
Public Engagement. Briefing Paper. NCCPE Research Synthesis: No 1.** National Co-ordinating
Centre for Public Engagement. United Kingdom.
- Johnston. (1981). **Indicators of Education System.** London: UNESCO
- Ruth Townsle. **Interim Review of the Public Engagement with Research Catalysts
Programme 2012 to 2015.** Research Councils UK, 2016.
- Susan Guthrie and other. (2013). **Measuring research: A guide to research evaluation
frameworks and tools.** RAND EUROPE
- U-Multirank. (2016). **Indicator Book 2016.** Guetersloh, Germany.
- Wilson, C., Manners, P., and Duncan, S. (2014). **Building an Engaged Future for UK Higher
Education.** (Full Report from the Engaged Futures Consultation) National Co-ordinating
Centre for Public Engagement. United Kingdom.

เว็บไซต์

<http://about.brighton.ac.uk/cupp/>

<http://www.arc.gov.au/>

<http://www.iu.qs.com/>

<http://www.umultirank.org/>

<https://www.atse.org.au/content/>

<https://www.publicengagement.ac.uk/>

<https://www.topuniversities.com/>

www.qmul.ac.uk/

<http://www.onesqa.or.th>

ภาคผนวก 1

แบบสำรวจงานวิชาการเพื่อสังคมระดับมหาวิทยาลัย
สำหรับผู้บริหาร

แบบสอบถาม



โครงการพัฒนาตัวชี้วัดและกลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคม
ระดับสถาบันอุดมศึกษาไทย

คำชี้แจง

แบบสอบถามนี้ สถาบันคลังสมองของชาติ จัดทำขึ้นเพื่อรวบรวมข้อมูล ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่างๆ จากผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัดและกลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบันของอุดมศึกษาไทย โดยการสนับสนุนจากสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)

ความหมายของงานวิชาการเพื่อสังคม (Social Engagement Scholarships)

ภายใต้โครงการพัฒนาตัวชี้วัดและกลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบันอุดมศึกษาไทย

- “Social” ครอบคลุมถึงกลุ่มต่างๆ ในสังคม เช่น ชุมชนชนบท ชุมชนเมือง ผู้ประกอบการขนาดเล็กหรือกลาง ธุรกิจขนาดใหญ่ที่รับผิดชอบต่อสังคม องค์กรภาครัฐ องค์กรไม่แสวงหากำไรต่างๆ
- “Engage” หมายความว่า ความสัมพันธ์ระหว่างมหาวิทยาลัยกับกลุ่มต่างๆ เหล่านี้ โดยความตระหนักว่ามหาวิทยาลัยไม่ควรอยู่อย่างโดดเดี่ยวในโลกของตนเอง แต่ต้องเกี่ยวข้องสัมพันธ์ รู้ร้อนรู้หนาวร่วมกับชุมชนภายนอกมหาวิทยาลัย
- “Scholarship” หมายถึง “ความเป็นวิชาการ” ซึ่งจะรวมภารกิจทั้ง 3 ด้านของมหาวิทยาลัย ได้แก่ งานวิจัย งานบริการวิชาการ และการเรียนการสอน

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

1. ความรับผิดชอบ

- ☐ ระดับมหาวิทยาลัย (อธิการบดี, รองอธิการบดี, ผู้ช่วยอธิการบดี)
- ☐ ระดับคณะหรือสำนักวิชาหรือวิทยาลัยหรือหน่วยงานในระดับเทียบเท่า (คณบดี, ผู้อำนวยการ)

2. ระยะเวลาในตำแหน่งบริหารที่ผ่านมา ตามข้อ 1 (โปรดระบุ)ปี

ส่วนที่ 2 ข้อมูล/ความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม

กรุณาให้ข้อมูลในแต่ละประเด็นหรือข้อ ด้วยการทำเครื่องหมาย ☒ ลงในช่อง ☐ หน้าข้อย่อยเพียงข้อเดียว ที่ท่านพิจารณาแล้วว่า ตรงกับข้อเท็จจริงหรือสอดคล้องกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

1. วิสัยทัศน์ (Vision) พันธกิจ (Mission) และยุทธศาสตร์ (Strategic) ขององค์กรในระดับมหาวิทยาลัย

- ☐ 1.1 มหาวิทยาลัยได้กล่าวถึงหรือระบุถึงงานวิชาการเพื่อสังคมอยู่บ้าง ในวิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ ยุทธศาสตร์ แต่ไม่ได้แสดงถึงการให้ความสำคัญเท่าใดนัก
- ☐ 1.2 มหาวิทยาลัยได้กล่าวถึงหรือระบุถึงงานวิชาการเพื่อสังคม ไว้ในวิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ ยุทธศาสตร์ โดยแสดงถึงการให้ความสำคัญในระดับหนึ่ง เช่น การเผยแพร่สื่อสารต่อสาธารณะในส่วนที่เกี่ยวข้อง ฯลฯ
- ☐ 1.3 มหาวิทยาลัยให้ความสำคัญอย่างชัดเจนกับงานวิชาการเพื่อสังคม ในวิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ ยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย โดยมีการระบุตัวชี้วัดระดับนโยบาย เพื่อให้ได้ผลลัพธ์ที่ชัดเจน
- ☐ 1.4 มหาวิทยาลัยดำเนินงานตามข้อ 1.3 มาอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 1.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 1.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้

2. วิสัยทัศน์ (Vision) พันธกิจ (Mission) และยุทธศาสตร์ (Strategic) ในระดับคณะ สำนักวิชา วิทยาลัย หรือหน่วยงานในระดับเทียบเท่า

- ☐ 2.1 บางคณะหรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า ได้กล่าวถึงหรือระบุถึงงานวิชาการเพื่อสังคมอยู่บ้าง ในวิสัยทัศน์ /พันธกิจ /ยุทธศาสตร์ แต่ไม่ได้ให้ความสำคัญเท่าใดนัก
- ☐ 2.2 บางคณะหรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า ได้กล่าวถึงหรือระบุถึงงานวิชาการเพื่อสังคม ไว้ในวิสัยทัศน์ /พันธกิจ /ยุทธศาสตร์ โดยแสดงถึงการให้ความสำคัญในระดับหนึ่ง เช่น การเผยแพร่สื่อสารต่อสาธารณะในส่วนที่เกี่ยวข้อง ฯลฯ
- ☐ 2.3 คณะหรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า ให้ความสำคัญอย่างชัดเจนกับงานวิชาการเพื่อสังคม ในวิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ ยุทธศาสตร์ โดยมีการระบุตัวชี้วัดที่ชัดเจน
- ☐ 2.4 คณะหรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่าตามข้อ 2.3 มาอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 2.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 2.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

3. แผนกลยุทธ์ (Strategic plan) หรือ แผนการดำเนินงาน (Operation plan) ขององค์กรในระดับมหาวิทยาลัย

- ☐ 3.1 มีการระบุถึงกิจกรรม โครงการ หรือการดำเนินงานทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม ในแผนการดำเนินงานทั่วไปของมหาวิทยาลัย
- ☐ 3.2 มหาวิทยาลัยมีแผนกลยุทธ์ หรือแผนการดำเนินงาน สำหรับงานวิชาการเพื่อสังคมโดยเฉพาะ (Strategic/ Operation plan for Social Engagement)
- ☐ 3.3 มีการติดตามกำกับดูแล (Monitoring) การดำเนินงานต่างๆ ภายใต้แผนข้อ 3.2 อย่างเหมาะสมตามกรอบเวลาที่กำหนดขึ้นมา
- ☐ 3.4 มีการดำเนินงานตามข้อ 3.3 มาอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปี อย่างต่อเนื่อง

☐ 3.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน

☐ 3.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้

4. แผนการดำเนินงาน หรือแผนปฏิบัติการ (Operation Plan) ในระดับคณะ สำนักวิชา วิทยาลัย หรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า

☐ 4.1 มีการระบุถึงกิจกรรม โครงการ หรือการดำเนินงานทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม ในแผนการดำเนินงานทั่วไปของคณะหรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า

☐ 4.2 คณะหรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า มีแผนกลยุทธ์ หรือแผนการดำเนินงาน สำหรับงานวิชาการเพื่อสังคมโดยตรง (Strategic/Operation plan for Social Engagement)

☐ 4.3 มีการติดตามกำกับดูแล (Monitoring) การดำเนินงานต่างๆ ภายใต้แผนข้อ 4.2 อย่างเหมาะสมตามกรอบเวลาที่ได้กำหนดขึ้นมา

☐ 4.4 มีการดำเนินงานตามข้อ 4.3 มาอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปี อย่างต่อเนื่อง

☐ 4.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน

☐ 4.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้

5. การทำความเข้าใจร่วมกันเกี่ยวกับคำจำกัดความการทำงานวิชาการเพื่อสังคมและคุณค่าของงาน

☐ 5.1 มีการกล่าวถึงความหมาย ขอบเขต และคุณค่าของงานวิชาการเพื่อสังคมอยู่บ้าง จากสื่อต่างๆ ที่เผยแพร่ต่อหน่วยงานต่างๆ ภายในมหาวิทยาลัย

☐ 5.2 มหาวิทยาลัยกำลังสื่อสารและทำความเข้าใจกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ทั้งจากภายในและภายนอก (Internal & External Stakeholders) เพื่อพัฒนาหรือจัดทำความหมาย ขอบเขต และคุณค่าของงานวิชาการเพื่อสังคมร่วมกัน (Shared Definition)

☐ 5.3 เกิดการยอมรับและใช้ความหมาย ขอบเขต และคุณค่าของงานวิชาการเพื่อสังคม ที่มหาวิทยาลัยร่วมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้จัดทำขึ้นมา (จากข้อ 5.2)

☐ 5.4 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน

☐ 5.5 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้

6. ผู้บริหารระดับสูงของมหาวิทยาลัย (ระดับอธิการบดี รองอธิการบดี ผช.อธิการบดี)

☐ 6.1 มีผู้บริหารระดับสูงบางท่าน ให้ความสำคัญต่อการขับเคลื่อน หรือริเริ่มกิจกรรม หรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้อง หรือสนับสนุนต่องานวิชาการเพื่อสังคมอยู่บ้าง แต่เป็นไปในลักษณะที่ไม่เป็นทางการ และยังไม่มียุทธศาสตร์ (Output) ออกมาเป็นรูปธรรมชัดเจนนัก

☐ 6.2 มีผู้บริหารระดับสูง ดำเนินการขับเคลื่อนกิจกรรมหรือมีการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคมอย่างชัดเจน เป็นรูปธรรม ด้วยแนวทางหรือวิธีการต่างๆ

- ☐ 6.3 มีผู้บริหารระดับสูง ได้รับการแต่งตั้งหรือมอบหมายอย่างเป็นทางการ เพื่อดำเนินการขับเคลื่อนกิจกรรมหรือมีการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม
- ☐ 6.4 การดำเนินงานตามข้อ 6.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 6.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 6.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

7. ผู้บริหารระดับคณะ สำนักวิชา วิทยาลัย หรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า

- ☐ 7.1 ผู้บริหารได้ให้ความสำคัญในการขับเคลื่อนงานวิชาการเพื่อสังคมอยู่บ้าง แต่เป็นไปในลักษณะที่ไม่เป็นทางการ และยังไม่มีผลลัพธ์ (Output) ออกมาเป็นรูปธรรมชัดเจนนัก
- ☐ 7.2 ผู้บริหารบางท่านเป็นผู้นำและขับเคลื่อนกิจกรรมหรือมีการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคมอย่างชัดเจน เป็นรูปธรรม แต่ยังคงเป็นไปในลักษณะที่ไม่เป็นทางการ
- ☐ 7.3 ผู้บริหารบางส่วนที่กล่าวถึงในข้อ 7.1 หรือ 7.2 ได้รับการแต่งตั้งหรือมอบหมายอย่างเป็นทางการ เพื่อดำเนินการขับเคลื่อนกิจกรรมหรือมีการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม
- ☐ 7.4 การดำเนินงานตามข้อ 7.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 7.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 7.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

8. การทำงานร่วมกับสังคมหรือชุมชน

- ☐ 8.1 มหาวิทยาลัยมีความพยายามที่จะประสานงานหรือดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับวิชาการเพื่อสังคมร่วมกับชุมชน ท้องถิ่น หรือสังคม แต่ยังไม่ชัดเจนนัก
- ☐ 8.2 มหาวิทยาลัยมีแผนงานที่ชัดเจน ในด้านการประสานงานหรือดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับวิชาการเพื่อสังคมร่วมกับชุมชน ท้องถิ่น หรือสังคม พร้อมทั้งมีการสนับสนุนบางอย่างที่ชัดเจน เป็นรูปธรรม
- ☐ 8.3 มหาวิทยาลัยสนับสนุนการเสริมสร้างศักยภาพหรือขีดความสามารถของชุมชน ท้องถิ่น หรือสังคม (Community capacity building) พร้อมทั้งมีความมุ่งมั่นในการแสวงหาผลประโยชน์ร่วมกันของทั้ง 2 ฝ่าย (Mutual benefit) ผ่านกลไกของงานวิชาการเพื่อสังคม
- ☐ 8.4 ลักษณะที่เกิดตามข้อ 8.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 8.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 8.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

9. การมีส่วนร่วมของสังคมหรือชุมชน

- ☐ 9.1 มหาวิทยาลัยเปิดโอกาส หรือเอื้อให้เกิดโอกาส หรืออำนวยความสะดวกให้ตัวแทนของชุมชน ท้องถิ่น หรือสังคมเป็นครั้งคราว เพื่อให้เข้ามามีส่วนร่วมหรือมีบทบาทสำคัญ (Leadership roles) ใน บางกิจกรรมของมหาวิทยาลัย
- ☐ 9.2 มีตัวแทนจากชุมชน ท้องถิ่น หรือสังคม จำนวนหนึ่ง ได้มีส่วนร่วมหรือมีบทบาทสำคัญ (Leadership roles) ในมหาวิทยาลัย
- ☐ 9.3 ตัวแทนจากชุมชน ท้องถิ่น หรือสังคม ได้เข้ามามีส่วนร่วมหรือมีบทบาทสำคัญในมหาวิทยาลัย จนกระทั่งเป็นที่ยอมรับและรู้จักกันโดยทั่วไป พร้อมทั้งมีบทบาทเป็นตัวแทนหรือกระบอกเสียง (Ambassadorial role) ของมหาวิทยาลัยทางด้านการวิชาการเพื่อสังคม
- ☐ 9.4 ลักษณะที่เกิดตามข้อ 9.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 9.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 9.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

10. การมีส่วนร่วมของบุคลากร (สายวิชาการและสายสนับสนุน)

- ☐ 10.1 บุคลากรจำนวนหนึ่งมีโอกาสและบทบาทที่จะมีส่วนร่วมในงานวิชาการเพื่อสังคม ไม่ว่าจะในลักษณะที่เป็นทางการหรือไม่เป็นทางการ
- ☐ 10.2 มีโอกาสและบทบาทเปิดกว้างให้บุคลากรมีส่วนร่วมในงานวิชาการเพื่อสังคม ไม่ว่าจะในลักษณะที่เป็นทางการหรือไม่เป็นทางการ
- ☐ 10.3 บุคลากรทุกคนมีโอกาสและบทบาทที่จะมีส่วนร่วมในงานวิชาการเพื่อสังคม ไม่ว่าจะในลักษณะที่เป็นทางการหรือไม่เป็นทางการ
- ☐ 10.4 ลักษณะที่เกิดตามข้อ 10.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 10.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 10.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

11. การสื่อสารภายในองค์กร

- ☐ 11.1 มีการสื่อสารภายในมหาวิทยาลัยในเรื่องของงานวิชาการเพื่อสังคม หรือกิจกรรมหรือการดำเนินงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเป็นครั้งคราว โดยอยู่ในรูปแบบของประกาศทั่วไป หรือไม่เน้นความสำคัญเชิงกลยุทธ์
- ☐ 11.2 การสื่อสารภายในมหาวิทยาลัยที่กล่าวในข้อ 10.1 มีบ่อยครั้ง แต่เป็นการผลักดันหรือขับเคลื่อนจากคณะ สำนักวิชา วิทยาลัย หรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า
- ☐ 11.3 มีนโยบาย กลยุทธ์ และทรัพยากรต่างๆ ในการสนับสนุนกิจกรรมหรือการดำเนินงานสำหรับการสื่อสารที่กล่าวถึงนี้ อย่างชัดเจน เป็นรูปธรรม

- ☐ 11.4 การดำเนินงานตามข้อ 11.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 11.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 11.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

.....

12. การสื่อสารกับภายนอก (Marketing materials e.g. website, facebook, brochure, billboard, etc.)

- ☐ 12.1 มหาวิทยาลัยเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม ผ่านช่องทางการสื่อสารข้างต้นต่อสาธารณะ แต่มีลักษณะการใช้เพียงบางช่องทาง ไม่สม่ำเสมอ เฉพาะในบางกรณี (Ad hoc basis)
- ☐ 12.2 การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางการสื่อสารที่กล่าวถึงใน 12.1 มีบ่อยครั้งมากขึ้น และหลากหลายช่องทางขึ้น มีการปรับปรุงข้อมูลการดำเนินงานหรือกิจกรรมต่างๆ ของงานวิชาการเพื่อสังคมให้มีความเป็นปัจจุบันหรือทันสมัยอยู่เสมอ (Keep update)
- ☐ 12.3 มหาวิทยาลัยมีการจัดทำแผนการสื่อสารหรือเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคมอย่างชัดเจน เป็นรูปธรรม ผ่านช่องทางการสื่อสารต่างๆ ที่กล่าวถึงก่อนหน้านี้ พร้อมทั้งมีการจัดสรรทรัพยากรมาสนับสนุนอย่างชัดเจน
- ☐ 12.4 การดำเนินงานตามข้อ 12.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 12.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 12.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

.....

13. ภาระหน้าที่ของบุคลากร (สายวิชาการ และสายสนับสนุน) ด้านงานวิชาการเพื่อสังคม

- ☐ 13.1 มีบุคลากรที่มีบทบาทภาระหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับงานวิชาการเพื่อสังคมจำนวนหนึ่ง (เล็กน้อย) แต่ทั้งหมดมีลักษณะการจ้างงานแบบสัญญาจ้างไม่เกิน 3 ปี และไม่ได้ใช้เงินงบประมาณหลัก (Core Fund) ขององค์กร และปฏิบัติงานด้านวิชาการเพื่อสังคมเพียงส่วนหนึ่ง โดยมีภาระหน้าที่ความรับผิดชอบอื่นเป็นหลัก
- ☐ 13.2 บุคลากรที่กล่าวถึงในข้อ 13.1 มีจำนวนหลายคน และมีบุคลากรบางส่วนได้รับการจ้างงานแบบสัญญาจ้างมากกว่า 3 ปี
- ☐ 13.3 มหาวิทยาลัยมีบุคลากรที่ได้รับการจ้างงานแบบสัญญาจ้างมากกว่า 3 ปี โดยเฉพาะ เพื่อทำหน้าที่สนับสนุน ประสานงาน หรือขับเคลื่อนกิจกรรม โครงการ หรือการดำเนินงานต่างๆ ทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม ดูแลในภาพรวมทั่วทั้งมหาวิทยาลัย
- ☐ 13.4 มีการจ้างงานบุคลากรที่กล่าวถึงตามข้อ 13.3 อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 13.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 13.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

.....

14. การประสานงานภายในมหาวิทยาลัย

- ☐ 14.1 มีรูปแบบความร่วมมือหรือประสานงานภายในมหาวิทยาลัยระดับต่างๆ อย่างไม่เป็นทางการ เพื่อผลักดันหรือขับเคลื่อนกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม แต่ยังไม่ได้รับการสนับสนุนที่ชัดเจนเป็นรูปธรรม
- ☐ 14.2 รูปแบบความร่วมมือหรือประสานงานที่กล่าวในข้อ 14.1 มีความชัดเจนเป็นรูปธรรมขึ้น พร้อมทั้งได้รับการสนับสนุนทรัพยากรบางส่วนจากมหาวิทยาลัย แต่เป็นสัดส่วนการสนับสนุนที่ค่อนข้างน้อย
- ☐ 14.3 มหาวิทยาลัยให้การสนับสนุนความร่วมมือหรือประสานงานที่กล่าวถึงในข้อ 14.1 อย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม เช่น งบประมาณ สถานที่ วัสดุอุปกรณ์ หรือทรัพยากรอื่นๆ
- ☐ 14.4 การดำเนินงานตามข้อ 14.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 14.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 14.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้

.....

15. เครือข่ายภายในมหาวิทยาลัย

- ☐ 15.1 มีการรวมกลุ่มภายในมหาวิทยาลัยของบุคลากรที่เกี่ยวข้องทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคมขึ้น โดยเฉพาะ แต่ยังไม่ได้รับการสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยอย่างเป็นทางการ
- ☐ 15.2 มีเครือข่ายภายใน ที่มีการขยายตัวหรือพัฒนา ทั้งในลักษณะของกลุ่มคนทั่วไปที่สนใจเรื่องนี้ หรือกลุ่มคนในสายงานนี้ (Subject or Career level) โดยได้รับการสนับสนุนทรัพยากรบางส่วนจากมหาวิทยาลัย แต่เป็นสัดส่วนการสนับสนุนที่น้อย
- ☐ 15.3 เครือข่ายภายในที่กล่าวถึงในข้อ 15.2 เป็นที่ยอมรับในวงกว้าง พร้อมทั้งได้รับการสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยอย่างชัดเจน
- ☐ 15.4 เครือข่ายภายในตามลักษณะที่กล่าวถึงในข้อ 15.3 มีอย่างน้อย 3 ปี โดยมีกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะๆ
- ☐ 15.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 15.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้

.....

16. การประเมินผลกิจกรรม (Evaluation of Activity)

- ☐ 16.1 บางคน สำนักวิชา วิทยาลัย หรือบางหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า มีความพยายามที่จะประเมินผลการดำเนินงานหรือกิจกรรมทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม แต่มีได้ทำในวงกว้าง และมุ่งให้ความสำคัญกับเรื่องของการติดตาม (Monitoring) เท่านั้น
- ☐ 16.2 หลายคน สำนักวิชา วิทยาลัย หรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า มีการผลักดันหรือขับเคลื่อนเรื่องการประเมินผล โดยกำหนดให้มีตั้งแต่ตอนเริ่มโครงการหรือกิจกรรม (Initiate) และเป็นการประเมินผล ทั้งในมิติของปริมาณ และด้านคุณภาพ

- ☐ 16.3 การประเมินผลที่กล่าวถึงนี้ มีรูปแบบที่ชัดเจน ทำกันอย่างเป็นระบบ ทั้งในระดับมหาวิทยาลัย หรือที่เล็กกว่า โดยเริ่มมีการประเมินผลระหว่างทาง (Formative Evaluation) พร้อมทั้งนำผลการประเมินที่ได้ไปใช้เป็นข้อมูลประกอบ ในการกำหนดยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ แนวทางการดำเนินงาน
- ☐ 16.4 การดำเนินงานตามข้อ 16.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 16.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 16.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

17. การผลักดันกลไกอย่างไม่เป็นทางการ

- ☐ 17.1 มีกลไกการแลกเปลี่ยนเรียนรู้อย่างไม่เป็นทางการ (Informal Mechanisms) รวมถึงรูปแบบการสนับสนุนที่ไม่เป็นทางการจากมหาวิทยาลัยในด้านต่างๆ เพื่อการแบ่งปันข้อมูลและความรู้เกี่ยวกับงานวิชาการเพื่อสังคม แต่ถูกใช้กันในวงแคบหรือเฉพาะกลุ่ม
- ☐ 17.2 กลไกการแลกเปลี่ยนเรียนรู้อย่างไม่เป็นทางการที่กล่าวถึงในข้อ 17.1 มีการเผยแพร่และถูกนำไปใช้มากขึ้น พร้อมทั้งถูกจัดให้เป็นการดำเนินงานหรือเป็นกิจกรรมปกติทั่วไป (Regular events)
- ☐ 17.3 กลไกการแลกเปลี่ยนเรียนรู้อย่างไม่เป็นทางการที่กล่าวถึงในข้อ 17.1 ถูกนำไปใช้ในหลากหลายมิติ ทั้งในเรื่องมิติของหน่วยงาน ระดับบุคคล หรือโครงการ หรืองาน หรือกิจกรรมที่มีความเกี่ยวข้องกับการงานวิชาการเพื่อสังคม โดยมีบุคลากรที่มีความรู้ความชำนาญ (Dedicated staff) ให้ความช่วยเหลือหรือสนับสนุน
- ☐ 17.4 การดำเนินงานตามข้อ 17.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 17.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 17.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้

18. การสนับสนุนเพื่อพัฒนาการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (Knowledge sharing) อย่างไม่เป็นทางการ

- ☐ 18.1 ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือกลุ่มที่รวมตัวกันทางด้านการงานวิชาการเพื่อสังคม มีกิจกรรมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับคนหรือส่วนงานอื่นๆ ค่อนข้างน้อยหรือยังไม่ชัดเจน
- ☐ 18.2 ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือกลุ่มต่างๆ ที่กล่าวถึงใน 18.1 มีความกระตือรือร้นที่จะแบ่งปันประสบการณ์ และเรียนรู้จากกันและกัน ทำให้แบบอย่างที่ดี (Good Practice) ได้รับการเผยแพร่หรือถ่ายทอดสู่วงกว้าง
- ☐ 18.3 เพื่อนร่วมงานที่มีประสบการณ์ ให้ความช่วยเหลือ ในลักษณะที่ไม่เป็นทางการ โดยทำหน้าที่เป็นพี่เลี้ยง (Mentor) หรือโค้ช (Coach) สำหรับการดำเนินกิจกรรมหรือโครงการด้านการงานวิชาการเพื่อสังคม
- ☐ 18.4 มีระบบพี่เลี้ยง หรือโค้ช หรืออื่นๆ ในลักษณะเดียวกันโดยบุคลากรภายใน เพื่อการดำเนินงานหรือกิจกรรมด้านการงานวิชาการเพื่อสังคมเกิดขึ้นมาแล้ว อย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 18.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน

- ☐ 18.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

19. การเปิดโอกาสเพื่อพัฒนาการเรียนรู้อย่างไม่เป็นทางการ

- ☐ 19.1 มีการเปิดโอกาสหรือเอื้ออำนวยความสะดวกด้านต่างๆ เพื่อให้บุคลากรจากภายนอกมหาวิทยาลัย ที่มีความรู้หรือประสบการณ์ทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม ได้เข้ามามีส่วนร่วมในงานด้านนี้ ทั้งในระดับมหาวิทยาลัย คณะ สำนักวิชา ภาควิชา สาขาวิชา หรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า แต่เป็นครั้งคราว และยังไม่ชัดเจนเป็นรูปธรรมนัก
- ☐ 19.2 บุคลากรจากภายนอกที่กล่าวถึงในข้อ 19.1 มีจำนวนมากขึ้นที่ได้เข้ามามีส่วนร่วม โดยเป็นไปในลักษณะที่เป็นทางการ และบ่อยครั้งมากขึ้น (จนถึงเป็นเรื่องเกือบปกติที่จะต้องมี)
- ☐ 19.3 บุคลากรจากภายนอกที่กล่าวถึงข้างต้น มีโอกาสเข้ามาเป็นพี่เลี้ยง หรือโค้ช หรืออื่นๆ ในลักษณะเดียวกัน เพื่อดำเนินงาน หรือโครงการ หรือกิจกรรมด้านงานวิชาการเพื่อสังคม
- ☐ 19.4 บทบาทของบุคลากรจากภายนอกที่กล่าวถึงในข้อ 19.3 มีอย่างน้อย 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 19.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 19.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้

20. แนวทางการพัฒนาสู่ความเป็นมืออาชีพ (Professional Development) ด้านงานวิชาการเพื่อสังคม

- ☐ 20.1 มหาวิทยาลัยได้กำหนดคำจำกัดความหรือความหมายของงานวิชาการเพื่อสังคมไว้อย่างชัดเจน แต่ ยังไม่ได้กำหนดหรือระบุทักษะ และคุณลักษณะ (Skill and Attribute) ที่จำเป็นต่อการดำเนินงานหรือขับเคลื่อนงานวิชาการเพื่อสังคมของบุคลากรที่เกี่ยวข้อง
- ☐ 20.2 มหาวิทยาลัยมีคำจำกัดความหรือความหมายของงานวิชาการเพื่อสังคมอย่างชัดเจน พร้อมทั้งได้ ระบุทักษะ และคุณลักษณะที่จำเป็นต่อการดำเนินงานด้านงานวิชาการเพื่อสังคมของบุคลากรที่เกี่ยวข้อง
- ☐ 20.3 มหาวิทยาลัยใช้ทักษะ และคุณลักษณะที่กล่าวถึงในข้อ 20.2 เป็นแนวทางสำหรับการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรหรือแผนการฝึกอบรมที่เกี่ยวข้อง เพื่อสนับสนุนการพัฒนาทางด้านนี้
- ☐ 20.4 การดำเนินงานตามข้อ 20.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 20.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 20.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้

21. การสนับสนุนการพัฒนาสู่ความเป็นมืออาชีพ (Professional Development) ด้านงานวิชาการเพื่อสังคม

- ☐ 21.1 มหาวิทยาลัยเปิดโอกาสอย่างไม่เป็นทางการ เพื่อการพัฒนาความเชี่ยวชาญทางด้านงานวิชาการ เพื่อสังคมแก่บุคลากรของมหาวิทยาลัย
- ☐ 21.2 มหาวิทยาลัยจัดให้มีการสนับสนุนเชิงกลยุทธ์ (Strategic support) บางอย่าง เช่น ให้เข้ารับการฝึกอบรมภายนอก การสนับสนุนข้อมูลหรือความรู้ต่างๆ ฯลฯ เพื่อพัฒนาความเชี่ยวชาญทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม ให้แก่บุคลากรที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม
- ☐ 21.3 มีเจ้าหน้าที่หรือบุคลากรจำนวนหนึ่งที่ได้ใช้โอกาสจากการสนับสนุนเชิงกลยุทธ์ที่กล่าวถึงในข้อ 21.2 ในการพัฒนาความเชี่ยวชาญด้านงานวิชาการเพื่อสังคมของพวกเขาเอง
- ☐ 21.4 ลักษณะที่เกิดขึ้นตามที่กล่าวถึงในข้อ 21.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 21.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 21.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

22. การฝึกอบรม และโอกาสในการเรียนรู้ทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม

- ☐ 22.1 มหาวิทยาลัยมีการสนับสนุนการฝึกอบรมแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม โดยมุ่งเน้นการร่วมเรียนรู้และมีส่วนร่วมในการทำงานวิชาการเพื่อสังคม ทั้งที่จัดขึ้นเองภายใน หรือหน่วยงานภายนอกเป็นผู้จัด
- ☐ 22.2 มหาวิทยาลัยสนับสนุน ผู้ที่เกี่ยวข้องกับฝึกอบรมที่กล่าวถึงในข้อ 22.1 ได้แบ่งปันข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรและผลการประเมิน หรือมีการเชื่อมโยงเข้ากับทักษะและโอกาสที่จะใช้ทักษะเหล่านั้น
- ☐ 22.3 มหาวิทยาลัยดำเนินการหรือจัดให้มีการประเมินผลการฝึกอบรมหลักสูตรต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคมตามที่กล่าวมาข้างต้น โดยมีผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ที่ดี
- ☐ 22.4 การประเมินผลที่กล่าวถึงตามข้อ 22.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 22.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 22.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

23. ตำแหน่งงานด้านงานวิชาการเพื่อสังคม เช่น ผู้ประสานงานด้านงานวิชาการเพื่อสังคม เป็นต้น

- ☐ 23.1 มีการระบุหรือกำหนดบทบาทหน้าที่ทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคมไว้เป็นส่วนหนึ่งของภาระงานของบุคลากรหรือเจ้าหน้าที่จำนวนหนึ่ง
- ☐ 23.2 มีการกำหนดตำแหน่งงานที่มีหน้าที่ในด้านการประสานงานกิจกรรม หรือการดำเนินงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคมเป็นภาระงานสำคัญ
- ☐ 23.3 ตำแหน่งงานที่กล่าวถึงในข้อ 23.2 มีการกระจายอยู่ทั่วมหาวิทยาลัย
- ☐ 23.4 ลักษณะที่เกิดขึ้นในข้อ 23.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 23.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน

- ☐ 23.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้

24. โครงสร้างพื้นฐาน และสิ่งอำนวยความสะดวก เช่น อาคาร สถานที่ อุปกรณ์สำนักงาน ระบบสารสนเทศ สื่อออนไลน์ (Online resource) เป็นต้น

- ☐ 24.1 มีโครงสร้างพื้นฐานเดิม และสิ่งอำนวยความสะดวกบางอย่างที่สนับสนุนการพัฒนาบุคลากรด้านงานวิชาการเพื่อสังคมสู่ความเชี่ยวชาญ
- ☐ 24.2 มีการลงทุนในโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวกเพิ่มมากขึ้น เพื่อสนับสนุนการพัฒนาบุคลากรด้านงานวิชาการเพื่อสังคม
- ☐ 24.3 มีการประเมินผลความคุ้มค่าด้านผลสัมฤทธิ์ (Effectiveness) ในการลงทุนที่กล่าวถึงในข้อ 24.2 โดยมีผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ที่น่าพอใจ
- ☐ 24.4 การลงทุนที่กล่าวถึงในข้อ 24.3 มีสัดส่วนที่ค่อนข้างสูง เมื่อเทียบกับในอดีตที่ผ่านมา
- ☐ 24.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 24.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้

25. การพิจารณาหรือการประเมินผลการปฏิบัติงาน (Performance review/ Appraisal process)

- ☐ 25.1 น้อยกว่าครึ่งของจำนวนคณะ สำนักวิชา วิทยาลัย หรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่าที่มีอยู่ภายในมหาวิทยาลัย ได้กำหนดให้งานวิชาการเพื่อสังคมเป็นส่วนหนึ่งของการประเมินผลการปฏิบัติงาน แต่ยังไม่มียุทธศาสตร์ที่ชัดเจนจากส่วนกลางในการสนับสนุนประเด็นนี้
- ☐ 25.2 มากกว่าครึ่งหนึ่งของจำนวนคณะ สำนักวิชา วิทยาลัย หรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่าทั้งหมด ที่กำหนดให้งานวิชาการเพื่อสังคมเป็นส่วนหนึ่งของการประเมินผลการปฏิบัติงาน แต่ยังคงไม่มีนโยบายสนับสนุนที่ชัดเจนจากส่วนกลาง
- ☐ 25.3 มหาวิทยาลัยเริ่มพัฒนาระบบการประเมินผลการปฏิบัติงานในภาพรวมของสถาบัน โดยกำหนดให้การทำงานวิชาการเพื่อสังคม เป็นเกณฑ์หนึ่งในการพิจารณาหรือประเมินผลการปฏิบัติงาน
- ☐ 25.4 การดำเนินงานตามข้อ 25.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 25.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 25.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้

26. คำอธิบายลักษณะงาน (Job description)

- ☐ 26.1 ลักษณะงานทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม ถูกระบุไว้ในคำอธิบายลักษณะงาน (Job description) ของบุคลากรบางท่านเท่านั้น

- ☐ 26.2 ลักษณะงานทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม มีอยู่อย่างเด่นชัด ในคำอธิบายลักษณะงานของบุคลากรในกลุ่มที่มีความเกี่ยวข้องโดยตรงเท่านั้น ไม่มีปรากฏอยู่กับบุคลากรด้านอื่นๆ เลย
- ☐ 26.3 มหาวิทยาลัยกำหนดเป็นนโยบายให้ระบุลักษณะงานทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม เข้าไว้ในคำอธิบายลักษณะงานของบุคลากรบทบาทภาระหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้
- ☐ 26.4 การดำเนินงานตามข้อ 26.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 26.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 26.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้

27. เกณฑ์การพิจารณาความดีความชอบ (Promotion criteria)

- ☐ 27.1 มหาวิทยาลัยเปิดช่องทางให้สามารถนับการทำงานวิชาการเพื่อสังคมเป็นภาระงานได้ เฉพาะในบางกรณี (Case by case) ตามแต่มหาวิทยาลัยกำหนด และให้มีสัดส่วนที่น้อยมากต่อภาระงานทั้งหมด
- ☐ 27.2 มหาวิทยาลัยกำหนดให้การทำงานวิชาการเพื่อสังคม เป็นเกณฑ์หนึ่งในการพิจารณาภาระงานและความก้าวหน้าของบุคลากร แต่กำหนดให้มีสัดส่วน (น้ำหนัก) ที่ค่อนข้างน้อย เป็นกรอบกำกับไว้
- ☐ 27.3 มหาวิทยาลัยมีการกำหนดเกณฑ์การพิจารณาความดีความชอบของบุคลากรตาม 27.2 โดยให้ความสำคัญเพิ่มมากขึ้น เป็นสัดส่วนหรือน้ำหนักที่อยู่ในระดับเดียวกับภาระงานด้านอื่น
- ☐ 27.4 การดำเนินงานตามข้อ 27.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 27.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 27.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้

28. การยกย่องและการให้รางวัล

- ☐ 28.1 มีบางคณะ สำนักวิชา ภาควิชา สาขาวิชา หรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า มอบรางวัลหรือสิ่งตอบแทนให้แก่บุคลากรที่ดำเนินงานหรือขับเคลื่อนกิจกรรมทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม แต่ยังไม่ให้ความสำคัญมากนัก
- ☐ 28.2 การมอบรางวัลหรือสิ่งตอบแทนในลักษณะที่กล่าวถึงในข้อ 28.1 มีการดำเนินการในระดับมหาวิทยาลัย
- ☐ 28.3 การมอบรางวัลหรือสิ่งตอบแทนในลักษณะที่กล่าวถึงในข้อ 28.1 เริ่มได้รับการยกย่องและให้ความสำคัญมาก ผ่านกลไกภายใน เช่น การสื่อสารภายในองค์กร เป็นต้น
- ☐ 28.4 การดำเนินงานในลักษณะของข้อ 28.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 28.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 28.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้

29. การยอมรับต่อบุคลากรทั้งสายวิชาการและสนับสนุน

- ☐ 29.1 บุคลากรที่ดำเนินงานหรือขับเคลื่อนกิจกรรมทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคมได้รับการยอมรับ หรือรับรู้อย่างไม่เป็นทางการ ในระดับคณะ สำนักวิชา วิทยาลัย หรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า
- ☐ 29.2 บุคลากรที่ดำเนินงานหรือขับเคลื่อนกิจกรรมทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคมได้รับการยอมรับ หรือรับรู้อย่างไม่เป็นทางการ ในระดับมหาวิทยาลัย
- ☐ 29.3 มหาวิทยาลัยผลักดันให้เกิดการยอมรับ หรือรับรู้อย่างเป็นทางการ แก่บุคลากรที่ดำเนินงานหรือขับเคลื่อนกิจกรรมทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม เช่น การเผยแพร่หรือประกาศเกียรติคุณต่อสาธารณะ เป็นต้น
- ☐ 29.4 การดำเนินงานตามข้อ 29.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 29.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 29.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

.....

ขอขอบพระคุณทุกท่านที่กรุณาแสดงความคิดเห็นในครั้งนี้

ภาคผนวก 2

แบบสำรวจงานวิชาการเพื่อสังคมระดับมหาวิทยาลัย
สำหรับบุคลากร



แบบสอบถาม

โครงการพัฒนาตัวชี้วัดและกลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคม ระดับสถาบันอุดมศึกษาไทย

คำชี้แจง

แบบสอบถามนี้ สถาบันคลังสมองของชาติ จัดทำขึ้นเพื่อรวบรวมข้อมูล ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่างๆ จากผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพัฒนาตัวชี้วัดและกลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบันของอุดมศึกษาไทย โดยการสนับสนุนจากสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)

ความหมายของงานวิชาการเพื่อสังคม (Social Engagement Scholarships)

ภายใต้โครงการพัฒนาตัวชี้วัดและกลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบันอุดมศึกษาไทย

- “Social” ครอบคลุมถึงกลุ่มต่างๆ ในสังคม เช่น ชุมชนชนบท ชุมชนเมือง ผู้ประกอบการขนาดเล็กหรือกลาง ธุรกิจขนาดใหญ่ที่รับผิดชอบต่อสังคม องค์กรภาครัฐ องค์กรไม่แสวงหากำไรต่างๆ
- “Engage” หมายความว่า ความสัมพันธ์ระหว่างมหาวิทยาลัยกับกลุ่มต่างๆ เหล่านี้ โดยความตระหนักว่ามหาวิทยาลัยไม่ควรอยู่อย่างโดดเดี่ยวในโลกของตนเอง แต่ต้องเกี่ยวข้องสัมพันธ์ รู้รอบรู้หนาร่วมกับชุมชนภายนอกมหาวิทยาลัย
- “Scholarship” หมายถึง “ความเป็นวิชาการ” ซึ่งจะรวมภารกิจทั้ง 3 ด้านของมหาวิทยาลัย ได้แก่ งานวิจัย งานบริการวิชาการ และการเรียนการสอน

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

กรุณากรอกข้อความในช่องว่าง หรือ กาเครื่องหมาย ✓ ที่ตรงกับข้อเท็จจริงและสอดคล้องกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

- เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง
- มหาวิทยาลัยที่สังกัด ☐ มหาวิทยาลัยของรัฐ ☐ มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ☐ มหาวิทยาลัยเอกชน
☐ มหาวิทยาลัยราชภัฏ ☐ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล
- ท่านทำงานในมหาวิทยาลัยมาแล้วกี่ปี ☐ น้อยกว่า 1 ปี ☐ 1-5 ปี ☐ 6-10 ปี ☐ มากกว่า 10 ปี
- สถานะ ☐ ข้าราชการ ☐ พนักงานราชการ
☐ พนักงานมหาวิทยาลัย ☐ ลูกจ้างประจำ (เงินรายได้หรือโครงการ)
- ตำแหน่ง ☐ สายวิชาการ ☐ สายสนับสนุน (ไม่ต้องตอบส่วนที่ 4)

ส่วนที่ 2 ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำงานวิชาการเพื่อสังคม

ข้อใดสอดคล้องกับหลักการของการทำงานวิชาการเพื่อสังคมของมหาวิทยาลัย (Yes = สอดคล้อง/ใช่, No = ไม่สอดคล้อง/ไม่ใช่, NA. = ไม่ทราบ หรือ ไม่แน่ใจ)

	Yes	No	NA.
ลักษณะ/รูปแบบ/กิจกรรมของการทำงานวิชาการเพื่อสังคม			
1. เป็นความต้องการของผู้นำชุมชน และเป็นเรื่องที่มีมหาวิทยาลัยมีความเชี่ยวชาญ			
2. เป็นการทำงานอย่างมีส่วนร่วมระหว่างมหาวิทยาลัยกับผู้ใช้และผู้ที่เกี่ยวข้อง			
3. เป็นความช่วยเหลือของมหาวิทยาลัยตามความเชี่ยวชาญและความสนใจฝ่ายเดียว			
4. เป็นงานที่สร้างความเปลี่ยนแปลงให้กับชุมชนเป้าหมายที่เข้าไปทำงาน			
5. กิจกรรมอาสาที่ได้สนับสนุนการจากเอกชนให้กับโรงเรียนบนภูเขาในวันเด็กแห่งชาติ			
6. การซื้ออาหารบริจาคเด็กยากจนในชุมชนแออัด			
7. กิจกรรมปลูกป่าโกงกางจากกล้าไม้ที่ชุมชนจำหน่าย			
8. การถวายเงินกุศลสามัคคีกับวัดใกล้มหาวิทยาลัยตามที่นิยมในปัจจุบัน			
9. การวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์ชุมชนจากทรัพยากรภายในชุมชนอย่างมีส่วนร่วม			
10. การบริการวิชาการจากความต้องการของผู้ประกอบการวิสาหกิจ			
11. การเรียนการสอนที่สร้างการเปลี่ยนแปลงให้ชุมชน			
12. การร่วมออกแบบและพัฒนาเครื่องจักรในการหว่านเมล็ดข้าวกับกลุ่มเกษตรกร			
13. วิสาหกิจชุมชนร่วมพัฒนาข้อเสนอโครงการวิจัยกับมหาวิทยาลัยเพื่อขอทุนสนับสนุน			
14. เทศบาลร่วมสมทบงบประมาณกับมหาวิทยาลัยเพื่อทำโครงการฟื้นฟูแหล่งน้ำอย่างยั่งยืน			
15. เกษตรกรร่วมเป็นกลุ่มตัวอย่างและให้ข้อมูลในโครงการส่งเสริมอาชีพเกษตรกรอินทรีย์			
16. โรงเรียนร่วมวางแผนกิจกรรมโครงการส่งเสริมศักยภาพเยาวชนด้านศิลปะ			

ส่วนที่ 3 ข้อมูลหรือความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม

กรุณาให้ข้อมูลในแต่ละประเด็นหรือข้อ ด้วยการทำเครื่องหมาย ☒ ลงในช่อง ☐ หน้าข้อย่อยเพียงข้อเดียว ที่ท่านพิจารณาแล้วว่า ตรงกับข้อเท็จจริงหรือสอดคล้องกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

1. วิสัยทัศน์ (Vision) พันธกิจ (Mission) และยุทธศาสตร์ (Strategic) ขององค์กรในระดับมหาวิทยาลัย

- ☐ 1.1 มหาวิทยาลัยได้กล่าวถึงหรือระบุถึงงานวิชาการเพื่อสังคมอยู่บ้าง ในวิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ ยุทธศาสตร์ แต่ไม่ได้แสดงถึงการให้ความสำคัญเท่าใดนัก
- ☐ 1.2 มหาวิทยาลัยได้กล่าวถึงหรือระบุถึงงานวิชาการเพื่อสังคม ไว้ในวิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ ยุทธศาสตร์ โดยแสดงถึงการให้ความสำคัญในระดับหนึ่ง เช่น การเผยแพร่สื่อสารต่อสาธารณะในส่วนที่เกี่ยวข้อง ฯลฯ
- ☐ 1.3 มหาวิทยาลัยให้ความสำคัญอย่างชัดเจนกับงานวิชาการเพื่อสังคม ในวิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ ยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย โดยมีการระบุตัวชี้วัดระดับนโยบาย เพื่อให้ได้ผลลัพธ์ที่ชัดเจน
- ☐ 1.4 มหาวิทยาลัยดำเนินงานตามข้อ 1.3 มาอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 1.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 1.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้

.....

2. วิสัยทัศน์ (Vision) พันธกิจ (Mission) และยุทธศาสตร์ (Strategic) ในระดับคณะ สำนักวิชา วิทยาลัย หรือหน่วยงานในระดับเทียบเท่า

- ☐ 2.1 บางคณะหรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า ได้กล่าวถึงหรือระบุถึงงานวิชาการเพื่อสังคมอย่าง ใน วิสัยทัศน์ /พันธกิจ /ยุทธศาสตร์ แต่ไม่ได้ให้ความสำคัญเท่าใดนัก
- ☐ 2.2 บางคณะหรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า ได้กล่าวถึงหรือระบุถึงงานวิชาการเพื่อสังคม ไว้ใน วิสัยทัศน์ /พันธกิจ /ยุทธศาสตร์ โดยแสดงถึงการให้ความสำคัญในระดับหนึ่ง เช่น การเผยแพร่สื่อสารต่อสาธารณะในส่วนที่เกี่ยวข้อง ฯลฯ
- ☐ 2.3 คณะหรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า ให้ความสำคัญอย่างชัดเจนกับงานวิชาการเพื่อสังคม ใน วิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ ยุทธศาสตร์ โดยมีการระบุตัวชี้วัดที่ชัดเจน
- ☐ 2.4 คณะหรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่าตามข้อ 2.3 มาอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 2.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 2.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้

.....

3. แผนกลยุทธ์ (Strategic plan) หรือ แผนการดำเนินงาน (Operation plan) ขององค์กรในระดับมหาวิทยาลัย

- ☐ 3.1 มีการระบุถึงกิจกรรม โครงการ หรือการดำเนินงานทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม ในแผนการดำเนินงาน ทั่วไปของมหาวิทยาลัย
- ☐ 3.2 มหาวิทยาลัยมีแผนกลยุทธ์ หรือแผนการดำเนินงาน สำหรับงานวิชาการเพื่อสังคมโดยเฉพาะ (Strategic/ Operation plan for Social Engagement)
- ☐ 3.3 มีการติดตามกำกับดูแล (Monitoring) การดำเนินงานต่างๆ ภายใต้แผนข้อ 3.2 อย่างเหมาะสม ตามกรอบเวลาที่ได้กำหนดขึ้นมา
- ☐ 3.4 มีการดำเนินงานตามข้อ 3.3 มาอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 3.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 3.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้

.....

4. แผนการดำเนินงาน หรือแผนปฏิบัติการ (Operation Plan) ในระดับคณะ สำนักวิชา วิทยาลัย หรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า

- ☐ 4.1 มีการระบุถึงกิจกรรม โครงการ หรือการดำเนินงานทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม ในแผนการดำเนินงาน ทั่วไปของคณะหรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า
- ☐ 4.2 คณะหรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า มีแผนกลยุทธ์ หรือแผนการดำเนินงาน สำหรับงานวิชาการ เพื่อสังคมโดยตรง (Strategic/Operation plan for Social Engagement)
- ☐ 4.3 มีการติดตามกำกับดูแล (Monitoring) การดำเนินงานต่างๆ ภายใต้แผนข้อ 4.2 อย่างเหมาะสม ตามกรอบเวลาที่ได้กำหนดขึ้นมา

- ☐ 4.4 มีการดำเนินงานตามข้อ 4.3 มาอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 4.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 4.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

5. การทำความเข้าใจร่วมกันเกี่ยวกับคำจำกัดความการทำงานวิชาการเพื่อสังคมและคุณค่าของงาน

- ☐ 5.1 มีการกล่าวถึงความหมาย ขอบเขต และคุณค่าของงานวิชาการเพื่อสังคมอยู่บ้าง จากสื่อต่างๆ ที่เผยแพร่ต่อหน่วยงานต่างๆ ภายในมหาวิทยาลัย
- ☐ 5.2 มหาวิทยาลัยกำลังสื่อสารและทำความเข้าใจกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ทั้งจากภายในและภายนอก (Internal & External Stakeholders) เพื่อพัฒนาหรือจัดทำความหมาย ขอบเขต และคุณค่าของงานวิชาการเพื่อสังคมร่วมกัน (Shared Definition)
- ☐ 5.3 เกิดการยอมรับและใช้ความหมาย ขอบเขต และคุณค่าของงานวิชาการเพื่อสังคม ที่มหาวิทยาลัยร่วมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้จัดทำขึ้นมา (จากข้อ 5.2)
- ☐ 5.4 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 5.5 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

6. ผู้บริหารระดับสูงของมหาวิทยาลัย (ระดับอธิการบดี รองอธิการบดี ผช.อธิการบดี)

- ☐ 6.1 มีผู้บริหารระดับสูงบางท่าน ให้ความสำคัญต่อการขับเคลื่อน หรือริเริ่มกิจกรรม หรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้อง หรือสนับสนุนต่องานวิชาการเพื่อสังคมอยู่บ้าง แต่เป็นไปในลักษณะที่ไม่เป็นทางการ และยังไม่มีผลลัพธ์ (Output) ออกมาเป็นรูปธรรมชัดเจนนัก
- ☐ 6.2 มีผู้บริหารระดับสูง ดำเนินการขับเคลื่อนกิจกรรมหรือมีการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคมอย่างชัดเจน เป็นรูปธรรม ด้วยแนวทางหรือวิธีการต่างๆ
- ☐ 6.3 มีผู้บริหารระดับสูง ได้รับการแต่งตั้งหรือมอบหมายอย่างเป็นทางการ เพื่อดำเนินการขับเคลื่อนกิจกรรมหรือมีการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม
- ☐ 6.4 การดำเนินงานตามข้อ 6.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 6.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 6.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

7. ผู้บริหารระดับคณะ สำนักวิชา วิทยาลัย หรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า

- ☐ 7.1 ผู้บริหารได้ให้ความสำคัญในการขับเคลื่อนงานวิชาการเพื่อสังคมอยู่บ้าง แต่เป็นไปในลักษณะที่ไม่เป็นทางการ และยังไม่มีผลลัพธ์ (Output) ออกมาเป็นรูปธรรมชัดเจนนัก
- ☐ 7.2 ผู้บริหารบางท่านเป็นผู้นำและขับเคลื่อนกิจกรรมหรือมีการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคมอย่างชัดเจน เป็นรูปธรรม แต่ยังคงเป็นไปในลักษณะที่ไม่เป็นทางการ

- ☐ 7.3 ผู้บริหารบางส่วนที่กล่าวถึงในข้อ 7.1 หรือ 7.2 ได้รับการแต่งตั้งหรือมอบหมายอย่างเป็นทางการ เพื่อดำเนินการขับเคลื่อนกิจกรรมหรือมีการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม
- ☐ 7.4 การดำเนินงานตามข้อ 7.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 7.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 7.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

.....

8. การทำงานร่วมกับสังคมหรือชุมชน

- ☐ 8.1 มหาวิทยาลัยมีความพยายามที่จะประสานงานหรือดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับวิชาการเพื่อสังคมร่วมกับชุมชน ท้องถิ่น หรือสังคม แต่ยังไม่ชัดเจนนัก
- ☐ 8.2 มหาวิทยาลัยมีแผนงานที่ชัดเจน ในด้านการประสานงานหรือดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับวิชาการเพื่อสังคมร่วมกับชุมชน ท้องถิ่น หรือสังคม พร้อมทั้งมีการสนับสนุนบางอย่างที่ชัดเจน เป็นรูปธรรม
- ☐ 8.3 มหาวิทยาลัยสนับสนุนการเสริมสร้างศักยภาพหรือขีดความสามารถของชุมชน ท้องถิ่น หรือสังคม (Community capacity building) พร้อมทั้งมีความมุ่งมั่นในการแสวงหาผลประโยชน์ร่วมกันของทั้ง 2 ฝ่าย (Mutual benefit) ผ่านกลไกของงานวิชาการเพื่อสังคม
- ☐ 8.4 ลักษณะที่เกิดตามข้อ 8.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 8.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 8.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

.....

9. การมีส่วนร่วมของสังคมหรือชุมชน

- ☐ 9.1 มหาวิทยาลัยเปิดโอกาส หรือเอื้อให้เกิดโอกาส หรืออำนวยความสะดวกให้ตัวแทนของชุมชน ท้องถิ่น หรือสังคมเป็นครั้งคราว เพื่อให้เข้ามามีส่วนร่วมหรือมีบทบาทสำคัญ (Leadership roles) ในบางกิจกรรมของมหาวิทยาลัย
- ☐ 9.2 มีตัวแทนจากชุมชน ท้องถิ่น หรือสังคม จำนวนหนึ่ง ได้มีส่วนร่วมหรือมีบทบาทสำคัญ (Leadership roles) ในมหาวิทยาลัย
- ☐ 9.3 ตัวแทนจากชุมชน ท้องถิ่น หรือสังคม ได้เข้ามามีส่วนร่วมหรือมีบทบาทสำคัญในมหาวิทยาลัย จนกระทั่งเป็นที่ยอมรับและรู้จักกันโดยทั่วไป พร้อมทั้งมีบทบาทเป็นตัวแทนหรือกระบอกเสียง (Ambassadorial role) ของมหาวิทยาลัยทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม
- ☐ 9.4 ลักษณะที่เกิดตามข้อ 9.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 9.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 9.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

.....

10. การมีส่วนร่วมของบุคลากร (สายวิชาการและสายสนับสนุน)

- ☐ 10.1 บุคลากรจำนวนหนึ่งมีโอกาสและบทบาทที่จะมีส่วนร่วมในงานวิชาการเพื่อสังคม ไม่ว่าจะในลักษณะที่เป็นทางการหรือไม่เป็นทางการ
- ☐ 10.2 มีโอกาสและบทบาทเปิดกว้างให้บุคลากรมีส่วนร่วมในงานวิชาการเพื่อสังคม ไม่ว่าจะในลักษณะที่เป็นทางการหรือไม่เป็นทางการ
- ☐ 10.3 บุคลากรทุกคนมีโอกาสและบทบาทที่จะมีส่วนร่วมในงานวิชาการเพื่อสังคม ไม่ว่าจะในลักษณะที่เป็นทางการหรือไม่เป็นทางการ
- ☐ 10.4 ลักษณะที่เกิดตามข้อ 10.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 10.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 10.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

.....

11. การสื่อสารภายในองค์กร

- ☐ 11.1 มีการสื่อสารภายในมหาวิทยาลัยในเรื่องของงานวิชาการเพื่อสังคม หรือกิจกรรมหรือการดำเนินงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเป็นครั้งคราว โดยอยู่ในรูปแบบของประกาศทั่วไป หรือไม่เน้นความสำคัญเชิงกลยุทธ์
- ☐ 11.2 การสื่อสารภายในมหาวิทยาลัยที่กล่าวในข้อ 10.1 มีบ่อยครั้ง แต่เป็นการผลักดันหรือขับเคลื่อน จากคณะ สำนักวิชา วิทยาลัย หรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า
- ☐ 11.3 มีนโยบาย กลยุทธ์ และทรัพยากรต่างๆ ในการสนับสนุนกิจกรรมหรือการดำเนินงานสำหรับการสื่อสารที่กล่าวถึงนี้ อย่างชัดเจน เป็นรูปธรรม
- ☐ 11.4 การดำเนินงานตามข้อ 11.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 11.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 11.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

.....

12. การสื่อสารกับภายนอก (Marketing materials e.g. website, facebook, brochure, billboard, etc.)

- ☐ 12.1 มหาวิทยาลัยเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม ผ่านช่องทางการสื่อสารข้างต้น ต่อสาธารณะ แต่มีลักษณะการใช้เพียงบางช่องทาง ไม่สม่ำเสมอ เฉพาะในบางกรณี (Ad hoc basis)
- ☐ 12.2 การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางการสื่อสารที่กล่าวถึงใน 12.1 มีบ่อยครั้งมากขึ้น และหลากหลายช่องทางขึ้น มีการปรับปรุงข้อมูลการดำเนินงานหรือกิจกรรมต่างๆ ของงานวิชาการเพื่อสังคมให้มีความเป็น ปัจจุบันหรือทันสมัยอยู่เสมอ (Keep update)
- ☐ 12.3 มหาวิทยาลัยมีการจัดทำแผนการสื่อสารหรือเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม อย่างชัดเจน เป็นรูปธรรม ผ่านช่องทางสื่อสารต่างๆ ที่กล่าวถึงก่อนหน้านี้ พร้อมทั้งมีการจัดสรรทรัพยากรมา สนับสนุนอย่างชัดเจน
- ☐ 12.4 การดำเนินงานตามข้อ 12.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 12.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 12.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

.....

13. ภาระหน้าที่ของบุคลากร (สายวิชาการ และสายสนับสนุน) ด้านงานวิชาการเพื่อสังคม

- ☐ 13.1 มีบุคลากรที่มีบทบาทภาระหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับงานวิชาการเพื่อสังคมจำนวนหนึ่ง (เล็กน้อย) แต่ทั้งหมดมีลักษณะการจ้างงานแบบสัญญาจ้างไม่เกิน 3 ปี และไม่ได้ใช้เงินงบประมาณหลัก (Core Fund) ขององค์กร และปฏิบัติงานด้านวิชาการเพื่อสังคมเพียงส่วนหนึ่ง โดยมีภาระหน้าที่ความรับผิดชอบอื่นเป็นหลัก
- ☐ 13.2 บุคลากรที่กล่าวถึงในข้อ 13.1 มีจำนวนหลายคน และมีบุคลากรบางส่วนได้รับการจ้างงานแบบสัญญาจ้างมากกว่า 3 ปี
- ☐ 13.3 มหาวิทยาลัยมีบุคลากรที่ได้รับการจ้างงานแบบสัญญาจ้างมากกว่า 3 ปี โดยเฉพาะ เพื่อทำหน้าที่สนับสนุน ประสานงาน หรือขับเคลื่อนกิจกรรม โครงการ หรือการดำเนินงานต่างๆ ทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม ดูแลในภาพรวมทั่วทั้งมหาวิทยาลัย
- ☐ 13.4 มีการจ้างงานบุคลากรที่กล่าวถึงตามข้อ 13.3 อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 13.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 13.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

.....

14. การประสานงานภายในมหาวิทยาลัย

- ☐ 14.1 มีรูปแบบความร่วมมือหรือประสานงานภายในมหาวิทยาลัยระดับต่างๆ อย่างไม่เป็นทางการ เพื่อผลักดันหรือขับเคลื่อนกิจกรรมที่เกี่ยวกับงานวิชาการเพื่อสังคม แต่ยังไม่ได้รับการสนับสนุนที่ชัดเจน เป็นรูปธรรม
- ☐ 14.2 รูปแบบความร่วมมือหรือประสานงานที่กล่าวในข้อ 14.1 มีความชัดเจนเป็นรูปธรรมขึ้น พร้อมทั้งได้รับการสนับสนุนทรัพยากรบางส่วนจากมหาวิทยาลัย แต่เป็นสัดส่วนการสนับสนุนที่ค่อนข้างน้อย
- ☐ 14.3 มหาวิทยาลัยให้การสนับสนุนความร่วมมือหรือประสานงานที่กล่าวถึงในข้อ 14.1 อย่างชัดเจน เป็นรูปธรรม เช่น งบประมาณ สถานที่ วัสดุอุปกรณ์ หรือทรัพยากรอื่นๆ
- ☐ 14.4 การดำเนินงานตามข้อ 14.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 14.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 14.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

.....

15. เครือข่ายภายในมหาวิทยาลัย

- ☐ 15.1 มีการรวมกลุ่มภายในมหาวิทยาลัยของบุคลากรที่เกี่ยวข้องทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคมขึ้นโดยเฉพาะ แต่ยังไม่ได้รับการสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยอย่างเป็นทางการ
- ☐ 15.2 มีเครือข่ายภายใน ที่มีการขยายตัวหรือพัฒนา ทั้งในลักษณะของกลุ่มคนทั่วไปที่สนใจเรื่องนี้ หรือกลุ่มคนในสายงานนี้ (Subject or Career level) โดยได้รับการสนับสนุนทรัพยากรบางส่วนจากมหาวิทยาลัย แต่เป็นสัดส่วนการสนับสนุนที่น้อย
- ☐ 15.3 เครือข่ายภายในที่กล่าวถึงในข้อ 15.2 เป็นที่ยอมรับในวงกว้าง พร้อมทั้งได้รับการสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยอย่างชัดเจน

- ☐ 15.4 เครือข่ายภายในตามลักษณะที่กล่าวถึงในข้อ 15.3 มีอย่างน้อย 3 ปี โดยมีกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะๆ
- ☐ 15.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 15.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

16. การประเมินผลกิจกรรม (Evaluation of Activity)

- ☐ 16.1 บางคน สำนักรักษา วิทยาลัย หรือบางหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า มีความพยายามที่จะประเมินผลการดำเนินงานหรือกิจกรรมทางด้านการวิชาการเพื่อสังคม แต่มีได้ทำในวงกว้าง และมุ่งให้ความสำคัญกับเรื่องของการติดตาม (Monitoring) เท่านั้น
- ☐ 16.2 หลายคน สำนักรักษา วิทยาลัย หรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า มีการผลักดันหรือขับเคลื่อนเรื่อง การประเมินผล โดยกำหนดให้มีตั้งแต่ตอนเริ่มโครงการหรือกิจกรรม (Initiate) และเป็นการประเมินผล ทั้งในมิติของปริมาณ และด้านคุณภาพ
- ☐ 16.3 การประเมินผลที่กล่าวถึงนี้ มีรูปแบบที่ชัดเจน ทำกันอย่างเป็นระบบ ทั้งในระดับมหาวิทยาลัย หรือที่เล็กกว่า โดยเริ่มมีการประเมินผลระหว่างทาง (Formative Evaluation) พร้อมทั้งนำผลการประเมินที่ได้ไปใช้เป็นข้อมูลประกอบ ในการกำหนดยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ แนวทางการดำเนินงาน
- ☐ 16.4 การดำเนินงานตามข้อ 16.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 16.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 16.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

17. การผลักดันกลไกอย่างไม่เป็นทางการ

- ☐ 17.1 มีกลไกการแลกเปลี่ยนเรียนรู้อย่างไม่เป็นทางการ (Informal Mechanisms) รวมถึงรูปแบบการสนับสนุนที่ไม่เป็นทางการจากมหาวิทยาลัยในด้านต่างๆ เพื่อการแบ่งปันข้อมูลและความรู้เกี่ยวกับงานวิชาการเพื่อสังคม แต่ถูกใช้กันในวงแคบหรือเฉพาะกลุ่ม
- ☐ 17.2 กลไกการแลกเปลี่ยนเรียนรู้อย่างไม่เป็นทางการที่กล่าวถึงในข้อ 17.1 มีการเผยแพร่และถูกนำไปใช้มากขึ้น พร้อมทั้งถูกจัดให้เป็นการดำเนินงานหรือเป็นกิจกรรมปกติทั่วไป (Regular events)
- ☐ 17.3 กลไกการแลกเปลี่ยนเรียนรู้อย่างไม่เป็นทางการที่กล่าวถึงในข้อ 17.1 ถูกนำไปใช้ในหลากหลายมิติ ทั้งในเรื่องมิติของหน่วยงาน ระดับบุคคล หรือโครงการ หรืองาน หรือกิจกรรมที่มีความเกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม โดยมีบุคลากรที่มีความรู้ความชำนาญ (Dedicated staff) ให้ความช่วยเหลือหรือสนับสนุน
- ☐ 17.4 การดำเนินงานตามข้อ 17.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 17.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 17.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

18. การสนับสนุนเพื่อพัฒนาการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (Knowledge sharing) อย่างไม่เป็นทางการ

- ☐ 18.1 ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือกลุ่มที่รวมตัวกันทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม มีกิจกรรมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับคนหรือส่วนงานอื่นๆ ค่อนข้างน้อยหรือยังไม่ชัดเจน
- ☐ 18.2 ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือกลุ่มต่างๆ ที่กล่าวถึงใน 18.1 มีความกระตือรือร้นที่จะแบ่งปันประสบการณ์และเรียนรู้จากกันและกัน ทำให้แบบอย่างที่ดี (Good Practice) ได้รับการเผยแพร่หรือถ่ายทอดสู่กว้าง
- ☐ 18.3 เพื่อนร่วมงานที่มีประสบการณ์ ให้ความช่วยเหลือ ในลักษณะที่ไม่เป็นทางการ โดยทำหน้าที่เป็นที่เลี้ยง (Mentor) หรือโค้ช (Coach) สำหรับการดำเนินกิจกรรมหรือโครงการด้านงานวิชาการเพื่อสังคม
- ☐ 18.4 มีระบบพี่เลี้ยง หรือโค้ช หรืออื่นๆ ในลักษณะเดียวกันโดยบุคลากรภายใน เพื่อการดำเนินงานหรือกิจกรรมด้านงานวิชาการเพื่อสังคมเกิดขึ้นมาแล้ว อย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 18.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 18.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

19. การเปิดโอกาสเพื่อพัฒนาการเรียนรู้อย่างไม่เป็นทางการ

- ☐ 19.1 มีการเปิดโอกาสหรือเอื้ออำนวยความสะดวกด้านต่างๆ เพื่อให้บุคลากรจากภายนอกมหาวิทยาลัย ที่มีความรู้หรือประสบการณ์ทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม ได้เข้ามามีส่วนร่วมในงานด้านนี้ ทั้งในระดับมหาวิทยาลัย คณะ สำนักวิชา ภาควิชา สาขาวิชา หรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า แต่เป็นครั้งคราว และยังไม่ชัดเจนเป็นรูปธรรมนัก
- ☐ 19.2 บุคลากรจากภายนอกที่กล่าวถึงในข้อ 19.1 มีจำนวนมากขึ้นที่ได้เข้ามามีส่วนร่วม โดยเป็นไปในลักษณะที่เป็นทางการ และบ่อยครั้งมากขึ้น (จนถึงเป็นเรื่องเกือบปกติที่จะต้องมี)
- ☐ 19.3 บุคลากรจากภายนอกที่กล่าวถึงข้างต้น มีโอกาสดำเนินงานเป็นที่เลี้ยง หรือโค้ช หรืออื่นๆ ในลักษณะเดียวกันเพื่อการดำเนินงาน หรือโครงการ หรือกิจกรรมด้านงานวิชาการเพื่อสังคม
- ☐ 19.4 บทบาทของบุคลากรจากภายนอกที่กล่าวถึงในข้อ 19.3 มีมาอย่างน้อย 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 19.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 19.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

20. แนวทางการพัฒนาสู่ความเป็นมืออาชีพ (Professional Development) ด้านงานวิชาการเพื่อสังคม

- ☐ 20.1 มหาวิทยาลัยได้กำหนดคำจำกัดความหรือความหมายของงานวิชาการเพื่อสังคมไว้อย่างชัดเจน แต่ยังไม่ได้กำหนดหรือระบุทักษะ และคุณลักษณะ (Skill and Attribute) ที่จำเป็นต่อการดำเนินงานหรือขับเคลื่อนงานวิชาการเพื่อสังคมของบุคลากรที่เกี่ยวข้อง
- ☐ 20.2 มหาวิทยาลัยมีคำจำกัดความหรือความหมายของงานวิชาการเพื่อสังคมอย่างชัดเจน พร้อมทั้งได้ระบุทักษะ และคุณลักษณะที่จำเป็นต่อการดำเนินงานด้านงานวิชาการเพื่อสังคมของบุคลากรที่เกี่ยวข้อง
- ☐ 20.3 มหาวิทยาลัยใช้ทักษะ และคุณลักษณะที่กล่าวถึงในข้อ 20.2 เป็นแนวทางสำหรับการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรหรือแผนการฝึกอบรมที่เกี่ยวข้อง เพื่อสนับสนุนการพัฒนาทางด้านนี้
- ☐ 20.4 การดำเนินงานตามข้อ 20.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง

- ☐ 20.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 20.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

21. การสนับสนุนการพัฒนาสู่ความเป็นมืออาชีพ (Professional Development) ด้านงานวิชาการเพื่อสังคม

- ☐ 21.1 มหาวิทยาลัยเปิดโอกาสอย่างไม่เป็นทางการ เพื่อการพัฒนาความเชี่ยวชาญทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคมแก่บุคลากรของมหาวิทยาลัย
- ☐ 21.2 มหาวิทยาลัยจัดให้มีการสนับสนุนเชิงกลยุทธ์ (Strategic support) บางอย่าง เช่น ให้เข้ารับการฝึกอบรมภายนอก การสนับสนุนข้อมูลหรือความรู้ต่างๆ ฯลฯ เพื่อการพัฒนาความเชี่ยวชาญทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคมให้แก่บุคลากรที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม
- ☐ 21.3 มีเจ้าหน้าที่หรือบุคลากรจำนวนหนึ่งที่ได้ใช้โอกาสจากการสนับสนุนเชิงกลยุทธ์ที่กล่าวถึงในข้อ 21.2 ในการพัฒนาความเชี่ยวชาญด้านงานวิชาการเพื่อสังคมของพวกเขาเอง
- ☐ 21.4 ลักษณะที่เกิดขึ้นตามที่กล่าวถึงในข้อ 21.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 21.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 21.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

22. การฝึกอบรม และโอกาสในการเรียนรู้ทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม

- ☐ 22.1 มหาวิทยาลัยมีการสนับสนุนการฝึกอบรมแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม โดยมุ่งเน้นการร่วมเรียนรู้และมีส่วนร่วมในการทำงานวิชาการเพื่อสังคม ทั้งที่จัดขึ้นเองภายใน หรือหน่วยงานภายนอกเป็นผู้จัด
- ☐ 22.2 มหาวิทยาลัยสนับสนุน ผู้ที่เกี่ยวข้องกับฝึกอบรมที่กล่าวถึงในข้อ 22.1 ได้แบ่งปันข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรและผลการประเมิน หรือมีการเชื่อมโยงเข้ากับทักษะและโอกาสที่จะใช้ทักษะเหล่านั้น
- ☐ 22.3 มหาวิทยาลัยดำเนินการหรือจัดให้มีการประเมินผลการฝึกอบรมหลักสูตรต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคมตามที่กล่าวมาข้างต้น โดยมีผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ที่ดี
- ☐ 22.4 การประเมินผลที่กล่าวถึงตามข้อ 22.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 22.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 22.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

23. ตำแหน่งงานด้านงานวิชาการเพื่อสังคม เช่น ผู้ประสานงานด้านงานวิชาการเพื่อสังคม เป็นต้น

- ☐ 23.1 มีการระบุหรือกำหนดบทบาทหน้าที่ทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคมไว้เป็นส่วนหนึ่งของภาระงานของบุคลากรหรือเจ้าหน้าที่จำนวนหนึ่ง
- ☐ 23.2 มีการกำหนดตำแหน่งงานที่มีหน้าที่ในด้านการประสานงานกิจกรรม หรือการดำเนินงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคมเป็นภาระงานสำคัญ
- ☐ 23.3 ตำแหน่งงานที่กล่าวถึงในข้อ 23.2 มีการกระจายอยู่ทั่วมหาวิทยาลัย
- ☐ 23.4 ลักษณะที่เกิดขึ้นในข้อ 23.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง

- ☐ 23.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 23.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

24. โครงสร้างพื้นฐาน และสิ่งอำนวยความสะดวก เช่น อาคาร สถานที่ อุปกรณ์สำนักงาน ระบบสารสนเทศ สื่อออนไลน์ (Online resource) เป็นต้น

- ☐ 24.1 มีโครงสร้างพื้นฐานเดิม และสิ่งอำนวยความสะดวกบางอย่างที่สนับสนุนการพัฒนาศักยภาพด้านงานวิชาการเพื่อสังคมสู่ความเชี่ยวชาญ
- ☐ 24.2 มีการลงทุนในโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวกเพิ่มมากขึ้น เพื่อสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพด้านงานวิชาการเพื่อสังคม
- ☐ 24.3 มีการประเมินผลความคุ้มค่าด้านผลสัมฤทธิ์ (Effectiveness) ในการลงทุนที่กล่าวถึงในข้อ 24.2 โดยมีผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ที่น่าพอใจ
- ☐ 24.4 การลงทุนที่กล่าวถึงในข้อ 24.3 มีสัดส่วนที่ค่อนข้างสูง เมื่อเทียบกับในอดีตที่ผ่านมา
- ☐ 24.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 24.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้

25. การพิจารณาหรือการประเมินผลการปฏิบัติงาน (Performance review/ Appraisal process)

- ☐ 25.1 น้อยกว่าครึ่งของจำนวนคณะ สำนักวิชา วิทยาลัย หรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่าที่มีอยู่ภายในมหาวิทยาลัย ได้กำหนดให้งานวิชาการเพื่อสังคมเป็นส่วนหนึ่งของการประเมินผลการปฏิบัติงาน แต่ยังไม่มียุทธศาสตร์ที่ชัดเจนจากส่วนกลางในการสนับสนุนประเด็นนี้
- ☐ 25.2 มากกว่าครึ่งหนึ่งของจำนวนคณะ สำนักวิชา วิทยาลัย หรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่าทั้งหมด ที่กำหนดให้งานวิชาการเพื่อสังคมเป็นส่วนหนึ่งของการประเมินผลการปฏิบัติงาน แต่ยังคงไม่มีนโยบายสนับสนุนที่ชัดเจนจากส่วนกลาง
- ☐ 25.3 มหาวิทยาลัยเริ่มพัฒนากระบวนการประเมินผลการปฏิบัติงานในภาพรวมของสถาบัน โดยกำหนดให้การทำงานวิชาการเพื่อสังคม เป็นเกณฑ์หนึ่งในการพิจารณาหรือประเมินผลการปฏิบัติงาน
- ☐ 25.4 การดำเนินงานตามข้อ 25.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 25.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 25.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

26. คำอธิบายลักษณะงาน (Job description)

- ☐ 26.1 ลักษณะงานทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม ถูกระบุไว้ในคำอธิบายลักษณะงาน (Job description) ของบุคลากรบางท่านเท่านั้น
- ☐ 26.2 ลักษณะงานทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม มีอยู่อย่างเด่นชัด ในคำอธิบายลักษณะงานของบุคลากรในกลุ่มที่มีความเกี่ยวข้องโดยตรงเท่านั้น ไม่มีปรากฏอยู่กับบุคลากรด้านอื่นๆ เลย

- ☐ 26.3 มหาวิทยาลัยกำหนดเป็นนโยบายให้ระบุลักษณะงานทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม เข้าไว้ในคำอธิบายลักษณะงานของบุคลากรบทบาทภาระหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้
- ☐ 26.4 การดำเนินงานตามข้อ 26.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 26.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 26.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

.....

27. เกณฑ์การพิจารณาความดีความชอบ (Promotion criteria)

- ☐ 27.1 มหาวิทยาลัยเปิดช่องทางให้สามารถนับการทำงานวิชาการเพื่อสังคมเป็นภาระงานได้ เฉพาะในบางกรณี (Case by case) ตามแต่มหาวิทยาลัยกำหนด และให้มีส่วนที่น้อยมากต่อภาระงานทั้งหมด
- ☐ 27.2 มหาวิทยาลัยกำหนดให้การทำงานวิชาการเพื่อสังคม เป็นเกณฑ์หนึ่งในการพิจารณาภาระงานและความก้าวหน้าของบุคลากร แต่กำหนดให้มีส่วน (น้ำหนัก) ที่ค่อนข้างน้อย เป็นกรอบกำกับไว้
- ☐ 27.3 มหาวิทยาลัยมีการกำหนดเกณฑ์การพิจารณาความดีความชอบของบุคลากรตาม 27.2 โดยให้ความสำคัญเพิ่มมากขึ้น เป็นสัดส่วนหรือน้ำหนักที่อยู่ในระดับเดียวกับภาระงานด้านอื่น
- ☐ 27.4 การดำเนินงานตามข้อ 27.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 27.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 27.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

.....

28. การยกย่องและการให้รางวัล

- ☐ 28.1 มีบางคณะ สำนักวิชา ภาควิชา สาขาวิชา หรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า มอบรางวัลหรือสิ่งตอบแทนให้แก่บุคลากรที่ดำเนินงานหรือขับเคลื่อนกิจกรรมทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม แต่ยังไม่ได้ให้ความสำคัญมากนัก
- ☐ 28.2 การมอบรางวัลหรือสิ่งตอบแทนในลักษณะที่กล่าวถึงในข้อ 28.1 มีการดำเนินการในระดับมหาวิทยาลัย
- ☐ 28.3 การมอบรางวัลหรือสิ่งตอบแทนในลักษณะที่กล่าวถึงในข้อ 28.1 เริ่มได้รับการยกย่องและให้ความสำคัญ ผ่านกลไกภายใน เช่น การสื่อสารภายในองค์กร เป็นต้น
- ☐ 28.4 การดำเนินงานในลักษณะของข้อ 28.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 28.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 28.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

.....

29. การยอมรับต่อบุคลากรทั้งสายวิชาการและสนับสนุน

- ☐ 29.1 บุคลากรที่ดำเนินงานหรือขับเคลื่อนกิจกรรมทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคมได้รับการยอมรับ หรือรับรู้ อย่างไม่เป็นทางการ ในระดับคณะ สำนักวิชา วิทยาลัย หรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า
- ☐ 29.2 บุคลากรที่ดำเนินงานหรือขับเคลื่อนกิจกรรมทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคมได้รับการยอมรับ หรือรับรู้ อย่างไม่เป็นทางการ ในระดับมหาวิทยาลัย

- ☐ 29.3 มหาวิทยาลัยผลักดันให้เกิดการยอมรับ หรือรับรู้ว่าเป็นทางการ แก่บุคลากรที่ดำเนินงานหรือขับเคลื่อนกิจกรรมทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม เช่น การเผยแพร่หรือประกาศเกียรติคุณต่อสาธารณะ เป็นต้น
- ☐ 29.4 การดำเนินงานตามข้อ 29.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี อย่างต่อเนื่อง
- ☐ 29.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 29.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

.....

ส่วนที่ 4 ความเห็นต่อบุคลากรสายสนับสนุนที่รับผิดชอบหลักงานวิชาการเพื่อสังคม

ท่านมีความเห็นต่อบุคลากรสายสนับสนุนที่รับผิดชอบหลักงานวิชาการเพื่อสังคมอย่างไร

(โดยให้ค่าคะแนน มากที่สุด = 4, ค่อนข้างมาก = 3, ค่อนข้างน้อย = 2, น้อยมาก = 1)

		มากที่สุด	ค่อนข้างมาก	ค่อนข้างน้อย	น้อยมาก
1.	มีความเข้าใจเกี่ยวกับการทำงานวิชาการเพื่อสังคมที่เป็นความรับผิดชอบหลัก	☐	☐	☐	☐
2.	มีความสามารถหรือความเชี่ยวชาญในการทำงานวิชาการเพื่อสังคมที่เป็นความรับผิดชอบหลัก	☐	☐	☐	☐
3.	มีความมุ่งมั่นและทุ่มเทในการทำงานวิชาการเพื่อสังคมที่เป็นความรับผิดชอบหลัก	☐	☐	☐	☐
4.	มีแนวทางและทิศทางในการทำงานวิชาการเพื่อสังคมอย่างชัดเจน	☐	☐	☐	☐
5.	สามารถสนับสนุนให้งานวิชาการเพื่อสังคมของมหาวิทยาลัยปรากฏชัดเจนหรือเป็นที่ประจักษ์	☐	☐	☐	☐
6.	สามารถผลักดันให้งานวิชาการเพื่อสังคมของมหาวิทยาลัยเป็นงานที่สำคัญของมหาวิทยาลัย	☐	☐	☐	☐

ขอขอบพระคุณทุกท่านที่กรุณาแสดงความคิดเห็นในครั้งนี้

ภาคผนวก 3

แบบสำรวจงานวิชาการเพื่อสังคมระดับมหาวิทยาลัย
สำหรับนักศึกษา



แบบสอบถาม

โครงการพัฒนาตัวชี้วัดงานวิชาการเพื่อสังคมและกลไกการรับรองระดับสถาบัน

แบบสอบถามที่จัดทำขึ้นเพื่อรวบรวมข้อมูล ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่างๆ จากนักศึกษาที่มีต่อการพัฒนางานวิชาการเพื่อสังคมในมหาวิทยาลัย เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในโครงการพัฒนาตัวชี้วัดงานวิชาการเพื่อสังคมและกลไกการรับรองระดับสถาบัน จึงขอความร่วมมือนักศึกษาช่วยตอบแบบสอบถามทุกข้อและขอขอบคุณ มา ณ ที่นี้

ความหมายของงานวิชาการเพื่อสังคม (Social Engagement Scholarships)

ภายใต้โครงการพัฒนาตัวชี้วัดและกลไกการรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบันอุดมศึกษาไทย

- “Social” ครอบคลุมถึงกลุ่มต่างๆ ในสังคม เช่น ชุมชนชนบท ชุมชนเมือง ผู้ประกอบการขนาดเล็กหรือกลาง ธุรกิจขนาดใหญ่ที่รับผิดชอบต่อสังคม องค์กรภาครัฐ องค์กรไม่แสวงหากำไรต่างๆ
- “Engage” หมายความว่า ความสัมพันธ์ระหว่างมหาวิทยาลัยกับกลุ่มต่างๆ เหล่านี้ โดยความตระหนักว่ามหาวิทยาลัยไม่ควรอยู่อย่างโดดเดี่ยวในโลกของตนเอง แต่ต้องเกี่ยวข้องกับสัมพันธ์ รู้รอบรู้ ผนวกร่วมกับชุมชนภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อให้ชุมชนได้ประโยชน์จากมหาวิทยาลัย และเพื่อการเรียนรู้และความก้าวหน้าของมหาวิทยาลัยเอง
- “Scholarship” หมายถึง “ความเป็นวิชาการ” ซึ่งจะรวมภารกิจทั้ง 3 ด้านของมหาวิทยาลัย ได้แก่ งานวิจัย งานบริการวิชาการ และการเรียนการสอน

ความหมายงานวิชาการเพื่อสังคมของนักศึกษา (Student Engagement)

Student Engagement หมายถึง นักศึกษาเข้าไปมีส่วนร่วมกับชุมชนสังคมในการทำกิจกรรมหรือโครงการต่างๆ ผ่านงานวิจัย งานบริการวิชาการ และหลักสูตรการเรียนการสอน

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

คำชี้แจง

- (1) โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ หน้าข้อความที่ตรงตามความเป็นจริงของนักศึกษา
 (2) โปรดกรอกข้อความที่นักศึกษาตอบลงในช่องว่าง

1. เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง

2. ภูมิลำเนา ☐ จังหวัดเดียวกับมหาวิทยาลัย ☐ จังหวัดอื่น โปรดระบุ.....

3. ระดับการศึกษาในปัจจุบัน

☐	☐	☐	☐	☐	☐
ปี 1	ปี 2	ปี 3	ปี 4	ปี 5	อื่นๆ โปรดระบุ.....

4. โปรดระบุคณะและมหาวิทยาลัยที่นักศึกษา กำลังศึกษา

คณะ.....มหาวิทยาลัย.....

5. เกรดเฉลี่ยของนักศึกษาจนถึงปัจจุบัน อยู่ในระดับใด

☐	☐	☐	☐	☐
4.00 – 3.50	3.49 – 3.00	2.99 – 2.50	2.49 – 2.00	น้อยกว่า 2.00

6. นักศึกษาเคยเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อสังคมที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้นหรือไม่

- ☐ ไม่เคย เพราะ
- ☐ เคย โปรดระบุกิจกรรม.....
- และรูปแบบการมีส่วนร่วม.....

7. นักศึกษาเคยเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อสังคมอื่นๆ นอกเหนือจากที่มหาวิทยาลัยจัดให้หรือไม่

- ☐ ไม่เคย เพราะ
- ☐ เคย โปรดระบุกิจกรรม.....
- และรูปแบบการมีส่วนร่วม.....

8. ในกลุ่มนักศึกษาชั้นปีเดียวกัน ใครคือนักศึกษาที่เป็นต้นแบบของการทำกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมทั้งที่อยู่ในสาขา/คณะเดียวกันหรือต่างสาขา/คณะกัน

- ☐ ไม่มี ☐ มี โปรดระบุชื่อ/ชื่อเล่น
- และรูปแบบกิจกรรม.....

ส่วนที่ 2 ความเข้าใจเกี่ยวกับงานวิชาการเพื่อสังคมของนักศึกษา

กิจกรรมในข้อใดที่นักศึกษาเห็นว่าสอดคล้องกับหลักการของการทำงานวิชาการเพื่อสังคมของมหาวิทยาลัย
(Yes = สอดคล้อง/ใช่, No = ไม่สอดคล้อง/ไม่ใช่, NA = ไม่ทราบ หรือ ไม่แน่ใจ)

กิจกรรม	Yes	No	NA
1. นักศึกษาออกไปช่วยชุมชนบรรจุน้ำดื่มป้องกันน้ำท่วม			
2. นักศึกษาสาขาครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ไปสอนหนังสือเด็กบนดอย			
3. การประดิษฐ์เครื่องจักรกลทางการเกษตรเพื่อทดแทนแรงงานร่วมกับเกษตรกร			
4. การซื้ออาหารบริจาคเด็กในชุมชนแออัด			
5. การเข้าร่วมกิจกรรมในวันสำคัญทางศาสนาตามที่นิยมในปัจจุบันของชุมชนรอบมหาวิทยาลัย			
6. การพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหารของนักศึกษาโดยนำวัตถุดิบหลักมาจากชุมชน			
7. การเข้าร่วมกิจกรรมปั่นจักรยานของมหาวิทยาลัยในการรณรงค์ลดภาวะโลกร้อน			
8. การลงทะเบียนเรียนในรายวิชาที่มีการเรียนการสอนหรือการปฏิบัติงานในสังคมชุมชน			

ส่วนที่ 3 ข้อคำถามเพื่อวัดสถานภาพงานวิชาการเพื่อสังคมของนักศึกษา (Student Engagement)

กรุณาให้ข้อมูลในแต่ละข้อ ด้วยการทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ☐ หน้าข้อย่อยเพียงข้อเดียว ที่พิจารณาแล้วว่าตรงกับข้อเท็จจริงหรือสอดคล้องกับความคิดเห็นของนักศึกษามากที่สุด

1. การสื่อสารและการสร้างการรับรู้ด้าน Student Engagement ของมหาวิทยาลัย

- ☐ 1.1 มหาวิทยาลัยไม่เคยมีการสื่อสารหรือชี้แจงทำความเข้าใจกับนักศึกษา ในเรื่องเป้าหมายและประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากหลักสูตรหรือกิจกรรมที่นักศึกษาเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยสังคมชุมชน
- ☐ 1.2 มหาวิทยาลัยมีการสื่อสารและชี้แจงทำความเข้าใจกับนักศึกษา ในเรื่องเป้าหมายและประโยชน์ที่เกิดขึ้นในบางหลักสูตรหรือกิจกรรมที่นักศึกษาเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยสังคมชุมชน แต่เป็นลักษณะแยกกันทำตามแต่ละคณะหรือโครงการ
- ☐ 1.3 มหาวิทยาลัยมีการชี้แจงทำความเข้าใจกับนักศึกษา ในเรื่องเป้าหมายและประโยชน์ที่เกิดขึ้นในทุกๆ หลักสูตรหรือกิจกรรมที่ให้นักศึกษาเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยสังคมชุมชน
- ☐ 1.4 นักศึกษามีความเข้าใจถึงเป้าหมายและประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากหลักสูตรหรือกิจกรรมที่นักศึกษาเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยสังคมชุมชน
- ☐ 1.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของนักศึกษา
- ☐ 1.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

2. การสนับสนุนทรัพยากร เช่น เครื่องมือและอุปกรณ์ พาหนะในการเดินทาง งบประมาณ จัดเตรียมพื้นที่ในชุมชนการเรียนรู้ผู้นำ หรือปราชญ์ในท้องถิ่นมาเป็นอาจารย์พิเศษ เป็นต้น ให้กับนักศึกษาในการทำงานวิชาการเพื่อสังคม

- ☐ 2.1 มหาวิทยาลัยไม่สนับสนุนทรัพยากรต่างๆ ให้นักศึกษาไปทำกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมชุมชน
- ☐ 2.2 มหาวิทยาลัยสนับสนุนทรัพยากรบางส่วน ให้นักศึกษาไปกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมชุมชน
- ☐ 2.3 มหาวิทยาลัยมีการสนับสนุนทรัพยากรทั้งหมดที่นักศึกษาต้องใช้เพื่อกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมชุมชน
- ☐ 2.4 มหาวิทยาลัยและนักศึกษาร่วมกันกำหนดทรัพยากรที่นักศึกษาต้องใช้เพื่อกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมชุมชน
- ☐ 2.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของนักศึกษา
- ☐ 2.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

3. การพัฒนาและสนับสนุนให้นักศึกษามีภาวะผู้นำ

- ☐ 3.1 มหาวิทยาลัยไม่เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้แสดงออกถึงภาวะผู้นำในการทำกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมในระดับคณะหรือระดับมหาวิทยาลัย
- ☐ 3.2 มีนักศึกษาบางคนที่เป็นต้นแบบหรือได้รับโอกาสให้แสดงออกถึงภาวะผู้นำในการทำกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคม แต่ยังไม่ได้รับการสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย
- ☐ 3.3 มหาวิทยาลัยมีกระบวนการในการคัดเลือกนักศึกษาต้นแบบหรือเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้แสดงออกถึงภาวะผู้นำในการทำกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมในระดับหนึ่งหรือเป็นบางส่วน
- ☐ 3.4 มีนักศึกษาต้นแบบจำนวนหนึ่งที่เป็นที่ยอมรับและได้รับการสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย
- ☐ 3.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของนักศึกษา
- ☐ 3.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

4. การยกย่องและการให้รางวัล

- ☐ 4.1 มหาวิทยาลัยและคณะไม่มีการมอบรางวัลหรือสิ่งตอบแทนแก่นักศึกษาที่ทำกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคม หรือเข้าไปมีส่วนร่วมกับสังคมชุมชน
- ☐ 4.2 มหาวิทยาลัยหรือคณะมีการมอบรางวัลหรือสิ่งตอบแทนแก่นักศึกษาที่ทำกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคม หรือเข้าไปมีส่วนร่วมกับสังคมชุมชนเป็นครั้งคราวหรือในโอกาสพิเศษ
- ☐ 4.3 มหาวิทยาลัยมีการมอบรางวัลหรือสิ่งตอบแทนแก่นักศึกษาที่ทำกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมเป็นประจำทุกปี
- ☐ 4.4 มีนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมเพิ่มมากขึ้น พร้อมทั้งมหาวิทยาลัยได้สนับสนุนนักศึกษาให้มีการสะท้อน (feedback) สิ่งที่ได้เรียนรู้จากกิจกรรมหรือโครงการ
- ☐ 4.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของนักศึกษา
- ☐ 4.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

5. การแนะแนว หรือแนะนำช่องทางให้นักศึกษากิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมชุมชน

- ☐ 5.1 มหาวิทยาลัยไม่มีการสื่อสารหรือแนะนำช่องทางที่นักศึกษาจะเข้าไปมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมหรือโครงการกับสังคมชุมชน
- ☐ 5.2 มหาวิทยาลัยมีการสื่อสารหรือแนะนำช่องทางบางอย่างให้นักศึกษาจะเข้าไปมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมหรือโครงการกับสังคมชุมชนแต่ยังไม่ชัดเจนว่า กิจกรรมหรือโครงการนั้นๆ จะเชื่อมโยงกับประสบการณ์ของนักศึกษาหรือการจ้างงานได้อย่างไร
- ☐ 5.3 มหาวิทยาลัยมีการสื่อสารหรือแนะนำช่องทางที่หลากหลายให้นักศึกษาเข้าไปมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมหรือโครงการกับสังคมชุมชนและชี้ให้เห็นว่ากิจกรรมหรือโครงการนั้นๆ มีคุณค่าและสามารถเชื่อมโยงกับประสบการณ์ของนักศึกษาหรือการจ้างงานได้อย่างไร
- ☐ 5.4 นักศึกษาทราบช่องทางและเห็นคุณค่าในการทำกิจกรรมหรือโครงการร่วมกับสังคมชุมชน รวมทั้งสามารถนำไปเชื่อมโยงกับการทำงานของนักศึกษาเองในอนาคต
- ☐ 5.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของนักศึกษา
- ☐ 5.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

ส่วนที่ 4 ระดับความสัมพันธ์ของนักศึกษากับบุคคลอื่นๆ ในมหาวิทยาลัยและสังคมชุมชน

1) ความสัมพันธ์ของนักศึกษากับนักศึกษาอื่นๆ ต่างภาควิชา (โดยภาพรวม)

มีการทำงานร่วมกันน้อย/ ไม่ค่อยให้ความช่วยเหลือ/ ต่างคนต่างอยู่	มีความเกื้อกูลกัน/ มีการทำงานร่วมกันเป็นอย่างดี/ รู้สึกเป็นพวกเดียวกัน
--	--

☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1	2	3	4	5	6	7	8

2) ความสัมพันธ์ของนักศึกษากับนักศึกษาอื่นๆ ต่างคณะ (โดยภาพรวม)

มีการทำงานร่วมกันน้อย/ ไม่ค่อยให้ความช่วยเหลือ/ ต่างคนต่างอยู่	มีความเกื้อกูลกัน/ มีการทำงานร่วมกันเป็นอย่างดี/ รู้สึกเป็นพวกเดียวกัน
--	--

☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1	2	3	4	5	6	7	8

3) ความสัมพันธ์ของนักศึกษากับอาจารย์ที่ปรึกษา/ผู้สอน อาทิ ได้รับโอกาสในการเข้าพบเพื่อขอคำปรึกษาหรือคำแนะนำต่างๆ (โดยภาพรวม)

มีการเอาใจใส่น้อย/

ไม่ค่อยให้ความช่วยเหลือ

ให้ความช่วยเหลือที่ดี/

มีความเข้าใจเป็นอย่างดี

☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1	2	3	4	5	6	7	8

4) ความสัมพันธ์ของนักศึกษากับบุคลากร/เจ้าหน้าที่ ของมหาวิทยาลัยที่ให้บริการด้านต่างๆ กับนักศึกษา

มีการเอาใจใส่น้อย/

ไม่ค่อยให้ความช่วยเหลือ

ให้ความช่วยเหลือที่ดี/

มีความเข้าใจเป็นอย่างดี

☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1	2	3	4	5	6	7	8

5) ความสัมพันธ์ของนักศึกษากับชุมชน/ท้องถิ่น ที่นักศึกษาเคยเข้าไปทำงานด้วย

มีการทำงานร่วมกันน้อย/

ไม่ค่อยให้ความร่วมมือช่วยเหลือ

ให้ความช่วยเหลือที่ดี/

มีความเข้าใจเป็นอย่างดี

☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1	2	3	4	5	6	7	8

6) หากมีการสำรวจความคิดเห็นลักษณะนี้ นักศึกษาคิดว่าควรใช้วิธีเก็บข้อมูลในรูปแบบใดจึงจะสะดวกสำหรับนักศึกษา

☐ ชุดแบบสอบถามกระดาษเหมือนอย่างนี้ดีแล้ว

☐ ใช้การสอบถามออนไลน์ ผ่านเว็บไซต์

☐ ใช้การสัมภาษณ์

☐ อื่นๆ โปรดระบุ.....

7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

.....

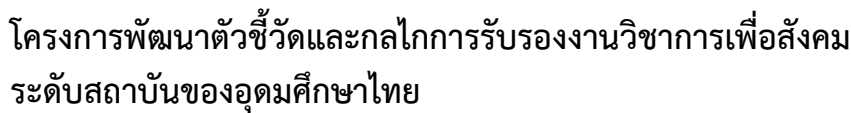
.....

.....

ขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

ภาคผนวก 4

แบบสำรวจงานวิชาการเพื่อสังคมระดับมหาวิทยาลัย
สำหรับภาคสังคม/ชุมชน



หน้า 1 จาก 7

8. โครงการ หรือกิจกรรมที่กลุ่ม หรือเครือข่าย ชุมชนของท่านทำงานร่วมกับมหาวิทยาลัย โปรดระบุ

(และตอบในข้อ 9 – 13)

9. มหาวิทยาลัยสนับสนุนโครงการ หรือกิจกรรมตามที่ระบุไว้ในข้อ 8 อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- 1 ☐ สนับสนุนงบประมาณ
- 2 ☐ จัดอบรมเพื่อพัฒนาทักษะ ด้านวิชาชีพแก่คนในชุมชน
- 3 ☐ ให้ความรู้ในเรื่องต่าง ๆ
- 4 ☐ พัฒนาสุขภาพแวดล้อม
- 5 ☐ อื่น ๆ โปรดระบุ.....

10. ท่านเข้าร่วมโครงการ หรือกิจกรรมในข้อ 8 กับมหาวิทยาลัย เนื่องจาก

- 1 ☐ มหาวิทยาลัยมาชวนให้เข้าร่วมกิจกรรม
- 2 ☐ ท่านเสนอตัวเข้าร่วมกิจกรรมด้วยตัวเอง
- 3 ☐ อื่น ๆ โปรดระบุ.....

11. ท่านมีส่วนร่วมและมีบทบาทอย่างไรในโครงการ หรือกิจกรรมในข้อ 8 ของมหาวิทยาลัย

- 1 ☐ เป็นแกนนำหลักในการทำงานโครงการ
- 2 ☐ มหาวิทยาลัยเชิญให้เป็นวิทยากรบรรยาย
- 3 ☐ เป็นคณะทำงานในโครงการ
- 4 ☐ อื่นๆ โปรดระบุ.....

12. การทำงานในโครงการ หรือกิจกรรมในข้อ 8 เมื่อมีปัญหาหรือต้องการความรู้จากมหาวิทยาลัย ท่านใช้วิธีการใดในการติดต่อกับมหาวิทยาลัย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ผ่านช่องทางของมหาวิทยาลัย

- 1 ☐ ติดต่อผ่านอาจารย์ที่รู้จัก
- 2 ☐ โทรศัพท์เข้ามาสอบถามที่มหาวิทยาลัย
- 3 ☐ หาข้อมูลในเว็บไซต์มหาวิทยาลัย
- 4 ☐ ติดต่อผ่านเฟซบุ๊ก หรือไลน์ หรือศูนย์บริการข้อมูล (Call Center) ของมหาวิทยาลัย
- 5 ☐ สอบถามจากนักศึกษาของมหาวิทยาลัย
- 6 ☐ สอบถามจากเจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัย
- 7 ☐ ติดต่อผ่านหน่วยงานของมหาวิทยาลัยระบุชื่อหน่วยงาน.....

ผ่านช่องทาง หรือหน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัย

- 8 ☐ สอบถามจากหน่วยงานรัฐ หรือผู้นำในพื้นที่
- 9 ☐ สอบถามจากเครือข่ายชุมชน
- 10 ☐ อื่น ๆ โปรดระบุ

13. ปัญหาและอุปสรรคของการทำงานโครงการ หรือกิจกรรมในข้อ 8 ร่วมกับมหาวิทยาลัย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- 1 ☐ งบประมาณไม่พอ
- 2 ☐ โครงการไม่ต่อเนื่อง
- 3 ☐ อาจารย์หรือบุคลากรของมหาวิทยาลัยไม่มีเวลา
- 4 ☐ เป็นโครงการที่ไม่ตรงกับความต้องการของชุมชน
- 5 ☐ อื่น ๆ โปรดระบุ

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยด้านต่าง ๆ

กรุณาให้ข้อมูลในแต่ละข้อด้วยการทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ☐ หน้าซ้าย เพียงข้อเดียว ที่ท่านพิจารณาแล้วว่า ตรงกับข้อเท็จจริงและ/หรือสอดคล้องกับความคิดเห็นของท่าน และกลุ่มหรือชุมชนมากที่สุด จากการที่ได้ทำงานในโครงการหรือกิจกรรมร่วมกับมหาวิทยาลัย

1. การรับรู้เป้าหมาย และแนวทางการทำงานวิชาการเพื่อสังคมของมหาวิทยาลัย (Awareness)

- ☐ 1. ไม่เคยรับทราบว่า มหาวิทยาลัยเผยแพร่หรือให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเป้าหมาย และแนวทางการทำงานวิชาการเพื่อสังคม
- ☐ 2. มหาวิทยาลัยอยู่ระหว่างเตรียมการที่จะมีการเผยแพร่และให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเป้าหมาย และแนวทางการทำงานวิชาการเพื่อสังคม
- ☐ 3. มหาวิทยาลัยมีการเผยแพร่หรือให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเป้าหมาย และแนวทางการทำงานวิชาการเพื่อสังคมเป็นครั้งคราว หรือนาน ๆ ครั้ง
- ☐ 4. เห็นชอบและชื่นชมต่อการที่มหาวิทยาลัยได้เผยแพร่และให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเป้าหมาย และแนวทางการทำงานวิชาการเพื่อสังคมอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง
- ☐ 5. ไม่มีตัวเลือกใดที่ตรงหรือใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 6. ไม่มีข้อมูล ไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็น หรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

.....

2. ความเข้าใจต่อเป้าหมาย และแนวทางการทำงานด้านงานวิชาการเพื่อสังคมของมหาวิทยาลัย (Awareness)

- ☐ 1. รับทราบ แต่ยังไม่ค่อยเข้าใจหรือไม่แน่ใจในความหมาย ขอบเขต และความสำคัญของงานวิชาการเพื่อสังคมของมหาวิทยาลัยที่มีต่อกลุ่ม หรือชุมชนของท่าน
- ☐ 2. รับทราบและมีความเข้าใจในความหมาย ขอบเขต และเห็นความสำคัญของงานวิชาการเพื่อสังคมเฉพาะกับโครงการ หรือกิจกรรมที่ได้ทำงานร่วมกับมหาวิทยาลัยท่านนั้น
- ☐ 3. มีความเข้าใจในความหมาย ขอบเขต รวมทั้งเห็นความสำคัญของงานวิชาการเพื่อสังคมของมหาวิทยาลัยในภาพรวม
- ☐ 4. ตระหนักถึงความสำคัญของงานวิชาการเพื่อสังคมของมหาวิทยาลัย ทำให้ท่าน หรือกลุ่ม/ชุมชนของท่านมีความมุ่งมั่นและตั้งใจที่จะมีส่วนร่วมในกิจกรรม หรือโครงการ หรือการดำเนินงานทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคมที่จัดขึ้นโดยมหาวิทยาลัยหรือหน่วยงานอื่น ๆ ภายใต้สังกัดของมหาวิทยาลัย
- ☐ 5. ไม่มีตัวเลือกใดที่ตรงหรือใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 6. ไม่มีข้อมูล ไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็น หรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

3. การเปิดโอกาสในการเข้าไปมีส่วนร่วมกับโครงการ หรือกิจกรรมของมหาวิทยาลัย (Awareness)

- ☐ 1. มหาวิทยาลัยเปิดโอกาสหรือมีช่องทางให้ตัวแทนกลุ่ม หรือชุมชนเครือข่ายต่าง ๆ ได้มีโอกาสเข้าไปมีส่วนร่วมหรือมีบทบาทในบางโครงการ หรือบางกิจกรรมต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยได้ บ้างเป็นบางครั้ง
- ☐ 2. มหาวิทยาลัยให้โอกาสตัวแทนกลุ่ม หรือชุมชนเครือข่ายต่าง ๆ ในการเข้าร่วมหรือมีบทบาท สำคัญในโครงการ หรือกิจกรรมของมหาวิทยาลัย
- ☐ 3. มหาวิทยาลัยให้โอกาสตัวแทนกลุ่ม หรือชุมชนเครือข่ายต่าง ๆ ในการเข้าร่วมหรือมีบทบาท สำคัญในโครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย จนเป็นที่ยอมรับและรู้จักกันโดยทั่วไป รวมทั้งเป็นกระบอกเสียงสำคัญในเรื่องงานวิชาการเพื่อสังคม
- ☐ 4. การเปิดโอกาสของมหาวิทยาลัยในข้อ 3. ข้างต้น ดำเนินมาอย่างต่อเนื่องไม่น้อยกว่า 3 ปี
- ☐ 5. ไม่มีตัวเลือกใดที่ตรงหรือใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 6. ไม่มีข้อมูล ไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็น หรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

4. การเข้าไปมีส่วนร่วมกับโครงการ หรือกิจกรรมของมหาวิทยาลัย (Awareness)

- ☐ 1. เป็นความพยายามของกลุ่ม หรือชุมชนของท่านเอง ในการหาช่องทาง หรือโอกาสที่จะเข้าไปมีส่วนร่วมในโครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย
- ☐ 2. มหาวิทยาลัยเป็นผู้หยิบบินหรือเชิญชวน ให้กลุ่ม หรือชุมชนของท่านเข้าร่วมโครงการ หรือกิจกรรมของมหาวิทยาลัย เฉพาะในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับชุมชนเท่านั้น
- ☐ 3. กลุ่ม หรือชุมชนของท่าน ได้รับโอกาสในการเข้าร่วมโครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย อย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง
- ☐ 4. ท่าน และกลุ่มหรือชุมชนของท่านได้ แนะนำชุมชนหรือเครือข่ายอื่น ๆ ให้เข้าร่วมโครงการ หรือกิจกรรม ด้านงานวิชาการเพื่อสังคมที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้น
- ☐ 5. ไม่มีตัวเลือกใดที่ตรงหรือใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 6. ไม่มีข้อมูล ไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็น หรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

.....

5. การสนับสนุนของมหาวิทยาลัยตามความต้องการของกลุ่ม หรือชุมชนเครือข่าย ต่อการเข้าถึงสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อทำงานในโครงการ หรือกิจกรรมร่วมกับมหาวิทยาลัย (Access)

- ☐ 1. มหาวิทยาลัยได้ มีการสอบถามหรือสำรวจ ความต้องการ หรือปัญหาต่าง ๆ ของกลุ่ม หรือชุมชนของท่าน
- ☐ 2. มหาวิทยาลัยได้ มีการสอบถามหรือสำรวจ ความต้องการ หรือปัญหาต่าง ๆ ของกลุ่ม หรือชุมชนของท่าน และได้ ขยายการสอบถามหรือสำรวจในลักษณะนี้ไปยังกลุ่ม หรือชุมชนอื่น ๆ
- ☐ 3. ในกรณีหลังจากที่ได้ดำเนินการตามข้อข้างต้นแล้ว มหาวิทยาลัยได้เตรียมการหรือดำเนินการสนับสนุนปัจจัยต่าง ๆ เช่น บุคลากร อาจารย์ งบประมาณ กิจกรรม โครงการ หรืออื่น ๆ เพื่อตอบสนองความต้องการ หรือแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ที่พบจากการสอบถามหรือสำรวจทั้ง 2 ข้อข้างต้น
- ☐ 4. ไม่มีตัวเลือกใดที่ตรงหรือใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 5. ไม่มีข้อมูล ไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็น หรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

.....

6. การใช้ประโยชน์จากโครงสร้างพื้นฐานประเภทต่างๆ ของมหาวิทยาลัย ซึ่งได้แก่ ศูนย์หรือหน่วยบริการให้ความช่วยเหลือ คำปรึกษา ข้อมูล ด้านต่างๆ รวมทั้งอาคาร สถานที่ ห้องสมุด สนามกีฬา และ วัสดุอุปกรณ์ต่างๆ

- ☐ 1. ยังไม่เคยใช้ประโยชน์จากโครงสร้างพื้นฐานใดๆ ของมหาวิทยาลัยตามที่กล่าวมาข้างต้นเลย
- ☐ 2. เคยเข้าไปใช้ประโยชน์จากโครงสร้างพื้นฐานต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยตามที่กล่าวมาข้างต้น เฉพาะในช่วงเวลาที่ทำงานโครงการ หรือกิจกรรมร่วมกับมหาวิทยาลัยเท่านั้น
- ☐ 3. สามารถเข้าไปใช้ประโยชน์จากโครงสร้างพื้นฐานต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยตามที่กล่าวมาข้างต้นตามทีกลุ่ม หรือชุมชนติดต่อขอเข้าใช้
- ☐ 4. นอกจากกลุ่ม หรือชุมชนของท่านจะเข้าใช้ประโยชน์แล้ว ยังได้แนะนำและชักชวนกลุ่ม หรือชุมชนเครือข่ายอื่น ๆ เข้าไปใช้ประโยชน์จากโครงสร้างพื้นฐานต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยตามที่กล่าวมาข้างต้นด้วย
- ☐ 5. ไม่มีตัวเลือกใดที่ตรงหรือใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 6. ไม่มีข้อมูล ไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็น หรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

.....

7. การเก็บข้อมูล ติดตามผลสะท้อนกลับ และนำไปพัฒนาแผนการทำงานด้านวิชาการเพื่อสังคมของมหาวิทยาลัย (Feedback)

- ☐ 1. มหาวิทยาลัยและคณะหรือหน่วยงานต่าง ๆ ยังไม่เคยสอบถาม หรือมีการเก็บข้อมูลและติดตามผลการทำงาน หลังจากดำเนินโครงการ หรือกิจกรรมร่วมกับกลุ่ม หรือชุมชนของท่าน
- ☐ 2. มหาวิทยาลัยเคยมีการสอบถาม หรือเก็บข้อมูล และติดตามผลการทำงานร่วมกับกลุ่ม หรือชุมชนเครือข่าย หลังจากดำเนินโครงการ หรือกิจกรรมร่วมกับกลุ่ม หรือชุมชนของท่าน เฉพาะบางโครงการ หรือกิจกรรมเท่านั้น
- ☐ 3. มหาวิทยาลัยดำเนินการสอบถาม หรือเก็บข้อมูล และติดตามผลการทำงานร่วมกับกลุ่ม หรือชุมชนเครือข่าย อย่างจริงจังในเกือบทุก ๆ โครงการ หรือกิจกรรมที่ได้ร่วมกันดำเนินการ
- ☐ 4. มหาวิทยาลัยได้พยายามปรับปรุงแนวทางการดำเนินงาน หรือการทำงานให้เป็นไปตามข้อเสนอแนะหรือความคิดเห็นที่ได้จากกลุ่มหรือชุมชนของท่าน ในโครงการ หรือกิจกรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้นในระยะหลังมานี้
- ☐ 5. ไม่มีตัวเลือกใดที่ตรงหรือใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน
- ☐ 6. ไม่มีข้อมูล ไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ

ความคิดเห็น หรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับข้อนี้.....

.....

ส่วนที่ 3 หากดำเนินโครงการ หรือกิจกรรมข้างต้นร่วมกับมหาวิทยาลัย ท่านคิดว่า จะมีปัญหาและอุปสรรคในประเด็นต่าง ๆ อย่างไรบ้าง

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ส่วนที่ 4 ท่านต้องการให้มหาวิทยาลัยสนับสนุน ช่วยเหลือในการดำเนินการดังกล่าว อย่างไรบ้าง

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณยิ่งในความกรุณาของท่าน

ภาคผนวก 5

การแปลงรหัสจากแบบสอบถาม

การแปลงรหัสจากแบบสอบถาม

1. กลุ่มผู้บริหาร

ข้อ	ตัวแปร	หัวข้อ/ ประเด็นคำถาม	รหัสในการกรอก
ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล			
1.	RESP	ความรับผิดชอบ	(ตามหัวข้อที่เลือก)
		ระดับมหาวิทยาลัย.....	1
		ระดับคณะหรือสำนักวิชาหรือวิทยาลัย...	2
2.	PERI	ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งบริหาร...	ค่าตัวเลขที่ตอบมา
ส่วนที่ 2 ข้อมูล/ความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม			
1.	P1M1UV	วิสัยทัศน์ (Vision) พันธกิจ (Mission) และยุทธศาสตร์ขององค์กรในระดับมหาวิทยาลัย	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		1.1 มหาวิทยาลัยได้กล่าวถึงหรือระบุถึงงานวิชาการเพื่อสังคมอยู่บ้างในวิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ ยุทธศาสตร์ แต่ไม่ได้แสดงถึงการให้ความสำคัญ	D
		1.2 มหาวิทยาลัยได้กล่าวถึงหรือระบุถึงงานวิชาการเพื่อสังคม ไว้ในวิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ ยุทธศาสตร์	G
		1.3 มหาวิทยาลัยให้ความสำคัญอย่างชัดเจนกับงานวิชาการเพื่อสังคมในวิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ ยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย โดยมีการระบุตัวชี้วัดระดับนโยบาย เพื่อให้ได้ผลลัพธ์ที่ชัดเจน	Ed
		1.4 มหาวิทยาลัยดำเนินงานตามข้อ 1.3 มาอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปีอย่างต่อเนื่อง	Ed+
		1.5 ไม่มีตัวเลือกใดใกล้เคียงความคิดเห็นของท่าน	Eo
		1.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
2.	P1M1FV	วิสัยทัศน์ พันธกิจ และยุทธศาสตร์ขององค์กรในระดับคณะ สำนักวิชา วิทยาลัย หรือ...	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		2.1 บางคณะหรือหน่วยงานภายในระดับเทียบเท่า ได้กล่าวถึงหรือระบุถึงงานวิชาการเพื่อสังคมอยู่บ้าง ในวิสัยทัศน์ /พันธกิจ /ยุทธศาสตร์ แต่ไม่ได้ให้ความสำคัญเท่าใดนัก	D
		2.2 บางคณะหรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า กล่าวถึงหรือระบุถึงงานวิชาการเพื่อสังคม ไว้ในวิสัยทัศน์ /พันธกิจ /ยุทธศาสตร์ โดยแสดงถึงการให้ความสำคัญในระดับหนึ่ง	G
		2.3 คณะหรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า ให้ความสำคัญอย่างชัดเจนกับงานวิชาการเพื่อสังคม ในวิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ ยุทธศาสตร์ โดยมีการระบุตัวชี้วัดที่ชัดเจน	Ed
		2.4 คณะหรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่าตามข้อ 2.3 มาอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปีอย่างต่อเนื่อง	Ed+

ข้อ	ตัวแปร	หัวข้อ/ ประเด็นคำถาม	รหัสในการกรอก
		2.5 ไม่มีตัวเลือกใดใกล้เคียงความคิดเห็นของท่าน	Eo
		2.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
3.	P1M1UO	แผนกลยุทธ์ หรือ แผนการดำเนินงานขององค์กรในระดับมหาวิทยาลัย	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		3.1 มีการระบุถึงกิจกรรม โครงการ หรือการดำเนินงานทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม ในแผนการดำเนินงานทั่วไปของมหาวิทยาลัย	D
		3.2 มหาวิทยาลัยมีแผนกลยุทธ์ หรือแผนการดำเนินงาน สำหรับงานวิชาการเพื่อสังคมโดยเฉพาะ	G
		3.3 มีการติดตามกำกับดูแล (Monitoring) การดำเนินงานต่างๆ ภายใต้แผนข้อ 3.2 อย่างเหมาะสม ตามกรอบเวลาที่ได้กำหนดขึ้นมา	Ed
		3.4 คณะหรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่าตามข้อ 3.3 มาอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปี ต่อเนื่อง	Ed+
		3.5 ไม่มีตัวเลือกใดใกล้เคียงความคิดเห็นของท่าน	Eo
		3.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
4.	P1M1FO	แผนการดำเนินงาน หรือแผนปฏิบัติการ ในระดับคณะ สำนักวิชา วิทยาลัย หรือหน่วยงานภายในระดับเทียบเท่า	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		4.1 มีการระบุถึงกิจกรรม โครงการ หรือการดำเนินงานทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม ในแผนการดำเนินงานทั่วไปของคณะหรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า	D
		4.2 คณะหรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า มีแผนกลยุทธ์/แผนการดำเนินงาน สำหรับงานวิชาการเพื่อสังคมโดยตรง	G
		4.3 มีการติดตามกำกับดูแล การดำเนินงานต่างๆ ภายใต้แผนข้อ 4.2 อย่างเหมาะสม ตามกรอบเวลาที่ได้กำหนดขึ้นมา	Ed
		4.4 คณะหรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่าตามข้อ 4.3 มาอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปี ต่อเนื่อง	Ed+
		4.5 ไม่มีตัวเลือกใดใกล้เคียงความคิดเห็นของท่าน	Eo
		4.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
5.	P1M2	การทำความเข้าใจร่วมกันเกี่ยวกับคำจำกัดความการทำงานวิชาการเพื่อสังคมและคุณค่าของงาน	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		5.1 มีการกล่าวถึงความหมาย ขอบเขต และคุณค่าของงานวิชาการเพื่อสังคมอยู่บ้าง จากสื่อต่างๆ ที่เผยแพร่ต่อหน่วยงานต่างๆ ภายในมหาวิทยาลัย	D
		5.2 มหาวิทยาลัยกำลังสื่อสารและทำความเข้าใจกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งจากภายในและภายนอก เพื่อพัฒนาหรือจัดทำความหมาย และคุณค่าของงานวิชาการเพื่อสังคมร่วมกัน	G

ข้อ	ตัวแปร	หัวข้อ/ ประเด็นคำถาม	รหัสในการกรอก
		5.3 เกิดการยอมรับและใช้ความหมาย ขอบเขต และคุณค่าของงานวิชาการเพื่อสังคม ที่มหาวิทยาลัยร่วมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้จัดทำขึ้นมา (จากข้อ 5.2)	Ed
		5.4 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		5.5 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
6.	P1L1	ผู้บริหารระดับสูงของมหาวิทยาลัย (ระดับอธิการบดี รองอธิการบดี ผช.อธิการบดี)	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		6.1 มีผู้บริหารระดับสูงบางท่าน ให้ความสำคัญต่อการ...	D
		6.2 มีผู้บริหารระดับสูง ดำเนินการขับเคลื่อนกิจกรรมหรือ...	G
		6.3 มีผู้บริหารระดับสูง ได้รับการแต่งตั้งหรือมอบหมาย...	Ed
		6.4 การดำเนินงานตามข้อ 6.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปี...	Ed+
		6.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		6.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
7.	P1L2	ผู้บริหารระดับคณะ สำนักวิชา วิทยาลัย หรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		7.1 ผู้บริหารได้ให้ความสำคัญในการขับเคลื่อนงานวิชาการ...	D
		7.2 ผู้บริหารบางท่านเป็นผู้นำและขับเคลื่อนกิจกรรมหรือมี...	G
		7.3 ผู้บริหารบางส่วนที่กล่าวถึงในข้อ 7.1 หรือ 7.2 ได้รับการ...	Ed
		7.4 การดำเนินงานตามข้อ 7.3 มาอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปี...	Ed+
		7.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		7.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
8.	P1L3a	การทำงานร่วมกับสังคมหรือชุมชน	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		8.1 มหาวิทยาลัยมีความพยายามที่จะประสานงานหรือ...	D
		8.2 มหาวิทยาลัยมีแผนงานที่ชัดเจน ในด้านการประสาน...	G
		8.3 มหาวิทยาลัยสนับสนุนการเสริมสร้างศักยภาพหรือขีด...	Ed
		8.4 ลักษณะที่เกิดตามข้อ 8.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี...	Ed+
		8.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		8.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
9.	P1L3b	การมีส่วนร่วมของสังคมหรือชุมชน	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		9.1 มหาวิทยาลัยเปิดโอกาส หรือเอื้อให้เกิดโอกาส หรือ...	D
		9.2 มีตัวแทนจากชุมชน ท้องถิ่น หรือสังคม จำนวนหนึ่ง...	G
		9.3 ตัวแทนจากชุมชน ท้องถิ่น หรือสังคม ได้เข้ามามีส่วนร่วม...	Ed
		9.4 ลักษณะที่เกิดตามข้อ 9.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี...	Ed+
		9.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo

ข้อ	ตัวแปร	หัวข้อ/ ประเด็นคำถาม	รหัสในการกรอก
		9.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
10.	P3ST2	การมีส่วนร่วมของบุคลากร (สายวิชาการและสายสนับสนุน)	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		10.1 บุคลากรจำนวนหนึ่งมีโอกาสและบทบาทที่จะมีส่วนร่วม...	D
		10.2 มีโอกาสและบทบาทเปิดกว้างให้บุคลากรมีส่วนร่วมในงาน...	G
		10.3 บุคลากรทุกคนมีโอกาสและบทบาทที่จะมีส่วนร่วมในงาน...	Ed
		10.4 ลักษณะที่เกิดตามข้อ 10.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี...	Ed+
		10.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		10.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
11.	P1C1	การสื่อสารภายในองค์กร	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		11.1 มีการสื่อสารภายในมหาวิทยาลัยในเรื่องของงานวิชาการ...	D
		11.2 การสื่อสารภายในมหาวิทยาลัยที่กล่าวในข้อ 10.1 มีบ่อย...	G
		11.3 มีนโยบาย กลยุทธ์ และทรัพยากรต่างๆ ในการสนับสนุน...	Ed
		11.4 การดำเนินงานตามข้อ 10.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปี...	Ed+
		11.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		11.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
12.	P1C2	การสื่อสารกับภายนอก (Marketing materials e.g. website, facebook, brochure, billboard, etc.)	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		12.1 มหาวิทยาลัยเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารทางด้านงานวิชาการ...	D
		12.2 การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางการสื่อสารที่กล่าว...	G
		12.3 มหาวิทยาลัยมีการจัดทำแผนการสื่อสารหรือเผยแพร่ข้อมูล...	Ed
		12.4 การดำเนินงานตามข้อ 12.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี...	Ed+
		12.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		12.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
13.	P2S1	ภาระหน้าที่ของบุคลากร (สายวิชาการ และสายสนับสนุน) ด้านงานวิชาการเพื่อสังคม	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		13.1 มีบุคลากรที่มีบทบาทภาระหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับงาน...	D
		13.2 บุคลากรที่กล่าวถึงในข้อ 13.1 มีจำนวนหลายคน และมี...	G
		13.3 มหาวิทยาลัยมีบุคลากรที่ได้รับการจ้างงานแบบสัญญาจ้าง...	Ed
		13.4 มีการจ้างงานบุคลากรที่กล่าวถึงตามข้อ 13.3 อย่างต่อเนื่อง	Ed+
		13.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		13.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
14.	P2S2a	การประสานงานภายในมหาวิทยาลัย	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		14.1 มีรูปแบบความร่วมมือหรือประสานงานภายในมหาวิทยาลัย...	D
		14.2 รูปแบบความร่วมมือหรือประสานงานที่กล่าวในข้อ 14.1 ...	G

ข้อ	ตัวแปร	หัวข้อ/ ประเด็นคำถาม	รหัสในการกรอก
		14.3 มหาวิทยาลัยให้การสนับสนุนความร่วมมือหรือประสานงาน...	Ed
		14.4 การดำเนินงานตามข้อ 14.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี ...	Ed+
		14.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		14.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
15.	P2S2b	เครือข่ายภายในมหาวิทยาลัย	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		15.1 มีการรวมกลุ่มภายในมหาวิทยาลัยของบุคลากรที่เกี่ยวข้อง...	D
		15.2 มีเครือข่ายภายใน ที่มีการขยายตัวหรือพัฒนา ทั้งในลักษณะ...	G
		15.3 เครือข่ายภายในที่กล่าวถึงในข้อ 15.2 เป็นที่ยอมรับกว้าง...	Ed
		15.4 เครือข่ายภายในตามลักษณะที่กล่าวถึงในข้อ 15.3 มีมา...	Ed+
		15.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		15.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
16.	P2S3	การประเมินผลกิจกรรม (Evaluation of Activity)	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		16.1 บางคณะ สำนักวิชา วิทยาลัย หรือบางหน่วยงานภายใน...	D
		16.2 หลายคณะ สำนักวิชา วิทยาลัย หรือหน่วยงานภายใน...	G
		16.3 การประเมินผลที่กล่าวถึงนี้ มีรูปแบบที่ชัดเจน ทำกันอย่าง...	Ed
		16.4 การดำเนินงานตามข้อ 16.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี...	Ed+
		16.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		16.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
17.	P2S4	การผลักดันกลไกอย่างไม่เป็นทางการ	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		17.1 มีกลไกการแลกเปลี่ยนเรียนรู้อย่างไม่เป็นทางการ รวมถึง...	D
		17.2 กลไกการแลกเปลี่ยนเรียนรู้อย่างไม่เป็นทางการที่กล่าวถึงใน...	G
		17.3 กลไกการแลกเปลี่ยนเรียนรู้อย่างไม่เป็นทางการที่กล่าวถึง...	Ed
		17.4 การดำเนินงานตามข้อ 17.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี...	Ed+
		17.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		17.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
18.	P2L1a	การสนับสนุนเพื่อพัฒนาการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (Knowledge sharing) อย่างไม่เป็นทางการ	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		18.1 ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือกลุ่มที่รวมตัวกันทางด้านงานวิชาการ...	D
		18.2 ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือกลุ่มต่างๆ ที่กล่าวถึงใน 18.1 มีความ...	G
		18.3 เพื่อนร่วมงานที่มีประสบการณ์ ให้ความช่วยเหลือในลักษณะ...	Ed
		18.4 มีระบบพี่เลี้ยง หรือโค้ช หรืออื่นๆ ในลักษณะเดียวกันโดย...	Ed+
		18.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		18.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
19.	P2L1b	การเปิดโอกาสเพื่อพัฒนาการเรียนรู้อย่างไม่เป็นทางการ	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)

ข้อ	ตัวแปร	หัวข้อ/ ประเด็นคำถาม	รหัสในการกรอก
		19.1 มีการเปิดโอกาสหรือเอื้ออำนวยความสะดวกด้านต่างๆ เพื่อ...	D
		19.2 บุคลากรจากภายนอกที่กล่าวถึงในข้อ 19.1 มีจำนวนมากขึ้น...	G
		19.3 บุคลากรจากภายนอกที่กล่าวถึงข้างต้น มีโอกาสเข้ามาเป็นพื...	Ed
		19.4 บทบาทของบุคลากรภายนอกที่กล่าวถึงในข้อ 19.3 มีมา...	Ed+
		19.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		19.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
20.	P2L2a	แนวทางการพัฒนาสู่ความเป็นมืออาชีพ (Professional Development) ด้านงานวิชาการเพื่อสังคม	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		20.1 มหาวิทยาลัยได้กำหนดคำจำกัดความหรือความหมายของ...	D
		20.2 มหาวิทยาลัยมีคำจำกัดความหรือความหมายของงานวิชา...	G
		20.3 มหาวิทยาลัยใช้ทักษะ และคุณลักษณะที่กล่าวถึงในข้อ 20.2...	Ed
		20.4 การดำเนินงานตามข้อ 20.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี...	Ed+
		20.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		20.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
21.	P2L2b	การสนับสนุนการพัฒนาสู่ความเป็นมืออาชีพ (Professional Development) ด้านงานวิชาการเพื่อสังคม	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		21.1 มหาวิทยาลัยเปิดโอกาสอย่างไม่เป็นทางการ เพื่อการพัฒนา...	D
		21.2 มหาวิทยาลัยจัดให้มีการสนับสนุนเชิงกลยุทธ์ (Strategic...	G
		21.3 มีเจ้าหน้าที่หรือบุคลากรจำนวนหนึ่งที่ได้ใช้โอกาสจากการ...	Ed
		21.4 ลักษณะที่เกิดขึ้นตามที่กล่าวถึงในข้อ 21.3 มีมาอย่างน้อย...	Ed+
		21.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		21.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
22.	P2L3	การฝึกอบรม และโอกาสการเรียนรู้ด้านงานวิชาการเพื่อสังคม	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		22.1 มหาวิทยาลัยมีการสนับสนุนการฝึกอบรมแก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง...	D
		22.2 มหาวิทยาลัยสนับสนุน ผู้ที่เกี่ยวข้องกับฝึกอบรมที่กล่าวถึงใน...	G
		22.3 มหาวิทยาลัยดำเนินการหรือจัดให้มีการประเมินผลการฝึก...	Ed
		22.4 การประเมินผลที่กล่าวถึงตามข้อ 22.3 มีมาอย่างน้อยเป็น...	Ed+
		22.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		22.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
23.	P2L4a	ตำแหน่งงานด้านงานวิชาการเพื่อสังคม เช่น ผู้ประสานงานด้านงานวิชาการเพื่อสังคม เป็นต้น	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		23.1 มีการระบุหรือกำหนดบทบาทหน้าที่ทางงานวิชาการเพื่อ...	D
		23.2 มีการกำหนดตำแหน่งงานที่มีหน้าที่ในด้านการประสานงาน...	G
		23.3 ตำแหน่งงานที่กล่าวถึงในข้อ 23.2 มีการกระจายอยู่ทั่ว...	Ed

ข้อ	ตัวแปร	หัวข้อ/ ประเด็นคำถาม	รหัสในการกรอก
		23.4 ลักษณะที่เกิดขึ้นในข้อ 23.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี...	Ed+
		23.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		23.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
24.	P2L4b	โครงสร้างพื้นฐาน และสิ่งอำนวยความสะดวก เช่น อาคาร สถานที่ อุปกรณ์สำนักงาน ระบบสารสนเทศ สื่อออนไลน์	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		24.1 มีโครงสร้างพื้นฐานเดิม และสิ่งอำนวยความสะดวกบางอย่าง...	D
		24.2 มีการลงทุนในโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก...	G
		24.3 มีการประเมินผลความคุ้มค่าด้านผลสัมฤทธิ์ (Effectiveness)...	Ed
		24.4 การลงทุนที่กล่าวถึงในข้อ 24.3 มีสัดส่วนที่ค่อนข้างสูง เมื่อ...	Ed+
		24.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		24.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
25.	P2R1a	การพิจารณาหรือการประเมินผลการปฏิบัติงาน	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		25.1 น้อยกว่าครึ่งของจำนวนคณะ สำนักวิชา วิทยาลัย หรือ...	D
		25.2 มากกว่าครึ่งหนึ่งของจำนวนคณะ สำนักวิชา วิทยาลัย หรือ...	G
		25.3 มหาวิทยาลัยเริ่มพัฒนากระบวนการประเมินผลการปฏิบัติ...	Ed
		25.4 การดำเนินงานตามข้อ 25.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี...	Ed+
		25.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		25.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
26.	P2R1b	คำอธิบายลักษณะงาน (Job description)	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		26.1 ลักษณะงานทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม ถูกระบุไว้ใน...	D
		26.2 ลักษณะงานทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม มีอยู่อย่างเด่นชัด...	G
		26.3 มหาวิทยาลัยกำหนดเป็นนโยบายให้ระบุลักษณะงานทาง...	Ed
		26.4 การดำเนินงานตามข้อ 26.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี ...	Ed+
		26.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		26.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
27.	P2R1c	เกณฑ์การพิจารณาความดีความชอบ (Promotion criteria)	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		27.1 มหาวิทยาลัยเปิดช่องทางให้สามารถนับการทำงานวิชาการ...	D
		27.2 มหาวิทยาลัยกำหนดให้การทำงานวิชาการเพื่อสังคม เป็น...	G
		27.3 มหาวิทยาลัยมีการกำหนดเกณฑ์การพิจารณาความดีความ...	Ed
		27.4 การดำเนินงานตามข้อ 27.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี...	Ed+
		27.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		27.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
28.	P2R2a	การยกย่องและการให้รางวัล	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		28.1 มีบางคณะ สำนักวิชา ภาควิชา สาขาวิชา หรือหน่วยงานภาย...	D

ข้อ	ตัวแปร	หัวข้อ/ ประเด็นคำถาม	รหัสในการกรอก
		28.2 การมอบรางวัลหรือสิ่งตอบแทนในลักษณะที่กล่าวถึงในข้อ...	G
		28.3 การมอบรางวัลหรือสิ่งตอบแทนในลักษณะที่กล่าวถึงในข้อ...	Ed
		28.4 การดำเนินงานในลักษณะของข้อ 28.3 มีมาอย่างน้อยเป็น...	Ed+
		28.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		28.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
29.	P2R2b	การยอมรับต่อบุคลากรทั้งสายวิชาการและสนับสนุน	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		29.1 บุคลากรที่ดำเนินงานหรือขับเคลื่อนกิจกรรมทางด้านงานวิชา...	D
		29.2 บุคลากรที่ดำเนินงานหรือขับเคลื่อนกิจกรรมทางด้านงานวิชา...	G
		29.3 มหาวิทยาลัยผลักดันให้เกิดการยอมรับ หรือรับรู้ว่าเป็น...	Ed
		29.4 การดำเนินงานตามข้อ 29.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี...	Ed+
		29.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		29.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A

2. กลุ่มบุคลากร

ข้อ	ตัวแปร	หัวข้อ/ ประเด็นคำถาม	รหัสในการกรอก
ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล			
1.	SEX	เพศ	(ตามหัวข้อที่เลือก)
		ชาย	1
		หญิง	2
2.	TYPE	มหาวิทยาลัยที่สังกัด	(ตามหัวข้อที่เลือก)
		มหาวิทยาลัยของรัฐ	1
		มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ	2
		มหาวิทยาลัยเอกชน	3
		มหาวิทยาลัยราชภัฏ	4
		มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล	5
3.	EXP	ท่านทำงานในมหาวิทยาลัยมาแล้วกี่ปี	(ตามหัวข้อที่เลือก)
		น้อยกว่า 1 ปี	1
		1 – 5 ปี	2
		6 – 10 ปี	3
		มากกว่า 10 ปี	4
4.	STA	สถานะ	(ตามหัวข้อที่เลือก)
		ข้าราชการ	1
		พนักงานราชการ	2
		พนักงานมหาวิทยาลัย	3
		ลูกจ้างประจำ (เงินรายได้หรือโครงการ)	4
5.	POS	ตำแหน่ง	(ตามหัวข้อที่เลือก)
		สายวิชาการ	1
		สายสนับสนุน	2
ส่วนที่ 2 ความเข้าใจเกี่ยวกับงานวิชาการเพื่อสังคม			
1.	P3ST1.1	เป็นความต้องการของผู้นำชุมชน และเป็นเรื่องที่มีมหาวิทยาลัยมี...	Yes=0, No=1, NA=2
2.	P3ST1.2	เป็นการทำงานอย่างมีส่วนร่วมระหว่างมหาวิทยาลัยกับผู้ใช้และ...	Yes=1, No=0, NA=2
3.	P3ST1.3	เป็นความช่วยเหลือของมหาวิทยาลัยตามความเชี่ยวชาญและ...	Yes=0, No=1, NA=2
4.	P3ST1.4	เป็นงานที่สร้างความเปลี่ยนแปลงให้กับชุมชนเป้าหมายที่เข้าไป...	Yes=1, No=0, NA=2
5.	P3ST1.5	กิจกรรมทาสีที่ได้ภินันทนาการจากเอกชนให้กับโรงเรียนบนภูเขา...	Yes=0, No=1, NA=2
6.	P3ST1.6	การซื้ออาหารบริจาคเด็กยากจนในชุมชนแออัด	Yes=0, No=1, NA=2
7.	P3ST1.7	กิจกรรมปลูกป่าโกงกางจากกล้าไม้ที่ชุมชนจำหน่าย	Yes=0, No=1, NA=2
8.	P3ST1.8	การถวายเงินฐินสามัคคีกับวัดใกล้มหาวิทยาลัยตามที่นิยมใน...	Yes=0, No=1, NA=2
9.	P3ST1.9	การวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์ชุมชนจากทรัพยากรภายในชุมชน...	Yes=1, No=0, NA=2
10.	P3ST1.10	การบริการวิชาการจากความต้องการของผู้ประกอบการวิสาหกิจ	Yes=1, No=0, NA=2

ข้อ	ตัวแปร	หัวข้อ/ ประเด็นคำถาม	รหัสในการกรอก
11.	P3ST1.11	การเรียนการสอนที่สร้างการเปลี่ยนแปลงให้ชุมชน	Yes=1, No=0, NA=2
12.	P3ST1.12	การร่วมออกแบบและพัฒนาเครื่องจักรในการหว่านเมล็ดข้าวกับ...	Yes=1, No=0, NA=2
13.	P3ST1.13	วิสาหกิจชุมชนร่วมพัฒนาข้อเสนอโครงการวิจัยกับมหาวิทยาลัย...	Yes=1, No=0, NA=2
14.	P3ST1.14	เทศบาลร่วมสมทบงบประมาณกับมหาวิทยาลัยเพื่อทำโครงการ...	Yes=1, No=0, NA=2
15.	P3ST1.15	เกษตรกรร่วมเป็นกลุ่มตัวอย่างและให้ข้อมูลในโครงการส่งเสริม...	Yes=1, No=0, NA=2
16.	P3ST1.16	โรงเรียนร่วมวางแผนกิจกรรมโครงการส่งเสริมศักยภาพเยาวชน...	Yes=1, No=0, NA=2
ส่วนที่ 3 ข้อมูลหรือความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม			
1.	P1M1UV	วิสัยทัศน์ (Vision) พันธกิจ (Mission) และยุทธศาสตร์ขององค์กรในระดับมหาวิทยาลัย	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		1.1 มหาวิทยาลัยได้กล่าวถึงหรือระบุถึงงานวิชาการเพื่อสังคมอยู่บ้างในวิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ ยุทธศาสตร์ แต่ไม่ได้แสดงถึงการให้ความสำคัญ	D
		1.2 มหาวิทยาลัยได้กล่าวถึงหรือระบุถึงงานวิชาการเพื่อสังคม ไว้ในวิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ ยุทธศาสตร์ โดยแสดงถึงการให้ความสำคัญในระดับหนึ่ง...	G
		1.3 มหาวิทยาลัยให้ความสำคัญอย่างชัดเจนกับงานวิชาการเพื่อสังคมในวิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ ยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย โดยมีการระบุตัวชี้วัดระดับนโยบาย เพื่อให้ได้ผลลัพธ์ที่ชัดเจน	Ed
		1.4 มหาวิทยาลัยดำเนินงานตามข้อ 1.3 มาอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปีอย่างต่อเนื่อง	Ed+
		1.5 ไม่มีตัวเลือกใดใกล้เคียงความคิดเห็นของท่าน	Eo
		1.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
2.	P1M1FV	วิสัยทัศน์ พันธกิจ และยุทธศาสตร์ขององค์กรในระดับคณะสำนักวิชา วิทยาลัย หรือ...	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		2.1 บางคณะหรือหน่วยงานภายในระดับเทียบเท่า ได้กล่าวถึงหรือระบุถึงงานวิชาการเพื่อสังคมอยู่บ้าง ในวิสัยทัศน์ /พันธกิจ /ยุทธศาสตร์ แต่ไม่ได้ให้ความสำคัญเท่าใดนัก	D
		2.2 บางคณะหรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า กล่าวถึงหรือระบุถึงงานวิชาการเพื่อสังคม ไว้ในวิสัยทัศน์ /พันธกิจ /ยุทธศาสตร์ โดยแสดงถึงการให้ความสำคัญในระดับหนึ่ง...	G
		2.3 คณะหรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า ให้ความสำคัญอย่างชัดเจนกับงานวิชาการเพื่อสังคม ในวิสัยทัศน์/ พันธกิจ/ ยุทธศาสตร์ โดยมีการระบุตัวชี้วัดที่ชัดเจน	Ed
		2.4 คณะหรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่าตามข้อ 2.3 มาอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปีอย่างต่อเนื่อง	Ed+
		2.5 ไม่มีตัวเลือกใดใกล้เคียงความคิดเห็นของท่าน	Eo
		2.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A

ข้อ	ตัวแปร	หัวข้อ/ ประเด็นคำถาม	รหัสในการกรอก
3.	P1M1UO	แผนกลยุทธ์ หรือ แผนการดำเนินงานขององค์กรในระดับมหาวิทยาลัย	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		3.1 มีการระบุถึงกิจกรรม โครงการ หรือการดำเนินงานทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม ในแผนการดำเนินงานทั่วไปของมหาวิทยาลัย	D
		3.2 มหาวิทยาลัยมีแผนกลยุทธ์ หรือแผนการดำเนินงาน สำหรับงานวิชาการเพื่อสังคมโดยเฉพาะ	G
		3.3 มีการติดตามกำกับดูแล (Monitoring) การดำเนินงานต่างๆ ภายใต้แผนข้อ 3.2 อย่างเหมาะสม ตามกรอบเวลาที่กำหนดขึ้นมา	Ed
		3.4 คณะหรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่าตามข้อ 3.3 มาอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปี ต่อเนื่อง	Ed+
		3.5 ไม่มีตัวเลือกใดใกล้เคียงความคิดเห็นของท่าน	Eo
		3.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
4.	P1M1FO	แผนการดำเนินงาน หรือแผนปฏิบัติการ ในระดับคณะ สำหรับวิชาวิทยาลัย หรือหน่วยงานภายในระดับเทียบเท่า	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		4.1 มีการระบุถึงกิจกรรม โครงการ หรือการดำเนินงานทางด้านงานวิชาการเพื่อสังคม ในแผนการดำเนินงานทั่วไปของคณะหรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า	D
		4.2 คณะหรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า มีแผนกลยุทธ์/แผนการดำเนินงาน สำหรับงานวิชาการเพื่อสังคมโดยตรง	G
		4.3 มีการติดตามกำกับดูแล การดำเนินงานต่างๆ ภายใต้แผนข้อ 4.2 อย่างเหมาะสม ตามกรอบเวลาที่ได้กำหนดขึ้นมา	Ed
		4.4 คณะหรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่าตามข้อ 4.3 มาอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปี ต่อเนื่อง	Ed+
		4.5 ไม่มีตัวเลือกใดใกล้เคียงความคิดเห็นของท่าน	Eo
		4.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
5.	P1M2	การทำความเข้าใจร่วมกันเกี่ยวกับคำจำกัดความการทำงานวิชาการเพื่อสังคมและคุณค่าของงาน	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		5.1 มีการกล่าวถึงความหมาย ขอบเขต และคุณค่าของงานวิชาการเพื่อสังคมอยู่บ้าง จากสื่อต่างๆ ที่เผยแพร่ต่อหน่วยงานต่างๆ ภายในมหาวิทยาลัย	D
		5.2 มหาวิทยาลัยกำลังสื่อสารและทำความเข้าใจกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งจากภายในและภายนอก เพื่อพัฒนาหรือจัดทำความหมาย และคุณค่าของงานวิชาการเพื่อสังคมร่วมกัน	G
		5.3 เกิดการยอมรับและใช้ความหมาย ขอบเขต และคุณค่าของงานวิชาการเพื่อสังคม ที่มหาวิทยาลัยร่วมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้จัดทำ	Ed

ข้อ	ตัวแปร	หัวข้อ/ ประเด็นคำถาม	รหัสในการกรอก
		ขึ้นมา (จากข้อ 5.2)	
		5.4 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		5.5 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
6.	P1L1	ผู้บริหารระดับสูงของมหาวิทยาลัย (ระดับอธิการบดี รองอธิการบดี ผช.อธิการบดี)	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		6.1 มีผู้บริหารระดับสูงบางท่าน ให้ความสำคัญต่อการ...	D
		6.2 มีผู้บริหารระดับสูง ดำเนินการขับเคลื่อนกิจกรรมหรือ...	G
		6.3 มีผู้บริหารระดับสูง ได้รับการแต่งตั้งหรือมอบหมาย...	Ed
		6.4 การดำเนินงานตามข้อ 6.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปี...	Ed+
		6.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		6.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
7.	P1L2	ผู้บริหารระดับคณะ สำนักวิชา วิทยาลัย หรือหน่วยงานภายในในระดับเทียบเท่า	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		7.1 ผู้บริหารได้ให้ความสำคัญในการขับเคลื่อนงานวิชาการ...	D
		7.2 ผู้บริหารบางท่านเป็นผู้นำและขับเคลื่อนกิจกรรมหรือมี...	G
		7.3 ผู้บริหารบางส่วนที่กล่าวถึงในข้อ 7.1 หรือ 7.2 ได้รับการ...	Ed
		7.4 การดำเนินงานตามข้อ 7.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปี...	Ed+
		7.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		7.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
8.	P1L3a	การทำงานร่วมกับสังคมหรือชุมชน	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		8.1 มหาวิทยาลัยมีความพยายามที่จะประสานงานหรือ...	D
		8.2 มหาวิทยาลัยมีแผนงานที่ชัดเจน ในด้านการประสาน...	G
		8.3 มหาวิทยาลัยสนับสนุนการเสริมสร้างศักยภาพหรือขีด...	Ed
		8.4 ลักษณะที่เกิดตามข้อ 8.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี...	Ed+
		8.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		8.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
9.	P1L3b	การมีส่วนร่วมของสังคมหรือชุมชน	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		9.1 มหาวิทยาลัยเปิดโอกาส หรือเอื้อให้เกิดโอกาส หรือ...	D
		9.2 มีตัวแทนจากชุมชน ท้องถิ่น หรือสังคม จำนวนหนึ่ง...	G
		9.3 ตัวแทนจากชุมชน ท้องถิ่น หรือสังคม ได้เข้ามามีส่วนร่วม...	Ed
		9.4 ลักษณะที่เกิดตามข้อ 9.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี...	Ed+
		9.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		9.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
10.	P3ST2	การมีส่วนร่วมของบุคลากร (สายวิชาการและสายสนับสนุน)	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)

ข้อ	ตัวแปร	หัวข้อ/ ประเด็นคำถาม	รหัสในการกรอก
		10.1 บุคลากรจำนวนหนึ่งมีโอกาสและบทบาทที่จะมีส่วนร่วม...	D
		10.2 มีโอกาสและบทบาทเปิดกว้างให้บุคลากรมีส่วนร่วมในงาน...	G
		10.3 บุคลากรทุกคนมีโอกาสและบทบาทที่จะมีส่วนร่วมในงาน...	Ed
		10.4 ลักษณะที่เกิดตามข้อ 10.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี...	Ed+
		10.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		10.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
11.	P1C1	การสื่อสารภายในองค์กร	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		11.1 มีการสื่อสารภายในมหาวิทยาลัยในเรื่องของงานวิชาการ...	D
		11.2 การสื่อสารภายในมหาวิทยาลัยที่กล่าวในข้อ 10.1 มีบ่อย...	G
		11.3 มีนโยบาย กลยุทธ์ และทรัพยากรต่างๆ ในการสนับสนุน...	Ed
		11.4 การดำเนินงานตามข้อ 10.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 5 ปี...	Ed+
		11.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		11.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
12.	P1C2	การสื่อสารกับภายนอก (Marketing materials e.g. website, facebook, brochure, billboard, etc.)	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		12.1 มหาวิทยาลัยเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารทางด้านงานวิชาการ...	D
		12.2 การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางการสื่อสารที่กล่าว...	G
		12.3 มหาวิทยาลัยมีการจัดทำแผนการสื่อสารหรือเผยแพร่ข้อมูล...	Ed
		12.4 การดำเนินงานตามข้อ 12.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี...	Ed+
		12.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		12.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
13.	P2S1	ภาระหน้าที่ของบุคลากร (สายวิชาการ และสายสนับสนุน) ด้านงานวิชาการเพื่อสังคม	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		13.1 มีบุคลากรที่มีบทบาทภาระหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับงาน...	D
		13.2 บุคลากรที่กล่าวถึงในข้อ 13.1 มีจำนวนหลายคน และมี...	G
		13.3 มหาวิทยาลัยมีบุคลากรที่ได้รับการจ้างงานแบบสัญญาจ้าง...	Ed
		13.4 มีการจ้างงานบุคลากรที่กล่าวถึงตามข้อ 13.3 อย่างต่อเนื่อง	Ed+
		13.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		13.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
14.	P2S2a	การประสานงานภายในมหาวิทยาลัย	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		14.1 มีรูปแบบความร่วมมือหรือประสานงานภายในมหาวิทยาลัย...	D
		14.2 รูปแบบความร่วมมือหรือประสานงานที่กล่าวในข้อ 14.1 ...	G
		14.3 มหาวิทยาลัยให้การสนับสนุนความร่วมมือหรือประสานงาน...	Ed
		14.4 การดำเนินงานตามข้อ 14.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี ...	Ed+

ข้อ	ตัวแปร	หัวข้อ/ ประเด็นคำถาม	รหัสในการกรอก
		14.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		14.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
15.	P2S2b	เครือข่ายภายในมหาวิทยาลัย	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		15.1 มีการรวมกลุ่มภายในมหาวิทยาลัยของบุคลากรที่เกี่ยวข้อง...	D
		15.2 มีเครือข่ายภายใน ที่มีการขยายตัวหรือพัฒนา ทั้งในลักษณะ..	G
		15.3 เครือข่ายภายในที่กล่าวถึงในข้อ 15.2 เป็นที่ยอมรับกว้าง...	Ed
		15.4 เครือข่ายภายในตามลักษณะที่กล่าวถึงในข้อ 15.3 มีมา...	Ed+
		15.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		15.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
16.	P2S3	การประเมินผลกิจกรรม (Evaluation of Activity)	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		16.1 บางคณะ สำนักวิชา วิทยาลัย หรือบางหน่วยงานภายในใน...	D
		16.2 หลายคณะ สำนักวิชา วิทยาลัย หรือหน่วยงานภายในใน...	G
		16.3 การประเมินผลที่กล่าวถึงนี้ มีรูปแบบที่ชัดเจน ทำกันอย่าง...	Ed
		16.4 การดำเนินงานตามข้อ 16.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี...	Ed+
		16.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		16.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
17.	P2S4	การผลักดันกลไกอย่างไม่เป็นทางการ	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		17.1 มีกลไกการแลกเปลี่ยนเรียนรู้อย่างไม่เป็นทางการ รวมถึง...	D
		17.2 กลไกการแลกเปลี่ยนเรียนรู้อย่างไม่เป็นทางการที่กล่าวถึงใน...	G
		17.3 กลไกการแลกเปลี่ยนเรียนรู้อย่างไม่เป็นทางการที่กล่าวถึง...	Ed
		17.4 การดำเนินงานตามข้อ 17.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี...	Ed+
		17.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		17.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
18.	P2L1a	การสนับสนุนเพื่อพัฒนาการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (Knowledge sharing) อย่างไม่เป็นทางการ	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		18.1 ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือกลุ่มที่รวมตัวกันทางด้านงานวิชาการ...	D
		18.2 ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือกลุ่มต่างๆ ที่กล่าวถึงใน 18.1 มีความ...	G
		18.3 เพื่อนร่วมงานที่มีประสบการณ์ ให้ความช่วยเหลือในลักษณะ...	Ed
		18.4 มีระบบพี่เลี้ยง หรือโค้ช หรืออื่นๆ ในลักษณะเดียวกันโดย...	Ed+
		18.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		18.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
19.	P2L1b	การเปิดโอกาสเพื่อพัฒนาการเรียนรู้อย่างไม่เป็นทางการ	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		19.1 มีการเปิดโอกาสหรือเอื้ออำนวยความสะดวกด้านต่างๆ เพื่อ...	D
		19.2 บุคลากรจากภายนอกที่กล่าวถึงในข้อ 19.1 มีจำนวนมากขึ้น...	G

ข้อ	ตัวแปร	หัวข้อ/ ประเด็นคำถาม	รหัสในการกรอก
		19.3 บุคลากรจากภายนอกที่กล่าวถึงข้างต้น มีโอกาสเข้ามาเป็น...	Ed
		19.4 บทบาทของบุคลากรภายนอกที่กล่าวถึงในข้อ 19.3 มีมา...	Ed+
		19.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		19.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
20.	P2L2a	แนวทางการพัฒนาสู่ความเป็นมืออาชีพ (Professional Development) ด้านงานวิชาการเพื่อสังคม	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		20.1 มหาวิทยาลัยได้กำหนดคำจำกัดความหรือความหมายของ...	D
		20.2 มหาวิทยาลัยมีคำจำกัดความหรือความหมายของงานวิชา...	G
		20.3 มหาวิทยาลัยใช้ทักษะและคุณลักษณะที่กล่าวถึงในข้อ 20.2...	Ed
		20.4 การดำเนินงานตามข้อ 20.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี...	Ed+
		20.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		20.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
21.	P2L2b	การสนับสนุนการพัฒนาสู่ความเป็นมืออาชีพ (Professional Development) ด้านงานวิชาการเพื่อสังคม	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		21.1 มหาวิทยาลัยเปิดโอกาสอย่างไม่เป็นทางการ เพื่อการพัฒนา...	D
		21.2 มหาวิทยาลัยจัดให้มีการสนับสนุนเชิงกลยุทธ์ (Strategic...	G
		21.3 มีเจ้าหน้าที่หรือบุคลากรจำนวนหนึ่งที่ได้ใช้โอกาสจากการ...	Ed
		21.4 ลักษณะที่เกิดขึ้นตามที่กล่าวถึงในข้อ 21.3 มีมาอย่างน้อย...	Ed+
		21.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		21.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
22.	P2L3	การฝึกอบรม และโอกาสการเรียนรู้ด้านงานวิชาการเพื่อสังคม	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		22.1 มหาวิทยาลัยมีการสนับสนุนการฝึกอบรมแก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง...	D
		22.2 มหาวิทยาลัยสนับสนุน ผู้ที่เกี่ยวข้องกับฝึกอบรมที่กล่าวถึง...	G
		22.3 มหาวิทยาลัยดำเนินการหรือจัดให้มีการประเมินผลการฝึก...	Ed
		22.4 การประเมินผลที่กล่าวถึงตามข้อ 22.3 มีมาอย่างน้อยเป็น...	Ed+
		22.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		22.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
23.	P2L4a	ตำแหน่งงานด้านงานวิชาการเพื่อสังคม เช่น ผู้ประสานงานด้านงานวิชาการเพื่อสังคม เป็นต้น	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		23.1 มีการระบุหรือกำหนดบทบาทหน้าที่ทางด้านงานวิชาการเพื่อ...	D
		23.2 มีการกำหนดตำแหน่งงานที่มีหน้าที่ในด้านการประสานงาน...	G
		23.3 ตำแหน่งงานที่กล่าวถึงในข้อ 23.2 มีการกระจายอยู่ทั่ว...	Ed
		23.4 ลักษณะที่เกิดขึ้นในข้อ 23.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี...	Ed+
		23.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo

ข้อ	ตัวแปร	หัวข้อ/ ประเด็นคำถาม	รหัสในการกรอก
		23.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
24.	P2L4b	โครงสร้างพื้นฐาน และสิ่งอำนวยความสะดวก เช่น อาคาร สถานที่ อุปกรณ์สำนักงาน ระบบสารสนเทศ สื่อออนไลน์	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		24.1 มีโครงสร้างพื้นฐานเดิม และสิ่งอำนวยความสะดวกบางอย่าง.	D
		24.2 มีการลงทุนในโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก...	G
		24.3 มีการประเมินผลความคุ้มค่าด้านผลสัมฤทธิ์ (Effectiveness).	Ed
		24.4 การลงทุนที่กล่าวถึงในข้อ 24.3 มีสัดส่วนที่ค่อนข้างสูง เมื่อ...	Ed+
		24.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		24.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
25.	P2R1a	การพิจารณาหรือการประเมินผลการปฏิบัติงาน	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		25.1 น้อยกว่าครึ่งของจำนวนคณะ สำนักวิชา วิทยาลัย หรือ...	D
		25.2 มากกว่าครึ่งหนึ่งของจำนวนคณะ สำนักวิชา วิทยาลัย หรือ...	G
		25.3 มหาวิทยาลัยเริ่มพัฒนากระบวนการประเมินผลการปฏิบัติ...	Ed
		25.4 การดำเนินงานตามข้อ 25.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี...	Ed+
		25.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		25.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
26.	P2R1b	คำอธิบายลักษณะงาน (Job description)	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		26.1 ลักษณะงานทางด้านการวิชาการเพื่อสังคม ถูกระบุไว้ใน...	D
		26.2 ลักษณะงานทางด้านการวิชาการเพื่อสังคม มีอยู่อย่างเด่น...	G
		26.3 มหาวิทยาลัยกำหนดเป็นนโยบายให้ระบุลักษณะงานทาง...	Ed
		26.4 การดำเนินงานตามข้อ 26.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี ...	Ed+
		26.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		26.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
27.	P2R1c	เกณฑ์การพิจารณาความดีความชอบ (Promotion criteria)	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		27.1 มหาวิทยาลัยเปิดช่องทางให้สามารถนับการทำงานวิชาการ...	D
		27.2 มหาวิทยาลัยกำหนดให้การทำงานวิชาการเพื่อสังคม เป็น...	G
		27.3 มหาวิทยาลัยมีการกำหนดเกณฑ์การพิจารณาความดีความ...	Ed
		27.4 การดำเนินงานตามข้อ 27.3 มีอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี...	Ed+
		27.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		27.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
28.	P2R2a	การยกย่องและการให้รางวัล	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		28.1 มีบางคณะ สำนักวิชา ภาควิชา สาขาวิชา หรือหน่วยงาน...	D
		28.2 การมอบรางวัลหรือสิ่งตอบแทนในลักษณะที่กล่าวถึงในข้อ...	G
		28.3 การมอบรางวัลหรือสิ่งตอบแทนในลักษณะที่กล่าวถึงในข้อ...	Ed

ข้อ	ตัวแปร	หัวข้อ/ ประเด็นคำถาม	รหัสในการกรอก
		28.4 การดำเนินงานในลักษณะของข้อ 28.3 มีมาอย่างน้อยเป็น...	Ed+
		28.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		28.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
29.	P2R2b	การยอมรับต่อบุคลากรทั้งสายวิชาการและสนับสนุน	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		29.1 บุคลากรที่ดำเนินงานหรือขับเคลื่อนกิจกรรมทางด้านการงาน...	D
		29.2 บุคลากรที่ดำเนินงานหรือขับเคลื่อนกิจกรรมทางด้านการงาน...	G
		29.3 มหาวิทยาลัยผลักดันให้เกิดการยอมรับ หรือรับรู้ว่าเป็น...	Ed
		29.4 การดำเนินงานตามข้อ 29.3 มีมาอย่างน้อยเป็นเวลา 3 ปี...	Ed+
		29.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		29.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
ส่วนที่ 4 ความเห็นต่อบุคลากรสายสนับสนุนที่รับผิดชอบหลักงานวิชาการเพื่อสังคม			
1.	P3ST3.1	มีความเข้าใจเกี่ยวกับการทำงานวิชาการเพื่อสังคมที่เป็นความรับผิดชอบหลัก	ใส่รหัสตัวเลขในแต่ละข้อตามช่องที่เลือกโดย มากที่สุด = 4 ค่อนข้างมาก = 3 ค่อนข้างน้อย = 2 น้อยมาก = 1
2.	P3ST3.2	มีความสามารถหรือความเชี่ยวชาญในการทำงานวิชาการเพื่อสังคมที่เป็นความรับผิดชอบหลัก	
3.	P3ST3.3	มีความมุ่งมั่นและทุ่มเทในการทำงานวิชาการเพื่อสังคมที่เป็นความรับผิดชอบหลัก	
4.	P3ST3.4	มีแนวทางและทิศทางในการทำงานวิชาการเพื่อสังคมอย่างชัดเจน	
5.	P3ST3.5	สามารถสนับสนุนให้งานวิชาการเพื่อสังคมของมหาวิทยาลัยปรากฏชัดเจนหรือเป็นที่ ประจักษ์	
6.	P3ST3.6	สามารถผลักดันให้งานวิชาการเพื่อสังคมของมหาวิทยาลัยเป็นงานที่สำคัญของมหาวิทยาลัย	

3. กลุ่มนักศึกษา

ข้อ	ตัวแปร	หัวข้อ/ ประเด็นคำถาม	รหัสในการกรอก
ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล			
1.	SEX	เพศ	(ตามหัวข้อที่เลือก)
		ชาย	1
		หญิง	2
2.	LOC	ภูมิลำเนา	(ตามหัวข้อที่เลือก)
		จังหวัดเดียวกับมหาวิทยาลัย	1
		จังหวัดอื่นๆ	2
3.	ACAY	ระดับปีการศึกษาในปัจจุบัน	(ตามหัวข้อที่เลือก)
		ปี 1	1
		ปี 2	2
		ปี 3	3
		ปี 4	4
		ปี 5	5
		อื่นๆ โปรดระบุ	9
4.	FAC	โปรดระบุคณะและมหาวิทยาลัยที่กำลังศึกษา	(ตามหัวข้อที่เลือก)
		คณะทางด้านวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี นวัตกรรม วิศวกรรม แพทย์ พยาบาล การเกษตร ฯลฯ	1
		คณะทางด้านสังคมศาสตร์ ศิลปศาสตร์ เศรษฐศาสตร์ รัฐศาสตร์ นิติศาสตร์ มนุษยวิทยา ครุศาสตร์ บริหารธุรกิจ นิเทศศาสตร์ ฯลฯ	2
		คณะทางด้านศิลปกรรม จิตรกรรม วิจิตรศิลป์ คหกรรม ฯลฯ	3
		อื่นๆ	9
5.	GPA	เกรดเฉลี่ยของนักศึกษาจนถึงปัจจุบัน	(ตามหัวข้อที่เลือก)
		4.00 – 3.50	1
		3.49 – 3.00	2
		2.99 – 2.50	3
		2.49 – 2.00	4
		น้อยกว่า 2.00	5
6.	JAC	เคยเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อสังคมที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้นหรือไม่	(ตามหัวข้อที่เลือก)
		ไม่เคย	0
		เคย	1
6.1 – 6.3		กรอกรายละเอียดของแบบสอบถามข้อ 6 (ถ้ามี)	(ตัวอักษร)
7.	OJAC	เคยเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อสังคมอื่น ๆ นอกเหนือมหาวิทยาลัย...	(ตามหัวข้อที่เลือก)
		ไม่เคย	0
		เคย	1

ข้อ	ตัวแปร	หัวข้อ/ ประเด็นคำถาม	รหัสในการกรอก
7.1 – 7.3		กรอกรายละเอียดของแบบสอบถามข้อ 7 (ถ้ามี)	(ตัวอักษร)
8.	ROMO	ในชั้นปีเดียวกัน ใครคือนักศึกษาที่เป็นต้นแบบของการทำกิจกรรม/โครงการเพื่อสังคม ทั้งที่อยู่ในสาขา...	(ตามหัวข้อที่เลือก)
		ไม่มี	0
		มี	1
8.1 – 8.2		กรอกรายละเอียดของแบบสอบถามข้อ 8 (ถ้ามี)	(ตัวอักษร)
ส่วนที่ 2 ความเข้าใจเกี่ยวกับงานวิชาการเพื่อสังคม			
1.	P3SD1.1	นศ. ออกไปช่วยชุมชนบรรจุน้ำดื่มป้องกันน้ำท่วม	Yes=0, No=1, NA=2
2.	P3SD1.2	นศ. สาขาครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ไปสอนหนังสือเด็กบนดอย	Yes=1, No=0, NA=2
3.	P3SD1.3	การประดิษฐ์เครื่องจักรกลทางการเกษตรเพื่อทดแทนแรงงานร่วม...	Yes=1, No=0, NA=2
4.	P3SD1.4	การซื้ออาหารบริจาคเด็กในชุมชนแออัด	Yes=0, No=1, NA=2
5.	P3SD1.5	การเข้าร่วมกิจกรรมในวันสำคัญทางศาสนาตามที่นิยมในปัจจุบัน...	Yes=0, No=1, NA=2
6.	P3SD1.6	การพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหารของนักศึกษาโดยนำวัตถุดิบหลักมา...	Yes=1, No=0, NA=2
7.	P3SD1.7	การเข้าร่วมกิจกรรมบ้นจักรยานของมหาวิทยาลัยในการรณรงค์...	Yes=0, No=1, NA=2
8.	P3SD1.8	การลงทะเบียนเรียนในรายวิชาที่มีการเรียนการสอนหรือการปฏิบัติ...	Yes=1, No=0, NA=2
ส่วนที่ 3 ข้อคำถามเพื่อวัดสถานภาพงานวิชาการเพื่อสังคมของนักศึกษา (Student Engagement)			
1.	P3SD1	การสื่อสารและการสร้างการรับรู้ด้าน Student Engagement ของมหาวิทยาลัย	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		1.1 มหาวิทยาลัยไม่เคยมีการสื่อสารหรือชี้แจงทำความเข้าใจกับนักศึกษา ในเรื่องเป้าหมายและประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากหลักสูตรหรือกิจกรรมที่นักศึกษาเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยสังคมชุมชน	D
		1.2 มหาวิทยาลัยมีการสื่อสารและชี้แจงทำความเข้าใจกับนักศึกษา ในเรื่องเป้าหมายและประโยชน์ที่เกิดขึ้นในบางหลักสูตรหรือกิจกรรมที่นักศึกษาเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยสังคมชุมชน แต่เป็นลักษณะแยกกัน	G
		1.3 มหาวิทยาลัยมีการชี้แจงทำความเข้าใจกับนักศึกษา ในเรื่องเป้าหมายและประโยชน์ที่เกิดขึ้นในทุกๆ หลักสูตรหรือกิจกรรมที่ให้นักศึกษาเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยสังคมชุมชน	Ed
		1.4 นักศึกษามีความเข้าใจถึงเป้าหมายและประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากหลักสูตรหรือกิจกรรมที่ให้นักศึกษาเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยชุมชน	Ed+
		1.5 ไม่มีตัวเลือกใดใกล้เคียงความคิดเห็นของท่าน	Eo
		1.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
2.	P3SD2	การสนับสนุนทรัพยากร เช่น เครื่องมือและอุปกรณ์ พาหนะในการเดินทาง งบประมาณ จัดเตรียมพื้นที่ในชุมชนการเชิญ...	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		2.1 มหาวิทยาลัยไม่สนับสนุนทรัพยากรต่างๆ ให้นักศึกษาไปทำกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมชุมชน	D
		2.2 มหาวิทยาลัยสนับสนุนทรัพยากรบางส่วน ให้นักศึกษาไปกิจกรรม	G

ข้อ	ตัวแปร	หัวข้อ/ ประเด็นคำถาม	รหัสในการกรอก
		หรือโครงการเพื่อสังคมชุมชน	
		2.3 มหาวิทยาลัยมีการสนับสนุนทรัพยากรทั้งหมดที่นักศึกษาต้องใช้เพื่อกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมชุมชน	Ed
		2.4 มหาวิทยาลัยและนักศึกษาร่วมกันกำหนดทรัพยากรที่ที่นักศึกษาต้องใช้เพื่อกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมชุมชน	Ed+
		2.5 ไม่มีตัวเลือกใดใกล้เคียงความคิดเห็นของท่าน	Eo
		2.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
3.	P3SD3	การพัฒนาและสนับสนุนให้นักศึกษามีภาวะผู้นำ	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		3.1 มหาวิทยาลัยไม่เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้แสดงออกถึงภาวะผู้นำในการทำกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมในระดับคณะหรือ...	D
		3.2 มีนักศึกษาบางคนที่เป็นต้นแบบหรือได้รับโอกาสให้แสดงออกถึงภาวะผู้นำในการทำกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคม แต่ยังไม่ได้รับ...	G
		3.3 มหาวิทยาลัยมีกระบวนการในการคัดเลือกนักศึกษาต้นแบบหรือเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้แสดงออกถึงภาวะผู้นำในการทำกิจกรรม...	Ed
		3.4 มีนักศึกษาต้นแบบจำนวนหนึ่งที่เป็นที่ยอมรับและได้รับการสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย	Ed+
		3.5 ไม่มีตัวเลือกใดใกล้เคียงความคิดเห็นของท่าน	Eo
		3.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
4.	P3SD4	การยกย่องและการให้รางวัล	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		4.1 มหาวิทยาลัยและคณะไม่มีการมอบรางวัลหรือสิ่งตอบแทนแก่นักศึกษาที่ทำกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคม หรือเข้าไปมีส่วนร่วม...	D
		4.2 มหาวิทยาลัยหรือคณะมีการมอบรางวัลหรือสิ่งตอบแทนแก่นักศึกษาที่ทำกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคม หรือเข้าไปมีส่วนร่วม...	G
		4.3 มหาวิทยาลัยมีการมอบรางวัลหรือสิ่งตอบแทนแก่นักศึกษาที่ทำกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมเป็นประจำทุกปี	Ed
		4.4 มีนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมเพิ่มมากขึ้น พร้อมทั้งมหาวิทยาลัยได้สนับสนุนนักศึกษาให้มีการสะท้อน สิ่งที่...	Ed+
		4.5 ไม่มีตัวเลือกใดใกล้เคียงความคิดเห็นของท่าน	Eo
		4.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
5.	P3SD5	การแนะแนว หรือแนะนำช่องทางให้นักศึกษากิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมชุมชน	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		5.1 มหาวิทยาลัยไม่มีการสื่อสารหรือแนะนำช่องทางที่นักศึกษาจะเข้าไปมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมหรือโครงการกับสังคมชุมชน	D
		5.2 มหาวิทยาลัยมีการสื่อสารหรือแนะนำช่องทางบางอย่างให้นักศึกษาจะเข้าไปมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมหรือโครงการกับ...	G
		5.3 มหาวิทยาลัยมีการสื่อสารหรือแนะนำช่องทางที่หลากหลายให้	Ed

ข้อ	ตัวแปร	หัวข้อ/ ประเด็นคำถาม	รหัสในการกรอก
		นักศึกษาเข้าไปมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมหรือโครงการกับ...	
		5.4 นักศึกษาทราบช่องทางและเห็นคุณค่าในการทำกิจกรรมหรือโครงการร่วมกับสังคมชุมชน รวมทั้งสามารถนำไปเชื่อมโยงกับ...	Ed+
		5.5 ไม่มีตัวเลือกใดที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		5.6 ไม่มีข้อมูล หรือไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
ส่วนที่ 4 ระดับความสัมพันธ์ของนักศึกษากับบุคคลอื่น ๆ ในมหาวิทยาลัยและสังคมชุมชน			
1.	REL1	ความสัมพันธ์ของนักศึกษา กับนักศึกษาอื่น ๆ ต่างภาควิชา (โดยภาพรวม)	ใส่ค่าตัวเลขตามที่ได้เลือกตอบในแบบสอบถาม ตั้ง 1 – 8
2.	REL2	ความสัมพันธ์ของนักศึกษา กับนักศึกษาอื่น ๆ ต่างคณะ (โดยภาพรวม)	
3.	REL3	ความสัมพันธ์ของนักศึกษา กับอาจารย์ที่ปรึกษา/ผู้สอน อาทิ ได้รับโอกาสเข้าพบเพื่อขอคำปรึกษา/คำแนะนำต่าง ๆ (โดยภาพรวม)	
4.	REL4	ความสัมพันธ์ของนักศึกษา กับบุคลากร/เจ้าหน้าที่ ของมหาวิทยาลัยที่ให้บริการด้านต่าง ๆ กับนักศึกษา	
5.	REL5	ความสัมพันธ์ของนักศึกษา กับชุมชน/ท้องถิ่น ที่นักศึกษาเคยเข้าไปทำงานด้วย	
6.	-	หากมีการสำรวจความคิดเห็นลักษณะนี้ นักศึกษาคิดว่าควรใช้วิธีเก็บข้อมูลในรูปแบบใดจึงจะสะดวกสำหรับนักศึกษา	(ใส่รหัสแยกตามแต่ละข้อคำตอบ)
	DCL1	ชุดแบบสอบถามกระดาษเหมือนอย่างนี้ดีแล้ว	เลือก = 1 ไม่เลือก = 0
	DCL2	ใช้การสอบถามออนไลน์ ผ่านเว็บไซต์	เลือก = 1 ไม่เลือก = 0
	DCL3	ใช้การสัมภาษณ์	เลือก = 1 ไม่เลือก = 0
	DCL4	อื่นๆ โปรดระบุ	เลือก = 1 ไม่เลือก = 0

4. กลุ่มชุมชน/สังคม

ข้อ	ตัวแปร	หัวข้อ/ ประเด็นคำถาม	รหัสในการกรอก
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป			
1.	SEX	เพศ	(ตามหัวข้อที่เลือก)
		ชาย	1
		หญิง	2
2.	AGE	อายุ	(ตามหัวข้อที่เลือก)
		ต่ำกว่า 25 ปี	1
		25 – 35 ปี	2
		36 – 45 ปี	3
		มากกว่า 45 ปีขึ้นไป	4
3.	EDU	ระดับการศึกษา	(ตามหัวข้อที่เลือก)
		ระดับประถมศึกษา	1
		ระดับมัธยมศึกษา	2
		ระดับอนุปริญญา	3
		ระดับปริญญาตรี	4
		ระดับปริญญาโท	5
		ระดับปริญญาเอก	6
		อื่นๆ โปรดระบุ	9
4.	OCC	อาชีพหลัก	(ตามหัวข้อที่เลือก)
		ทำการเกษตร	1
		รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	2
		พนักงานบริษัทเอกชน/ห้างร้าน	3
		ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	4
		อื่นๆ	9
5.	RESI	ระยะเวลาการอยู่อาศัยในพื้นที่	(ตามหัวข้อที่เลือก)
		ต่ำกว่า 5 ปี	1
		5 – 10 ปี	2
		11 – 15 ปี	3
		มากกว่า 15 ปีขึ้นไป	4
		อื่นๆ	9
6.	ROLE	บทบาทของท่านที่ทำหน้าที่ในกลุ่ม/ องค์กร เครือข่ายในชุมชน	(ตามหัวข้อที่เลือก)
		แกนนำ	1
		กรรมการ	2
		เหรียญก	3
		เลขานุการ	4

ข้อ	ตัวแปร	หัวข้อ/ ประเด็นคำถาม	รหัสในการกรอก
		สมาชิกทั่วไป	5
		อื่นๆ	9
7.	NAM	ชื่อกลุ่มหรือเครือข่ายหรือชุมชนของท่าน	(พิมพ์ตามที่กรอก)
8.	PROJ	โครงการ หรือกิจกรรมที่กลุ่ม หรือเครือข่าย ชุมชนของท่านทำงานร่วมกับมหาวิทยาลัย โปรดระบุ	(พิมพ์ตามที่กรอก)
9.	-	มหาวิทยาลัยสนับสนุนโครงการ หรือกิจกรรมตามที่ระบุไว้ในข้อ 8 อย่างไร	(ใส่รหัสแยกตามแต่ละข้อคำตอบ)
	SUPP1	สนับสนุนงบประมาณ	เลือก = 1 ไม่เลือก = 0
	SUPP2	จัดอบรมเพื่อพัฒนาทักษะ ด้านวิชาชีพแก่คนในชุมชน	เลือก = 1 ไม่เลือก = 0
	SUPP3	ให้ความรู้ในเรื่องต่างๆ	เลือก = 1 ไม่เลือก = 0
	SUPP4	ฟื้นฟูสภาพแวดล้อม	เลือก = 1 ไม่เลือก = 0
	SUPP5	อื่นๆ โปรดระบุ	เลือก = 1 ไม่เลือก = 0
10.	REA	ท่านเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมในข้อ 8 เนื่องจาก	(ตามหัวข้อที่เลือก)
		มหาวิทยาลัยมาชวนให้เข้าร่วมกิจกรรม	1
		ท่านเสนอตัวเข้าร่วมกิจกรรมด้วยตัวเอง	2
		อื่นๆ โปรดระบุ	9
11.	PART	ท่านมีส่วนร่วม/ บทบาทอย่างไรในโครงการ/ กิจกรรมในข้อ 8	(ตามหัวข้อที่เลือก)
		เป็นแกนนำหลักในการทำงานโครงการ	1
		มหาวิทยาลัยเชิญให้เป็นวิทยากรบรรยาย	2
		เป็นคณะทำงานในโครงการ	3
		อื่นๆ โปรดระบุ	9
12.	-	การทำงานโครงการ/ กิจกรรมในข้อ 8 เมื่อมีปัญหา/ต้องการความรู้จากมหาวิทยาลัย ท่านใช้วิธีการใดในการติดต่อ...	(ใส่รหัสแยกตามแต่ละข้อคำตอบ)
	CON1	ติดต่อผ่านอาจารย์ที่รู้จัก	เลือก = 1 ไม่เลือก = 0
	CON2	โทรศัพท์เข้ามาสอบถามที่มหาวิทยาลัย	เลือก = 1 ไม่เลือก = 0
	CON3	หาข้อมูลในเว็บไซต์มหาวิทยาลัย	เลือก = 1 ไม่เลือก = 0
	CON4	ติดต่อผ่านเฟซบุ๊ก หรือไลน์ หรือศูนย์บริการข้อมูลของมหาวิทยาลัย	เลือก = 1 ไม่เลือก = 0
	CON5	สอบถามจากนักศึกษาของมหาวิทยาลัย	เลือก = 1 ไม่เลือก = 0
	CON6	สอบถามจากเจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัย	เลือก = 1 ไม่เลือก = 0
	CON7	ติดต่อผ่านหน่วยงานของมหาวิทยาลัยระบุชื่อหน่วยงาน	เลือก = 1 ไม่เลือก = 0
	CON8	สอบถามจากหน่วยงานรัฐ หรือผู้นำในพื้นที่	เลือก = 1 ไม่เลือก = 0
	CON9	สอบถามจากเครือข่ายชุมชน	เลือก = 1 ไม่เลือก = 0
	CON10	อื่นๆ โปรดระบุ	เลือก = 1 ไม่เลือก = 0
13.	-	ปัญหาและอุปสรรคของการทำงานโครงการ หรือกิจกรรมในข้อ 8 ร่วมกับมหาวิทยาลัย	(ใส่รหัสแยกตามแต่ละข้อคำตอบ)
	PROB1	งบประมาณไม่พอ	เลือก = 1 ไม่เลือก = 0

ข้อ	ตัวแปร	หัวข้อ/ ประเด็นคำถาม	รหัสในการกรอก
	PROB2	โครงการไม่ต่อเนื่อง	เลือก = 1 ไม่เลือก = 0
	PROB3	อาจารย์หรือนุคลากรของมหาวิทยาลัยไม่มีเวลา	เลือก = 1 ไม่เลือก = 0
	PROB4	เป็นโครงการที่ไม่ตรงกับความต้องการของชุมชน	เลือก = 1 ไม่เลือก = 0
	PROB5	อื่นๆ โปรดระบุ	เลือก = 1 ไม่เลือก = 0
ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยด้านต่าง ๆ			
1.	P3P1a	การรับรู้เป้าหมาย และแนวทางการทำงานวิชาการเพื่อสังคมของมหาวิทยาลัย	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		1. ไม่เคยรับทราบ ว่า มหาวิทยาลัยเผยแพร่หรือให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเป้าหมาย และแนวทางการทำงานวิชาการเพื่อสังคม	Eo
		2. มหาวิทยาลัยอยู่ระหว่างเตรียมการที่จะมีการเผยแพร่/ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเป้าหมาย และแนวทางการทำงานวิชาการเพื่อสังคม	D
		3. มหาวิทยาลัยมีการเผยแพร่หรือให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเป้าหมาย และแนวทางการทำงานวิชาการเพื่อสังคมเป็นครั้งคราว...	G
		4. เห็นชอบและชื่นชมต่อการที่มหาวิทยาลัยได้เผยแพร่/ให้ข้อมูลข่าวสารเป้าหมาย แนวทางทำงานวิชาการเพื่อสังคมอย่างสม่ำเสมอ	Ed
		5. ไม่มีตัวเลือกใดที่ตรงหรือใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		6. ไม่มีข้อมูล ไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
2.	P3P1b	ความเข้าใจต่อเป้าหมาย และแนวทางการทำงานด้านงานวิชาการเพื่อสังคมของมหาวิทยาลัย	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		1. รับทราบ แต่ยังไม่ค่อยเข้าใจหรือไม่แน่ใจในความหมาย ขอบเขต และความสำคัญของงานวิชาการเพื่อสังคมของมหาวิทยาลัยที่มี...	Eo
		2. รับทราบและมีความเข้าใจในความหมาย ขอบเขต และเห็นความสำคัญของงานวิชาการเพื่อสังคมเฉพาะกับโครงการ หรือ...	D
		3. มีความเข้าใจในความหมาย ขอบเขต รวมทั้งเห็นความสำคัญของงานวิชาการเพื่อสังคมของมหาวิทยาลัยในภาพรวม	G
		4. ตระหนักถึงความสำคัญของงานวิชาการเพื่อสังคมของมหาวิทยาลัย ทำให้ท่าน หรือกลุ่ม/ชุมชนของท่านมีความมุ่งมั่น...	Ed
		5. ไม่มีตัวเลือกใดที่ตรงหรือใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		6. ไม่มีข้อมูล ไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
3.	P3P1c	การเปิดโอกาสในการเข้าไปมีส่วนร่วมกับโครงการ หรือกิจกรรมของมหาวิทยาลัย	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		1. มหาวิทยาลัยเปิดโอกาสหรือมีช่องทางให้ตัวแทนกลุ่ม หรือชุมชน เครือข่ายต่างๆ ได้มีโอกาสเข้าไปมีส่วนร่วมหรือมีบทบาทในบาง...	D
		2. มหาวิทยาลัยให้ออกาสตัวแทนกลุ่ม ชุมชนเครือข่ายต่างๆ เข้าร่วมหรือมีบทบาทสำคัญในโครงการ หรือกิจกรรมของมหาวิทยาลัย...	G

ข้อ	ตัวแปร	หัวข้อ/ ประเด็นคำถาม	รหัสในการกรอก
		3. มหาวิทยาลัยให้โอกาสตัวแทนกลุ่ม ชุมชนเครือข่ายต่างๆ เข้าร่วมหรือมีบทบาทสำคัญในโครงการ/กิจกรรมต่างๆ ของมหาวิทยาลัย จนเป็นที่ยอมรับและรู้จักกันโดยทั่วไป รวมทั้งเป็นกระบอกเสียงสำคัญในเรื่องงานวิชาการเพื่อสังคม	Ed
		4. การเปิดโอกาสของมหาวิทยาลัยในข้อ 3. ข้างต้น ดำเนินมาอย่างต่อเนื่องไม่น้อยกว่า 3 ปี	Ed+
		5. ไม่มีตัวเลือกใดที่ตรงหรือใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		6. ไม่มีข้อมูล ไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
4.	P3P1d	การเข้าไปมีส่วนร่วมกับโครงการ หรือกิจกรรมของมหาวิทยาลัย	(รหัสตามข้อย่อยที่ตอบ)
		1. เป็นความพยายามของกลุ่ม/ ชุมชนของท่านเอง ในการหาช่องทางหรือโอกาสที่จะเข้าไปมีส่วนร่วมในโครงการ หรือกิจกรรมต่างๆ ...	D
		2. มหาวิทยาลัยเป็นผู้หยิบยื่นหรือเชิญชวนให้กลุ่ม หรือชุมชนของท่านเข้าร่วมโครงการ หรือกิจกรรมของมหาวิทยาลัยเฉพาะประเด็น...	G
		3. กลุ่ม หรือชุมชนของท่าน ได้รับโอกาสในการเข้าร่วมโครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง	Ed
		4. ท่าน และกลุ่มหรือชุมชนของท่านได้แนะนำชุมชนหรือเครือข่ายอื่นๆ ให้เข้าร่วมโครงการ หรือกิจกรรมด้านงานวิชาการเพื่อสังคมที่...	Ed+
		5. ไม่มีตัวเลือกใดที่ตรงหรือใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		6. ไม่มีข้อมูล ไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
5.	P3P2	การสนับสนุนของมหาวิทยาลัยตามความต้องการของกลุ่มชุมชนเครือข่าย ต่อการเข้าถึงสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		1. มหาวิทยาลัยได้มีการสอบถามหรือสำรวจความต้องการ หรือปัญหาต่าง ๆ ของกลุ่ม หรือชุมชนของท่าน	D
		2. มหาวิทยาลัยได้มีการสอบถามหรือสำรวจความต้องการ/ ปัญหาต่างๆ ของกลุ่ม/ชุมชนของท่าน และได้ขยายการสอบถามหรือ...	G
		3. ในกรณีหลังจากที่ได้ดำเนินการตามข้อข้างต้นแล้ว มหาวิทยาลัยได้เตรียมการหรือดำเนินการสนับสนุนปัจจัยต่างๆ เช่น บุคลากร...	Ed
		4. ไม่มีตัวเลือกใดที่ตรงหรือใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		5. ไม่มีข้อมูล ไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
6.	P3P3	การใช้ประโยชน์จากโครงสร้างพื้นฐานประเภทต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย ได้แก่ ศูนย์/หน่วยบริการให้ความช่วยเหลือคำปรึกษาต่าง ๆ รวมสถานที่ ห้องสมุด สนามกีฬา และ วัสดุ...	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		1. ยังไม่เคยใช้ประโยชน์จากโครงสร้างพื้นฐานใดๆ ของมหาวิทยาลัยตามที่กล่าวมาข้างต้นเลย	Eo
		2. เคยเข้าไปใช้ประโยชน์จากโครงสร้างพื้นฐานต่างๆ ของมหาวิทยาลัยตามที่กล่าวมาข้างต้น เฉพาะในช่วงเวลาที่ทำงานโครงการ...	D

ข้อ	ตัวแปร	หัวข้อ/ ประเด็นคำถาม	รหัสในการกรอก
		3. สามารถเข้าไปใช้ประโยชน์จากโครงสร้างพื้นฐานต่างๆ ของมหาวิทยาลัยที่กล่าวมาข้างต้นตามที่กลุ่ม หรือชุมชนติดต่อขอเข้าใช้	G
		4. นอกจากกลุ่ม/ ชุมชนของท่านจะเข้าใช้ประโยชน์แล้ว ยังได้แนะนำและชักชวนกลุ่ม/ ชุมชนเครือข่ายอื่นๆ เข้าไปใช้ประโยชน์จาก...	Ed
		5. ไม่มีตัวเลือกใดที่ตรงหรือใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		6. ไม่มีข้อมูล ไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A
7.	P3P4	การเก็บข้อมูล ติดตามผลสะท้อนกลับ และนำไปพัฒนาแผนการทำงานด้านวิชาการเพื่อสังคมของมหาวิทยาลัย	(รหัสที่ระบุตามข้อย่อยที่เลือกตอบเพียงข้อเดียว)
		1. มหาวิทยาลัยและคณะ/ หน่วยงานต่างๆ ยังไม่เคยสอบถาม หรือมีการเก็บข้อมูลและติดตามผลการดำเนินงาน หลังจากดำเนินโครงการ...	Eo
		2. มหาวิทยาลัยเคยมีการสอบถาม หรือเก็บข้อมูล และติดตามผลการทำงานร่วมกับกลุ่ม/ ชุมชนเครือข่าย หลังจากดำเนินโครงการ...	D
		3. มหาวิทยาลัยดำเนินการสอบถาม หรือเก็บข้อมูล และติดตามผลการทำงานร่วมกับกลุ่ม หรือชุมชนเครือข่าย อย่างจริงจังในเกือบ...	G
		4. มหาวิทยาลัยได้พยายามปรับปรุงแนวทางการดำเนินงาน หรือการทำงานให้เป็นไปตามข้อเสนอแนะหรือความคิดเห็นที่ได้จากกลุ่ม...	Ed
		5. ไม่มีตัวเลือกใดที่ตรงหรือใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่าน	Eo
		6. ไม่มีข้อมูล ไม่ทราบ หรือไม่แน่ใจ	N/A