



รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

โครงการการขับเคลื่อนงานวิจัย
เพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน

โดย ศาสตราจารย์ ดร.ธงชัย พรรณสวัสดิ์
ผศ.ดร.สุวรรณี อัครกุลชัย

สิงหาคม 2554

รายงานฉบับสมบูรณ์

โครงการการขับเคลื่อนงานวิจัย เพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน

คณะวิจัย

- ศ.ดร.ธงชัย พรรณสวัสดิ์
- ผศ. ดร.สุวรรณี อัสกุลชัย

สังกัด

นักวิชาการอิสระ
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย

สนับสนุนโดยสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)
(ความเห็นในรายงานฉบับนี้เป็นของผู้วิจัย สกว.ไม่จำเป็นต้องเห็นชอบเสมอไป)

สารบัญ

บทคัดย่อ (ภาษาไทย)	i
บทคัดย่อ (ภาษาอังกฤษ)	ii
บทสรุปผู้บริหาร	iii
บทที่	หน้า
1 บทนำ	1
1.1 ที่มาที่ไปของปัญหา	1
1.2 บทบาทของหน่วยงานต่างๆ	2
1.3 รายละเอียดของมาตรา 67 วรรคสอง	2
1.4 บทบาทของสกว.	3
1.5 วัตถุประสงค์	4
1.6 ผลที่คาดว่าจะได้รับเมื่อดำเนินงานเสร็จสิ้น (output)	4
1.7 ผลลัพธ์ที่คาดว่าจะได้รับ (outcome)	5
2 วิธีการดำเนินงาน	6
2.1 การกำหนดและคัดเลือกภาคี	6
2.2 การกำหนดหน่วยงานเป็นเจ้าภาพในเบื้องต้น	8
2.3 การประชุมเชิงปฏิบัติการครั้งที่หนึ่ง (ที่ส่วนกลาง)	8
2.4 การประชุมเชิงปฏิบัติการครั้งที่สอง (ที่จังหวัดระยอง, พื้นที่มาบตาพุด)	8
2.5 การวิเคราะห์ข้อมูล	9
2.6 หลักเกณฑ์การคัดเลือกหน่วยงานเป็นเจ้าภาพ	10
3 ผลจากการศึกษา	12
3.1 จำนวนผู้ให้คะแนน	12
3.2 เจ้าภาพงานวิจัย ระดับประเทศ จำแนกตามประเด็น 7 กลุ่ม	13
3.3 เจ้าภาพงานวิจัย ระดับพื้นที่มาบตาพุด จำแนกตามประเด็น 7 กลุ่ม	31
3.4 เจ้าภาพของงานวิจัยแยกตามหน่วยงาน	49
4 สรุปและข้อเสนอแนะ	123

ภาคผนวก

ก	รายชื่อบุคคลและหน่วยงานที่คณะผู้ศึกษาได้เชิญมาร่วมประชุมและลงคะแนนคัดเลือก/เสนอแนะหน่วยงานที่ควรการเป็นเจ้าภาพวิจัย	126
ข	แบบลงคะแนนแสดง “ความควรเป็นเจ้าภาพงานวิจัย” ของหน่วยงานที่ได้รับการเสนอชื่อให้ เป็นเจ้าภาพ	137
ค	รายชื่อของบุคคลที่เข้าประชุมและลงคะแนน ในการประชุมเชิงปฏิบัติการ I และ II	167
ง	พันธกิจ ภารกิจ บทบาทและหน้าที่ของหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานให้ เป็นไปตามมาตรา 67 วรรค 2	177
จ	ผลการดำเนินงาน วันที่ 1 เมษายน 2554 ถึง 5 สิงหาคม 2554	226
ฉ	บทความวิชาการเพื่อเผยแพร่	228

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
3.1 จำนวนผู้ให้คะแนนที่มาจากต่างภาคและต่างพื้นที่	13
3.2.1 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มเศรษฐกิจ-สังคม	15
3.2.2 ตารางที่ หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็น เจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มสุขภาพ-สาธารณสุข	16
3.2.3 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มรูปแบบการพัฒนา	18
3.2.4 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มกฎหมาย กลไก มาตรการ	21
3.2.5 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มการจัดการ	24
3.2.6 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มวิทยาศาสตร์-เทคโนโลยี	28
3.2.7 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มผังเมือง	30
3.3.1 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับพื้นที่มาบตาพุด ในกลุ่มเศรษฐกิจ-สังคม	32
3.3.2 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับพื้นที่มาบตาพุด ในกลุ่มสุขภาพ-สาธารณสุข	36
3.3.3 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับพื้นที่มาบตาพุด ในกลุ่มรูปแบบการพัฒนา	38
3.3.4 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับพื้นที่มาบตาพุด ในกลุ่มกฎหมาย กลไก มาตรการ	40
3.3.5 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับพื้นที่มาบตาพุด ในกลุ่มการจัดการ	41
3.3.6 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับพื้นที่มาบตาพุด ในกลุ่มวิทยาศาสตร์-เทคโนโลยี	43
3.3.7 ตารางที่ หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็น เจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับพื้นที่มาบตาพุด ในกลุ่มผังเมือง	48
3.4.1 กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น (สถ.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	50
3.4.2 กรมควบคุมมลพิษ (คพ.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	51
3.4.3 กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง (ทช.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	53

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
3.4.4	กรมทรัพยากรน้ำ กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	54
3.4.5	กรมประมง กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	55
3.4.6	กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (ปภ.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	56
3.4.7	กรมโยธาธิการและผังเมือง กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	57
3.4.8	กรมแรงงาน กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	58
3.4.9	กรมโรงงานอุตสาหกรรม (กรอ.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	59
3.4.10	กรมวิชาการเกษตร กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	60
3.4.11	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม (สส.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	61
3.4.12	กรมสรรพากร กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	63
3.4.13	กรมอนามัย กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	63
3.4.14	กรมการพัฒนาพื้นที่ภาคตะวันออก (ESB) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	64
3.4.15	กรมการสิทธิมนุษยชน (กสม.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	65
3.4.16	กรมการภายในรัฐสภา กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	66
3.4.17	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	67
3.4.18	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ทส.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	68
3.4.19	กระทรวงพลังงาน กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	69
3.4.20	กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (พม.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	70
3.4.21	กระทรวงยุติธรรม (ยธ.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	71
3.4.22	กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	72
3.4.23	กระทรวงศึกษาธิการ (ศธ.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	73
3.4.24	กระทรวงสาธารณสุข (สธ.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	74
3.4.25	กระทรวงอุตสาหกรรม (อก.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	75
3.4.26	กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	76
3.4.27	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	77
3.4.28	การประปาส่วนภูมิภาค (กปภ.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	78
3.4.20	คณะกรรมการ SEA สำนักนายกรัฐมนตรี กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	79
3.4.30	คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (กวล.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	80
3.4.31	เทศบาลในพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	81
3.4.32	นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดและใกล้เคียง กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	82
3.4.33	ภาคประชาชน กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	83

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
3.4.34	ภาคเอกชน กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	84
3.4.35	รัฐบาล กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	85
3.4.36	ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อมฯ (ERTC) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	86
3.4.37	สถาบันการศึกษา กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	87
3.4.38	สถาบันตุลาการ กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	90
3.4.39	สถาบันเทคโนโลยีนิวเคลียร์แห่งชาติ กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	91
3.4.40	สถาบันปฏิรูปกฎหมาย กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	92
3.4.41	สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	93
3.4.42	สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย (วว.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	94
3.4.43	สภา/สมาคมวิชาชีพ กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	95
3.4.44	สภาอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	96
3.4.45	สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (สอท.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	97
3.4.46	สาธารณสุขจังหวัดระยอง กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	99
3.4.47	สำนักงานประมาณ กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	100
3.4.48	สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	101
3.4.49	สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็น	102
3.4.50	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	103
3.4.51	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ (สช.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	105
3.4.52	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	106
3.4.53	สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (สนช.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	108
3.4.54	สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	109
3.4.55	สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	110
3.4.56	สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	111
3.4.57	สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (สมอ.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	112
3.4.58	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	113
3.4.59	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง (สศค.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	114

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
3.4.60	สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	115
3.4.61	สำนักงานส่งเสริมการลงทุน (BOI) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	116
3.4.62	สำนักนโยบายและแผนสาธารณสุข กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	117
3.4.63	สำนักโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม กรมควบคุมโรค กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	118
3.4.64	องค์การความหลากหลายทางชีวภาพ (มหาชน) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	119
3.4.65	องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	120
3.4.66	องค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	121
3.4.67	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอสส.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ	122

สารบัญรูป

รูปที่		หน้า
2.1	กรอบการทำงานในภาพรวมในการศึกษาครั้งนี้	7
3.1	ภาพบรรยากาศการประชุมและลงคะแนน	12

บทคัดย่อ

สกว. ได้เคยศึกษาหาหัวข้อวิจัยเพื่อที่จะตอบโจทย์หรือปัญหาอันสืบเนื่องมาจากเหตุการณ์ พ้องร้องต่อศาลในช่วงปี 2552-2553 ในกรณีที่ผู้ประกอบการในพื้นที่มาบตาพุดมิได้ปฏิบัติตามมาตรา 67 วรรคสองของรัฐธรรมนูญ โดยได้ใช้กระบวนการการมีส่วนร่วมของ 4 ภาค อันได้แก่ คือ 1) ภาคประชาชน 2) ภาคผู้ประกอบการ 3) ภาครัฐ และ 4) ภาควิชาการ ได้ผลเป็นหัวข้อวิจัยจำนวน 129 หัวข้อในต้นปี 2554 ซึ่ง สกว. เห็นว่าจากหัวข้อวิจัย 129 หัวข้อนี้ หากไม่มีการกำหนดหรือเสนอแนะว่า หน่วยงานใดควรเป็นเจ้าภาพหลัก/เจ้าภาพรองของหัวข้อวิจัยหนึ่ง ๆ การแก้ไขปัญหามาบตาพุดรวมทั้งในพื้นที่อื่นๆทั้งประเทศก็จะไม่เกิดขึ้น สกว. จึงได้จัดให้มีการกำหนดหรือเสนอชื่อหน่วยงานเจ้าภาพโดยใช้กระบวนการการมีส่วนร่วมเช่นเคย

ภาคีทั้ง 4 ได้ประชุมทั้งในส่วนกลาง(สำหรับภาคทั่วประเทศ)และส่วนภาคตะวันออก (ซึ่งเป็นพื้นที่เสี่ยง) เพื่อร่วมกันเสนอชื่อหน่วยงานเจ้าภาพหลัก/รอง(ranking)โดยผ่านวิธีการลงคะแนน(scoring) หนึ่ง มีข้อสังเกตว่าการทำวิจัยในพื้นที่ต้องใช้กระบวนการการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (Participatory Action Research, PAR) โดยชุมชนและหน่วยงานท้องถิ่นรวมทั้งหน่วยงานรัฐส่วนกลางที่มีภารกิจในพื้นที่ เช่น สาธารณสุขจังหวัด ทรัพยากรและสิ่งแวดล้อมจังหวัด อุตสาหกรรมจังหวัด ฯลฯ มีส่วนร่วมในการวิจัยทุกขั้นตอน ทั้งนี้เพื่อการยอมรับของชุมชนท้องถิ่นต่อผลงานวิจัยนั้นๆ

เจ้าภาพงานวิจัยทั้งหลักและรองเหล่านี้ ถูกแบ่งออกเป็น 7 กลุ่มตามลักษณะงาน อันได้แก่ 1) เศรษฐกิจ-สังคม 2) สุขภาพ – สาธารณสุข 3) รูปแบบการพัฒนา 4) กฎหมาย กลไก มาตรการ 5) การจัดการ 6) วิทยาศาสตร์ – เทคโนโลยี และ 7)ผังเมือง ซึ่งสาระสรุปมีอยู่จำนวนมาก กล่าวคือมี 129 หัวข้อวิจัยและ 67 หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้สนใจอาจหาดูรายละเอียดได้ในรายงานฉบับสมบูรณ์ นอกจากนี้ สกว.ยังได้วิเคราะห์และสังเคราะห์ออกมาเป็นโจทย์วิจัยรวม 37 หัวข้อที่ สกว.สนใจและกำลังจะสนับสนุนเป็นบางโครงการในโอกาสต่อไปด้วย

Abstract

During late 2010 to March 2011, Thailand Research Fund (TRF) did a study and found 129 research topics that were both directly and indirectly related to operations and implementation of all parties, in order to meet Article 67 Para 2 of the Thai Constitution. The findings were achieved through participation of 4 different parties, namely, 1) public (people), 2) entrepreneurs, 3) government officers and 4) academics. TRF was also aware that without designating who should be the key agents to implement those research topics the problems would probably never be solved. As a result, TRF invited the same four key stakeholders (but not necessarily the same group of people as those in the earlier study) to come to a forum(s) and jointly gave scorings to different offices, agencies or institutions.

TRF then used those scores as baselines to rank different offices or agencies, that would subsequently be nominated as the primary and/or secondary hosts to take those topics under their wings. It is noted that the on-the-field research works should not and must not be done without full participation from both local people and authorities; this is to gain public confidence and acceptance of the research outputs.

The hosts of the 129 research topics were categorized into 7 groups, according to their nature, as follows: 1) Socio-Economic, 2) Public Health, 3) Development Pattern or Structure, 4) Laws, Bylaws, Regulations, Mechanisms and Measures, 5) Management, 6) Science and Technology and 7) Urban Planning. The findings were so many in number and complex that a single brief paragraph would not be effective. Those who are interested can look for more details in the Final Report.

In addition, TRF analyzed the findings and synthesized from those to come up with a list of research projects (37 items) that TRF would further grant a part of them, to interested parties in a near future.

บทสรุปผู้บริหาร

สกว.ได้มอบหมายให้คณะผู้ศึกษาจัดทำรายการหรือบัญชีหัวข้อวิจัยที่ควรทำเพื่อตอบโจทย์จากเหตุการณ์พ้องร้องต่อศาลในกรณีมาบตาพุด เมื่อปีพ.ศ.2552-2553 โดยใช้กระบวนการการมีส่วนร่วมของ 4 ภาคี อันได้แก่ 1)ภาคราชการ 2)ภาคประชาชน 3)ภาควิชาการ และ 4)ภาคผู้ประกอบการ ผ่านโครงการ “การกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา: พื้นที่มาบตาพุด” ในปลายปี 2553 จนเป็นผลสำเร็จในช่วงต้นปี 2554 ทำให้ได้หัวข้อวิจัยทั้งหมด 129 หัวข้อ ทั้งนี้ หัวข้อวิจัยส่วนใหญ่เป็นผลกระทบทางอ้อมจากการบังคับใช้มาตรา 67 วรรคสอง มากกว่าผลกระทบทางตรง นอกจากนี้ สกว. ยังพบว่ายังต้องอาศัยการขับเคลื่อนเพิ่มเติมเพื่อให้โจทย์วิจัยหรือมาตรการเหล่านี้มีการนำไปดำเนินการต่ออย่างเป็นรูปธรรมจริง กลไกในการขับเคลื่อนดังกล่าว ได้แก่ การต้องมีการกำหนดหาเจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบหลักเพื่อนำ 129 หัวข้อวิจัยเหล่านั้นไปวิจัยต่อหรือดำเนินการต่อจริง

การเสนอชื่อหน่วยงานหนึ่งๆให้เป็นเจ้าภาพในการนำโจทย์วิจัยไปดำเนินการต่อในโครงการศึกษาครั้งนี้ ได้ใช้กระบวนการการมีส่วนร่วมของ 4 ภาคีมาร่วมกันให้คะแนนเพื่อแสดง “ความควรเป็นเจ้าภาพ” ของหน่วยงานต่างๆ และมีเกณฑ์ในการกำหนดหรือเสนอแนะให้หน่วยงานหนึ่งๆเป็นเจ้าภาพหลักหรือรองดังต่อไปนี้

1. เจ้าภาพหลักควรมีคะแนนเฉลี่ยรวมเท่ากับหรือมากกว่า 4 จากคะแนนเต็ม 5
2. เจ้าภาพรองควรมีคะแนนเฉลี่ยรวมเท่ากับหรือมากกว่า 3 แต่ไม่ถึง 4
3. หน่วยงานใดที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 3 ให้ถือว่าหน่วยงานนั้นมีบทบาทน้อย และไม่ควรถูกกำหนดเป็นเจ้าภาพไม่ว่าเป็นเจ้าภาพหลักหรือรอง
4. ในกรณีที่มีหัวข้อหนึ่งๆได้คะแนนสูงต่ำต่างกันมากจากกลุ่มผู้ให้คะแนนสองกลุ่ม คือ กลุ่มส่วนกลางและกลุ่มภาคตะวันออก คณะผู้ศึกษาต้องใช้วิจยารณญาณและประสบการณ์ของคณะผู้ศึกษาในการจัดลำดับความสำคัญของการเป็นเจ้าภาพในหัวข้อนั้นๆ ไปตามความจำเป็น
5. อย่างไรก็ตาม เกณฑ์ใน 4 ข้อข้างต้น อาจไม่สื่อความหมายในบางกรณี เช่นผู้ให้คะแนนอาจไม่เข้าใจในบทบาทและภารกิจหน้าที่ของหน่วยงานหนึ่งเพียงพอและให้คะแนนผิดเพี้ยนไปจากความเป็นจริงของอำนาจหน้าที่และ/หรือขีดจำกัดของหน่วยงานนั้น คณะผู้ศึกษาได้ใช้วิจยารณญาณและประสบการณ์ของคณะฯในการกำหนดความสำคัญของการเป็นเจ้าภาพของหน่วยงานนั้นๆเช่นกัน
6. ในการศึกษาครั้งนี้ คณะผู้ศึกษามีได้กำหนดให้ภาคประชาชนเป็นเจ้าภาพในการวิจัยในหัวข้อใด ยกเว้นกรณีจำเป็นและเด่นชัดว่าเป็นบทบาทหน้าที่ของภาคประชาชนอย่างเด่นชัด เหตุผลคือ การมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการวิจัยในพื้นที่หนึ่งๆนั้นถือว่าเป็นสิ่งที่ต้องทำอยู่แล้ว นักวิจัยผู้หนึ่งผู้ใดไม่ควรและต้องไม่มองภาคสนามทำงานวิจัยในพื้นที่โดยไม่ให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการวิจัยด้วย ทั้งนี้การมีส่วนร่วมนี้ต้องเริ่มตั้งแต่การวางแผนงานวิจัย การกำหนดวัตถุประสงค์และขอบเขต ไปจนถึงร่วมเก็บตัวอย่าง และการวิเคราะห์ผล ตลอดจนการสรุปและเสนอแนะ

7. เทศบาลและ/หรือ อบต. รวมทั้ง อบจ. และหน่วยงานรัฐในท้องถิ่น ควรเข้ามามีบทบาทในการวิจัยโดยหน้าที่และอำนาจ แต่จากประสบการณ์ของคณะผู้ศึกษา พบว่างานวิจัยส่วนใหญ่เป็นงานวิชาการอย่างมาก ซึ่ง อบท. มักมีขีดจำกัดด้านบุคลากรและเทคโนโลยี คณะผู้ศึกษาจึงมิได้พยายามกำหนดให้ อบท. เหล่านั้นเป็นเจ้าภาพงานวิจัย แต่ให้ถือเป็นหน้าที่ของนักวิจัยที่ต้องทำงานร่วมกับ อบท. และหน่วยงานรัฐในพื้นที่ เพื่อให้งานวิจัยเป็นที่ยอมรับของสังคมท้องถิ่น ทั้งนี้อาจมีข้อยกเว้นบ้างในบางกรณีที่เห็นเด่นชัดว่าเป็นหน้าที่ของหน่วยงาน อบท. หรือหน่วยงานรัฐในท้องถิ่น เช่น สาธารณสุขจังหวัด ฯลฯ คณะผู้ศึกษาก็ได้กำหนดให้ อบท. นั้นๆ เป็นหน่วยงานเจ้าภาพเป็นพิเศษเป็นกรณีๆ ไป
8. สถาบันการศึกษาถือเป็นหน่วยงานให้บริการด้านวิชาการ ซึ่งรวมถึงงานวิจัยด้วย สถาบันการศึกษาจึงควรเป็นหน่วยงานที่ไปรับภารกิจจากหน่วยงานรัฐอื่นๆ มาทำวิจัย คณะผู้ศึกษาจึงมิได้มุ่งเน้นที่จะกำหนดสถาบันการศึกษาเป็นเจ้าภาพโดยพื้นฐาน ยกเว้นกรณีที่เด่นชัดและจำเป็นว่าไม่ควรเป็นภารกิจของหน่วยงานประจำของรัฐ และกรณีที่โจทย์วิจัยนั้นๆ ต้องการคนกลางที่ไม่มีส่วนได้เสียมาเป็นผู้ดำเนินการ

คณะผู้ศึกษาได้จัดทำตารางสรุปทั้งในแง่ของความสำคัญของงานวิจัยในระดับประเทศและระดับพื้นที่มาพบตาพูด รวมทั้งหน่วยงานใดควรเป็นเจ้าภาพหลักหรือรองหรือไม่จำเป็นต้องเป็นเจ้าภาพเลย โดยแยกออกเป็นประเด็นย่อย 7 กลุ่ม อันได้แก่

1. กลุ่มเศรษฐกิจ-สังคม
2. กลุ่มสุขภาพ-สาธารณสุข
3. กลุ่มรูปแบบการพัฒนา
4. กลุ่มกฎหมาย กฎ กติกา มาตรการ
5. กลุ่มการจัดการ
6. กลุ่มวิทยาศาสตร์-เทคโนโลยี
7. กลุ่มผังเมือง

ซึ่งได้พบว่าข้อมูลและตารางเหล่านี้มีจำนวนมากและเต็มไปด้วยสาระที่ย่อให้สั้นได้ลำบาก จึงเป็นการยากที่คณะผู้ศึกษาจะสรุปเนื้อหาออกมาเป็นคำบรรยายสั้นๆ คณะผู้ศึกษาจึงได้ยกบางตารางมาให้ดูเป็นตัวอย่าง อันได้แก่ หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มเศรษฐกิจ-สังคม และกลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ดูตารางที่ 1 และ 2 ตามลำดับ)

นอกจากนี้คณะผู้ศึกษายังได้อำนวยความสะดวกให้แก่หน่วยงานหนึ่งๆ ในการตรวจสอบว่าหน่วยงานของตนถูกเสนอชื่อให้เป็นเจ้าภาพหลักหรือรองในประเด็นงานวิจัยใดบ้าง ดังปรากฏอยู่ในตารางตัวอย่างข้างล่างนี้ ทั้งนี้มีข้อสังเกตว่าหน่วยงานหนึ่งอาจถูกเสนอชื่อให้รับผิดชอบงานวิจัยหลายหัวข้อ หน่วยงานนั้นจึงควรเลือกลำดับความสำคัญก่อนหลังของงานวิจัยโดยดูได้จากคะแนนลำดับความสำคัญในตารางดังกล่าว โดยไม่จำเป็นต้องพุ่งเล็งไปถึงสภาพการเป็นเจ้าภาพหลักหรือรองของงาน เพราะนั่นควรเป็นประเด็นรองและมีน้ำหนักน้อยกว่าลำดับความสำคัญของหัวข้องานวิจัย

ตารางที่ 1 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มเศรษฐกิจ-สังคม

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการ ศึกษาก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ	
			ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน
1. รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” (ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ) ให้ได้ประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากที่สุด	3.52	กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น (สท.)	3.98	64	3.57	42	4.39	22
		กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (พม.)	3.48	65	3.37	45	3.58	20
		สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	3.18	53	3.10	35	3.27	18
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	2.59	49	2.17	28	3.01	21
2. ความคุ้มค่า และประโยชน์ทางด้านเศรษฐกิจสังคม ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างแท้จริงควรได้รับจากการดำเนินงานรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	3.41	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กออส.)	4.11	36	3.87	16	4.36	20
		สถาบันการศึกษา	3.61	66	3.38	46	3.84	20
		สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	3.35	47	3.32	27	3.39	20
		สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (กลต.)	2.12	60	1.78	43	2.47	17
		สำนักงานคณะกรรมการนโยบายวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและนวัตกรรมแห่งชาติ	1.95	31	1.60	16	2.29	15
3. ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในอนาคต หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและระงับการดำเนินการ โครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	2.77	สำนักงานส่งเสริมการลงทุน (BOI)	4.12	65	3.74	44	4.50	21
		สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (สอท.)	4.11	39	4.28	19	3.94	20
		สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	3.70	46	3.69	27	3.71	19
		กระทรวงอุตสาหกรรม (อก.)	3.17	44	2.75	24	3.59	20
		สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (กลต.)	2.77	37	2.60	18	2.95	19
		กรมการรัฐสภา	2.51	33	2.17	19	2.86	14
4. การพัฒนาแบบจำลองเพื่อคำนวณอัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ที่เข้ามาในพื้นที่	2.76	กรมแรงงาน	4.26	71	4.08	49	4.45	22
		สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	3.74	43	3.38	23	4.11	20
		สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (สอท.)	3.29	44	3.16	23	3.42	21
		กรมการรัฐสภา	3.22	39	3.13	24	3.31	15

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 2 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มวิทยาศาสตร์-เทคโนโลยี

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ได้จากการ ศึกษาก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ	
			ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
1. ตัวบ่งชี้(indicator)ผลกระทบทางด้าน คุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรม ชาติ และสุขภาพ อย่างรุนแรงต่อชุมชน	4.22	กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	3.92	68	4.13	45	3.71	23
		กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)	3.86	74	3.18	51	4.53	23
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	3.77	45	3.94	21	3.59	24
		องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (ออสส.)	3.10	43	2.73	19	3.48	24
		สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.)	2.87	57	3.12	36	2.61	21
2. การวิจัยและพัฒนาเครื่องมือทาง วิทยาศาสตร์เพื่อตรวจวัดคุณภาพ สิ่งแวดล้อม และตรวจตามสารมลพิษ และต่อยอดธุรกิจ	3.73	สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.)	4.39	68	4.20	44	4.57	24
		สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย (วว.)	4.05	70	3.59	45	4.51	25
		สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (สนช.)	3.93	64	3.55	44	4.32	20
		สถาบันการศึกษา	3.56	67	3.63	46	3.48	21
		กระทรวงอุตสาหกรรม (อก.)	2.76	63	2.41	47	3.11	16
		สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (สอท.)	2.42	36	2.13	16	2.70	20
3. งานวิจัยเกี่ยวกับสารอินทรีย์ระเหย ง่าย (VOCs) ในไทย	3.69	สถาบันการศึกษา	4.17	77	4.26	53	4.07	24
		กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)	4.06	77	3.95	53	4.17	24
		ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อมฯ (ERTC)	3.94	58	3.99	36	3.9	22
4. กลไกในการเปิดเผยข้อมูลผลงาน ศึกษา สํารวจและวิจัยทางวิทยาศาสตร์ ให้แก่ชุมชน	3.65	สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร	4.07	47	3.97	24	4.17	23
		สถาบันการศึกษา	4.03	68	4.38	46	3.69	22
		กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	3.48	43	3.49	21	3.48	22
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	3.10	30	2.80	8	3.39	22
		ภาคประชาชน	3.03	63	2.92	42	3.13	21

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 2 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มวิทยาศาสตร์-เทคโนโลยี (ต่อ)

		เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง	ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ			
โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ได้จากการ ศึกษาก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
5. ระบบ HIA ที่เหมาะสมกับบริบทไทย ในเชิงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.60	สถาบันการศึกษา เช่น สถาบันทางการแพทย์ เป็นต้น	4.12	51	4.20	32	4.04	19
		สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ (สช.)	3.83	67	3.68	47	3.98	20
		กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	3.57	68	3.69	46	3.45	22
		สำนักงานคณะกรรมการนโยบายวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและนวัตกรรมแห่งชาติ	3.31	40	2.69	21	3.92	19
6. การประเมินความสามารถ/ความรู้/ ความเข้าใจทางวิชาการของผู้ที่ เกี่ยวข้องในการทำ HIA	3.30	กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	3.89	68	3.94	47	3.83	21
		องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอสส.)	3.49	68	2.55	48	4.43	20
		สถาบันการศึกษา	3.46	45	3.16	23	3.76	22
		สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ (สช.)	3.45	43	3.55	24	3.34	19
		สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.)	3.07	43	3.28	24	2.87	19
		ศูนย์ที่ปรึกษาฯ ที่ขึ้นทะเบียน	2.23	30	2.33	15	2.13	15
7. ระบบลายนิ้วมือ (finger print) ของ ของเสีย	3.30	กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)	3.99	43	3.56	23	4.42	20
		กรมโรงงานอุตสาหกรรม	3.95	65	4.03	46	3.88	19
		สถาบันการศึกษา	3.72	64	3.72	47	3.73	17

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3 กรมควบคุมมลพิษ (ดพ.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้ จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. ตัวบ่งชี้(indicator)ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ อย่างรุนแรงต่อชุมชน	4.22	3.86	74	3.18	51	4.53	23
2. ระบบการจัดการกากของเสียอันตรายในพื้นที่มาบตาพุด	4.01	4.00	80	4.30	55	3.70	25
3. โครงการและรอยหาดันต่อสารอินทรีย์ระเหยง่าย(VOCs) ที่มีต่อคุณภาพน้ำบ่อต้นในชุมชนใน พื้นที่มาบตาพุด	3.95	4.59	79	4.42	57	4.75	22
4. ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่มาบตาพุดต่อระดับการพัฒนา โครงการขนาดใหญ่และกิจการต่อเนื่อง	3.91	4.23	60	3.93	37	4.52	23
5. การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำบ่อต้นในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	3.81	4.29	76	4.20	54	4.38	22
6. รูปแบบของการเฝ้าระวัง (monitor) สิ่งแวดล้อมที่เหมาะสม ถูกต้อง ประหยัด มีประสิทธิภาพ และประสิทธิภาพ	3.79	4.31	75	4.23	53	4.39	22
7. มาตรการและกลไกที่เหมาะสมและเป็นไปได้สำหรับชุมชนในการเข้าถึงข้อมูลด้านมลพิษและ สุขภาพ	3.78	4.26	73	4.19	52	4.34	21
8. มาตรฐาน VOCs ของมาบตาพุดเช่น benzene, toluene, 1-3 butadiene, CA ฯลฯ ของไทย	3.75	4.62	76	4.57	54	4.67	22
9. การกำหนดพื้นที่เสี่ยงในบริเวณมาบตาพุด และการจัดการความเสี่ยงในพื้นที่เสี่ยง รวมทั้งการ ติดตามตรวจสอบรายงานการประเมินความเสี่ยง	3.75	4.23	73	4.09	51	4.36	22
10. ศักยภาพและความเป็นไปได้ของการนำน้ำทิ้งอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด กลับมาใช้ใหม่ ในภาคเกษตร, ชุมชน และอุตสาหกรรม	3.73	3.72	68	3.41	47	4.04	21
11. งานวิจัยเกี่ยวกับสารอินทรีย์ระเหยง่าย (VOCs) ในไทย	3.69	4.06	77	3.95	53	4.17	24
12. การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำฝนในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	3.66	4.59	76	4.57	51	4.62	25
13. การศึกษาด้าน hydro-transportation ของสารมลพิษ, hydraulic gradient สำหรับชั้นน้ำ (aquifer) ของน้ำบ่อต้นในเขตพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	3.62	4.54	71	4.45	49	4.63	22
14. การจัดการ flare ที่ปล่อยออกมาจากปล่องโรงงาน (flare management)	3.61	4.43	50	4.59	27	4.28	23

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3 กรมควบคุมมลพิษ (คพ.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ (ต่อ)

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้ จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
15. ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (GIS) สำหรับการจัดการสิ่งแวดล้อมในพื้นที่มาบตาพุด	3.61	3.68	67	3.36	45	4.01	22
16. Exposure assessment ของ VOCs	3.51	4.18	68	3.84	49	4.52	19
17. ปริมาณ/สัดส่วนของสารมลพิษอากาศ A/P และ VOCs จากจราจรและการเกษตร ฯลฯ ในพื้นที่มาบตาพุด	3.47	4.39	75	4.20	54	4.58	21
18. จุดศูนย์กลาง (centroid) ของสารมลพิษรูปต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด	3.46	4.66	72	4.55	51	4.77	21
19. การทำนายความเข้มข้นของ VOCs โดยแบบจำลองคุณภาพอากาศ	3.38	4.55	75	4.51	51	4.59	24
20. ระบบลายนิ้วมือ (finger print) ของของเสีย	3.30	3.99	43	3.56	23	4.42	20
ข) เจ้าภาพรอง							
1. ตัวบ่งชี้(indicator)ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพอย่างรุนแรงต่อชุมชน	4.22	3.86	74	3.18	51	4.53	23
2. การลดมลพิษ การฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการเยียวยาปัญหาของชุมชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างเป็นระบบ	4.18	3.74	77	3.85	53	3.63	24
3. การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำประปาในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	3.35	3.83	51	3.47	28	4.18	23

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 4 สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนา ประเทศ (และ/หรือ พื้นที่ใดพื้นที่หนึ่ง) โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	4.04	4.26	68	4.21	49	4.32	19
2. ชีตความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่ต่อการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ในพื้นที่	3.91	3.82	60	3.72	38	3.93	22
3. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนสำหรับการพัฒนา พื้นที่มาบตาพุด โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.71	4.42	69	4.21	48	4.63	21
4. นโยบายและแผนในการพัฒนาอุตสาหกรรมอย่างมีส่วนร่วม และการจัดทำแผนการลงทุน ใน พื้นที่หนึ่ง ๆ ในประเทศไทย	3.66	4.22	72	4.19	49	4.25	23
5. ความเหมาะสมและความคุ้มทุนของการนำงบประมาณของรัฐในการแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อมหรือพื้นที่พหุวิทยาการในพื้นที่มาบตาพุด (เช่น คลองขากหมาก, น้ำบ่อต้น ฯลฯ) รวมทั้งการเรียกเงินคืนจากผู้ก่อปัญหา	3.61	3.90	47	3.80	29	4.00	18
6. ความเป็นไปได้และโอกาสของการกำหนดพื้นที่ มาบตาพุด เป็นเขตปกครองพิเศษ, เขตเศรษฐกิจพิเศษ หรือรูปแบบอื่น	3.53	4.37	70	4.33	49	4.41	21
7. รูปแบบและกระบวนการการสร้างความตระหนักของภาคประชาชนในระดับมหัพภาคของประเทศในกรณีที่มีโครงการขนาดใหญ่ลงมาในพื้นที่	3.38	4.10	64	4.13	45	4.08	19
8. การศึกษาผลกระทบด้านเศรษฐกิจใน พื้นที่มาบตาพุด จากการชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	3.29	4.54	66	4.40	47	4.69	19
9. ความ(ไม่)จำเป็นของการมีอุตสาหกรรมหนักหรือขนาดใหญ่ในประเทศไทย	3.27	4.21	43	4.17	23	4.25	20
10. การสำรวจการรับรู้ (perception) และสร้างความตระหนักของประชาชนใน พื้นที่ ที่มาบตาพุดต่อ ปัญหาเศรษฐกิจระดับมหัพภาค ในภาพรวมของประเทศ	3.13	4.02	68	4.01	48	4.03	20
11. ความต้องการแรงงานในอนาคต ในระดับต่างๆของ พื้นที่ ที่มาบตาพุด	2.87	4.05	45	4.18	26	3.92	19
12. ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในอนาคต หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและระงับการดำเนินการ โครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	2.77	3.70	46	3.69	27	3.71	19

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 4 สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ (ต่อ)

ข) เจ้าภาพรอง							
1. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผน การพัฒนา โรงไฟฟ้านิวเคลียร์ โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.87	3.56	74	3.38	52	3.74	22
2. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการ พัฒนาพลังงาน โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.75	3.52	61	3.40	39	3.65	22

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด

อนึ่ง มีข้อสังเกตด้วยว่าการที่หน่วยงานหนึ่งๆ ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชน ได้รับการเสนอชื่อให้เป็นเจ้าภาพในการดูแลหัวข้อวิจัยหนึ่งๆ หรือหลายหัวข้อนั้น เป็นเพียงความคิดเห็นของกลุ่มคน 4 ภาคี มิใช่เป็นภาคบังคับสำหรับหน่วยงานว่าต้องปฏิบัติตามนั้นแต่ประการใด ทั้งนี้เพราะกลุ่มบุคคลทั้ง 4 ภาคีนั้นมิได้มีอำนาจหน้าที่เหนือหน่วยงานใดๆทั้งสิ้นโดยเฉพาะหน่วยราชการของรัฐ แต่หน่วยงานทั้งหมดนั้นก็ควรเข้าใจและรับรู้ว่าหน่วยงานของตนถูกสังคมมองและคาดหวังไว้อย่างไร ซึ่งข้อมูลนี้น่าจะมีประโยชน์แก่หน่วยงานในการนำไปใช้กำหนดนโยบายและการวางแผนสำหรับหน่วยงานของตนต่อไป

นอกจากนี้คณะผู้ศึกษายังได้วิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติมและใช้ประสบการณ์รวมทั้งวิจรรณญาณของคณะผู้ศึกษาในการคัดเลือกหัวข้อวิจัยที่สกว.ควรสนับสนุน เพื่อที่สกว.จะได้นำไปประกาศเรียกหานักวิจัยที่สนใจมารับหัวข้อวิจัยนั้นๆไปศึกษาต่อไป ซึ่งในกรณีนี้สกว.ได้จัดทำเป็นหนังสือแยกออกมาต่างหากอีกหนึ่งเล่ม ในชื่อ “โจทย์วิจัยสำหรับการแก้ไขปัญหาอันสืบเนื่องจากการบังคับใช้มาตรา 67 วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ” ซึ่งผู้สนใจอาจติดต่อขอรับได้ที่ สกว. โดยตรง

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ที่มาที่ไปของปัญหา

เมื่อประมาณต้นปี พ.ศ.2552 ได้มีข่าวพาดหัวหนังสือพิมพ์ทุกฉบับ และข่าวหลักในช่วงเวลาข่าวของสถานีโทรทัศน์ทุกช่อง เกี่ยวกับคำสั่งศาลปกครองระยองที่ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการประกาศท้องที่เทศบาลตำบลมาบตาพุดและพื้นที่ใกล้เคียงเป็นเขตควบคุมมลพิษ ทั้งนี้เป็นผลมาจากการยื่นฟ้องต่อศาลฯของตัวแทนภาคประชาชนในพื้นที่ตั้งแต่ปลายปี 2550

ต่อมาในช่วงไม่กี่ห่างจากนั้นนัก คือ ในปลายปี 2552 ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2552 ให้ระงับโครงการหรือกิจกรรมจำนวน 76 โครงการที่กำลังดำเนินการในพื้นที่มาบตาพุด บ้านฉาง และบริเวณใกล้เคียง ในระดับต่างๆ เช่น อยู่ในระหว่างการก่อสร้าง ก่อสร้างเกือบเสร็จแล้ว หรือ พร้อมที่จะเริ่มเดินเครื่อง ฯลฯ ไว้เป็นชั่วคราว จนกว่าศาลจะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น ทั้งนี้เป็นผลมาจากการยื่นฟ้องของสมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อนและตัวแทนชาวบ้าน เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2552 ว่าโครงการต่างๆเหล่านั้นได้กระทำการผิดรัฐธรรมนูญ เพราะยังมิได้ปฏิบัติตามมาตรา 67 วรรคสอง

สิ่งที่เกิดขึ้นในช่วงนั้นได้ก่อให้เกิดความตระหนักและห่วงกังวลของหลายฝ่ายไม่ว่าจะเป็นรัฐบาล หน่วยงานของรัฐ และผู้ประกอบการ ว่าเกิดผลเสียหายต่อธุรกิจและระบบเศรษฐกิจทั้งในระดับจุลภาคและมหัพภาคของประเทศเป็นเงินหลายแสนล้านบาท

สิ่งที่ได้พบและเป็นที่ยอมรับกันทั่วไปจากเหตุการณ์นี้มีอยู่ 9 ประเด็นหลัก คือ 1) มาตรา 67 วรรคสองนี้ได้ปรากฏชัดอยู่แล้วในรัฐธรรมนูญ และเป็นสิ่งที่ทุกคนต้องปฏิบัติตามอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้, 2) อย่างไรก็ตาม ข้อความที่ปรากฏอยู่ในรัฐธรรมนูญเป็นเพียงบอกกล่าวถึงหลักการว่าต้องคุ้มครองดูแลชุมชนหากมีโครงการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบรุนแรงเกิดขึ้นในชุมชน, 3) ภาครัฐได้ตระหนักในข้อความในรัฐธรรมนูญนี้ และรัฐโดย สผ.(สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม) รวมทั้ง สส.(กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม) ได้พยายามกำหนดกฎเกณฑ์รายละเอียดขึ้นมาเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง เช่น โครงการลักษณะใดเข้าข่ายที่อาจมีผลกระทบรุนแรงต่อชุมชนและต้องปฏิบัติตามมาตรา 67 วรรคสองดังกล่าว และกรรมการองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพควรมีโครงสร้างองค์กรและภาระหน้าที่มากน้อยเพียงใดและอย่างไร ฯลฯ, 4) แต่สิ่งหรือรายละเอียดที่หน่วยงานของรัฐได้พยายามกำหนดขึ้นนั้นยังไม่มีผลในทางปฏิบัติ ซึ่งนั่นหมายความว่าภาคผู้ประกอบการยังไม่มีกฎระเบียบทางกฎหมาย ที่จะอ้างอิงเพื่อนำไปดำเนินการหรือปฏิบัติให้เป็นไปตาม กฎระเบียบดังกล่าวได้, 5) รวมทั้งหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องไม่ว่าจะเป็นกรมโรงงานอุตสาหกรรม กรมเจ้าท่า กรมธุรกิจพลังงาน ฯลฯ ก็ไม่มีกฎระเบียบในการนำไปบังคับใช้กับผู้ประกอบการเช่นกัน, 6) เมื่อเป็นเช่นนั้น ปัญหามลพิษและสิ่งแวดล้อมในพื้นที่จึงอาจไม่ได้รับการกำกับดูแลอย่างเข้มงวดตามเจตนารมณ์ของมาตรา 67 วรรคสอง, 7) รวมทั้งเกิดช่องว่างของ

ความเข้าใจในแนวทางการปฏิบัติของทุกฝ่าย, 8) ซึ่งเป็นที่มาของการยื่นฟ้องต่อศาล และเกิดผลกระทบทางเศรษฐกิจสังคมอีกรูปแบบหนึ่งตามมา ดังที่เป็นที่ทราบกันอยู่ทั่วไปและได้รายงานไว้แล้วในย่อหน้าข้างต้น, 9) จากนั้นจึงได้เกิดการตื่นตัวของทุกฝ่ายรวมทั้ง สกว. เอาวิกฤตนี้เป็นโอกาส และพยายามร่วมกันหาทางออกให้แก่ประเทศ

1.2 บทบาทของหน่วยงานต่างๆ

หลังจากที่ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งระงับการดำเนินการบางโครงการในพื้นที่มาบตาพุดเป็นการชั่วคราวดังกล่าวแล้วเป็นเวลาไม่นาน คณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติก็ได้ออกประกาศเรื่อง “หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพที่เกิดจากนโยบายสาธารณะ พ.ศ. 2552” ขึ้นในวันที่ 8 พฤศจิกายน 2552 ถัดจากนั้นอีก 5 วัน คือในวันที่ 13 พฤศจิกายน 2552 ก็ได้มีคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรีแต่งตั้ง “คณะกรรมการแก้ไขปัญหาการปฏิบัติตามมาตรา 67 วรรค 2 ของรัฐธรรมนูญ” หรือที่เรียกกันสั้นๆ ว่า “กรรมการ 4 ฝ่าย” เพราะประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิ 4 ด้าน ได้แก่ ภาคราชการ ภาคประชาชน ภาควิชาการ และภาคผู้ประกอบการ หนึ่งในภารกิจของกรรมการชุดนี้ คือ การกำหนดประเภทและขนาดของโครงการและกิจกรรมที่ต้องดำเนินการตามมาตรา 67 วรรคสอง นั้น

ส่วนกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมก็ได้ออกประกาศเรื่อง “หลักเกณฑ์วิธีการ ระเบียบปฏิบัติ และแนวทางในการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อมทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ” ในวันที่ 29 ธันวาคม 2552 เพื่อให้ทุกฝ่ายรวมทั้งผู้ประกอบการและบริษัทที่ปรึกษาสามารถนำไปใช้ประกอบการศึกษาและจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบฯ

นอกจากนี้ในวันที่ 8 มิถุนายน 2553 ก็ได้มีประกาศในราชกิจจานุเบกษาเกี่ยวกับรายชื่อของ “คณะกรรมการองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ” หรือ กอ.สส.(เฉพาะกาล) ทำให้องค์ประกอบของโครงสร้างสำหรับการดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา 67 วรรคสอง ครบถ้วนสมบูรณ์ และทุกฝ่ายสามารถปฏิบัติในส่วนของตนได้ต่อไป โดยมีกฎเกณฑ์และระเบียบที่สามารถอ้างอิงได้ชัดเจนกว่าเดิม

1.3 รายละเอียดของมาตรา 67 วรรคสอง

แม้ว่าเหตุการณ์ยื่นฟ้องและมีคำสั่งศาลให้ดำเนินการตามมาตรา 67 วรรคสอง จะได้ปรากฏชัดตามสื่อต่างๆ จนเป็นที่รู้จักกันไปทั่วแล้วก็ตาม ก็ยังมีกลุ่มคนบางกลุ่มที่ยังไม่ชัดเจนเกี่ยวกับสาระหลักของมาตรา 67 วรรคสอง คณะผู้ศึกษาจึงขอหยิบยกประเด็นหลักดังกล่าวโดยสรุปมานำเสนอเพื่อความเข้าใจที่ถ่องแท้ขึ้นของทุกฝ่าย ดังนี้

1. โครงการหรือกิจกรรมใดก็ตามที่อาจมีผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง จะทำได้
2. คำว่า “อาชุนแรง” นั้น หมายถึง ทั้งด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ หรือ สุขภาพ
3. แต่หากจะทำได้ ก็ต้องผ่านการศึกษาและประเมินผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม (EIA) และ สุขภาพ (HIA) เสียก่อน
4. ในการทำ E/HIA นั้น ต้องผ่านกระบวนการรับฟังความคิดเห็นมาก่อนด้วย
5. รวมทั้งต้องให้ กอ.สส. ให้ความเห็น (หมายเหตุ: ไม่ใช่ความเห็นชอบ) ก่อนด้วยเช่นกัน

มาตรา 67 วรรคสอง

การดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ จะกระทำมิได้เว้นแต่จะได้ศึกษาและประเมินผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมและสุขภาพของประชาชนในชุมชน และจัดให้มีกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียก่อน รวมทั้งได้ให้องค์การอิสระซึ่งประกอบด้วยผู้แทนองค์การเอกชนด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ และผู้แทนสถาบันอุดมศึกษาที่จัดการการศึกษาด้านสิ่งแวดล้อมหรือ ทรัพยากรธรรมชาติหรือด้านสุขภาพ ให้ความเห็นประกอบก่อนมีการดำเนินการดังกล่าว

1.4 บทบาทของสกว.

ถึงแม้ว่าภาครัฐจะได้กำหนดกฎระเบียบและขั้นตอนวิธีปฏิบัติได้ครบสมบูรณ์ จนทุกฝ่ายสามารถนำไปอ้างอิงและปฏิบัติตามได้แล้วก็ตาม แต่ในทางปฏิบัติก็ยังมีปัญหาตามมามากมาย เช่น การรับฟังความคิดเห็น มักเป็นไปในรูปจัดทำเพื่อให้ครบขั้นตอนหรือกระบวนการโดยเนื้อหาสาระยังมิได้เกิดผลเต็มเม็ดเต็มหน่วย หรือบุคลากรด้านกระบวนการยุติธรรมยังอาจมีความเข้าใจปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ซับซ้อนไม่มากพอ หรือยังขาดระบบการประเมินประสิทธิภาพการทำงานของกอ.สส. หรือยังขาดกระบวนการเตรียมความพร้อมให้กับภาคประชาชนจนมีขีดความสามารถที่มากพอที่จะให้ความเห็นที่รัดกุมและถูกต้องเพื่อประกอบการพิจารณาในกระบวนการรับฟังความคิดเห็น ฯลฯ

ผลกระทบทั้งหมดทั้งปวงที่เกิดขึ้นตามมานี้เป็นสิ่งที่นักวิชาการกำหนดเรียกขึ้นมาใหม่ว่าเป็น “ผลกระทบจากกฎระเบียบ” ซึ่ง สกว. ได้ถือโอกาสจัดให้มีการดำเนินโครงการในลักษณะที่เรียกว่า “การประเมินผลกระทบจากกฎระเบียบ” หรือ Regulation Impact Assessment หรือ RIA โดยได้จัดให้มีการศึกษาเป็น 3 ระยะ กล่าวคือ ระยะแรกในช่วงเดือน ตุลาคม พ.ศ.2553 ถึงเดือน มีนาคม พ.ศ.2554 อันได้แก่การศึกษาว่าภายใต้โครงการชื่อ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด” เพื่อดูว่าผลกระทบทั้งทางตรงและทางอ้อม ทั้งระดับประเทศและในระดับมาบตาพุด จากการดำเนินการตามกฎระเบียบซึ่งในที่นี้คือ มาตรา 67 วรรคสอง นั้น มีอะไรบ้าง และควรศึกษาวิจัยหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้างเพื่อตอบโจทย์หรือแก้ปัญหาที่เกิดขึ้น ซึ่งจากการปรึกษาหารือกับผู้ที่เกี่ยวข้องทั้ง 4 ภาคในการศึกษาคั้งนั้นทำให้ได้โจทย์วิจัยและสิ่ง

ที่ต้องดำเนินการโดยเร่งด่วน จำนวน 129 หัวข้อ โดยได้มีการจัดลำดับความสำคัญก่อนหลังไว้แล้วด้วย ผู้สนใจอาจหารายละเอียดได้ในรายงานฉบับสมบูรณ์ดังกล่าวที่ สกว.

ส่วน ระยะที่สอง (ในช่วงเดือน เมษายน – เดือน มิถุนายน 2554) เป็นการศึกษาครั้งนี้ที่มีจุดประสงค์สืบเนื่องต่อจากการศึกษาครั้งแรกโดยต้องการให้ภาคีต่างๆ ทั้ง 4 ฝ่ายมาร่วมกันคัดเลือกหรือกำหนดหรือเสนอชื่อหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชนที่ควรเป็นเจ้าภาพหลักและเจ้าภาพรองในการนำโจทย์วิจัยเหล่านั้นไปศึกษาหามาตรการแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นต่อไป รวมทั้งหากมีหัวข้อใดที่ปฏิบัติได้ทันทีก็จะได้ร่วมและช่วยกันกำหนดหรือเสนอชื่อหน่วยงานเจ้าภาพที่ควรนำประเด็นนั้นไปดำเนินการโดยเร่งด่วนต่อไปเช่นกัน

หลังจากโครงการระยะที่ 2 (คือ โครงการศึกษาครั้งนี้)แล้ว สกว.ก็ดำริที่จะดำเนินการต่อไปใน ระยะที่สาม กล่าวคือ สกว.จะได้คัดเลือกเฉพาะหัวข้อหรือโจทย์วิจัยที่ สกว.สนใจที่จะให้การสนับสนุน และจะประกาศให้นักวิจัยทราบ เพื่อร่วมกันศึกษาวิจัยหาทางออก(ในส่วนที่ สกว.พึงสนับสนุนได้)ให้แก่ประเทศต่อไป รายละเอียดหัวข้อวิจัยที่ สกว.ดำริจะสนับสนุนและหานักวิจัยมาดำเนินการต่อ ผู้สนใจสามารถติดต่อ สกว. และหาข้อมูลได้จากหนังสือเล่มเล็กชื่อ “โจทย์วิจัยสำหรับการแก้ไขปัญหาอันสืบเนื่องจากการบังคับใช้มาตรา 67 วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ”

1.5 วัตถุประสงค์

- 1.5.1 เพื่อถ่ายทอดสิ่งที่ค้นพบและองค์ความรู้จากงานวิจัยในระยะแรก กล่าวคือ “โครงการกำหนดหัวข้อวิจัย” ให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการดำเนินการตามมาตรา 67 วรรคสอง
- 1.5.2 เพื่อกำหนดหรือเสนอชื่อหน่วยงานเจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบหลัก ในการนำโจทย์วิจัย 129 หัวข้อดังกล่าวไปวิจัยต่อหรือดำเนินการอย่างเป็นรูปธรรมจริง
- 1.5.3 เพื่อคัดเลือกหัวข้อวิจัยที่ สกว. ควรเป็นผู้ดูแล และนำไปกำหนดเป็นชุดโครงการวิจัยใหม่ เพื่อประกาศให้นักวิจัยต่อไป

1.6 ผลที่คาดว่าจะได้รับเมื่อดำเนินงานเสร็จสิ้น (output)

- 1.6.1 บัญชีรายชื่อหน่วยงานเจ้าภาพที่จะนำหัวข้อวิจัยและสิ่งที่ควรดำเนินการในการแก้ปัญหาไปดำเนินการต่อ
- 1.6.2 หนังสือเล่มเล็กเกี่ยวกับหัวข้อโครงการที่ สกว.จะสนับสนุน เพื่อเผยแพร่ไปยังกลุ่มเป้าหมาย อันได้แก่ ชุมชนในพื้นที่มาตาพุด นักวิชาการ และเจ้าหน้าที่รัฐในพื้นที่ภาคตะวันออก ผู้ประกอบการในพื้นที่ภาคตะวันออก และนักวิชาการ เจ้าหน้าที่รัฐ และผู้ประกอบการจากภูมิภาคอื่นของประเทศ

1.7 ผลลัพธ์ที่คาดว่าจะได้รับ (outcome)

มีหน่วยงานรับโจทย์(รวม 129 หัวข้อ)เหล่านี้ไปดำเนินการต่อ โดยผ่านกระบวนการขับเคลื่อน โจทย์หรือหัวข้อวิจัย รวมทั้งมาตรการดำเนินการต่างๆ ให้เป็นรูปธรรม เพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญปัจจุบัน เพื่อนำไปสู่การสร้างเชื่อมั่นของประชาชนต่อความตั้งใจของภาครัฐในการ แก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นต่อไป

บทที่ 2

วิธีการดำเนินงาน

สืบเนื่องจากผลการศึกษาของสกว. ใน “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน, กรณีศึกษา: พื้นที่มาบตาพุด” ในปี 2553 ถึงต้นปี 2554 ซึ่งเป็นผลผลิตจากความร่วมมือของ 4 ภาค คือ (1) ภาคประชาชน (2) ภาคผู้ประกอบการ (3)ภาครัฐ และ (4) ภาควิชาการ ทำให้ได้หัวข้อวิจัยและสิ่งที่จะต้องดำเนินการโดยเร็วทั้งหมด 129 หัวข้อ รายละเอียดผู้สนใจอาจหาได้จากรายงานฉบับสมบูรณ์ของโครงการดังกล่าว ได้ที่สกว.

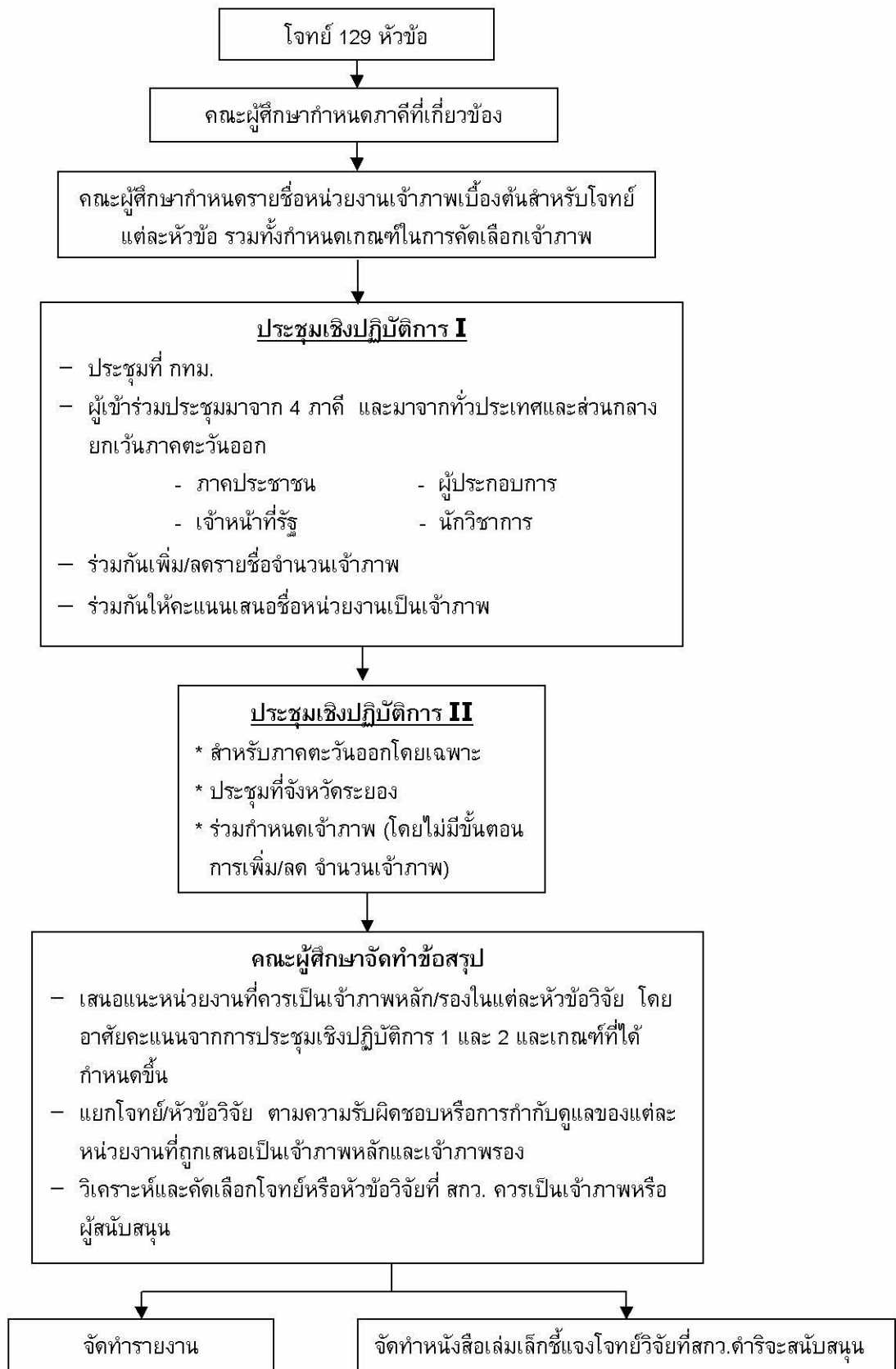
โจทย์ 129 หัวข้อนี้มีความหลากหลายอยู่มาก มีทั้งที่เป็นผลโดยตรงจากการบังคับใช้มาตรา 67 วรรคสอง (แต่มีเป็นจำนวนส่วนน้อย) และผลทางอ้อม (เป็นโจทย์ส่วนใหญ่) และมีทั้งส่วนที่มีผลกระทบในวงกว้างระดับประเทศและระดับจำกัดเฉพาะเพียงพื้นที่มาบตาพุด ดังนั้นหากพบว่ามีโจทย์ที่ต้องนำไปศึกษาวิจัยต่อ หรือนำไปเร่งปฏิบัติการแก้ไขแล้ว แต่ยังไม่มีการมอบหมายหรือกำหนดหรือเสนอให้หน่วยงานได้รับไปดูแล ปัญหาต่างๆก็อาจจะไม่ได้รับการแก้ไขอยู่ดี

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้จึงมุ่งที่จะใช้กระบวนการเครือข่ายมาร่วมกันกำหนดหรือเสนอแนะว่าหน่วยงานใดควรเป็นเจ้าภาพหลักหรือรองในการนำโจทย์หนึ่งๆไปดำเนินการต่อ โดยมีวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงานดังในรูปที่ 2.1

2.1 การกำหนดและคัดเลือกภาคี

ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้คณะผู้ศึกษาได้เชิญบุคคลและผู้ทรงคุณวุฒิ 3 กลุ่ม ได้แก่ 1) ผู้ที่เคยร่วมให้ความคิดเห็นในโครงการก่อนหน้านี้ หรือ “โครงการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสองฯ” มาก่อนแล้ว ทั้งนี้เพื่อความต่อเนื่อง, 2) เครือข่ายอื่นๆเพิ่มเติมจากทั่วประเทศ โดยเฉพาะจากพื้นที่ที่คาดว่าจะมีการดำเนินโครงการ/กิจกรรม “อาจรุนแรง” ที่อยู่ในบัญชี 11ประเภทตามประกาศของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง “กำหนดประเภท ขนาด และวิธีปฏิบัติ สำหรับโครงการหรือกิจการ ที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ ที่ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือเอกชน จะต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ.2553” ลงวันที่ 31 สิงหาคม 2553 ยกตัวอย่างเช่น จังหวัดนครราชสีมา, สงขลา, อุบลราชธานี, มหาสารคาม, เชียงใหม่, พิษณุโลก ฯลฯ, และ 3) บุคคลและผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่จังหวัดระยองและใกล้เคียง เพื่อวัดทัศนคติของคนในพื้นที่เสี่ยงนี้เป็นพิเศษ

รายละเอียดของรายชื่อบุคคลและหน่วยงานที่คณะผู้ศึกษาได้เชิญไปทั้งหมดดูได้ในภาคผนวก ก.



รูปที่ 2.1 กรอบการทำงานในภาพรวมในการศึกษาครั้งนี้

2.2 การกำหนดหน่วยงานเป็นเจ้าภาพในเบื้องต้น

เนื่องจากการประชุมเชิงปฏิบัติการโดยปกติแล้วมักมีเวลาจำกัด คณะผู้ศึกษาจึงได้ศึกษาวิเคราะห์ และจัดเตรียมรายชื่อหน่วยงานที่คณะผู้ศึกษาคิดว่ามีอำนาจหน้าที่และควรมีส่วนในการนำโจทย์วิจัยและหัวข้อต่างๆเหล่านี้ไปดำเนินการต่อ ทั้งนี้เพื่อเป็นต้นร่างไปประกอบการพิจารณาของที่ประชุมเชิงปฏิบัติการ ซึ่งยังคงมีสิทธิ์ตัดทอนหรือเพิ่มเติมชื่อหน่วยงานที่ควรเป็นเจ้าภาพได้ตามความเหมาะสมและจำเป็น

การร่วมกันกำหนดหรือเสนอชื่อหน่วยงานหนึ่ง รวมทั้งเพิ่มหรือลดชื่อหน่วยงานเป็นเจ้าภาพหรือผู้ดูแลโจทย์หนึ่งๆนั้น ได้ทำกันเฉพาะในส่วนกลาง(กทม.) ซึ่งมีผู้มีประชุมจากหลายส่วนของทั่วประเทศ แต่เมื่อคณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่จังหวัดระยองเพื่อดำเนินการการประชุมเชิงปฏิบัติการครั้งที่สองที่ประชุมมิได้พิจารณาเพิ่มหรือลดรายชื่อหน่วยงานๆอีกต่อไป เพราะหากทำเช่นนั้นจะมีปัญหาในการวิเคราะห์ผลในภายหลัง เพราะผู้ร่วมประชุมจากส่วนกลางในการประชุมเชิงปฏิบัติการที่หนึ่งนั้นจะไม่มีโอกาสร่วมให้คะแนนคัดเลือกหน่วยงานๆในการประชุมครั้งที่สองด้วย ซึ่งผลสรุปในกรณีนี้จะผิดไปจากความเป็นจริงได้

2.3 การประชุมเชิงปฏิบัติการครั้งที่หนึ่ง (ที่ส่วนกลาง)

หลังจากที่ผู้เข้าร่วมประชุมได้พิจารณา “ต้นร่าง” รายชื่อหน่วยงานที่คณะผู้ศึกษาได้เสนอให้เป็นเจ้าภาพหรือผู้ดูแลโจทย์วิจัยหนึ่งๆ และได้เพิ่ม/ลดรายชื่อหน่วยงานจนเป็นที่ตกลงกันแล้ว ผู้เข้าร่วมประชุมก็ได้ให้คะแนนแสดง “ความควรเป็นเจ้าภาพ” ของหน่วยงานที่ถูกเสนอชื่อมา ตามหัวข้อวิจัยแต่ละหัวข้อ โดยใช้แบบลงคะแนนที่คณะผู้ศึกษาได้จัดเตรียมไว้ก่อนหน้า (ดูภาคผนวก ข) และใช้ระบบคะแนนเรียงลำดับจาก 1 ถึง 5 กล่าวคือ คะแนน 1 หมายถึง “ความควรเป็นเจ้าภาพ” มีน้อยหรือไม่ควรเป็นเจ้าภาพ ส่วนคะแนน 5 หมายถึง หน่วยงานนั้นควรเป็นเจ้าภาพมากที่สุด ทั้งนี้ข้อพึงสังเกตว่าคณะผู้ศึกษาได้เสนอแนะแก่ผู้เข้าร่วมประชุมและลงคะแนน ว่า ในกรณีที่ผู้เข้าร่วมประชุมไม่มีความเข้าใจในบทบาทและภาระหน้าที่ของหน่วยงานหนึ่งใดอย่างสิ้นเชิงผู้เข้าประชุมผู้นั้นก็ต้องไม่ให้คะแนนสำหรับหน่วยงานนั้นๆ เพราะมิฉะนั้นจะเป็นการบิดเบือนข้อมูล และข้อสรุปที่ได้ก็อาจผิดเพี้ยนไปจากความจริงได้

2.4 การประชุมเชิงปฏิบัติการครั้งที่สอง (ที่จังหวัดระยอง, พื้นที่มาบตาพุด)

ในการประชุมครั้งนี้ได้ทำเช่นเดียวกับการประชุมครั้งที่หนึ่ง ต่างกันเพียงตรงที่ที่ประชุมไม่มีการเพิ่ม/ลดรายชื่อหน่วยงานที่ควรเป็นเจ้าภาพอีก

2.5 การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาได้นำคะแนนแสดง “ความควรเป็นเจ้าภาพ” ของแต่ละหน่วยงานในแต่ละหัวข้อวิจัย ที่ได้จากผู้เข้าประชุมแต่ละกลุ่ม มาคำนวณค่าเฉลี่ยแบบปกติ อย่างไรก็ตามเนื่องจากคณะผู้ศึกษาไม่สามารถกำหนดหรือบังคับให้จำนวนผู้ให้คะแนนของแต่ละภาคมีจำนวนเท่ากันได้ ซึ่งหากนำค่าทั้งหมด (จาก total n) มาหาค่าเฉลี่ยในภาพรวมของทุกกลุ่ม (4 ภาค) ผลที่ได้ก็จะไม่ถูกต้องตามหลักวิชาการ ดังนั้นเพื่อหลีกเลี่ยงการเบี่ยงเบนทางสถิติจากจำนวนประชากรที่ไม่เท่ากันของผู้ให้คะแนนในแต่ละภาคส่วน คณะผู้ศึกษาจึงได้กำหนดวิธีการคำนวณหาค่าเฉลี่ยรวมทั้งหมดจากทุกกลุ่มตามขั้นตอนดังนี้

(1) กำหนดให้

N_1 = จำนวนประชากรของภาคประชาชน (A)

N_2 = จำนวนประชากรของภาคผู้ประกอบการ (B)

N_3 = จำนวนประชากรของภาครัฐ (C)

N_4 = จำนวนประชากรของภาควิชาการ (D)

(2) คำนวณค่าคะแนนเฉลี่ยของแต่ละหน่วยงานได้จากผู้ให้คะแนนที่มาจากแต่ละภาคส่วนให้คะแนนไว้ โดยแยกออกตามแต่ละหัวข้อวิจัย

$$\frac{\sum X_1}{N_1} = \text{คะแนนเฉลี่ย A}$$

$$\frac{\sum X_2}{N_2} = \text{คะแนนเฉลี่ย B}$$

$$\frac{\sum X_3}{N_3} = \text{คะแนนเฉลี่ย C}$$

$$\frac{\sum X_4}{N_4} = \text{คะแนนเฉลี่ย D}$$

โดย X_1, X_2, X_3, X_4 = คะแนนดิบของแต่ละหน่วยงานในแต่ละหัวข้อวิจัย ที่ได้จากการให้คะแนนของแต่ละภาคส่วน

A = ค่าเฉลี่ยของคะแนน ของแต่ละหน่วยงาน ที่ได้จากการให้คะแนนของภาคประชาชน

B = ค่าเฉลี่ยของคะแนน ของแต่ละหน่วยงาน ที่ได้จากการให้คะแนนของภาคผู้ประกอบการ

C = ค่าเฉลี่ยของคะแนน ของแต่ละหน่วยงาน ที่ได้จากการให้คะแนนของภาครัฐ

D = ค่าเฉลี่ยของคะแนน ของแต่ละหน่วยงาน ที่ได้จากการให้คะแนนของภาควิชาการ

- (3) จากนั้นคณะผู้ศึกษาได้คำนวณค่าเฉลี่ย จากคะแนนทั้งหมดของทุกภาคี ในภาพรวมของแต่ละหน่วยงาน สำหรับแต่ละหัวข้อวิจัย โดยใช้สมการ

$$\frac{A+B+C+D}{4} = \text{คะแนนเฉลี่ยทั้งหมดในภาพรวม ของแต่ละหน่วยงาน สำหรับแต่ละหัวข้อวิจัย}$$

- (4) จากคะแนนในข้อ (3) คณะผู้ศึกษาได้นำมากำหนดหรือเสนอชื่อหน่วยงานหนึ่งๆให้เป็นเจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ ของหัวข้อวิจัยแต่ละหัวข้อ โดยจัดให้เป็นเจ้าภาพหลักหรือรองตามเกณฑ์ที่แสดงรายละเอียดไว้ในหัวข้อ 2.6 ต่อจากนี้

2.6 หลักเกณฑ์การคัดเลือกหน่วยงานเป็นเจ้าภาพ

จาก 129 หัวข้อหรือโจทย์วิจัยหรือประเด็นที่ควรนำไปดำเนินการต่อทันทีนั้น เมื่อนำมาวิเคราะห์ร่วมหรือคูณกับจำนวนเจ้าภาพในแต่ละหัวข้อซึ่งมีอยู่จำนวนมาก ก็จะพบปัญหาเรื่องของจำนวน(n)ที่มากขึ้นเป็นทวีคูณ จนทำให้การกำหนดหรือคัดเลือกเจ้าภาพไปดาดๆ ตามตัวเลขคะแนนและจำนวน(n)ไปตรงๆนั้นไร้ความหมาย เพราะจะไม่สามารถกำหนดหาเจ้าภาพได้จริง ด้วยจะสับสนไปกับจำนวน(n)และคะแนนต่างๆที่มีมากจนท่วมทับัน

คณะผู้ศึกษาจึงได้กำหนดเกณฑ์ในการกำหนดหรือคัดเลือกหน่วยงานที่ควรเป็นเจ้าภาพหลักและเจ้าภาพรอง รวมทั้งการคัดออกจากการเป็นเจ้าภาพ ดังนี้

1. เจ้าภาพหลักควรมีคะแนนเฉลี่ยรวมเท่ากับหรือมากกว่า 4
2. เจ้าภาพรองควรมีคะแนนเฉลี่ยรวมเท่ากับหรือมากกว่า 3 แต่ไม่ถึง 4
3. หน่วยงานใดที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 3 ให้ถือว่าหน่วยงานนั้นมีบทบาทน้อย และไม่ควรถูกกำหนดเป็นเจ้าภาพไม่ว่าเป็นเจ้าภาพหลักหรือรอง
4. ในกรณีที่มีหัวข้อหนึ่งๆ ได้คะแนนสูงต่ำต่างกันมากจากกลุ่มผู้ให้คะแนนสองกลุ่ม คือ กลุ่มส่วนกลางและกลุ่มภาคตะวันออก คณะผู้ศึกษาต้องใช้วิจารณ์ญาณและประสบการณ์ของคณะผู้ศึกษาในการจัดลำดับความสำคัญของการเป็นเจ้าภาพในหัวข้อนั้นๆ ไปตามความจำเป็น
5. อย่างไรก็ตาม เกณฑ์ใน 4 ข้อข้างต้น อาจไม่สื่อความหมายในบางกรณี เช่นผู้ให้คะแนนอาจไม่เข้าใจในบทบาทและภารกิจหน้าที่ของหน่วยงานหนึ่งเพียงพอและให้คะแนนผิดเพี้ยนไปจากความเป็นจริงของอำนาจหน้าที่และ/หรือขีดจำกัดของหน่วยงานนั้น คณะผู้ศึกษาก็ได้ใช้วิจารณ์ญาณและประสบการณ์ของคณะในการกำหนดความสำคัญของการเป็นเจ้าภาพของหน่วยงานนั้นๆเช่นกัน
6. ในการศึกษาครั้งนี้ คณะผู้ศึกษามีได้กำหนดให้ภาคประชาชนเป็นเจ้าภาพในการวิจัยในหัวข้อใด ยกเว้นกรณีจำเป็นและเด่นชัดว่าเป็นบทบาทหน้าที่ของภาคประชาชนอย่างเด่นชัด เหตุผลคือการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการวิจัยในพื้นที่หนึ่งๆนั้นถือว่าเป็นสิ่งที่ต้อง

ทำอยู่แล้ว นักวิจัยผู้หนึ่งผู้ใดไม่ควรและต้องไม่ลงภาคสนามทำงานวิจัยในพื้นที่โดยไม่ให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการวิจัยด้วย ทั้งนี้การมีส่วนร่วมนี้ต้องเริ่มตั้งแต่การวางแผนงานวิจัย การกำหนดวัตถุประสงค์และขอบเขต ไปจนถึงร่วมเก็บตัวอย่าง และการวิเคราะห์ผล ตลอดจนการสรุปและเสนอแนะ

7. เทศบาลและ/หรือ อบต. รวมทั้ง อบจ. และหน่วยงานรัฐในท้องถิ่น ควรเข้ามามีบทบาทในการวิจัยโดยหน้าที่และอำนาจ แต่จากประสบการณ์ของคณะผู้ศึกษา พบว่างานวิจัยส่วนใหญ่เป็นงานวิชาการอย่างมาก ซึ่ง อบท. มักมีขีดจำกัดด้านบุคลากรและเทคโนโลยี คณะผู้ศึกษาจึงมีได้พยายามกำหนดให้ อบท. เหล่านั้นเป็นเจ้าภาพงานวิจัย แต่ให้ถือเป็นหน้าที่ของนักวิจัยที่ต้องทำงานร่วมกับ อบท. และหน่วยงานรัฐในพื้นที่ เพื่อให้งานวิจัยเป็นที่ยอมรับของสังคมท้องถิ่น ทั้งนี้อาจมีข้อยกเว้นบ้างในบางกรณีที่เห็นเด่นชัดว่าเป็นหน้าที่ของหน่วยงาน อบท. หรือหน่วยงานรัฐในท้องถิ่น เช่น สาธารณสุขจังหวัด ฯลฯ คณะผู้ศึกษาก็ได้กำหนดให้ อบท. นั้นๆ เป็นหน่วยงานเจ้าภาพเป็นพิเศษเป็นกรณีๆ ไป
8. สถาบันการศึกษาถือเป็นหน่วยงานให้บริการด้านวิชาการ ซึ่งรวมถึงงานวิจัยด้วย สถาบันการศึกษาจึงควรเป็นหน่วยงานที่ไปรับภารกิจจากหน่วยงานรัฐอื่นๆ มาทำวิจัย คณะผู้ศึกษาจึงได้มุ่งเน้นที่จะกำหนดสถาบันการศึกษาเป็นเจ้าภาพโดยพื้นฐาน ยกเว้นกรณีที่เด่นชัดและจำเป็นว่าไม่ควรเป็นภารกิจของหน่วยงานประจำของรัฐ และกรณีที่โจทย์วิจัยนั้นๆ ต้องการคนกลางที่ไม่มีส่วนได้เสียมาเป็นผู้ดำเนินการ

บทที่ 3 ผลการศึกษา

3.1 จำนวนผู้ให้คะแนน

ในการศึกษาครั้งนี้ คณะผู้ศึกษาได้ขอความอนุเคราะห์จากเครือข่ายที่เกี่ยวข้องรวม 4 ภาค คือ ภาคประชาชน ภาคผู้ประกอบการ ภาครัฐ และภาควิชาการ มาปรึกษาหารือและร่วมกันลงคะแนนคัดเลือกหน่วยงานที่ควรเป็นเจ้าภาพที่จะนำโจทย์หรือหัวข้อหนึ่งๆ ไปวิจัยหรือดำเนินการต่อ โดยได้ประชุมกันที่ 1) ส่วนกลาง(กรุงเทพมหานคร) โดยได้เชิญผู้เกี่ยวข้องจากทั่วประเทศ ตัวอย่างของผู้ที่มาเข้าร่วมประชุมและลงคะแนน ได้แก่ ผู้แทนจากมูลนิธิบูรณะนิเวศ สถาบันสิ่งแวดล้อมไทย สมาคมวิทยาศาสตร์อนามัยสิ่งแวดล้อม สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยนเรศวร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระนครเหนือ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ เป็นต้น สำหรับหน่วยงานภาครัฐในส่วนกลางที่มีส่วนสำคัญในการกำหนดนโยบายด้านต่างๆก็มาร่วมประชุมกันหลากหลาย เช่น สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ เป็นต้น และ 2) ที่จังหวัดระยองและพื้นที่ใกล้เคียง(เพื่อให้สะท้อนภาพหรือความคิดเห็น-รับรู้ของประชาชนในภาคตะวันออก ซึ่งมีปัญหาจากมลพิษในพื้นที่มาตาพุด เด่นชัดกว่าพื้นที่อื่นๆ) รายละเอียดของรายชื่อผู้ร่วมเข้าประชุมดูได้ในภาคผนวก ค และภาพบรรยากาศการประชุมทั้งสองครั้งดังรูปที่ 3.1



ส่วนกลาง(กรุงเทพมหานคร)



จังหวัดระยองและพื้นที่ใกล้เคียง

รูปที่ 3.1 ภาพบรรยากาศการประชุมและลงคะแนน

ตารางที่ 3.1 แสดงให้เห็นถึงจำนวนคนที่ลงคะแนน โดยแยกว่ามาจากส่วนกลาง(หมายถึงทั่วประเทศด้วย)หรือพื้นที่ภาคตะวันออก และแยกตามภาคทั้ง 4 ภาคด้วย ซึ่งเห็นได้ว่าภาคประชาชนมีสัดส่วนน้อยที่สุด ซึ่งพบว่าเป็นไปตามธรรมชาติ เพราะประชาชนโดยทั่วไปแล้วมักไม่มีความเข้าใจใน

บทบาทและอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานรัฐสภา จึงไม่สะดวกใจที่จะมีส่วนร่วมในการลงคะแนนคัดเลือก หน่วยงานรัฐให้เป็นเจ้าภาพในการดำเนินงาน ส่วนผู้แทนจากภาคอื่นๆอีกสามภาคที่เหลือ ได้แก่ ผู้ประกอบการ รัฐ และวิชาการ มีสัดส่วนของผู้มาร่วมประชุมลงคะแนนเป็น 22 : 33 : 20 ซึ่งเป็นสัดส่วนที่เหมาะสมและน่าจะยอมรับได้

จำนวนผู้มาร่วมประชุมจากส่วนกลางทั่วประเทศและภาคตะวันออก คือ 65 และ 25 ตามลำดับ รวมกันเป็นจำนวนทั้งสิ้น 90 คน แต่บางคนในส่วนกลางมิได้ร่วมลงคะแนนด้วย (No Vote) เพราะคาดว่าจะไม่คุ้นกับการกิจของหน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้อง ทำให้สัดส่วนของผู้ได้ลงคะแนนจริงเป็น 59 : 25 หรือรวมกันเป็น 84 คน

ตารางที่ 3.1 จำนวนผู้ให้คะแนนที่มาจากต่างภาคและต่างพื้นที่

ภาค	ส่วนกลาง	ภาคตะวันออก	รวม
ประชาชน	4	5	9
ผู้ประกอบการ	14	8	22
รัฐ	22	11	33
วิชาการ	19	1	20
รวมจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	59	25	84
รวมจำนวนผู้ไม่ตอบแบบสอบถาม	6	-	6
รวมจำนวนผู้เข้าร่วมประชุม	65	25	90

3.2 เจ้าภาพงานวิจัย ระดับประเทศ จำแนกตามประเด็น 7 กลุ่ม

ในงานหรือหัวข้อหรือโจทย์รวม 129 หัวข้อดังกล่าวนั้น คณะผู้ศึกษาได้คัดแยกออกเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนที่เป็นระดับประเทศและส่วนที่เป็นระดับพื้นที่ท้องถิ่นหรือมาตามพุตและบริเวณใกล้เคียง รวมทั้งยังได้แยกย่อยออกเป็นกลุ่มตามลักษณะหรือประเด็นออกเป็น 7 กลุ่ม อันได้แก่ 1) เศรษฐกิจ-สังคม 2) สุขภาพ – สาธารณสุข 3) รูปแบบการพัฒนา 4) กฎหมาย กลไก มาตรการ 5) การจัดการ 6) วิทยาศาสตร์ – เทคโนโลยี และ 7) ผังเมือง ซึ่งจากคะแนนที่ได้รวมทั้งการใช้วิจารณ์ญาณและประสบการณ์ของคณะผู้ศึกษา สามารถกำหนดให้หน่วยงานหนึ่งๆเป็นเจ้าภาพหลัก (ตัวอักษรเข้ม-แรเงา) และเจ้าภาพรอง (แรเงาจาง) รวมทั้งหน่วยงานที่ไม่ควรเป็นเจ้าภาพ (ไม่มีแรเงา) สำหรับระดับประเทศ รวม 66 หัวข้อ ตามรายละเอียดในตารางที่ 3.2.1 – 3.2.7 ตามลำดับ

อนึ่ง คณะผู้ศึกษาได้เรียนรู้แจ้งไว้ขั้นหนึ่งก่อนหน้านี้แล้วว่า คณะผู้ศึกษามีได้ใช้คะแนนตามเกณฑ์เป็นตัวกำหนดเจ้าภาพหลัก/รองแบบแข็งตึงตายตัว แต่ได้ใช้ประสบการณ์และวิจารณ์ญาณในบางโอกาสเพื่อความเหมาะสมด้วย ซึ่งจะขอยกตัวอย่างให้ดู 2-3 ตัวอย่างเพื่อความเข้าใจที่ตรงกัน ดังนี้

กรณีที่ 1 :- ในข้อ 3 ในกลุ่มเศรษฐกิจ-สังคม ในงานวิจัยระดับประเทศในตารางที่ 3.2.1 คือ หัวข้อ “ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในอนาคต หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและระงับการ

ดำเนินการ โครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน” หากดูคะแนนของ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) จะพบว่าได้เพียง 3.70 คะแนน ซึ่ง หากยึดตามเกณฑ์การให้คะแนนแล้ว สศช. ก็คงเป็นได้เพียงเจ้าภาพรอง แต่คณะผู้ศึกษาได้พิจารณาแล้วเห็น ว่างานในหัวข้อนี้เป็นเรื่องเกี่ยวกับนโยบายระดับชาติ ซึ่งหนีไม่พ้นที่จะเป็นหน้าที่ของ สศช. คณะผู้ศึกษาจึง ได้กำหนดให้ สศช. เป็นเจ้าภาพหลัก(ร่วม) สำหรับโจทย์วิจัยข้อนี้แม้จะได้คะแนนไม่ถึง 4.00 ก็ตาม

กรณีที่ 2 :- ในหัวข้อ 1 ในกลุ่มสุขภาพ-สาธารณสุข ในงานวิจัยระดับประเทศในตารางที่ 3.2.2 คือ หัวข้อ “ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการใช้ HIA ในพื้นที่ที่มีความซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา เช่น มาบตาพุด” หากดูจากคะแนนที่สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ได้รับซึ่งเท่ากับ 4.08 ซึ่งตามเกณฑ์การพิจารณาแล้ว สผ. ก็ควรถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก แต่คณะผู้ศึกษา พิจารณาแล้วเห็นว่าการใช้ HIA เป็นงานของหน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้องกับงานด้านสุขภาพ-สาธารณสุขโดยตรง มิใช่ของ สผ. ซึ่งมีบุคลากรด้านนี้อยู่อย่างจำกัดมาก คณะผู้ศึกษาจึงได้ปรับให้ สผ. เป็นเพียงเจ้าภาพรองใน ประเด็นนี้

กรณีที่ 3 :- ในข้อ 3 ในกลุ่มรูปแบบการพัฒนา ในงานวิจัยระดับประเทศ ในตารางที่ 3.2.3 คือหัวข้อ “การสร้างเชื่อมั่นของประชาชนต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ” หากดูคะแนนเฉลี่ยรวมที่ สผ. และสำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ (สช.) ได้รับ คือ 3.72 และ 3.22 ตามลำดับแล้ว ทั้งสองหน่วยงานนี้ควรเป็นเพียงเจ้าภาพระดับรอง แต่หากดูคะแนนดิบในหัวข้อนี้ทั้งหมด จะพบว่าไม่มีหน่วยงานใดเลยที่ได้คะแนนเท่ากับหรือมากกว่า 4.00 ซึ่งนั่นหมายความว่าไม่มีเจ้าภาพ หลักในประเด็นนี้เลย ซึ่งเป็นสิ่งที่ไม่น่ายอมรับได้ คณะผู้ศึกษาจึงได้ปรับให้ทั้ง สผ. และ สช. เป็นหน่วยงาน หรือเจ้าภาพหลักทั้งคู่สำหรับกรณีนี้ เพราะถือว่าเป็นทั้งภารกิจและหน้าที่ของทั้งสองหน่วยงานนี้โดยตรง

ทั้งนี้ มีข้อควรบันทึกไว้ ณ ที่นี้ด้วยว่า

1. การกำหนดหรือเสนอให้หน่วยงานหนึ่งๆ เป็นเจ้าภาพหลักหรือรองในงานวิจัยหัวข้อใดๆ ใน การศึกษาครั้งนี้ได้ทำขึ้นผ่านกระบวนการและวิธีฟังความคิดเห็นของ 4 ภาคี รวมทั้งการใช้ ประสพการณ์และวิจรณ์ญาณของคณะผู้ศึกษา ทั้งหมดนี้จึงเป็นเพียงการแสดงถึงทัศนคติและ มุมมองของผู้ที่เกี่ยวข้อง มิใช่เป็นการบังคับหรือมอบหมายอย่างจริงจังที่หน่วยงานนั้นๆ ต้อง ปฏิบัติตามอย่างเข้มงวดแต่อย่างใด เพราะหากฝืนทำเช่นนั้นก็ไม่สามารถทำได้เพราะกลุ่มคน 4 ภาคี รวมทั้งคณะผู้ศึกษาและ สกว. ไม่มีอำนาจใดๆ เหนือหน่วยงาน โดยเฉพาะหน่วยงาน ราชการเหล่านั้น แต่งานศึกษาชิ้นนี้เป็นเพียงการบ่งชี้ว่าสังคมโดยรวมมองภาพของหน่วยงาน หนึ่งๆ ว่าควรมีส่วนรับผิดชอบปัญหานี้อย่างไร
2. การกำหนดหรือมอบหมายหรือเสนอหน่วยงานให้เป็นเจ้าภาพในการศึกษาครั้งนี้ มิได้จำแนก ตามทัศนคติหรือมุมมองของต่างภาคี 4 ภาคี เพราะหากทำเช่นนั้นก็อาจหาเจ้าภาพไม่ได้ในชั้น สุดท้าย เพราะอาจเผชิญกับปัญหาที่ต่างภาคีมีมุมมองในการเลือกเจ้าภาพแตกต่างกัน จนหา ข้อสรุปไม่ได้

ตารางที่ 3.2.1 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มเศรษฐกิจ-สังคม

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ	
			ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน
1. รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” (ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ) ให้ได้ประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากที่สุด	3.52	กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น (สท.)	3.98	64	3.57	42	4.39	22
		กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (พม.)	3.48	65	3.37	45	3.58	20
		สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	3.18	53	3.10	35	3.27	18
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	2.59	49	2.17	28	3.01	21
2. ความคุ้มค่า และประโยชน์ทางด้านเศรษฐกิจสังคม ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างแท้จริงควรได้รับการดำเนินงานรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	3.41	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอธ.)	4.11	36	3.87	16	4.36	20
		สถาบันการศึกษา	3.61	66	3.38	46	3.84	20
		สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	3.35	47	3.32	27	3.39	20
		สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (กลต.)	2.12	60	1.78	43	2.47	17
		สำนักงานคณะกรรมการนโยบายวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและนวัตกรรมแห่งชาติ	1.95	31	1.60	16	2.29	15
3. ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในอนาคต หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและระงับการดำเนินการ โครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	2.77	สำนักงานส่งเสริมการลงทุน (BOI)	4.12	65	3.74	44	4.5	21
		สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (สอท.)	4.11	39	4.28	19	3.94	20
		สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	3.70	46	3.69	27	3.71	19
		กระทรวงอุตสาหกรรม (อก.)	3.17	44	2.75	24	3.59	20
		สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (กลต.)	2.77	37	2.60	18	2.95	19
		กรมการกงสุล	2.51	33	2.17	19	2.86	14
4. การพัฒนาแบบจำลองเพื่อคำนวณอัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ที่เข้ามาในพื้นที่	2.76	กรมแรงงาน	4.26	71	4.08	49	4.45	22
		สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	3.74	43	3.38	23	4.11	20
		สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (สอท.)	3.29	44	3.16	23	3.42	21
		กรมการกงสุล	3.22	39	3.13	24	3.31	15

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.2.2 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มสุขภาพ-สาธารณสุข

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ	
			ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน
1. ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการใช้ HIA ในพื้นที่ที่มีความซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา เช่น พื้นที่มาบตาพุด	3.76	กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	4.16	43	3.88	21	4.44	22
		สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ (สช.)	4.15	51	4.35	30	3.95	21
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	4.08	58	4.09	35	4.06	23
		นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดและใกล้เคียง	3.54	63	3.81	41	3.28	22
2. EIA, HIA ในปัจจุบันมีสัมฤทธิ์ผลแค่ไหน	3.68	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ (สช.)	4.03	72	4.00	50	4.07	22
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	4.02	57	4.14	34	3.90	23
		สถาบันการศึกษา	3.82	72	3.68	50	3.96	22
3. นโยบายภาครัฐในการช่วยเหลือผู้ป่วยจากมลพิษ และผู้ประสบภัยจากอุบัติเหตุจากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ในพื้นที่	3.63	กระทรวงสาธารณสุข (สธ.)	4.34	68	4.37	44	4.32	24
		รัฐบาล	4.07	69	4.00	46	4.13	23
		สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ (สช.)	3.68	52	3.46	28	3.90	24
4. การเพิ่มขีดความสามารถของภาคีที่เกี่ยวข้องในระบบ HIA (รวมทั้งการยอมรับในเงื่อนไขและขีดจำกัดของระบบ HIA ปัจจุบัน)	3.62	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ (สช.)	4.17	64	4.24	43	4.09	21
		กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	3.95	51	4.10	31	3.79	20
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	3.84	69	3.61	48	4.08	21
		สถาบันการศึกษา	3.48	64	3.23	44	3.73	20
5. ปัญหาและความเป็นไปได้ของการเปิดเผยข้อมูลด้านสุขภาพของปัจเจกบุคคลและกลุ่มคนในชุมชนต่อสาธารณะ (ช่องทาง ช่วงเวลา และข้อจำกัดทางกฎหมาย)	3.61	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ (สช.)	3.81	64	3.43	43	4.19	21
		กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	3.78	54	3.54	32	4.02	22
		สถาบันการศึกษาเช่น โครงการนิทรรศการสิ่งแวดล้อม	3.57	68	3.27	47	3.88	21
		องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอธส.)	3.36	56	2.67	34	4.06	22
		สถาบันตุลาการ	2.81	36	3.61	18	2.01	18

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.2.2 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มสุขภาพ-สาธารณสุข (ต่อ)

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ	
			ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน
6. ระบบธรรมาภิบาลของการประเมินผลกระทบ EIA และ HIA	3.58	สถาบันการศึกษา	4.24	47	4.43	29	4.05	18
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	3.81	69	4.24	48	3.38	21
		องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอสส.)	3.64	66	3.27	45	4.02	21
		กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	3.34	69	3.34	48	3.33	21
		กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	2.92	48	2.46	26	3.38	22
7. แนวทางการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ สำหรับข้อมูลด้านสุขภาพ ต่อชุมชน	3.58	กระทรวงสาธารณสุข (สธ.)	4.21	53	4.13	31	4.28	22
		กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	3.70	41	3.69	22	3.71	19
		กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	3.46	65	3.2	44	3.73	21
		สถาบันการศึกษา	3.34	66	3.03	46	3.66	20
		กรมประชาสัมพันธ์	3.16	54	2.84	29	3.48	25
8. มาตรการทดแทนระบบ HIA ในกรณีระบบ HIA ไม่สามารถแก้ปัญหาได้ตามเจตนารมณ์ของมาตรา 67 วรรค2	3.35	กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	3.82	63	3.96	46	3.69	17
		องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอสส.)	3.77	46	3.20	29	4.34	17
		สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ (สช.)	3.71	47	3.75	29	3.68	18
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	3.54	44	3.43	26	3.66	18
		สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.)	3.34	40	3.53	23	3.15	17
9. ความเป็นไปได้ และความเหมาะสมในการตั้งหน่วยงาน HIA ในระดับกรม ในกระทรวงสาธารณสุข หรือแยกออก เป็นองค์การมหาชน หรือรูปแบบอื่น	3.03	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ (สช.)	3.79	70	3.88	48	3.70	22
		กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	3.74	49	3.37	26	4.12	23
		สถาบันการศึกษา	3.63	66	3.17	46	4.09	20
10. นโยบายภาครัฐในการช่วยเหลือผู้ป่วยจากมลพิษ และผู้ประสบภัยจากอุบัติเหตุ จากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ในพื้นที่	3.63	กระทรวงสาธารณสุข (สธ.)	4.34	68	4.37	44	4.32	24
		รัฐบาล	4.07	69	4.00	46	4.13	23
		สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ (สช.)	3.68	52	3.46	28	3.90	24

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ "โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด"

ตารางที่ 3.2.3 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มรูปแบบการพัฒนา

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ได้จากการ ศึกษาก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ	
			ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
1. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและ แผนการพัฒนาประเทศ (และ/หรือ พื้นที่ใด พื้นที่หนึ่ง) โดยผ่านกระบวนการ SEA (การ ประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	4.04	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	4.26	68	4.21	49	4.32	19
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	3.91	74	3.48	50	4.35	24
		คณะกรรมการ SEA สำนักนายกรัฐมนตรี	3.90	51	3.43	31	4.38	20
		องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.)	3.12	52	3.27	30	2.97	22
2. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผน การพัฒนาโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ โดยผ่าน กระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อม ระดับยุทธศาสตร์)	3.87	กระทรวงพลังงาน	4.20	57	4.20	33	4.20	24
		สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	3.95	63	3.52	44	4.39	19
		สถาบันเทคโนโลยีนิวเคลียร์แห่งชาติ	3.84	61	3.31	41	4.37	20
		สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	3.56	74	3.38	52	3.74	22
		สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.)	3.07	43	3.11	23	3.03	20
		การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ)	2.97	73	2.64	50	3.31	23
3. การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อ ภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนว ทางการทำ EHIA ฯลฯ	3.83	รัฐบาล	4.22	70	3.96	49	4.47	21
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	3.71	70	3.62	48	3.81	22
		องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอธส.)	3.44	50	2.90	29	3.97	21
		ภาคประชาชน	3.20	57	2.73	34	3.66	23
		กระทรวงอุตสาหกรรม (อก.)	3.03	58	2.92	38	3.15	20
		กระทรวงสาธารณสุข (สธ.)	3.01	53	3.10	32	2.92	21
		กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	2.91	70	2.56	48	3.26	22
4. รูปแบบที่เหมาะสม เป็นธรรม และปฏิบัติได้ ในบริบทไทย ของเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ (Eco-Industrial Town, EIT)	3.81	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)	4.73	73	3.60	52	4.24	21
		กระทรวงอุตสาหกรรม (อก.)	3.68	70	3.65	49	3.72	21
		กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ทส.)	3.44	52	3.03	29	3.84	23
		กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น	3.12	62	2.90	41	3.34	21

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.2.3 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มรูปแบบการพัฒนา (ต่อ)

ไทม์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ	
			ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน
		ภาคเอกชน	2.98	61	2.77	42	3.20	19
5. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผนการพัฒนาพลังงานโดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.75	กระทรวงพลังงาน	4.68	78	4.81	55	4.55	23
		สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	3.52	61	3.40	39	3.65	22
		คณะกรรมการ SEA สำนักนายกรัฐมนตรี	3.46	53	2.95	34	3.98	19
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	3.43	72	2.60	50	4.27	22
		สำนักงานปรมาณู	2.34	73	1.89	52	2.80	21
6. มาตรฐานและแนวปฏิบัติที่ดี (good practice) ของกระบวนการ CSR สำหรับเป็นแม่แบบของผู้ประกอบการ หรือหน่วยงานรัฐที่เป็นเจ้าของโครงการ	3.47	สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (สอท.)	3.60	55	3.41	35	3.79	20
		กรมโรงงานอุตสาหกรรม	3.54	46	3.64	25	3.44	21
		สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (สมอ.)	3.36	62	2.91	44	3.80	18
		ภาคเอกชน	3.10	61	2.46	37	3.73	24
		คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน	2.93	44	2.26	23	3.61	21
7. รูปแบบโครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ	3.41	สถาบันการศึกษา	4.02	53	3.86	30	4.19	23
		กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	3.95	66	3.63	43	4.27	23
		สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.)	3.83	54	3.69	31	3.96	23
		สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	2.75	65	2.65	46	2.84	19
8. รูปแบบและกระบวนการการสร้างความตระหนักของภาคประชาชนในเศรษฐกิจระดับมหภาคของประเทศในกรณีที่มีโครงการขนาดใหญ่ลงมาในพื้นที่	3.38	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	4.10	64	4.13	45	4.08	19
		คณะกรรมการ SEA สำนักนายกรัฐมนตรี	4.07	62	3.86	43	4.29	19
		สถาบันการศึกษา	3.58	66	3.30	46	3.86	20
		สำนักงานส่งเสริมการลงทุน (BOI)	3.03	47	2.52	27	3.54	20
		กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น	2.62	40	2.66	21	2.58	19
		กรมการปกครอง (ปก.)	2.15	42	2.34	26	1.96	16

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.2.3 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มรูปแบบการพัฒนา (ต่อ)

ไอที/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ	
			ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน
9. ความ(ไม่)จำเป็นของการมีอุตสาหกรรมหนักหรือขนาดใหญ่ในประเทศไทย	3.27	รัฐบาล	4.28	50	4.56	28	4.00	22
		สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	4.21	43	4.17	23	4.25	20
		สถาบันการศึกษา	3.75	40	3.88	22	3.63	18
		สำนักงานส่งเสริมการลงทุน (BOI)	3.54	69	3.39	46	3.69	23
		คณะกรรมการ SEA สำนักนายกรัฐมนตรี	3.45	35	3.66	18	3.24	17
		กระทรวงอุตสาหกรรม (อก.)	3.44	44	3.46	25	3.42	19
		สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (สอท.)	3.28	36	3.28	18	3.27	18
10. รูปแบบของการแบ่งปันผลประโยชน์ (benefit sharing model) จากโครงการพัฒนาสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ทุกกลุ่มอย่างลงตัว	3.19	สถาบันการศึกษา	3.88	61	3.56	44	4.21	17
		สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	3.79	68	3.68	48	3.89	20
		กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น (สธ.)	3.00	40	3.03	20	2.97	20
		สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ (สช.)	2.93	36	3.13	21	2.74	15
		สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (กลต.)	2.37	31	2.20	15	2.54	16
11. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผนโครงการ GMO โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.18	รัฐบาล	3.96	69	3.82	48	4.09	21
		กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	3.95	41	4.47	22	3.42	19
		คณะกรรมการ SEA สำนักนายกรัฐมนตรี	3.84	45	3.42	26	4.25	19
		สถาบันการศึกษา	3.53	49	3.34	29	3.71	20
		กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น (สธ.)	2.48	69	2.17	48	2.79	21

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.2.4 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มกฎหมาย กลไก มาตรการ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ได้จากการ ศึกษาก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ	
			ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
1. การวิเคราะห์และประเมินกฎหมายด้าน สิ่งแวดล้อมทั้งหมด เพื่อการบูรณาการ	4.00	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ทส.)	4.11	78	3.64	53	4.59	25
		สถาบันตุลาการ	3.84	64	3.73	48	3.95	16
		สถาบันปฎิรูปกฎหมาย	3.58	44	3.35	23	3.81	21
		กระทรวงอุตสาหกรรม (อก.)	2.60	54	1.90	31	3.30	23
2. หลักเกณฑ์และรูปแบบ (ที่เป็นต้นแบบ) สำหรับการจัดเก็บภาษีที่โครงการพัฒนาฯ ต้อง จ่ายให้แก่รัฐส่วนกลาง และส่วนท้องถิ่นอย่าง เป็นธรรม	3.66	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง (สศค.)	4.01	61	4.14	41	3.89	20
		กรมสรรพากร	3.82	67	3.48	46	4.17	21
		สถาบันการศึกษา	3.61	62	3.39	43	3.84	19
		สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	3.21	51	2.69	33	3.74	18
3. การให้ความรู้และการสร้างความพร้อมด้าน สิ่งแวดล้อมและมลพิษ รวมทั้งทรัพยากรและ สุขภาพ ให้แก่บุคลากรด้านกระบวนการ ยุติธรรม	3.48	กระทรวงยุติธรรม	4.32	75	4.22	52	4.43	23
		สถาบันตุลาการ	3.54	68	3.35	48	3.74	20
		สถาบันการศึกษา	3.52	48	3.23	25	3.81	23
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	3.14	49	2.83	27	3.44	22
		กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	3.02	45	3.16	27	2.88	18
4. หลักเกณฑ์ในการเวนคืนที่ดิน/การรอนสิทธิ อย่างเป็นธรรมให้แก่ผู้ได้รับผลกระทบ และ การให้ความรู้เกี่ยวกับสิทธิชุมชนในการถูก เวนคืนที่ดินและรอนสิทธิโดยรัฐ	3.45	กรมการสิทธิมนุษยชน	3.90	50	3.72	26	4.08	24
		กระทรวงยุติธรรม	3.53	69	3.42	46	3.64	23
		กรมโยธาธิการและผังเมือง	3.28	54	2.87	29	3.70	25
		สภานายความ	3.13	56	2.61	35	3.65	21
		สถาบันตุลาการ	3.11	65	3.04	45	3.18	20
5. ตัวชี้วัดและการประเมิน รวมทั้งการตรวจ สอบองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อม และสุขภาพ	3.38	สถาบันการศึกษา	3.51	48	3.31	27	3.7	21
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	3.44	68	2.82	46	4.06	22
		กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	3.33	65	2.82	43	3.85	22

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.2.4 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มกฎหมาย กลไก มาตรการ (ต่อ)

ไทม์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ	
			ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน
		กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	3.26	65	2.44	43	4.08	22
		สถาบันตุลาการ	2.97	41	3.45	26	2.48	15
		สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	2.43	28	2.69	14	2.18	14
		สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (กลต.)	1.66	30	2.05	17	1.28	13
6. โครงสร้าง, บทบาท, หน้าที่, อำนาจและความรับผิดชอบของกรรมการวินิจฉัยให้โครงการพัฒนาฯ ต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	3.34	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอธส.)	3.95	66	3.83	45	4.08	21
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	3.56	48	3.38	24	3.74	24
		สถาบันการศึกษา	3.47	68	3.19	48	3.75	20
7. การประสานงาน และบูรณาการการทำงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของกระบวนการพิจารณา รวมทั้งการให้ความเห็น และเห็นชอบของ สผ., กอ.ธส., หน่วยงานอนุญาต, บริษัทที่ปรึกษา(บพป.) และเจ้าของโครงการ	3.34	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอธส.)	3.62	39	3.15	20	4.09	19
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	3.47	46	3.44	25	3.49	21
		คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (กกวล.)	3.39	37	3.44	17	3.33	20
		สำนักนายกรัฐมนตรี	3.16	28	3.61	12	2.71	16
		สถาบันการศึกษา	3.14	63	2.85	42	3.44	21
		การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)	2.78	57	2.12	39	3.43	18
		สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.)	2.58	34	2.67	17	2.49	17
		กรมโรงงานอุตสาหกรรม	2.45	33	2.04	16	2.86	17
8. ปัญหาและวิธีการได้มาซึ่งกรรมการในองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.ธส.)	3.24	สถาบันการศึกษา	3.89	62	3.78	43	4.00	19
		กรมการศึกษานอกโรงเรียน	3.55	31	4.38	14	2.73	17
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	3.04	65	2.54	44	3.53	21
		กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	2.71	36	2.09	17	3.32	19
		สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (กลต.)	2.05	56	2.60	42	1.50	14

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.2.4 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มกฎหมาย กลไก มาตรการ (ต่อ)

ไวยากรณ์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ	
			ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน
9. หน่วยงานหรือองค์กรที่ควรเป็นผู้กำหนดประเภทโครงการหรือกิจการที่ต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน	3.19	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอธส.)	4.00	65	3.75	44	4.25	21
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	3.78	49	3.59	26	3.98	23
		สถาบันการศึกษา	3.52	64	3.52	45	3.52	19
10. หลักการและปรัชญา ของการปฏิบัติงานและดำเนินงานของ กอ.ธส. เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของ มาตรา ๖๗ วรรคสอง	3.07	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอธส.)	3.78	44	3.38	24	4.19	20
		กรมการรัฐสภา	3.63	64	4.04	45	3.21	19
		สถาบันการศึกษา	3.45	65	3.05	45	3.85	20
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	3.03	64	2.67	44	3.39	20
11. การดำรงอยู่ของ กอ.ธส. สามารถแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องของรูปแบบการทำ EIA ได้จริงหรือไม่	2.95	ภาคประชาชน	4.01	39	3.45	19	4.56	20
		สถาบันการศึกษา	3.88	44	3.63	25	4.12	19
		กรมการรัฐสภา	3.53	64	3.75	47	3.31	17
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	2.83	43	2.54	24	3.11	19
12. การวางตัวและความเป็นกลางของ กอ.ธส. : ความเป็นจริงและภาพลักษณ์	2.93	ภาคประชาชน	3.98	38	3.52	20	4.44	18
		กรมการรัฐสภา	3.87	39	4.09	24	3.64	15
		สถาบันการศึกษา	3.87	64	3.62	47	4.13	17
		สถาบันตุลาการ	3.08	33	3.22	19	2.94	14
		สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ(ปปช)	2.99	59	2.63	44	3.34	15
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	2.74	42	2.33	24	3.16	18

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.2.5 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มการจัดการ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ	
			ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน
1. กฎหมาย/กลไก/รูปแบบ ที่สนับสนุนการลดมลพิษและการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดี สำหรับโครงการพัฒนาฯ ในประเทศ	3.94	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ทส.)	4.30	79	3.99	55	4.61	24
		สถาบันตุลาการ	3.49	63	3.85	42	3.13	21
		กระทรวงอุตสาหกรรม (อก.)	3.34	58	2.74	34	3.94	24
2. (การพัฒนา) กระบวนการการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่เหมาะสม, ทัวถึง , รอบด้าน, ถูกต้องและมีสัมฤทธิ์ผล	3.82	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สนพ.)	3.83	74	3.84	51	3.82	23
		องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอธ.)	3.79	53	3.29	28	4.29	25
		สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ (สช.)	3.76	66	3.96	44	3.56	22
		กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	3.09	69	2.83	48	3.35	21
		สถาบันตุลาการ	2.48	60	2.79	42	2.16	18
3. รูปแบบของการเฝ้าระวัง (monitor) สิ่งแวดล้อมที่เหมาะสม ถูกต้อง ประหยัด มีประสิทธิภาพและประสิทธิภาพ	3.79	กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)	4.31	75	4.23	53	4.39	22
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สนพ.)	3.38	64	3.23	41	3.54	23
		ภาคประชาชน	3.38	59	2.76	34	4.00	25
		ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อมฯ (ERTC)	3.35	55	3.20	33	3.49	22
4. มาตรการและกลไกที่เหมาะสมและเป็นไปได้สำหรับชุมชนในการเข้าถึงข้อมูลด้านมลพิษและสุขภาพ	3.78	กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)	4.26	73	4.19	52	4.34	21
		สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ (สช.)	3.50	42	3.10	21	3.90	21
		กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	3.46	50	2.88	28	4.03	22
		กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	3.05	51	2.19	29	3.91	22
		องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.)	2.81	68	2.28	46	3.34	22
		สถาบันตุลาการ	2.75	50	3.77	32	1.73	18

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ "โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด"

ตารางที่ 3.2.5 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มการจัดการ (ต่อ)

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษาก่อนหน้า*	เจ้าภาพ	เจ้าภาพหลัก	เจ้าภาพรอง	ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ			
			ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน
5. กระบวนการและรูปแบบการสร้างความรู้ และการเตรียมความพร้อมให้แก่ชุมชน เพื่อทำหน้าที่ตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.71	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ (สช.)	3.78	68	3.41	45	4.16	23
		องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอธส.)	3.77	68	3.51	44	4.03	24
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	3.75	51	3.55	28	3.95	23
		กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	3.42	47	2.94	25	3.90	22
		กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น	3.20	70	2.53	49	3.88	21
		กรมการปกครอง (ปค.)	2.67	44	2.07	27	3.27	17
6. แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน และต่ออุบัติเหตุที่เกิดจากโครงการขนาดใหญ่	3.69	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	4.02	74	3.65	49	4.40	25
		กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (ปภ.)	3.97	70	4.75	47	3.19	23
		ภาคเอกชน	3.44	66	3.13	43	3.75	23
		องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.)	3.34	55	2.76	33	3.92	22
7. นโยบายและแผนในการพัฒนาอุตสาหกรรมอย่างมีส่วนร่วม และการจัดทำแผนการลงทุนในพื้นที่หนึ่งๆ ในประเทศไทย	3.66	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	4.22	72	4.19	49	4.25	23
		คณะกรรมการ SEA สำนักนายกรัฐมนตรี	3.73	53	3.48	34	3.99	19
		สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม	3.51	68	3.68	46	3.35	22
		สำนักงานส่งเสริมการลงทุน (BOI)	3.29	68	3.42	47	3.16	21
		การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)	2.89	56	2.77	35	3.01	21
		กรมโรงงานอุตสาหกรรม	2.74	52	2.37	30	3.11	22
8. การเพิ่ม/ลดประเภทโครงการหรือกิจกรรมที่ต้องทำตาม ม.67 วรรค 2 (อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ) ให้เหมาะสมกับบริบทไทย	3.53	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	4.18	74	4.01	50	4.35	24
		องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอธส.)	4.03	59	3.77	36	4.3	23

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ "โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด"

ตารางที่ 3.2.5 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มการจัดการ (ต่อ)

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ได้จากการ ศึกษาก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ	
			ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
9. จรรยาบรรณและจริยธรรมของนักวิชาการ ในการวิเคราะห์ – สังเคราะห์และนำเสนอ ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม , ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพแก่ชุมชน	3.50	สภา/สมาคมวิชาชีพ	4.23	55	3.93	30	4.52	25
		สถาบันการศึกษา	3.76	57	3.61	36	3.91	21
		สถาบันตุลาการ	3.04	62	3.08	44	3.00	18
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	3.04	68	2.79	47	3.29	21
10. จรรยาบรรณของบริษัทที่ปรึกษาในการทำ EIA และ HIA และมาตรการถอดถอน ใบอนุญาต	3.38	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	4.16	72	4.11	49	4.21	23
		สถาบันตุลาการ	3.49	64	3.57	44	3.40	20
		สถาบันการศึกษา	3.38	43	3.11	21	3.65	22
11. ความคุ้มค่าของการจัดทำกรับฟังความ คิดเห็นสาธารณะ (Public hearing) สำหรับ โครงการที่ต้องทำตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	3.25	สถาบันการศึกษา	3.92	45	3.92	27	3.91	18
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	3.82	58	3.52	35	4.13	23
		สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	3.46	52	2.85	32	4.07	20
		กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น (สอ.)	2.92	21	3.00	3	2.85	18
12. จรรยาบรรณของ คชก	3.15	สถาบันตุลาการ	3.61	60	3.92	45	3.29	15
		สถาบันการศึกษา	3.59	57	3.31	44	3.88	13
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	3.41	39	3.40	26	3.42	13
		สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	3.35	39	3.1	20	3.61	19
13. (การสำรวจ) จำนวน, คุณสมบัติและความ พร้อม รวมทั้งความพร้อมใจ ของผู้ ทรงคุณวุฒิ ที่จะมาเป็นผู้เชี่ยวชาญใน กอ.สส.	2.95	สถาบันการศึกษา	4.23	42	4.05	21	4.40	21
		กรมการวิจัยสภา	3.84	47	3.83	30	3.84	17
		ภาคประชาชน	3.55	63	3.82	41	3.27	22
14. ความเป็นไปได้ของการมีตัวแทนภาค ประชาชนเป็นกรรมการในรัฐวิสาหกิจที่มี โครงการที่ต้องทำตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	2.92	สถาบันการศึกษา	4.08	66	3.81	46	4.34	20
		สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.)	3.84	40	3.84	19	3.84	21
		สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (กลต.)	2.61	34	2.62	17	2.60	17

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ "โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด"

ตารางที่ 3.2.5 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มการจัดการ (ต่อ)

ไอที/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ได้จากการ ศึกษาก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ	
			ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
15. บทบาท ความรับผิดชอบและอัตรา ค่าตอบแทนที่เหมาะสมและเป็นธรรม ของ กรรมการองค์การอิสระด้าน สิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)	2.71	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร/วุฒิสภา	4.15	60	4.25	39	4.04	21
		กรมการรัฐสภา	3.93	44	3.86	27	4.00	17
		กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ทส.)	2.85	38	2.79	21	2.91	17
		สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.)	2.76	38	2.68	21	2.84	17
16. ตามมาตรา ๖๗ วรรค ๒ หน่วยงานอนุญาต ต้องจัดการรับฟัง ความคิดเห็นสาธารณะก่อนพิจารณา อนุมัติ หรือไม่อนุมัติ ค่าใช้จ่ายส่วนนี้ ควรเป็นความรับผิดชอบของผู้ใด	2.69	สำนักงานประมาณ	3.64	64	3.26	45	4.02	19
		สถาบันการศึกษา	3.27	59	3.10	43	3.43	16
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	3.23	41	3.23	23	3.23	18
		ภาคเอกชน	3.02	35	3.00	20	3.03	15
		กรมการรัฐสภา	2.29	34	2.38	18	2.20	16
17. ปัญหาและอุปสรรค รวมทั้งทาง แก้ไขของการดำเนินงานของ กอ.สส. (เฉพาะกาล) หมายเหตุ : หัวข้อนี้ล้าสมัยไปแล้ว จึง มิได้กำหนดเจ้าภาพ	2.68	รัฐบาล	3.34	44	3.10	23	3.58	21
		สถาบันการศึกษา	3.12	61	2.59	42	3.64	19
		กรมการรัฐสภา	3.09	41	3.43	23	2.75	18
		กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	3.06	40	2.98	19	3.14	21
		สำนักงานประมาณ	2.96	58	3.62	41	2.29	17

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ "โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด"

ตารางที่ 3.2.6 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มวิทยาศาสตร์-เทคโนโลยี

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	เจ้าภาพหลัก	เจ้าภาพรอง	ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ			
			ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน
1. ตัวบ่งชี้(indicator)ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ อย่างรุนแรงต่อชุมชน	4.22	กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	3.92	68	4.13	45	3.71	23
		กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)	3.86	74	3.18	51	4.53	23
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	3.77	45	3.94	21	3.59	24
		องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (ออสส.)	3.10	43	2.73	19	3.48	24
		สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.)	2.87	57	3.12	36	2.61	21
2. การวิจัยและพัฒนาเครื่องมือทางวิทยาศาสตร์เพื่อตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม และตรวจตามสารมลพิษและต่อยอดธุรกิจ	3.73	สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.)	4.39	68	4.20	44	4.57	24
		สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย (วว.)	4.05	70	3.59	45	4.51	25
		สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (สนช)	3.93	64	3.55	44	4.32	20
		สถาบันการศึกษา	3.56	67	3.63	46	3.48	21
		กระทรวงอุตสาหกรรม (อก.)	2.76	63	2.41	47	3.11	16
		สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (สอท.)	2.42	36	2.13	16	2.70	20
3. งานวิจัยเกี่ยวกับผลกระทบจากสารอินทรีย์ระเหยง่าย (VOCs) ในไทย	3.69	สถาบันการศึกษา	4.17	77	4.26	53	4.07	24
		กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)	4.06	77	3.95	53	4.17	24
		ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อมฯ (ERTC)	3.94	58	3.99	36	3.90	22
4. กลไกในการเปิดเผยข้อมูลผลงานศึกษา สํารวจและวิจัยทางวิทยาศาสตร์ให้แก่ชุมชน	3.65	สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร	4.07	47	3.97	24	4.17	23
		สถาบันการศึกษา	4.03	68	4.38	46	3.69	22
		กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	3.48	43	3.49	21	3.48	22
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	3.10	30	2.80	8	3.39	22
		ภาคประชาชน	3.03	63	2.92	42	3.13	21

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.2.6 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มวิทยาศาสตร์-เทคโนโลยี (ต่อ)

		เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ		
ไอทีย/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน
5. ระบบ HIA ที่เหมาะสมกับบริบทไทยในเชิงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.60	สถาบันการศึกษา เช่น สถาบันทางการแพทย์ เป็นต้น	4.12	51	4.20	32	4.04	19
		สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ (สช.)	3.83	67	3.68	47	3.98	20
		กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	3.57	68	3.69	46	3.45	22
		สำนักงานคณะกรรมการนโยบายวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและนวัตกรรมแห่งชาติ	3.31	40	2.69	21	3.92	19
6. การประเมินความสามารถ/ความรู้/ความเข้าใจทางวิชาการของผู้ที่เกี่ยวข้องในการทำ HIA	3.30	กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	3.89	68	3.94	47	3.83	21
		องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กออส.)	3.49	68	2.55	48	4.43	20
		สถาบันการศึกษา	3.46	45	3.16	23	3.76	22
		สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ (สช.)	3.45	43	3.55	24	3.34	19
		สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.)	3.07	43	3.28	24	2.87	19
		ศูนย์ที่ปรึกษาฯ ที่ขึ้นทะเบียน	2.23	30	2.33	15	2.13	15
7. ระบบลายนิ้วมือ (finger print) ของของเสีย	3.30	กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)	3.99	43	3.56	23	4.42	20
		กรมโรงงานอุตสาหกรรม	3.95	65	4.03	46	3.88	19
		สถาบันการศึกษา	3.72	64	3.72	47	3.73	17

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.2.7 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มผังเมือง

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ	
			ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน
1. นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้สัมฤทธิ์ผล	3.96	กรมโยธาธิการและผังเมือง	4.66	79	4.60	54	4.73	25
		กรมการปกครอง (ปค.)	2.86	67	2.51	46	3.22	21
		กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น	2.77	67	2.33	45	3.21	22
		สถาบันตุลาการ	2.45	45	2.80	28	2.1	17
2. การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชน (buffer zone) รอบโครงการพัฒนา โดยการ "ซื้อออก" ชาวบ้านอย่างเป็นธรรม	3.66	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)	4.16	69	3.84	46	4.47	23
		เทศบาลในพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	3.17	68	2.62	47	3.71	21
		กรมโยธาธิการและผังเมือง	3.08	68	2.71	45	3.45	23
		กรมที่ดิน	3.06	52	2.89	33	3.24	19
		ภาคเอกชน	2.87	49	3.31	29	2.43	20
		สถาบันการเงิน	2.21	42	2.37	25	2.04	17
3. ธรรมชาติของการจัดทำผังเมือง	3.51	สถาบันการศึกษา	4.13	67	4.17	46	4.09	21
		กรมโยธาธิการและผังเมือง	3.86	58	3.62	33	4.10	25
		กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น (สถ.)	3.36	50	2.97	27	3.76	23
4. ความเป็นไปได้ในการให้ชุมชนเข้าใช้ประโยชน์จากต้นไม้ในพื้นที่แนวป้องกัน (protection strip) รอบโรงงานหรือนิคมอุตสาหกรรม	2.78	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)	3.87	71	3.51	49	4.23	22
		ภาคเอกชน	3.82	68	3.38	45	4.26	23
		สถาบันการศึกษา	3.33	45	3.41	25	3.25	20
		กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น (สถ.)	3.25	50	3.06	28	3.43	22

* ฐานข้อมูลฉบับสมบูรณ์ "โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด"

3.3 เจ้าภาพงานวิจัย ระดับพื้นที่มาบตาพุด จำแนกตามประเด็น 7 กลุ่ม

สำหรับงานวิจัยในระดับพื้นที่ท้องถิ่นมาบตาพุดมีรวมทั้งหมด 63 หัวข้อ ซึ่งสามารถแบ่งออกเป็น 7 กลุ่มย่อยเช่นเดียวกับงานวิจัยระดับประเทศ ซึ่งหน่วยงานที่ถูกคัดเลือกหรือเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก(ตัวอักษรเข้ม-แรงแจเข้ม) และรอง(แรงแจจาง) รวมทั้งที่ไม่ได้รับมอบหมายให้เป็นเจ้าภาพ(ไม่ถูกแรงแจ) ปรากฏในตารางที่ 3.3.1-3.3.7 ตามลำดับ ซึ่งก็เช่นเดียวกับในหัวข้อ 3.2 ที่ในบางกรณี คณะผู้ศึกษาอาจไม่ได้ใช้หลักเกณฑ์การกำหนดเจ้าภาพหลัก/รองอย่างเข้มงวดนัก ดังตัวอย่างดังต่อไปนี้

กรณีที่ 1 : - ในข้อที่ 2 ในกลุ่มเศรษฐกิจ-สังคม ในงานวิจัยในระดับพื้นที่มาบตาพุดในตารางที่ 3.3.1 คือหัวข้อ “การศึกษาผลกระทบด้านสังคม หลังจากการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมต่างๆในพื้นที่มาบตาพุด (post – SIA study)” หากดูคะแนนเฉลี่ยรวมของกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์หรือพม.แล้ว จะเห็นว่าได้คะแนนเพียง 3.78 ซึ่งไม่ถึง 4.00 ตามเกณฑ์ แต่คณะผู้ศึกษาได้ปรับและเสนอให้พม.เป็นเจ้าภาพหลักเพราะงานในเชิงสังคมลักษณะนี้เป็นภารกิจหลักของ พม.โดยตรงอยู่แล้ว

กรณีที่ 2 : - ในข้อที่ 3 ในกลุ่มรูปแบบการพัฒนาในการวิจัยระดับพื้นที่มาบตาพุดในตารางที่ 3.3.3 คือหัวข้อ “มาบตาพุดศึกษา : แผนแม่บท บทเรียนรู้ วิธีแก้ไขและป้องกันปัญหาจากการขยายโครงการ” คณะกรรมการพัฒนาพื้นที่ภาคตะวันออก(Eastern Sea Board, ESB) ได้รับคะแนนเฉลี่ยรวมเพียง 3.83 แต่คณะผู้ศึกษาหลังจากได้พิจารณาอย่างถี่ถ้วนแล้วก็ได้ปรับเข้าให้ ESB เป็นเจ้าภาพหลัก เพราะเป็นภารกิจหลักของหน่วยงาน ในขณะที่ในโจทย์ข้อเดียวกันนี้ สถาบันการศึกษาได้รับคะแนนเฉลี่ย 4.00 แต่คณะผู้ศึกษาก็ได้ปรับให้สถาบันการศึกษาเป็นเพียงเจ้าภาพระดับรองเพราะคณะผู้ศึกษาเห็นว่าสถาบันการศึกษาเหล่านี้เป็นเพียงผู้ให้บริการทางวิชาการ มิใช่หน่วยงานหลักในการแก้ปัญหา จึงควรเป็นเพียงผู้ปรับปรองการกิจจากหน่วยงานหลักมาศึกษาและวิจัยเพื่อตอบโจทย์ให้แก่หน่วยงานเจ้าภาพหลักนั้นๆ

ตารางที่ 3.3.1 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับพื้นที่มาบตาพุด ในกลุ่มเศรษฐกิจ-สังคม

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ	
			ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน
1. ผลกระทบของมลพิษต่อสัตว์น้ำเศรษฐกิจ รวมถึงการควบคุมคุณภาพผลิตภัณฑ์จากสัตว์น้ำ ในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด	3.85	กรมประมง	4.44	78	4.53	54	4.34	24
		กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง (ทช.)	3.95	60	3.75	35	4.15	25
		กรมอนามัย	2.89	67	2.74	48	3.04	19
		เทศบาลในพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	2.83	60	2.64	39	3.02	21
		นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดและใกล้เคียง	2.75	57	2.34	36	3.16	21
		สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.)	2.71	69	2.56	50	2.86	19
2. การศึกษาผลกระทบด้านสังคมหลังจากการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมต่างๆในพื้นที่มาบตาพุด (post – SIA study)	3.76	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	4.04	48	3.98	24	4.10	24
		กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (พม.)	3.78	67	3.76	45	3.79	22
		นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดและใกล้เคียง	3.60	63	3.43	42	3.78	21
		ภาคเอกชน	2.82	69	2.59	46	3.06	23
3. รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” มาบตาพุด(ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ)ให้ได้ประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากที่สุด	3.73	ภาคประชาชน	4.14	46	3.57	23	4.71	23
		เทศบาลในพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	3.57	55	3.48	32	3.65	23
		กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น	3.21	66	3.51	41	2.91	25
		สถาบันการศึกษา	3.13	68	2.76	46	3.50	22
4. การศึกษาผลกระทบของมลพิษต่อพืชเศรษฐกิจในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด	3.69	กรมวิชาการเกษตร กระทรวงเกษตรฯ	4.75	77	4.55	53	4.95	24
		สถาบันการศึกษา	3.92	59	3.83	38	4.01	21
		สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร	3.43	62	3.61	41	3.25	21
		เทศบาลในพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	2.85	42	2.06	25	3.63	17
		การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)	2.74	47	2.09	31	3.39	16
		กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	2.33	38	1.86	18	2.80	20

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.3.1 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับพื้นที่ที่มามาตพุด ในกลุ่มเศรษฐกิจ-สังคม (ต่อ)

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้	เจ้าภาพหลัก	เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ	
			ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน
5. สัมฤทธิ์ผลและประสิทธิภาพของการจัดสรรงบประมาณจากส่วนกลางสู่ท้องถิ่นเพื่อแก้ไขและเยียวยาปัญหาความเดือดร้อนของชุมชนมาตพุด	3.66	สำนักงานประมาณ	4.16	66	4.12	43	4.21	23
		สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	3.80	69	3.33	49	4.28	20
		กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น	3.06	68	3.13	44	3.00	24
		เทศบาลในพื้นที่มาตพุดและใกล้เคียง	3.00	46	2.68	26	3.32	20
		คณะกรรมการการกระจายอำนาจ	2.92	40	3.04	22	2.81	18
		สถาบันการศึกษา	2.68	40	2.70	22	2.67	18
		สถาบันตุลาการ	2.23	35	2.38	20	2.08	15
6. ความเหมาะสมและความคุ้มค่าของการนำงบประมาณของรัฐในการแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อมหรือฟื้นฟูทรัพยากรในพื้นที่มาตพุด (เช่น คลองซากหมาก, น้ำบ่อต้นขลย) รวมทั้งการเรียกเงินคืนจากผู้ก่อปัญหา	3.61	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	3.90	47	3.80	29	4.00	18
		สถาบันการศึกษา	3.75	66	3.57	46	3.93	20
		สำนักงานประมาณ	3.68	67	3.51	44	3.86	23
		นิคมอุตสาหกรรมมาตพุดและใกล้เคียง	3.19	55	2.99	30	3.40	25
7. การศึกษาผลกระทบด้านเศรษฐกิจในพื้นที่มาตพุด จากการชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	3.29	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	4.54	66	4.40	47	4.69	19
		สถาบันการศึกษา	3.64	41	3.64	21	3.64	20
		สำนักงานส่งเสริมการลงทุน (BOI)	3.04	37	2.78	16	3.29	21
		เทศบาลในพื้นที่มาตพุดและใกล้เคียง	2.76	42	2.22	24	3.30	18
		สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (กลต.)	2.13	59	2.27	44	2.00	15
		สถาบันตุลาการ	1.71	35	1.97	19	1.45	16
8. ผลกระทบของการเมืองท้องถิ่นต่อนโยบาย/มาตรการทางเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมในพื้นที่มาตพุด	3.29	กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น (สถ.)	3.97	68	3.56	44	4.39	24
		คณะกรรมการ SEA สำนักนายกรัฐมนตรี	3.64	62	3.82	44	3.45	18
		สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	3.55	45	3.43	27	3.67	18
		เทศบาลในพื้นที่มาตพุดและใกล้เคียง	3.06	43	2.65	22	3.47	21

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาตพุด”

ตารางที่ 3.3.1 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับพื้นที่มาบตาพุด ในกลุ่มเศรษฐกิจ-สังคม (ต่อ)

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อ วิจัยที่ได้จากการ ศึกษา ก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ	
			ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
9. แนวทางแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศ (ทั้งคนไทยและต่างชาติ) ในพื้นที่มาบตาพุด	3.27	รัฐบาล	4.18	66	4.32	43	4.05	23
		กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (พม.)	4.15	45	4.12	22	4.17	23
		เทศบาลในพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	3.56	65	3.06	45	4.07	20
		กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น (สธ.)	3.25	42	2.78	19	3.73	23
10. นิยามของ “คนท้องถิ่น(ดั้งเดิม)ในพื้นที่มาบตาพุด” เพื่อสิทธิประโยชน์ที่พึงได้รับ	2.95	กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น (สธ.)	3.57	45	2.97	21	4.18	24
		สถาบันการศึกษา	3.56	67	3.41	46	3.70	21
		เทศบาลในพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	3.54	47	3.21	23	3.87	24
		กรมการปกครอง (ปค.)	3.36	42	3.05	22	3.67	20
		กรมแรงงาน	2.79	63	2.58	45	3.01	18
11. ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในพื้นที่มาบตาพุดต่อไป หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	2.80	สำนักงานส่งเสริมการลงทุน (BOI)	4.31	48	4.06	25	4.56	23
		สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (สอท.)	4.00	68	4.18	47	3.82	21
		กระทรวงอุตสาหกรรม (อก.)	3.47	49	3.38	29	3.56	20
		สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์	2.61	37	2.35	19	2.88	18
12. ความพึงพอใจของผู้ประกอบการในพื้นที่มาบตาพุดต่อแรงงานท้องถิ่น	2.79	กรมแรงงาน	4.05	40	3.84	19	4.25	21
		สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (สอท.)	3.79	47	4.05	25	3.52	22
		สถาบันการศึกษา	3.57	48	3.25	26	3.90	22
		กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น (สธ.)	2.60	65	2.08	43	3.12	22
13. อัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาที่เข้ามาในพื้นที่มาบตาพุด	2.60	กรมแรงงาน	4.40	45	4.17	23	4.63	22
		สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	3.43	35	3.33	15	3.53	20
		สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (สอท.)	3.14	54	3.11	33	3.18	21
		กรมการคลัง	3.01	38	3.08	22	2.95	16
		เทศบาลในพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	2.66	65	2.19	45	3.13	20

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.3.1 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับพื้นที่มาบตาพุด ในกลุ่มเศรษฐกิจ-สังคม (ต่อ)

		เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ		
โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ได้จากการ ศึกษาก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
14. แผนการรองรับผู้ถูกเลิกจ้างงาน จากการชะลอ/ระงับโครงการ อุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด หมายเหตุ : หัวข้อนี้ล้าสมัยไปแล้ว จึง มิได้กำหนดเจ้าภาพ	2.36	กรมสวัสดิการแรงงาน	4.61	62	4.34	38	4.87	24
		สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (สอท.)	3.36	40	3.38	20	3.34	20
		การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)	2.98	42	2.66	24	3.29	18
		กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น (สอ.)	2.70	56	2.67	37	2.74	19
		ภาคเอกชน	2.70	62	2.21	41	3.19	21
		เทศบาลในพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	2.36	32	2.14	14	2.57	18

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.3.2 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับพื้นที่มาบตาพุด ในกลุ่มสุขภาพ-สาธารณสุข

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษาก่อนหน้า*	เจ้าภาพ	เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ	
			ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน
1. ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติของการใช้ HIA ในพื้นที่มาบตาพุดซึ่งมีความหลากหลายรวมทั้งซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา	3.87	กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	3.88	54	3.98	35	3.78	19
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	3.65	71	3.53	50	3.78	21
		สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ (สช.)	3.35	70	3.3	50	3.40	20
		สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.)	3.29	54	3.33	37	3.25	17
		สำนักโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม กรมควบคุมโรค	3.00	71	2.89	52	3.10	19
2. ความสัมพันธ์เชิงสถิติของการย้ายถิ่น การรับรักษาพยาบาลและ ความเจ็บป่วยของคนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่มาบตาพุด	3.56	กระทรวงสาธารณสุข (สธ.)	4.71	54	4.56	29	4.85	25
		สถาบันการศึกษา	3.55	64	3.05	43	4.04	21
3. การศึกษาผลกระทบอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (Cohort study) ของภาวะมลพิษต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด	4.27	สำนักโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม กรมควบคุมโรค	4.45	78	4.32	55	4.59	23
		กรมอนามัย	3.63	71	3.58	47	3.68	24
		สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.)	3.31	58	3.29	37	3.33	21
		สถาบันวิจัยจุฬาภรณ์ (CRI)	2.86	67	2.79	43	2.94	24
		มูลนิธิสาธารณสุขแห่งชาติ (มสช.)	2.49	73	2.47	52	2.5	21
4.การติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างต่อเนื่องโดยใช้ตัวชี้วัดคุณภาพชีวิต และสุขภาพที่สัมพันธ์กับคุณภาพสิ่งแวดล้อม	4.16	สาธารณสุขจังหวัดระยอง	4.52	58	4.71	33	4.32	25
		สำนักโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม กรมควบคุมโรค	4.13	63	3.92	40	4.34	23
		กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	3.98	75	3.79	52	4.18	23
		เทศบาลในพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	3.45	64	2.99	40	3.92	24
5. สัดส่วนของสถานพยาบาลที่เหมาะสมกับจำนวนประชากร(รวมประชากรแฝง)ทั้งหมดในพื้นที่มาบตาพุด และการบริการสาธารณสุขชุมชนอย่างเท่าเทียม	3.39	สำนักนโยบายและแผนสาธารณสุข	4.52	73	4.59	48	4.45	25
		กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น (สถ.)	3.01	50	2.67	28	3.34	22

* ฐานข้อมูลฉบับสมบูรณ์ "โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด"

ตารางที่ 3.3.2 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับพื้นที่มาบตาพุด ในกลุ่มสุขภาพ-สาธารณสุข (ต่อ)

			เจ้าภาพหลัก	เจ้าภาพรอง	ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ			
โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน
6. การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำประปาในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	3.35	การประปาส่วนภูมิภาค (กปภ.)	4.31	68	4.72	44	3.89	24
		กรมอนามัย	4.03	65	3.83	42	4.23	23
		กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)	3.83	51	3.47	28	4.18	23
		กรมทรัพยากรน้ำ	3.55	69	3.29	46	3.81	23
		เทศบาลในพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	3.06	65	2.69	46	3.44	19
		การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)	2.82	39	2.45	19	3.19	20
		ภาคเอกชน	2.62	41	1.99	20	3.26	21
		กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น (สถ.)	2.32	33	2.28	15	2.37	18
7. การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำบ่อต้นในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	3.81	กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)	4.29	76	4.20	54	4.38	22
		ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อมฯ (ERTC)	3.90	73	3.94	51	3.87	22
		นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดและใกล้เคียง	3.33	73	2.79	51	3.86	22
		กรมทรัพยากรน้ำบาดาล	3.29	68	2.98	46	3.60	22
		เทศบาลในพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	3.27	56	3.00	34	3.54	22
		ภาคเอกชน	2.75	52	2.34	29	3.16	23
8. การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำฝนในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	3.66	กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)	4.59	76	4.57	51	4.62	25
		กรมทรัพยากรน้ำ	3.71	73	3.55	48	3.87	25
		ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อมฯ (ERTC)	3.52	54	3.44	32	3.61	22
		เทศบาลในพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	3.03	55	2.58	31	3.48	24

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.3.3 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับพื้นที่มาบตาพุด ในกลุ่มรูปแบบการพัฒนา

ไทม์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ	
			ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน
1. การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ	4.21	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	3.72	78	3.59	53	3.86	25
		การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)	3.44	72	3.11	53	3.78	19
		กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)	3.26	76	3.06	54	3.46	22
		สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ (สช.)	3.22	70	3.07	49	3.38	21
		สถาบันตุลาการ	3.08	60	3.02	39	3.14	21
		ภาคเอกชน	2.83	50	2.40	31	3.26	19
		ภาคประชาชน	2.82	45	2.67	24	2.98	21
2. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนสำหรับการพัฒนาพื้นที่มาบตาพุด โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.71	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	4.42	69	4.21	48	4.63	21
		คณะกรรมการ SEA สำนักนายกรัฐมนตรี	4.03	53	3.58	33	4.47	20
		กรมโรงงานอุตสาหกรรม	3.31	71	3.23	49	3.40	22
		เทศบาลในพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	3.08	47	2.59	26	3.56	21
3. มาบตาพุดศึกษา : แผนแม่บทบทเรียนรู้ วิธีแก้ไขและป้องกันปัญหาจากการขยายโครงการ	3.55	สถาบันการศึกษา	4.00	52	4.21	30	3.79	22
		กรมการพัฒนาพื้นที่ภาคตะวันออก (ESB)	3.83	65	3.66	45	4.01	20
		คณะกรรมการ SEA สำนักนายกรัฐมนตรี	3.74	67	3.55	47	3.93	20
		การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)	3.25	42	2.81	20	3.69	22
		กระทรวงอุตสาหกรรม (อก.)	3.23	46	3.08	26	3.38	20
4. จัดตั้งองค์กรติดตามตรวจสอบ สอดสวนอุปถัมภ์จากโครงการพัฒนา	3.42	กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (ปภ.)	4.16	44	4.44	22	3.89	22
		คณะกรรมการ SEA สำนักนายกรัฐมนตรี	3.09	60	2.69	41	3.50	19
		กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)	2.94	64	2.58	42	3.31	22
		กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น	2.82	41	2.48	21	3.17	20

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ "โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด"

ตารางที่ 3.3.3 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับพื้นที่มาบตาพุด ในกลุ่มรูปแบบการพัฒนา (ต่อ)

		เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ		
โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน
		กรมการปกครอง (ปก.)	2.03	65	1.90	47	2.17	18
5. การสำรวจการรับรู้ (perception) และสร้างความตระหนักของประชาชนในพื้นที่ที่มาบตาพุดต่อ ปัญหาเศรษฐกิจระดับมหัพภาค ในภาพรวมของประเทศ	3.13	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	4.02	68	4.01	48	4.03	20
		กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	2.94	68	2.51	47	3.38	21
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	2.77	65	2.18	45	3.36	20
		การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)	2.70	66	2.14	46	3.27	20
		สำนักงานส่งเสริมการลงทุน (BOI)	2.49	62	2.29	45	2.70	17
		กรมโรงงานอุตสาหกรรม	2.48	46	2.12	27	2.85	19

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.3.4 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับพื้นที่มาบตาพุด ในกลุ่มกฎหมาย กลไก มาตรการ

		เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ		
โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ได้จากการ ศึกษาก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
1. หลักเกณฑ์และรูปแบบรวมทั้ง สัดส่วนการจัดเก็บภาษีโครงการพัฒนา ในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อสร้างความ ยอมรับและความยุติธรรมต่อท้องถิ่น	3.74	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง (สศค.)	4.02	71	3.73	50	4.30	21
		กรมสรรพากร	3.71	48	3.30	24	4.11	24
		เทศบาลในพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	3.49	73	3.57	50	3.42	23
		กรมการปกครอง (ปค.)	2.98	48	2.92	27	3.03	21

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.3.5 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับพื้นที่มาบตาพุด ในกลุ่มการจัดการ

ไทม์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ	
			ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน
1. การลดมลพิษ การฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการเยียวยาปัญหาของชุมชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างเป็นระบบ	4.18	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)	3.95	77	4.18	53	3.72	24
		กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)	3.74	77	3.85	53	3.63	24
		ภาคเอกชน	3.72	73	3.48	50	3.96	23
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	3.69	55	3.67	31	3.71	24
2. แผนการจัดการเมืองอย่างยั่งยืน รวมถึงเมืองน่าอยู่ และเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศสำหรับพื้นที่มาบตาพุด	4.11	นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดและใกล้เคียง	3.95	73	3.32	49	4.58	24
		เทศบาลในพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	3.92	72	3.61	53	4.22	19
		กรมโยธาธิการและผังเมือง	3.75	76	3.42	52	4.09	24
		องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.)	3.50	45	3.34	21	3.67	24
		สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	3.06	56	3.08	37	3.03	19
		กรมโรงงานอุตสาหกรรม	2.93	48	2.51	26	3.35	22
		สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (สอท.)	2.91	57	2.61	34	3.21	23
3. ระบบการจัดการกากของเสียอันตรายในพื้นที่มาบตาพุด	4.01	นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดและใกล้เคียง	4.20	56	3.87	31	4.54	25
		กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)	4.00	80	4.30	55	3.70	25
		กรมโรงงานอุตสาหกรรม	3.91	78	3.87	54	3.95	24
		เทศบาลในพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	3.49	78	3.31	54	3.66	24
4. ชีตความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่มาบตาพุดต่อระดับการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่และกิจการต่อเนื่อง	3.91	กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)	4.23	60	3.93	37	4.52	23
		การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)	3.95	77	3.46	54	4.45	23
		กระทรวงอุตสาหกรรม (อก.)	3.67	67	3.29	43	4.04	24
		สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (สอท.)	2.88	78	2.46	56	3.29	22

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.3.5 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับพื้นที่ที่มามาตพุด ในกลุ่มการจัดการ (ต่อ)

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อ วิจัยที่ได้จากการ ศึกษา ก่อนหน้านี้	เจ้าภาพ	ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ					
			เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ	
			ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน
5. การบริหารจัดการทรัพยากรน้ำทุกภาคส่วน ใน/นอกพื้นที่มาตพุด	3.90	กรมทรัพยากรน้ำ	4.47	82	4.32	57	4.61	25
		กรมชลประทาน	3.86	75	3.74	52	3.99	23
		เทศบาลในพื้นที่มาตพุดและใกล้เคียง	3.22	66	2.86	43	3.59	23
6. แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและ ตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน สำหรับพื้นที่มาตพุด	3.83	สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง	4.41	62	4.21	38	4.6	24
		การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)	3.84	73	3.52	49	4.16	24
		กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (ปภ.)	3.66	77	3.7	54	3.63	23
		สภาอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	2.82	66	3.44	49	2.20	17
		กระทรวงสาธารณสุข (สธ.)	2.65	75	2.2	53	3.09	22
7. การวางแผนและก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐาน ต่างๆ (เช่น ถนนเพื่อรองรับจำนวนรถที่เพิ่มขึ้น น้ำประปา ไฟฟ้าที่ขาดแคลน) ในพื้นที่มาตพุด เพื่อบรรเทาและเยียวยาปัญหาเดือดร้อนของ ชุมชน	3.78	กรมโยธาธิการและผังเมือง	3.83	71	3.36	48	4.30	23
		องค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง	3.36	49	3.9	30	2.83	19
		กระทรวงคมนาคม	3.20	46	2.89	23	3.51	23
		กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น	2.97	66	3.05	41	2.89	25
		กรมการปกครอง (ปค.)	2.45	51	2.86	32	2.04	19
8. การกำหนดพื้นที่เสี่ยงในบริเวณมาตพุด และการจัดการความเสี่ยงในพื้นที่เสี่ยง รวมทั้ง การติดตามตรวจสอบรายงานการประเมินความ เสี่ยง	3.75	กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)	4.23	73	4.09	51	4.36	22
		นิคมอุตสาหกรรมมาตพุดและใกล้เคียง	3.51	33	3.29	13	3.73	20
		เทศบาลในพื้นที่มาตพุดและใกล้เคียง	3.50	60	3.14	36	3.87	24
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	3.31	44	2.77	21	3.86	23
		กรมโรงงานอุตสาหกรรม	3.28	59	2.9	37	3.65	22
		สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (สอท.)	2.91	44	2.52	24	3.30	20
		สถาบันการศึกษา	2.87	69	2.77	47	2.97	22
		การทำเรือแห่งประเทศไทย	2.22	35	1.71	19	2.74	16
		กรมเจ้าท่า	1.96	42	1.83	28	2.10	14

* คู่มือฉบับสมบูรณ์ "โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาตพุด"

ตารางที่ 3.3.5 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับพื้นที่มาบตาพุด ในกลุ่มการจัดการ (ต่อ)

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ได้จากการ ศึกษา ก่อนหน้านี้	เจ้าภาพ	เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ	
			ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน
9. การรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ภาพรวมของโครงการต่างๆที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือกำลังจะดำเนินการในพื้นที่มาบตาพุด	3.57	คณะกรรมการ SEA สำนักนายกรัฐมนตรี	3.80	66	3.58	45	4.01	21
		การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)	3.72	56	3.39	31	4.05	25
		สถาบันการศึกษา	3.40	72	3.35	48	3.45	24
		กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น (สถ.)	2.86	43	2.7	21	3.01	22
10. ความเป็นไปได้และโอกาสของการกำหนดพื้นที่ มาบตาพุด เป็นเขตปกครองพิเศษ, เขตเศรษฐกิจพิเศษ หรือรูปแบบอื่น	3.53	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	4.37	70	4.33	49	4.41	21
		กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น (สถ.)	4.04	60	3.84	35	4.25	25
		สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (สอท.)	2.93	48	2.38	27	3.49	21
11. การนำน้ำทะเลมาใช้ประโยชน์	3.44	กรมทรัพยากรน้ำ	4.29	52	4.09	29	4.48	23
		สถาบันการศึกษา	3.87	60	3.8	37	3.94	23
		ภาคเอกชน	3.49	68	3.47	45	3.51	23
12. ปัญหาและแนวทางปรับปรุงระบบรักษาความปลอดภัยในเขตนิคมอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด	3.42	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)	4.24	74	4.31	49	4.17	25
		กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (ปภ.)	3.74	71	3.52	48	3.95	23
		เทศบาลในพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	3.61	42	3.17	18	4.05	24
		กรมโรงงานอุตสาหกรรม	2.91	49	2.3	26	3.51	23
		กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น (สถ.)	2.54	51	2.26	29	2.82	22
13. วิธีการสื่อสารข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ให้เข้าใจได้ง่ายสำหรับชุมชน รวมทั้งขีดจำกัดของ "ระบบ" วิทยาศาสตร์	3.42	กระทรวงวิทยาศาสตร์	4.07	44	4.17	21	3.96	23
		กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	3.73	67	3.89	43	3.57	24
		สถาบันการศึกษา	3.71	68	3.49	46	3.92	22
		กรมประชาสัมพันธ์	3.15	44	3.07	20	3.23	24
		สมาคมวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและนวัตกรรมแห่งประเทศไทย(สวทน)	3.08	38	2.47	16	3.69	22

* รายงานฉบับสมบูรณ์ "โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด"

ตารางที่ 3.3.5 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับพื้นที่มาบตาพุด ในกลุ่มการจัดการ (ต่อ)

			เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ	
โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ได้จากการ ศึกษาก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
14. รูปแบบการมีส่วนร่วมที่เหมาะสม ของชุมชน ในกิจกรรม CSR ของ โรงงานอุตสาหกรรม ในมาบตาพุด	3.39	ภาคเอกชน	3.64	65	3.10	44	4.19	21
		สถาบันการศึกษา	3.57	64	3.26	46	3.88	18
		การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)	3.47	62	2.92	45	4.02	17
		เทศบาลในพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	3.38	67	3.07	45	3.68	22
		กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	3.24	41	3.01	22	3.46	19
		กรมโรงงานอุตสาหกรรม	3.20	41	3.08	23	3.32	18
		สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ (สช.)	2.95	43	2.54	25	3.37	18
		กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น (สอ.)	2.68	43	2.38	23	2.97	20
15. การสร้างความมั่นคงและการ พัฒนาคุณภาพชีวิตของครู/เจ้าหน้าที่รัฐ ในพื้นที่มาบตาพุด	2.97	รัฐบาล	3.95	69	3.88	48	4.02	21
		กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (พม.)	3.88	47	3.66	26	4.11	21
		กระทรวงศึกษาธิการ	3.69	72	3.41	47	3.96	25
		สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน(กพ)	3.10	43	2.76	21	3.44	22
16. ความต้องการแรงงานในอนาคต ในระดับต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด	2.87	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	4.05	45	4.18	26	3.92	19
		สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (สอท.)	3.73	46	3.79	22	3.66	24
		ภาคเอกชน	3.20	64	2.86	42	3.54	22
		คณะกรรมการ SEA สำนักนายกรัฐมนตรี	3.16	38	2.85	23	3.48	15
		สำนักงานส่งเสริมการลงทุน (BOI)	2.76	42	2.85	23	2.68	19

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.3.6 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับพื้นที่มาบตาพุด ในกลุ่มวิทยาศาสตร์-เทคโนโลยี

			เจ้าภาพหลัก	เจ้าภาพรอง	ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ			
โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัว ข้อวิจัยที่ได้จากการ ศึกษาก่อนหน้านี้	เจ้าภาพ	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
1. โครงการแกะรอยหาต้นตอสารอิน-ทรีย์ระเหย ง่าย(VOCs) ที่มีต่อคุณ ภาพน้ำบ่อต้นในชุมชนใน พื้นที่มาบตาพุด	3.95	กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)	4.59	79	4.42	57	4.75	22
		ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อมฯ (ERTC)	4.31	74	4.59	50	4.02	24
		ภาคเอกชน	2.83	67	2.02	43	3.64	24
2. มาตรฐาน VOCs ของมาบตาพุดเช่น benzene, toluene, 1-3 butadiene, CA ฯลฯ ของไทย	3.75	กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)	4.62	76	4.57	54	4.67	22
		สถาบันการศึกษา	3.71	58	3.92	37	3.49	21
		ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อมฯ (ERTC)	3.35	56	3.00	36	3.69	20
3. ศักยภาพและความเป็นไปได้ของการนำน้ำทิ้ง อุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด กลับมาใช้ใหม่ใน ภาคเกษตร, ชุมชน และอุตสาหกรรม	3.73	กรมทรัพยากรน้ำ	3.75	56	3.48	33	4.01	23
		กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)	3.72	68	3.41	47	4.04	21
		ภาคเอกชน	3.57	69	3.4	47	3.75	22
		นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดและใกล้เคียง	3.55	51	3.65	30	3.44	21
		สถาบันการศึกษา	3.50	46	3.54	26	3.46	20
		กรมโรงงานอุตสาหกรรม	3.49	65	3.41	44	3.56	21
		เทศบาลในพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	3.17	49	3.08	28	3.27	21
4. ความหลากหลายทางชีวภาพที่ชายฝั่ง และใน ทะเลใกล้ชายฝั่งของพื้นที่มาบตาพุด	3.70	กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง (ทช.)	4.61	78	4.65	54	4.58	24
		องค์การความหลากหลายทางชีวภาพ (มหาชน)	4.33	71	4.39	50	4.28	21
		สถาบันการศึกษา	3.67	64	3.69	41	3.64	23
		กรมประมง	3.54	51	3.41	28	3.67	23
5. การสำรวจคุณภาพสิ่งแวดล้อมอย่างง่ายใน ชุมชนโดยชุมชน	3.64	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	4.06	61	4.24	39	3.87	22
		สถาบันการศึกษา	3.86	67	3.75	44	3.97	23
		กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)	3.65	51	3.00	30	4.29	21
		กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น	2.98	66	2.26	43	3.71	23
		กรมการปกครอง (ปค.)	1.83	63	1.52	45	2.14	18

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

โครงการการขับเคลื่อนงานวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน

ตารางที่ 3.3.6 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับพื้นที่มาบตาพุด ในกลุ่มวิทยาศาสตร์ –เทคโนโลยี (ต่อ)

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ ได้จากการ ศึกษาก่อนหน้านี้	เจ้าภาพ	เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ	
			ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
6. การศึกษาด้าน hydro-transportation ของสาร มลพิษ, hydraulic gradient สำหรับชั้นน้ำ (aquifer) ของน้ำบ่อต้นในเขตพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	3.62	กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)	4.54	71	4.45	49	4.63	22
		สถาบันการศึกษา	4.18	69	4.28	47	4.08	22
7. การจัดการ flare ที่ปล่อยออกมาจากปล่อง โรงงาน (flare management)	3.61	กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)	4.43	50	4.59	27	4.28	23
		กรมโรงงานอุตสาหกรรม	4.10	67	4.22	43	3.98	24
		การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)	3.79	69	3.92	47	3.67	22
		ภาคเอกชน	3.42	56	2.83	35	4.01	21
		สถาบันการศึกษา	3.09	56	3.05	37	3.13	19
8. ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (GIS) สำหรับการจัด การสิ่งแวดล้อมในพื้นที่มาบตาพุด	3.61	กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)	3.68	67	3.36	45	4.01	22
		สถาบันการศึกษา	3.58	43	3.46	22	3.7	21
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	3.41	66	3.33	45	3.5	21
		เทศบาลในพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	3.39	57	2.88	34	3.91	23
		การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)	3.36	49	3.39	28	3.33	21
9. การพัฒนาดัชนีอย่างง่ายสำหรับชี้วัดคุณภาพ สิ่งแวดล้อม เช่น โลเคน(มลพิษอากาศ), ไรน้ำ (มลพิษน้ำ), ปู/กุ้ง(ป่ายายเลน) ฯลฯ	3.57	ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อมฯ (ERTC)	4.43	26	4.5	2	4.37	24
		กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	4.09	69	4.24	48	3.94	21
		สถาบันการศึกษา	4.07	71	4.16	49	3.97	22
10. การศึกษา baseline data ด้านความ หลากหลายทางชีวภาพของพื้นที่มาบตาพุด	3.53	สถาบันการศึกษา	4.58	70	5.00	49	4.16	21
		องค์การความหลากหลายทางชีวภาพ (มหาชน)	4.52	22	4.49	2	4.55	20
11. Exposure assessment ของ VOCs	3.51	กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)	4.18	68	3.84	49	4.52	19
		สถาบันการศึกษา	3.88	72	3.72	53	4.03	19
		ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อมฯ (ERTC)	3.53	57	3.09	38	3.97	19
		กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์	3.10	40	2.94	20	3.27	20

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.3.6 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับพื้นที่มาบตาพุด ในกลุ่มวิทยาศาสตร์-เทคโนโลยี (ต่อ)

			เจ้าภาพหลัก	เจ้าภาพรอง	ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ			
โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษาเบื้องต้น	เจ้าภาพ	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน	คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ลงคะแนน
12. ปริมาณ/สัดส่วนของสารมลพิษอากาศ A/P และ VOCs จากจราจรและการเกษตร ฯลฯ ในพื้นที่มาบตาพุด	3.47	กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)	4.39	75	4.2	54	4.58	21
		ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อมฯ (ERTC)	3.94	67	3.89	46	4.00	21
		สถาบันการศึกษา	3.92	51	3.74	31	4.09	20
13. เทคโนโลยีในการลดและกำจัดกลิ่น	3.47	สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.)	4.32	68	4.02	44	4.63	24
		สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ NIA (สนช.)	4.26	46	4.07	25	4.44	21
		สำนักงานคณะกรรมการนโยบายวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและนวัตกรรมแห่งชาติ	3.99	68	3.41	47	4.56	21
		สถาบันการศึกษา	3.55	47	3.53	25	3.57	22
		ภาคเอกชน	3.38	48	2.92	27	3.84	21
14. จุดศูนย์กลาง (centroid) ของสารมลพิษรูปต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด	3.46	กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)	4.66	72	4.55	51	4.77	21
		การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)	3.84	75	3.78	52	3.90	23
		สถาบันการศึกษา	3.31	50	3.16	30	3.46	20
		สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (สอท.)	2.7	47	2.47	28	2.93	19
15. การทำนายความเข้มข้นของ VOCs โดยแบบจำลองคุณภาพอากาศ	3.38	กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)	4.55	75	4.51	51	4.59	24
		ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อมฯ (ERTC)	3.90	69	3.84	48	3.96	21
		สถาบันการศึกษา	3.87	49	3.89	29	3.84	20
16. ระบบ/กระบวนการการหา input data สำหรับแบบจำลองคณิตศาสตร์ต่างๆ (หรือไม่ใช้แบบจำลองก็ตาม) เพื่อการทำนาย/การวางแผน	3.29	สถาบันการศึกษา	4.30	67	4.19	46	4.40	21
		สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สน.)	3.57	51	3.07	29	4.07	22
		การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)	2.91	41	2.92	22	2.90	19
		คณะกรรมการ SEA สำนักนายกรัฐมนตรี	2.88	41	2.76	24	3.00	17
		สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (สอท.)	2.53	36	2.46	17	2.59	19

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ "โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด"

ตารางที่ 3.3.7 หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับพื้นที่มาบตาพุด ในกลุ่มผังเมือง

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ ได้ออกการ ศึกษาก่อนหน้านี้*	เจ้าภาพ	เจ้าภาพหลัก		เจ้าภาพรอง		ไม่ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าภาพ	
			ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
			คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
1. นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้มีสัมฤทธิ์ผล	3.94	เทศบาลในพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	4.22	81	4.21	56	4.23	25
		กรมโยธาธิการและผังเมือง	3.96	81	3.8	56	4.13	25
		องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.)	3.38	53	3.11	31	3.64	22
		สถาบันตุลาการ	2.77	51	2.96	32	2.58	19
2. ทบทวนแก้ไขผังเมืองของพื้นที่มาบตาพุด และการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ	3.92	เทศบาลในพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	4.46	77	4.3	52	4.62	25
		กรมโยธาธิการและผังเมือง	4.15	79	4.2	54	4.10	25
3. การกำหนดพื้นที่สำหรับการขยายตัว (เป็นการเฉพาะ) ของธุรกิจของกลุ่มอุตสาหกรรม เช่น ปิโตรเคมี ไฟฟ้า เหล็ก ชิ้นส่วนรถยนต์ ฯลฯ ในพื้นที่มาบตาพุด	3.74	กรมการ SEA สำนักนายภย	3.76	66	3.76	49	3.75	17
		กระทรวงอุตสาหกรรม	3.59	65	3.46	45	3.71	20
		นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดและใกล้เคียง	3.54	57	3.18	34	3.89	23
		กรมโยธาธิการและผังเมือง	3.32	48	3.27	26	3.37	22
		เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	3.32	53	2.42	32	4.22	21
		สำนักงานส่งเสริมการลงทุน (BOI)	2.88	58	2.64	37	3.12	21
4. การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชน (buffer zone) รอบนิคมอุตสาหกรรมในเขตมาบตาพุด	3.67	รัฐบาล	3.90	47	4.05	28	3.75	19
		การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)	3.70	48	3.46	26	3.94	22
		เทศบาลในพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	3.43	65	2.93	45	3.92	20
		คณะกรรมการ SEA สำนักนายกรัฐมนตรี	3.37	59	3.18	45	3.56	14
		กรมโยธาธิการและผังเมือง	3.29	55	3.21	32	3.37	23
		องค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง	3.12	44	2.88	27	3.36	17
		กรมที่ดิน	2.92	54	2.95	35	2.89	19

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

3.4 เจ้าภาพของงานวิจัยแยกตามหน่วยงาน

ตารางที่ 3.2.1 – 3.2.7 และ 3.3.1 – 3.3.7 ในหัวข้อ 3.2 – 3.3 ข้างต้น มีประโยชน์สำหรับการแจกแจงว่าหน่วยงานใดควรเป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง หรือไม่ควรต้องเป็นเจ้าภาพสำหรับงานวิจัยทั้งในระดับประเทศและระดับพื้นที่มาบตาพุด ในมุมมองของ 4 ภาควิชาที่เกี่ยวข้อง โดยได้แยกออกเป็น 7 กลุ่มตามลักษณะหรือประเด็นของหัวข้อวิจัยนั้นๆ

อย่างไรก็ตาม การกำหนดเรียงหัวข้อในลักษณะดังกล่าวนี้ อาจไม่สะดวกสำหรับแต่ละหน่วยงานที่จะไปตรวจสอบว่าตนเองถูกเสนอให้รับผิดชอบงานวิจัยใดและในระดับใด (หลักหรือรอง) คณะผู้ศึกษาจึงได้จัดเรียงข้อมูลดังกล่าวออกมาในอีกรูปแบบหนึ่ง กล่าวคือ เรียงตามหน่วยงาน โดยเรียงตามตัวอักษรด้วย ด้วยวิธีนี้หน่วยงานหนึ่งๆ ก็สามารถรู้ได้ทันทีและอย่างสะดวกว่าตนเองควรจะเตรียมตัวรับงานวิจัยใดบ้างไปดำเนินการ ทั้งในสถานะเจ้าภาพหลักและเจ้าภาพรอง ข้อมูลดังกล่าวนี้ปรากฏอยู่ในตารางที่ 3.4.1 – 3.4.67 ตามลำดับ

นอกจากนี้ ยังมีข้อสังเกตที่พึงบันทึกไว้ด้วยว่าบัญชีรายการงานวิจัยหรืองานที่ควรนำไปดำเนินการทันที (ถ้าทำได้) ที่นำเสนอไว้ในที่นี้ เป็นรายการรวม (129 หัวข้อ) ที่ได้มาจากการศึกษาของ สกว. ในระยะแรกในชื่อโครงการ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด” ซึ่งได้มีการจัดลำดับความสำคัญไว้ด้วยแล้ว ดังนั้นในกรณีที่หน่วยงานหนึ่งๆ ถูกเสนอชื่อให้เป็นเจ้าภาพทั้งหลักและรองสำหรับหัวข้อวิจัยจำนวนมาก หน่วยงานนั้นก็สามารถคัดเลือกหัวข้อวิจัยที่มีลำดับความสำคัญมากกว่าขึ้นมาทำก่อน โดยดูจากคะแนนลำดับความสำคัญในตารางเหล่านั้น ทั้งนี้โดยไม่จำเป็นต้องไปดำเนินการเร่งทำงานกับงานที่ตนเองถูกเสนอชื่อเป็นเจ้าภาพหลักก่อนหากหัวข้องานวิจัยนั้นมีคะแนนลำดับความสำคัญต่ำ กล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ หน่วยงานควรให้ความสนใจกับลำดับความสำคัญของหัวข้อวิจัย มากกว่าการเป็นเจ้าภาพหลักหรือรอง ในการคัดเลือกหัวข้อหรือโจทย์หนึ่งๆ ขึ้นมาดำเนินการ

อย่างไรก็ตาม หน่วยงานที่ถูกเสนอไว้ให้เป็นเจ้าภาพหลักและ/หรือรองในตารางที่ 3.4.1 ถึง 3.4.67 ข้างต้นนั้นยังไม่ครบทั้งหมด เนื่องจากยังมีบางหน่วยงานอื่นที่ได้รับการเสนอชื่อจากภาคีที่เข้าร่วมประชุมให้เป็นเจ้าภาพด้วย (ในขั้นตอนการประชุมเชิงปฏิบัติการครั้งที่ 1) แต่เนื่องจากคะแนนที่หน่วยงานนั้นได้มีค่าต่ำกว่าเกณฑ์ที่ตั้งไว้ รวมทั้งอาจไม่มีการกิจและพันธกิจที่เกี่ยวข้องมากนักกับงานวิจัยหัวข้อใดๆ เลย ผลสุดท้ายจึงไม่ได้ถูกนำเสนอหรือบันทึกไว้ในตารางดังกล่าว แต่ผู้ที่สนใจในรายละเอียดก็สามารถดูได้ว่าหน่วยงานที่เหลือเหล่านั้นมีอะไรบ้างและถูกเสนอชื่อในขั้นต้นให้รับผิดชอบงานวิจัยหัวข้อใดบ้าง ในตารางที่ 3.2.1-3.2.7 และ 3.3.1-3.3.7 ในหัวข้อ 3.2 และ 3.3 ตามลำดับ

ตารางที่ 3.4.1 กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น (สอ.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จาก การศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. ความเป็นไปได้และโอกาสของการกำหนดพื้นที่ ฅามตาพุด เป็นเขตปกครองพิเศษ, เขตเศรษฐกิจพิเศษ หรือรูปแบบอื่น	3.53	4.04	60	3.84	35	4.25	25
2. รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” (ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ) ให้ได้ประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากที่สุด	3.52	3.98	64	3.57	42	4.39	22
3. ผลกระทบของการเมืองท้องถิ่นต่อนโยบาย/มาตรการทางเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ ฅามตาพุด	3.29	3.97	68	3.56	44	4.39	24
4. นิยามของ “คนท้องถิ่น(ดั้งเดิม)ในพื้นที่ ฅามตาพุด” เพื่อสิทธิประโยชน์ที่พึงได้รับ	2.95	3.57	45	2.97	21	4.18	24
ข) เจ้าภาพรอง							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่ ฅามตาพุด”

ตารางที่ 3.4.2 กรมควบคุมมลพิษ (คพ.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้ จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. ตัวบ่งชี้(indicator)ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ อย่างรุนแรงต่อชุมชน	4.22	3.86	74	3.18	51	4.53	23
2. ระบบการจัดการกากของเสียอันตรายในพื้นที่มาบตาพุด	4.01	4.00	80	4.30	55	3.70	25
3. โครงการแก๊รอยหาต้นตอสารอินทรีย์ระเหยง่าย(VOCs) ที่มีต่อคุณภาพน้ำบ่อต้นในชุมชนใน พื้นที่มาบตาพุด	3.95	4.59	79	4.42	57	4.75	22
4. ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่มาบตาพุดต่อระดับการพัฒนา โครงการขนาดใหญ่และกิจการต่อเนื่อง	3.91	4.23	60	3.93	37	4.52	23
5. การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำบ่อต้นในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	3.81	4.29	76	4.20	54	4.38	22
6. รูปแบบของการเฝ้าระวัง (monitor) สิ่งแวดล้อมที่เหมาะสม ถูกต้อง ประหยัด มีประสิทธิผล และประสิทธิภาพ	3.79	4.31	75	4.23	53	4.39	22
7. มาตรการและกลไกที่เหมาะสมและเป็นไปได้สำหรับชุมชนในการเข้าถึงข้อมูลด้านมลพิษและ สุขภาพ	3.78	4.26	73	4.19	52	4.34	21
8. มาตรฐาน VOCs ของมาบตาพุดเช่น benzene, toluene, 1-3 butadiene, CA ฯลฯ ของไทย	3.75	4.62	76	4.57	54	4.67	22
9. การกำหนดพื้นที่เสี่ยงในบริเวณมาบตาพุด และการจัดการความเสี่ยงในพื้นที่เสี่ยง รวมทั้งการ ติดตามตรวจสอบรายงานการประเมินความเสี่ยง	3.75	4.23	73	4.09	51	4.36	22
10. ศักยภาพและความเป็นไปได้ของการนำน้ำทิ้งอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด กลับมาใช้ใหม่ ในภาคเกษตร, ชุมชน และอุตสาหกรรม	3.73	3.72	68	3.41	47	4.04	21
11. งานวิจัยเกี่ยวกับสารอินทรีย์ระเหยง่าย (VOCs) ในไทย	3.69	4.06	77	3.95	53	4.17	24
12. การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำฝนในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	3.66	4.59	76	4.57	51	4.62	25
13. การศึกษาด้าน hydro-transportation ของสารมลพิษ, hydraulic gradient สำหรับชั้นน้ำ (aquifer) ของน้ำบ่อต้นในเขตพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	3.62	4.54	71	4.45	49	4.63	22
14. การจัดการ flare ที่ปล่อยออกมาจากปล่องโรงงาน (flare management)	3.61	4.43	50	4.59	27	4.28	23

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ "โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด"

ตารางที่ 3.4.2 กรมควบคุมมลพิษ (คพ.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ (ต่อ)

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้ จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
15. ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (GIS) สำหรับการจัดการสิ่งแวดล้อมในพื้นที่มาบตาพุด	3.61	3.68	67	3.36	45	4.01	22
16. Exposure assessment ของ VOCs	3.51	4.18	68	3.84	49	4.52	19
17. ปริมาณ/สัดส่วนของสารมลพิษอากาศ A/P และ VOCs จากจราจรและการเกษตร ฯลฯ ในพื้นที่มาบตาพุด	3.47	4.39	75	4.20	54	4.58	21
18. จุดศูนย์กลาง (centroid) ของสารมลพิษรูปต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด	3.46	4.66	72	4.55	51	4.77	21
19. การทำนายความเข้มข้นของ VOCs โดยแบบจำลองคุณภาพอากาศ	3.38	4.55	75	4.51	51	4.59	24
20. ระบบลายนิ้วมือ (finger print) ของของเสีย	3.30	3.99	43	3.56	23	4.42	20
ข) เจ้าภาพรอง							
4. ตัวบ่งชี้(indicator)ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพอย่างรุนแรงต่อชุมชน	4.22	3.86	74	3.18	51	4.53	23
5. การลดมลพิษ การฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการเยียวยาปัญหาของชุมชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างเป็นระบบ	4.18	3.74	77	3.85	53	3.63	24
6. การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำประปาในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	3.35	3.83	51	3.47	28	4.18	23

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.3 กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง (ทช.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้ จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	คะแนน เฉลี่ย
ก) เจ้าภาพหลัก							
ความหลากหลายทางชีวภาพที่ชายฝั่ง และในทะเลใกล้ชายฝั่งของพื้นที่มาบตาพุด	3.70	4.61	78	4.65	54	4.58	24
ข) เจ้าภาพรอง							
ผลกระทบของมลพิษต่อสัตว์น้ำเศรษฐกิจ รวมถึงการควบคุมคุณภาพผลิตภัณฑ์จากสัตว์น้ำ ในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด	3.85	3.95	60	3.75	35	4.15	25

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.4 กรมทรัพยากรน้ำ กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้ จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. การบริหารจัดการทรัพยากรน้ำทุกภาคส่วนใน/นอกพื้นที่มาบตาพุด	3.90	4.47	82	4.32	57	4.61	25
2. การนำน้ำทะเลมาใช้ประโยชน์	3.44	4.29	52	4.09	29	4.48	23
ข) เจ้าภาพรอง							
1. ศักยภาพและความเป็นไปได้ของการนำน้ำทิ้งอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด กลับมาใช้ใหม่ ในภาคเกษตร, ชุมชน และอุตสาหกรรม	3.73	3.75	56	3.48	33	4.01	23
2. การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำฝนในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	3.66	3.71	73	3.55	48	3.87	25

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.5 กรมประมง กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้ จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
ผลกระทบของมลพิษต่อสัตว์น้ำเศรษฐกิจ รวมถึงการควบคุมคุณภาพผลิตภัณฑ์จากสัตว์น้ำ ในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด	3.85	4.44	78	4.53	54	4.34	24
ข) เจ้าภาพรอง							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ "โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด"

ตารางที่ 3.4.6 กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (ปภ.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้ จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน และต่อ อุบัติภัยที่เกิดจากโครงการขนาดใหญ่	3.69	3.97	70	4.75	47	3.19	23
2. จัดตั้งองค์กรติดตามตรวจสอบ สอบสวนอุบัติภัยจากโครงการพัฒนา	3.42	4.16	44	4.44	22	3.89	22
ข) เจ้าภาพรอง							
1. แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน สำหรับ พื้นที่มาบตาพุด	3.83	3.66	77	3.7	54	3.63	23
2. ปัญหาและแนวทางปรับปรุงระบบรักษาความปลอดภัยในเขตนิคมอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตา พุด	3.42	3.74	71	3.52	48	3.95	23

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.7 กรณียาธิการและผังเมือง กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้ จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้มี สัมฤทธิ์ผล (ระดับประเทศ)	3.96	4.66	79	4.60	54	4.73	25
2. การวางแผนและก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐานต่าง ๆ (เช่น ถนนเพื่อรองรับจำนวนรถที่เพิ่มขึ้น น้ำประปา ไฟฟ้าที่ขาดแคลน) ในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อบรรเทาและเยียวยาปัญหาเดือดร้อนของ ชุมชน	3.78	3.83	71	3.36	48	4.30	23
3. การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชน (buffer zone) รอบโครงการพัฒนา โดยการ "ซื้อออก" ชาวบ้าน อย่างเป็นธรรม	3.66	3.08	68	2.71	45	3.45	23
ข) เจ้าภาพรอง							
1. แผนการจัดการเมืองอย่างยั่งยืน รวม ถึงเมืองน่าอยู่ และเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศสำหรับ พื้นที่มาบตาพุด	4.11	3.75	76	3.42	52	4.09	24
2. นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้ สัมฤทธิ์ผล (พื้นที่มาบตาพุด)	3.94	3.96	81	3.80	56	4.13	25
3. ทบทวนแก้ไขผังเมืองของพื้นที่มาบตาพุด และการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ	3.92	4.15	79	4.20	54	4.10	25
4. การกำหนดพื้นที่สำหรับการขยายตัว (เป็นการเฉพาะ) ของธุรกิจของกลุ่มอุตสาหกรรม เช่น ปิโตรเคมี ไฟฟ้า เหล็ก ชิ้นส่วนรถยนต์ ฯลฯ ในพื้นที่มาบตาพุด	3.74	3.32	48	3.27	26	3.37	22
5. การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชนรอบนิคมอุตสาหกรรมในเขตมาบตาพุด	3.67	3.29	55	3.21	32	3.37	23
6. ธรรมชาติของการจัดทำผังเมือง	3.51	3.86	58	3.62	33	4.10	25
7. หลักเกณฑ์ในการเวนคืนที่ดิน/การรอนสิทธิอย่างเป็นธรรมให้แก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบ และการ ให้ความรู้เกี่ยวกับสิทธิชุมชนในการถูกเวนคืนที่ดินและรอนสิทธิโดยรัฐ	3.45	3.28	54	2.87	29	3.70	25

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ "โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด"

ตารางที่ 3.4.8 กรมแรงงาน กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้ จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. ความพึงพอใจของผู้ประกอบการในพื้นที่มาบตาพุดต่อแรงงานท้องถิ่น	2.79	4.05	40	3.84	19	4.25	21
2. การพัฒนาแบบจำลองเพื่อคำนวณอัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไป อันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ที่เข้ามาในพื้นที่	2.76	4.26	71	4.08	49	4.45	22
3. อัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาที่เข้า มาในพื้นที่มาบตาพุด	2.60	4.40	45	4.17	23	4.63	22
ข) เจ้าภาพรอง							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.9 กรมโรงงานอุตสาหกรรม (กรอ.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้ จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
การจัดการ flare ที่ปล่อยออกมาจากปล่องโรงงาน (flare management)	3.61	4.10	67	4.22	43	3.98	24
ข) เจ้าภาพรอง							
1. ระบบการจัดการกากของเสียอันตรายในพื้นที่มาบตาพุด	4.01	3.91	78	3.87	54	3.95	24
2. ระบบลายนิ้วมือ (finger print) ของของเสีย	3.30	3.95	65	4.03	46	3.88	19

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.10 กรมวิชาการเกษตร กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้ จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
การศึกษผลกระทบของมลพิษต่อพืชเศรษฐกิจในพื้นที่เสี่ยงของมท.๑๓	3.69	4.75	77	4.55	53	4.95	24
ข) เจ้าภาพรอง							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มท.๑๓”

ตารางที่ 3.4.11 กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม (สส.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้ จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. การสำรวจคุณภาพสิ่งแวดล้อมอย่างง่ายในชุมชนโดยชุมชน	3.64	4.06	61	4.24	39	3.87	22
2. วิธีการสื่อสารข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ให้เข้าใจได้ง่ายสำหรับชุมชน รวมทั้งขีดจำกัดของ “ระบบ” วิทยาศาสตร์	3.41	3.73	67	3.89	43	3.57	24
ข) เจ้าภาพรอง							
1. กระบวนการและรูปแบบการสร้างความรู้ และการเตรียมความพร้อมให้แก่ชุมชน เพื่อทำหน้าที่ตามมาตรา ๖๗ วรรคสองได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.71	3.42	47	2.94	25	3.90	22
2. กลไกในการเปิดเผยข้อมูลผลงานศึกษา สำรวจและวิจัยทางวิทยาศาสตร์ให้แก่ชุมชน	3.65	3.48	43	3.49	21	3.48	22
3. แนวทางการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ สำหรับข้อมูลด้านสุขภาพ ต่อชุมชน	3.58	3.46	65	3.20	44	3.73	21

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.12 กรมสรรพากร กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้ จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
หลักเกณฑ์และรูปแบบรวมทั้งสัดส่วนการจัดเก็บภาษีโครงการพัฒนาในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อสร้างความยอมรับและความยุติธรรมต่อท้องถิ่น	3.74	3.71	48	3.30	24	4.11	24
ข) เจ้าภาพรอง							
หลักเกณฑ์และรูปแบบ (ที่เป็นต้นแบบ) สำหรับการจัดเก็บภาษีที่โครงการพัฒนาฯ ต้องจ่ายให้แก่รัฐส่วนกลางและส่วนท้องถิ่นอย่างเป็นธรรม	3.66	3.82	67	3.48	46	4.17	21

* รายงานฉบับสมบูรณ์ "โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด"

ตารางที่ 3.4.13 กรมอนามัย กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้ จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำประปาในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมบตาพุด	3.35	4.03	65	3.83	42	4.23	23
ข) เจ้าภาพรอง							
การศึกษามลกระทบอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (cohort study) ของภาวะมลพิษต่อสุขภาพของ ประชาชนในพื้นที่มบตาพุด	4.27	3.63	71	3.58	47	3.68	24

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.14 กรรมการพัฒนาพื้นที่ภาคตะวันออก (ESB) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้ จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก		
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	
ก) เจ้าภาพหลัก								
มาบตาพุดศึกษา : แผนแม่บท บทเรียนรู้ วิธีแก้ไขและป้องกันปัญหาจากการขยายโครงการ		3.55	3.83	65	3.66	45	4.01	20
ข) เจ้าภาพรอง								
- ไม่มี -		-	-	-	-	-	-	-

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ "โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด"

ตารางที่ 3.4.15 กรรมการสิทธิมนุษยชน (กสม.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้ จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
หลักเกณฑ์ในการเวนคืนที่ดิน/การรอนสิทธิอย่างเป็นธรรมให้แก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบ และการให้ความรู้เกี่ยวกับสิทธิชุมชนในการถูกเวนคืนที่ดินและรอนสิทธิโดยรัฐ	3.45	3.90	50	3.72	26	4.08	24
ข) เจ้าภาพรอง							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.16 กระบวนการในรัฐสภา กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้ จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. ปัญหาและวิธีการได้มาซึ่งกรรมการในองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ	3.24	3.55	31	4.38	14	2.73	17
2. หลักการและปรัชญา ของการปฏิบัติงานและดำเนินงานของ กอ.สส. เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๖๗ วรรคสอง	3.07	3.63	64	4.04	45	3.21	19
3. การดำรงอยู่ของ กอ.สส. สามารถแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องของรูปแบบการทำ EIA ได้จริงหรือไม่	2.95	3.53	64	3.75	47	3.31	17
4. การวางตัวและความเป็นกลางของ กอ.สส. : ความเป็นจริงและภาพลักษณ์	2.93	3.87	39	4.09	24	3.64	15
5. บทบาท ความรับผิดชอบ และอัตราค่าตอบแทน ที่เหมาะสมและเป็นธรรมของกรรมการองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)	2.71	3.93	44	3.86	27	4.00	17
ข) เจ้าภาพรอง							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.17 กระบวนการเกษตรและสหกรณ์ กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้ จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนโครงการ GMO โดยผ่านกระบวนการ SEA (การ ประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.18	3.95	41	4.47	22	3.42	19
ข) เจ้าภาพรอง							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-

* รายงานฉบับสมบูรณ์ "โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด"

ตารางที่ 3.4.18 กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ทส.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. การวิเคราะห์และประเมินกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด เพื่อการบูรณาการ	4.00	4.11	78	3.64	53	4.59	25
2. กฎหมาย/กลไก/รูปแบบ ที่สนับสนุนการลดมลพิษและการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดี สำหรับโครงการพัฒนาฯ ในประเทศ	3.94	4.30	79	3.99	55	4.61	24
ข) เจ้าภาพรอง							
1. บทบาท ความรับผิดชอบและอัตราค่าตอบแทนที่เหมาะสมและเป็นธรรมของกรรมการองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)	2.71	2.85	38	2.79	21	2.91	17

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.19 กระบวนการพลังงาน กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผน การพัฒนาโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประ เเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.87	4.20	57	4.20	33	4.20	24
2. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาพลังงานโดยผ่านกระบวนการ SEA (การ ประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.75	4.68	78	4.81	55	4.55	23
ข) เจ้าภาพรอง							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.20 กระบวนการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (พม.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
การศึกษาผลกระทบด้านสังคม หลังจากการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมต่างๆในพื้นที่มาบตาพุด (post – SIA study)	3.76	3.78	67	3.76	45	3.79	22
ข) เจ้าภาพรอง							
1. รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” (ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ) ให้ได้ประสิทธิผลและ ประสิทธิภาพมากที่สุด	3.52	3.48	65	3.37	45	3.58	20
2.แนวทางแก้ไขปัญหาประชากรแฝง (ทั้งคนไทยและต่างชาติ) ในพื้นที่มาบตาพุด	3.27	4.15	45	4.12	22	4.17	23
3.การสร้างความมั่นคงและการพัฒนาคุณภาพชีวิตของครู/เจ้าหน้าที่รัฐในพื้นที่มาบตาพุด	2.97	3.88	47	3.66	26	4.11	21

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.21 กระบวนการยุติธรรม (ยธ.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
การให้ความรู้และการสร้างความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อมและมลพิษ รวมทั้งทรัพยากรและสุขภาพ ให้แก่บุคลากรด้านกระบวนการยุติธรรม	3.48	4.32	75	4.22	52	4.43	23
ข) เจ้าภาพรอง							
หลักเกณฑ์ในการเวนคืนที่ดิน/การรอนสิทธิอย่างเป็นธรรมให้แก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบ และการให้ ความรู้เกี่ยวกับสิทธิชุมชนในการถูกเวนคืนที่ดินและรอนสิทธิโดยรัฐ	3.45	3.53	69	3.42	46	3.64	23

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.22 กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
วิธีการสื่อสารข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ให้เข้าใจได้ง่ายสำหรับชุมชน รวมทั้งชี้แจงจำกัดของ “ระบบ” วิทยาศาสตร์	3.41	4.07	44	4.17	21	3.96	23
ข) เจ้าภาพรอง							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.23 กระบวนการศึกษาธิการ (ศธ.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-
ข) เจ้าภาพรอง							
การสร้างความมั่นคงและการพัฒนาคุณภาพชีวิตของครู/เจ้าหน้าที่รัฐในพื้นที่มาบตาพุด	2.97	3.69	72	3.41	47	3.96	25

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.24 กระบวนการสาธารณสุข (สธ.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. แนวทางการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ สำหรับข้อมูลด้านสุขภาพ ต่อชุมชน	3.58	4.21	53	4.13	31	4.28	22
2. ความสัมพันธ์เชิงสถิติของการย้ายถิ่น การรับรักษาพยาบาลและ ความเจ็บป่วยของคนที่ย้าย อยู่ในพื้นที่มาบตาพุด	3.56	4.71	54	4.56	29	4.85	25
ข) เจ้าภาพรอง							
1. นโยบายภาครัฐในการช่วยเหลือผู้ป่วยจากมลพิษ และผู้ประสบภัยจากอุบัติเหตุ จากโครงการ พัฒนาขนาดใหญ่ในพื้นที่	3.63	4.34	68	4.37	44	4.32	24

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.25 กระบวนการอุตสาหกรรม (อก.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
การกำหนดพื้นที่สำหรับการขยายตัว (เป็นการเฉพาะ) ของธุรกิจของกลุ่มอุตสาหกรรม เช่น ปิโตรเคมี ไฟฟ้า เหล็ก ชิ้นส่วนรถยนต์ ฯลฯ ในพื้นที่มาบตาพุด	3.74	3.59	65	3.46	45	3.71	20
ข) เจ้าภาพรอง							
รูปแบบที่เหมาะสม เป็นธรรม และปฏิบัติได้ในบริบทไทย ของเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ (Eco-Industrial Town, EIT)	3.81	3.68	70	3.65	49	3.72	21

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.26 กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. ตัวบ่งชี้(indicator)ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ อย่างรุนแรงต่อชุมชน	4.22	3.92	68	4.13	45	3.71	23
2. ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติของการใช้ HIA ในพื้นที่มาบตาพุดซึ่งมี ความหลากหลายรวมทั้งซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา	3.87	3.88	54	3.98	35	3.78	19
3. ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการใช้ HIA ในพื้นที่ที่มีความซับซ้อนของสาเหตุและ ปัญหา เช่น พื้นที่มาบตาพุด	3.76	4.16	43	3.88	21	4.44	22
4. การเพิ่มขีดความสามารถของภาคีที่เกี่ยวข้องในระบบ HIA (รวมทั้งการยอมรับในเงื่อนไขและ ขีดจำกัดของระบบ HIA ปัจจุบัน)	3.62	3.95	51	4.1	31	3.79	20
5. มาตรการทดแทนระบบ HIA ในกรณีระบบ HIA ไม่สามารถแก้ปัญหาได้ตามเจตนารมณ์ของ มาตรา 67 วรรค2	3.35	3.82	63	3.96	46	3.69	17
6. การประเมินความสามารถ/ความรู้/ความเข้าใจทางวิชาการของผู้ที่เกี่ยวข้องในการทำ HIA	3.30	3.89	68	3.94	47	3.83	21
ข) เจ้าภาพรอง							
1. การติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างต่อเนื่อง โดย ใช้ตัวชี้วัดคุณภาพชีวิต และสุขภาพที่สัมพันธ์กับคุณภาพสิ่งแวดล้อม	4.16	3.98	75	3.79	52	4.18	23
2. ปัญหาและความเป็นไปได้ของการเปิดเผยข้อมูลด้านสุขภาพของปัจเจกบุคคลและกลุ่มคนใน ชุมชนต่อสาธารณะ (ช่องทาง ช่วงเวลา และข้อจำกัดทางกฎหมาย)	3.61	3.78	54	3.54	32	4.02	22
3. ระบบ HIA ที่เหมาะสมกับบริบทไทยในเชิงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.60	3.57	68	3.69	46	3.45	22
4. แนวทางการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ สำหรับข้อมูลด้านสุขภาพ ต่อชุมชน	3.58	3.70	41	3.69	22	3.71	19
5. .ความเป็นไปได้ และความเหมาะสมในการตั้งหน่วยงาน HIA ในระดับกรม ในกระทรวง สาธารณสุขหรือแยกออก เป็นองค์การมหาชน หรือรูปแบบอื่น	3.03	3.74	49	3.37	26	4.12	23

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.27 การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) กับงานวิจัยที่ถูกละเลยให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ ได้อาการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. การลดมลพิษ การฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการเยียวยาปัญหาของชุมชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างเป็นระบบ	4.18	3.95	77	4.18	53	3.72	24
2. ชีตความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่มาบตาพุดต่อระดับการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่และกิจการต่อเนื่อง	3.91	3.95	77	3.46	54	4.45	23
3. รูปแบบที่เหมาะสม เป็นธรรม และปฏิบัติได้ในบริบทไทย ของเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ (Eco-Industrial Town, EIT)	3.81	4.73	73	3.6	52	4.24	21
4. การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชนรอบนิคมอุตสาหกรรมในเขตมาบตาพุด	3.67	3.70	48	3.46	26	3.94	22
5. การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชน (buffer zone)รอบโครงการพัฒนา โดยการ “ซื้อออก”ชาวบ้านอย่างเป็นธรรม	3.66	4.16	69	3.84	46	4.47	23
6. การรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ภาพรวมของโครงการต่างๆที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือ กำลังจะดำเนินการในพื้นที่มาบตาพุด	3.57	3.72	56	3.39	31	4.05	25
7. ปัญหาและแนวทางปรับปรุงระบบรักษาความปลอดภัยในเขตนิคมอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด	3.42	4.24	74	4.31	49	4.17	25
ข) เจ้าภาพรอง							
1. การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ	4.21	3.44	72	3.11	53	3.78	19
2. แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน สำหรับพื้นที่มาบตาพุด	3.83	3.84	73	3.52	49	4.16	24
3. จุดศูนย์กลาง (centroid) ของสารมลพิษรูปต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด	3.46	3.84	75	3.78	52	3.90	23
4. ความเป็นไปได้ในการให้ชุมชนเข้าใช้ประโยชน์จากต้นไม้ในพื้นที่แนวป้องกัน (protection strip) รอบโรงงานหรือนิคมอุตสาหกรรม	2.78	3.87	71	3.51	49	4.23	22

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.28 การประสานภูมิภาค (กปภ) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ ได้อาการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำประปาในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมบตาพุด	3.35	4.31	68	4.72	44	3.89	24
ข) เจ้าภาพรอง							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.29 คณะกรรมการ SEA สำนักนายกรัฐมนตรี กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
การกำหนดพื้นที่สำหรับการขยายตัว (เป็นการเฉพาะ) ของธุรกิจของกลุ่มอุตสาหกรรม เช่น บีโตร์ เคมี ไฟฟ้า เหล็ก ชิ้นส่วนรถยนต์ ฯลฯ ในพื้นที่มาบตาพุด	3.74	3.76	66	3.76	49	3.75	17
ข) เจ้าภาพรอง							
1. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนสำหรับการพัฒนาพื้นที่มาบตาพุด โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.71	4.03	53	3.58	33	4.47	20
2. นโยบายและแผนในการพัฒนาอุตสาหกรรมอย่างมีส่วนร่วม และการจัดทำแผนการลงทุน ในพื้นที่หนึ่งๆ ในประเทศไทย	3.66	3.73	53	3.48	34	3.99	19
3. การรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ภาพรวมของโครงการต่างๆที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือ กำลังจะดำเนินการในพื้นที่มาบตาพุด	3.57	3.80	66	3.58	45	4.01	21

* รายงานฉบับสมบูรณ์ "โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด"

ตารางที่ 3.4.30 คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (กวล.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-
ข) เจ้าภาพรอง							
การประสานงาน และบูรณาการการทำงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ ของกระบวนการพิจารณา รวมทั้งการให้-ความเห็นและเห็นชอบของ สผ., กอ.สส., หน่วยงานอนุญาต, บริษัทที่ปรึกษา (บทป.) และเจ้าของโครงการ	3.34	3.39	37	3.44	17	3.33	20

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.31 เทศบาลในพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้ สัมฤทธิ์ผล (พื้นที่มาบตาพุด)	3.94	4.22	81	4.21	56	4.23	25
2. ทบทวนแก้ไขผังเมืองของพื้นที่มาบตาพุด และการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ	3.92	4.46	77	4.3	52	4.62	25
ข) เจ้าภาพรอง							
1. แผนการจัดการเมืองอย่างยั่งยืน รวม ถึงเมืองน่าอยู่ และเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศสำหรับ พื้นที่มาบตาพุด	4.11	3.92	72	3.61	53	4.22	19
2. การกำหนดพื้นที่เสี่ยงในบริเวณมาบตาพุด และการจัดการความเสี่ยงในพื้นที่เสี่ยง รวมทั้ง การติดตามตรวจสอบรายงานการประเมินความเสี่ยง	3.75	3.50	60	3.14	36	3.87	24
3. รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” มาบตาพุด(ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ)ให้ได้ ประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากที่สุด	3.73	3.57	55	3.48	32	3.65	23
4. การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชนรอบนิคมอุตสาหกรรมในเขตมาบตาพุด	3.67	3.43	65	2.93	45	3.92	20
5. ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (GIS) สำหรับการจัดการสิ่งแวดล้อมในพื้นที่มาบตาพุด	3.61	3.39	57	2.88	34	3.91	23
6. ปัญหาและแนวทางปรับปรุงระบบรักษาความปลอดภัยในเขตนิคมอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบ ตาพุด	3.42	3.61	42	3.17	18	4.05	24
7. แนวทางแก้ไขปัญหาประชากรแฝง (ทั้งคนไทยและต่างชาติ) ในพื้นที่มาบตาพุด	3.27	3.56	65	3.06	45	4.07	20
8. อัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาที่เข้า มาในพื้นที่มาบตาพุด	2.60	2.66	65	2.19	45	3.13	20

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.32 นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดและใกล้เคียง กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ ได้อาการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. แผนการจัดการเมืองอย่างยั่งยืน รวมถึง เมืองนำอยู่ และเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศสำหรับพื้นที่มาบตาพุด	4.11	3.95	73	3.32	49	4.58	24
2. ระบบการจัดการกากของเสียอันตรายในพื้นที่มาบตาพุด	4.01	4.20	56	3.87	31	4.54	25
ข) เจ้าภาพรอง							
1. การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำบ่อต้นในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	3.81	3.33	73	2.79	51	3.86	22
2. การศึกษาผลกระทบด้านสังคม หลังจากการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมต่างๆในพื้นที่มาบตาพุด (post – SIA study)	3.76	3.60	63	3.43	42	3.78	21
3. การกำหนดพื้นที่เสี่ยงในบริเวณมาบตาพุด และการจัดการความเสี่ยงในพื้นที่เสี่ยง รวมทั้งการติดตามตรวจสอบรายงานการประเมินความเสี่ยง	3.75	3.51	33	3.29	13	3.73	20
4. ความเหมาะสมและความคุ้มค่าของการนำงบประมาณของรัฐในการแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อมหรือฟื้นฟูทรัพยากรในพื้นที่มาบตาพุด (เช่น คลองซากหมาก, น้ำบ่อต้น ฯลฯ) รวมทั้งการเรียกเงินคืนจากผู้ก่อปัญหา	3.61	3.19	55	2.99	30	3.40	25

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.33 ภาคประชาชน กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” มาตรฐาน (ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ) ให้ได้ ประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากที่สุด	3.73	4.14	46	3.57	23	4.71	23
ข) เจ้าภาพรอง							
1. (การสำรวจ) จำนวน, คุณสมบัติและความพร้อม รวมทั้งความพร้อมใจ ของผู้ทรงคุณวุฒิที่จะมา เป็นผู้เชี่ยวชาญใน กอ.สส.	2.95	3.55	63	3.82	41	3.27	22

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาตรฐาน”

ตารางที่ 3.4.34 ภาคเอกชน กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัว ข้อวิจัยที่ ได้อาการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1.ความเป็นไปได้ในการให้ชุมชนเข้าใช้ประโยชน์จากต้นไม้ในพื้นที่แนวป้องกัน (protection strip) รอบโรงงานหรือนิคมอุตสาหกรรม	2.78	3.82	68	3.38	45	4.26	23
ข) เจ้าภาพรอง							
1. ศักยภาพและความเป็นไปได้ของการนำน้ำทิ้งอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด กลับมาใช้ใหม่ ในภาคเกษตร, ชุมชน และอุตสาหกรรม	3.73	3.57	69	3.4	47	3.75	22
2. แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน และต่ออุบัติเหตุที่เกิดจากโครงการขนาดใหญ่	3.69	3.44	66	3.13	43	3.75	23
3. การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชน (buffer zone) รอบโครงการพัฒนา โดยการ “ซื้อออก”ชาวบ้าน อย่างเป็นธรรม	3.66	2.87	49	3.31	29	2.43	20
4. การนำน้ำทะเลมาใช้ประโยชน์	3.44	3.49	68	3.47	45	3.51	23
5. รูปแบบการมีส่วนร่วมที่เหมาะสมของชุมชน ในกิจกรรม CSR ของโรงงานอุตสาหกรรม ในมาบตาพุด	3.39	3.64	65	3.10	44	4.19	21

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.35 รัฐบาล กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ ได้อาการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ E/HIA ฯลฯ	3.83	4.22	70	3.96	49	4.47	21
2. การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชนรอบนิคมอุตสาหกรรมในเขตมาบตาพุด	3.67	3.90	47	4.05	28	3.75	19
3. นโยบายภาครัฐในการช่วยเหลือผู้ป่วยจากมลพิษ และผู้ประสบภัยจากอุบัติเหตุ จากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ในพื้นที่	3.63	4.07	69	4.00	46	4.13	23
4. แนวทางแก้ไขปัญหาประชากรแฝง (ทั้งคนไทยและต่างชาติ) ในพื้นที่มาบตาพุด	3.27	4.18	66	4.32	43	4.05	23
5. ความ(ไม่)จำเป็นของการมีอุตสาหกรรมหนักหรือขนาดใหญ่ในประเทศไทย	3.27	4.28	50	4.56	28	4.00	22
6. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนโครงการ GMO โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.18	3.96	69	3.82	48	4.09	21
7. การสร้างความมั่นคงและการพัฒนาคุณภาพชีวิตของครู/เจ้าหน้าที่รัฐในพื้นที่มาบตาพุด	2.97	3.95	69	3.88	48	4.02	21
ข) เจ้าภาพรอง							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.36 ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อมฯ (ERTC) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ ได้อาการศึกษาจาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. การพัฒนาดัชนีอย่างง่ายสำหรับชี้วัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม เช่น โลเคน(มลพิษอากาศ), ไร่น้ำ (มลพิษน้ำ), ปู/กุ้ง(ป่าชายเลน) ฯลฯ	3.57	4.43	26	4.50	2	4.37	24
ข) เจ้าภาพรอง							
1. โครงการแกะรอยหาดันตอสารอินทรีย์ระเหยง่าย(VOCs) ที่มีต่อคุณภาพน้ำบ่อต้นในชุมชนในพื้นที่มาบตาพุด	3.95	4.31	74	4.59	50	4.02	24
2. การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำบ่อต้นในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	3.81	3.90	73	3.94	51	3.87	22

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.37 สถาบันการศึกษา กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โอทีย/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ได้ จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนนเฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. งานวิจัยเกี่ยวกับสารอินทรีย์ระเหยง่าย (VOCs) ในไทย	3.69	4.17	77	4.26	53	4.07	24
2. ระบบ HIA ที่เหมาะสมกับบริบทไทยในเชิงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.60	4.12	51	4.20	32	4.04	19
3. ระบบธรรมาภิบาลของการประเมินผลกระทบ EIA และ HIA	3.58	4.24	47	4.43	29	4.05	18
4. การศึกษา baseline data ด้านความหลากหลายทางชีวภาพของพื้นที่มาบตาพุด	3.53	4.58	70	5.00	49	4.16	21
5. ธรรมาภิบาลของการจัดทำผังเมือง	3.51	4.13	67	4.17	46	4.09	21
6. รูปแบบโครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน ทั้งทางด้านคุณภาพ สิ่งแวดล้อมทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ	3.41	4.02	53	3.86	30	4.19	23
7. รูปแบบการมีส่วนร่วมที่เหมาะสมของชุมชน ในกิจกรรม CSR ของโรงงานอุตสาหกรรม ใน มาบตาพุด	3.39	3.57	64	3.26	46	3.88	18
8. ตัวชี้วัดและการประเมิน รวมทั้งการตรวจสอบองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ	3.38	3.51	48	3.31	27	3.70	21
9. ระบบ/กระบวนการการหา input data สำหรับแบบจำลองคณิตศาสตร์ต่างๆ (หรือไม่ใช่ แบบจำลองก็ตาม) เพื่อการ ทำนาย/การวางนโยบาย/แผน	3.29	4.30	67	4.19	46	4.40	21
10. ความคุ้มค่าของการจัดทำกรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (Public hearing) สำหรับ โครงการที่ต้องทำตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	3.25	3.92	45	3.92	27	3.91	18
11. ปัญหาและวิธีการได้มาซึ่งกรรมการในองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)	3.24	3.89	62	3.78	43	4.00	19
12. หน่วยงานหรือองค์กรที่ควรเป็นผู้กำหนดประเภทโครงการหรือกิจการที่ต้องดำเนินการตาม มาตรา ๖๗ วรรคสองของรัฐธรรมณูญฉบับปัจจุบัน	3.19	3.52	64	3.52	45	3.52	19
13. รูปแบบของการแบ่งปันผลประโยชน์ (benefit sharing model) จากโครงการพัฒนาสำหรับผู้ มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ทุกกลุ่มอย่างลงตัว	3.19	3.88	61	3.56	44	4.21	17
14. จรรยาบรรณของ คชก.	3.15	3.59	57	3.31	44	3.88	13
15. หลักการและปรัชญา ของการปฏิบัติงานและดำเนินงานของ กอ.สส. เพื่อให้เป็นไปตาม เจตนารมณ์ของมาตรา ๖๗ วรรคสอง	3.07	3.45	65	3.05	45	3.85	20

ตารางที่ 3.4.37 สถาบันการศึกษา กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ (ต่อ)

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จาก การศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
16. (การสำรวจ) จำนวน, คุณสมบัติและความพร้อม รวมทั้งความพร้อมใจ ของผู้ทรงคุณวุฒิที่จะ มาเป็นผู้เชี่ยวชาญใน กอ.สส.	2.95	4.23	42	4.05	21	4.40	21
17. ความเป็นไปได้ของการมีตัวแทนภาคประชาชนเป็นกรรมการในรัฐวิสาหกิจที่มีโครงการที่ ต้องทำตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	2.92	4.08	66	3.81	46	4.34	20
ข) เจ้าภาพรอง							
1. มาตรฐาน VOCs ของมาบตาพุดเช่น benzene, toluene, 1-3 butadiene, CA ฯลฯ ของไทย	3.75	3.71	58	3.92	37	3.49	21
2. การศึกษาผลกระทบของมลพิษต่อพืชเศรษฐกิจในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด	3.69	3.92	59	3.83	38	4.01	21
3. กลไกในการเปิดเผยข้อมูลผลงานศึกษา สำรวจและวิจัยทางวิทยาศาสตร์ให้แก่ชุมชน	3.65	4.03	68	4.38	46	3.69	22
4. การสำรวจคุณภาพสิ่งแวดล้อมอย่างง่ายในชุมชนโดยชุมชน	3.64	3.86	67	3.75	44	3.97	23
5. การศึกษาด้าน hydro-transportation ของสารมลพิษ, hydraulic gradient สำหรับชั้นน้ำ (aquifer) ของน้ำบ่อต้นในเขตพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	3.62	4.18	69	4.28	47	4.08	22
6. ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (GIS) สำหรับการจัดการสิ่งแวดล้อมในพื้นที่มาบตาพุด	3.61	3.58	43	3.46	22	3.70	21
7. การพัฒนาดัชนีอย่างง่ายสำหรับชี้วัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม เช่น โลเคน(มลพิษอากาศ), ไรน้ำ (มลพิษน้ำ), ปู/กุ้ง(ป่าชายเลน) ฯลฯ	3.57	4.07	71	4.16	49	3.97	22
8. มาบตาพุดศึกษา : แผนแม่บท บทเรียนรู้ วิถีแก้ไขและป้องกันปัญหาจากการขยายโครงการ	3.55	4.00	52	4.21	30	3.79	22
9. Exposure assessment ของ VOCs	3.51	3.88	72	3.72	53	4.03	19
10. เทคโนโลยีในการลดและกำจัดกลิ่น	3.47	3.55	47	3.53	25	3.57	22
11. การนำน้ำทะเลมาใช้ประโยชน์	3.44	3.87	60	3.80	37	3.94	23
12. ความคุ้มค่า และประโยชน์ทางด้านเศรษฐกิจสังคม ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างแท้จริงควร ได้รับจากการดำเนินงานรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	3.41	3.61	66	3.38	46	3.84	20
13. จรรยาบรรณของบริษัทที่ปรึกษาในการทำ EIA และ HIA และมาตรการถอดถอนใบอนุญาต	3.38	3.38	43	3.11	21	3.65	22

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.37 สถาบันการศึกษา กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ (ต่อ)

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จาก การศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
14. โครงสร้าง, บทบาท, หน้าที่, อำนาจ และความรับผิดชอบของกรรมการวินิจฉัยให้โครงการพัฒนาฯ ต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	3.34	3.47	68	3.19	48	3.75	20
15. การประเมินความสามารถ/ความรู้/ความเข้าใจทางวิชาการของผู้ที่เกี่ยวข้องในการทำ HIA	3.30	3.46	45	3.16	23	3.76	22
16. ระบบลายนิ้วมือ (finger print) ของของเสีย	3.30	3.72	64	3.72	47	3.73	17
17. การศึกษาผลกระทบด้านเศรษฐกิจในพื้นที่มาบตาพุด จากการชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	3.29	3.64	41	3.64	21	3.64	20
18. ความ(ไม่)จำเป็นของการมีอุตสาหกรรมหนักหรือขนาดใหญ่ในประเทศไทย	3.27	3.75	40	3.88	22	3.63	18
19. การดำรงอยู่ของ กอ.สส. สามารถแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องของรูปแบบการทำ EIA เดิมได้จริงหรือไม่	2.95	3.88	44	3.63	25	4.12	19
20. การวางตัวและความเป็นกลางของ กอ.สส.:ความเป็นจริงและภาพลักษณ์	2.93	3.87	64	3.62	47	4.13	17
21. ตามมาตรา ๖๗ วรรค ๒ หน่วยงานอนุญาต ต้องจัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะก่อนพิจารณาอนุมัติ หรือไม่อนุมัติ ค่าใช้จ่ายส่วนนี้ควรเป็นความรับผิดชอบของผู้ใด	2.69	3.27	59	3.1	43	3.43	16

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.38 สถาบันตุลาการ กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จาก การศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-
ข) เจ้าภาพรอง							
1. การวิเคราะห์และประเมินกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด เพื่อการบูรณาการ	4.00	3.84	64	3.73	48	3.95	16
2. การให้ความรู้และการสร้างความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อมและมลพิษ รวมทั้งทรัพยากรและ สุขภาพให้แก่บุคลากรด้านกระบวนการยุติธรรม	3.48	3.54	68	3.35	48	3.74	20

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.39 สถาบันเทคโนโลยีนิวเคลียร์แห่งชาติ กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษา ก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-
ข) เจ้าภาพรอง							
1. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผน การพัฒนาโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.87	3.84	61	3.31	41	4.37	20

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.40 สถาบันปฏิรูปกฎหมาย กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษา ก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-
ข) เจ้าภาพรอง							
1. การวิเคราะห์และประเมินกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด เพื่อการบูรณาการ	4.00	3.58	44	3.35	23	3.81	21

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.41 สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษา ก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-
ข) เจ้าภาพรอง							
1. การศึกษาผลกระทบอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (cohort study) ของภาวะมลพิษต่อสุขภาพ ของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด	4.27	3.31	58	3.29	37	3.33	21

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.42 สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย (วว.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษา ก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-
ข) เจ้าภาพรอง							
1. การวิจัยและพัฒนาเครื่องมือทางวิทยาศาสตร์เพื่อตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม และตรวจตาม สารมลพิษและต่อยอดธุรกิจ	3.73	4.05	70	3.59	45	4.51	25

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.43 สภา/สมาคมวิชาชีพ กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษา ก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. จรรยาบรรณและจริยธรรมของนักวิชาการในการวิเคราะห์ – สังเคราะห์และนำเสนอข้อมูลด้าน สิ่งแวดล้อม , ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพแก่ชุมชน	3.50	4.23	55	3.93	30	4.52	25
ข) เจ้าภาพรอง							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.44 สภาอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษา ก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-
ข) เจ้าภาพรอง							
1. แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน สำหรับพื้นที่มาบตาพุด	3.83	2.82	66	3.44	49	2.20	17

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.45 สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (สอท.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษา ก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. มาตรฐานและแนวปฏิบัติที่ดี (good practice)ของกระบวนการ CSR สำหรับเป็นแม่แบบของ ผู้ประกอบการ หรือหน่วยงานรัฐที่เป็นเจ้าของโครงการ	3.47	3.60	55	3.41	35	3.79	20
ข) เจ้าภาพรอง							
1. ความต้องการแรงงานในอนาคต ในระดับต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด	2.87	3.73	46	3.79	22	3.66	24
2. ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในพื้นที่มาบตาพุดต่อไป หลังเหตุการณ์ศาลปกครอง สั่งชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไป แล้วบางส่วน	2.80	4.00	68	4.18	47	3.82	21
3. ความพึงพอใจของผู้ประกอบการในพื้นที่มาบตาพุดต่อแรงงานท้องถิ่น	2.79	3.79	47	4.05	25	3.52	22

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.45 สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (สอท.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ (ต่อ)

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษา ก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
1. ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในอนาคต หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและ ระงับการดำเนินการ โครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	2.77	4.11	39	4.28	19	3.94	20
2. การพัฒนาแบบจำลองเพื่อคำนวณอัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไป อันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ที่เข้ามาในพื้นที่	2.76	3.29	44	3.16	23	3.42	21
3. อัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาที่ เข้ามาในพื้นที่มาบตาพุด	2.60	3.14	54	3.11	33	3.18	21

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.46 สาธารณสุขจังหวัดระยอง กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษา ก่อนหน้านี้นี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. การติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างต่อเนื่อง โดยใช้ตัวชี้วัดคุณภาพชีวิต และสุขภาพที่สัมพันธ์กับคุณภาพสิ่งแวดล้อม	4.16	4.52	58	4.71	33	4.32	25
ข) เจ้าภาพรอง							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.47 สำนักงบประมาณ กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษา ก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. สัมฤทธิ์ผลและประสิทธิภาพของการจัดสรรงบประมาณจากส่วนกลางสู่ท้องถิ่นเพื่อแก้ไขและ เยียวยาปัญหาความเดือดร้อนของชุมชนมาบตาพุด	3.66	4.16	66	4.12	43	4.21	23
2.ตามมาตรา ๖๗ วรรค ๒ หน่วยงานอนุญาต ต้องจัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะก่อน พิจารณาอนุมัติ หรือไม่อนุมัติ ค่าใช้จ่ายส่วนนี้ควรเป็นความรับผิดชอบของผู้ใด	2.69	3.64	64	3.26	45	4.02	19
ข) เจ้าภาพรอง							
1. ความเหมาะสมและความคุ้มค่าของการนำงบประมาณของรัฐในการแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อม หรือฟื้นฟูทรัพยากรในพื้นที่มาบตาพุด (เช่น คลองซากหมาก, น้ำบ่อต้น ฯลฯ) รวมทั้งการ เรียกเงินคืนจากผู้ก่อปัญหา	3.61	3.68	67	3.51	44	3.86	23

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.48 สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จาก การศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. กลไกในการเปิดเผยข้อมูลผลงานศึกษา สำรวจและวิจัยทางวิทยาศาสตร์ให้แก่ชุมชน	3.65	4.07	47	3.97	24	4.17	23
ข) เจ้าภาพรอง							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.49 สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จาก การศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-
ข) เจ้าภาพรอง							
1.ความเป็นไปได้ของการมีตัวแทนภาคประชาชนเป็นกรรมการในรัฐวิสาหกิจที่มีโครงการที่ต้อง ทำตามมาตรา ๖๗/ วรรคสอง	2.92	3.84	40	3.84	19	3.84	21

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.50 สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จาก การศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาประเทศ (และ/หรือ พื้นที่ใดพื้นที่หนึ่ง) โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	4.04	4.26	68	4.21	49	4.32	19
2. ชีตความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่ต่อการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ในพื้นที่	3.91	3.82	60	3.72	38	3.93	22
3. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนสำหรับการพัฒนาพื้นที่มาบตาพุด โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.71	4.42	69	4.21	48	4.63	21
4. นโยบายและแผนในการพัฒนาอุตสาหกรรมอย่างมีส่วนร่วม และการจัดทำแผนการลงทุนในพื้นที่หนึ่ง ๆ ในประเทศไทย	3.66	4.22	72	4.19	49	4.25	23
5. ความเหมาะสมและความคุ้มค่าของการนำงบประมาณของรัฐในการแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อมหรือพื้นที่ทรัพยากรในพื้นที่มาบตาพุด (เช่น คลองซากหมาก, น้ำบ่อตื้น ฯลฯ) รวมทั้งการเรียกเงินคืนจากผู้ก่อปัญหา	3.61	3.90	47	3.80	29	4.00	18
6. ความเป็นไปได้และโอกาสของการกำหนดพื้นที่ มาบตาพุด เป็นเขตปกครองพิเศษ, เขตเศรษฐกิจพิเศษ หรือรูปแบบอื่น	3.53	4.37	70	4.33	49	4.41	21
7. รูปแบบและกระบวนการการสร้างความตระหนักของภาคประชาชนในระดับมหัพภาคของประเทศในกรณีที่มีโครงการขนาดใหญ่ลงมาในพื้นที่	3.38	4.10	64	4.13	45	4.08	19
8. การศึกษาผลกระทบด้านเศรษฐกิจในพื้นที่มาบตาพุด จากการชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	3.29	4.54	66	4.40	47	4.69	19
9. ความ(ไม่)จำเป็นของการมีอุตสาหกรรมหนักหรือขนาดใหญ่ในประเทศไทย	3.27	4.21	43	4.17	23	4.25	20
10. การสำรวจการรับรู้ (perception) และสร้างความตระหนักของประชาชนในพื้นที่ที่มาบตาพุด ต่อ ปัญหาเศรษฐกิจระดับมหัพภาค ในภาพรวมของประเทศ	3.13	4.02	68	4.01	48	4.03	20
11. ความต้องการแรงงานในอนาคต ในระดับต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด	2.87	4.05	45	4.18	26	3.92	19

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.50 สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ (ต่อ)

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จาก การศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
12. ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในอนาคต หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและ ระงับการดำเนินการ โครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	2.77	3.70	46	3.69	27	3.71	19
ข) เจ้าภาพรอง							
1. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผน การพัฒนาโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ โดยผ่าน กระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.87	3.56	74	3.38	52	3.74	22
2. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาพลังงานโดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.75	3.52	61	3.40	39	3.65	22
3. สัมฤทธิ์ผลและประสิทธิภาพของการจัดสรรงบประมาณจากส่วนกลางสู่ท้องถิ่นเพื่อแก้ไข และเยียวยาปัญหาความเดือดร้อนของชุมชนมาตาพุด	3.66	3.80	69	3.33	49	4.28	20

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาตาพุด”

ตารางที่ 3.4.51 สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ (สช.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับ ความสำคัญของหัวข้อวิจัยที่ ได้จากการศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ	4.21	3.22	70	3.07	49	3.38	21
2. มาตรการและกลไกที่เหมาะสมและเป็นไปได้สำหรับชุมชนในการเข้าถึงข้อมูลด้านมลพิษและสุขภาพ	3.78	3.50	42	3.10	21	3.90	21
3. ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการใช้ HIA ในพื้นที่ที่มีความซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา เช่น พื้นที่มาบตาพุด	3.76	4.15	51	4.35	30	3.95	21
4. กระบวนการและรูปแบบการสร้างความรู้ และการเตรียมความพร้อมให้แก่ชุมชน เพื่อทำหน้าที่ตาม มาตรา ๖๗ วรรคสองได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.71	3.78	68	3.41	45	4.16	23
5. EIA, HIA ในปัจจุบันมีสัมฤทธิ์ผลแค่ไหน	3.68	4.03	72	4.00	50	4.07	22
6. การเพิ่มขีดความสามารถของภาคีที่เกี่ยวข้องในระบบ HIA (รวมทั้งการยอมรับในเงื่อนไขและขีดจำกัดของระบบ HIA ปัจจุบัน)	3.62	4.17	64	4.24	43	4.09	21
7. ปัญหาและความเป็นไปได้ของการเปิดเผยข้อมูลด้านสุขภาพของปัจเจกบุคคลและกลุ่มคนในชุมชนต่อสาธารณะ (ช่องทาง ช่วงเวลา และข้อจำกัดทางกฎหมาย)	3.61	3.81	64	3.43	43	4.19	21
8. ความเป็นไปได้ และความเหมาะสมในการตั้งหน่วยงาน HIA ในระดับกรม ในกระทรวงสาธารณสุขหรือแยกออก เป็นองค์การมหาชน หรือรูปแบบอื่น	3.03	3.79	70	3.88	48	3.70	22
ข) เจ้าภาพรอง							
1. ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติของการใช้ HIA ในพื้นที่มาบตาพุดซึ่งมีความหลากหลายรวมทั้งซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา	3.87	3.35	70	3.30	50	3.40	20
2. (การพัฒนา) กระบวนการการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่เหมาะสม, ทัวถึง , รอบด้าน, ถูกต้องและมีสัมฤทธิ์ผล	3.82	3.76	66	3.96	44	3.56	22
3. นโยบายภาครัฐในการช่วยเหลือผู้ป่วยจากมลพิษและผู้ประสบภัยจากอุบัติเหตุ จากโครงการพัฒนาศูนย์ใหญ่ในพื้นที่	3.63	3.68	52	3.46	28	3.90	24
4. ระบบ HIA ที่เหมาะสมกับบริบทไทยในเชิงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.60	3.83	67	3.68	47	3.98	20
5. มาตรการทดแทนระบบ HIA ในกรณีระบบ HIA ไม่สามารถแก้ปัญหาได้ตามเจตนารมณ์ของมาตรา 67 วรรค2	3.35	3.71	47	3.75	29	3.68	18

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.52 สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษา ก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมาย และแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ	4.21	3.72	78	3.59	53	3.86	25
2. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาประเทศ (และ/หรือ พื้นที่ใดพื้นที่หนึ่ง) โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	4.04	3.91	74	3.48	50	4.35	24
3. ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่ต่อการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ ในพื้นที่	3.91	3.84	58	3.62	34	4.07	24
4. (การพัฒนา) กระบวนการการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่ เหมาะสม, ทัวถึง , รอบด้าน, ถูกต้องและมีสัมฤทธิ์ผล	3.82	3.83	74	3.84	51	3.82	23
5. การศึกษาผลกระทบด้านสังคม หลังจากการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมต่างๆในพื้นที่มาบ ตาพุด (post – SIA study)	3.76	4.04	48	3.98	24	4.10	24
6. EIA, HIA ในปัจจุบันมีสัมฤทธิ์ผลแค่ไหน	3.68	4.02	57	4.14	34	3.90	23
7. การเพิ่ม/ลดประเภทโครงการหรือกิจกรรมที่ต้องทำตาม ม.67 วรรค 2 (อาจก่อให้เกิด ผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และ สุขภาพ) ให้เหมาะสมกับบริบทไทย	3.53	4.18	74	4.01	50	4.35	24
8. จรรยาบรรณของบริษัทที่ปรึกษาในการทำ EIA และ HIA และมาตรการถอดถอนใบอนุญาต	3.38	4.16	72	4.11	49	4.21	23
9. การประสานงาน และบูรณาการการทำงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ ของกระบวนการการ พิจารณา รวมทั้งการให้ความเห็นและเห็นชอบของ สผ., กอ.สส., หน่วยงานอนุญาต, บริษัทที่ปรึกษา (บพป.) และเจ้าของโครงการ	3.34	3.47	46	3.44	25	3.49	21

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.52 สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ (ต่อ)

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษา ก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
10. โครงสร้าง, บทบาท, หน้าที่, อำนาจ และความรับผิดชอบของกรรมการวิจัยให้โครงการพัฒนาฯ ต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	3.34	3.56	48	3.38	24	3.74	24
11. ระบบ/กระบวนการการหา input data สำหรับแบบจำลองคณิตศาสตร์ต่างๆ (หรือไม่ใช้แบบจำลองก็ตาม) เพื่อการ ทำนาย/การวางแผนนโยบาย/แผน	3.29	3.57	51	3.07	29	4.07	22
ข) เจ้าภาพรอง							
1. ตัวบ่งชี้(indicator)ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ อย่างรุนแรงต่อชุมชน	4.22	3.77	45	3.94	21	3.59	24
2. ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติของการใช้ HIA ในพื้นที่มาบตาพุดซึ่งมีความหลากหลายรวมทั้งซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา	3.87	3.65	71	3.53	50	3.78	21
3. การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ	3.83	3.71	70	3.62	48	3.81	22
4. รูปแบบของการเฝ้าระวัง (monitor) สิ่งแวดล้อมที่เหมาะสม ถูกต้อง ประหยัด มีประสิทธิภาพ และประสิทธิภาพ	3.79	3.38	64	3.23	41	3.54	23
5. ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการใช้ HIA ในพื้นที่ที่มีความซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา เช่น พื้นที่มาบตาพุด	3.76	4.08	58	4.09	35	4.06	23
6. กระบวนการและรูปแบบการสร้างความรู้ และการเตรียมความพร้อมให้แก่ชุมชน เพื่อทำหน้าที่ตามมาตรา ๖๗ วรรคสองได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.71	3.75	51	3.55	28	3.95	23
7. การให้ความรู้และการสร้างความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อมและมลพิษ รวมทั้งทรัพยากรและสุขภาพให้แก่บุคลากรด้านกระบวนการยุติธรรม	3.48	3.14	49	2.83	27	3.44	22
8. ความคุ้มค่าของการจัดทำการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (Public hearing) สำหรับโครงการที่ต้องทำตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	3.25	3.82	58	3.52	35	4.13	23
9. จรรยาบรรณของ คชก.	3.15	3.41	39	3.40	26	3.42	13

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ "โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด"

ตารางที่ 3.4.53 สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (สนช) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษา ก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. เทคโนโลยีในการลดและกำจัดกลิ่น	3.47	4.26	46	4.07	25	4.44	21
ข) เจ้าภาพรอง							
1. การวิจัยและพัฒนาเครื่องมือทางวิทยาศาสตร์เพื่อตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม และตรวจตาม สารมลพิษและต่อยอดธุรกิจ	3.73	3.93	64	3.55	44	4.32	20

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.54 สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษา ก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-
ข) เจ้าภาพรอง							
1. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผน การพัฒนาโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.87	3.95	63	3.52	44	4.39	19

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.55 สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษา ก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน สำหรับพื้นที่มาบตาพุด	3.83	4.41	62	4.21	38	4.6	24
ข) เจ้าภาพรอง							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.56 สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษา ก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. การวิจัยและพัฒนาเครื่องมือทางวิทยาศาสตร์เพื่อตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม และตรวจตามสารมลพิษและต่อยอดธุรกิจ	3.73	4.39	68	4.2	44	4.57	24
2. เทคโนโลยีในการลดและกำจัดกลิ่น	3.47	4.32	68	4.02	44	4.63	24
ข) เจ้าภาพรอง							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.57 สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (สมอ.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษา ก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-
ข) เจ้าภาพรอง							
1. มาตรฐานและแนวปฏิบัติที่ดี (good practice) ของกระบวนการ CSR สำหรับเป็นแม่แบบของ ผู้ประกอบการ หรือหน่วยงานรัฐที่เป็นเจ้าของโครงการ	3.47	3.36	62	2.91	44	3.80	18

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.58 สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษา ก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-
ข) เจ้าภาพรอง							
1. การศึกษาผลกระทบของมลพิษต่อพืชเศรษฐกิจในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด	3.69	3.43	62	3.61	41	3.25	21

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.59 สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง (สศค.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษา ก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. หลักเกณฑ์และรูปแบบรวมทั้งสัดส่วนการจัดเก็บภาษีโครงการพัฒนาในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อสร้างความยอมรับและความยุติธรรมต่อท้องถิ่น	3.74	4.02	71	3.73	50	4.30	21
2. หลักเกณฑ์และรูปแบบ (ที่เป็นต้นแบบ) สำหรับการจัดเก็บภาษีที่โครงการพัฒนาฯ ต้อง จ่ายให้แก่รัฐส่วนกลางและส่วนท้องถิ่นอย่างเป็นธรรม	3.66	4.01	61	4.14	41	3.89	20
ข) เจ้าภาพรอง							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.60 สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษา ก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-
ข) เจ้าภาพรอง							
1. นโยบายและแผนในการพัฒนาอุตสาหกรรมอย่างมีส่วนร่วม และการจัดทำแผนการลงทุน ในพื้นที่หนึ่ง ๆ ในประเทศไทย	3.66	3.51	68	3.68	46	3.35	22

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.61 สำนักงานส่งเสริมการลงทุน (BOI) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษา ก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในพื้นที่มาบตาพุดต่อไป หลังเหตุการณ์ศาลปกครอง สั่งชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไป แล้วบางส่วน	2.80	4.31	48	4.06	25	4.56	23
2. ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในอนาคต หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและ ระงับการดำเนินการ โครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	2.77	4.12	65	3.74	44	4.50	21
ข) เจ้าภาพรอง							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.62 สำนักรนโยบายและแผนสาธารณสุข กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษา ก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. สัดส่วนของสถานพยาบาลที่เหมาะสมกับจำนวนประชากร(รวมประชากรแฝง)ทั้งหมดในพื้นที่ มาบตาพุด และการบริการสาธารณสุขชุมชนอย่างเท่าเทียม	3.39	4.52	73	4.59	48	4.45	25
ข) เจ้าภาพรอง							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-

* คู่มืองานฉบับสมบูรณ์ "โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด"

ตารางที่ 3.4.63 สำนักโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม กรมควบคุมโรค กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษา ก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. การศึกษาผลกระทบอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (cohort study) ของภาวะมลพิษต่อสุขภาพ ของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด	4.27	4.45	78	4.32	55	4.59	23
2. การติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างต่อเนื่อง โดยใช้ตัวชี้วัดคุณภาพชีวิต และสุขภาพที่สัมพันธ์กับคุณภาพสิ่งแวดล้อม	4.16	4.13	63	3.92	40	4.34	23
ข) เจ้าภาพรอง							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.64 องค์การความหลากหลายทางชีวภาพ (มหาชน) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษา ก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. ความหลากหลายทางชีวภาพที่ชายฝั่ง และในทะเลใกล้ชายฝั่งของพื้นที่มาบตาพุด	3.70	4.33	71	4.39	50	4.28	21
2. การศึกษา baseline data ด้านความหลากหลายทางชีวภาพของพื้นที่มาบตาพุด	3.53	4.52	22	4.49	2	4.55	20
ข) เจ้าภาพรอง							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.65 องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จากการศึกษา ก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้ สัมฤทธิ์ผล (พื้นที่มาบตาพุด)	3.94	3.38	53	3.11	31	3.64	22
2. แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน และต่อ อุบัติเหตุที่เกิดจากโครงการขนาดใหญ่	3.69	3.34	55	2.76	33	3.92	22
ข) เจ้าภาพรอง							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-

* ดูรายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.66 องค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จาก การศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
- ไม่มี -	-	-	-	-	-	-	-
ข) เจ้าภาพรอง							
การวางแผนและก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐานต่างๆ (เช่น ถนนเพื่อรองรับจำนวนรถที่เพิ่มขึ้น น้ำประปา ไฟฟ้าที่ขาดแคลน) ในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อบรรเทาและเยียวยาปัญหาเดือดร้อนของ ชุมชน	3.78	3.36	49	3.90	30	2.83	19

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

ตารางที่ 3.4.67 องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอสส.) กับงานวิจัยที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพ

โจทย์/หัวข้อวิจัย	คะแนนแสดงลำดับความสำคัญ ของหัวข้อวิจัยที่ได้จาก การศึกษาก่อนหน้านี้*	ภาพรวม		ทั่วประเทศ		ภาคตะวันออก	
		คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวนผู้ ลงคะแนน
ก) เจ้าภาพหลัก							
1. (การพัฒนา) กระบวนการการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่เหมาะสม, ทัวถึง , รอบด้าน, ถูกต้องและมีสัมฤทธิ์ผล	3.82	3.79	53	3.29	28	4.29	25
2. กระบวนการและรูปแบบการสร้างความรู้ และการเตรียมความพร้อมให้แก่ชุมชน เพื่อทำหน้าที่ตามมาตรา ๖๗ วรรคสองได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.71	3.77	68	3.51	44	4.03	24
3. ความคุ้มค่า และประโยชน์ทางด้านเศรษฐกิจสังคม ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างแท้จริงควรได้รับจากการดำเนินงานรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	3.41	4.11	36	3.87	16	4.36	20
4. การประสานงาน และบูรณาการการทำงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ ของกระบวนการการพิจารณา รวมทั้งการให้-ความเห็นและเห็นชอบของ สผ., กอ.สส., หน่วยงานอนุญาต, บริษัทที่ปรึกษา(บพป.) และเจ้าของโครงการ	3.34	3.62	39	3.15	20	4.09	19
ข) เจ้าภาพรอง							
1. การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ	3.83	3.44	50	2.90	29	3.97	21
2. ปัญหาและความเป็นไปได้ของการเปิดเผยข้อมูลด้านสุขภาพของปัจเจกบุคคลและกลุ่มคนในชุมชนต่อสาธารณะ (ช่องทาง ช่วงเวลา และข้อจำกัดทางกฎหมาย)	3.61	3.36	56	2.67	34	4.06	22
3. การเพิ่ม/ลดประเภทโครงการหรือกิจกรรมที่ต้องทำตาม ม.67 วรรค 2 (อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ) ให้เหมาะกับบริบทไทย	3.53	4.03	59	3.77	36	4.30	23
4. มาตรการทดแทนระบบ HIA ในกรณีระบบ HIA ไม่สามารถแก้ปัญหาได้ตามเจตนารมณ์ของมาตรา 67 วรรค2	3.35	3.77	46	3.20	29	4.34	17
5. การประเมินความสามารถ/ความรู้/ความเข้าใจทางวิชาการของผู้ที่เกี่ยวข้องในการทำ HIA	3.30	3.49	68	2.55	48	4.43	20

* รายงานฉบับสมบูรณ์ “โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด”

บทที่ 4

สรุปและข้อเสนอแนะ

จากเหตุการณ์ฟ้องร้องต่อศาลในกรณีมาบตาพุด เมื่อปีพ.ศ.2552-2553 ทำให้หลายฝ่ายรวมทั้ง สกว.ได้ร่วมมือกันพยายามหาทางออกฝ่าวิกฤตให้กับประเทศ ในส่วนของสกว.ได้มอบหมายให้คณะผู้ ศึกษาจัดทำรายการหรือบัญชีหัวข้อวิจัยที่ควรทำเพื่อตอบโจทย์แห่งปัญหาผ่านกระบวนการมีส่วนร่วมของ 4 ภาคี อันได้แก่ 1)ภาคราชการ, 2)ภาคประชาชน, 3)ภาควิชาการ, และ 4)ภาคผู้ประกอบการ ผ่านโครงการ “การกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา: พื้นที่มาบตาพุด” ในปี 2553 จนเป็นผลสำเร็จในช่วงต้นปี 2554 ทำให้ได้หัวข้อวิจัยและ สิ่งที่ควรดำเนินการโดยเร็วทั้งหมด 129 หัวข้อ ซึ่งแบ่งออกได้เป็น 2 กลุ่มใหญ่ๆ คือ ผลกระทบทางตรง/ ทางอ้อมในภาพรวมระดับประเทศจากการดำเนินการตามมาตรา 67 วรรคสอง และผลกระทบทางตรง/ ทางอ้อมในระดับพื้นที่มาบตาพุดจากการดำเนินการดังกล่าว ทั้งนี้หัวข้อวิจัยส่วนใหญ่เป็นผลกระทบ ทางอ้อมมากกว่าผลกระทบทางตรง

อนึ่งจากการวิเคราะห์ของ สกว. พบว่ายังต้องอาศัยการขับเคลื่อนเพิ่มเติมเพื่อให้โจทย์วิจัย หรือมาตรการเหล่านี้มีการนำไปดำเนินการต่ออย่างเป็นรูปธรรมจริง ทั้งนี้งานวิจัยบางเรื่องสามารถ ดำเนินการและแก้ไขปัญหาได้ในระยะเวลาเพียง 1-2 ปี ในขณะที่บางโครงการต้องใช้เวลาในการ พิสูจน์ข้อเท็จจริง

กลไกในการขับเคลื่อนดังกล่าวพึงครอบคลุมตั้งแต่การถ่ายทอดสิ่งที่ค้นพบจากการศึกษา (129 หัวข้อวิจัยและ/หรือมาตรการ) ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรับรู้และเข้าใจ จนกระทั่งสามารถนำไปดำเนินการได้ อย่างถูกต้อง และที่สำคัญหัวข้อวิจัยและ/หรือมาตรการ 129 หัวข้อเหล่านี้ต้องมีการกำหนดหาเจ้าภาพ หรือผู้รับผิดชอบหลักเพื่อนำไปวิจัยต่อหรือดำเนินการจริง เพื่อลดปัญหาความขัดแย้งด้านสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพที่เกิดขึ้นระหว่างภาคประชาชนกับการพัฒนาอุตสาหกรรมหรือกิจการ อื่นๆ ทั้งนี้ก็นำไปสู่การพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืนตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญต่อไป

การเสนอชื่อหน่วยงานหนึ่งๆให้เป็นเจ้าภาพในการนำโจทย์วิจัยไปดำเนินการต่อในโครงการ ศึกษาครั้งนี้ ได้ผ่านกระบวนการการมีส่วนร่วมเช่นเดียวกับในโครงการแรก และคณะผู้ศึกษาได้ตั้ง เกณฑ์ในการกำหนดหรือเสนอแนะให้หน่วยงานหนึ่งๆเป็นเจ้าภาพหลักหรือรอง ดังต่อไปนี้

9. เจ้าภาพหลักควรมีคะแนนเฉลี่ยรวมเท่ากับหรือมากกว่า 4 จากคะแนนเต็ม 5
- 10.เจ้าภาพรองควรมีคะแนนเฉลี่ยรวมเท่ากับหรือมากกว่า 3 แต่ไม่ถึง 4
- 11.หน่วยงานใดที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 3 ให้ถือว่าหน่วยงานนั้นมีบทบาทน้อย และไม่ควรถูก กำหนดเป็นเจ้าภาพไม่ว่าเป็นเจ้าภาพหลักหรือรอง
- 12.ในกรณีที่มีหัวข้อหนึ่งๆได้คะแนนสูงต่างกันมากจากกลุ่มผู้ให้คะแนนสองกลุ่ม คือ กลุ่ม ส่วนกลางและกลุ่มภาคตะวันออก คณะผู้ศึกษาต้องใช้วิจารณญาณและประสบการณ์ของคณะผู้ ศึกษาในการจัดลำดับความสำคัญของการเป็นเจ้าภาพในหัวข้อนั้นๆ ไปตามความจำเป็น

13. อย่างไรก็ตาม เกณฑ์ใน 4 ข้อข้างต้น อาจไม่สื่อความหมายในบางกรณี เช่นผู้ให้คะแนนอาจไม่เข้าใจในบทบาทและภารกิจหน้าที่ของหน่วยงานหนึ่งเพียงพอและให้คะแนนผิดเพี้ยนไปจากความเป็นจริงของอำนาจหน้าที่และ/หรือขีดจำกัดของหน่วยงานนั้น คณะผู้ศึกษาก็ได้ใช้วิจรณ์ญาณและประสบการณ์ของคณะในการกำหนดความสำคัญของการเป็นเจ้าภาพของหน่วยงานนั้นๆเช่นกัน
14. ในการศึกษาครั้งนี้ คณะผู้ศึกษามีได้กำหนดให้ภาคประชาชนเป็นเจ้าภาพในการวิจัยในหัวข้อใด ยกเว้นกรณีจำเป็นและเด่นชัดว่าเป็นบทบาทหน้าที่ของภาคประชาชนอย่างเด่นชัด เหตุผลคือ การมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการวิจัยในพื้นที่หนึ่ง ๆ นั้นถือว่าเป็นสิ่งที่ต้องทำอยู่แล้ว นักวิจัยผู้หนึ่งผู้ใดไม่ควรและต้องไม่ละภาคสนามทำงานวิจัยในพื้นที่โดยไม่ให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการวิจัยด้วย ทั้งนี้การมีส่วนร่วมนี้ต้องเริ่มตั้งแต่การวางแผนงานวิจัย การกำหนดวัตถุประสงค์และขอบเขต ไปจนถึงร่วมเก็บตัวอย่าง และการวิเคราะห์ผล ตลอดจน การสรุปและเสนอแนะ
15. เทศบาลและ/หรือ อบต. รวมทั้ง อบจ. และหน่วยงานรัฐในท้องถิ่น ควรเข้ามามีบทบาทในการวิจัยโดยหน้าที่และอำนาจ แต่จากประสบการณ์ของคณะผู้ศึกษา พบว่างานวิจัยส่วนใหญ่เป็นงานวิชาการอย่างมาก ซึ่ง อบต. มักมีขีดจำกัดด้านบุคลากรและเทคโนโลยี คณะผู้ศึกษาจึงมิได้พยายามกำหนดให้ อบต. เหล่านั้นเป็นเจ้าภาพงานวิจัย แต่ให้ถือเป็นหน้าที่ของนักวิจัยที่ต้องทำงานร่วมกับ อบต. และหน่วยงานรัฐในพื้นที่ เพื่อให้งานวิจัยเป็นที่ยอมรับของสังคมท้องถิ่น ทั้งนี้อาจมีข้อยกเว้นบ้างในบางกรณีที่เห็นเด่นชัดว่าเป็นหน้าที่ของหน่วยงาน อบต. หรือ หน่วยงานรัฐในท้องถิ่น เช่น สาธารณสุขจังหวัด ฯลฯ คณะผู้ศึกษาก็ได้กำหนดให้ อบต. นั้นๆ เป็นหน่วยงานเจ้าภาพเป็นพิเศษเป็นกรณีๆไป
16. สถาบันการศึกษาถือเป็นหน่วยงานให้บริการด้านวิชาการ ซึ่งรวมถึงงานวิจัยด้วย สถาบันการศึกษาจึงควรเป็นหน่วยงานที่ไปรับภารกิจจากหน่วยงานรัฐอื่นๆมาทำวิจัย คณะผู้ศึกษาจึงมิได้มุ่งเน้นที่จะกำหนดสถาบันการศึกษาเป็นเจ้าภาพโดยพื้นฐาน ยกเว้นกรณีที่เด่นชัดและจำเป็นว่าไม่ควรเป็นภารกิจของหน่วยงานประจำของรัฐ และกรณีที่โจทย์วิจัยนั้นๆต้องการคนกลางที่ไม่มีส่วนได้เสียมาเป็นผู้ดำเนินการ

จากผู้เข้าร่วมประชุมและผู้ลงคะแนนในการศึกษาหาเจ้าภาพสำหรับงานศึกษานี้ พบว่ามีจำนวนทั้งสิ้น 90 คน จำแนกออกเป็น ส่วนกลาง + ส่วนอื่นๆของประเทศ 65 คน และจากภาคตะวันออก (ซึ่งเป็นพื้นที่มาพบตาคู่ที่มีปัญหาค่อนข้างเด่นชัด) 25 คน ซึ่งหากไม่นับบางคนที่ไม่ได้ร่วมลงคะแนนซึ่งมีอยู่ 6 คน จะเหลือผู้ร่วมลงคะแนน 84 คน โดยแยกออกเป็น 59 + 29 คนตามลำดับ รายละเอียดดูได้ในตารางที่ 3.1 หน้า 13

เนื่องจากเนื้อหาที่ได้จากการศึกษาครั้งนี้และปรากฏเป็นผลอยู่ในรายงานฉบับนี้เต็มไปด้วยสาระที่พอให้สันได้ลำบาก จึงเป็นการยากที่คณะผู้ศึกษาจะสรุปเนื้อหาออกมาเป็นคำบรรยายสั้นๆ อย่างไรก็ตามคณะผู้ศึกษาได้พยายามจัดทำตารางสรุปทั้งในแง่ของความสำคัญของงานวิจัยในระดับประเทศและ

ระดับพื้นที่มาบตาพุด รวมทั้งหน่วยงานใดควรเป็นเจ้าภาพหลักหรือรอง หรือไม่จำเป็นต้องเป็นเจ้าภาพเลย โดยแยกออกเป็นประเด็นย่อย 7 กลุ่ม อันได้แก่

1. กลุ่มเศรษฐกิจ-สังคม
2. กลุ่มสุขภาพ-สาธารณสุข
3. กลุ่มรูปแบบการพัฒนา
4. กลุ่ม กฎหมาย กลไก มาตรการ
5. กลุ่มการจัดการ
6. กลุ่มวิทยาศาสตร์-เทคโนโลยี
7. กลุ่มผังเมือง

ดังปรากฏในตารางที่ 3.2.1 ถึง 3.2.7 (ระดับประเทศ) ในหน้า 15 ถึง 30 และ ตารางที่ 3.3.1 ถึง 3.3.7 ในหน้า 32 ถึง 47

นอกจากนี้คณะผู้ศึกษายังได้อำนวยความสะดวกให้แก่หน่วยงานหนึ่งๆในการตรวจสอบว่าหน่วยงานของตน ถูกเสนอชื่อให้เป็นเจ้าภาพหลักหรือรองในประเด็นงานวิจัยใดบ้าง ดังปรากฏอยู่ในตารางที่ 3.4.1 ถึง 3.4.67 ในหน้า 49 ถึง 121 ทั้งนี้มีข้อสังเกตว่าหน่วยงานหนึ่งอาจถูกเสนอชื่อให้รับผิดชอบงานวิจัยหลายหัวข้อ หน่วยงานนั้นจึงควรเลือกลำดับความสำคัญก่อนหลังของงานวิจัยโดยดูได้จากคะแนนลำดับความสำคัญในตารางดังกล่าว โดยไม่จำเป็นต้องพุ่งเป้าไปถึงสภาพการเป็นเจ้าภาพหลักหรือรองของหน่วยงาน เพราะนั่นควรเป็นประเด็นรองและมีน้ำหนักน้อยกว่าลำดับความสำคัญของหัวข้องานวิจัย

อนึ่ง มีข้อสังเกตด้วยว่าการที่หน่วยงานหนึ่งๆ ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชน ได้รับการเสนอชื่อให้เป็นเจ้าภาพในการดูแลหัวข้อวิจัยหนึ่งๆ หรือหลายหัวข้อนั้น เป็นเพียงความคิดเห็นของกลุ่มคน 4 ภาค มิใช่เป็นภาคบังคับสำหรับหน่วยงานว่าต้องปฏิบัติตามนั้นแต่ประการใด ทั้งนี้เพราะกลุ่มบุคคลทั้ง 4 ภาคนั้นมิได้มีอำนาจหน้าที่เหนือหน่วยงานใดๆทั้งสิ้นโดยเฉพาะหน่วยราชการของรัฐ แต่หน่วยงานทั้งหมดนั้นก็ควรเข้าใจและรับรู้ว่าหน่วยงานของตนถูกสังคมมองและคาดหวังไว้อย่างไร ซึ่งข้อมูลนี้น่าจะมีประโยชน์แก่หน่วยงานในการนำไปใช้กำหนดนโยบายและการวางแผนสำหรับหน่วยงานของตนต่อไป

จากข้อสรุปที่ได้มาทั้งหมดในรายงานฉบับนี้ สกว.ยังได้มอบหมายให้คณะผู้ศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติมและใช้ประสบการณ์รวมทั้งวิจักษณ์ของคณะผู้ศึกษาในการคัดเลือกหัวข้อวิจัยที่สกว.ควรสนับสนุน เพื่อที่สกว.จะได้นำไปประกาศเรียกหานักวิจัยที่สนใจมารับหัวข้อวิจัยนั้นๆไปศึกษาหาคำตอบหรือมาตรการแก้ไขต่อไป ซึ่งในกรณีนี้สกว.ได้จัดทำเป็นหนังสือแยกออกมาต่างหากอีกหนึ่งเล่ม ในชื่อ “โจทย์วิจัยสำหรับการแก้ไขปัญหาอันสืบเนื่องจากการบังคับใช้มาตรา 67 วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ” ซึ่งผู้สนใจอาจติดต่อขอรับได้ที่ สกว.หรือที่เว็บไซต์ของสกว.โดยตรงต่อไป

ภาคผนวก ก
รายชื่อและหน่วยงานที่คณะผู้ศึกษาได้เชิญมาร่วม
ประชุมและลงคะแนนคัดเลือกหน่วยงานการเป็น
เจ้าภาพโจทย์วิจัย

รายชื่อและหน่วยงานทั้งหมดที่เชิญมาร่วมประชุมและลงคะแนน

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง/หน่วยงาน	อีเมล
1	คุณดารณี ต.เจริญ	บริษัท เทสโก้ จำกัด	Eia_tesco@yahoo.co.th
2	ผศ. นายแพทย์รพีพัฒน์ ชัคคิตะประภาส	เลขาธิการชมรมอาชีวเวชศาสตร์แห่งประเทศไทย	rarjo@mahidol.ac.th
3	คุณอัมพร นิตติศิริ	อธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน	amporn@labour.mail.go.th
4	คุณ ชนธรณ์ สุ่มนัสเสถียร	BLCP POWER	tanatom@blcp.co.th
5	คุณสุมาลี อินนา	FM. 96.0 มีติสเดชั่น	meedee_96@hotmail.com
6	คุณ อโศก อุปัทยา	Indorama Ventures PCL	ashokou@indorama.net
7	พญ.กรทอง ทิมาสาร	SEARO, WHO	thimasamk@searo.who.int
8	คุณชัยรัตน์ ไตรรัตน์จรสพร	Tamnanpar Co.,Ltd	tamnanpar@hotmail.com
9	คุณศุภกฤต ทองหลอม	Y.M.P PRESS&DIES(THAILAND)CO.,LTD.	supakit@ymp.co.th
10	คุณวิฑูร ยะหัตตะ	กฟภ.จ.ระยอง	Y_witoon@windowlive.com
11	คุณศุภกิจ เทียนศิริ	กฟภ.จ.ระยอง	TSUPAKIT@gmail.com
12	คุณสำรอง สุขสว่าง	กฟภ.จ.ระยอง	SAMRONG_SU@hotmail.com
13	คุณอังสหา เสวตเวชกุล	กฟภ.จ.ระยอง	A_swate@hotmail.com
14	ดร.พญ.ฉันทนา ผดุงทศ	กรมควบคุมโรค	cpadungt@yahoo.com
15	นพ.เกรียงศักดิ์ เวทีภูฒาจารย์	กรมควบคุมโรค	Kriangsak@yahoo.com
16	คุณ ศุภวรรณ วงศ์ประยูร	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	wongprayoon@gmail.com
17	คุณ อุดม พิสุทธิอาภา	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	udom_3618@yahoo.com
18	ดร. แฟรงค์ มาหลิม	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	mfairda@yahoo.com
19	คุณธีรชัช บุญญะการกุล	กรมอนามัย	tchat_46@hotmail.com
20	คุณ อนงค์ ไพจิตรประภาภรณ์	กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่	anong@dpim.go.th
21	คุณประกายรัตน์ สุขุมลชาติ	กรรมการผู้ชำนาญการพัฒนาระบบโทรคมนาคม และระบบขนส่งทางท่อ	s.prakairat@hotmail.com
22	รศ.ดร. ทวีวงศ์ ศรีบุรี	กรรมการผู้อำนวยการ ศูนย์บริการวิชาการแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	emf@chula.ac.th
23	คุณ สานธิ ศขวัฒน์	กรมการสาธารณสุข	k_sonthe@hotmail.com
24	คุณ จูน กังวานนกุล	กระจกไทยอาชาณี จำกัด (มหาชน)	june@th.agc-flatglass.com
25	นพ. สุนทร เจริญภูมิการกิจ	กลุ่มงานอาชีวเวชกรรม โรงพยาบาลระยอง	sunthomr@hotmail.com
26	คุณ มะลิวรรณ นาควิโรจน์	กลุ่มผู้ได้รับผลกระทบจากโรงไฟฟ้าแม่เมาะ	nakwirot_jum@hotmail.com
27	คุณ พนิดา เจริญสุข	กองประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ กรมอนามัย	n_atom90@hotmail.com
28	คุณ สิริวรรณ จันทนจุลกะ	กองประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ กรมอนามัย	siriwan9@gmail.com
29	ศยามล ไกยูรวงศ์	คณะกรรมการองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กออส)	noksayamol@gmail.com
30	คุณ ธงชัย สุปรการ	การทำเรือแห่งประเทศไทย	tsuprakam@yahoo.com
31	สิบตรี อุเทน อ่อนสุทธิ	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอปลวกแดง	autenpea@hotmail.com
32	คุณธีระ กิจเจริญ	เกษตรจังหวัดระยอง	thera.99@gmail.com
33	ศาสตราจารย์ ดร. ติรณ พงศ์มพัฒน์	คณบดี คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬา	emf@chula.ac.th
34	คุณประกายรัตน์ สุขุมลชาติ	คณะกรรมการผู้ชำนาญการพัฒนาระบบโทรคมนาคม / ระบบขนส่งทางท่อ	s.prakairat@hotmail.com
35	คุณ วารินทร์ ดุษฎีวงศ์กิจาร	คณะกรรมการหอการค้าจังหวัดระยอง	rayongphoto@gmail.com
36	นางมัทนา วัฒนพันธ์หอมลลอ	คณะกรรมการองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ	mattanath@hotmail.com
37	ผศ.ดร.คณินจ ศิริบัวเอี่ยม	คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	ksribuaiam@yahoo.com

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง/หน่วยงาน	อีเมล
38	ศ.ดร. ศิริลักษณ์ วิจารณ์กิจอำนวย	คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี ม.ธรรมศาสตร์	rsirluck@yahoo.com
39	อ.ดูลยา จิตตะยโสธร	คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	dulaya_chi@utcc.ac.th
40	ผศ.ดร. ชีรเกียรติ์ เกิดเจริญ	คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล	sctkc@mahidol.ac.th
41	รศ.ดร. ปณต ดาวรุ่งกู	คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	tpanote@ratree.psu.ac.th
42	รศ.ดร. กิตติ ลิมสกุล	คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	emf@chula.ac.th
43	อ.ธีรพร ทวีธรรมเจริญ	คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	fsoctrp@ku.ac.th
44	อ.โสภา ชินเวชกิจวานิชย์	คณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล	phscv@mahidol.ac.th
45	ดร. ปกรณ์ สุวานิช	คณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล	enpsn@mahidol.ac.th
46	ผศ.ดร.เรวดี ใจนันทน์	คณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล	enre@mahidol.ac.th
47	คุณ ชัชพล จริโมภาส	เครือข่ายภาคราชการและประชาสังคม 84 องค์กร	jchatpol@gmail.com
48	คุณภาณี สวัสดิ์รักษ์	เครือข่ายวางแผนและผังเมือง	Plan4thai@gmail.com
49	คุณตระกูล กรเวช	แคมป์สน รีสอร์ท	info@campsonrayong.com
50	คุณสมยศ เชื้อเตืองพาน	โครงการท่อเส้น 94 ปตท.	mung111@hotmail.com
51	ผู้จัดการโครงการ	โครงการธรรมชาติสิ่งแวดล้อม	maptaphut@tei.or.th
52	คุณดลฤดี คร่ำในเมือง	โครงการนิติธรรมสิ่งแวดล้อม	Cdol8010@yahoo.com
53	คุณสุภาภรณ์ มัลย์ลอย	โครงการนิติธรรมสิ่งแวดล้อม	enlawthai@gmail.com
54	คุณ ศยามล ไกยูรวงศ์	โครงการสำนักนิเวศวิทยาภาคใต้	noksayamol@gmail.com
55	คุณ เศรษฐวรรณ เลิศมณีทวีทรัพย์	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	sertawan@hotmail.com
56	คุณ อัจจิมา มีพริ้ง	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	atjima@hotmail.com
57	คุณ เศรษฐวรรณ เลิศมณีทวีทรัพย์	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	sertawan@hotmail.com
58	ดร. สุจิตรา วาสนาดำรงดี	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	sujitra20@gmail.com
59	ผศ.ดร. สมพร กมลศิริพิชัยพร	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	somporn.k@chula.ac.th
60	ผศ.พิชญ์ รัชฎาวงศ์	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	Pichaya.R@chula.ac.th
61	ดร.อรรถกร จารุเชียร	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	dr_attakom3@hotmail.com
62	ผศ.ดร. มนัสกร ราชการกิจ	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	manaskom.r@chula.ac.th
63	ดร. อรรถกร จารุเชียร	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (อาจารย์พิเศษ)	dr_attakom3@hotmail.com
64	คุณ เรวีญา ปิตินดิธรรม	เทศบาลตำบลทับมา	ttasa.G@gmail.com
65	คุณ บุญธรรม ศรีสมบัติ	เทศบาลตำบลมาบตาพุดพัฒนา	T.Srisombat@hotmail.com
66	รศ.ดร.ภิญโญ มีชำนะ	นักวิจัยอาวุโสเรื่องถ่านหิน	chom@palangthai.org
67	อ. ศักดิ์อนันต์ ปลาทอง	นักวิชาการ ม.สงขลานครินทร์ (หาดใหญ่)	sakanan.p@psu.ac.th
68	ดร. เลิศชาย ศิริชัย	นักวิชาการ ม.วลัยลักษณ์	slertcha@wu.ac.th
69	ดร. อาภา หวังเกียรติ	นักวิชาการ, หัวหน้าหลัก	arpawangkiat@yahoo.com
70	คุณ กรรณ กงกล้า	นักวิชาการประจำสำนักวิชาการ (กอสส.)	kk2542@hotmail.com
71	คุณ โสภิดา สุรินทร์	นักวิชาการ (องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ)	joop.sopida@gmail.com
72	คุณ ภาณี สวัสดิ์รักษ์	นักวิชาการอิสระ (องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ)	plan4thai@yahoo.com
73	คุณ ชื่นชม สง่าราศรี กริชน	นักวิชาการอิสระด้านพลังงาน พลังไทย	chom@palangthai.org
74	คุณ ศรีสุวรรณ จรรยา	นายกสมาคมต่อต้านโลกร้อน	thaisgwa@gmail.com
75	คุณ พิศณุ เขมมะพรรค	นิมมานรี รีสอร์ท	surajai_t@yahoo.com
76	คุณ ชัยภักดิ์ อังคนาณสุรณ	เนชั่นแนลเพาเวอร์ซัพพลาย จำกัด	chayapat_a@nnp.co.th
77	คุณ สาวลิ อินปาน	บ.ซีวิลโปร (บริษัทที่ปรึกษา บ.ปตท.)	Rayong-cvp@hotmail.com

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง/หน่วยงาน	อีเมล
78	คุณ พิษณุ มีระหันนอก	บ.โต โก อีสเทิร์นรับเบอร์(ประเทศไทย) จก.	m.pitsanu@ter.co.th
79	คุณ ดุสิตา โกละกะ	บ.วินไทย จำกัด (มหาชน)	Dusita.Kolaka@solvay.com
80	คุณ ชีรสิทธิ์ พุกกะสีนงาม	บก.ระยองเดลี (หนังสือพิมพ์เดลินิวส์) จังหวัดระยอง	theerasit_p@hotmail.com
81	คุณ ขนิษฐา ทักฉิม	บริษัท COT	knitta@cot.co.th
82	นพ.กิจจา เรืองไทย	บริษัท SCG	Ruangthai.k@gmail.com
83	ดร. สุ่น แก้วชาณุศิลป์	บริษัท โกลว์ จำกัด	soon@glow.co.th
84	ดร. ทรวงุฒิ ไกรภัสสรพงษ์	บริษัท โตโยมิลเลนเนียม จำกัด	songwant@tcjasia.com
85	คุณ สุวิมล อุทราพงศ์	บริษัท ทีม คอนซัลติ้ง เอนจิเนียริ่ง แอนด์ แมเนจเม้นท์ จำกัด	U_suwimol@hotmail.com
86	คุณ ดารณี ต.เจริญ	บริษัท เทสโก้ จำกัด	Eia_tesco@yahoo.co.th
87	คุณ เกรียงศักดิ์ สันติกันต์	บริษัท ไทยเนชั่นแนล พาวเวอร์ จำกัด	kriangsak.santigan@t hainatpwr.com
88	คุณ จุฑารัตน์ วอนดี	บริษัท ไทยพลาสติกและเคมีภัณฑ์ จำกัด (มหาชน)	jutharat@thaiplastic.co.th
89	คุณ วิสิทธิ์ รัตนศิริไธ	บริษัท ไทยสตีลโปรไฟล์ จำกัด (มหาชน)	visithegoto@tscgroup.com
90	คุณ ลดารัตน์ คงโพธิ์รอด	บริษัท ไทยเอ็นไวรอนเม้นท์ จำกัด	Te69730@yahoo.com
91	คุณ สุพรรณวิภา ศรีกระจิบ	บริษัท ไบเออร์ไทย จำกัด	supanwipa.srikrajib@bayer.com
92	คุณ วรณ ศรีกาญจนา	บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)	varon_s@pttplc.com
93	คุณ วันเฉลิม สุขสานิต	บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)	wanchalerm.s@pttplc.com
94	คุณ จันจิรา ใจมั่น	บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด	junjiraj@scg.co.th
95	คุณ สุชาวัลย์ จิตธรรม	บริษัท อีอาร์เอ็ม - สยาม จำกัด	Suthawan.chittham@erm.com
96	คุณ สุรศักดิ์ เจริญวิทย์นกิจ	บริษัท อุตสาหกรรมถุงพลาสติกไทย จำกัด	kanjarat_p@tpbi.co.th
97	คุณ สมเดช อุดมเดช	บริษัท เอเพ็คปิโตรเคมีคอล จำกัด	somdej@hotmail.com
98	คุณ พานิชย์ พักทอง	บริษัท แอร์เซฟ จำกัด	airsave@hotmail.com
99	คุณ ณัฐรัชย์ คงกานนท์	โคเบลโก้ แอนด์ เมทรีเรียลส์ คอปเปอร์ทิว (ไทยแลนด์) จำกัด	natchai.gangananda@th.kmct.jp
100	คุณ มนูญ ไช้ทองแก้ว	บริหาร (TPBI)	manoon@tpbi.co.th
101	คุณ สุวรรณา วีรวัฒน์กุ่มภาะ	บ้านพักนาหาชาติ	sukya_w@yahoo.com
102	คุณ จตุรัส เอี่ยมวรพรรณ	บ้านมั่นคง ชุมชนแหลมรุ่งเรือง	K_Jaturat@hotmail.com
103	คุณ เสขสิริ ปิยะเวช	ปตท อะโรเมติกส์ และ การกลั่น จำกัด มหาชน	Sakesiri.p@pttar.com
104	คุณ กิตติเชษฐ บุญยีน	ประจำโครงการก่อสร้างโรงไฟฟ้า SIPCO	kitticheth@snothermal.com
105	คุณ เสขสิริ ปิยะเวช	ผจก.ฝ่ายคุณภาพ ความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม	Sakesiri.p@pttar.com
106	คุณ ณรงค์ อีนอียว	ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) โรงไฟฟ้าระยอง	narong.ine@egco.com
107	คุณ สานธิ คชวัฒน์	ผอ.กลุ่มพัฒนาระบบและติดตามตรวจสอบฯ สผ.	K_santhi@hotmail.com
108	นาย บรรจง นะแส	ผอ.การโครงการการ จัดการ	bnasae@yahoo.com
109	คุณ ชะโลม เล็ดลอด	ผอ.โรงเรียนวัดตากวน (สามัคคีวิทยาการ)	chalome07@hotmail.com
110	ศ.สุริชัย หวันแก้ว	ผอ.ศูนย์ศึกษาสันติภาพและความขัดแย้ง	emf@chula.ac.th
111	ศ.ดร.บัณฑิต เอื้ออาภรณ์	ผอ.สถาบันวิจัยพลังงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	emf@chula.ac.th
112	คุณ ปิยพร แก้วถาวร	ผู้ช่วยเจ้าหน้าที่วิเคราะห์	pron1969@hotmail.com
113	คุณ สุกานดา ปลั่งสุขน	ผู้ช่วยนักวิจัย คณะสาธารณสุขศาสตร์ ม.ธรรมศาสตร์	sukandap@yahoo.com
114	คุณ อภิมุข ตันติอากุล	ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านระบบประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	k_tanhan@onep.go.th
115	คุณ วีระพงษ์ บุญญาสนธิ์	ผู้ตรวจราชการกรม	csp_b@dpt.go.th
116	ผศ.ดร. บัณฑิต อนุรักษ์	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการบริหารจัดการกากของเสีย	Banurug.oa@yahoo.com

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง/หน่วยงาน	อีเมล
117	รศ.ดร. เรียงชัย ต้นสกุล	ผู้แทนสมาคมรักทะเลไทย (กอสส.)	treungch@yahoo.com
118	คุณ ฉลองชัย ไผ่ชู	ผู้พิพากษามทบ (ศาลแรงงานภาค 2 จังหวัดระยอง)	cphaichu@ford.com
119	คุณ พวงทิพย์ โหมดศิริ	ผู้อำนวยการกองบริหารจัดการที่ดิน	puangthip@onep.go.th
120	คุณ โอบาร ศักยโรจน์กุล	ผู้อำนวยการสำนักผังประเทศและผังภาค	csp_b@dpt.go.th
121	คุณ ฉลอง ดิษสี	ผู้อำนวยการสำนักวิชาการ (กอสส.)	chalong_iceh@yahoo.com
122	คุณ ไพโรจน์ รุ่งจินตนาการ	ผู้อำนวยการสำนักวิศวกรรมกรรมผังเมือง	csp_b@dpt.go.th
123	คุณ ปิยะภรณ์ วรรณโยธิน	แผนงานสร้างเสริมนโยบายสาธารณะที่ดี	wpiyaporn@gmail.com
124	คุณ สุนิสา ภูษะกุล	ฝ่ายอำนวยการ	sunisa_ning18@hotmail.co.th
125	ผศ.ดร.ธีรเกียรติ์ เกิดเจริญ	ภาควิชาฟิสิกส์ คณะวิทยาศาสตร์ ม.มหิดล	teerakiat@yahoo.com
126	ผศ.ดร.ปณต ธารวัชร	ภาควิชาฟิสิกส์ คณะวิทยาศาสตร์ ม.สงขล	panote.t@psu.ac.th
127	ศ.ดร.ศิริลักษณ์ ใจกิจอำนวย	ภาควิชาระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ	rsiriluck@yahoo.com
128	ผศ.ประสาท มีแต้ม	ม.สงขลานครินทร์	prasart.m@psu.ac.th
129	อ.ศักดิ์อนันต์ ปลาทอง	ม.สงขลานครินทร์ (หาดใหญ่)	sakanan.p@psu.ac.th
130	อ. กิตติชัย ดวงมลาย	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	kittichai.d@ku.ac.th
131	อ. อลงกรณ์ อินทรักษา	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	ecuki@ku.ac.th
132	ดร. อูมา ลางกุลเสน	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	ann_uma@hotmail.com
133	ผศ. เพ็ญศรี วัจนะญาณ	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	pensri.watchalayann@gmail.com
134	รศ.ดร. นันทวรรณ วิจิตรวาทการ	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	nuntavarn@tu.ac.th
135	คุณ ไกรฤกษ์ ดันถาวร	มหาวิทยาลัยบูรพา	t.kraierk@yahoo.com
136	ดร. ถนอมศักดิ์ บุญศักดิ์	มหาวิทยาลัยบูรพา	nuiosk@yahoo.com
137	อ.ณิชาภา เสาร์ม	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	Darika.peak@hotmail.com
138	ผศ.ดร. โสภา ชินเวชกิจวานิชย์	มหาวิทยาลัยมหิดล	sopachin@yahoo.com
139	ผศ.ดร. อัจฉรา อัครจุลชัย	มหาวิทยาลัยมหิดล	enaus@mahidol.ac.th
140	ผศ.ดร. อัจฉรา อัครจุลชัย	มหาวิทยาลัยมหิดล	enaus@mahidol.ac.th
141	รศ. อุษณีย์ อุยะเสถียร	มหาวิทยาลัยมหิดล	enuuy@mahidol.ac.th
142	ศ.ดร. มาลิน จุลศิริ	มหาวิทยาลัยมหิดล	pymcl@mahidol.ac.th
143	ดร.อาภา หวังเกียรติ	มหาวิทยาลัยรังสิต	arpawangkiat@yahoo.com
144	ดร.บุญยอด ศรีรัตนธรรม	มหาวิทยาลัยราชภัฏวราชนครินทร์	bbhu46@yahoo.com
145	รศ.ดร. พิชัย สารธรรม	มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี	pichaisaram@hotmail.com
146	ผศ. พนอ อัครฐานนท์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	panor@swu.ac.th
147	รศ.ดร.กัณธิ์ ศรีพงศ์พันธุ์	มหาวิทยาลัยศิลปากร	gunthare@su.ac.th
148	คุณ วีรพันธ์ พาณิชย์	มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมราช	taaweeraupun@hotmail.com
149	คุณ พรศักดิ์ แก้วถาวร	มินเนอรัล รีซอร์สเสส ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด	pomsakkaewthavorn@imerys.com
150	คุณ พัทธนันท์ พ่อคำ	มูลนิธินโยบายสุขภาวะ	globbakai@hotmail.com
151	คุณ จุฬามาศ ทรัพย์ประดิษฐ์	มูลนิธิบูรณะนิเวศ	sjutamas24@gmail.com
152	คุณ วลัยพร มุขสุวรรณ	มูลนิธิบูรณะนิเวศ	modesuwan@gmail.com
153	คุณ สุคนธ์ เจียสกุล	มูลนิธิวิจัยและพัฒนาอนามัย	sukont.e@gmail.com
154	คุณสุคนธ์ เจียสกุล	มูลนิธิวิจัยและพัฒนาอนามัย	sukont.e@gmail.com
155	คุณ รุ่งนริณ เทียงธรรม	รอง.ผอ.โรงเรียนเทคโนโลยีไออาร์พีซี	rungnirun@hotmail.com
156	คุณ สายธาร ปิตุเดชะ	รองนายก อบจ.ระยอง	pang@yahoo.com

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง/หน่วยงาน	อีเมล
157	ผศ. ดร.แนบบุญ หุ่นเจริญ	รองผอ. สถาบันวิจัยพลังงาน จุฬา	emf@chula.ac.th
158	คุณเชิร์ทศักดิ์ เจริญภูมิจันทร์	รองหัวหน้าฝ่ายวิเคราะห์ข้อมูล	theerasak@tpconsult.co.th
159	คุณเลิศปัญญา บุณยบัณฑิต	รองอธิบดี	dsdw@dsdw.go.th
160	ดร. วิจารณ์ ลิมาดญา	รองอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ	wijam.s@pcd.go.th
161	คุณสุนทร เจริญภูมิการกิจ	โรงพยาบาลระยอง	sunthorn@hotmail.com
162	คุณพีรสิทธิ์ อินทร์ทอง	โรงไฟฟ้า (IRPC)	b.peerasith.i@irpc.co.th
163	คุณศุภชัย พงทอง	โรงไฟฟ้าระยอง (บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด) EGCO	suphachai.pon@egco.com
164	คุณฉัตรพงษ์ ทับทิมทอง	ว.ชุมชนประชาคมระยอง	fm.9725@gmail.com
165	รศ.ดร. วสุธร ตันวัฒนกุล	วท.บ.(สาธารณสุข)	vasuton@buu.ac.th
166	คุณ กฤษณะ ทองคำ	วิทยาลัยเทคนิคระยอง	techrayong01@hotmail.com
167	รศ.ดร.รัตนา รุจิรวนิช	วิทยาลัยปิโตรเลียมและปิโตรเคมี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	ratana.r@chula.ac.th
168	คุณเจริญ จันทรมณี	วิทยุชุมชนนครราชสีมา	Janmanee.Jaran@gmail.com
169	คุณ สมาน ตั้งทองทวี	วิศวกรรมสถานแห่งประเทศไทย (วสท.)	samam_thang@hotmail.com
170	คุณ ปรีติชา จิเพ็ญจะ	ศูนย์พัฒนาวิชาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม จ.ระยอง	taetoo_014@hotmail.com
171	คุณ วณิดา จงจิตต์สุข	ศูนย์พัฒนาวิชาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม จ.ระยอง	nangwanida@hotmail.com
172	คุณสันติชัย อินทร์อ่อน	สถาบันทรัพยากรมนุษย์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	sunti_in@tu.ac.th
173	ผศ.พิรัช กุลชัย	สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง	kkpeerac@hotmail.com
174	ผศ.ชงชัย พานู	สถาบันวิจัยและพัฒนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน	tp_aoub@hotmail.com
175	ดร.พรรณเกษม แม่พร	สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สาธารณสุข	pungasem@dmasc.moph.go.th
176	ดร.เลาจนา เขาวนาคสัย	สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สาธารณสุข	laojana@dmasc.moph.go.th
177	รศ.ดร. อวรรรณ ศิริรัตน์พิริยะ	สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	Orawan.si@chula.ac.th
178	คุณ รัตนา ชินวงศ์	สนง.สรรพสามิตพื้นที่ระยอง 2	chinnavong@excise.go.th
179	คุณ พรรรัตน์ เพชรภักดี	สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย	kusolsong-bee@hotmail.com
180	นาย เกียรติชัย พงษ์พานิชย์	สมาชิกสภาจังหวัดระยอง	Kpongpanich@hotmail.com
181	คุณ ชัชชัย อูราสุข	สวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัด	mrthatchai@yahoo.com
182	รศ.ดร.กิตติพัฒน์ นนทบุรีมุลย์	สังคมสงเคราะห์ทางการแพทย์	kitinonta@hotmail.com
183	คุณ ยงยุทธ ทองสุข	สำนักงานกระทรวงอุตสาหกรรม	yongyuth.t@industry.go.th
184	คุณศรีรัฐ ชัชวาลย์ปรีชา	สำนักงานส่งเสริมจังหวัดระยอง	srirath7979@gmail.com
185	คุณ สุชญา อัมราลิขิต	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	suchaya@onep.go.th
186	คุณ กานต์ กาญจนวิจิตร	สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	Kant.k@ieat.mail.go.th
187	ผู้อำนวยการ	สำนักงานนิคมอุตสาหกรรม	ieat@ieat.go.th
188	คุณ ยุทธนา ตุ่มน้อย	สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	yutthana@oaep.go.th
189	คุณเมณูญ สอนเกิด	สำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัดระยอง	monoon95@yahoo.com
190	ดร.นิศกร โฆษิตรัตน์	สำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติ	nisakom@onep.go.th
191	คุณ จารุพันธ์ สุทธิประภา	สำนักยุทธศาสตร์และการวางแผนพัฒนาพื้นที่	jarunan@nesdb.go.th
192	คุณ แสงโสม ศิริพานิช	สำนักบรรณวิทย	sangchom@gmail.com
193	ดร.นลินี ศรีพวง	สำนักโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม	nsripaung@hotmail.com
194	ดร.สสิธร เทพตระการพร	สำนักโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม	sasitap@hotmail.com
195	พญ.ฉันทนา ผดุงทศ	สำนักโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม	cpadungt@gmail.com
196	น.พ.กันต์ เข็มรุ่งโรจน์	สำนักโรคไม่ติดต่อ	gunroj@health2.moph.go.th

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง/หน่วยงาน	อีเมล
197	นพ.แท้งจิง ศิริพานิช	สำนักโรคไม่ติดต่อ	tarjing@hotmail.com
198	คุณธีรสิทธิ์ พงกฤษสินงาม	หนังสือพิมพ์เดลินิวส์	theerasit_p@hotmail.com
199	ผศ.ดร.จริยา ยิ้มรัตนบวร	หัวหน้าสาขาวิชาวิศวกรรมสิ่งแวดล้อม ม.สุรนารี	chareeya@sut.ac.th
200	คุณสุภารัฐ ขวัญเมือง	องค์กรเพื่อการพัฒนาชุมชนระยอง	eisdiya@gmail.com
201	คุณ ขนิษฐา พุ่มเจริญ	องค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง	puttapha03@hotmail.com
202	คุณเปิยะ ปิตุเตชะ	องค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง	chang-pao@hotmail.com
203	คุณ ขวัญจันทร์ ท้วสุวรรณ	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ	kanetakee@hotmail.com
204	ดร. ธนวรรณ อิ่มสมบูรณ์	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ	thanawat2011@yahoo.co.th
205	คุณ ปกรณ์ พันธุ	อธิบดีกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ	dsdw@dsdw.go.th
206	คุณ สานธิ คชวัฒน์	อนุกรรมการสิ่งแวดล้อมภูมิภาค	K_santhi@hotmail.com
207	คุณ กรรณิการ์ ศรีสุขโข	อบต.บ้านแลง	suk.ho@hotmail.com
208	จ.อ. สมศักดิ์ หอมศิริ	อบต.พลองตาเยี่ยม	JIW849@hotmail.com
209	คุณ มานะ โพธิ์รินทร์	อบต.ห้วยยาง	mananame@hotmail.com
210	ผศ.ประสาท มีแต้ม	อาจารย์ - นักวิชาการ ม.สงขลดา	prasart.m@psu.ac.th
211	คุณ ชีราพร ทวีธรรมเจริญ	อาจารย์ประจำภาควิชาสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา	fsoctrp@ku.ac.th
212	คุณ ชีรศักดิ์ เจริญอุฉนวนพันธ์	เอกชน	pungpond_69@hotmail.com
213	ผศ.พิรัช กุลชัย	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง	kkpeerac@hotmail.com
214	คุณ สมชาย รุจาจารย์วงศ์	กรมทรัพยากรธรณี	somchai@dmr.go.th
215	คุณ กนิษฐ์	นักข่าวอาสา	kanis1@hotmail.com
216	คุณ กรรณิการ์ ศรีสุขโข	มหาวิทยาลัยบูรพา	suk.ho@hotmail.com
217	คุณ กฤษณ ทอคำ	อาชีวศึกษาจังหวัดระยอง	techrayong01@hotmail.com
218	คุณ กานต์ กาญจนวิจิตร	สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	kant.k@ieat.mail.go.th
219	คุณ กิตติเชษฐ บุญเย็น	บริษัท เอสเอ็นซี-ลาวาลิน (ประเทศไทย) จำกัด	kitticheth@snthermal.com
220	คุณ ไกรฤกษ์ ปานะภาค	บริษัท การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย จำกัด (มหาชน)	kraierk.p@pttplc.com
221	คุณ ขนิษฐา พุ่มเจริญ	อบจ. ระยอง	puttapha03@hotmail.com
222	คุณ จริญดา	บริษัทพรีเมียมสตีล จำกัด	jrd.jarinda@premium-steel.com
223	คุณ จันทิพย์ อินทวงศ์	โรงพยาบาลระยอง	chanthipi@gmail.com
224	คุณ ชะโลม เล็ดลอด	ผู้บริหารโรงเรียนวัดตากวน	chalome07@hotmail.com
225	คุณ ชื่นชม สง่าราศรี กริเชน	มูลนิธิพลังไท	chom@palangthai.org
226	คุณ ชูศักดิ์ อลังการนันท์	มหาวิทยาลัยพายัพ	chusak_alu@ymp.ac.th
227	คุณ ชูศักดิ์ อุปลัมภัก	เอกชน	aunaunz@hotmail.com
228	คุณ ทรงวุฒิ ณ ป้อมเพ็ชร	นายช่างสำรวจชำนาญงาน	rayong@alro.go.th
229	คุณ ทศพร นุชอนงค์	กรมทรัพยากรธรณี	tawsaporn@dmr.go.th
230	คุณ ทินกร ทาทอง	กรมทรัพยากรธรณี	ttatong@hotmail.com
231	คุณ ธนธรณ์ สมนัสเสถียร	โรงไฟฟ้า BLOP	tanatom_s@blcp.co.th
232	คุณ นราวิชญ์ ลูกลิ้ม	รองผู้จัดการฝ่ายบริหารกลุ่มโครงการ ZONE B	narawit_nu@hotmail.com
233	คุณ นิตยา เมทินีพัฒน์วงศ์	บริษัทที่ปรึกษา	nittaya@tpconsult.co.th
234	คุณ บัญชา ศรีสุทัศน์	บริษัทเอกชน	bancha.srisutash@draka.com
235	คุณ ประกายรัตน์ สุขุมลชาติ	มหาวิทยาลัยมหิดล	s.prakairat@hotmail.com
236	คุณ ปิยพร แก้วถาวร	เทศบาลระยอง	pron1969@hotmail.com

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง/หน่วยงาน	อีเมล
237	คุณ ภาสกรณ์ กัณหาทรัพย์	กรมทรัพยากรธรณี	passakornk@hotmail.com
238	คุณ มณฑา ประณูทนต์	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย	monta.p@eat.go.th
239	คุณ มานพ สนิท	คณะกรรมการกองทุนรอบโรงไฟฟ้า	manops39@hotmail.com
240	คุณ รุ่งนิรันดร์ เทียงธรรม	เอกชน	rungnirun@hotmail.com
241	คุณ เรืองสาส ชัยณรงค์	เอกชน	r.chainarong@hotmail.com
242	คุณ วณิดา จงจิตต์สุข	สำนักโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม	nangwanida@hotmail.com
243	คุณ วรวิทย์ ตันตวินิช	กรมทรัพยากรธรณี	worawoot@dmr.go.th
244	คุณ วาทียา โอพารัตน์มณี	เอกชน	watitaya@theco.co.th
245	คุณ วารินทร์ ดุษฎีวงศ์กำจร	กรรมการหอการค้าจังหวัดระยอง	rayongphoto@gmail.com
246	คุณ วิกรม วงษ์นิมมาน	ผู้จัดการฝ่ายโรงงาน พิทีว เคมิล (ประเทศไทย)	vikromw@pqthai.com
247	คุณ วิสุทธิ์ โชติกลีเดีย	กรมทรัพยากรธรณี	wisut@dmr.go.th
248	คุณ ศิริสุวรรณ จรรยา	นายกสมาคมต่อต้านโลกร้อน	thaisgwa@gmail.com
249	คุณ ศิรประภา ขาติประเสริฐ	กรมทรัพยากรธรณี	sirpin@hotmail.com
250	คุณ สมใจ เย็นสบาย	กรมทรัพยากรธรณี	somjai@dmr.go.th
251	คุณ สาคร อาจักษ์	กรรมการบริหาร อบต. ปลวกแดง ระยอง	ananya.papake@gmail.com
252	คุณ สายธาร ปิฎเตชะ	อบต. ระยอง	pang@yahoo.com
253	คุณ สำรวม บุณยปริชายุทธ	โรงพยาบาลมณฑลพุด	hikoa56@yahoo.com
254	คุณ สิทธิภูมิ พจนศิริ	ศูนย์สันติวิธีสาธารณสุข กระทรวงสาธารณสุข	psychompoo@hotmail.com
255	คุณ สุพรรณวิภา ศรีกระจิบ	บริษัทเมเยอร์ จำกัด	supanwipa.srikajib@bayer.com
256	คุณ สุภรณ์ นิลฉวี	กระทรวงอุตสาหกรรม	bou_201006@hotmail.com
257	คุณ สุรศักดิ์ วงษ์เหม	ปราชญ์ชาวบ้าน (ด้านการมีส่วนร่วม) ระยอง	swonghem64@gmail.com
258	คุณ สุวิทย์ โคสุวรรณ	กรมทรัพยากรธรณี	suwithk@yahoo.com
259	คุณ สุวิทย์ เจียรมนัน	กรมทรัพยากรธรณี	c_suvit@dmr.go.th
260	คุณ แสงโสม มณีแสง	เอกชน	D-Dee2510@hotmail.co.th
261	คุณ อนุชาติ ทนศิริ	คพข	anuchart_2487@hotmail.com
262	คุณ เอกชัย ทองเทียบ	เอกชน	ake_1379@hotmail.com
263	เจ้าหน้าที่ที่ดินระยอง	กระทรวงแรงงาน	rayong@dol.go.th
265	ดร. เดชรัตน์ สุขกำเนิด	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	tonklagroup@yahoo.com
266	ดร.พรศรี สุทนต์รักษ์	กรมควบคุมมลพิษ	Pornsri.S@pcd.go.th
267	ดร.วิจารย์ สิมานาย	กรมควบคุมมลพิษ	wijam.s@pcd.go.th
268	ดร.วิชุดา มาตัญญู	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	vichu.m@chiangmai.ac.th
270	ทพญ. วรวิภา มาอานนท์	ศูนย์สันติวิธีสาธารณสุข กระทรวงสาธารณสุข	WARADTAM@hotmail.com
271	คุณ ชานินทร์ ฝะแอม	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	Thanin@nesdb.go.th
272	คุณ กรรณิการ์ บัณฑิตจิตร	รองเลขาธิการ สช	kbunteongjit@hotmail.com
273	คุณ สุชนา อัมราลิขิต	ผู้อำนวยการสำนักวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	suchay.u@onep.go.th
274	นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง	องค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง	pr_rayong2009@hotmail.com
275	คุณ เกียรติชัย พงษ์พาณิชย์	สมาชิกสภาจังหวัดระยอง	Kpongpanich@hotmail.com
276	คุณ ดุสิต เขมะศักดิ์ชัย	ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผนงบประมาณ สำนักงบประมาณ	dusit@bb.go.th
277	คุณ เดชา พิมพ์สิทธิ์	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	decha.p@diw.mail.go.th
278	คุณ ปริญญ์ มณีวงศ์	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	parinya.m@diw.mail.go.th

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง/หน่วยงาน	อีเมล
279	คุณ พิระพงษ์ สุนทรเดชะ	ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อม กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	peerapong@deqp.go.th
280	คุณ วิฑูรย์ เพิ่มพงศาเจริญ	เลขาธิการมูลนิธิฟื้นฟูชีวิตและธรรมชาติแห่งประเทศไทย	witoon@terraper.org
281	คุณ วีระพันธ์ พานิชย์	ภาควิชาวิศวกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา ม. บูรพา	taaweerapun@hotmail.com
282	คุณ สุพัฒน์ โตวิจักษ์ชัยกุล	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	suphat@chiangmai.ac.th
283	คุณ สุรัชย์ ตรงงาม	ผู้ประสานงาน โครงการนิติธรรม สิ่งแวดล้อม	enlawthai@gmail.com
284	คุณ อคม เต็มพิทยาไพสิฐ	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	arkhom@nesdb.go.th
285	คุณ อิศรพันธ์ กาญจนธนา	หัวหน้าฝ่ายติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	issarak@totonline.net
286	ผศ.ดร.เรวดี โรจนนันท	มหาวิทยาลัยมหิดล	enre@mahidol.ac.th
287	ผศ. ชงชัย พามุ	หัวหน้างานวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	tp_aoub@hotmail.com
288	ผู้จัดการสถานีวิทยุชุมชน	สถานีวิทยุชุมชน กวี เอฟเอ็ม 100.50 MHz	kawee100.5@hotmail.com
289	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทนต์ศักดิ์ ยิ่งรัตนสุข	มหาวิทยาลัยบูรพา	yingrata@buu.ac.th
290	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิคม มูลเมือง	มหาวิทยาลัยบูรพา	nmoonmuang@yahoo.com
291	ผู้อำนวยการ	สำนักงานประถมศึกษาจังหวัดระยอง	prathomrayong@thaimail.com
292	พ.ต.ท.หญิง ศรีจันทร์ ศรีนิล	โรงเรียนนายร้อยตำรวจสามพราน	srichan2011@hotmail.co.th
293	รศ. ดร. กฤตยา อาชวนิจกุล	มหาวิทยาลัยมหิดล	prkac@mahidol.ac.th
294	รศ. ดร. ปัทมา วาพัฒน์วงศ์	มหาวิทยาลัยมหิดล	prpvp@mahidol.ac.th
295	รศ. ดร. โยธิน แสงวดี	มหาวิทยาลัยมหิดล	prysw@mahidol.ac.th
296	รศ. วันเพ็ญ วาสิกะสิน	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	toom@tu.ac.th
297	รศ.ดร. กฤตยา อาชวนิจกุล	มหาวิทยาลัยมหิดล	prkac@mahidol.ac.th
298	รศ.ดร. กิตติ	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	emf@chula.ac.th
299	รศ.ดร. ณภัทร น้อยน้ำใส	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา	noinumai@hotmail.com
300	รศ.ดร. ปัทมา วาพัฒน์วงศ์	มหาวิทยาลัยมหิดล	prpvp@mahidol.ac.th
301	รศ.ดร. โยธิน แสงวดี	มหาวิทยาลัยมหิดล	prysw@mahidol.ac.th
302	รศ.ดร.กิตติพัฒน์ นนทปัทมะกุลย์	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	kitinonta@hotmail.com
303	รศ.นายแพทย์โยธิน เบญจวงษ์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	yothin@swu.ac.th
304	รองศาสตราจารย์ วันเพ็ญ วาสิกะสิน	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	toom@tu.ac.th
305	คุณ วลัยพร มุขสุวรรณ	กลุ่มศึกษาและรณรงค์มลภาวะอุตสาหกรรม	cainthai@gmail.com
306	คุณ วิจักขณ์ พานิช	นักวิชาการอิสระ	shambhala04@gmail.com
307	ศ. นวลจันทร์ ทัศนชัยกุล	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	fsocnjt@ku.ac.th
308	รศ. ดร. ชชาติ เจียมไชยศรี	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	fsencj@ku.ac.th
309	ศ. สุรัชย์ หวันแก้ว	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	Surichai.w@chula.ac.th
310	ศ.เกียรติคุณ ดร. อภิชาติ จำรัสฤทธิ์รักษ์	มหาวิทยาลัยมหิดล	pracr@mahidol.ac.th
311	ศ.ดร. ปราโมทย์ ประสาทกุล	มหาวิทยาลัยมหิดล	prpps@mahidol.ac.th
312	นพ.ศุภชัย เอี่ยมกุลวรรณ์	โรงพยาบาลมาบตาพุด	suppchai14@yahoo.com
313	ผู้อำนวยการสำนักงานพาณิชย์จังหวัด	สำนักงานพาณิชย์จังหวัดระยอง	ry_comoffice@yahoo.com
314	ดร. โสภณ พรโชคชัย	กรรมการผู้จัดการ	soapon@thaiappraisal.org
315	หัวหน้าสถานีเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	สถานีเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่งจังหวัดระยอง	rcas@loxinfo.co.th
316	คุณ หาญณรงค์ ยาวเลิศ	คณะกรรมการ 4 ฝ่าย	hannarong@nesac.go.th
317	คุณ อารยา นันทโพธิ์เดช	รองเลขาธิการ สผ.	araya@onp.go.th
318	DR. WEERAWAT CHANTANAKOME	ASEAN CENTRE FOR ENERGY	weerawat_c@hotmail.com
319	MR.RANGSARIT RUANGPRAKHONE	Banpu Public Company Limited	rangsarit_r@banpu.co.th

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง/หน่วยงาน	อีเมล
320	MR. PINYO MEECHUMNA	Chulalongkorn University	fmnpmc@eng.chula.ac.th
321	DR. BOONROD SAJJAKULMUKIT	Dep. of Alternative Energy Development and Efficiency	boonrod_s@dede.go.th
322	DR. SORAWIT NANT- JARUWONG	Dep. of Alternative Energy Development and Efficiency	sorawit@dede.go.th
323	MR. ADISORN NAPHAVARANONTH	Department of Industrial Works	Adisorn@diw.go.th
324	MR. PORNCHEI PONGKORN	Department of Mineral Fuels	pornchai@dmf.go.th
325	MR. SOMCHAI POOM-IM	Department of Mineral Fuels	somchaip@dmf.go.th
326	MR. WUTTIPONG KONGPHETSAK	Department of Mineral Fuels	wuttipong@dmf.go.th
327	MRS. THAPANEE ONAREEKHUN	Department of Mineral Fuels	tonaree@dmf.go.th
328	MRS.PATTARANAI PONGPRUSSAPUN	Department of Mineral Fuels	pataranai@dmf.go.th
329	MR. PHITAK RATANAJARUKE	Department of Mineral Resources	Ratanajaruruk@hotmail.com
330	MR. SOMMAI TECHAWAN	Department of Mineral Resources	sommai@dmr.go.th
331	MR. CHANOO AMORNCHOTI	Department of Primary Industries and Mines	chanoo@dpim.go.th
332	MR. JARUKITT GESGAEW	Department of Primary Industries and Mines	jarukitt@dpim.co.th
333	MR. UDORN KHUNVICHAI	EGCO Co.,Ltd	udorn.khu@egco.com
334	MR. CHAI LIMLERTCHAROENVANIT	Electricity Generating Authority of Thailand	chai.l@egat.co.th
335	MR. CHALEOMPHONG KATEKAEW	Electricity Generating Authority of Thailand	chaleompong.k@egat.co.th
336	MR. NARONG SRIWALLAPANONTH	Electricity Generating Authority of Thailand	narong.sr@egat.co.th
337	MR. SAHARATH BOONPOTIPUKDEE	Electricity Generating Authority of Thailand	saharath.b@egat.co.th
338	MR. SUNTORN PUNMAKE	Electricity Generating Authority of Thailand	suntorn.p@egat.co.th
339	MR. VIROJ SIVAVONG	Electricity Generating Authority of Thailand	viroj.s@egat.co.th
340	MR. WEERAPOL SRISARAKHAM	Electricity Generating Authority of Thailand	weerapol.s@egat.co.th
341	MR. WISAN TANDICUL	Electricity Generating Authority of Thailand	wisan.t@egat.co.th
342	MRS. RAYNUKA ANGPAIROJ	Electricity Generating Authority of Thailand	raynuka.a@egat.co.th
343	MS. PIYACHIT PANCHAMULA	Electricity Generating Authority of Thailand	piyachit.p@egat.co.th
344	MS. PORNPEN SAWANGKARN	Electricity Generating Authority of Thailand	pornpen.s@egat.co.th
345	MR. WIBOON BOONKLIANG	Energy Consultant	wiboon_bk@yahoo.com
346	MR. REUKRIT KENHARAJ	Energy Policy and Planning Office	reukrit@eppo.go.th
347	MR. REUKRIT KENHARAJ	Energy Policy and Planning Office	reukrit@eppo.go.th
348	MR. PONTEP LORYUENYONG	Glory Service Co.	pontep@glorybbi.com
349	MR. SUPRAREK BOONYATSINEE	Glory Service Co.	toto1688@truemail.co.th
350	MRS. AMPORN VICHIJUNTAKORN	Glory Service Co.	ldoco@samart.co.th
351	MR. PONGNARIN BOONVUT	Glow SPP 2 Co.	pongnarin@glow.co.th
352	MR. SERAT ARIYATHITWONG	Glow SPP 2 Co.	serat@glow.co.th
353	MR. VASAN SEREESONGSAENG	IRPC Public Company Limited	vasan@irpc.co.th
354	MR. WUTTICHA CHANAPIYANGKON	IRPC Public Company Limited	wuttichai_c@irpc.co.th
355	MR. HIDESHI TAKAMORI	J-POWER Generation (Thailand) Co.,Ltd	takamori@jpower.co.th
356	DR. MONPILAI H. NARASINGHA	King Mongkut's Institute of Technology North Bangkok	mhc@kmitnb.ac.th
357	MR. SOMMART CHAROENSUBSAKUN	Lanna Resources Public Company Limited	sommart@lannar.com
358	DR. CHAIWAT MUNCHAROEN	Ministry of Energy	chaiwat@energy.go.th
359	MR. SUPPACHAI BUNNAKIRDKUL	National Power Supply Co.Ltd	supphachai_b@advanceagro.com

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง/หน่วยงาน	อีเมล
360	MISS APIRADA MHODMONTHIN	Nobel NC Co.,Ltd	vipawan@nitrochemical.com
361	MR. BENJADON KETMANEE	Nobel NC Co.,Ltd	vipawan@nitrochemical.com
362	MR. TORCHAI SUPATWANIT	Natural Resources and Environmental Policy and Planing	torchai_s@yahoo.com
363	MS. SIRIRAT KONGMON	Natural Resources and Environmental Policy and Planing	Sirirstanong@yahoo.com
364	MR. NUTTAWUT KITCHONVIWAT	Overseas Carbon Raiser	carbon@overseas-thai.com
365	MR. PORNPICHET BURPARAT	Overseas Carbon Raiser	carbon@overseas-thai.com
366	MR. THIRAPOL KONGCHON	Pollution Control Department	thirapol.k@pcd.go.th
367	MR. SUMETH KANATHANTIP	Premthai International Co.,Ltd.	coal@premthai.com
368	MR. WISATE CHUNGWATANA	Ratchaburi Electricity Generating Holding PCL	wisateC@ratch.co.th
369	MR. KASEM CHUDTHONG	Ratchaburi Power Co.,Ltd.	ksc@rpcl.co.th
370	DR. KRIEN GKRAI SUKSANKRAISORN	SCG Cement Co.,Ltd	kriengks@cementthai.co.th
371	MR. ATITADA RINKHLUN	Siam City Cement Public Company Limited	atitada.rinkhlun@scoc.co.th
372	MR. NIKOM RATTHAKIJ	The Federation of Thai Industries	nikomtan@gmail.com
373	MR. PASAKORN HUTTAKUM	The Siam Cement (Lampang) Co.Ltd	passakon@cementthai.co.th
374	MR. TAWORN AMPARAT	The Siam Cement (Lampang) Co.Ltd	tawornam@cementthai.co.th

ภาคผนวก ข

แบบลงคะแนนแสดง “ความควรเป็นเจ้าภาพงานวิจัย”
ของหน่วยงานที่ได้รับการเสนอชื่อมาแต่ต้น

การกำหนดเจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบในการขับเคลื่อนหรือดำเนินงานวิจัยและ/หรือโครงการเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญ

กรุณาใส่ ☒ ในกลุ่มของท่าน (กลุ่มเดียว) ☐ ภาคประชาชน ☐ เจ้าของ/ผู้ประกอบการ/พนักงานบริษัท ☐ ภาครัฐ ☐ ภาควิชาการ

คะแนน 1 - 5 (1 = ไม่ควรเป็นเจ้าภาพหลัก 5 = ควรเป็นเจ้าภาพหลักมากที่สุด)

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
1. การศึกษาผลกระทบอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (cohort study) ของภาวะมลพิษต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด	สำนักโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม กรมควบคุมโรค	
	สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข	
	มูลนิธิสาธารณสุขแห่งชาติ	
	สถาบันวิจัยจุฬาภรณ์	
	กรมอนามัย	
2. ตัวบ่งชี้(indicator)ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพอย่างรุนแรงต่อชุมชน	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข	
	กรมควบคุมมลพิษ	
	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอสส.)	
	กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	
3. การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย/ศุลกากร	
	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	กรมควบคุมมลพิษ	
	ภาคเอกชน	
	สถาบันตุลาการ	
	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ	
	ภาคประชาชน	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
4. การลดมลพิษ การฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการเยียวยาปัญหาของชุมชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างเป็นระบบ	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย/ศุลกากร	
	กรมควบคุมมลพิษ	
	ภาคเอกชน	
	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
5. การติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างต่อเนื่อง โดยใช้ตัวชี้วัดคุณภาพชีวิต และสุขภาพที่สัมพันธ์กับคุณภาพสิ่งแวดล้อม	สำนักโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม กรมควบคุมโรค	
	กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	
	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	
	สาธารณสุขจังหวัดระยอง	
6. แผนการจัดการเมืองอย่างยั่งยืน รวมถึงเมืองน่าอยู่ และเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศสำหรับพื้นที่มาบตาพุด	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	
	การนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	
	กรมโยธาธิการและผังเมือง	
	สภาอุตสาหกรรมฯ	
	องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.)	
	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	
	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	
7. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาประเทศ (และ/หรือ พื้นที่ใดพื้นที่หนึ่ง) โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	
	กรมการ SEA สำนักนายกฯ	
	องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.)	
8. ระบบการจัดการกากของเสียอันตรายในพื้นที่มาบตาพุด	กรมควบคุมมลพิษ	
	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
9. การวิเคราะห์และประเมินกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด เพื่อการบูรณาการ	การนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	
	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	
	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติ	
	สถาบันตุลาการ	
	สถาบันปฎิรูปกฎหมาย	
10. นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้มีสัมฤทธิ์ผล (ระดับประเทศ)	กระทรวงอุตสาหกรรม	
	กรมโยธาธิการและผังเมือง	
	กรมการปกครอง	
	กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น	
	สถาบันตุลาการ	
11. โครงการแกะรอยหาต้นตอสาร อินทรีย์ระเหย (VOCs) ที่มีต่อคุณภาพน้ำบ่อต้นในชุมชนในพื้นที่มาบตาพุด	กรมควบคุมมลพิษ	
	ภาคเอกชน	
	ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อมฯ (ERTC)	
12. กฎหมาย/กลไก/รูปแบบ ที่สนับสนุนการลดมลพิษและการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดี สำหรับโครงการพัฒนาฯ ในประเทศ	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติ	
	สถาบันตุลาการ	
	กระทรวงอุตสาหกรรม	
13. นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้มีสัมฤทธิ์ผล (พื้นที่มาบตาพุด)	กรมโยธาธิการและผังเมือง	
	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	
	สถาบันตุลาการ	
	องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.)	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
14. ทบทวนแก้ไขผังเมืองของพื้นที่มาบตาพุด และการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ	กรมโยธาธิการและผังเมือง	
	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	
15. ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่มาบตาพุดต่อระดับการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ และกิจการต่อเนื่อง	กระทรวงอุตสาหกรรม	
	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย/ศุลกากร	
	สภาอุตสาหกรรมฯ	
	กรมควบคุมมลพิษ	
16. ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่ต่อการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ในพื้นที่	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	
	กระทรวงอุตสาหกรรม	
	สำนักงานส่งเสริมการลงทุน (BOI)	
	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
17. การบริหารจัดการทรัพยากรน้ำทุกภาคส่วนใน/นอกพื้นที่มาบตาพุด	กรมทรัพยากรน้ำ	
	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	
	กรมชลประทาน	
18. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผน การพัฒนาโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	
	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	
	สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข	
	การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย	
	กระทรวงพลังงานฯ	
	สถาบันเทคโนโลยีนิวเคลียร์แห่งชาติ	
19. ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติของการใช้ HIA ในพื้นที่มาบตาพุดซึ่งมีความหลากหลายรวมทั้งซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา	สำนักโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม กรมควบคุมโรค	
	กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
	สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข	
	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ	
	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
20. ผลกระทบของมลพิษต่อสัตว์น้ำเศรษฐกิจ รวมถึงการควบคุมคุณภาพผลิตภัณฑ์จากสัตว์น้ำ ในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด	กรมประมง	
	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	
	การนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด/ศุลกากร	
	กรมอนามัย	
	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	
	กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง	
21. แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน สำหรับพื้นที่มาบตาพุด	กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ก.มหาดไทย	
	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย/ศุลกากร	
	กระทรวงสาธารณสุข	
	สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง	
	สภาอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	
22. การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ	รัฐบาล	
	กระทรวงอุตสาหกรรม	
	กระทรวงสาธารณสุข	
	ภาคประชาชน	
	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	
	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอธส.)	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
23. (การพัฒนา) กระบวนการการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่เหมาะสม, ทัวถึง, รอบด้าน, ถูกต้องและมีสัมฤทธิ์ผล	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	
	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ	
	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอธส.)	
	สถาบันตุลาการ	
24. การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำบ่อต้นในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	กรมควบคุมมลพิษ	
	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	
	การนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด/ศุลกากร	
	ภาคเอกชน	
	ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อมฯ (ERTC)	
	กรมทรัพยากรน้ำบาดาล	
25. รูปแบบที่เหมาะสม เป็นธรรม และปฏิบัติได้ในบริบทไทย ของเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ (Eco-Industrial Town, EIT)	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย/ศุลกากร	
	กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น	
	ภาคเอกชน	
	กระทรวงอุตสาหกรรม	
	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	
26. รูปแบบของการเฝ้าระวัง (monitor) สิ่งแวดล้อมที่เหมาะสม ถูกต้อง ประหยัด มีประสิทธิภาพและประสิทธิภาพ	กรมควบคุมมลพิษ	
	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อมฯ (ERTC)	
	ภาคประชาชน	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
27. มาตรการและกลไกที่เหมาะสมและเป็นไปได้สำหรับชุมชนในการเข้าถึงข้อมูลด้านมลพิษและสุขภาพ	กรมควบคุมมลพิษ	
	กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	
	สถาบันตุลาการ	
	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	
	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ	
	องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.)	
28. การวางแผนและก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐานต่างๆ (เช่น ถนนเพื่อรองรับจำนวนรถที่เพิ่มขึ้น น้ำประปา ไฟฟ้าที่ขาดแคลน) ในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อบรรเทาและเยียวยาปัญหาเดือดร้อนของชุมชน	กรมการปกครอง	
	กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น	
	สำนักงานจังหวัด	
	กรมโยธาธิการและผังเมือง	
	กระทรวงคมนาคม	
29. การศึกษาผลกระทบด้านสังคม หลังการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมต่างๆในพื้นที่มาบตาพุด (post – EIA study)	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	การนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด/ศุลกากร	
	ภาคเอกชน	
	กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงฯ	
30. ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการใช้ HIA ในพื้นที่ที่มีความซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา เช่น พื้นที่มาบตาพุด	กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	
	การนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด/ศุลกากร	
	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ	
	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
31. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาพลังงานโดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	กระทรวงพลังงาน	
	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	
	สำนักงานประมาณ	
	กรรมการ SEA สำนักนายภย	
32. มาตรฐาน VOCs ของมาบตาพุดเช่น benzene, toluene, 1-3 butadiene, CA ฯลฯ ของไทย	กรมควบคุมมลพิษ	
	ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อมฯ (ERTC)	
	สถาบันการศึกษา	
33. การกำหนดพื้นที่เสี่ยงในบริเวณมาบตาพุด และการจัดการความเสี่ยงในพื้นที่เสี่ยง รวมทั้งการติดตามตรวจสอบรายงานการประเมินความเสี่ยง	กรมควบคุมมลพิษ	
	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	
	สถาบันการศึกษา	
	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย/ศุลกากร	
	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	
	การทำเรือแห่งประเทศไทย	
	กรมเจ้าท่า	
	สภาอุตสาหกรรมฯ	
	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
34. หลักเกณฑ์และรูปแบบรวมทั้งสัดส่วนการจัดเก็บภาษีโครงการพัฒนาในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อสร้างความยอมรับและความยุติธรรมต่อท้องถิ่น	กรมสรรพากร	
	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	
	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง	
	กรมการปกครอง	
35. การกำหนดพื้นที่สำหรับการขยายตัว (เป็นการเฉพาะ) ของธุรกิจของกลุ่มอุตสาหกรรม เช่น ปิโตรเคมี ไฟฟ้า เหล็ก ชิ้นส่วนรถยนต์ ฯลฯ ในพื้นที่มาบตาพุด	การนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดและใกล้เคียง	
	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
	กรรมการ SEA สำนักนายฯ	
	กรมโยธาธิการและผังเมือง	
	กระทรวงอุตสาหกรรม	
	สำนักงานส่งเสริมการลงทุน (BOI)	
36. ศักยภาพและความเป็นไปได้ของการนำน้ำทิ้งอุตสาหกรรมในพื้นที่ <u>มาบตาพุด</u> กลับมาใช้ใหม่ในภาคเกษตร, ชุมชน และอุตสาหกรรม	การนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดและใกล้เคียง	
	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	
	สถาบันการศึกษา	
	ภาคเอกชน	
	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	
	กรมทรัพยากรน้ำ	
	กรมควบคุมมลพิษ	
37. รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” มาบตาพุด(ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ)ให้ได้ประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากที่สุด	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	
	สถาบันการศึกษา	
	ภาคประชาชน	
	กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น	
38. การวิจัยและพัฒนาเครื่องมือทางวิทยาศาสตร์เพื่อตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม และตรวจตามสารมลพิษและต่อยอดธุรกิจ	สถาบันการศึกษา	
	กระทรวงอุตสาหกรรม	
	สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (สนช)	
	สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ	
	สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย	
	สภาอุตสาหกรรมฯ	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
39. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนสำหรับการพัฒนาพื้นที่มาบตาพุด โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฯ	
	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	
	กรรมการ SEA สำนักนายกฯ	
	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	
40. กระบวนการและรูปแบบการสร้างความรู้ และการเตรียมความพร้อมให้แก่ชุมชน เพื่อทำหน้าที่ตาม มาตรา ๖๗ วรรคสองได้อย่างมีประสิทธิภาพ	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	กรมการปกครอง	
	กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น	
	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	
	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ	
	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอธส.)	
41. ความหลากหลายทางชีวภาพที่ชายฝั่ง และในทะเลใกล้ชายฝั่งของพื้นที่มาบตาพุด	กรมทรัพยากรชายฝั่ง	
	กรมประมง	
	สถาบันการศึกษา	
	องค์การความหลากหลายทางชีวภาพ (มหาชน)	
42. งานวิจัยเกี่ยวกับสารอินทรีย์ระเหย (VOCs) ในไทย	กรมควบคุมมลพิษ	
	สถาบันการศึกษา	
	ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อมฯ (ERTC)	
43. แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน และต่ออุบัติเหตุที่เกิดจากโครงการขนาดใหญ่	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	
	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	
	ภาคเอกชน	
	กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
44. การศึกษาผลกระทบของมลพิษต่อพืชเศรษฐกิจในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด	กรมวิชาการเกษตร กระทรวงเกษตรฯ	
	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย/ศุลกากร	
	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	
	สถาบันการศึกษา	
	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร	
	กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย กรมอนามัย	
45. EIA, HIA ในปัจจุบันมีสัมฤทธิ์ผลแค่ไหน	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	สถาบันการศึกษา	
	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ	
46. การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชนรอบนิคมอุตสาหกรรมในเขตมาบตาพุด	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย/ศุลกากร	
	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	
	กรรมการ SEA สำนักนายกกฯ	
	รัฐบาล	
	องค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง (อบจ.)	
	กรมที่ดิน	
	กรมโยธาธิการและการผังเมือง	
47. สัมฤทธิ์ผลและประสิทธิภาพของการจัดสรรงบประมาณจากส่วนกลางสู่ท้องถิ่นเพื่อแก้ไขและเยียวยา ปัญหาความเดือดร้อนของชุมชนมาบตาพุด	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฯ	
	สำนักงบประมาณ	
	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	
	กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น	
	คณะกรรมการการกระจายอำนาจ	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
48. การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำฝนในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	สถาบันตุลาการ	
	สถาบันการศึกษา	
	กรมควบคุมมลพิษ	
	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	
	ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อมฯ (ERTC)	
49. การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชน (buffer zone) รอบโครงการพัฒนา โดยการ “ซื้อออก” ชาวบ้านอย่างเป็นธรรม	กรมทรัพยากรน้ำ	
	การนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	
	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	
	กรมโยธาธิการและผังเมือง	
	กรมที่ดิน	
	สถาบันการเงิน	
50. นโยบายและแผนในการพัฒนาอุตสาหกรรมอย่างมีส่วนร่วม และการจัดทำแผนการลงทุน ในพื้นที่หนึ่งๆ ในประเทศไทย	ภาคเอกชน	
	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฯ	
	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย/ศุลกากร	
	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	
	กรมการ SEA สำนักนายกฯ	
	สำนักงานส่งเสริมการลงทุน (BOI)	
51. หลักเกณฑ์และรูปแบบ (ที่เป็นต้นแบบ) สำหรับการจัดเก็บภาษีที่โครงการพัฒนาฯ ต้องจ่ายให้แก่รัฐ ส่วนกลาง และส่วนท้องถิ่นอย่างเป็นธรรม	สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม	
	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฯ	
	กรมสรรพากร	
	สถาบันการศึกษา	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
52. กลไกในการเปิดเผยข้อมูลผลงานศึกษา สํารวจและวิจัยทางวิทยาศาสตร์ให้แก่ชุมชน	สำนักเศรษฐกิจการคลัง	
	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	
	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	สถาบันการศึกษา	
	ภาคประชาชน	
53. การสำรวจคุณภาพสิ่งแวดล้อมอย่างง่ายในชุมชนโดยชุมชน	สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร	
	กรมควบคุมมลพิษ	
	กรมการปกครอง	
	กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น	
	สถาบันการศึกษา	
54. นโยบายภาครัฐในการช่วยเหลือผู้ป่วยจากมลพิษ และผู้ประสบภัยจากอุบัติเหตุ จากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ในพื้นที่	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	
	รัฐบาล	
	กระทรวงสาธารณสุข	
	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ	
55. การศึกษาด้าน hydro-transportation ของสารมลพิษ, hydraulic gradient สำหรับชั้นน้ำ (aquifer) ของน้ำบ่อต้นในเขตพื้นที่ที่มามีมลพิษและใกล้เคียง	กรมควบคุมมลพิษ	
	สถาบันการศึกษา	
56. การเพิ่มขีดความสามารถของภาคีที่เกี่ยวข้องในระบบ HIA (รวมทั้งการยอมรับในเงื่อนไขและขีดจำกัดของระบบ HIA ปัจจุบัน)	กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	
	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	สถาบันการศึกษา	
	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
57. การจัดการ flare ที่ปล่อยออกมาจากปล่องโรงงาน (flare management)	ภาคเอกชน	
	สถาบันการศึกษา	
	กรมควบคุมมลพิษ	
	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	
	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย/ศุลกากร	
58. ความเหมาะสมและความคุ้มค่าของการนำงบประมาณของรัฐในการแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อมหรือฟื้นฟูทรัพยากรในพื้นที่มาบตาพุด (เช่น คลองซากหามาก, น้ำบ่อต้น ฯลฯ) รวมทั้งการเรียกเงินคืนจากผู้ก่อปัญหา	การนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	
	สถาบันการศึกษา	
	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	
	สำนักงานงบประมาณ	
59. ปัญหาและความเป็นไปได้ของการเปิดเผยข้อมูลด้านสุขภาพของปัจเจกบุคคลและกลุ่มคนในชุมชนต่อสาธารณะ (ช่องทาง ช่วงเวลา และข้อจำกัดทางกฎหมาย)	กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	
	สถาบันการศึกษา เช่น โครงการนิทรรศน์สิ่งแวดล้อม	
	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ	
	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอธส.)	
	สถาบันตุลาการ	
60. ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (GIS) สำหรับการจัดการสิ่งแวดล้อมในพื้นที่มาบตาพุด	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย/ศุลกากร	
	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	
	สถาบันการศึกษา	
	กรมควบคุมมลพิษ	
	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
61. ระบบ HIA ที่เหมาะสมกับบริบทไทยในเชิงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	
	สถาบันการศึกษา เช่น สถาบันทางการแพทย์ เป็นต้น	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
62. ระบบธรรมาภิบาลของการประเมินผลกระทบ EIA และ HIA	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ	
	สมาคมวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและนวัตกรรมแห่งประเทศไทย	
	กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	
	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	
	สถาบันการศึกษา	
	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
63. แนวทางการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ สำหรับข้อมูลด้านสุขภาพ ต่อชุมชน	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอสส.)	
	กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	
	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	
	สถาบันการศึกษา	
	กรมประชาสัมพันธ์	
	กระทรวงสาธารณสุข	
64. การพัฒนาดัชนีอย่างง่ายสำหรับชีวิตคุณภาพสิ่งแวดล้อม เช่น ไลเคน(มลพิษอากาศ), ไร่น้ำ(มลพิษน้ำ), ปู/กุ้ง(ป่าชายเลน) ฯลฯ	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	
	สถาบันการศึกษา	
	ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อมฯ (ERTC)	
65. การรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ภาพรวมของโครงการต่างๆที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือกำลังจะดำเนินการในพื้นที่มาบตาพุด	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย/ศุลกากร	
	สถาบันการศึกษา	
	กรมการ SEA สำนักนายกฯ	
	กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น	
66. ความสัมพันธ์เชิงสถิติของการย้ายถิ่น การรับรักษาพยาบาลและ ความเจ็บป่วยของคนที่ย้ายอยู่ในพื้นที่มาบตาพุด	กระทรวงสาธารณสุข	
	สถาบันการศึกษา	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
67. มาบตาพุดศึกษา : แผนแม่บท บทเรียนรู้ วิธีแก้ไขและป้องกันปัญหาจากการขยายโครงการ	กระทรวงอุตสาหกรรม	
	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย/ศุลกากร	
	สถาบันการศึกษา	
	คณะกรรมการ SEA สำนักนายฯ	
	กรมการพัฒนาพื้นที่ภาคตะวันออก	
68. การศึกษา baseline data ด้านความหลากหลายทางชีวภาพของพื้นที่มาบตาพุด	องค์การความหลากหลายทางชีวภาพ (มหาชน)	
	สถาบันการศึกษา	
69. ความเป็นไปได้และโอกาสของการกำหนดพื้นที่ มาบตาพุด เป็นเขตปกครองพิเศษ, เขตเศรษฐกิจพิเศษ หรือรูปแบบอื่น	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฯ	
	กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น	
	สภาอุตสาหกรรม	
70. การเพิ่ม/ลดประเภทโครงการหรือกิจกรรมที่ต้องทำตาม ม.67 วรรค 2 (อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ) ให้เหมาะกับบริบทไทย	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอธส.)	
71. รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” (ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ) ให้ได้ประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากที่สุด	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฯ	
	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น	
	กระทรวงพัฒนาสังคมและพัฒนามนุษย์	
72. ธรรมชาติของการจัดทำผังเมือง	กรมโยธาธิการและผังเมือง	
	สถาบันการศึกษา	
	กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น	
73. Exposure assessment ของ VOCs	กรมควบคุมมลพิษ	
	สถาบันการศึกษา	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
	ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อมฯ (ERTC)	
	กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์	
74. จรรยาบรรณและจริยธรรมของนักวิชาการในการวิเคราะห์ – สังเคราะห์และนำเสนอข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม, ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพแก่ชุมชน	สถาบันการศึกษา	
	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	สภาวิชาชีพ	
	สถาบันตุลาการ	
75. การให้ความรู้และการสร้างความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อมและมลพิษ รวมทั้งทรัพยากรและสุขภาพให้แก่บุคลากรด้านกระบวนการยุติธรรม	กระทรวงยุติธรรม	
	สถาบันการศึกษา	
	สถาบันตุลาการ	
	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	
76. ปริมาณ/สัดส่วนของสารมลพิษอากาศ A/P และ VOCs จากจราจรและการเกษตรในพื้นที่มาบตาพุด	กรมควบคุมมลพิษ	
	สถาบันการศึกษา	
	ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อมฯ (ERTC)	
77. มาตรฐานและแนวปฏิบัติที่ดี (good practice) ของกระบวนการ CSR สำหรับเป็นแม่แบบของผู้ประกอบการหรือหน่วยงานรัฐที่เป็นเจ้าของโครงการ	ภาคเอกชน	
	สภาอุตสาหกรรม	
	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	
	สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (สมอ.)	
	คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน	
78. เทคโนโลยีในการลดและกำจัดกลิ่น	ภาคเอกชน	
	สถาบันการศึกษา	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
	สำนักงานวัฒนธรรมแห่งชาติ	
	สมาคมวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและนวัตกรรมแห่งประเทศไทย	
	สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ	
79. จุดศูนย์กลาง (Centroid) ของสารมลพิษรูปต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย/ศุลกากร	
	กรมควบคุมมลพิษ	
	สถาบันการศึกษา	
	สภาอุตสาหกรรม	
80. หลักเกณฑ์ในการเวนคืนที่ดิน/การรอนสิทธิอย่างเป็นธรรมให้แก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบ และการให้ความรู้เกี่ยวกับสิทธิชุมชนในการถูกเวนคืนที่ดินและรอนสิทธิโดยรัฐ	กรมโยธาธิการและผังเมือง	
	กระทรวงยุติธรรม	
	สภาพนาถความ	
	สถาบันตุลาการ	
	คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน	
81. การนำน้ำทะเลมาใช้ประโยชน์	สถาบันการศึกษา	
	ภาคเอกชน	
	กรมทรัพยากรน้ำ	
82. ปัญหาและแนวทางปรับปรุงระบบรักษาความปลอดภัยในเขตนิคมอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย/ศุลกากร	
	กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ก.มหาดไทย	
	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	
	กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น	
	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
83. จัดตั้งองค์กรติดตามตรวจสอบ สอบสวนอุบัตียจากโครงการพัฒนา	กรมการปกครอง	
	กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น	
	กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ก.มหาดไทย	
	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)	
	กรมการ SEA สำนักนายกฯ	
84. ความคุ้มค่า และประโยชน์ทางด้านเศรษฐกิจสังคม ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างแท้จริงควรได้รับจากการดำเนินงานรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฯ	
	สถาบันการศึกษา	
	สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์	
	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอธส.)	
	สมาคมวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและนวัตกรรมแห่งประเทศไทย	
85. วิธีการสื่อสารข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ให้เข้าใจได้ง่ายสำหรับชุมชน รวมทั้งขีดจำกัดของ “ระบบ” วิทยาศาสตร์	สถาบันการศึกษา	
	กระทรวงวิทยาศาสตร์	
	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	
	กรมประชาสัมพันธ์	
	สมาคมวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและนวัตกรรมแห่งประเทศไทย	
86. รูปแบบโครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฯ	
	สถาบันการศึกษา	
	สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข	
	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	
87. รูปแบบการมีส่วนร่วมที่เหมาะสมของชุมชน ในกิจกรรม CSR ของโรงงานอุตสาหกรรม ในมาบตาพุด	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย/ศุลกากร	
	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
	ภาคเอกชน	
	สถาบันการศึกษา	
	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	
	กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น	
	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ	
	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	
88. สัตว์ส่วนของสถานพยาบาลที่เหมาะสมกับจำนวนประชากร(รวมประชากรแฝง)ทั้งหมดในพื้นที่มาบตาพุด และการบริการสาธารณสุขชุมชนอย่างเท่าเทียม	สำนักนโยบายและแผนสาธารณสุข	
	กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น	
89. ตัวชี้วัดและการประเมิน รวมทั้งการตรวจสอบองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	
	สถาบันการศึกษา	
	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	
	สถาบันตุลาการ	
	สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์	
	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	
90. รูปแบบและกระบวนการการสร้างความตระหนักของภาคประชาชนในระดับมหัพภาคของประเทศในกรณีที่มีโครงการขนาดใหญ่ลงมาในพื้นที่	กรมการปกครอง	
	กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น	
	สถาบันการศึกษา	
	สำนักงานส่งเสริมการลงทุน (BOI)	
	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	
	กรมการ SEA สำนักนายกฯ	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
91. จรรยาบรรณของบริษัทที่ปรึกษาในการทำ EIA และ HIA และมาตรการถอดถอนใบอนุญาต	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	สถาบันการศึกษา	
	สถาบันตุลาการ	
92. การทำนายความเข้มข้นของ VOCs โดยแบบจำลองคุณภาพอากาศ	กรมควบคุมมลพิษ	
	สถาบันการศึกษา	
	ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อมฯ (ERTC)	
93. การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำประปาในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	กรมควบคุมมลพิษ	
	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย/ศุลกากร	
	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	
	ภาคเอกชน	
	กรมทรัพยากรน้ำ	
	การประปาสวนภูมิภาค	
	กรมอนามัย	
	กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น	
94. มาตรการทดแทนระบบ HIA ในกรณีระบบ HIA ไม่สามารถแก้ปัญหาได้ตามเจตนารมณ์ของมาตรา 67 วรรค2	กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	
	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ	
	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอธส.)	
	สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
95. การประสานงาน และบูรณาการการทำงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ ของกระบวนการพิจารณา รวมทั้งการให้ความเห็น และเห็นชอบของ สผ., กอ.สส., หน่วยงานอนุญาต, บริษัทที่ปรึกษา(บพป.) และเจ้าของโครงการ	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	สถาบันการศึกษา	
	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอสส.)	
	สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข	
	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย/ศุลกากร	
	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	
	คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (กวล.)	
	สำนักนายกฯ	
96. โครงสร้าง, บทบาท, หน้าที่, อำนาจ และความรับผิดชอบของกรรมการวินิจฉัยให้โครงการพัฒนา ต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	สถาบันการศึกษา	
	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอสส.)	
97. การประเมินความสามารถ/ความรู้/ความเข้าใจทางวิชาการของผู้ที่เกี่ยวข้องในการทำ HIA	กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	
	สถาบันการศึกษา	
	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอสส.)	
	สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข	
	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ	
	ศูนย์ข้อมูลที่ปรึกษาไทย กระทรวงการคลัง	
98. ระบบลายนิ้วมือ (finger print) ของของเสีย	สถาบันการศึกษา	
	กรมควบคุมมลพิษ	
	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
99. การศึกษาผลกระทบด้านเศรษฐกิจในพื้นที่มาบตาพุด จากการชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฯ	
	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	
	สถาบันการศึกษา	
	สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์	
	สำนักงานส่งเสริมการลงทุน (BOI)	
	สถาบันตุลาการ	
100. ผลกระทบของการเมืองท้องถิ่นต่อนโยบาย/มาตรการทางเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมในพื้นที่มาบตาพุด	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฯ	
	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	
	กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น	
	กรมการ SEA สำนักนายกกฯ	
101. ระบบ/กระบวนการการหา input data สำหรับแบบจำลองคณิตศาสตร์ต่าง ๆ (หรือไม่ใช่แบบจำลองก็ตาม) เพื่อการ ทำนาย/การวางนโยบาย/แผน	สถาบันการศึกษา	
	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย/ตุลาการ	
	กรมการ SEA สำนักนายกกฯ	
	สภาอุตสาหกรรมฯ	
102. แนวทางแก้ไขปัญหาประชากรแฝง (ทั้งคนไทยและต่างชาติ) ในพื้นที่มาบตาพุด	กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	
	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	
	รัฐบาล	
	กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
103.ความ(ไม่)จำเป็นของการมีอุตสาหกรรมหนักหรือขนาดใหญ่ในประเทศไทย	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฯ	
	สำนักงานส่งเสริมการลงทุน (BOI)	
	กรมการ SEA สำนักนายกกฯ	
	รัฐบาล	
	กระทรวงอุตสาหกรรม	
	สภาอุตสาหกรรม	
	สถาบันการศึกษา	
104.ความคุ้มค่าของการจัดทำกรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (Public hearing) สำหรับโครงการที่ต้องทำตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฯ	
	สถาบันการศึกษา	
	กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น	
105.ปัญหาและวิธีการได้มาซึ่งกรรมการในองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	
	สถาบันการศึกษา	
	สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์.	
	กรมการรัฐสภา	
106.หน่วยงานหรือองค์กรที่ควรเป็นผู้กำหนดประเภทโครงการหรือกิจการที่ต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	สถาบันการศึกษา	
	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)	
107.รูปแบบของการแบ่งปันผลประโยชน์ (benefit sharing model) จากโครงการพัฒนา สำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ทุกกลุ่มอย่างลงตัว	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฯ	
	สถาบันการศึกษา	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
	สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์.	
	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ	
	กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น	
108.การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนโครงการ GMO โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	รัฐบาล	
	สถาบันการศึกษา	
	กรมการ SEA สำนักนายกกฯ	
	กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น	
	กระทรวงเกษตร	
109.จรรยาบรรณของ คชก	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	สถาบันการศึกษา	
	สถาบันตุลาการ	
	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	
110.การสำรวจการรับรู้ (perception) และสร้างความตระหนักของประชาชนในพื้นที่ที่มามีปัญหาต่อปัญหาเศรษฐกิจระดับมหัพภาค ในภาพรวมของประเทศ	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฯ	
	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	
	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย/ศุลกากร	
	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	
	สำนักงานส่งเสริมการลงทุน (BOI)	
111.หลักการและปรัชญา ของการปฏิบัติงานและดำเนินงานของ กอ.สส. เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๖๗ วรรคสอง	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอสส.)	
	สถาบันการศึกษา	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
	กรมการศึกษานานาชาติ	
112.ความเป็นไปได้ และความเหมาะสมในการตั้งหน่วยงาน HIA ในระดับกรม ในกระทรวงสาธารณสุข หรือแยกออก เป็นองค์การมหาชน หรือรูปแบบอื่น	กองประเมินผลกระทบสุขภาพ กรมอนามัย	
	สถาบันการศึกษา	
	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ	
113.การสร้างความมั่นคงและการพัฒนาคุณภาพชีวิตของครู/เจ้าหน้าที่รัฐในพื้นที่มาบตาพุด	กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	
	กระทรวงศึกษาธิการ	
	รัฐบาล	
	สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.)	
114.นิยามของ “คนท้องถิ่น(ดั้งเดิม)ในพื้นที่มาบตาพุด” เพื่อสิทธิประโยชน์ที่พึงได้รับ	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	
	สถาบันการศึกษา	
	กรมแรงงาน	
	กรมการปกครอง	
	กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น	
115.การดำรงอยู่ของ กอ.สส. สามารถแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องของรูปแบบการทำ EIA ได้จริงหรือไม่	สถาบันการศึกษา	
	กรมการศึกษานานาชาติ	
	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	ภาคประชาชน	
116. (การสำรวจ) จำนวน, คุณสมบัติและความพร้อม รวมทั้งความพร้อมใจ ของผู้ทรงคุณวุฒิที่จะมาเป็น ผู้เชี่ยวชาญใน กอ.สส.	ภาคประชาชน	
	สถาบันการศึกษา	
	กรมการศึกษานานาชาติ	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
117.การวางตัวและความเป็นกลางของ กอ.สส.:ความเป็นจริงและภาพลักษณ์	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	สถาบันการศึกษา	
	กรมการรัฐสภา	
	ภาคประชาชน	
	สถาบันตุลาการ	
	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	
118.ความเป็นไปได้ของการมีตัวแทนภาคประชาชนเป็นกรรมการในรัฐวิสาหกิจที่มีโครงการที่ต้องทำตาม มาตรา ๖๗ วรรคสอง	สถาบันการศึกษา	
	สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์	
	สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ	
119.ความต้องการแรงงานในอนาคต ในระดับต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด	กรรมการ SEA สำนักนายกฯ	
	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	
	ภาคเอกชน	
	สภาอุตสาหกรรม	
	สำนักงานส่งเสริมการลงทุน (BOI)	
120.ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในพื้นที่มาบตาพุดต่อไป หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอ และระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	กระทรวงอุตสาหกรรม	
	สำนักงานส่งเสริมการลงทุน (BOI)	
	สภาอุตสาหกรรม	
	สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์.	
121.ความพึงพอใจของผู้ประกอบการในพื้นที่มาบตาพุดต่อแรงงานท้องถิ่น	สถาบันการศึกษา	
	สภาอุตสาหกรรม	
	กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
	กรมแรงงาน	
122.ความเป็นไปได้ในการให้ชุมชนเข้าใช้ประโยชน์จากต้นไม้ในพื้นที่แนวป้องกัน (protection strip) รอบโรงงานหรือนิคมอุตสาหกรรม	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย/ศุลกากร	
	ภาคเอกชน	
	กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น	
	สถาบันการศึกษา	
123.ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในอนาคต หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและระงับการดำเนินการ โครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฯ	
	กระทรวงอุตสาหกรรม	
	สำนักงานส่งเสริมการลงทุน (BOI)	
	สภาอุตสาหกรรม	
	สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์.	
	กรรมาธิการรัฐสภา	
124.การพัฒนาแบบจำลองเพื่อคำนวณอัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ที่เข้ามาในพื้นที่	กรมแรงงาน	
	กรรมาธิการรัฐสภา	
	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	
	สภาอุตสาหกรรม	
125.บทบาท ความรับผิดชอบและอัตราค่าตอบแทนที่เหมาะสมและเป็นธรรมของกรรมการองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ	
	สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ	
	กรรมาธิการรัฐสภา	
	คณะกรรมการดูแลองค์การอิสระ	

หัวข้อวิจัย	เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบ	คะแนน
126.ตามมาตรา ๖๗ วรรค ๒ หน่วยงานอนุญาต ต้องจัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะก่อนพิจารณาอนุมัติหรือไม่อนุมัติ ค่าใช้จ่ายส่วนนี้ควรเป็นความรับผิดชอบของผู้ใด	สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม	
	สถาบันการศึกษา	
	สำนักงานประมาณ	
	ภาคเอกชน	
	กรมการรัฐสภา	
127.ปัญหาและอุปสรรค รวมทั้งทาง แก้ไขของการดำเนินงานของ กอ.สส. (เฉพาะกาล)	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	
	สถาบันการศึกษา	
	กรมการรัฐสภา	
	สำนักงานประมาณ	
	รัฐบาล	
128.อัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาที่เข้ามาในพื้นที่มาบตาพุด	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	
	กรมแรงงาน	
	กรมการรัฐสภา	
	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	
	สภาอุตสาหกรรม	
129.แผนการรองรับผู้ถูกเลิกจ้างงานจากการชะลอ/ระงับโครงการอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด (หมายเหตุ: ประเด็นนี้อาจล้าสมัยไปแล้ว)	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย/ศุลกากร	
	เทศบาลเมืองมาบตาพุดและใกล้เคียง	
	ภาคเอกชน	
	สภาอุตสาหกรรม	
	กรมสวัสดิการแรงงาน	
	กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น	

ภาคผนวก ค
รายชื่อของบุคคลที่เข้าประชุมและลงคะแนน ในการ
ประชุมเชิงปฏิบัติการ I และ II

ภาคผนวก ง

**พันธกิจ ภารกิจ บทบาทและหน้าที่ของหน่วยงานต่าง ๆ
ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานให้เป็นไป
ตามมาตรา 67 วรรค 2**

ในการกำหนดเจ้าภาพเพื่อดำเนินการใดๆ ที่เกี่ยวข้องกับมาตรา 67 วรรค 2 คณะผู้ศึกษาพิจารณาจากพันธกิจ บทบาทหน้าที่ ภารกิจของหน่วยงานเป็นหลัก โดยจัดเรียงตามตัวอักษร ดังมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

กรมการปกครอง มีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

1. เสนอแนะนโยบายและจัดทำแผน มาตรการ ติดตาม และประเมินผลด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยและความมั่นคงภายใน
2. ดำเนินการเกี่ยวกับการรักษาความสงบเรียบร้อย สืบสวนสอบสวนคดีอาญาในหน้าที่พนักงานฝ่ายปกครอง และอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน
3. ดำเนินการเกี่ยวกับการรักษาความมั่นคงภายใน งานการข่าว งานกิจการชายแดน งานควบคุมดูแลชาวเขาและชนกลุ่มน้อย ผู้อพยพและผู้หลบหนีเข้าเมือง งานสัญชาติ และงานกิจการมวลชน
4. สนับสนุน ส่งเสริมการปกครองในระบอบประชาธิปไตย และการเลือกตั้งทุกระดับ
5. ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยกองอาสารักษาดินแดน
6. ดำเนินการพัฒนาและบริหารการปกครองท้องที่ในระดับอำเภอ กิ่งอำเภอ ตำบล และหมู่บ้าน ตามกฎหมาย ว่าด้วยลักษณะปกครองท้องที่
7. ดำเนินการและพัฒนาระบบงานทะเบียนราษฎร งานบัตรประจำตัวประชาชน และงานทะเบียนอื่น รวมทั้ง การบริหารจัดการฐานข้อมูลกลางเพื่อการใช้ประโยชน์ร่วมกันทั้งภาครัฐและภาคเอกชน
8. ดำเนินการพัฒนาศักยภาพบุคลากรในด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยและความมั่นคงภายใน
9. ดำเนินการสื่อสารเพื่อการบริหารงาน การรักษาความสงบเรียบร้อย และความมั่นคงภายในประเทศ
10. อำนาจการและสนับสนุนการปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของนายอำเภอ
11. ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกรมหรือตามที่กระทรวงหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย

ที่มา : th.wikipedia.org/wiki/กรมการปกครอง

กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น

พันธกิจกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (Mission)

1. พัฒนากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นให้เป็นองค์กรที่มีสมรรถนะสูง
2. ส่งเสริมการจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นให้สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ระดับชาติ ระดับจังหวัดและตอบสนองความต้องการของประชาชนภายใต้กระบวนการมีส่วนร่วมจากภาคีเครือข่าย
3. ส่งเสริมระบบบริหารงานบุคคลของ อปท. ให้เป็นไปตามหลักคุณธรรม และเพิ่มขีดความสามารถของบุคลากร อปท. ให้ทำงานอย่างมืออาชีพ
4. พัฒนาระบบงบประมาณและการคลังขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีประสิทธิภาพและสามารถพึ่งตนเองได้

5. พัฒนาระบบกฎหมายเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารงานของ อปท. และสนับสนุนผู้กำกับดูแล อปท.
6. ส่งเสริมและพัฒนาระบบบริหารจัดการของ อปท. ให้ไปสู่เป้าหมายของหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี และส่งเสริมกระบวนการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการพัฒนาและแก้ไขปัญหาในท้องถิ่นตามแนวทางปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง
7. ส่งเสริมและพัฒนาการบริการสาธารณะของ อปท. ให้มีคุณภาพและมาตรฐาน
8. ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนาการเมืองการปกครองในระบบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข

ที่มา : www.thailocaladmin.go.th/servlet/DLAServlet?visit=mission

กรมควบคุมมลพิษ

มีอำนาจหน้าที่ดังนี้

1. เสนอความเห็นเพื่อจัดทำนโยบายและแผนการส่งเสริม และรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติด้านการควบคุมมลพิษ
2. เสนอแนะการกำหนดมาตรฐานคุณภาพสิ่งแวดล้อม และมาตรฐานควบคุมมลพิษจากแหล่งกำเนิด
3. จัดทำแผนจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อม และมาตรการในการควบคุม ป้องกันและแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมอันเนื่องมาจากภาวะมลพิษ
4. ติดตาม ตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม และจัดทำรายงานสถานการณ์มลพิษ
5. พัฒนาระบบ รูปแบบ และวิธีการที่เหมาะสมสำหรับระบบต่างๆ เพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในการจัดการกากของเสีย สารอันตราย คุณภาพน้ำ อากาศ ระดับเสียง และความสั่นสะเทือน
6. ประสานงานและดำเนินการเพื่อฟื้นฟู หรือระงับเหตุที่อาจเป็นอันตรายจากมลพิษในพื้นที่ที่มีการปนเปื้อนมลพิษ และประเมินความเสียหายต่อสิ่งแวดล้อม
7. ให้ความช่วยเหลือและคำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการจัดการมลพิษ
8. ประสานความร่วมมือกับต่างประเทศและองค์การระหว่างประเทศในด้านการจัดการมลพิษ
9. ดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องราวร้องทุกข์ด้านมลพิษ
10. ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริม และรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ด้านการควบคุมมลพิษ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
11. ปฏิบัติการอื่นใด ตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นหน้าที่ของกรม หรือตามที่กระทรวงหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย

ที่มา : http://www.pcd.go.th/about/ab_mission.html

กรมเจ้าท่า

ส่งเสริมการพัฒนาระบบการขนส่งทางน้ำและการพาณิชยนาวีให้มีการเชื่อมต่อกับระบบการขนส่งอื่นๆ ทั้งการขนส่งผู้โดยสาร และสินค้า ท่าเรือ อุโมงค์เรือ กองเรือไทย และกิจการเกี่ยวเนื่อง เพื่อให้

ประชาชนได้รับความสะดวก รวดเร็ว ทัวถึงและปลอดภัยตลอดจนการสนับสนุนภาค การส่งออกให้มีความเข้มแข็ง

ที่มา http://www.md.go.th/intro_department/vision.php

กรมชลประทาน

มีหน้าที่ในการพัฒนาแหล่งน้ำ การบริหารจัดการน้ำ และแก้ไขปัญหาเรื่องน้ำให้เกิดประโยชน์สูงสุด
ที่มา : http://www.rid.go.th/2009/_data/images/about_rid/MinisterialRegulation2.pdf

กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

อำนาจ / หน้าที่

ให้กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งมีภารกิจเกี่ยวกับการอนุรักษ์ พื้่นฟู บริหารจัดการ ทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง รวมทั้งป่าชายเลน เพื่อความสมบูรณ์มั่งคั่ง สมดุลและยั่งยืนของทะเลไทย เพื่อเสริมสร้างความมั่นคงทางสังคมและเศรษฐกิจของประเทศ โดยให้มีอำนาจ ดังต่อไปนี้

1. เสนอความเห็นเพื่อจัดทำนโยบาย และแผนเพื่อประโยชน์ในการบริหารจัดการ การอนุรักษ์ และฟื้นฟูทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
2. เสนอความเห็นให้มีการปรับปรุง แก้ไขเพิ่มเติมกฎ ระเบียบ มาตรการเกี่ยวกับการอนุรักษ์ การฟื้นฟู การจัดการ และการใช้ประโยชน์ทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งเพื่อให้มีใช้อย่างยั่งยืน
3. กำกับ ดูแล ประเมินผลและติดตาม ตรวจสอบให้เป็นไปตามกฎระเบียบ มาตรการ
4. ศึกษาวิจัยพัฒนาการอนุรักษ์และฟื้นฟูทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง รวมถึงพืช และสัตว์ทะเลที่หายากและใกล้สูญพันธุ์
5. เสนอแนะแหล่งอันควรอนุรักษ์เพื่อประโยชน์ในการสงวน รักษา คุ่มครอง ควบคุม ดูแล ทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
6. สร้างความเข้าใจ และส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการอนุรักษ์ และฟื้นฟูทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
7. เป็นศูนย์ข้อมูลเกี่ยวกับทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งของประเทศ
8. ประสานความร่วมมือกับองค์การระหว่างประเทศและต่างประเทศในด้านทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
9. ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกรม หรือตามที่กระทรวง หรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย.

ที่มา : http://www.dmcr.go.th/elibrary/elibrary/book_file/Book20110329153441.pdf

กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

มีหน้าที่เกี่ยวกับการอนุรักษ์ ฟื้นฟู บริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง รวมทั้งป่าชายเลนเพื่อความมั่นคง สมดุลและยั่งยืนของทะเลไทย เพื่อเสริมสร้างความมั่นคงทางสังคมและเศรษฐกิจของประเทศ

ที่มา : <http://www.dmcr.go.th/dmcr2009/mission.php>

กรมทรัพยากรน้ำ

อำนาจหน้าที่แบ่งตามส่วนราชการกรมทรัพยากรน้ำ ดังนี้

สำนักงานเลขาธิการกรม

1. มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับราชการทั่วไปของกรมและราชการอื่นที่มีได้แยกเป็นอำนาจหน้าที่ของสำนักหรือส่วนราชการใดโดยเฉพาะ อำนาจหน้าที่ดังกล่าวให้รวมถึงปฏิบัติงานสารบรรณของกรม
2. จัดระบบงานและบริหารงานบุคคลของกรม
3. ดำเนินการเกี่ยวกับการเงิน การบัญชี การงบประมาณ การพัสดุ ,อาคาร สถานที่ และยานพาหนะของกรม
4. ดำเนินการเกี่ยวกับงานช่วยอำนวยความสะดวก งานเลขานุการและงานประสานราชการของกรม
5. ดำเนินการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์งานของกรม
6. ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือที่ได้รับมอบหมาย

ศูนย์ป้องกันวิกฤติน้ำ

1. ศึกษา วิเคราะห์และกำหนดพื้นที่เสี่ยงภัยเกี่ยวกับน้ำ
2. เสนอแนะแนวทาง แผนแม่บท มาตรการ รวมทั้งประสานการนำแผนไปสู่การปฏิบัติในการป้องกันและแก้ไขวิกฤติน้ำ
3. สร้างระบบเฝ้าระวัง ป้องกันและเตือนภัย
4. ปฏิบัติงานร่วมกันหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือที่ได้รับมอบหมาย

ศูนย์สารสนเทศทรัพยากรน้ำ

1. ศึกษา ออกแบบ และพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์และบริหารจัดการระบบเครือข่าย และเป็นศูนย์ข้อมูลของกรม
2. พัฒนาระบบสารสนเทศด้านทรัพยากรน้ำ
3. ให้บริการและเผยแพร่ข้อมูลสารสนเทศทรัพยากรน้ำ
4. ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือที่ได้รับมอบหมาย

สำนักนโยบายและแผนทรัพยากรน้ำ

1. เสนอแนะนโยบาย แผนแม่บท และมาตรการเกี่ยวกับการบริหารจัดการ พัฒนา อนุรักษ์ ฟื้นฟู ทรัพยากรน้ำ และแก้ไขปัญหาวิกฤติน้ำ

2. เสนอแนะแนวทางการออกแบบงานและมาตรการในการจัดทำแผนปฏิบัติการเกี่ยวกับทรัพยากรน้ำ
3. พิจารณา กลั่นกรอง เสนอแนะ และประสานแผน
4. ปฏิบัติงานในฐานะฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการและคณะกรรมการเกี่ยวกับทรัพยากรน้ำ
5. ติดตามและประเมินผลการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ
6. ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือที่ได้รับมอบหมาย

สำนักบริหารจัดการน้ำ

1. พัฒนาศึกษาการ มาตรฐาน รูปแบบ หลักเกณฑ์ และเทคโนโลยี เกี่ยวกับการบริหารจัดการน้ำ รวมทั้งการพัฒนาระบบและบำรุงรักษาระบบเพื่อการอุปโภค บริโภค อุตสาหกรรม ท่องเที่ยว และอื่น ๆ
2. ให้การสนับสนุน และคำปรึกษาด้านเทคนิควิชาการและมาตรฐาน หลักเกณฑ์ด้านการบริหารจัดการน้ำแก่หน่วยงานของรัฐ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และประชาชน
3. ตรวจสอบ กำกับ ดูแลกิจการประปาสัมปทาน

สำนักประสานความร่วมมือระหว่างประเทศ

1. ประสานความร่วมมือ แลกเปลี่ยนความรู้ ข้อมูลข่าวสาร เทคนิควิชาการ และบุคลากรกับต่างประเทศและองค์การระหว่างประเทศ
2. ปฏิบัติงานในฐานะฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการโครงการพัฒนาลุ่มแม่น้ำโขง และคณะกรรมการระหว่างประเทศของฝ่ายไทย
3. ถ่ายทอดประสบการณ์ เทคนิควิชาการจากเวทีการประชุมระหว่างประเทศมาเผยแพร่ให้แก่ผู้เกี่ยวข้องในกรมและผู้มีส่วนได้เสียอื่น
4. ติดต่อประสานงาน เข้าร่วมเจรจา เตรียมการต่าง ๆ เกี่ยวกับโครงการความร่วมมือ โครงการเงินกู้และโครงการความช่วยเหลือจากต่างประเทศของกรม
5. ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือที่ได้รับมอบหมาย

สำนักพัฒนาแหล่งน้ำ

1. ศึกษา ประเมินศักยภาพและวิเคราะห์ความเหมาะสมของโครงการ กำหนด หลักเกณฑ์ รูปแบบและวางระบบโครงการพัฒนา บริหารจัดการ ปรับปรุง บำรุงรักษา
2. พัฒนาและจัดทำมาตรฐาน ข้อกำหนด หลักเกณฑ์ และคู่มือด้านการพัฒนา และบริหารจัดการแหล่งน้ำ
3. เฝ้าระวัง กำกับ ดูแล ตรวจสอบและประเมินผลการพัฒนาและบริหารจัดการแหล่งน้ำ
4. ให้การสนับสนุนและคำปรึกษาด้านเทคนิควิชาการ การพัฒนาและบำรุงรักษาแหล่งน้ำให้กับหน่วยงานระดับภาค คณะอนุกรรมการลุ่มน้ำ หน่วยงานของรัฐ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
5. ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือที่ได้รับมอบหมาย

สำนักวิจัย พัฒนาและอุทกวิทยา

1. ศึกษา วิจัยด้านอุทกวิทยา และจัดทำแผนที่อุทกวิทยา
2. ศึกษา วิจัยเพื่อพัฒนาองค์ความรู้ รูปแบบและเทคโนโลยีเกี่ยวกับการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ
3. วิเคราะห์ปริมาณและคุณภาพน้ำในภาพรวม วางแผน พัฒนาทดสอบวัสดุอุปกรณ์ ในการพัฒนา และบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ
4. วิเคราะห์และรวบรวมข้อมูลและสถิติต่าง ๆ ด้านอุทกวิทยา
5. ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องหรือที่ได้รับมอบหมาย

สำนักส่งเสริมประสานมวลชน

1. ส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ อนุรักษ์และฟื้นฟูทรัพยากรน้ำ
2. ส่งเสริมการรวมกลุ่ม การมีส่วนร่วม และการสร้างเครือข่ายการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ
3. ส่งเสริมและสนับสนุนการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำโดยใช้กลไกคณะอนุกรรมการลุ่มน้ำ
4. พัฒนาให้ความรู้และเพิ่มทักษะแก่บุคลากรด้านทรัพยากรน้ำ และด้านอื่น ๆ รวมทั้งรณรงค์ทำความเข้าใจให้แก่บุคลากรของหน่วยงานของรัฐและประชาชนทั่วไป
5. ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือที่ได้รับมอบหมาย

สำนักอนุรักษ์และฟื้นฟูแหล่งน้ำ

1. กำหนดรูปแบบ หลักเกณฑ์ จัดทำข้อกำหนดในการอนุรักษ์ ฟื้นฟู และบำรุงรักษาเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการกักเก็บน้ำของแหล่งน้ำธรรมชาติ และปรับปรุงอาคารสิ่งก่อสร้าง แหล่งน้ำที่มีอยู่เดิมให้ใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ
2. กำหนดมาตรการและการป้องกันเพื่อการอนุรักษ์ ฟื้นฟู และบำรุงแหล่งน้ำ
3. เฝ้าระวังและควบคุมการใช้และอนุรักษ์แหล่งน้ำธรรมชาติทั้งในด้านปริมาณและคุณภาพ
4. ให้การสนับสนุนและคำปรึกษาด้านเทคนิควิชาการ การอนุรักษ์ ฟื้นฟู และบำรุงรักษาแหล่งน้ำให้กับคณะกรรมการลุ่มน้ำ หน่วยงานของรัฐ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และประชาชน
5. ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือที่ได้รับมอบหมาย

สำนักงานทรัพยากรน้ำภาค 1-8

1. ส่งเสริมสนับสนุนการจัดตั้งองค์กรบริหารจัดการทรัพยากรน้ำในระดับลุ่มน้ำและท้องถิ่น โดยการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
2. จัดทำแผนปฏิบัติการบริหารจัดการ รวมทั้งดำเนินการสำรวจออกแบบและพัฒนา อนุรักษ์ ฟื้นฟู การใช้ประโยชน์และการแก้ไขปัญหาของลุ่มน้ำ
3. พัฒนาระบบฐานข้อมูลและเป็นศูนย์เครือข่ายข้อมูลและสารสนเทศเกี่ยวกับการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ ในระดับลุ่มน้ำ
4. ส่งเสริม สนับสนุน และให้คำปรึกษาด้านเทคนิควิชาการ มาตรฐาน และกฎเกณฑ์ เกี่ยวกับการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ แก่หน่วยงานของรัฐ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
5. ปฏิบัติงานในฐานะฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการเกี่ยวกับทรัพยากรน้ำในเขตพื้นที่รับผิดชอบ

6. ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือที่ได้รับมอบหมาย
ที่มา : <http://www.dwr.go.th/about/about-1-4-215.html>

กรมทรัพยากรน้ำบาดาล

มีหน้าที่ เสนอแนะนโยบายแผนมาตรการบริหารจัดการพัฒนา อนุรักษ์และฟื้นฟูทรัพยากร น้ำบาดาล ควบคุม กำกับ ดูแล เกี่ยวกับทรัพยากรน้ำบาดาลให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยน้ำบาดาล ดำเนินการสำรวจ บริหารจัดการ พัฒนาอนุรักษ์และฟื้นฟูทรัพยากรน้ำบาดาล ติดตาม ประเมินผล ตรวจสอบ การบริหารจัดการ อนุรักษ์ และฟื้นฟูทรัพยากรน้ำบาดาลและผลกระทบที่เกิดจากการพัฒนา ทรัพยากรน้ำบาดาล ศึกษา วิจัย และพัฒนาเพื่อบริหารจัดการอนุรักษ์ และฟื้นฟูทรัพยากรน้ำบาดาล
ที่มา : http://www.dgr.go.th/inside/inside_page2.htm

กรมที่ดิน

ภารกิจตามประมวลกฎหมายที่ดิน ได้แก่ การดำเนินงานออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินให้ราษฎร ให้บริการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมเกี่ยวกับที่ดิน และอสังหาริมทรัพย์อย่างอื่น รังวัดออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงในที่ดิน สาธารณประโยชน์และในที่ราชพัสดุ การรังวัดและทำแผนที่ และจัดที่ทำกิน ให้ประชาชน ภารกิจตามตามกฎหมายอื่น ได้แก่ การควบคุมการจัดสรรที่ดิน การจดทะเบียนอาคารชุด และการควบคุมข้างรังวัดเอกชน
ที่มา: <http://www.dol.go.th/>

กรมประชาสัมพันธ์

มีหน้าที่เสริมสร้างความเข้าใจ ระหว่างหน่วยงานรัฐกับประชาชน และระหว่างประชาชนกับประชาชนด้วยกัน นอกจากนี้ ยังทำหน้าที่โน้มน้าวชักจูงประชาชน ให้ร่วมมือกับรัฐบาล และหน่วยงานราชการ
ที่มา:<http://th.wikipedia.org/กรมประชาสัมพันธ์>

กรมประมง

มีหน้าที่ความรับผิดชอบดังต่อไปนี้

1. ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการ พระราชบัญญัติประมง พ.ศ. 2490 กฎหมายว่าด้วยการสงวน และคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ.2535 กฎหมายว่าด้วย การส่งเสริมและการรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม แห่งชาติ ปี พ.ศ. 2535 กฎหมายว่าด้วยวัตถุอันตราย พ.ศ. 2535 และกฎหมายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง
2. ศึกษา ค้นคว้า วิจัย ทดลอง และด้านวิชาการประมงทุกสาขา
3. สำรวจ วิเคราะห์ วิจัย แหล่งทำการประมงในน่านน้ำต่างประเทศ และดำเนินการเกี่ยวกับการทำการ ประมงร่วมกับประเทศอื่นๆ
4. ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพเกี่ยวกับการประมง

5. ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกรมประมง หรือตามที่กระทรวงหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย

ที่มา: http://www.fisheries.go.th/dof/index.php?option=com_content&view=article&id=14&Itemid=46

กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

มีหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. วางแผน เฝ้าระวัง ป้องกันและเตือนภัย จัดทำแผนด้านการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย วางระบบมาตรการและกำกับดูแลความปลอดภัยด้านการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ พัฒนาระบบการเฝ้าระวังและการแจ้งเตือนภัย ก่อสร้างและปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐาน เพื่อการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน เตรียมเครื่องจักรกล ยานพาหนะ เครื่องมือ อุปกรณ์ กู้ชีพ/กู้ภัย เตรียมบุคลากร และอาสาสมัคร จัดให้มีการฝึกอบรม ฝึกซ้อม และฝึกปฏิบัติในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
2. ปฏิบัติการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ประเมินสถานการณ์ ประเมินความต้องการ รายงานสถานการณ์ อำนาจการปฏิบัติการฉุกเฉินกรณีอพยพและช่วยเหลือประชาชนในพื้นที่เสี่ยงภัยและประสานการปฏิบัติการสนับสนุนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
3. ช่วยเหลือสงเคราะห์ผู้ประสบภัย และบรรเทาเหตุเบื้องต้นแก่ผู้ประสบภัย พัฒนาระบบการให้ความช่วยเหลือและสงเคราะห์ผู้ประสบภัย
4. ฟื้นฟูพื้นที่ประสบภัย จัดทำโครงการฟื้นฟูสภาพพื้นที่และโครงสร้างพื้นฐานที่ได้รับความเสียหายจากสาธารณภัย และฟื้นฟูสภาพจิตใจรวมทั้งอาชีพของผู้ประสบภัย

ที่มา: http://www.disaster.go.th/dpm/index.php?option=com_content&task=view&id=28&Itemid=137

กรมโยธาธิการและการผังเมือง

มีภารกิจเกี่ยวกับงานด้านการผังเมืองระดับต่างๆ การโยธาธิการ การออกแบบ การก่อสร้าง และการควบคุม การก่อสร้างอาคาร ดำเนินการและสนับสนุนองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในด้านการพัฒนาเมืองพื้นที่ และชนบท โดยการกำหนดและกำกับดูแลนโยบายการใช้ประโยชน์ที่ดิน ระบบการตั้งถิ่นฐานและโครงสร้างพื้นฐานรวมทั้งการกำหนดคุณภาพและมาตรฐานการก่อสร้างด้านสถาปัตยกรรม วิศวกรรม และการผังเมือง เพื่อให้มีสภาพแวดล้อมที่ดี เกิดมาตรฐานความปลอดภัยแห่งสาธารณชน ความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมืองและสิ่งปลูกสร้าง ตามระบบการผังเมืองที่ดี อันจะนำไปสู่การพัฒนา อย่าง ยั่งยืนโดยให้มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการผังเมือง กฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร กฎหมายว่าด้วยการขุดดินและถมดิน กฎหมายว่าด้วยการควบคุมกิจการค้าขายอันกระทบถึงความปลอดภัยหรือความผาสุกแห่งสาธารณชนและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

1. วางและจัดทำผังเมืองประเภทอื่นๆ ตามที่กระทรวงหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย หรือตามที่ส่วนราชการอื่นร้องขอ และดำเนินการให้เป็นไปตามผังเมืองนั้นๆ
2. ดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

3. ดำเนินการเกี่ยวกับการศึกษา วิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการวางแผน วิจัย การติดตามประเมินผล และพัฒนามาตรฐานด้านการผังเมืองและโยธาธิการ รวมทั้งการจัดทำเกณฑ์มาตรฐานและคู่มือด้านการผังเมืองและโยธาธิการ
4. ดำเนินการเกี่ยวกับการวางแผน ออกแบบ ควบคุมการก่อสร้าง บูรณะเมืองหรืออาคาร และสิ่งก่อสร้างของหน่วยงานของรัฐ
5. ให้บริการและคำปรึกษาเกี่ยวกับงานออกแบบ งานก่อสร้าง และงานที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของกรมแก่หน่วยงานต่างๆ
6. ดำเนินการเกี่ยวกับการออกแบบ การก่อสร้างและควบคุมอาคารก่อสร้างอาคารและโครงสร้างพื้นฐานรวมทั้งการบูรณะและบำรุงรักษา
7. ดำเนินการประสาน กำกับดูแล สนับสนุนและพัฒนาให้เป็นไปตามผังเมือง รวมทั้งกำกับตรวจสอบการใช้อำนาจตามกฎหมายว่าด้วยการผังเมืองของเจ้าพนักงานท้องถิ่น
8. ดำเนินการพัฒนาระบบและบริหารข้อมูลการผังเมืองและโยธาธิการ
9. ดำเนินการพัฒนาขีดความสามารถของบุคลากรของกรม องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งหน่วยงานอื่นด้านการผังเมืองและโยธาธิการ
10. ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกรม หรือตามที่กระทรวงหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย

ที่มา : services.dpt.go.th/service_1/about_us/about_us.php?office_id=31

กรมแรงงาน

ภารกิจ/หน้าที่

ตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ.2545 มีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ 3 ตุลาคม 2545 หมวด 15 มาตรา 34 กำหนดให้ กระทรวงแรงงานมีอำนาจหน้าที่เกี่ยวข้องกับการบริหารและคุ้มครองแรงงาน พัฒนาฝีมือแรงงาน ส่งเสริมให้ประชาชนมีงานทำ และราชการอื่นตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกระทรวงแรงงาน หรือส่วนราชการที่สังกัดกระทรวงแรงงาน และในมาตรา 35 กำหนดให้มี 6 ส่วนราชการ ได้แก่ สำนักงานรัฐมนตรี สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน กรมการจัดหางาน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน สำนักงานประกันสังคม โดยมีพันธกิจ ดังนี้

1. สนับสนุน ส่งเสริม และพัฒนาฝีมือแรงงาน เสริมสร้างศักยภาพ องค์ความรู้ และความสามารถของกำลังแรงงาน
2. ส่งเสริม ขยายโอกาสและเพิ่มทางเลือกในการประกอบอาชีพและมีงานทำของประชากร รวมทั้งจัดระบบการทำงานของแรงงานต่างด้าวและคุ้มครองคนหางาน
3. คุ้มครอง ดูแลให้แรงงานมีความมั่นคง มีความปลอดภัย ได้รับค่าตอบแทนการทำงานที่เป็นธรรมและมีคุณภาพชีวิตที่ดี
4. บริหารจัดการให้แรงงานมีหลักประกันการดำรงชีวิตที่มั่นคง

5. พัฒนาสมรรถนะการบริหารจัดการด้านแรงงานขององค์กรให้มีประสิทธิภาพ

ที่มา : <http://www.gotoknow.org/blog/mol-kalasin/124839>

กรมโรงงานอุตสาหกรรม

มีหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. บริหารจัดการ การกำกับดูแลธุรกิจอุตสาหกรรมรวมถึงวัตถุอันตราย ด้านการผลิต สิ่งแวดล้อม ความปลอดภัย เพื่อให้เป็นไปตามกฎหมายและดำเนินการให้เป็นไปตามข้อตกลง กฎ ระเบียบระหว่างประเทศ
2. ส่งเสริม สนับสนุนข้อมูลและองค์ความรู้ด้านเครื่องจักร การผลิต สิ่งแวดล้อม ความปลอดภัย วัตถุอันตราย พลังงาน และความรับผิดชอบต่อสังคม เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาธุรกิจอุตสาหกรรม
3. ให้บริการจดทะเบียนเครื่องจักร

ที่มา : <http://www.diw.go.th/diw/profilenew.asp>

กรมวิชาการเกษตร

มีหน้าที่ความรับผิดชอบดังต่อไปนี้

1. ศึกษา ค้นคว้า วิจัย ทดลองและพัฒนาวิชาการเกษตรด้านต่างๆ ที่เกี่ยวกับพืช
2. ให้บริการด้านการวิเคราะห์ ทดสอบ ตรวจสอบ รับรองและให้คำแนะนำเกี่ยวกับเรื่องดิน น้ำ ปุ๋ย พืช วัสดุการเกษตร ผลผลิตและผลิตภัณฑ์พืช การบริการส่งออกสินค้าเกษตร และอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง
3. ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรแก่เจ้าหน้าที่ ส่วนราชการ เกษตรกร และเอกชนที่เกี่ยวข้อง
4. ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกรมวิชาการเกษตรหรือตามที่กระทรวงหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย

ที่มา:http://www.doa.go.th/th/index.php?option=com_content&view=article&id=51&Itemid=74

กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์

1. กำหนดและพัฒนาคุณภาพมาตรฐานของระบบและวิธีการตรวจวิเคราะห์ผลิตภัณฑ์สุขภาพ หรือที่เกี่ยวข้องกับอาหาร ยา ยาเสพติด วัตถุออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท สารระเหย เครื่องสำอาง เครื่องมือแพทย์ และวัตถุอันตราย ทางสาธารณสุข ชีววัตถุ รังสี สมุนไพร และการชันสูตรโรค
2. ดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยเชื้อโรคและพิษจากสัตว์ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
3. ศึกษา วิเคราะห์ วิจัย และพัฒนาองค์ความรู้และเทคโนโลยีทางห้องปฏิบัติการ ด้านผลิตภัณฑ์สุขภาพ ชีววัตถุ สมุนไพร และการชันสูตรโรค เพื่อควบคุมคุณภาพ ประสิทธิภาพ และมาตรฐานให้เป็นไปตามกฎหมายและเป็นหลักฐานทางคดี
4. ให้บริการตรวจวิเคราะห์ทางห้องปฏิบัติการ เพื่อสนับสนุนการป้องกัน หรือควบคุมโรคและภัยทางสุขภาพ การส่งเสริมสุขภาพ การคุ้มครองผู้บริโภคด้านสุขภาพ และการบริการสุขภาพ
5. เป็นห้องปฏิบัติการอ้างอิงด้านผลิตภัณฑ์สุขภาพ ชีววัตถุ สมุนไพร และการชันสูตรโรค

6. สนับสนุนและการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพ ดำเนินการรับรองคุณภาพทางห้องปฏิบัติการ ชีววัตถุ สมุนไพร และการชันสูตรโรค ทั้งหน่วยงานภาครัฐและเอกชน
7. พัฒนาระบบและกลไกการดำเนินงาน ให้เป็นไปตามกฎหมายที่อยู่ในความรับผิดชอบ
8. ปฏิบัติการอื่นตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ หรือตามที่กระทรวงหรือตามคณะรัฐมนตรีมอบหมาย

ที่มา: http://www.dmsc.moph.go.th/dmsc2010/index.php?option=com_content&view=article&id=4&Itemid=382

กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น

มีหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. ดำเนินการพัฒนาระบบ รูปแบบ และโครงสร้างขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
2. ส่งเสริมและสนับสนุนในการจัดทำ ประสานและบูรณาการแผนพัฒนาท้องถิ่นและวางระบบในการติดตามและประเมิน ผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาท้องถิ่น
3. ดำเนินการจัดทำ แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งให้คำปรึกษา แนะนำ และกำกับดูแลการปฏิบัติงานตามอำนาจ หน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
4. กำหนดแนวทางและจัดทำมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งนี้ ตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น
5. ส่งเสริม สนับสนุน และประสานการดำเนินงานด้านการเงิน การคลัง การงบประมาณ การพัสดุ การจัดเก็บรายได้ และการประกอบกิจการพาณิชย์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งวางระบบตรวจสอบระบบการเงิน การบัญชี และการพัสดุขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
6. ส่งเสริมสนับสนุนและประสานการจัดการบริการสาธารณะและการศึกษาในอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
7. กำหนดแนวทาง วางระบบ และสร้างตัวชี้วัดเพื่อเป็นมาตรฐานการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตลอดจนกำกับดูแลให้เป็นไปตามมาตรฐาน
8. ส่งเสริมภาคประชาชนให้มีส่วนร่วมในการบริหารงานและตรวจสอบการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
9. พัฒนาระบบข้อมูลสารสนเทศเพื่อการบริหารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
10. พัฒนาบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและของกรม
11. ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกรมหรือตามที่กระทรวงหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย

ที่มา : <http://www.thailocaladmin.go.th/servlet/DLAServlet?visit=history>

กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม

1. ส่งเสริม เผยแพร่และประชาสัมพันธ์ด้านสิ่งแวดล้อม

2. รวบรวม จัดทำ และให้บริการข้อมูล ข้อเสนอแนะด้านสิ่งแวดล้อมด้วยเทคโนโลยีต่างๆ ในฐานะศูนย์ข้อมูลข้อเสนอแนะด้านสิ่งแวดล้อม
3. ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการสว่น บำรุงรักษา และใช้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติสิ่งแวดล้อม และความหลากหลายทางชีวภาพอย่างสมดุล และยั่งยืน รวมทั้งเป็นศูนย์ป้องกันใกล้ภัยพิบัติด้านสิ่งแวดล้อม
4. ประสานและเสนอแนะแผน และมาตรการในส่งเสริม เผยแพร่ และประชาสัมพันธ์ การอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม
5. ศึกษา วิจัย พัฒนา ถ่ายทอดและส่งเสริมเทคโนโลยีและการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งเป็นศูนย์เทคโนโลยีสะอาด และศูนย์ปฏิบัติการอ้างอิงด้านสิ่งแวดล้อม
6. ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกรม หรือตามที่กระทรวงหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย

ที่มา: http://www.deqp.go.th/index.php?option=com_content&view=category&id=35&Itemid=94

กรมสรรพากร

มีหน้าที่ในการจัดเก็บภาษีจากฐานรายได้และฐานการบริโภคภายในประเทศ ตามประมวลรัษฎากร และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็นรายได้ให้รัฐบาลเพื่อนำมาพัฒนาประเทศได้แก่ ภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา ภาษีเงินได้นิติบุคคล ภาษีเงินได้ปิโตรเลียม ภาษีมูลค่าเพิ่ม อากรแสตมป์ และอากรรั้งนกนางแอ่น

นอกจากนี้ยังพิจารณาปรับปรุงตัวบทกฎหมาย และระบบการบริหารจัดเก็บภาษีเพื่อส่งเสริมการออม การลงทุนและการแข่งขันในการผลิตและการส่งออกกับนานาประเทศ ตลอดจนสร้างความเป็นธรรมในการกระจายรายได้ และเสริมสร้างความสมัครใจในการเสียภาษี และยังทำความตกลงระหว่างประเทศเพื่อจัดการเก็บภาษีซ้อนระหว่างกัน เพื่อสนับสนุนการค้าและการลงทุนระหว่างประเทศ

ที่มา : th.wikipedia.org/wiki/กรมสรรพากร

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน กระทรวงแรงงาน มีภารกิจเกี่ยวกับการกำหนดมาตรฐานแรงงาน การคุ้มครองแรงงาน ความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน การแรงงานสัมพันธ์ การแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ และการสวัสดิการแรงงานโดยการพัฒนามาตรฐานรูปแบบ กลไก มาตรการ ส่งเสริม สนับสนุน และแก้ไขปัญหาเพื่อเพิ่มโอกาสในการแข่งขันทางการค้าและพัฒนาแรงงานให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี ในการดำเนินการกิจให้มีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

1. กำหนดและพัฒนามาตรฐานแรงงาน รวมทั้งการส่งเสริมกำกับดูแลให้การรับรองสถานประกอบกิจการที่มีการบริหารจัดการตามมาตรฐานแรงงาน ที่สอดคล้องกับมาตรฐานสากล
2. คุ้มครองดูแลแรงงานทั้งในระบบและนอกระบบ ให้ได้รับสิทธิประโยชน์ตามที่กฎหมายกำหนด และมีคุณภาพชีวิตที่ดี

3. ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองแรงงานกฎหมายว่าด้วยแรงงานสัมพันธ์ กฎหมายว่าด้วยแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
4. ดำเนินการส่งเสริมและพัฒนาระบบความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน
5. ส่งเสริมพัฒนาและเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจด้านมาตรฐานแรงงานคุ้มครองแรงงาน ความปลอดภัยในการทำงาน แรงงานสัมพันธ์ แรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ และสวัสดิการแรงงาน
6. ส่งเสริมและดำเนินการให้มีการจัดสวัสดิการแรงงาน
7. ดำเนินการป้องกันและแก้ไขปัญหาด้านความขัดแย้ง ข้อพิพาทแรงงาน และความไม่สงบด้านแรงงาน
8. พัฒนาระบบข้อมูลสารสนเทศด้านสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จัดทำแผนงานและประสานแผนปฏิบัติงานของกรมให้สอดคล้องกับนโยบาย และยุทธศาสตร์ด้านแรงงานของกระทรวง
9. ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน หรือตามที่กระทรวงหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย

ที่มา : <http://www.labour.go.th/about/about.html#tab6>

กรมอนามัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๘ ณ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๓ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขออกกฎกระทรวงไว้ ดังต่อไปนี้

ให้กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข มีภารกิจในการส่งเสริมให้ประชาชนมีสุขภาพดี โดยมีการศึกษา วิเคราะห์ วิจัย พัฒนาและถ่ายทอดองค์ความรู้และเทคโนโลยีด้านการส่งเสริมสุขภาพ การจัดการปัจจัยเสี่ยงต่อสุขภาพ และการจัดการอนามัยสิ่งแวดล้อมที่เอื้อต่อการมีสุขภาพดี รวมทั้งการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ เพื่อมุ่งเน้นให้ประชาชนมีความรู้และทักษะในการดูแลตนเอง ครอบครัว และชุมชน รวมถึงลดจนถึงการสนับสนุนให้หน่วยงานส่วนภูมิภาค องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น และภาคีเครือข่ายทั้งภาครัฐและภาคเอกชน มีส่วนร่วมในการสร้างเสริมสุขภาพและจัดการอนามัยสิ่งแวดล้อมเพื่อส่งเสริมให้คนไทยมีสุขภาพดีโดยถ้วนหน้า โดยมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. กำหนดและพัฒนานโยบาย ยุทธศาสตร์และแผนงานหลักด้านการส่งเสริมสุขภาพและการอนามัยสิ่งแวดล้อมของประเทศ
2. ศึกษา วิจัย และพัฒนาองค์ความรู้และเทคโนโลยีการบริการส่งเสริมสุขภาพการจัดการปัจจัยเสี่ยงต่อสุขภาพ และการจัดการอนามัยสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ
3. กำหนดและพัฒนาคุณภาพ มาตรฐาน และกฎเกณฑ์ รวมทั้งการรับรองมาตรฐานการบริการส่งเสริมสุขภาพและการจัดการอนามัยสิ่งแวดล้อม
4. พัฒนาระบบและกลไกเครือข่ายในการเฝ้าระวังสถานะสุขภาพ พฤติกรรมสุขภาพและสภาพแวดล้อมรวมทั้งพัฒนาระบบประเมินผลกระทบสุขภาพทั้งในระดับชาติ ระดับท้องถิ่น ระดับโครงการหรือกิจกรรม

5. พัฒนาระบบ กลไก และดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการสาธารณสุข และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม
6. ถ่ายทอด และพัฒนาศักยภาพ ขีดความสามารถ และการมีส่วนร่วมในการส่งเสริมสุขภาพ การจัดการปัจจัยเสี่ยงต่อสุขภาพ การอนามัยสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพแก่หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ภาคี เครือข่าย และชุมชน
7. ประสานงาน ร่วมมือ สนับสนุน และติดตามนิเทศงานหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ภาคี เครือข่าย รวมทั้งการประสานงานระหว่างประเทศ ในงานด้านการส่งเสริมสุขภาพ การจัดการปัจจัยเสี่ยงต่อสุขภาพ การอนามัยสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ
8. สร้างกระแสสังคม และรณรงค์เผยแพร่องค์ความรู้และเทคโนโลยีการส่งเสริมสุขภาพ การจัดการปัจจัยเสี่ยงต่อสุขภาพ การอนามัยสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพในสังคม
9. ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกรม หรือตามที่รัฐมนตรีหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย

ที่มา : <http://www.anamai.moph.go.th/main.php?filename=role>

กระทรวงเกษตร

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ มีบทบาท 2 บทบาท คือ “ความปลอดภัยของอาหาร” และ “ความมั่นคงของอาหาร” ความพยายามในการทำให้อาหารปลอดภัยของเรา ได้มุ่งเน้นไปที่ผลผลิตทางการเกษตรเพื่อการส่งออก ในขณะที่ความมั่นคงของอาหารนั้น ได้มุ่งเน้นไปที่การผลิตภายในประเทศ ประเด็นเหล่านี้มีความเชื่อมโยงกัน แต่ในปัจจุบันเราได้เน้นหนักไปที่ความปลอดภัยของอาหารเพื่อการส่งออก สำหรับประเด็นความมั่นคงทางอาหาร ซึ่งเกี่ยวข้องทั้งในเรื่องคุณภาพและปริมาณของผลผลิตทางการเกษตรที่บริโภคภายในประเทศไทยนั้น ต้องใช้ความพยายามในระยะยาว”

ที่มา : http://www.ipmthailand.org/th/Your_poison/42_what_about_ministry_of_agriculture.htm

กระทรวงคมนาคม

เป็นหน่วยงานราชการไทยประเภทกระทรวง มีหน้าที่ยกระดับการให้บริการประชาชน ของระบบโครงสร้างพื้นฐาน และบริการคมนาคมขนส่ง ให้มีความคุ้มค่าและทั่วถึง ทำให้ระบบคมนาคมขนส่ง มีความปลอดภัย มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมน้อย และส่งเสริมคุณภาพชีวิต ผสานและเชื่อมโยง โครงข่ายระบบขนส่งมวลชน ระบบขนส่งสาธารณะ ทั้งคนและสินค้า และขยายโอกาสการเดินทางสัญจร อย่างเสมอภาคโดยทั่วถึงกัน

ที่มา : <http://th.wikipedia.org/wiki/กระทรวงคมนาคม>

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 มาตรา 19 ให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติมีอำนาจเรียกให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และบุคคลอื่น

ส่งเอกสารการสำรวจผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม และเอกสารหรือข้อมูลที่เกี่ยวข้องของโครงการ และแผนงานของส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือบุคคลนั้นมาพิจารณา ในการนี้อาจเรียกบุคคลที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงด้วย หากเห็นว่าโครงการและแผนงานใดอาจจะทำให้เกิดผลเสียหายร้ายแรงต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม ให้เสนอมาตรการแก้ไขต่อคณะรัฐมนตรีต่อไป ในกรณีที่เอกสารหรือข้อมูล คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเรียกให้ส่งตามวรรคหนึ่ง เป็นเอกสารหรือข้อมูลเกี่ยวกับความลับอันมีลักษณะเป็นสิทธิบัตร ซึ่งได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายว่าด้วยสิทธิบัตร ให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติกำหนดวิธีการและมาตรการเหมาะสม เพื่อป้องกันมิให้เอกสาร หรือข้อมูลเหล่านั้น ถูกเผยแพร่สู่บุคคลอื่นใด นอกจากนี้จะต้องใช้เอกสารหรือข้อมูลนั้นเพียงเพื่อวัตถุประสงค์ของมาตรานี้ เท่านั้น

ที่มา: http://www.onep.go.th/neb/1.%20About_neb/webpage/neb_function.html

กระทรวงพลังงาน

1. ศึกษา สำรวจ วิเคราะห์ ประเมินศักยภาพ ติดตามสถานการณ์ ประเมินผล และเป็นศูนย์ข้อมูล การพลังงาน
2. กำหนดนโยบาย แผน และมาตรการด้านพลังงาน
3. จัดหาพลังงาน พลังงานทดแทน และพลังงานหมุนเวียน
4. กำหนดมาตรการ กฎ ระเบียบ และกำกับดูแล ควบคุม การดำเนินงานด้านพลังงาน
5. วิจัยและพัฒนาด้านพลังงาน
6. ส่งเสริม สนับสนุน การจัดหาพัฒนา และอนุรักษ์พลังงาน
7. ถ่ายทอดเทคโนโลยีและพัฒนาบุคลากรด้านพลังงาน
8. ประสานความร่วมมือระหว่างประเทศด้านพลังงาน

ที่มา : <http://www.energy.go.th/?q=th/vision>

กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

รัฐธรรมนูญกำหนดให้รัฐมีหน้าที่ให้การสงเคราะห์และจัดสวัสดิการแก่ประชาชน ให้สามารถดำรงชีวิตอย่างมีศักดิ์ศรี ของความเป็นมนุษย์ จึงให้กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ มีภารกิจเกี่ยวกับการให้บริการสวัสดิการสังคม การสังคมสงเคราะห์ แก่ผู้ด้อยโอกาส ผู้ยากไร้ คนไร้ที่พึ่ง ผู้ประสบปัญหาทางสังคม โดยการช่วยเหลือ และแก้ไขปัญหา ในรูปแบบของสถานสงเคราะห์ และการประสานงานส่งต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการส่งเสริม สนับสนุนให้ชุมชนท้องถิ่น จัดสวัสดิการสังคม เพื่อให้กลุ่มเป้าหมาย ที่เป็นปัญหาของสังคม สามารถดำรงชีวิต และพึ่งตนเองได้ อย่างมีศักดิ์ศรีของความเป็นมนุษย์

ที่มา : <http://www.m-society.go.th/aboutmso.php?pageid=31>

กระทรวงยุติธรรม

ภารกิจ/หน้าที่

กระทรวงยุติธรรมมีภารกิจเป็นหน่วยงานหลักของกระบวนการยุติธรรม ในการดำเนินการเพื่อพัฒนากฎหมาย ระบบบริหารจัดการของ กระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นเอกภาพ โปร่งใส คำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของประชาชน ช่วยเหลือและให้ความรู้แก่ประชาชนทางกฎหมาย ป้องกันปราบปราม แก้ไข พื้นฟูสมรรถภาพผู้ติด ยาเสพติด รวมทั้งป้องกัน แก้ไขปัญหาอาชญากรรมในสังคมและอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ การบังคับคดี ทางแพ่ง บังคับคดีทางอาญา บำบัดแก้ไขฟื้นฟู ผู้กระทำผิด

ที่มา : <http://www.moj.go.th/th/about/moj.php>

กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการวางแผน ส่งเสริม และ พัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และราชการอื่น ๆ ตามที่มีกฎหมายกำหนด ให้เป็น อำนาจหน้าที่ของกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี หรือส่วนราชการที่สังกัดกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ขอบเขตความรับผิดชอบของหน่วยงานในสังกัด

1. สำนักงานรัฐมนตรี (สร.)
2. สำนักงานปลัดกระทรวง (สป.)
3. กรมวิทยาศาสตร์บริการ (วศ.)
4. สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ (ปส.)
5. สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย (วว.)
6. องค์การพิพิธภัณฑ์วิทยาศาสตร์แห่งชาติ (อพว.)
7. สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (พว.)
8. สถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ (มว.)
9. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและนวัตกรรมแห่งชาติ (สวทน.)
10. สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศ และภูมิสารสนเทศ(องค์การมหาชน) (สทอภ.)
11. สถาบันเทคโนโลยีนิวเคลียร์แห่งชาติ(องค์การมหาชน) (สทน.)
12. สถาบันวิจัยแสงซินโครตรอน(องค์การมหาชน) (สซ.)
13. สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (ตร.)
14. สถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำและการเกษตร (สสนก.)
15. สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (นว.)

ที่มา : <http://www.most.go.th/main/index.php/intro/responsibilities.html>

กระทรวงศึกษา

อ้างถึงเหตุผลในการประกาศใช้พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ คือ โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยกำหนดให้รัฐต้องจัดการศึกษาอบรม และสนับสนุนให้เอกชนจัดการศึกษาอบรมให้เกิดความรู้คู่คุณธรรม จัดให้มีกฎหมายเกี่ยวกับการศึกษาแห่งชาติ ปรับปรุงการศึกษาให้สอดคล้องกับความเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจและสังคม สร้างเสริมความรู้และปลูกฝังจิตสำนึกที่ถูกต้องเกี่ยวกับการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข สนับสนุนการค้นคว้าวิจัยในศิลปวิทยาการต่างๆ เร่งรัดการศึกษาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อการพัฒนาประเทศ พัฒนาวิชาชีพครู และส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น ศิลปะและวัฒนธรรมของชาติ รวมทั้งในการจัดการศึกษาของรัฐให้คำนึงถึงการมีส่วนร่วมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและเอกชน ตามที่กฎหมายบัญญัติและให้ความคุ้มครองการจัดการศึกษาอบรมขององค์กรวิชาชีพและเอกชนภายใต้การกำกับดูแลของรัฐ ดังนั้น จึงสมควรมีกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ เพื่อเป็นกฎหมายแม่บทในการบริหารและจัดการการศึกษาอบรมให้สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยดังกล่าว จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ที่มา : <http://www.moe.go.th/main2/plan/p-r-b42-01.htm#3>

กระทรวงสาธารณสุข

บทบาทหน้าที่ของกระทรวงสาธารณสุข และนโยบายที่เกี่ยวข้อง

กระทรวงสาธารณสุข เป็นองค์กรหลักในการพัฒนาระบบสุขภาพที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ และเสมอภาค โดยการมีส่วนร่วมของประชาชน ชุมชน และทุกภาคส่วน เพื่อสร้างสังคมที่มีจิตสำนึกด้านสุขภาพ ให้คนไทยทุกคนมีสุขภาพดี สู้เป้าหมายสังคมอยู่เย็นเป็นสุข ตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง โดยมีพันธกิจในด้านการกำหนดนโยบายและยุทธศาสตร์ด้านสุขภาพของประเทศและระหว่างประเทศให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น พัฒนาระบบบริการสุขภาพแบบองค์รวมที่มีประสิทธิภาพ เสมอภาค ทั้งในภาวะปกติและภาวะฉุกเฉิน โดยเน้นชุดสิทธิประโยชน์ขึ้นพื้นฐาน บริการเฉพาะทางและระบบบริการการแพทย์ฉุกเฉิน การสร้างระบบเฝ้าระวัง ป้องกัน ควบคุมโรค และภัยทางสุขภาพ ส่งเสริมทุกภาคส่วนของสังคมในการมีส่วนร่วมสร้างจิตสำนึกทางสุขภาพ สร้างเสริมสุขภาพ พัฒนาศักยภาพด้านพฤติกรรมสุขภาพ ตลอดจนพัฒนาระบบและกลไกการบริหารจัดการด้านสุขภาพ ให้มีคุณภาพมาตรฐาน ตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง และกำหนดนโยบายทิศทางการวิจัยและการบริหารจัดการองค์ความรู้ด้านสุขภาพ ทั้งนี้กระทรวงสาธารณสุขได้ดำเนินงานพัฒนาระบบสุขภาพตามนโยบายรัฐบาลในส่วนที่เกี่ยวข้อง มีดังนี้

1. นโยบายเร่งด่วน

1.1 เร่งลงทุนเพื่อการพัฒนาประเทศ (ด้านสุขภาพ) กล่าวคือ การลงทุนเพื่อปรับโครงสร้างระบบบริการสุขภาพ ที่มุ่งสู่การป้องกันและส่งเสริมสุขภาพ (นโยบายเร่งด่วนข้อ 1.1.7)

2.2 ส่งเสริมบทบาทอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) ทั่วประเทศให้ปฏิบัติงานเชิงรุก ในการส่งเสริมสุขภาพในท้องถิ่นและชุมชน การดูแลเด็ก ผู้สูงอายุ คนพิการ การดูแลผู้ป่วยในโรงพยาบาล และการเฝ้าระวังโรคในชุมชน โดยจัดให้มีสวัสดิการค่าตอบแทนให้แก่

อสม. เพื่อสร้างแรงจูงใจหนุนเสริมให้ปฏิบัติงานได้อย่างคล่องตัวและมีประสิทธิภาพ (นโยบายเร่งด่วน ข้อ 1.2.10)

2. นโยบายความมั่นคงของรัฐ

แก้ไขปัญหาผู้หลบหนีเข้าเมืองทั้งระบบ ไม่ทำให้เกิดผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ โดยการปรับปรุงระบบการเข้าเมือง การจัดระเบียบชายแดน การจัดระเบียบแรงงานต่างด้าว รวมทั้งการแก้ไขปัญหาสถานะและสิทธิของบุคคลที่ชัดเจน บนความสมดุลระหว่างการดูแลสิทธิขั้นพื้นฐานของบุคคลกับการรักษาความมั่นคงของชาติ (นโยบาย ข้อ 2.4)

3. นโยบายสังคมและคุณภาพชีวิต ด้านสาธารณสุข (ข้อ 3.3)

3.1 สนับสนุนการดำเนินการตามแนวทางของกฎหมายสุขภาพแห่งชาติ โดยเร่งดำเนินการมาตรการสร้างเสริมสุขภาพและลดปัจจัยเสี่ยงที่มีผลต่อสุขภาพและการเจ็บป่วยเรื้อรัง โดยประสานความร่วมมือและการมีส่วนร่วมจากภาคีพัฒนาในสาขาต่างๆ ตลอดจนภาคเอกชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ชุมชน และอาสาสมัครสาธารณสุข ร่วมสร้างความรู้ ความเข้าใจ สร้างแรงจูงใจ หนุนเสริมให้เกิดการพัฒนาและปรับเปลี่ยนพฤติกรรมสุขภาพอนามัย รวมทั้งส่งเสริมบทบาทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีส่วนร่วมในการผลิตและพัฒนาบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุข โดยจัดสรรทุนให้เพื่อกลับมาทำงานในท้องถิ่น (นโยบายข้อ 3.3.1)

3.2 สร้างขีดความสามารถในการเฝ้าระวัง ป้องกัน ควบคุมโรค วินิจฉัย และดูแลรักษาพยาบาลอย่างเป็นระบบ เชื่อมโยงกับทุกภาคส่วน ทุกสาขาที่เกี่ยวข้อง เพื่อป้องกันปัญหาการป่วยและตายด้วยโรคอุบัติใหม่ที่มีการกลายพันธุ์เป็นสายพันธุ์ใหม่ และโรคระบาดซ้ำในคนอย่างทันต่อสถานการณ์ (นโยบายข้อ 3.3.2)

3.3 ปรับปรุงระบบบริการด้านสาธารณสุข โดยลงทุนพัฒนาระบบบริการสุขภาพของภาครัฐในทุกกระดับให้ได้มาตรฐาน ยกย่องสถานอนามัยเป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบล และพัฒนาระบบเครือข่ายการส่งต่อในทุกกระดับให้มีประสิทธิภาพ เชื่อมโยงกันทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน เพื่อให้ระบบหลักประกันสุขภาพมีคุณภาพอย่างเพียงพอ ทัวถึง มีทางเลือกหลากหลายรูปแบบ และครอบคลุมได้ถึงการรักษาพยาบาลในสถานพยาบาลเอกชนที่เข้าร่วมโครงการ (นโยบายข้อ 3.3.3)

3.4 ลงทุนผลิตและพัฒนาบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุขควบคู่กับการสร้างขวัญกำลังใจให้มีความก้าวหน้าในอาชีพ มีการปรับปรุงกฎระเบียบเพื่อให้มีรายได้จากเงินเดือนและค่าตอบแทนอื่นๆ ที่เหมาะสมเป็นธรรม รวมทั้งปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบอาชีพด้านการแพทย์ มีการกระจายบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุข อย่างสอดคล้องกับความต้องการของพื้นที่ ตลอดจนการลงทุนพัฒนาและเชื่อมโยงระบบข้อมูลเทคโนโลยีสารสนเทศด้านสุขภาพให้ทันสมัยมีมาตรฐาน สามารถใช้ประโยชน์ร่วมกันได้อย่างคุ้มค่า (นโยบายข้อ 3.3.4)

3.5 ผลักดันการขับเคลื่อนให้ประเทศไทยเป็นศูนย์กลางด้านสุขภาพ และการรักษาพยาบาลในระดับนานาชาติโดยมียุทธศาสตร์การบริหารจัดการอย่างมีส่วนร่วม มีการประสานความ

ร่วมมือกับทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง มีการใช้ทรัพยากรทางการแพทย์ร่วมกันระหว่างภาครัฐและเอกชนรวมทั้งปรับปรุงกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง (นโยบายข้อ 3.3.5)

4. นโยบายสวัสดิการสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

4.1 ให้ความสำคัญในการคุ้มครองผู้บริโภคในทุกมิติ โดยการรณรงค์สร้างความรู้ ความเข้าใจ จัดตั้งองค์กรอิสระผู้บริโภค บังคับใช้มาตรการทางกฎหมายที่ทำให้การคุ้มครองดูแลผู้บริโภคโดยเคร่งครัด รวมทั้งการใช้กลไกทางกฎหมายในการป้องกันการเอาเปรียบผู้บริโภคในด้านอื่นๆ เช่น การโฆษณาเกินเวลา การโฆษณาแฝง หรือการใช้สื่อเพื่อประโยชน์ส่วนตน เป็นต้น (นโยบายข้อ 3.5.5)

4.2 ส่งเสริมความเสมอภาคระหว่างชายหญิง ขจัดการกระทำความรุนแรง และการเลือกปฏิบัติต่อเด็ก สตรีและผู้พิการ ให้การคุ้มครองและส่งเสริมการจัดสวัสดิการทางสังคมที่เหมาะสมแก่ผู้ยากไร้ ผู้พิการ หรือทุพพลภาพและผู้ที่อยู่ในภาวะยากลำบากให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นพึ่งตนเองได้ (นโยบายข้อ 3.5.6)

4.3 เร่งรัดการแก้ไขปัญหายาเสพติดอย่างเป็นระบบครบวงจร ทั้งด้านการป้องกัน การปราบปราม การบำบัดรักษา การฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยา เสพติดควบคู่กับการปรับปรุงกฎหมายให้สอดคล้องกับสถานการณ์และมีการบังคับใช้กฎหมายโดยเคร่งครัด รวมทั้งขยายความร่วมมือกับประเทศเพื่อนบ้านและนานาชาติในการแก้ไขปัญหาเสพติด (นโยบายข้อ 3.5.7)

5. นโยบายเศรษฐกิจ

การตลาด การค้า และการลงทุน (นโยบายข้อ ๔.๒.๔) ใช้ประโยชน์จากข้อตกลงการค้าเสรี ทั้งในระดับทวิภาคีและพหุภาคีเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประเทศ โดยเน้นการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนและภาครัฐ รวมทั้งกำหนดมาตรการเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบอย่างเป็นระบบ ทั้งในระยะสั้นและระยะยาว (นโยบายข้อ ๔.๒.๔.๓)

6. นโยบายวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การวิจัย และนวัตกรรม

ปฏิรูประบบการวิจัยและพัฒนาของประเทศโดย ให้มีกองทุนวิจัยร่วมภาครัฐและเอกชนที่รัฐลงทุนร้อยละ ๕๐ และจัดหาสินเชื่อดอกเบี้ยต่ำให้กับภาคเอกชนที่เข้าร่วมงานวิจัย เพิ่มเติมงบประมาณด้านการวิจัยของประเทศ ปรับปรุงคุณภาพและมาตรฐานของงานวิจัยพื้นฐาน และการวิจัยและพัฒนาแบบครบวงจรที่ให้ผลตอบแทนทางเศรษฐกิจ รายได้ และการจ้างงานและการเพิ่มพูนค่าสินค้า ทั้งนี้ ให้มีโครงการวิจัยที่ก่อให้เกิดผลิตภัณฑ์ที่เป็นรูปธรรม เช่น ยา เคมีภัณฑ์ วัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ และสินค้าเกษตรโดยเชื่อมโยงระหว่างภาคเอกชน สถาบันวิจัย และมหาวิทยาลัย ตลอดจนเครือข่ายวิสาหกิจ (นโยบายข้อ ๖.๓)

ที่มา : http://ict4.moph.go.th/reportm/index.php?option=com_content&view=article&id=45:2010-09-16-06-59-43&catid=1:latest-news

กระทรวงอุตสาหกรรม

มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการส่งเสริมและพัฒนาอุตสาหกรรม การส่งเสริมการลงทุน การพัฒนาผู้ประกอบการและราชการอื่นตามที่มิใช่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกระทรวง อุตสาหกรรมหรือส่วนราชการที่สังกัดกระทรวงอุตสาหกรรม

ที่มา : <http://korsorbdee.blogspot.com/2011/05/blog-post.html>

กองตรวจสอบและประเมินผล

แผนกควบคุมรายงานและสถิติ

1. มีหน้าที่รวบรวม จัดทำนโยบาย ระเบียบปฏิบัติ วิธีการมาตรฐานในการวางระบบและควบคุม การ รายงาน รวมทั้งกำกับ
2. ดูแลทางเทคนิค และดำเนินการให้เป็นไปตามระบบการรายงานและการควบคุมรายงาน ตลอดจน ดำเนินกรรมวิธีทางสถิติ
3. เกี่ยวกับการเงิน การงบประมาณ และสถิติอื่น ๆ ในการบริหารทรัพยากรของกองทัพไทย

แผนกตรวจสอบและวิเคราะห์โครงการ

มีหน้าที่พิจารณาจัดระบบ พัฒนาระเบียบปฏิบัติในการรายงานความก้าวหน้า ความสัมฤทธิ์ผล ตามแผนงานของโครงการ ติดตามผลการปฏิบัติงาน ตรวจสอบและวิเคราะห์โครงการ รวมทั้งให้ คำแนะนำทางเทคนิคในการดำเนินงานตามแผนงานโครงการของกองบัญชาการกองทัพไทย

แผนกประเมินผล

มีหน้าที่ในการพิจารณาประสานงาน และดำเนินการกำหนดนโยบาย ระเบียบ วิธี มาตรฐาน เกี่ยวกับการประเมินผลการใช้ทรัพยากรของกองบัญชาการกองทัพไทย

แผนกตรวจสอบและติดตามผลงาน

มีหน้าที่จัดระบบ พัฒนา ระเบียบปฏิบัติในการรายงานความก้าวหน้า ความสัมฤทธิ์ผลตาม แผนงานที่มีได้จัดทำเป็นโครงการ ตรวจสอบและวิเคราะห์ผลการปฏิบัติงาน และเร่งรัดการเบิกจ่าย งบประมาณ รวมทั้งให้คำแนะนำทางเทคนิคในการดำเนินงานตามแผนงานของกองบัญชาการกองทัพ ไทย

ที่มา : http://ocg.rtarf.mi.th/web/index.php?option=com_content&view=article&id=66:2008-07-07-03-43-07&catid=76:2008-07-07-03-40-57&Itemid=56

การทำเรือแห่งประเทศไทย

มีหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. บริหารและพัฒนาท่าเรือให้เป็นโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) ที่สำคัญ ให้มีบริการอย่างมี ประสิทธิภาพในระดับสากล เพื่อส่งเสริมระบบการขนส่งต่อเนื่องหลายรูปแบบ (Multi Modal) และเพื่อเสริมสร้างความสามารถในการแข่งขันของประเทศอย่างยั่งยืน (Sustainable Competitiveness)

2. พัฒนาระบบการขนส่งและการขนถ่ายสินค้า ให้มีโครงข่ายเชื่อมโยง (Logistics Chain) การให้บริการระหว่างท่าเรือ (Port Service Networks) และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง
3. ส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาสินทรัพย์อย่างสมดุลในเชิงธุรกิจเอกชนกับเพื่อประโยชน์แห่งรัฐและประชาชน

ที่มา : http://www.port.co.th/pat/topic1/know_02.html

การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) เป็นรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงอุตสาหกรรม ก่อตั้งขึ้นในปี พ.ศ. 2522 เป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่พัฒนาและจัดตั้งนิคมอุตสาหกรรม จัดพื้นที่สำหรับโรงงานอุตสาหกรรมให้เข้ารวมกันอย่างมีระบบและมีระเบียบ และเป็นกลไกของภาครัฐในการกระจายการพัฒนาอุตสาหกรรมออกไปสู่ภูมิภาค

การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย มีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

1. จัดตั้งนิคมอุตสาหกรรมส่งเสริมและสนับสนุนเอกชนหรือองค์กรของรัฐจัดตั้งนิคมอุตสาหกรรม
2. จัดให้มีและให้บริการในระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ ซึ่งจำเป็นแก่การประกอบอุตสาหกรรม
3. ส่งเสริมและสนับสนุนให้เอกชนลงทุนและให้บริการในระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ ซึ่งจำเป็นแก่การประกอบอุตสาหกรรม
4. จัดให้มีระบบและการจัดการ ด้านสิ่งแวดล้อม การป้องกันและบรรเทาอุบัติภัยจากอุตสาหกรรม
5. อนุญาต อนุมัติ การประกอบกิจการในนิคมอุตสาหกรรมและจัดให้ได้เพิ่มเติมซึ่งสิทธิประโยชน์ สิ่งจูงใจ และการอำนวยความสะดวกแก่การประกอบอุตสาหกรรม

ที่มา : <http://th.wikipedia.org/wiki/กรมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย>

การประปาส่วนภูมิภาค

มีหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. สำรวจ จัดหาแหล่งน้ำดิบและ จัดให้ได้มาซึ่งน้ำดิบ
(Conducting surveys, providing sources of the water and procuring raw water for production)
2. ผลิต จัดส่งและจำหน่ายน้ำประปา ทั่วประเทศยกเว้นกรุงเทพมหานคร, นนทบุรี และสมุทรปราการ
(Producing ,delivering and distributing water supply across the country except Bangkok Metropolitan area Nonthaburi and Samut Prakan Province.)
3. ดำเนินธุรกิจอื่นที่เกี่ยวข้องหรือ ต่อเนื่องกับธุรกิจการประปา
(Undertaking other businesses related to or in continuation with the water supply business.)

ที่มา : http://www.pwa.co.th/general/duty_vision.html

การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย

มีหน้าที่ ผลิต จัดให้ได้มา จัดส่งหรือจำหน่ายซึ่งพลังงานไฟฟ้า พร้อมทั้งดำเนินธุรกิจเกี่ยวกับพลังงานไฟฟ้าและธุรกิจอื่นที่เกี่ยวกับหรือต่อเนื่องกับกิจการของ กฟผ

ที่มา: http://www.egat.co.th/wwwthai/index.php?option=com_content&view=article&id=393&Itemid=468

สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจ

อำนาจและหน้าที่ของ สกถ.

สกถ. มีอำนาจและหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 ดังนี้

มาตรา 15 กำหนดให้มีสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยมีอำนาจและหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. รับผิดชอบงานธุรการของคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
2. รวบรวมข้อมูล ศึกษา และวิเคราะห์เกี่ยวกับการกระจายอำนาจให้แก่องค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น และข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับงานของคณะกรรมการฯ
3. ร่วมมือและประสานงานกับราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และรัฐวิสาหกิจ เพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้
4. ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามแผนที่คณะกรรมการฯ มอบหมาย
5. ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือตามที่คณะกรรมการฯมอบหมาย

ที่มา : <http://www.dloc.opm.go.th/Navigate.aspx?ContentID=59>

คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นกรรมการตามกฎหมายที่มีรายละเอียดเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่และการดำเนินงาน ตาม พ.ร.บ. ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 ตั้งแต่ มาตรา 13 ถึงมาตรา 21 ดังนี้

หมวดที่ 1 คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

มาตรา 13 คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติมีอำนาจและหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. เสนอนโยบายและแผนการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เพื่อขอความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี
2. กำหนดมาตรฐานคุณภาพสิ่งแวดล้อมตามมาตรา 32
3. พิจารณาให้ความเห็นชอบในแผนจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่รัฐมนตรีเสนอตามมาตรา 35

4. พิจารณาให้ความเห็นชอบแผนปฏิบัติการเพื่อการจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อมในระดับจังหวัดตาม มาตรา 37
5. เสนอแนะมาตรการด้านการเงิน การคลัง การภาษีอากร และการส่งเสริมการลงทุน เพื่อปฏิบัติตาม นโยบายและแผนการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติต่อคณะรัฐมนตรี
6. เสนอแนะให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมหรือปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับการส่งเสริมและรักษาคุณภาพ สิ่งแวดล้อมต่อคณะรัฐมนตรี
7. พิจารณาให้ความเห็นชอบในแผนปฏิบัติการเพื่อป้องกันหรือแก้ไขอันตรายอันเกิดจากการ แพร่กระจายของมลพิษ หรือภาวะมลพิษที่คณะกรรมการควบคุมมลพิษเสนอตามมาตรา 53 (1)
8. พิจารณาให้ความเห็นชอบในการกำหนดมาตรฐานควบคุมมลพิษจากแหล่งกำเนิดที่รัฐมนตรี เสนอตามมาตรา 55
9. กำกับดูแลและเร่งรัดให้มีการตราพระราชกฤษฎีกา ออกกฎกระทรวง ข้อบังคับ ข้อบัญญัติ ท้องถิ่น ประกาศ ระเบียบ และคำสั่งที่จำเป็น เพื่อให้กฎหมายเกี่ยวกับการส่งเสริมและรักษา คุณภาพสิ่งแวดล้อมมีความเป็นระบบโดยสมบูรณ์
10. เสนอความเห็นต่อนายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาสั่งการในกรณีที่น่าปรากฏว่า ส่วนราชการหรือ รัฐวิสาหกิจใด ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับเกี่ยวกับการรักษา คุณภาพสิ่งแวดล้อม อันอาจทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง
11. กำหนดมาตรการเพื่อเสริมสร้างความร่วมมือและประสานงานระหว่างส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และเอกชนในเรื่องที่เกี่ยวกับการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม
12. กำกับจัดการและบริหารเงินกองทุน
13. เสนอรายงานเกี่ยวกับสถานการณ์คุณภาพสิ่งแวดล้อมของประเทศต่อคณะรัฐมนตรีอย่างน้อยปี ละหนึ่งครั้ง
14. ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัตินี้หรือกฎหมายอื่นให้เป็นอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

มาตรา 14 ให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งมีวาระอยู่ในตำแหน่งคราวละสามปี แต่อาจ ได้รับการแต่งตั้งใหม่ได้เป็นระยะเวลาติดต่อกันไม่เกินอีกหนึ่งวาระ ในกรณีที่มีการแต่งตั้งกรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิเพิ่มขึ้นในระหว่างที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งแต่งตั้งไว้แล้วยังมีวาระอยู่ในตำแหน่งให้ผู้ ที่ได้รับแต่งตั้งให้เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพิ่มขึ้นอยู่ในตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของกรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับแต่งตั้งไว้แล้ว

มาตรา 15 นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระตามมาตรา 14 กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่ง คณะรัฐมนตรีแต่งตั้งพ้นจากตำแหน่งเมื่อ

1. ตาย
2. ลาออก
3. เป็นบุคคลล้มละลาย

4. เป็นคนไร้ความสามารถหรือคนเสมือนไร้ความสามารถ
5. ได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ
6. คณะรัฐมนตรีให้ออก เพราะไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ตามปกติ หรือมีความประพฤติเสื่อมเสียหรือมีส่วนได้เสียในกิจการ หรือธุรกิจใดๆ ที่อาจมีผลกระทบโดยตรงหรือก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมในกรณีที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระ คณะรัฐมนตรีอาจแต่งตั้งผู้อื่นเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแทนได้และให้ผู้ที่ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งแทนอยู่ในตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ตนแทน

มาตรา 16 ในการประชุมคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ถ้าประธานกรรมการไม่มาประชุมหรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้รองประธานกรรมการคนหนึ่งเป็นประธานในที่ประชุม ถ้าประธานกรรมการและรองประธานคนหนึ่งไม่มาประชุม หรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้รองประธานกรรมการคนที่สองเป็นประธานในที่ประชุม ถ้าประธานกรรมการ และรองประธานกรรมการทั้งสองไม่มาประชุมหรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้กรรมการที่มาประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งเป็นประธานในที่ประชุม

มาตรา 17 การประชุมคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ต้องมีกรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมด จึงจะเป็นองค์ประชุม การวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุมให้ถือเสียงข้างมาก กรรมการคนหนึ่งให้มีเสียงหนึ่งในการลงคะแนน ถ้าคะแนนเสียงเท่ากัน ให้ประธานในที่ประชุมออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด

มาตรา 18 คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ อาจแต่งตั้งคณะกรรมการผู้ชำนาญการ หรือคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณา หรือปฏิบัติการอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติจะมอบหมายก็ได้ การประชุมคณะกรรมการผู้ชำนาญการและคณะอนุกรรมการให้นำมาตรา 16 และมาตรา 17 มาใช้บังคับโดยอนุโลม

มาตรา 19 ให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติมีอำนาจเรียกให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และบุคคลอื่นส่งเอกสารการสำรวจผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม และเอกสารหรือข้อมูลที่เกี่ยวข้องของโครงการและแผนงานของส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือบุคคลนั้นมาพิจารณา ในการนี้อาจเรียกบุคคลที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงด้วย หากเห็นว่าโครงการและแผนงานใดอาจจะทำให้เกิดผลเสียหายร้ายแรงต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม ให้เสนอมาตรการแก้ไขต่อคณะรัฐมนตรีต่อไป ในกรณีที่เอกสารหรือข้อมูลที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเรียกให้ส่งตามวรรคหนึ่ง เป็นเอกสารหรือข้อมูลเกี่ยวกับความลับอันมีลักษณะเป็นสิทธิบัตรซึ่งได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายว่าด้วยสิทธิบัตร ให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติกำหนดวิธีการและมาตรการที่เหมาะสม เพื่อป้องกันมิให้เอกสาร หรือข้อมูลเหล่านั้นถูกเผยแพร่สู่บุคคลอื่นใด นอกจากนี้จะต้องใช้เอกสารหรือข้อมูลนั้นเพียงเพื่อวัตถุประสงค์ของมาตรานี้เท่านั้น

มาตรา 20 ในการปฏิบัติตามหน้าที่ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ คณะกรรมการผู้ชำนาญการ หรือคณะอนุกรรมการ อาจเชิญบุคคลใดมาให้ข้อเท็จจริง คำอธิบาย ความเห็น หรือคำแนะนำทางวิชาการได้เมื่อเห็นสมควร และอาจขอความร่วมมือจากบุคคลใดเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อเท็จจริง หรือเพื่อสำรวจกิจกรรมใด ๆ ที่อาจมีผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม

มาตรา 21 ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติอาจมอบหมายให้ สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม กรมควบคุมมลพิษหรือกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม กระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ปฏิบัติการเพื่อเตรียมข้อเสนอมายัง คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไปได้

ที่มา : http://www.onep.go.th/neb/1.%20About_neb/webpage/neb_function.html

สำนักคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

1. อำนาจหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญ 2550

บทบัญญัติมาตรา 257 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 กำหนดให้ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

1. ตรวจสอบและรายงานการกระทำหรือการละเลยการกระทำอันเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน หรือ อันไม่เป็นไปตามพันธกรณีระหว่างประเทศเกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนที่ประเทศไทยเป็นภาคี และ เสนอมาตรการการแก้ไขที่เหมาะสมต่อบุคคลหรือหน่วยงานที่กระทำหรือละเลยการกระทำ ดังกล่าว เพื่อดำเนินการ ในกรณีที่น่าเชื่อว่าไม่มีการดำเนินการตามที่เสนอ ให้รายงานต่อรัฐสภา เพื่อดำเนินการต่อไป
2. เสนอเรื่องพร้อมด้วยความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญ ในกรณีที่เห็นชอบตามที่มีผู้ร้องเรียนว่า บทบัญญัติแห่งกฎหมายใดกระทบต่อสิทธิมนุษยชนและมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วย รัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาล รัฐธรรมนูญ
3. เสนอเรื่องพร้อมด้วยความเห็นต่อศาลปกครอง ในกรณีที่เห็นชอบตามที่มีผู้ร้องเรียนว่ากฎ คำสั่ง หรือการกระทำอันใดในทางปกครองกระทบต่อสิทธิมนุษยชนและมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบ ด้วยรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดี ปกครอง
4. ฟ้องคดีต่อศาลยุติธรรมแทนผู้เสียหาย เมื่อได้รับการร้องขอจากผู้เสียหายและเป็นกรณีที่ เห็นสมควรเพื่อแก้ไขปัญหาคือการละเมิดสิทธิมนุษยชนเป็นส่วนรวม ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ
5. เสนอแนะนโยบายและข้อเสนอในการปรับปรุงกฎหมาย และกฎ ต่อรัฐสภาหรือคณะรัฐมนตรีเพื่อ ส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชน
6. ส่งเสริมการศึกษา การวิจัย และการเผยแพร่ความรู้ด้านสิทธิมนุษยชน

7. ส่งเสริมความร่วมมือและการประสานงานระหว่างหน่วยราชการ องค์การเอกชน และองค์การอื่นในด้านสิทธิมนุษยชน
8. จัดทำรายงานประจำปีเพื่อประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนภายในประเทศและเสนอต่อรัฐสภา
9. อำนาจหน้าที่อื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ

ในการปฏิบัติหน้าที่ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติต้องคำนึงถึงผลประโยชน์ส่วนรวมของชาติและประชาชนประกอบด้วย และมีอำนาจเรียกเอกสารหรือหลักฐานที่เกี่ยวข้องจากบุคคลใด หรือเรียกบุคคลมาให้ถ้อยคำ รวมทั้งมีอำนาจอื่นเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 จึงเป็นรัฐธรรมนูญฉบับแรกที่บัญญัติให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีอำนาจหน้าที่ในการเสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญและศาลปกครอง รวมทั้งการฟ้องคดีต่อศาลยุติธรรมแทนผู้เสียหายได้ (ตามข้อ 2 – 4 และเป็นการเพิ่มเติมจากอำนาจหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญ 2540) โดยให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง และที่กฎหมายบัญญัติตามลำดับ

สำหรับบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ กสม. จะเสนอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาตามข้อ 2 นั้น หมายถึงกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติซึ่งตราขึ้นโดยองค์กรที่ใช้อำนาจนิติบัญญัติหรือรัฐสภา หรือกฎหมายที่ใช้บังคับดังเช่นพระราชบัญญัติ เช่น พระราชกำหนดที่ได้รับการพิจารณาอนุมัติจาก รัฐสภาแล้ว เป็นต้น

ที่มา : http://www.nhrc.or.th/menu_content.php?doc_id=14

เทศบาล

อำนาจหน้าที่ของเทศบาล

1. รักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน
2. ให้มีและบำรุงทางบกและทางน้ำ
3. รักษาความสะอาดของถนน หรือทางเดินและที่สาธารณะ รวมทั้งการกำจัดมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล
4. ป้องกันและระงับโรคติดต่อ
5. ให้มีเครื่องใช้ในการดับเพลิง
6. ให้ราษฎรได้รับการศึกษาอบรม
7. ส่งเสริมการพัฒนาสตรี เด็ก เยาวชน ผู้สูงอายุ และผู้พิการ
8. บำรุงศิลปะ จารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น และวัฒนธรรมอันดีของท้องถิ่น
9. ให้มีน้ำสะอาดหรือการประปา
10. ให้มีโรงฆ่าสัตว์
11. ให้มีและบำรุงสถานที่ทำการพิทักษ์และรักษาคนเจ็บไข้

12. ให้มีและบำรุงทางระบายน้ำ
13. ให้มีและบำรุงส้วมสาธารณะ
14. ให้มีและบำรุงการไฟฟ้า หรือแสงสว่างโดยวิธีอื่น
15. ให้มีการดำเนินกิจการโรงรับจำนำหรือสถานสินเชื่อท้องถิ่น
16. หน้าที่อื่นตามที่กฎหมายบัญญัติให้เป็นหน้าที่ของเทศบาล

ที่มา : <http://www.phrapradaeng.org/content4.html>

การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย มีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

1. จัดตั้งนิคมอุตสาหกรรมส่งเสริมและสนับสนุนเอกชนหรือองค์กรของรัฐจัดตั้งนิคมอุตสาหกรรม
2. จัดให้มีและให้บริการในระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ ซึ่งจำเป็นแก่การประกอบอุตสาหกรรม
3. ส่งเสริมและสนับสนุนให้เอกชนลงทุนและให้บริการในระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ ซึ่งจำเป็นแก่การประกอบอุตสาหกรรม
4. จัดให้มีระบบและการจัดการ ด้านสิ่งแวดล้อม การป้องกันและบรรเทาอุบัติภัยจากอุตสาหกรรม
5. อนุญาต อนุมัติ การประกอบกิจการในนิคมอุตสาหกรรมและจัดให้ได้เพิ่มเติมซึ่งสิทธิประโยชน์ สิ่งจูงใจ และการอำนวยความสะดวกแก่การประกอบอุตสาหกรรม

ที่มา : <http://th.wikipedia.org/wiki/การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย>

มูลนิธิสาธารณสุขแห่งชาติ

สองภารกิจสำคัญ คือ จัดเวทีเพื่อสร้างความเข้าใจให้กับสาธารณชนและกลุ่มเป้าหมายเฉพาะในแต่ละเรื่อง โดยใช้องค์ความรู้เป็นตัวกลางในการสื่อสาร สร้างเครือข่ายและร่วมมือกับหน่วยงานและองค์กรต่างๆ เพื่อร่วมสร้างและร่วมใช้ประโยชน์จากความรู้

ที่มา : <http://www.thainhf.org/index.php?module=page&page=detail &id=2#3รัฐบาล>

ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อมฯ (ERTC)

มีหน้าที่ความรับผิดชอบ ดังนี้

1. พัฒนาหลักสูตร จัดฝึกอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการเกี่ยวกับเทคโนโลยีและการบริหารจัดการสิ่งแวดล้อม แก่บุคคลที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชน
2. วิจัย พัฒนา ถ่ายทอดและส่งเสริมเทคโนโลยีที่เหมาะสมกับการป้องกันและควบคุมมลพิษ การบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อม การนำกลับมาใช้ประโยชน์ใหม่ การกำจัดทำลายอย่างถูกวิธีและการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสะอาด

3. วิจัยและพัฒนาวิธีการวิเคราะห์ตัวอย่างสิ่งแวดล้อม รวมทั้งผลิตตัวอย่างมาตรฐานสำหรับใช้อ้างอิงตลอดจนให้คำปรึกษาในการใช้เครื่องมือ วิธีวิเคราะห์ตัวอย่างสิ่งแวดล้อม และการพัฒนาระบบมาตรฐานห้องปฏิบัติการแก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
 4. ประสานงานในการตรวจสอบความเที่ยงตรงของข้อมูลจากการวิเคราะห์ตัวอย่างสิ่งแวดล้อมระหว่างห้องปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อม
 5. ประสานความร่วมมือในประเทศและความร่วมมือกับประเทศและองค์การระหว่างประเทศที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย พัฒนา ฝึกอบรม ถ่ายทอดและส่งเสริมเทคโนโลยี และการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อม
 6. ปฏิบัติงานร่วมกับ หรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง หรือที่ได้รับมอบหมาย
- ที่มา : http://www.ertc.deqp.go.th/ertc/index.php?option=com_content&task=section&id=21&Itemid=65

ศูนย์ข้อมูลที่ปรึกษาไทย กระทรวงการคลัง

ทำหน้าที่รวบรวมข้อมูลของที่ปรึกษาไทย เพื่อนำไปใช้ในการสนับสนุนและส่งเสริมที่ปรึกษาไทยให้มีความสามารถในการแข่งขันและมีโอกาสรับงานมากขึ้นรวมทั้งให้ข่าวสารข้อมูลที่เป็นประโยชน์เกี่ยวกับการให้บริการและความสามารถของที่ปรึกษาไทย โดยมีวัตถุประสงค์หลักดังนี้

1. รวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทที่ปรึกษา องค์กรที่ปรึกษา และที่ปรึกษาอิสระที่ประกอบกิจการในประเทศไทย อาทิ สถานที่ติดต่อ ทุนจดทะเบียน รายการบุคลากร ความสามารถและผลงานที่เคยทำมาในอดีต ทั้งนี้ เพื่อให้บริการข่าวสารข้อมูลที่ปรึกษาไทยได้โดยสะดวก รวดเร็ว และถูกต้องแก่ผู้ให้บริการแก่หน่วยงานต่าง ๆ ทั้งในภาครัฐบาลและเอกชน รวมทั้งที่ปรึกษา
2. ให้ผู้ให้บริการที่ปรึกษาสามารถเลือกหาที่ปรึกษาในสาขาที่ต้องการได้อย่างรวดเร็ว และเจ้าของงานสามารถจัดทำ short list ที่ปรึกษาไทย เพื่อคัดเลือกไปปฏิบัติงานได้โดยง่าย
3. สนับสนุนวงการที่ปรึกษาไทย โดยเป็นแหล่งข้อมูลแก่บริษัทที่ปรึกษาไทยซึ่งต้องการหาผู้เชี่ยวชาญในสาขาต่าง ๆ เพื่อร่วมทีมงานโดยสามารถเลือกสรรที่ปรึกษาที่มีความรู้และประสบการณ์ที่เหมาะสมร่วมงานได้อย่างรวดเร็ว
4. เป็นศูนย์กลางรวบรวมข้อมูล ข่าวสารเกี่ยวกับที่ปรึกษาไทยไว้และอำนวยความสะดวกในการคัดเลือกเพื่อว่าจ้างที่ปรึกษาให้เป็นไปด้วยความถูกต้อง ยุติธรรม โดยเจ้าของงานสามารถมีโอกาสคัดเลือกที่ปรึกษาจากรายชื่อทั้งหมดเพื่อให้ได้ที่ปรึกษาที่เหมาะสมกับงานได้
5. เป็นแหล่งข้อมูลที่ช่วยทำให้หน่วยงานของรัฐบาลและวงการที่ปรึกษาไทยทราบถึงความขาดแคลนที่ปรึกษาสาขาต่าง ๆ ของประเทศไทย ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ในการกำหนดนโยบาย ส่งเสริมและพัฒนาวิชาชีพในสาขาที่ขาดแคลนให้กว้างขวางและพอเพียงกับความต้องการที่เพิ่มขึ้นในอนาคตได้

ที่มา : <http://www.thaiconsult.pdmo.go.th/>

สถาบันการเงิน

สถาบันที่ทำหน้าที่ระดมเงินออม ให้กู้ยืมแก่ผู้ที่ต้องการเงินไปเพื่อการบริโภคหรือเพื่อการลงทุนดำเนินธุรกิจ โดยจ่ายดอกเบี้ยให้แก่ผู้ออม และคิดดอกเบี้ยจากผู้กู้ยืม กิจกรรมเหล่านี้เกิดขึ้นเมื่อคนเรา

ประกอบอาชีพมีรายได้เกิดขึ้น เขาย่อมมีอิสระที่จะนำรายได้นั้นไปใช้จ่ายเพื่อการบริโภคก็ได้ หรือจะเก็บออมไว้ในสถาบันการเงินต่างๆ เพื่อให้ได้รับดอกเบี้ยงอกเงยก็ได้ และทางด้านการเงินของประเทศปกติก็จะมีอยู่ 2 กลุ่ม คือ กลุ่มหนึ่งมีรายได้แล้วต้องการจะเก็บออมไว้ ส่วนอีกกลุ่มหนึ่งต้องการเงินทุนไปประกอบธุรกิจของตน สถาบันการเงินจะเข้ามาเป็นตัวกลางให้บริการทางการเงินแก่คนทั้ง 2 กลุ่มนี้ สถาบันการเงินจะระดมเงินออกจากประชาชนในรูปแบบต่างๆ กัน แล้วให้ผู้ที่ต้องการกู้ยืมไปลงทุนในกิจการของตน

ที่มา: <http://www.kwc.ac.th/3Banks.htm>

สถาบันการศึกษา

หน้าที่ของสถาบันการศึกษา

1. ขัดเกลาทางสังคม (Socialization) เพื่อให้สมาชิกมีคุณลักษณะตามที่สังคมต้องการ
2. ถ่ายทอดเทคโนโลยี ความรู้ ค่านิยม และบรรทัดฐานของสังคม ให้สมาชิกทำไปใช้และปฏิบัติ
3. ควบคุมสังคม (Social control) เช่น สอนให้รักชาติ ปฏิบัติตามกฎหมาย
4. ผสมกลมกลืนทางสังคมและวัฒนธรรม (Social and culture assimilation) เช่น สอนให้สมาชิกใหม่ที่มาจากสังคมอื่นได้เรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมของตน
5. สร้างนวัตกรรมทางสังคมและเปลี่ยนแปลงสังคม (Social innovation and change) เช่น ทำการวิจัย วิพากษ์วิจารณ์สังคมและเสนอแนวทางในการพัฒนาสังคม
6. เลือกสรรและกำหนดบทบาทของสมาชิกสังคมให้สมบูรณ์ เช่น ให้การศึกษาหรือการอบรมตามความสนใจในการประกอบอาชีพของแต่ละคน

ที่มา : www.huso.buu.ac.th/cai/Sociology/225101/Lesson10/สถาบันการศึกษา.htm

สถาบันตุลาการ

อำนาจหน้าที่ของสถาบันตุลาการของไทย:

สถาบันตุลาการของไทย แม้จะประกอบด้วยศาลยุติธรรม ศาลปกครอง และศาลรัฐธรรมนูญ แต่ในทางวิชาการแล้ว ระบบศาลของไทยเป็น "ระบบศาลคู่" เนื่องจากเป็นระบบที่กำหนดให้ศาลยุติธรรมมีอำนาจหน้าที่วินิจฉัยชี้ขาดคดีแพ่งและคดีอาญา หรือคดีพิพาทระหว่างเอกชนกับเอกชนโดยทั่วไป ส่วนการวินิจฉัยชี้ขาดคดีปกครองหรือคดีที่เอกชนพิพาทกับฝ่ายปกครองเกี่ยวกับการใช้อำนาจทางปกครองนั้น อยู่ในอำนาจหน้าที่ของศาลปกครอง ซึ่งมีระบบศาลและระบบผู้พิพากษาแยกต่างหากจากระบบศาลและระบบผู้พิพากษาของศาลยุติธรรม

ศาลยุติธรรมมีเขตอำนาจพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดอรรถคดีต่างๆ โดยรัฐธรรมนูญกำหนดให้มีอำนาจในการพิจารณาพิพากษาคดีทั้งปวง เว้นแต่คดีที่รัฐธรรมนูญหรือกฎหมายบัญญัติให้อยู่ในอำนาจของศาลอื่น ทำให้ศาลยุติธรรมมีบทบาทเป็นศาลหลักซึ่งมีเขตอำนาจเป็นการทั่วไปที่ต้องรับคดีที่ไม่อยู่ในเขตอำนาจของศาลอื่นๆ ที่เป็นศาลเฉพาะไว้พิจารณาพิพากษา แต่โดยทั่วไปแล้ว ศาลยุติธรรม มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งและคดีอาญาเป็นหลัก

อย่างไรก็ตาม ศาลฎีกาซึ่งนับว่าเป็นศาลสูงสุดในระบบศาลยุติธรรมได้จัดโครงสร้างให้มีแผนกต่าง ๆ เพื่อรับผิดชอบคดีเฉพาะด้าน เช่น แผนกคดีผู้บริโภค แผนกคดีสิ่งแวดล้อม แผนกคดีล้มละลาย แผนกคดีเลือกตั้ง หรือแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ซึ่งในยุคแห่งการปฏิรูปการเมือง ศาลยุติธรรม โดยเฉพาะศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้ง และศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองถูกจัดตั้งขึ้นเพื่อให้มีบทบาทอำนาจหน้าที่ในการแก้ไขปัญหาของสังคมไทย หรืออีกนัยหนึ่งคือการปฏิรูปการเมือง ดังจะเห็นได้จากบทบัญญัติรัฐธรรมนูญและกฎหมายดังนี้

- ศาลฎีกามีอำนาจหน้าที่วินิจฉัยคดีเกี่ยวกับการเลือกตั้ง และการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา
- ศาลอุทธรณ์มีอำนาจหน้าที่วินิจฉัยคดีเกี่ยวกับการเลือกตั้ง และการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งในการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่น
- ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีอำนาจหน้าที่วินิจฉัยชี้ขาดกรณีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ และการยื่นบัญชีทรัพย์สินหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
- ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีอำนาจหน้าที่พิจารณาพิพากษาคดีอาญาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง กรณีถูกกล่าวหาว่าร้ายรอยผิดปกติ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการตามประมวลกฎหมายอาญา หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายอื่น

ศาลปกครอง มีอำนาจหน้าที่หลักคือวินิจฉัยชี้ขาดคดีในทางกฎหมายมหาชน ที่เรียกว่า "คดีการปกครอง" รวมถึงการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของกฎ ระเบียบ คำสั่ง หรือการกระทำทางปกครอง สัญญาทางปกครองหรือนิติกรรมทางปกครองต่างๆ

ศาลรัฐธรรมนูญ มีอำนาจหน้าที่หลักคือวินิจฉัยชี้ขาดคดีหรือข้อพิพาทเกี่ยวกับรัฐธรรมนูญ การตรวจสอบความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของกฎหมาย การวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างองค์กรต่างๆ การวินิจฉัยชี้ขาดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของกรรมการการเลือกตั้ง การวินิจฉัยชี้ขาดสมาชิกภาพของรัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภา รวมไปถึงการควบคุมตรวจสอบพรรคการเมืองให้เป็นประชาธิปไตย

กล่าวโดยสรุป สถาบันตุลาการไทยถูกกำหนด (โดยกฎหมายสูงสุดคือรัฐธรรมนูญ) ให้เป็นสถาบันที่มีบทบาทอำนาจหน้าที่ในการปฏิรูปการเมือง ทั้งในยุคที่ 1 และยุคที่ 2 โดยที่นอกจากบทบาทอำนาจหน้าที่โดยทั่วไป ที่ต้องพิจารณาพิพากษารรคดีต่างๆ ที่อยู่ภายในเขตอำนาจแล้ว (ซึ่งต้องเป็นไปโดยยุติธรรมตามรัฐธรรมนูญ ตามกฎหมาย และในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์) ยังกำหนดให้สถาบันตุลาการมีเขตอำนาจในคดีทางการเมืองหรือคดีที่เกี่ยวข้องกับการเมือง ซึ่งเป็นบทบาทใหม่ที่ท้าทายมาก ว่าจะสามารถบรรลุเป้าหมายได้หรือไม่

ยิ่งไปกว่านั้น กำหนดให้สถาบันตุลาการเข้าไปมีบทบาทอำนาจหน้าที่ในกระบวนการสรรหาและแต่งตั้งสมาชิกวุฒิสภา รวมทั้งบุคคลดำรงตำแหน่งในองค์กรตามรัฐธรรมนูญ เพื่อให้องค์กรเหล่านี้ใช้อำนาจหน้าที่ในการควบคุมตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ และเป็นส่วนหนึ่งขององค์กรนิติบัญญัติของไทย

ที่มา : <http://www.thaipoliticsgovernment.org/wiki/สถาบันตุลาการไทย>

สถาบันเทคโนโลยีนิวเคลียร์แห่งชาติ

มีหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. ดำเนินการวิจัยและพัฒนาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีนิวเคลียร์ ที่สอดคล้องกับแนวทางการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืน
2. ถ่ายทอดเทคโนโลยี และให้คำปรึกษาแนะนำการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีนิวเคลียร์ เพื่อการพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม
3. บริหารจัดการ การเดินเครื่องปฏิกรณ์และอุปกรณ์นิวเคลียร์ รวมทั้งให้บริการด้านเทคโนโลยีนิวเคลียร์และด้านความปลอดภัย
4. พัฒนาเครือข่ายและประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งในและต่างประเทศ
5. เผยแพร่และสร้างความเข้าใจเพื่อให้เกิดการยอมรับ และประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีนิวเคลียร์ ในการพัฒนาประเทศ

ที่มา : <http://www.tint.or.th/tint.html>

สถาบันปฏิรูปกฎหมาย

มีภารกิจในการยกร่างกฎหมายจัดตั้งองค์กรปฏิรูปกฎหมายที่ดำเนินการเป็นอิสระ เสนอแนะการจัดทำกฎหมายที่จำเป็นต้องตราขึ้นเพื่ออนุวัติการตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ

ที่มา : <http://www.lrc.go.th/aboutus/duty/Pages/default.aspx>

สถาบันวิจัยจุฬาภรณ์

เป็นสถาบันอิสระภายใต้การกำกับดูแลของทบวงมหาวิทยาลัย มีวัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนงานในโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว โดยการสนับสนุนด้านการวิจัยและพัฒนาทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ทั้งในด้านทฤษฎีวิจัย สนับสนุนอุปกรณ์เครื่องมือศึกษาวิจัยที่ทันสมัยรวมทั้งนักวิทยาศาสตร์และวิศวกรที่มีคุณภาพ

ที่มา : th.wikipedia.org/wiki/สถาบันวิจัยจุฬาภรณ์

สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข

มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบดังต่อไปนี้

1. พัฒนาความรู้และข้อเสนอเชิงนโยบาย เพื่อลดปัญหาความไม่เป็นธรรมในระบบสุขภาพ เพื่อพัฒนาประสิทธิภาพและความยั่งยืนของระบบสุขภาพ
2. สนับสนุนและส่งเสริมการใช้ความรู้ในกระบวนการนโยบายสาธารณะ เพื่อให้เกิดระบบสุขภาพที่เป็นธรรมและยั่งยืน
3. สนับสนุนการสร้างเสริมความเข้มแข็งของระบบวิจัยสุขภาพและการวิจัยระบบสุขภาพ

ที่มา : <http://www.hsri.or.th/about/plan>

สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย

มีหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. บูรณาการผลงานวิจัยสู่เชิงพาณิชย์ด้านอาหาร ผลิตภัณฑ์สุขภาพ เครื่องมือแพทย์ พลังงานทดแทน และสิ่งแวดล้อม ที่มีความคุ้มค่าเชิงเศรษฐกิจ สังคมและสิ่งแวดล้อม
2. บริการวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ด้านการวิเคราะห์ ทดสอบ สอบเทียบรับรองระบบคุณภาพ บริการที่ปรึกษา ด้วยระบบคุณภาพตามมาตรฐานสากล
3. ผลักดันให้เกิดการถ่ายทอดผลงานและให้บริการที่สนองความต้องการการกลุ่มเป้าหมายทั้งภาคการผลิต ภาคบริการและชุมชน ด้วยการจัดการธุรกิจ และการตลาดที่เข้มแข็ง
4. ส่งเสริมสังคมแห่งการเรียนรู้และประยุกต์องค์ความรู้ไปพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานทางด้าน วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแก่สังคมและอุตสาหกรรมขนาดกลางและขนาดย่อม
5. บริหารจัดการองค์กรและทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ ด้วยความโปร่งใสเป็นธรรม

ที่มา : http://www.tistr.or.th/tistr/indexn.php?pages=us_mission

สภาพนายความ

สภาพนายความ และคณะกรรมการสภาพนายความ มีภารกิจอำนาจหน้าที่ มีส่วนร่วมในกระบวนการ ยุติธรรม และดำเนินการตามกฎหมายเพื่อรักษาประโยชน์ส่วนรวมของชาติ ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2550 มาตรา 81 (1) มาตรา 71 และมาตรา 74 และพระราชบัญญัติ ทนายความ พ.ศ. 2528 มาตรา 8 (2) มาตรา 27 (3) (จ) ในเรื่องอื่นๆ ที่อยู่ในอำนาจสภาพนายความตาม กฎหมายอื่น

ที่มา : <http://www.statelessperson.com/www/?q=node/6187>

สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

ทำหน้าที่เป็นสถาบันทางเศรษฐกิจที่เป็นศูนย์กลางในการประสานงานระหว่างภาครัฐกับ ผู้ประกอบการอุตสาหกรรมภาคเอกชนทั้งภายในและภายนอกประเทศ เพื่อสร้างสรรค์การ พัฒนา อุตสาหกรรม ให้มีความเสมอภาค และเป็นธรรมแก่ผู้ประกอบการอุตสาหกรรม แก่ผู้ใช้แรงงานและ ผู้บริโภค รวมทั้งให้บริการแก่สมาชิกและผู้ประกอบการอุตสาหกรรมทั่วไป ด้วยความมีมาตรฐาน คุณธรรมและจรรยาบรรณ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ โดยไม่แสวงหาผลประโยชน์หรือกำไร จากการ ดำเนินงาน

ที่มา : <http://www.fti.or.th/2008/thai/ftiethics.aspx>

สาธารณสุขจังหวัด

มีหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. บริหารจัดการระบบสุขภาพตามหลักธรรมาภิบาล
2. ศึกษาวิจัย นวัตกรรม และข้อมูลวิชาการด้านสุขภาพ
3. พัฒนาบุคลากร และจัดการความรู้ด้านสุขภาพ

4. สนับสนุนการสร้างเสริมความเข้มแข็งและการมีส่วนร่วมของเครือข่ายสุขภาพ

5. ควบคุม กำกับ ติดตามและประเมินผลหน่วยงานสาธารณสุขในจังหวัด

ที่มา : <http://www.rayonghealth.com/vision.php>

สำนักงานประมาณ

ทำหน้าที่ จัดสรรงบประมาณของชาติที่มีอยู่อย่างจำกัดให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน และประเทศชาติ โดยจัดสรรออกมาใน รูปของงบประมาณรายจ่ายประจำปี เพื่อให้ส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจนำไปใช้จ่ายในกิจกรรมของรัฐ เพื่อการพัฒนาประเทศ และ กิจกรรมที่จำเป็นทั้งมวล รวมทั้ง จะต้องดูแลให้การใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดินเป็นไปอย่างประหยัดที่สุดไม่ให้เกิดการรั่วไหลหรือสูญเสียไปโดยเปล่าประโยชน์

ที่มา : <http://www.bb.go.th>

สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (กลต.)

สำนักงานคณะกรรมการ ก.ล.ต. มีฐานะเป็นองค์กรของรัฐองค์กรหนึ่งซึ่งมีรายได้เป็นของตนเอง โดยส่วนหนึ่งมาจากค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขออนุญาตออกและเสนอขายหลักทรัพย์ต่อประชาชน ค่าธรรมเนียมการออกใบอนุญาตประกอบธุรกิจหลักทรัพย์ประเภทต่างๆ เงินอุดหนุนรายปีจากตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และอีกส่วนหนึ่งได้มาในรูปดอกผลจากทุนประเดิมของสำนักงาน คณะกรรมการ ก.ล.ต.

สำนักงานคณะกรรมการ ก.ล.ต. มีเลขาธิการเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุด รับผิดชอบในการดำเนินกิจการทั้งปวงของสำนักงานคณะกรรมการ ก.ล.ต. โดยสำนักงานคณะกรรมการ ก.ล.ต. จะดำเนินงานตามนโยบายที่คณะกรรมการ ก.ล.ต. กำหนดภายใต้ภารกิจ "กำกับและพัฒนาตลาดทุนของประเทศให้มีประสิทธิภาพ ยุติธรรม โปร่งใส และน่าเชื่อถือ"

ในการดำเนินงานตามภารกิจดังกล่าว สำนักงานคณะกรรมการ ก.ล.ต. ได้กำหนดวัตถุประสงค์หลักในการดำเนินงานไว้ 4 ประการ คือ

1. พัฒนาการตลาดทุนให้เป็นทางเลือกที่มีความสำคัญสำหรับผู้ระดมทุนและผู้ลงทุน
2. เสริมสร้างระบบและกลไกเพื่อช่วยให้ผู้ลงทุนได้รับความคุ้มครองและสามารถปกป้องตนเองได้
3. ดูแลรักษาให้ผู้ที่เกี่ยวข้องมีความมั่นใจ เชื่อถือในกลไกการทำงานของตัวกลาง และองค์กรต่าง ๆ ในตลาดทุน
4. ดำรงความเป็นองค์กรที่ซื่อตรง โปร่งใส เข้าใจธุรกิจ เท่าทันเหตุการณ์ และเป็นผู้รักษากฎหมายที่เข้มงวด และเป็นธรรม

ในการออกกฎเกณฑ์และกำหนดแนวทางการดำเนินงานเพื่อกำกับดูแลผู้ที่เกี่ยวข้องในตลาดทุน สำนักงานคณะกรรมการ ก.ล.ต. ได้ยึดหลักการที่เน้นการส่งเสริมความคิดริเริ่มสร้างสรรค์และการแข่งขันของภาคเอกชนโดยคำนึงถึงผลกระทบที่จะเกิดขึ้นทั้งแก่ภาคเอกชนและระบบตลาดทุนโดยรวม การประเมินถึงต้นทุนและผลประโยชน์ที่จะได้รับจากการกำกับดูแลก่อนที่จะนำเกณฑ์ออกใช้บังคับ การ

ส่งเสริมให้ผู้บริหารของบริษัทมีความรับผิดชอบ และการส่งเสริมให้ผู้ลงทุนมีส่วนสำคัญในการปกป้องสิทธิและรับผิดชอบต่อในการตัดสินใจของตนเอง ซึ่งตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา ก่อนที่จะมีการออกหรือปรับปรุงกฎเกณฑ์ที่จะนำออกใช้บังคับ สำนักงานคณะกรรมการ ก.ล.ต. ได้เปิดรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้องอยู่เสมอ เพื่อสร้างความเข้าใจที่ตรงกัน และเพื่อแก้ไขอุปสรรคในเชิงปฏิบัติต่าง ๆ อันจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาตลาดทุนร่วมกัน

ที่มา : http://www.sec.or.th/sec/Content_0000000129.jsp?categoryID=CAT0000429&lang=th

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร

อำนาจหน้าที่และวิธีการดำเนินงาน

1. ดำเนินการเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของราชการตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ
2. ปฏิบัติงานร่วมกับ หรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง หรือที่ได้รับมอบหมาย

ที่มา : <http://www.oic.go.th/content/about03.html>

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.)

อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน

พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน 2551 มาตรา ๘ ก.พ. ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน หรือ ก.พ. ดังต่อไปนี้

1. เสนอแนะและให้คำปรึกษาแก่คณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับนโยบายและยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคลภาครัฐในด้านมาตรฐานค่าตอบแทน การบริหารและการพัฒนาทรัพยากรบุคคล รวมทั้งการวางแผนกำลังคนและด้านอื่น ๆ เพื่อให้ส่วนราชการใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการ
2. รายงานคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาปรับปรุงเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง เงินเพิ่มค่าครองชีพสวัสดิการ หรือประโยชน์เกื้อกูลอื่นสำหรับข้าราชการฝ่ายพลเรือน ให้เหมาะสม
3. กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และมาตรฐานการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลของข้าราชการพลเรือน เพื่อส่วนราชการใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการ
4. ให้ความเห็นชอบกรอบอัตรากำลังของส่วนราชการ
5. ออกกฎ ก.พ. และระเบียบเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้ รวมทั้งการให้คำแนะนำหรือวางแผนแนวทางในการปฏิบัติการ ตามพระราชบัญญัตินี้ กฎ ก.พ. เมื่อได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรีและประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว ให้ใช้บังคับได้
6. ศึกษาค้นคว้าและวินิจฉัยปัญหาที่เกิดขึ้นเนื่องจากการใช้บังคับพระราชบัญญัตินี้ รวมทั้งการกำหนดแนวทางปฏิบัติในกรณีที่เป็นปัญหา มติของ ก.พ. ตามข้อนี้ เมื่อได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีแล้ว ให้ใช้บังคับได้ตามกฎหมาย

7. กำกับ ดูแล ติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการพลเรือนในกระทรวงและกรม เพื่อรักษาความเป็นธรรมและมาตรฐานด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล รวมทั้งตรวจสอบและติดตามการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ ในการนี้ให้มีอำนาจเรียกเอกสารและหลักฐานจากส่วนราชการ หรือให้ผู้แทนส่วนราชการ ข้าราชการ หรือบุคคลใด ๆ มาชี้แจงข้อเท็จจริง และให้มีอำนาจออกระเบียบให้กระทรวง และกรมรายงานเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการพลเรือนที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ไปยัง ก.พ
8. กำหนดนโยบายและระเบียบเกี่ยวกับทุนเล่าเรียนหลวงและทุนของรัฐบาลให้สอดคล้องกับนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการฝ่ายพลเรือน ตลอดจนจัดสรรผู้รับทุนที่สำเร็จการศึกษาแล้วเข้ารับราชการในกระทรวงและกรมหรือหน่วยงานของรัฐ
9. ออกข้อบังคับหรือระเบียบเกี่ยวกับการจัดการการศึกษาและควบคุมดูแล และการให้ความช่วยเหลือบุคลากรภาครัฐ นักเรียนทุนเล่าเรียนหลวง นักเรียนทุนของรัฐบาล และนักเรียนทุนส่วนตัวที่อยู่ในความดูแลของ ก.พ. ตลอดจนการเก็บเงินชดเชยค่าใช้จ่าย ในการดูแลจัดการการศึกษา ทั้งนี้ ให้ถือว่าเงินชดเชยค่าใช้จ่ายในการดูแลจัดการการศึกษา เป็นเงินรายรับของส่วนราชการที่เป็นสถานอำนวยการอันเป็นสาธารณประโยชน์ ตามความหมายในกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ
10. กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเพื่อรับรองคุณสมบัติของผู้ได้รับปริญญา ประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือคุณวุฒิอย่างอื่น เพื่อประโยชน์ในการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการพลเรือน และการกำหนดอัตราเงินเดือนหรือค่าตอบแทน รวมทั้งระดับตำแหน่งและประเภทตำแหน่งสำหรับคุณวุฒิดังกล่าว
11. กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมในการปฏิบัติการเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคลตามพระราชบัญญัตินี้
12. พิจารณาจัดระบบทะเบียนประวัติและแก้ไขทะเบียนประวัติเกี่ยวกับ วัน เดือน ปีเกิด และการควบคุมเกียจฉวยของข้าราชการพลเรือน
13. ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้และกฎหมายอื่น การออกกฎ ก.พ. ตาม (๕) ในกรณีที่เห็นสมควรให้สำนักงาน ก.พ. หรือกระทรวงที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของ ก.พ. ด้วย

ที่มา : <http://www.ocsc.go.th/ocsccms/frontweb/view.jsp?categoryID=CAT0000023>

สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร)

กฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กระทรวงการคลัง พ.ศ. 2551 กำหนดอำนาจหน้าที่ซึ่ง สคร. ดังนี้

1. เสนอแนะนโยบาย แผน กฎหมาย ระเบียบ และมาตรการที่เกี่ยวข้องกับการบริหารและพัฒนาวิสาหกิจและหลักทรัพย์ของรัฐ

2. กำกับ ดูแล ติดตาม ประเมินผล และพัฒนารัฐวิสาหกิจให้มีการดำเนินงานที่สอดคล้องกับนโยบาย แผน กฎหมาย และมาตรการเกี่ยวกับการบริหารและพัฒนารัฐวิสาหกิจ
3. ให้คำปรึกษา เสนอแนะ และให้ความช่วยเหลือด้านวิชาการของการบริหารและพัฒนาองค์กรแก่รัฐวิสาหกิจ
4. ดำเนินการบริหารหลักทรัพย์ของรัฐในรัฐวิสาหกิจและกิจการที่รัฐถือหุ้นต่ำกว่า ร้อยละห้าสิบของทุนทั้งหมด
5. ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของสำนักงานหรือตามที่กระทรวงหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย

ที่มา : http://www.sepo.go.th/about_us.html?menu=10

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ปปช.)

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. ใ้สวนข้อเท็จจริงและสรุปสำนวนพร้อมทั้งทำความเห็นเสนอต่อวุฒิสภา เกี่ยวกับการถอดถอนจากตำแหน่ง
2. ใ้สวนข้อเท็จจริงและสรุปสำนวนพร้อมทั้งทำความเห็นส่งไปยังอัยการสูงสุด เพื่อฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญากับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามมาตรา 308 ของรัฐธรรมนูญ
3. ใ้สวนและวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐร้ายผิดประติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม
4. การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ
5. กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งและชั้นหรือระดับของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่จะต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน
6. กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐ และการเปิดเผยบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรี
7. รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตต่อคณะรัฐมนตรี สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา ทุกปี และนำรายงานออกเผยแพร่# เสนอมาตรการ ความเห็น หรือข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี รัฐสภา ศาล หรือคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อให้มีการปรับปรุงการปฏิบัติราชการ หรือวางแผนงานโครงการของส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐ เพื่อป้องกันหรือปราบปรามการทุจริตต่อหน้าที่ การกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม
8. ดำเนินการส่งเรื่องให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อขอให้ศาลมีคำสั่งหรือคำพิพากษาให้ยกเลิกหรือเพิกถอนสิทธิหรือเอกสารสิทธิที่เจ้าหน้าที่ของรัฐได้อนุมัติหรืออนุญาตให้สิทธิประโยชน์หรือออก

เอกสารสิทธิแก่บุคคลใดไปโดยมิชอบด้วยกฎหมายหรือระเบียบของทางราชการอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ทางราชการ

9. ดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริต
10. ให้ความเห็นชอบในการแต่งตั้งเลขาธิการ
11. แต่งตั้งบุคคลหรือคณะบุคคลเพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย
12. ดำเนินการอื่นตามที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต หรือกฎหมายอื่นกำหนด

กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีวาระการดำรงตำแหน่ง 9 ปี นับแต่วันที่พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้ง และดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว

ที่มา : th.wikipedia.org/wiki/คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)

อำนาจหน้าที่คณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

1. เสนอแนะและให้ความเห็นเกี่ยวกับการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมของประเทศต่อคณะรัฐมนตรี
2. พิจารณาแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติกับข้อเสนออื่นๆของ สศช.แล้วให้ความเห็นเสนอต่อ คณะรัฐมนตรี
3. เสนอความเห็นต่อนายกรัฐมนตรีในกิจการเกี่ยวกับการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ ตามที่นายกรัฐมนตรีขอให้พิจารณา
4. จัดให้มีการประสานงานระหว่าง สศช.กับส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจที่เกี่ยวข้องทั้งในด้านการจัดทำแผนงาน โครงการพัฒนาและในด้านการปฏิบัติตามแผนงานเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม ของประเทศ

ที่มา : <http://www.nesdb.go.th/Default.aspx?tabid=72>

สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ (สช.)

เพื่อให้บรรลุวิสัยทัศน์ที่วางไว้ สช. ได้วางแนวทางการดำเนินงานไว้ดังนี้

1. จัดทำธรรมนูญว่าด้วยระบบสุขภาพแห่งชาติเพื่อเป็นกรอบแนวทางในการกำหนดนโยบาย ยุทธศาสตร์และการดำเนินงานด้านสุขภาพของประเทศ โดยให้มีการทบทวนอย่างน้อยทุก 5 ปี
2. จัดให้มีและส่งเสริมสนับสนุนให้มีกระบวนการในการพัฒนานโยบายและยุทธศาสตร์ด้านสุขภาพแบบมีส่วนร่วมอย่างต่อเนื่อง
3. กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการติดตาม และประเมินผลเกี่ยวกับระบบสุขภาพแห่งชาติ และผลกระทบด้านสุขภาพที่เกิดจากนโยบายสาธารณะ
4. จัดให้มีสมัชชาสุขภาพและสนับสนุนการจัดสมัชชาสุขภาพเฉพาะพื้นที่ และสมัชชาสุขภาพเฉพาะประเด็นเพื่อพัฒนากระบวนการนโยบายสาธารณะเพื่อสุขภาพอย่างมีส่วนร่วม

5. เสนอแนะให้คำปรึกษาต่อคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับนโยบายและยุทธศาสตร์ด้านสุขภาพ ติดตามผลการดำเนินงานตามที่ได้เสนอแนะและให้คำปรึกษา และสื่อสารกับสาธารณะ
6. พัฒนาระบบงาน โครงสร้าง ระบบสนับสนุนและกลวิธีการดำเนินงานเพื่อสนับสนุนการพัฒนา นโยบายและยุทธศาสตร์ด้านสุขภาพที่

ที่มา : http://www.nationalhealth.or.th/index.php?option=com_content&view=article&id=27&Itemid=54

สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.)

สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาเป็นส่วนราชการมีฐานะการปกป้องและคุ้มครองสุขภาพประชาชนจากการบริโภคผลิตภัณฑ์สุขภาพโดยผลิตภัณฑ์สุขภาพเหล่านั้นต้องมีคุณภาพมาตรฐานและปลอดภัย มีการส่งเสริมพฤติกรรมการบริโภคที่ถูกต้อด้วยข้อมูลวิชาการที่มีหลักฐานเชื่อถือได้และมีความเหมาะสม เพื่อให้ประชาชนได้บริโภคผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ปลอดภัยและสมประโยชน์ โดยมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยอาหาร กฎหมายว่าด้วยยา กฎหมายว่าด้วยเครื่องสำอาง กฎหมายว่าด้วยวัตถุอันตราย กฎหมายว่าด้วยวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท กฎหมายว่าด้วยยาเสพติดให้โทษ กฎหมายว่าด้วยเครื่องมือแพทย์ กฎหมายว่าด้วยการป้องกันการใช้สารระเหย และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
2. พัฒนาระบบและกลไก เพื่อให้มีการดำเนินการบังคับใช้กฎหมายที่อยู่ในความรับผิดชอบ
3. เฝ้าระวังกำกับและตรวจสอบคุณภาพมาตรฐานของผลิตภัณฑ์สถานประกอบการ และการโฆษณา รวมทั้งผลอันไม่พึงประสงค์ของผลิตภัณฑ์ตลอดจนมีการติดตามหรือเฝ้าระวังข้อมูลข่าวสารด้านผลิตภัณฑ์สุขภาพจากภายในประเทศและภายนอกประเทศ
4. ศึกษา วิเคราะห์ วิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ เทคโนโลยี และระบบงานคุ้มครองผู้บริโภคด้านผลิตภัณฑ์สุขภาพให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล
5. ส่งเสริมและพัฒนาผู้บริโภคให้มีศักยภาพในการเลือกบริโภคผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ถูกต้อเหมาะสม ปลอดภัย และคุ้มค่า รวมทั้งเพื่อให้ผู้บริโภคนั้นมีการร้องเรียน เพื่อปกป้องสิทธิของตนได้
6. พัฒนาและส่งเสริมการดำเนินงานคุ้มครองผู้บริโภคด้านผลิตภัณฑ์สุขภาพ โดยการมีส่วนร่วมของภาครัฐ ภาคเอกชน ประชาชน และเครือข่ายประชาคมสุขภาพ
7. ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาหรือตามที่กระทรวงหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย

ที่มา : <http://www.fda.moph.go.th/>

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรสิ่งแวดล้อม (สผ.)

ตามกฎหมายกระทรวงแบ่งส่วนราชการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2545 สำนักงานมีภารกิจ ดังนี้

1. จัดทำนโยบายและแผนการอนุรักษ์และบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

2. ประสานและจัดทำแผนการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งประสานการจัดการให้นำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม
3. ศึกษา วิเคราะห์ ประสาน และกำหนดมาตรการ เพื่อดำเนินการประกาศเขตพื้นที่คุ้มครองด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
4. ติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย แผนและมาตรการและจัดทำรายงานสถานการณ์คุณภาพสิ่งแวดล้อม
5. ดำเนินการเกี่ยวกับการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการหรือกิจกรรมของภาครัฐหรือเอกชน ซึ่งมีแนวโน้มที่จะก่อให้เกิดผลเสียต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม
6. บริหารงานกองทุนสิ่งแวดล้อมให้มีประสิทธิภาพ เพื่อสนับสนุนนโยบาย แผนและการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในทุกภาคส่วน
7. เสนอความเห็นประกอบการพิจารณากำหนดนโยบาย และแนวทางการบริหารที่ดิน การวางแผนการถือครองที่ดิน การสงวนและพัฒนาที่ดินเพื่อจัดให้แก่ประชาชน การสงวนหรือหวงห้ามที่ดินของรัฐ
8. ประสานความร่วมมือกับองค์กรระหว่างประเทศและต่างประเทศ ในการดำเนินการร่วมด้านนโยบายและแผนการอนุรักษ์ และบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
9. ปฏิบัติงานอื่นใด ตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม หรือ ตามที่กระทรวงหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย

ที่มา: http://www.onep.go.th/index.php?option=com_content&view=article&id=59&Itemid=44

สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (สนช.)

สนช. มีพันธกิจในการ "ดำเนินกิจกรรมเพื่อเร่งรัดให้เกิดการพัฒนานวัตกรรมในภาคการผลิต ภาครัฐ และภาคสังคมโดยรวมอย่างเป็นระบบและยั่งยืน" ภายใต้การดำเนินงาน ดังต่อไปนี้

1. ยกระดับความสามารถด้านนวัตกรรมและเทคโนโลยี โดยเฉพาะในสาขาอุตสาหกรรมยุทธศาสตร์ของประเทศ โดยการวิเคราะห์และประเมินสถานภาพของอุตสาหกรรมและศักยภาพของนวัตกรรม ตลอดจนการแสวงหาเทคโนโลยีที่ก้าวหน้า และพัฒนานวัตกรรมเชิงยุทธศาสตร์ทั้งในระดับประเทศและนานาชาติ
2. เชื่อมโยงเครือข่ายวิสาหกิจอย่างบูรณาการ โดยให้การสนับสนุนทั้งทางด้านวิชาการและการเงิน และเป็นหุ้นส่วนพันธมิตรในการดำเนินงานทั้งในระดับนโยบายและปฏิบัติ อันจะนำไปสู่การสร้างให้เกิด "ระบบนิเวศนวัตกรรมแห่งชาติ" ขึ้นโดยเร็ว
3. สนับสนุนด้านวิชาการและการเงิน เพื่อช่วยการพัฒนาโครงการในระยะหลังการวิจัยและพัฒนา หรือการต่อยอดจากงานวิจัยและสิ่งประดิษฐ์สู่เชิงพาณิชย์ ได้แก่ การสนับสนุนการจัดทำผลิตภัณฑ์ต้นแบบ โครงการหรือโครงการนำร่อง การทดสอบในกระบวนการผลิตจริงเพื่อการวิเคราะห์และประเมินทางการตลาด และการจัดทำแผนธุรกิจ เป็นต้น

4. สนับสนุนการยกระดับทักษะความสามารถด้านเทคนิคและการบริหารจัดการ ได้แก่ การจัดจ้างผู้เชี่ยวชาญ การจัดการประชุมสัมมนา และการพัฒนาความรู้
5. ส่งเสริมเพื่อสร้างความตื่นตัวด้านนวัตกรรมและเทคโนโลยี เพื่อให้เกิดวัฒนธรรมนวัตกรรมขึ้นภายในประเทศ

ที่มา : http://www.nia.or.th/2009/main/index.php?section=aboutus&page=aboutus_vision

สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ

มีหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยพลังงานปรมาณูเพื่อสันติ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
2. ดำเนินการออกกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ วางมาตรการและปฏิบัติการเพื่อควบคุมและดูแล เกี่ยวกับการใช้ประโยชน์พลังงานปรมาณู การเก็บรักษาวัสดุกัมมันตรังสีและการจัดการกากกัมมันตรังสี ให้เกิดความปลอดภัยแก่ผู้ใช้และประชาชน
3. ดำเนินการควบคุมและกำกับความปลอดภัยของโรงไฟฟ้านิวเคลียร์
4. กำหนดเกณฑ์ปริมาณรังสีสูงสุดที่ประชาชนและผู้ปฏิบัติงานทางรังสีสามารถรับได้ รวมทั้งเสนอแนะเกณฑ์ปริมาณรังสี และกัมมันตภาพรังสีสูงสุดในสิ่งอุปโภคและบริโภค
5. ศึกษา ค้นคว้า วิจัย พัฒนา และเผยแพร่ในอันที่จะนำพลังงานปรมาณูมาใช้เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาประเทศ ทางด้านการแพทย์ เกษตรกรรม อุตสาหกรรม สิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ พลังงาน และวิทยาศาสตร์แขนงต่าง ๆ รวมทั้งการเดินเครื่องปฏิกรณ์ปรมาณูเพื่อการวิจัยและพัฒนา
6. ดำเนินการศึกษา วิจัยและพัฒนาธาตุหายาก รวมทั้งบริการฉายรังสีอาหารและผลิตผลการเกษตร
7. ริเริ่ม ส่งเสริมและให้บริการการใช้พลังงานปรมาณูในทางสันติในประเทศให้กว้างขวางและแพร่หลาย รวมทั้งการถ่ายทอดเทคโนโลยี
8. ดำเนินการเกี่ยวกับการตรวจวัดปริมาณรังสีในสิ่งแวดล้อมและผลกระทบของรังสี เพื่อความปลอดภัยแก่ประชาชนและสิ่งแวดล้อม
9. ปฏิบัติงานเป็นหน่วยงานกลางในการติดต่อประสานงานระหว่างหน่วยงานทั้งในประเทศและในต่างประเทศ เกี่ยวกับกิจกรรมพลังงานปรมาณูเพื่อสันติ
10. ดำเนินการให้เป็นไปตามมติของคณะกรรมการพลังงานปรมาณูเพื่อสันติ
11. ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของสำนักงานพลังงานปรมาณูเพื่อสันติ หรือตามที่กระทรวงหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย

ที่มา : http://www.oaep.go.th/about_us.php

สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

อำนาจหน้าที่

1. เป็นตัวแทนของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยและศูนย์ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

2. ร่วมเป็นผู้แทนในคณะกรรมการหรือคณะทำงานที่เกี่ยวกับการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย การช่วยเหลือประชาชน และฟื้นฟูพื้นที่ที่ประสบปัญหาสาธารณภัย ในระดับจังหวัดและอำเภอ เช่น คณะกรรมการพิจารณาให้ความช่วยเหลือด้านสาธารณภัยในจังหวัดและอำเภอ (กขภ.จ. และ กข.ภ.อ.) คณะกรรมการการป้องกันอุบัติภัยจังหวัด (กปอ.จ) เป็นต้น
3. ประสานการปฏิบัติงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ภายในจังหวัด
4. การให้ความรู้เพื่อสร้างความตระหนักและเตรียมความพร้อมในการป้องกันเตือนภัย ตลอดจนการช่วยเหลือและบรรเทาสาธารณภัยเพื่อลดความสูญเสียชีวิตและทรัพย์สินให้น้อยที่สุด
5. เผยแพร่และประชาสัมพันธ์งานของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยให้แก่ประชาชน เครือข่ายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และหน่วยงานภาครัฐอื่น ๆ
6. สนับสนุนการมีส่วนร่วมของภาครัฐ เอกชน และประชาชน ในการป้องกันบรรเทาและช่วยเหลือเพื่อแก้ไขปัญหาสาธารณภัย
7. จัดเก็บและรวบรวมสถิติเกี่ยวกับภัยต่าง ๆ พื้นที่เสี่ยงภัยประเภทที่เกิดและอาจเกิดขึ้นในจังหวัด รวมทั้งหน่วยงานและผู้เชี่ยวชาญด้านสาธารณภัยในจังหวัด ตลอดจนการจัดทำแผนงานโครงการที่เกี่ยวกับการป้องกัน การบรรเทาสาธารณภัยและการช่วยเหลืออันเนื่องมาจากการเกิดสาธารณภัยในจังหวัด
8. รายงานกิจกรรมเกี่ยวกับงานสาธารณภัยให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตามที่ได้รับมอบหมาย
9. ปฏิบัติงานอื่นใดตามที่ได้รับมอบ

ที่มา : http://www.thaiall.com/disaster/fi_duty.htm

สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.)

สวทช. มุ่งสร้างเสริมการวิจัย พัฒนา ออกแบบ และวิศวกรรม (RDDE) จนสามารถถ่ายทอดไปสู่การใช้ประโยชน์ (TT) พร้อมส่งเสริมด้านการพัฒนากำลังคน (HRD) และโครงสร้างพื้นฐาน (INFRA) ด้าน ว และท ที่จำเป็น เพื่อสร้างขีดความสามารถในการแข่งขันและพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืน โดยจัดให้มีระบบบริหารจัดการภายในที่มีประสิทธิภาพเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานทุกส่วน

ที่มา : <http://www.nstda.or.th/aboutus-nstda>

สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (สมอ.)

อำนาจหน้าที่

สมอ. มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม พ.ศ. 2511 มติคณะรัฐมนตรี นโยบายรัฐบาล แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ นโยบายและแผนแม่บทของกระทรวงอุตสาหกรรม เช่น

1. กำหนดมาตรฐานที่ตรงความต้องการและสอดคล้องกับแนวทางสากล
2. กำกับดูแลผลิตภัณฑ์ และการตรวจสอบและรับรองด้านการมาตรฐานให้ได้รับการยอมรับ
3. ส่งเสริมและพัฒนาด้านการมาตรฐานของประเทศ

ที่มา : http://www.tisi.go.th/index.php?option=com_content&view=article&id=55&Itemid=3

สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร

หน้าที่ความรับผิดชอบ

เศรษฐกิจการเกษตรมีหน้าที่ความรับผิดชอบ ตามที่กำหนดไว้ใน พระราชบัญญัติเศรษฐกิจการเกษตร พ.ศ. 2522 ดังนี้

1. วิเคราะห์นโยบายการเกษตรและแผนพัฒนาการเกษตรและสหกรณ์ เพื่อเสนอคณะกรรมการนโยบายและแผนพัฒนาการเกษตรและสหกรณ์
2. ศึกษาวิเคราะห์การวางแผนการผลิตทางการเกษตร แหล่งการผลิต ให้สอดคล้องกับสภาพดินฟ้า อากาศ แหล่งน้ำ ประเภทของเกษตรกรรม และความต้องการของตลาด เสนอต่อคณะกรรมการฯ เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดเขตเกษตรเศรษฐกิจ
3. ศึกษาและวิเคราะห์การจัดระบบการตลาด การขนส่ง และการพัฒนาตลาดสินค้าเกษตรกรรมให้มีประสิทธิภาพ รวมทั้งวิเคราะห์ราคาและความต้องการสินค้าเกษตรกรรม
4. ศึกษาวิเคราะห์แหล่งทรัพยากร การใช้ทรัพยากรทางการเกษตร และศึกษาวิเคราะห์เศรษฐกิจการผลิต การจัดระบบปลูกพืชและเลี้ยงสัตว์ให้มีประสิทธิภาพ
5. เก็บรวบรวมข้อมูลสถิติการเกษตรที่จำเป็นทุกชนิด เพื่อใช้ในการวิเคราะห์นโยบายการเกษตรและแผนพัฒนาการเกษตรและสหกรณ์ และจัดทำเอกสารสถิติด้านเศรษฐกิจการเกษตร
6. วิเคราะห์และประเมินผลการลงทุนในโครงการเกษตร ตลอดจนติดตามประเมินผลความสำเร็จและความก้าวหน้าของโครงการและแผนปฏิบัติงาน ของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงเกษตรฯ รวมทั้งเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาคืออุปสรรคที่ต้องกระทำการเร่งด่วน
7. วิเคราะห์การพัฒนาเศรษฐกิจในสาขาอื่น รวมทั้งภาวะเศรษฐกิจการเกษตรที่จำเป็นในการวางแผนพัฒนาการเกษตรและสหกรณ์
8. จัดทำระเบียบเกี่ยวกับการประกอบกิจการในด้านการเกษตรโดยจัดประเภท ชนิด หรือกลุ่มแต่ละสาขา
9. ประสานงานในการกำหนดนโยบาย และแผนพัฒนาการเกษตรและสหกรณ์กับหน่วยราชการและรัฐวิสาหกิจที่เกี่ยวข้อง
10. ปฏิบัติการอื่นตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการนโยบายและแผนพัฒนาการเกษตรและสหกรณ์ หรือสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร หรือตามที่กระทรวงหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย

ที่มา : <http://th.wikipedia.org/wiki/สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร>

สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง

ภารกิจเกี่ยวกับการเสนอแนะและออกแบบนโยบายและมาตรการด้านการคลัง ระบบการเงิน รวมทั้งเศรษฐกิจมหภาคและเศรษฐกิจระหว่างประเทศที่มีคุณภาพต่อกระทรวงการคลัง เพื่อส่งเสริมการ

พัฒนาอย่างยั่งยืนรวมทั้งการพัฒนาระบบบริหารที่มีมาตรฐานและเทคโนโลยีที่ทันสมัย โดยยึดหลักธรรมาภิบาล ตลอดจนเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจและการยอมรับในนโยบายและผลงานของกลุ่มเป้าหมายบุคคล และหน่วยงานทั่วไปทั้งในประเทศและต่างประเทศ โดยให้มีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

ด้านนโยบายการคลังและนโยบายภาษีอากร

มีหน้าที่ เสนอแนะและออกแบบนโยบาย แผน และมาตรการเกี่ยวกับการคลังและภาษีอากรเพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาล

ด้านนโยบายการเงิน นโยบายการออม และการลงทุน

มีหน้าที่ เสนอแนะและออกแบบนโยบาย แผน และมาตรการเกี่ยวกับระบบการเงิน การออม การลงทุน และการพัฒนาตลาดทุน ตลอดจนวางแผนและดำเนินการเกี่ยวกับความร่วมมือทางการเงินและการธนาคารระหว่างประเทศ และองค์กรระหว่างประเทศ เพื่อให้เหมาะสมกับสถานการณ์และเป้าหมายในเชิงนโยบายเศรษฐกิจมหภาคและเศรษฐกิจจุลภาคของประเทศ

ด้านนโยบายเศรษฐกิจมหภาคและเศรษฐกิจระหว่างประเทศ

ทำหน้าที่ เสนอแนะและออกแบบนโยบาย และมาตรการเกี่ยวกับเศรษฐกิจมหภาคและเศรษฐกิจระหว่างประเทศ รวมทั้งวางแผนประสานและดำเนินการเกี่ยวกับความร่วมมือทางการเงินและการคลังระหว่างประเทศ และองค์กรระหว่างประเทศ เพื่อให้เป็นไปตามข้อผูกพันระหว่างประเทศและสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

ด้านอื่นๆ

ทำหน้าที่ ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของสำนักงานหรือตามที่กระทรวงหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย

ที่มา: <http://www.fpo.go.th/FPO/index2.php?mod=Category&file=categoryview&categoryID=CAT0000066>

สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม

อำนาจหน้าที่

1. เสนอแนะนโยบาย แนวทางและมาตรการด้านการพัฒนาอุตสาหกรรม รวมทั้งจัดทำแผนพัฒนาอุตสาหกรรมของประเทศ
2. เสนอแนะนโยบาย กำหนดทำที่แนวทางความร่วมมือด้านเศรษฐกิจอุตสาหกรรมระหว่างประเทศ รวมทั้งประชุมเจรจากับองค์กรหรือหน่วยงานต่างประเทศด้านอุตสาหกรรม
3. ศึกษา วิเคราะห์เศรษฐกิจอุตสาหกรรม เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานในการกำหนดนโยบาย การวางแผน การพัฒนาอุตสาหกรรมและการแก้ปัญหาหรือพัฒนาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม
4. วิเคราะห์ วิจัย คาดการณ์แนวโน้ม และเตือนภัยด้านเศรษฐกิจอุตสาหกรรม
5. ประสาน เฝ้าระวัง ติดตาม และประเมินผลการพัฒนาอุตสาหกรรม
6. กำหนดนโยบายการสำรวจ การเก็บรักษาการใช้ประโยชน์ข้อมูลด้านอุตสาหกรรม การจัดทำดัชนีอุตสาหกรรม และทำหน้าที่เป็นศูนย์สารสนเทศด้านเศรษฐกิจอุตสาหกรรม

7. ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน หรือตามที่กระทรวงอุตสาหกรรมหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย

ที่มา : http://www.oie.go.th/vision_th.asp

สำนักงานส่งเสริมการลงทุน BOI

เพื่อบรรเทาภาระด้านการคลังของรัฐบาล และเพื่อให้สอดคล้องกับภาวะเศรษฐกิจในปัจจุบัน และแนวโน้มในอนาคต คณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนจึงได้กำหนดนโยบายส่งเสริมการลงทุน ดังนี้

1. เพิ่มประสิทธิภาพและความคุ้มค่าในการใช้สิทธิและประโยชน์ภาษีอากร โดยให้สิทธิและประโยชน์แก่โครงการที่มีผลประโยชน์ต่อเศรษฐกิจอย่างแท้จริงใช้หลักการบริหารและการจัดการองค์การที่ดี (Good Governance) ในการให้สิทธิและประโยชน์ด้านภาษีอากรโดยกำหนดให้ผู้ได้รับการส่งเสริม ต้องรายงานผลการดำเนินงานของโครงการที่ได้รับการส่งเสริม เพื่อให้สำนักงานได้ตรวจสอบ ก่อนใช้สิทธิและประโยชน์ภาษีเงินได้นิติบุคคลในปีนั้นๆ
2. สนับสนุนให้อุตสาหกรรมพัฒนาระบบคุณภาพ และมาตรฐานการผลิตเพื่อแข่งขันในตลาดโลก โดยกำหนดให้ผู้ได้รับการส่งเสริมทุกรายที่มีโครงการลงทุนตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป (ไม่รวมค่าที่ดินหรือทุนหมุนเวียน) ต้องดำเนินการให้ได้รับใบรับรองระบบคุณภาพตามมาตรฐาน ISO 9000 หรือมาตรฐานสากลอื่นที่เทียบเท่า
3. ปรับมาตรการส่งเสริมการลงทุนให้สอดคล้องกับข้อตกลงด้านการค้า และการลงทุนระหว่างประเทศโดยการยกเลิกเงื่อนไขการส่งออกและการใช้ชิ้นส่วนในประเทศ
4. สนับสนุนการลงทุนเป็นพิเศษในภูมิภาค หรือท้องถิ่นที่มีรายได้ต่ำ และมีสิ่งเอื้ออำนวยต่อการลงทุนน้อย โดยให้สิทธิและประโยชน์ด้านภาษีอากรสูงสุด
5. ให้ความสำคัญกับการส่งเสริมอุตสาหกรรมขนาดกลาง และขนาดย่อม โดยกำหนดเงื่อนไขเงินลงทุนขั้นต่ำของโครงการที่ได้รับการส่งเสริมเพียง 500,000 บาท (ไม่รวมค่าที่ดินและทุนหมุนเวียน) สำหรับกิจการตามประกาศคณะกรรมการที่ 1/2553 และไม่น้อยกว่า 1 ล้านบาท (ไม่รวมค่าที่ดินและทุนหมุนเวียน) สำหรับกิจการอื่น
6. ให้ความสำคัญแก่กิจการเกษตรกรรมและผลิตผลจากการเกษตร กิจการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาเทคโนโลยีและทรัพยากรมนุษย์ กิจการสาธารณสุขปโภค สาธารณูปการและบริการพื้นฐาน กิจการป้องกันและรักษาสิ่งแวดล้อมและอุตสาหกรรมเป้าหมาย

ที่มา : http://www.boi.go.th/thai/about/boi_policies.asp

สำนักนโยบายและแผนสาธารณสุข

มีหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. วิจัย วิเคราะห์ สังเคราะห์ และสร้างองค์ความรู้ที่จำเป็นต่อการกำหนดนโยบายและบริหารยุทธศาสตร์ ของกระทรวงสาธารณสุข

2. จัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายและจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของกระทรวงสาธารณสุขอย่างสอดคล้องกับแผนบริหารราชการแผ่นดิน แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติและพระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติ
3. กำหนดแนวทางการแปลงนโยบายและยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ โดยผ่านการบริหารจัดการด้านทรัพยากร
4. พัฒนาระบบและกลไกการติดตามประเมินผลสัมฤทธิ์และผลกระทบนโยบายและยุทธศาสตร์การพัฒนาด้านสุขภาพ ตลอดจนการประเมินผลระบบบริการสุขภาพของกระทรวงสาธารณสุขและเฝ้าระวังความเสี่ยงเชิงยุทธศาสตร์ด้านสุขภาพ
5. สนับสนุนและประสานการดำเนินงานของผู้บริหารระดับสูงของกระทรวงสาธารณสุข รัฐมนตรี คณะรัฐมนตรีและรัฐสภา
6. พัฒนาระบบข้อมูลด้านสุขภาพและบริหารจัดการระบบสารสนเทศให้สะดวกแก่การเข้าถึงตลอดจนเผยแพร่แก่ภาคีสุขภาพ
7. ประสานความร่วมมือและความช่วยเหลือกับหน่วยงาน องค์กร ทั้งในและต่างประเทศเกี่ยวกับการสาธารณสุขระหว่างประเทศ

ที่มา : <http://bps.ops.moph.go.th/index.php?mod=profile&doc=3>

สำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักนายกรัฐมนตรี เป็นหน่วยงานราชการระดับสูงสุดของชาติ มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับราชการทั่วไปของนายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับผิดชอบการบริหารราชการทั่วไป เสนอแนะนโยบายและวางแผนการพัฒนาด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมือง และความมั่นคง และราชการเกี่ยวกับงบประมาณ ระบบราชการ การบริหารงานบุคคล กฎหมายและการพัฒนากฎหมาย การติดตามและประเมินผลการปฏิบัติราชการ การปฏิบัติภารกิจพิเศษ และราชการอื่นตามที่มิมีกฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของสำนักนายกรัฐมนตรี หรือส่วนราชการที่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี หรือที่มีได้อยู่ภายในอำนาจหน้าที่ของกระทรวงใดโดยเฉพาะ

ที่มา : <http://th.wikipedia.org/wiki/สำนักนายกรัฐมนตรี> (ประเทศไทย)

องค์การบริหารส่วนจังหวัด

อำนาจหน้าที่ของ อบจ. มีดังนี้

1. ตราข้อบัญญัติโดยไม่ขัดหรือแย้งต่อกฎหมาย
2. จัดทำแผนพัฒนาองค์การบริหารส่วนจังหวัด และประสานการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด ตามระเบียบที่คณะรัฐมนตรีกำหนด
3. สนับสนุนสภาตำบลและราชการส่วนท้องถิ่นอื่นในการพัฒนาท้องถิ่น
4. ประสานและให้ความร่วมมือในการปฏิบัติหน้าที่ของสภาตำบลและราชการส่วนท้องถิ่นอื่น
5. แบ่งสรรเงินซึ่งตามกฎหมายจะต้องแบ่งให้แก่สภาตำบลและราชการส่วนท้องถิ่น

6. อำนาจหน้าที่ของจังหวัดตาม พ.ร.บ. ระเบียบบริหารราชการส่วนจังหวัด พ.ศ. 2498 เฉพาะในเขตสภาตำบล
7. คุ่มครอง ดูแล และบำรุงรักษาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
8. จัดทำกิจการใดๆ อันเป็นอำนาจหน้าที่ของราชการส่วนท้องถิ่นอื่นที่อยู่ในเขต อบจ. และ กิจการนั้นเป็นการสมควรให้ราชการส่วนท้องถิ่นอื่นร่วมกันดำเนินการหรือให้ อบจ. จัดทำตามที่กำหนดในกฎกระทรวง
9. จัดทำกิจการอื่นๆ ที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของ อบจ. เช่น พ.ร.บ. กำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 นอกจากนี้ อบจ. อาจจัดทำกิจการใดๆ อันเป็นอำนาจหน้าที่ของราชการส่วนท้องถิ่นอื่น หรือ อบจ. อื่นนอกเขตจังหวัดได้ เมื่อได้รับความยินยอมจากองค์กรนั้นๆ รวมทั้งอำนาจหน้าที่ของราชการส่วนกลางหรือส่วนภูมิภาคที่มอบให้ อบจ. ปฏิบัติ ทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง อำนาจหน้าที่ดังกล่าวข้างต้น ฝ่ายบริหารจะเป็นผู้ดำเนินการโดยได้รับความเห็นชอบจากฝ่ายนิติบัญญัติโดยการอนุมัติข้อบัญญัติต่างๆ เช่น ข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี เป็นต้น

ที่มา : http://www.phraepao.go.th/ppao/index.php?option=com_content&view=article&id=52:2009-05-04-09-52-33&catid=23:2009-05-13-06-54-28&Itemid=31

องค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง

อบจ.ระยอง มีอำนาจหน้าที่ในการจัดระบบบริการสาธารณะเพื่อประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นของตนเอง ดังนี้

1. การสนับสนุนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นในการพัฒนาท้องถิ่น
2. การประสานและให้ความร่วมมือในการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
3. การแบ่งสรรเงินซึ่งตามกฎหมายจะต้องแบ่งให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น
4. การค้ำครอง ดูแล และบำรุงรักษาป่าไม้ ที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
5. การจัดการศึกษา
6. การส่งเสริมประชาธิปไตย ความเสมอภาคและสิทธิเสรีภาพ ของประชาชน
7. การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของราษฎรในการพัฒนาท้องถิ่น
8. การส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีที่เหมาะสม
9. การจัดตั้งและดูแลระบบบำบัดน้ำเสียรวม
10. การกำจัดมูลฝอยและสิ่งปฏิกูลรวม
11. การจัดการสิ่งแวดล้อมและมลพิษต่างๆ
12. การจัดการและดูแลสถานี่ขนส่งทั้งทางบกและทางน้ำ
13. การส่งเสริมการท่องเที่ยว
14. การพาณิชย์ การส่งเสริมการลงทุน และการทำกิจการไม่ว่าจะดำเนินการเอง หรือร่วมกับบุคคลอื่นหรือจากสหการ

15. การสร้างและบำรุงรักษาทางบกและทางน้ำที่เชื่อมต่อระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
 16. การจัดตั้งและดูแลตลาดกลาง
 17. การส่งเสริมการกีฬา จารีตประเพณีและวัฒนธรรมอันดีงามของท้องถิ่น
 18. การจัดให้มีโรงพยาบาลจังหวัด การรักษาพยาบาล การป้องกันและควบคุมโรคติดต่อ
 19. การจัดให้มีพิพิธภัณฑ์และหอจดหมายเหตุ
 20. การขนส่งมวลชนและการวิศวกรรมจราจร
 21. การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
 22. การจัดให้มีระบบรักษาความสงบเรียบร้อยในจังหวัด
 23. จัดทำกิจการใดอันเป็นอำนาจและหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่อยู่ในเขต และกิจการนั้นเป็นการสมควรให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นร่วมกันดำเนินการหรือให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดจัดทำ ทั้งนี้ ตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด
 24. สนับสนุนหรือช่วยเหลือส่วนราชการหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นในการพัฒนาท้องถิ่น
 25. การให้บริการแก่เอกชน ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น
 26. การสังคมสงเคราะห์ และการพัฒนาคุณภาพชีวิตเด็ก สตรี คนชราและผู้ด้อยโอกาส
 27. จัดทำกิจการอื่นใดตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัตินี้หรือกฎหมายอื่นกำหนดให้เป็นอำนาจและหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด
 28. กิจการอื่นใดที่เป็นประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด
- ลักษณะของการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนจังหวัดในการให้บริการสาธารณะในเขตจังหวัดมีดังนี้
1. ดำเนินงานในโครงการที่มีขนาดใหญ่ที่เกิดศักยภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตจังหวัด
 2. เป็นการดำเนินงานที่ปรากฏถึงกิจกรรมที่เป็นภาพรวมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัด
 3. เข้าไปดำเนินงานตามแผนงานหรือโครงการในลักษณะที่มีความคาบเกี่ยวต่อเนื่องหรือมีผู้ที่ได้รับประโยชน์ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มากกว่า 1 แห่ง ขึ้นไป

ที่มา : http://www.rayong-pao.go.th/detail.php?detail_id=11

องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอสส.)

การให้ความเห็นขององค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (เฉพาะกาล) ต่อโครงการที่อาจส่งผลกระทบต่อชุมชน ต้องมุ่งสร้างการพัฒนาอย่างฉลาดและมีเหตุผล ยึดถือประโยชน์ส่วนรวมและความยั่งยืนของสังคม เพื่อคุ้มครองและส่งเสริมสิทธิชุมชน รวมทั้งเสริมสร้างความไว้วางใจกันในสังคม

ดังนั้นองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (เฉพาะกาล) จึงต้องใช้ข้อมูลหลักฐานทางวิชาการอย่างรอบด้าน และเปิดกว้างรับความคิดเห็นและข้อเสนอจากทุกๆ ภาคส่วนในสังคม รวมทั้งมุมมองความคิดและภูมิปัญญาของชุมชนในพื้นที่โครงการ

แนวทางการดำเนินงานเพื่อให้ความเห็นต่อโครงการ จึงเน้นการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่างๆ ในสังคม การประสานงานกับภาคีเครือข่ายนักวิชาการและประชาสังคมทั่วประเทศ และโดยเฉพาะการให้ความสำคัญกับองค์การเอกชนและสถาบันอุดมศึกษาในด้านสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ ให้เข้ามามีส่วนร่วมอย่างเป็นระบบ

ที่มา : <http://www.greenvoice-committee.org/indep/>

ภาคผนวก จ
ผลการดำเนินงาน
วันที่ 1 เมษายน 2554 ถึง 5 สิงหาคม 2554

วัตถุประสงค์	กิจกรรม (ตามแผน)	ผลที่คาดว่าจะได้รับ(ตามแผน)	ผลการดำเนินงาน	หมายเหตุ
1. เพื่อถ่ายทอดสิ่งที่ค้นพบและองค์ความรู้จากงานวิจัยในระยะแรก กล่าวคือ “โครงการกำหนดหัวข้อวิจัยฯ” ให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการดำเนินการตามมาตรา 67 วรรคสอง	1. ได้จัดทำเอกสารโจทย์วิจัย129 หัวข้อเพื่อนำเสนอในการประชุม	1. ถ่ายทอดสิ่งที่ค้นพบและองค์ความรู้จากงานวิจัยในระยะแรก แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้มีความเข้าใจในโจทย์วิจัย129 หัวข้อ	1.สามารถถ่ายทอดสิ่งที่ค้นพบและองค์ความรู้จากงานวิจัยในระยะแรก คือ “โครงการกำหนดหัวข้อวิจัยฯ” ให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการดำเนินการตามมาตรา 67 วรรคสอง	2.รายละเอียด อยู่ในภาคผนวก ง 3. รายละเอียด อยู่ในภาคผนวก ข
2. เพื่อกำหนดหรือเสนอชื่อหน่วยงาน เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบหลัก ในการนำโจทย์วิจัย129 หัวข้อดังกล่าวไปวิจัยต่อหรือดำเนินการอย่างเป็นรูปธรรมจริง	2. สืบค้นภาระหน้าที่ของหน่วยงาน ต่างๆ เพื่อเสนอชื่อหน่วยงาน เจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบหลัก ในการนำโจทย์วิจัย129 หัวข้อดังกล่าวไปวิจัยต่อหรือดำเนินการอย่างเป็นรูปธรรมจริง	2.ได้ชื่อหน่วยงานเจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบหลักในการนำโจทย์วิจัย129 หัวข้อดังกล่าวไปวิจัยต่อหรือดำเนินการอย่างเป็นรูปธรรมจริง	2.รายชื่อ 67 หน่วยงาน เพื่อเสนอชื่อ หน่วยงานเจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบหลัก ในการนำโจทย์วิจัย129 หัวข้อดังกล่าวไปวิจัยต่อหรือดำเนินการอย่างเป็นรูปธรรมจริง	
3. เพื่อคัดเลือกหัวข้อวิจัยที่ สกว. ควรเป็นผู้ดูแล และนำไปกำหนดเป็นชุดโครงการวิจัยใหม่เพื่อประกาศให้ทุนวิจัยต่อไป	3. พิจารณาโจทย์วิจัย 129 หัวข้อที่ สกว. ควรเป็นผู้ดูแล	3.ได้หัวข้อวิจัยที่ สกว. ควรเป็นผู้ดูแล โดยพิจารณาจากหัวข้อไม่ควรเป็นภารกิจของหน่วยงานประจำของรัฐ และกรณีที่โจทย์วิจัยนั้นๆต้องการคนกลางที่ไม่มีส่วนได้เสียมาเป็นผู้ดำเนินการ	3. ได้ชุดโครงการวิจัยชื่อ “ชุดโครงการ การแก้ไขปัญหาและผลกระทบที่เกิดขึ้น เพื่อคุ้มครองสิทธิของชุมชนตามรัฐธรรมนูญมาตรา 67 วรรคสอง”	

ภาคผนวก จ
บทความวิชาการเพื่อเผยแพร่

สกว.ได้มอบหมายให้คณะผู้ศึกษาจัดทำรายการหรือบัญชีหัวข้อวิจัยที่ควรทำเพื่อตอบโจทย์จากเหตุการณ์ฟองร้องต่อศาลในกรณีมาบตาพุด เมื่อปีพ.ศ.2552-2553 โดยใช้กระบวนการการมีส่วนร่วมของ 4 ภาค อันได้แก่ 1)ภาคราชการ 2)ภาคประชาชน 3)ภาควิชาการ และ 4)ภาคผู้ประกอบการ ผ่านโครงการ “การกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา: พื้นที่มาบตาพุด” ในปลายปี 2553 จนเป็นผลสำเร็จในช่วงต้นปี 2554 ทำให้ได้หัวข้อวิจัยทั้งหมด 129 หัวข้อ ทั้งนี้ หัวข้อวิจัยส่วนใหญ่เป็นผลกระทบทางอ้อมจากการบังคับใช้มาตรา 67 วรรคสอง มากกว่าผลกระทบทางตรง นอกจากนี้ สกว. ยังพบว่ายังต้องอาศัยการขับเคลื่อนเพิ่มเติมเพื่อให้โจทย์วิจัยหรือมาตรการเหล่านี้มีการนำไปดำเนินการต่ออย่างเป็นรูปธรรมจริง กลไกในการขับเคลื่อนดังกล่าว ได้แก่ การต้องมีการกำหนดหาเจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบหลักเพื่อนำ 129 หัวข้อวิจัยเหล่านั้นไปวิจัยต่อหรือดำเนินการต่อจริง

การเสนอชื่อหน่วยงานหนึ่งๆให้เป็นเจ้าภาพในการนำโจทย์วิจัยไปดำเนินการต่อในโครงการศึกษาครั้งนี้ ได้ใช้กระบวนการการมีส่วนร่วมของ 4 ภาคีมาร่วมกันให้คะแนนเพื่อแสดง “ความควรเป็นเจ้าภาพ” ของหน่วยงานต่างๆ และมีเกณฑ์ในการกำหนดหรือเสนอแนะให้หน่วยงานหนึ่งๆเป็นเจ้าภาพหลักหรือรองดังต่อไปนี้

1. เจ้าภาพหลักควรมีคะแนนเฉลี่ยรวมเท่ากับหรือมากกว่า 4 จากคะแนนเต็ม 5
2. เจ้าภาพรองควรมีคะแนนเฉลี่ยรวมเท่ากับหรือมากกว่า 3 แต่ไม่ถึง 4
3. หน่วยงานใดที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 3 ให้ถือว่าหน่วยงานนั้นมีบทบาทน้อย และไม่ควรถูกกำหนดเป็นเจ้าภาพไม่ว่าเป็นเจ้าภาพหลักหรือรอง
4. ในกรณีที่หัวข้อหนึ่งๆได้คะแนนสูงต่ำต่างกันมากจากกลุ่มผู้ให้คะแนนสองกลุ่ม คือ กลุ่มส่วนกลางและกลุ่มภาคตะวันออก คณะผู้ศึกษาต้องใช้วิจารณญาณและประสบการณ์ของคณะผู้ศึกษาในการจัดลำดับความสำคัญของการเป็นเจ้าภาพในหัวข้อนั้นๆ ไปตามความจำเป็น
5. อย่างไรก็ตาม เกณฑ์ใน 4 ข้อข้างต้น อาจไม่สื่อความหมายในบางกรณี เช่นผู้ให้คะแนนอาจไม่เข้าใจในบทบาทและภารกิจหน้าที่ของหน่วยงานหนึ่งเพียงพอและให้คะแนนผิดเพี้ยนไปจากความเป็นจริงของอำนาจหน้าที่และ/หรือขีดจำกัดของหน่วยงานนั้น คณะผู้ศึกษาสามารถใช้วิจารณญาณและประสบการณ์ของคณะฯในการกำหนดความสำคัญของการเป็นเจ้าภาพของหน่วยงานนั้นๆเช่นกัน
6. ในการศึกษาครั้งนี้ คณะผู้ศึกษามีได้กำหนดให้ภาคประชาชนเป็นเจ้าภาพในการวิจัยในหัวข้อใด ยกเว้นกรณีจำเป็นและเด่นชัดว่าเป็นบทบาทหน้าที่ของภาคประชาชนอย่างเด่นชัด เหตุผลคือ การมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการวิจัยในพื้นที่หนึ่งๆนั้นถือว่าเป็นสิ่งที่ต้องทำอยู่แล้ว นักวิจัยผู้หนึ่งผู้ใดไม่ควรและต้องไม่ละภาคสนามทำงานวิจัยในพื้นที่โดยไม่ให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการวิจัยด้วย ทั้งนี้การมีส่วนร่วมนี้ต้องเริ่มตั้งแต่การวางแผนงานวิจัย การกำหนดวัตถุประสงค์และขอบเขต ไปจนถึงร่วมเก็บตัวอย่าง และการวิเคราะห์ผล ตลอดจนการสรุปและเสนอแนะ
7. เทศบาลและ/หรือ อบต. รวมทั้ง อบจ. และหน่วยงานรัฐในท้องถิ่น ควรเข้ามามีบทบาทในการวิจัยโดยหน้าที่และอำนาจ แต่จากประสบการณ์ของคณะผู้ศึกษา พบว่างานวิจัยส่วนใหญ่เป็นงานวิชาการอย่างมาก ซึ่ง อบท. มักมีขีดจำกัดด้านบุคลากรและเทคโนโลยี คณะผู้ศึกษาจึงมิได้

พยายามกำหนดให้ อปท. เหล่านั้นเป็นเจ้าภาพงานวิจัย แต่ให้ถือเป็นหน้าที่ของนักวิจัยที่ต้องทำงานร่วมกับ อปท. และหน่วยงานรัฐในพื้นที่ เพื่อให้งานวิจัยเป็นที่ยอมรับของสังคมท้องถิ่น ทั้งนี้อาจมีข้อยกเว้นบ้างในบางกรณีที่เห็นเด่นชัดว่าเป็นหน้าที่ของหน่วยงาน อปท. หรือหน่วยงานรัฐในท้องถิ่น เช่น สาธารณสุขจังหวัด ฯลฯ คณะผู้ศึกษาก็ได้กำหนดให้ อปท. นั้นๆ เป็นหน่วยงานเจ้าภาพเป็นพิเศษเป็นกรณีๆ ไป

8. สถาบันการศึกษาถือเป็นหน่วยงานให้บริการด้านวิชาการ ซึ่งรวมถึงงานวิจัยด้วย สถาบันการศึกษาจึงควรเป็นหน่วยงานที่ไปรับภารกิจจากหน่วยงานรัฐอื่นๆ มาทำวิจัย คณะผู้ศึกษาจึงมีได้มุ่งเน้นที่จะกำหนดสถาบันการศึกษาเป็นเจ้าภาพโดยพื้นฐาน ยกเว้นกรณีที่เด่นชัดและจำเป็นว่าไม่ควรเป็นภารกิจของหน่วยงานประจำของรัฐ และกรณีที่โจทย์วิจัยนั้นๆ ต้องการคนกลางที่ไม่มีส่วนได้เสียมาเป็นผู้ดำเนินการ

คณะผู้ศึกษาได้จัดทำตารางสรุปทั้งในแง่ของสำคัญของงานวิจัยในระดับประเทศและระดับพื้นที่มาพบตาพูด รวมทั้งหน่วยงานใดควรเป็นเจ้าภาพหลักหรือรองหรือไม่จำเป็นต้องเป็นเจ้าภาพเลย โดยแยกออกเป็นประเด็นย่อย 7 กลุ่ม อันได้แก่

8. กลุ่มเศรษฐกิจ-สังคม
9. กลุ่มสุขภาพ-สาธารณสุข
10. กลุ่มรูปแบบการพัฒนา
11. กลุ่ม กฎหมาย กลไก มาตรการ
12. กลุ่มการจัดการ
13. กลุ่มวิทยาศาสตร์-เทคโนโลยี
14. กลุ่มผังเมือง

ซึ่งได้พบว่าข้อมูลและตารางเหล่านี้มีจำนวนมากและเต็มไปด้วยสาระที่ย่อให้สั้นได้ลำบาก จึงเป็นการยากที่คณะผู้ศึกษาจะสรุปเนื้อหาออกมาเป็นคำบรรยายสั้นๆ คณะผู้ศึกษาจึงได้ยกบางตารางมาให้ดูเป็นตัวอย่าง อันได้แก่ หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ของงานวิจัยระดับประเทศ ในกลุ่มเศรษฐกิจ-สังคม และกลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ดูตารางที่ 1 และ 2 ตามลำดับ)

นอกจากนี้คณะผู้ศึกษายังได้อ่านความสะดวกให้แก่หน่วยงานหนึ่งๆ ในการตรวจสอบว่าหน่วยงานของตนถูกเสนอชื่อให้เป็นเจ้าภาพหลักหรือรองในประเด็นงานวิจัยใดบ้าง ดังปรากฏอยู่ในตารางตัวอย่างข้างล่างนี้ ทั้งนี้มีข้อสังเกตว่าหน่วยงานหนึ่งอาจถูกเสนอชื่อให้รับผิดชอบงานวิจัยหลายหัวข้อ หน่วยงานนั้นจึงควรเลือกลำดับความสำคัญก่อนหลังของงานวิจัยโดยดูได้จากคะแนนลำดับความสำคัญในตารางดังกล่าว โดยไม่จำเป็นต้องเพ่งเล็งไปถึงสภาพการเป็นเจ้าภาพหลักหรือรองของงาน เพราะนั้นควรเป็นประเด็นรองและมีน้ำหนักน้อยกว่าลำดับความสำคัญของหัวข้องานวิจัย

สัญญาเลขที่: RUG5430001

ชื่อโครงการ: การขับเคลื่อนงานวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน

หัวหน้าโครงการ: สุวรรณี อัครกุลชัย มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย

โทรศัพท์ 089-813-0880 โทรสาร 022754892 อีเมล ensak@hotmail.com

ความสำคัญ/ความเป็นมา

เมื่อประมาณต้นปี พ.ศ.2552 ได้มีข่าวพาดหัวหนังสือพิมพ์ทุกฉบับ และข่าวหลักในช่วงเวลาข่าวของสถานีโทรทัศน์ทุกช่อง เกี่ยวกับคำสั่งศาลปกครองระยองที่ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการประกาศท้องที่เทศบาลตำบลมาตาพุดและพื้นที่ใกล้เคียงเป็นเขตควบคุมมลพิษ ทั้งนี้เป็นผลมาจากการยื่นฟ้องต่อศาลของตัวแทนภาคประชาชนในพื้นที่ตั้งแต่ปลายปี 2550 ทั้งนี้เนื่องจากโครงการต่างๆเหล่านั้นได้กระทำการผิดรัฐธรรมนูญ เพราะยังมิได้ปฏิบัติตามมาตรา 67 วรรคสอง

สิ่งที่ได้พบและเป็นที่ยอมรับกันทั่วไปจากเหตุการณ์นี้มีอยู่ 9 ประเด็นหลัก คือ 1) มาตรา 67 วรรคสองนี้ได้ปรากฏชัดอยู่แล้วในรัฐธรรมนูญ และเป็นสิ่งที่ทุกคนต้องปฏิบัติตามอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้, 2) อย่างไรก็ตาม ข้อความที่ปรากฏอยู่ในรัฐธรรมนูญเป็นเพียงบอกกล่าวถึงหลักการว่าต้องคุ้มครองดูแลชุมชนหากมีโครงการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบรุนแรงเกิดขึ้นในชุมชน, 3) ภาครัฐได้ตระหนักในข้อความในรัฐธรรมนูญนี้ และรัฐโดย สผ.(สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม) รวมทั้ง สส.(กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม) ได้พยายามกำหนดกฎเกณฑ์รายละเอียดขึ้นมาเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง เช่น โครงการลักษณะใดเข้าข่ายที่อาจมีผลกระทบรุนแรงต่อชุมชนและต้องปฏิบัติตามมาตรา 67 วรรคสองดังกล่าว และกรรมการองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพควรมีโครงสร้างองค์กรและภาระหน้าที่มากน้อยเพียงใดและอย่างไร ฯลฯ, 4) แต่สิ่งหรือรายละเอียดที่หน่วยงานของรัฐได้พยายามกำหนดขึ้นนั้นยังไม่มีผลในทางปฏิบัติ ซึ่งนั่นหมายถึงว่าภาคผู้ประกอบการยังไม่มีกฎระเบียบทางกฎหมาย ที่จะอ้างอิงเพื่อนำไปดำเนินการหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎระเบียบดังกล่าวได้, 5) รวมทั้งหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องไม่ว่าจะเป็นกรมโรงงานอุตสาหกรรม กรมเจ้าท่า กรมธุรกิจพลังงาน ฯลฯ ก็ไม่มีกฎระเบียบในการนำไปบังคับใช้กับผู้ประกอบการเช่นกัน, 6) เมื่อเป็นเช่นนั้น ปัญหามลพิษและสิ่งแวดล้อมในพื้นที่จึงอาจไม่ได้รับการกำกับดูแลอย่างเข้มงวดตามเจตนารมณ์ของมาตรา 67 วรรคสอง, 7) รวมทั้งเกิดช่องว่างของความเข้าใจในแนวทางการปฏิบัติของทุกฝ่าย, 8) ซึ่งเป็นที่มาของการยื่นฟ้องต่อศาล และเกิดผลกระทบทางเศรษฐกิจสังคมอีกรูปแบบหนึ่งตามมา ดังที่เป็นที่ทราบกันอยู่ทั่วไปและได้รายงานไว้แล้วในย่อหน้าข้างต้น, 9) จากนั้นจึงได้เกิดการตื่นตัวของทุกฝ่ายรวมทั้ง สกว. เอวิกาตนี้ เป็นโอกาส และพยายามร่วมกันหาทางออกให้แก่ประเทศ

วัตถุประสงค์ของโครงการ

1. เพื่อถ่ายทอดสิ่งที่ค้นพบและองค์ความรู้จากงานวิจัยในระยะแรก กล่าวคือ “โครงการกำหนดหัวข้อวิจัย” ให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการดำเนินการตามมาตรา 67 วรรคสอง
2. เพื่อกำหนดหรือเสนอชื่อหน่วยงานเจ้าภาพหรือผู้รับผิดชอบหลัก ในการนำโจทย์วิจัย 129 หัวข้อดังกล่าวไปวิจัยต่อหรือดำเนินการอย่างเป็นรูปธรรมจริง

ผลการวิจัย

การเสนอชื่อหน่วยงานหนึ่ง ๆ ให้เป็นเจ้าภาพในการนำโจทย์วิจัย 129 หัวข้อจากโครงการแรกโดยใช้กระบวนการมีส่วนร่วมของ 4 ภาคีมาร่วมกันให้คะแนนเพื่อแสดง “ความควรเป็นเจ้าภาพ” ของหน่วยงานต่างๆ และมีเกณฑ์ในการกำหนดหรือเสนอแนะให้หน่วยงานหนึ่ง ๆ เป็นเจ้าภาพหลักหรือรอง ดังต่อไปนี้

1. เจ้าภาพหลักควรมีคะแนนเฉลี่ยรวมเท่ากับหรือมากกว่า 4 จากคะแนนเต็ม 5
2. เจ้าภาพรองควรมีคะแนนเฉลี่ยรวมเท่ากับหรือมากกว่า 3 แต่ไม่ถึง 4
3. หน่วยงานใดที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 3 ให้ถือว่าหน่วยงานนั้นมีบทบาทน้อย และไม่ควรถูกกำหนดเป็นเจ้าภาพไม่ว่าเป็นเจ้าภาพหลักหรือรอง
4. ในกรณีที่มีหัวข้อหนึ่ง ๆ ได้คะแนนสูงต่ำต่างกันมากจากกลุ่มผู้ให้คะแนนสองกลุ่ม คือ กลุ่มส่วนกลางและกลุ่มภาคตะวันออก คณะผู้ศึกษาต้องใช้วิจารณญาณและประสบการณ์ของคณะผู้ศึกษาในการจัดลำดับความสำคัญของการเป็นเจ้าภาพในหัวข้อนั้นๆ ไปตามความจำเป็น
5. อย่างไรก็ตาม เกณฑ์ใน 4 ข้อข้างต้น อาจไม่สื่อความหมายในบางกรณี เช่น ผู้ให้คะแนนอาจไม่เข้าใจในบทบาทและภารกิจหน้าที่ของหน่วยงานหนึ่งเพียงพอและให้คะแนนผิดเพี้ยนไปจากความเป็นจริงของอำนาจหน้าที่และ/หรือขีดจำกัดของหน่วยงานนั้น คณะผู้ศึกษาได้ใช้วิจารณญาณและประสบการณ์ของคณะในการกำหนดความสำคัญของการเป็นเจ้าภาพของหน่วยงานนั้นๆ เช่นกัน
6. ในการศึกษาครั้งนี้ คณะผู้ศึกษาได้กำหนดให้ภาคประชาชนเป็นเจ้าภาพในการวิจัยในหัวข้อใด ยกเว้นกรณีจำเป็นและเด่นชัดว่าเป็นบทบาทหน้าที่ของภาคประชาชนอย่างเด่นชัด เหตุผลคือการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการวิจัยในพื้นที่หนึ่งๆ นั้นถือว่าเป็นสิ่งที่ต้องทำอยู่แล้ว นักวิจัยผู้หนึ่งผู้ใดไม่ควรและต้องไม่มองภาคสนามทำงานวิจัยในพื้นที่โดยไม่ให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการวิจัยด้วย ทั้งนี้การมีส่วนร่วมนี้ต้องเริ่มตั้งแต่การวางแผนงานวิจัย การกำหนดวัตถุประสงค์และขอบเขต ไปจนถึงร่วมเก็บตัวอย่าง และการวิเคราะห์ผล ตลอดจนการสรุปและเสนอแนะ
7. เทศบาลและ/หรือ อบต. รวมทั้ง อบจ. และหน่วยงานรัฐในท้องถิ่น ควรเข้ามามีบทบาทในการวิจัยโดยหน้าที่และอำนาจ แต่จากประสบการณ์ของคณะผู้ศึกษา พบว่างานวิจัยส่วนใหญ่เป็นงานวิชาการอย่างมาก ซึ่ง อบต. มักมีขีดจำกัดด้านบุคลากรและเทคโนโลยี คณะผู้ศึกษาจึงมีได้พยายามกำหนดให้ อบต. เหล่านั้นเป็นเจ้าภาพงานวิจัย แต่ให้ถือเป็นหน้าที่ของนักวิจัยที่ต้องทำงานร่วมกับ อบต. และหน่วยงานรัฐในพื้นที่ เพื่อให้งานวิจัยเป็นที่ยอมรับของสังคมท้องถิ่น ทั้งนี้อาจมีข้อยกเว้นบ้างในบางกรณีที่เห็นเด่นชัดว่าเป็นหน้าที่ของหน่วยงาน อบต. หรือหน่วยงานรัฐในท้องถิ่น เช่น สาธารณสุขจังหวัด ฯลฯ คณะผู้ศึกษาได้กำหนดให้ อบต. นั้นๆ เป็นหน่วยงานเจ้าภาพเป็นพิเศษเป็นกรณีๆ ไป

8. สถาบันการศึกษาถือเป็นหน่วยงานให้บริการด้านวิชาการ ซึ่งรวมถึงงานวิจัยด้วย สถาบันการศึกษาจึงควรเป็นหน่วยงานที่ให้บริการจากหน่วยงานรัฐอื่นๆ มาทำวิจัย คณะผู้ศึกษาจึงมีได้มุ่งเน้นที่จะกำหนดสถาบันการศึกษาเป็นเจ้าภาพโดยพื้นฐาน ยกเว้นกรณีที่เด่นชัดและจำเป็นว่าไม่ควรเป็นภารกิจของหน่วยงานประจำของรัฐ และกรณีที่โจทย์วิจัยนั้นๆ ต้องการคนกลางที่ไม่มีส่วนได้เสียมาเป็นผู้ดำเนินการ

คณะผู้ศึกษาได้จัดทำตารางสรุปทั้งในแง่ของความสำคัญของงานวิจัยในระดับประเทศและระดับพื้นที่ มาบตาพุด รวมทั้งหน่วยงานใดควรเป็นเจ้าภาพหลักหรือรองหรือไม่จำเป็นต้องเป็นเจ้าภาพเลย โดยแยกออกเป็นประเด็นย่อย 7 กลุ่ม อันได้แก่ กลุ่มเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มสุขภาพ-สาธารณสุข กลุ่มรูปแบบการพัฒนา กลุ่ม กฎหมาย กลไก มาตรการ กลุ่มการจัดการ กลุ่มวิทยาศาสตร์-เทคโนโลยี กลุ่มผังเมือง

การนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์

จัดทำหนังสือสร้างสรรค์ปัญญา : ชุดนโยบายสาธารณะ ลำดับที่ 24 ชื่อเรื่อง “โจทย์วิจัยที่เกี่ยวกับการบังคับใช้มาตรา 67 วรรคสอง

การประชาสัมพันธ์

1. ส่งผลสรุปเจ้าภาพหลักให้ผู้เข้าร่วมประชุม
2. ทาง สกว. ได้ประกาศชุดโครงการใหม่ชื่อว่า “ชุดโครงการการแก้ไขปัญหาและผลกระทบที่เกิดขึ้นเพื่อคุ้มครองสิทธิของชุมชนตามรัฐธรรมนูญมาตรา 67 วรรคสอง” จะดำเนินการจัดประชุมเวทีสาธารณะการคุ้มครองสิทธิชุมชนตามรัฐธรรมนูญมาตรา 67 วรรคสอง ครั้งที่ 1 เรื่อง “ทิศทางและก้าวต่อไปของกอ.สส.” ในวันที่ 10 สิงหาคม 2554 เวลา 13:00-16:30 น. ณ ห้องประกายเพชร โรงแรมเอเชีย ทั้งนี้ในการประชุมครั้งนี้ จะได้มีการประชาสัมพันธ์ผลจากงานวิจัยด้วย โดยเอกสารประกอบการประชุม ได้แก่
 - หนังสือสร้างสรรค์ปัญญา : ชุดนโยบายสาธารณะ ลำดับที่ 24 ของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย เรื่อง “โจทย์วิจัยที่เกี่ยวกับการบังคับใช้มาตรา 67 วรรคสอง” โดย ศ.ดร.ธงชัย พรรณสวัสดิ์ และผศ.ดร.สุวรรณี อัสกุลชัย
 - เอกสาร “หน่วยงานที่ถูกเสนอให้เป็นเจ้าภาพหลัก เจ้าภาพรอง รวมทั้งไม่ควรเป็นเจ้าภาพใดๆ ในหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสองในรัฐธรรมนูญปี 2550”
 - ประกาศสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย ประกาศรับข้อเสนอโครงการวิจัย ชุดโครงการการแก้ไขปัญหาและผลกระทบที่เกิดขึ้นเพื่อคุ้มครองสิทธิของชุมชนตามรัฐธรรมนูญมาตรา 67 วรรคสอง

รหัสโครงการ: RUG5430001

ชื่อโครงการ: การขับเคลื่อนงานวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน

ชื่อนักวิจัย: ชงชัย พรรณสวัสดิ์¹, สุวรรณ อัสกุลชัย²

¹รักษาการผู้อำนวยการสถาบันสิ่งแวดล้อมไทย, ²มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย

email address: ensak@hotmail.com

ระยะเวลาโครงการ: เมษายน 2554 – มิถุนายน 2554

สกว. ได้เคยศึกษาหาหัวข้อวิจัยเพื่อที่จะตอบโจทย์หรือปัญหาอันสืบเนื่องมาจากเหตุการณ์ฟ็องร็องต่อศาลในช่วงปี 2552-2553 ในกรณีที่ผู้ประกอบการในพื้นที่มาบตาพุดมิได้ปฏิบัติตามมาตรา 67 วรรคสองของรัฐธรรมนูญ โดยได้ใช้กระบวนการการมีส่วนร่วมของ 4 ภาคี อันได้แก่ คือ 1) ภาคประชาชน 2) ภาคผู้ประกอบการ 3) ภาครัฐ และ 4) ภาควิชาการ ได้ผลเป็นหัวข้อวิจัยจำนวน 129 หัวข้อในต้นปี 2554 ซึ่ง สกว. เห็นว่าจากหัวข้อวิจัย 129 หัวข้อนี้ หากไม่มีการกำหนดหรือเสนอแนะว่าหน่วยงานใดควรเป็นเจ้าภาพหลัก/เจ้าภาพรองของหัวข้อวิจัยหนึ่งๆ การแก้ไขปัญหามาบตาพุดรวมทั้งในพื้นที่อื่นๆทั้งประเทศก็อาจไม่เกิดขึ้น สกว. จึงได้จัดให้มีการกำหนดหรือเสนอชื่อหน่วยงานเจ้าภาพโดยใช้กระบวนการการมีส่วนร่วมเช่นเคย

ภาคีทั้ง 4 ได้ประชุมทั้งในส่วนกลาง(สำหรับภาคทั่วประเทศ)และส่วนภาคตะวันออก (ซึ่งเป็นพื้นที่เสี่ยง) เพื่อร่วมกันเสนอชื่อหน่วยงานเจ้าภาพหลัก/รอง(ranking)โดยผ่านวิธีการลงคะแนน(scoring) หนึ่ง มีข้อสังเกตว่าการทำวิจัยในพื้นที่ต้องใช้กระบวนการการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (Participatory Action Research, PAR) โดยชุมชนและหน่วยงานท้องถิ่นรวมทั้งหน่วยงานรัฐส่วนกลางที่มีภารกิจในพื้นที่ เช่น สาธารณสุขจังหวัด ทรัพยากรและสิ่งแวดล้อมจังหวัด อุตสาหกรรมจังหวัด ฯลฯ มีส่วนร่วมในการวิจัยทุกขั้นตอน ทั้งนี้เพื่อการยอมรับของชุมชนท้องถิ่นต่อผลงานวิจัยนั้นๆ

เจ้าภาพงานวิจัยทั้งหลักและรองเหล่านี้ ถูกแบ่งออกเป็น 7 กลุ่มตามลักษณะงาน อันได้แก่ 1) เศรษฐกิจ-สังคม 2) สุขภาพ – สาธารณสุข 3) รูปแบบการพัฒนา 4) กฎหมาย กลไก มาตรการ 5) การจัดการ 6) วิทยาศาสตร์ – เทคโนโลยี และ 7) ผังเมือง ซึ่งสาระสรุปมีอยู่จำนวนมาก กล่าวคือมี 129 หัวข้อวิจัยและ 67 หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง นอกจากนี้ สกว. ยังได้วิเคราะห์และสังเคราะห์ออกมาเป็นโจทย์วิจัยรวม 37 หัวข้อที่ สกว. สนใจและกำลังจะสนับสนุนเป็บบางโครงการในโอกาสต่อไปด้วย

คำหลัก: มาตรา 67 วรรค 2, หัวข้อวิจัย, เจ้าภาพหลัก