



รายงานสรุปผลการดำเนินการ
โครงการประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของ
นโยบายสาธารณะไทย การวิจัยเพื่อเสริมสร้าง
นักรนโยบายสาธารณะที่ดี

โดย

ศ. ดร. มิ่งสรรพ ขาวสะอาด

กันยายน 2560

สัญญาเลขที่ SRI59X0602

รายงานสรุปผลการดำเนินการ
โครงการประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของ
นโยบายสาธารณะไทย การวิจัยเพื่อเสริมสร้าง
นักรนโยบายสาธารณะที่ดี

โดย

ศ.ดร.มิ่งสรรพ ขาวสะอาด
มูลนิธิสถาบันศึกษานโยบายสาธารณะ

สนับสนุนโดยสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)
(ความเห็นในรายงานนี้เป็นของผู้วิจัย สกว.ไม่จำเป็นต้องเห็นด้วยเสมอไป)

รายงานสรุปผลการดำเนินการ โครงการประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของ นโยบายสาธารณะไทย การวิจัยเพื่อเสริมสร้าง นักรนโยบายสาธารณะที่ดี

1. ความเป็นมาของโครงการ

การวิจัยนโยบายสาธารณะในสังคมไทยยังมีอยู่ค่อนข้างจำกัด ซึ่งปัญหาของการวิจัยสาธารณะในปัจจุบัน ได้แก่

- 1) นโยบายสาธารณะของรัฐบางประเด็นขาดข้อมูลการวิจัยรองรับโดยเฉพาะข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบต่อประชาชน เช่น ด้านท่องเที่ยว
- 2) ขาดนักวิจัยที่เข้าใจการวิจัยนโยบายสาธารณะทั้งในส่วนราชการ มหาวิทยาลัย และภาคเอกชน งานวิจัยของนักวิจัยรุ่นใหม่ไปไม่ถึงนโยบายสาธารณะ
- 3) นักวิจัยนโยบายสาธารณะมักเป็นนักวิจัยเชิงสถาบัน ขาดการใช้เครื่องมือวิเคราะห์เชิงปริมาณใหม่ๆ
- 4) ยังใช้ข้อมูลขนาดใหญ่ของรัฐที่มีอยู่อย่างไม่เต็มประสิทธิภาพ
- 5) นโยบายสาธารณะยังขาดคำอ้างอิงที่มีการศึกษาอย่างเป็นระบบ เช่น รายได้ตลอดชีวิตเพื่อกำหนดค่าชดเชย/ เยียวยา ผู้ได้รับผลกระทบ ข้อมูลจากฐานข้อมูลขนาดใหญ่ของรัฐขาดการยืนยันนัยสำคัญเชิงสถิติ
- 6) ขาดการเผยแพร่ผลกระทบนโยบายสาธารณะของรัฐ จากสถาบันและการศึกษาที่เป็นอิสระ ดังนั้น โครงการฯ จึงมีประสงค์เพื่อสร้างนักวิจัยรุ่นใหม่ด้านนโยบายสาธารณะ และสร้างความรู้ด้านนโยบายสาธารณะผ่านโครงการวิจัยย่อย 5 โครงการ

2. องค์ประกอบของโครงการ

ประกอบด้วยโครงการย่อย 5 โครงการ ได้แก่

- 1) โครงการวิเคราะห์ประสิทธิผลของนโยบายควบคุมการบริโภคยาสูบ: นักวิจัย ผศ. ดร.วรลักษณ์ หิมะกลัศ คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
- 2) โครงการการประเมินความเสี่ยงทางการเงินและหลักธรรมาภิบาลด้านการบริหารความเสี่ยงของสหกรณ์ออมทรัพย์ในประเทศไทย: นักวิจัย อ. ดร.รุ่งเกียรติ รัตนบานชื่น คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

- 3) โครงการการรับรู้ของคนท้องถิ่นต่อผลกระทบที่เกิดจากการพัฒนาการท่องเที่ยว: นักวิจัย อ. ดร.อัศรพงศ์ อ้นทอง คณะพัฒนาการท่องเที่ยว มหาวิทยาลัยแม่โจ้
- 4) โครงการการทบทวนต้นทุนการจัดการขยะและการประเมินตลอดวัฏจักรชีวิตของระบบการจัดการขยะมูลฝอย: หลักการและการดัดแปลงมาใช้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของไทย นักวิจัย อ. ดร.ปเนต มโนมัยวิบูลย์ อ. ดร.มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง
- 5) โครงการประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของนโยบายกระจายอำนาจองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น: หัวหน้าโครงการ ศ. ดร.มิ่งสรรพ ขาวสะอาด มูลนิธิสถาบันศึกษานโยบายสาธารณะ
นักวิจัย รศ. ดร.ปิยะลักษณ์ พุทธรังษี นายณัฐพล อนันต์ธนสาร นายศุภศิษฐ์ สุวรรณสิน
ร่วมกับ อ. ดร.ศิวาพร ฟองทอง ผศ. ดร. จักรพันธ์ สุขสวัสดิ์ ผศ.อริยา เผ่าเครื่อง อ. ดร.ปิยะพงษ์
แสงแก้ว อ. ดร.ปวีณา คำพุกกะ นายอรรถพันธ์ สารวงศ์ และนางสาววรัญญา บุตรบุรี

3. สรุปผลการดำเนินงานโครงการ

เพื่อให้การดำเนินงานของโครงการวิจัยทั้ง 5 โครงการ เป็นไปด้วยความเรียบร้อย ผู้ประสานงานได้จัดประชุมเพื่อติดตามความก้าวหน้าของโครงการเป็นระยะ รวมถึงจัดประชุมเพื่อประเมินคุณภาพรายงานของโครงการ โดยได้เชิญผู้ทรงคุณวุฒิมาเข้ารับฟังและให้ข้อเสนอแนะ ประกอบด้วย

3.1 จัดประชุมกลุ่มย่อยติดตามความก้าวหน้า

เนื่องจากนักวิจัยที่ร่วมโครงการฯ ส่วนใหญ่เป็นนักวิจัยรุ่นใหม่ ยังมีประสบการณ์ด้านวิจัยไม่มากนัก ดังนั้น นักวิจัยกลุ่มนี้ผู้ประสานโครงการฯ ต้องดูแล รวมถึงต้องให้คำแนะนำอย่างใกล้ชิดมากกว่านักวิจัยรุ่นกลาง โดยเลือกใช้วิธีจัดประชุมกลุ่มย่อยสำหรับนักวิจัยรุ่นใหม่ที่มีปัญหาการวิจัย เช่น นักวิจัยโครงการย่อยที่ 1 และ โครงการย่อยที่ 5 โดยเชิญผู้ทรงคุณวุฒิมาให้คำแนะนำ และร่วมกันแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นงานวิจัยให้สามารถดำเนินการต่อไปได้

ผู้ประสานงานโครงการฯ ควบคุม กำกับ และดูแลคุณภาพงานวิจัย โดยกำหนดให้นักวิจัยมาเสนอความก้าวหน้าเป็นระยะ ได้แก่

1) ติดตามความก้าวหน้ารอบ 2 เดือน

เมื่อนักวิจัยดำเนินการวิจัยไปแล้วระยะแรก (ไม่เกิน 2 เดือน) ได้จัดประชุมติดตามความก้าวหน้า โดย

1.1) กำหนดให้นักวิจัยมานำเสนอความก้าวหน้า เพื่อเป็นการกระตุ้นให้นักวิจัยไปทบทวนวรรณกรรม ลงพื้นที่ศึกษาเบื้องต้น

1.2) ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับปัญหาที่นักวิจัยพบ เพื่อให้สามารถดำเนินงานวิจัยได้อย่างต่อเนื่อง

1.3) ประชุมเพื่อทบทวนความรู้ของเครื่องมือที่จะใช้ในการวิจัยต่อไป

1.4) มอบหมายให้ฝ่ายการเงินติดตาม ดูแล เรื่องการใช้จ่ายงบประมาณ เพื่อสร้างความเข้าใจในการใช้จ่ายงบประมาณให้นักวิจัย

2) ติดตามความก้าวหน้ารอบ 6 เดือน

การติดตามความก้าวหน้ารอบ 6 เดือน โดยจัดประชุมนำเสนอความก้าวหน้า 6 เดือน

2.1) กำหนดให้นักวิจัยนำเสนอความก้าวหน้า และส่งรายงานความก้าวหน้ารอบ 6 เดือนให้ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาให้ข้อเสนอแนะนักวิจัย

2.2) ภายหลังการประชุม ผู้ประสานงานพิจารณาให้ข้อเสนอแนะในส่วนของผู้ประสานงาน และรวบรวมผลการประเมินที่ได้จากผู้ทรงคุณวุฒิ ส่งให้นักวิจัยเพื่อปรับแก้

2.3) เมื่อนักวิจัยปรับแก้ตามข้อเสนอแนะแล้ว กำหนดให้ส่งมาให้ผู้ประสานงานพิจารณา เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่ารายงานได้รับการแก้ไขแล้ว จึงส่งต่อไป สกว.

2.4) มอบหมายให้ฝ่ายการเงินติดตาม ดูแล เรื่องการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามแผนการใช้จ่าย

2.5) รวบรวมผลงานและนำเสนอให้ สกว.

3) ติดตามความก้าวหน้ารอบ 9 เดือน

การติดตามความก้าวหน้ารอบ 9 เดือน โดยจัดประชุมนำเสนอความก้าวหน้า 9 เดือน

3.1) กำหนดให้นักวิจัยรุ่นใหม่มาเสนอความก้าวหน้า 9 เดือน

3.2) ภายหลังการประชุม ผู้ประสานงานพิจารณาให้ข้อเสนอแนะในส่วนของผู้ประสานงาน เพื่อให้นักวิจัยเพื่อปรับแก้

4) ติดตามรายงานความก้าวหน้า/ ร่างรายงานฉบับสมบูรณ์ รอบ 12 เดือน

4.1) กำหนดให้นักวิจัยนำร่างรายงานฉบับสมบูรณ์ (สำหรับโครงการย่อยที่ 3 – 5) และส่งรายงานความก้าวหน้ารอบ 12 เดือน (สำหรับโครงการย่อยที่ 1 – 2) ให้กำหนดให้นักวิจัยนำเสนอความก้าวหน้า พร้อมทั้งส่งรายงานให้ สกว. และผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาให้ข้อเสนอแนะนักวิจัย

4.2) ภายหลังการประชุม ผู้ประสานงานพิจารณาให้ข้อเสนอแนะในส่วนของผู้ประสานงาน และรวบรวมผลการประเมินที่ได้จากผู้ทรงคุณวุฒิ ส่งให้นักวิจัยเพื่อปรับแก้

4.3) เมื่อนักวิจัยปรับแก้ตามข้อเสนอแนะแล้ว กำหนดให้ส่งมาให้ผู้ประสานงานพิจารณา เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่ารายงานได้รับการแก้ไขแล้ว จึงส่งต่อไป สกว.

4.4) มอบหมายให้ฝ่ายการเงินติดตาม ดูแล เรื่องการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามแผนการใช้จ่าย

4.5) รวบรวมผลงานและนำเสนอให้ สกว.

5) ติดตามความก้าวหน้าของร่างรายงานฉบับสมบูรณ์ รอบ 15 เดือน

5.1) กำหนดให้นักวิจัยนำส่งร่างรายงานฉบับสมบูรณ์ (สำหรับโครงการย่อยที่ 1, 3 – 5) ที่แก้ไขตามข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิแล้ว

5.2) สำหรับโครงการย่อยที่ 2 กำหนดให้นักวิจัยส่งร่างรายงานฉบับสมบูรณ์ เพื่อส่งให้ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาให้ข้อเสนอแนะนักวิจัยแล้ว

5.3) ผู้ประสานงานพิจารณาให้ข้อเสนอแนะในส่วนของผู้ประสานงาน และรวบรวมผลการประเมินที่ได้จากผู้ทรงคุณวุฒิ ส่งให้นักวิจัยเพื่อปรับแก้

5.4) เมื่อนักวิจัยปรับแก้ตามข้อเสนอแนะแล้ว กำหนดให้ส่งมาให้ผู้ประสานงานพิจารณา เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่ารายงานได้รับการแก้ไขแล้ว จึงจะส่งต่อไปให้ สกว.

5.5) มอบหมายให้ฝ่ายการเงินติดตาม ดูแล เรื่องการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามแผนการใช้จ่าย

5.6) รวบรวมผลงานและนำเสนอให้ สกว.

3.2 จัดประชุมเฉพาะสำหรับโครงการที่ประสบปัญหา

นอกจาก จัดประชุมติดตามความก้าวหน้าแล้ว ผู้ประสานงานฯ ยังจัดประชุมกลุ่มย่อยเป็นครั้งๆ เพื่อให้ นักวิจัยที่มีปัญหาได้ปรึกษากับผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อหาทางแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น

4. การควบคุมคุณภาพโครงการวิจัย

การควบคุมคุณภาพโครงการวิจัย ผู้ประสานงานได้ส่งรายงานความก้าวหน้า 6 เดือน และร่าง รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ (12 เดือนสำหรับโครงการย่อยที่ 3 – 5, 15 เดือน สำหรับโครงการย่อยที่ 1 -2) ไปให้ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาประเมินผลการวิจัยและให้ข้อเสนอแนะ เมื่อผู้ทรงคุณวุฒิส่งผลการพิจารณา กลับมาผู้ประสานงานจะพิจารณาและเพิ่มเติมข้อเสนอแนะในส่วนของผู้ประสานงาน แล้วจึงส่งไปให้ นักวิจัยเพื่อดำเนินการปรับปรุงและแก้ไขร่างรายงาน เมื่อนักวิจัยแก้ไขแล้วกำหนดให้นำส่งกลับมาพร้อม แนบคำชี้แจงการแก้ไข

เมื่อนักวิจัยส่งรายงานวิจัยที่ปรับแก้มา ผู้ประสานงานจะพิจารณาเมื่อเห็นชอบต่อรายงานที่ ปรับแก้แล้วจึงส่งต่อไปยัง สกว. (ผลการประเมินของผู้ทรงคุณวุฒิและสรุปการแก้ไขของนักวิจัยนำเสนอใน ภาคผนวก)

5. ผลผลิตที่ได้จากโครงการ

5.1 สร้างนักวิจัยนโยบายสาธารณะ ได้แก่

โครงการ	ประเภทนักวิจัย	
	รุ่นกลาง	รุ่นใหม่
1) โครงการประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของนโยบายกระจายอำนาจองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	1	8
2) โครงการการรับรู้ของคนท้องถิ่นต่อผลกระทบที่เกิดจากการพัฒนา การท่องเที่ยว	1	2
3) โครงการการทบทวนต้นทุนการจัดการขยะและการประเมินตลอดวัฏจักรชีวิตของระบบการจัดการขยะมูลฝอย		2
4) โครงการการประเมินความเสี่ยงทางการเงินและหลักธรรมาภิบาลด้านการบริหารความเสี่ยงของสหกรณ์ออมทรัพย์ในประเทศไทย		1
5) โครงการวิเคราะห์ประสิทธิภาพของนโยบายควบคุมการบริโภคยาสูบ		1
รวม	2	14

5.2 ผลงานวิจัยภายใต้โครงการ ประกอบด้วย

โครงการ	ผลผลิตที่ได้
1) ส่วนของผู้ประสานงาน	■ บทสังเคราะห์เรื่องธรรมาภิบาลกับนโยบายสาธารณะ
2) โครงการประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของนโยบายกระจายอำนาจองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	■ รายงานฉบับสมบูรณ์โครงการประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของนโยบายกระจายอำนาจองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (เป็นการสรุปการวิเคราะห์ประสิทธิภาพของการบริหารจัดการส่วนท้องถิ่นจาก 6 เล่ม) ■ รายงานฉบับสมบูรณ์โครงการประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของนโยบายกระจายอำนาจองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (แยกตามพื้นที่ 6 เล่ม) (1) ประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของนโยบายกระจายอำนาจองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (พื้นที่ศึกษาจังหวัดขอนแก่น) (2) ประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของนโยบายกระจายอำนาจองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (พื้นที่ศึกษาจังหวัดขอนแก่น) (3) ประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของนโยบายกระจายอำนาจองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (พื้นที่ศึกษาจังหวัดพะเยา) (4) ประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของนโยบายกระจายอำนาจองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (พื้นที่ศึกษาจังหวัดพะเยา) (5) ประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของนโยบายกระจายอำนาจองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (พื้นที่ศึกษาจังหวัดอุบลราชธานี) (6) ประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของนโยบายกระจายอำนาจองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (พื้นที่ศึกษาจังหวัดเชียงใหม่และลำพูน) ■ คู่มือ การวิเคราะห์ผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุนสำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

โครงการ	ผลผลิตที่ได้
3) โครงการการรับรู้ของคนท้องถิ่นต่อผลกระทบที่เกิดจากการพัฒนาการท่องเที่ยว	■ รายงานฉบับสมบูรณ์โครงการการรับรู้ของคนท้องถิ่นต่อผลกระทบที่เกิดจากการพัฒนาการท่องเที่ยว ■ รายงานปริทัศน์ผลงานการศึกษาเรื่องภาษีท้องถิ่นระดับนานาชาติ และในประเทศไทย ■ ข้อเสนอโครงการศึกษาวิจัยเพื่อนำมาสู่การกำหนดนโยบายภาษีท้องถิ่นในประเทศไทยระยะต่อไป ■ บทความตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับประเทศ จำนวน 1 เรื่อง
4) โครงการการทบทวนต้นทุนการจัดการขยะและการประเมินตลอดวัฏจักรชีวิตของระบบการจัดการขยะมูลฝอย	■ รายงานฉบับสมบูรณ์โครงการการทบทวนต้นทุนการจัดการขยะและการประเมินตลอดวัฏจักรชีวิตของระบบการจัดการขยะมูลฝอย ■ เอกสารเผยแพร่เรื่อง ต้นทุนการจัดการขยะมูลฝอย การประเมินตลอดวัฏจักรชีวิตของระบบการจัดการขยะมูลฝอย
5) โครงการการประเมินความเสี่ยงทางการเงินและหลักธรรมาภิบาลด้านการบริหารความเสี่ยงของสหกรณ์ออมทรัพย์ในประเทศไทย	■ รายงานฉบับสมบูรณ์โครงการการประเมินความเสี่ยงทางการเงินและหลักธรรมาภิบาลด้านการบริหารความเสี่ยงของสหกรณ์ออมทรัพย์ในประเทศไทย
6) โครงการวิเคราะห์ประสิทธิผลของนโยบายควบคุมการบริโภคยาสูบ	■ รายงานฉบับสมบูรณ์โครงการวิเคราะห์ประสิทธิผลของนโยบายควบคุมการบริโภคยาสูบ

5.3 ผลงานที่เป็นบทความ

โครงการย่อยที่	ชื่อบทความ
1) โครงการการรับรู้ของคนท้องถิ่นต่อผลกระทบที่เกิดจากการพัฒนาการท่องเที่ยว	อัครพงศ์ อันทอง และชยุตม์ ภิรมย์สมบัติ. การแก้ไขอคติของมาตรวัดการรับรู้ในการวัดตัวแปรนามธรรมโดยใช้แอ่งครึ่ง วินเยตต์. วารสารวิธีวิทยาวิจัย, กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 29(3), 375- 401.

ภาคผนวก

ข้อเสนอแนะ/ ผลการประเมินของผู้ทรงคุณวุฒิ
และคำชี้แจงการแก้ไขรายงานของนักวิจัย

โครงการย่อย 1

โครงการประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของนโยบายกระจายอำนาจองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ภายใต้

ชุดโครงการประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของนโยบายสาธารณะไทย

การวิจัยเพื่อเสริมสร้างนักนโยบายสาธารณะที่ดี

ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไขการนำเสนอเนื้อหาของงานวิจัยในภาพรวม สรุปจากการนำเสนอในวันพุธที่ 19 เมษายน พ.ศ. 2560 เวลา 13.00 – 17.00 น. ณ ห้องประชุม 1 ชั้น 14 สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) มีดังนี้

- 1) **นิยามศัพท์** นักวิจัยควรให้ความหมายของศัพท์เฉพาะที่ใช้ในงานวิจัย ให้ชัดเจน และนักวิจัยในชุดวิจัยเดียวกัน ควรใช้นิยามที่ไม่แตกต่างกัน เพื่อให้ผู้อ่านทราบอย่างชัดเจนว่า มาจากชุดวิจัยเดียวกัน
- 2) **เครื่องมือวิจัย** ควรมีการอธิบายให้ชัดเจนว่างานวิจัยชุดนี้ใช้เครื่องมือวิธีอย่าง อะไรบ้าง เครื่องมือแต่ละอย่างถูกพัฒนามาอย่างไร

***** ข้อเสนอแนะนิยามศัพท์ และเครื่องมือวิจัย นี้งานวิจัยชุดเดียวกันแต่คนละกรณีศึกษา ควรที่จะได้นำเสนอให้เหมือน ๆ กันด้วย ไม่ใช่นำเสนอแตกต่างกัน *****

- 3) **ด้านเนื้อหาการวิจัย** ควรจะต้องเพิ่มเติมการนำเสนอ เนื้อหา สาระ ที่เกี่ยวโยงและสัมพันธ์กับประเด็นธรรมาภิบาลตามชื่อโครงการวิจัย ซึ่งนักวิจัยภายใต้ชุดโครงการนี้จะต้องตอบโจทย์วิจัยในประเด็นธรรมาภิบาล ของ อปท. ด้วยทุกคน

- 4) **รูปแบบการนำเสนอในงานในชุดวิจัยเดียวกัน** นักวิจัยทั้งชุดโครงการนี้ต้องมีข้อตกลงร่วมกันว่า การนำเสนอรายงานในชุดเดียวกัน ควรที่จะใช้แบบแผนการนำเสนอเดียวกัน เพื่อความเป็นเอกภาพของชุดโครงการวิจัย เช่น มีการนำเสนอเนื้อหาสาระช่วงต้นที่เหมือนกัน ทั้งในที่มาและความสำคัญของปัญหา กรอบคิดการวิจัย กระบวนวิธีการวิจัย นิยามศัพท์ และข้อจำกัดต่าง ๆ แล้วจึงต่อยอดเพิ่มเติมผลการศึกษิตตามกรณีศึกษาของแต่ละคน ซึ่งหากจะให้เหมาะสมก็ควรจะมีแบบแผนอันเดียวกันด้วย แต่เนื้อหาแตกต่างกันตามโจทย์ย่อยที่แต่ละคนได้รับ ทั้งนี้การนำเสนอรายงานวิจัยภายใต้ชุดวิจัยเดียวกัน โดยเฉพาะการตอบโจทย์วิจัยเดียวกัน แต่เนื้อหาสาระแตกต่างกันไปตามกรณีศึกษาแต่ละพื้นที่ ควรจะมีแบบแผนที่ใกล้เคียงคล้ายคลึงกัน อันแสดงถึงความเป็นเอกภาพ

- 5) **รูปแบบการนำเสนอรายงานผลในแต่ละบท** ควรมีแบบแผนตามมาตรฐานทั่วไปการเขียนรายงานที่จะต้องมีส่วนนำเสนอให้ชัดเจนอย่างน้อย 3 ส่วน คือ ส่วนนำ เนื้อหา และ สรุป

- **ส่วนนำ** คือส่วนที่จะบอกผู้อ่านว่า ในบทนั้น ๆ นักวิจัยต้องการจะให้ผู้อ่านทราบเรื่องอะไรบ้างให้ครบถ้วน แล้วจึงนำเสนอรายละเอียดของเนื้อหาสาระในส่วนถัดไป
- **ส่วนเนื้อหา** คือการนำเสนอสาระเพื่อบอกกับผู้อ่านว่า สาระสำคัญในรายละเอียดของบทนั้น ๆ คืออะไร โดยการเขียนไล่เรียงทีละประเด็นที่ต้องการนำเสนอตั้งแต่ต้นจนครบทุกถ้อยกระบวนความ ซึ่งจะต้องนำเสนอด้วยภาษาที่ สั้น กระชับ เข้าใจได้ง่าย หากมีการใช้

Technical Term นักวิจัย ควรให้คำจำกัดความไว้ในบทแรก หรือส่วนแรกของรายงานวิจัย(ที่จะใช้ในงานวิจัยทุกบทไว้ในบทที่ 1 หรือในส่วนต่อขยายเพื่อรายงานผลการวิจัยเฉพาะของนักวิจัยแต่ละคนภายใต้ชุดโครงการเดียวกัน)

- **ส่วนสรุป** การเขียนสรุปท้ายบท มีความสำคัญมากเพราะจะต้องบอกให้ผู้อ่านทราบอย่างสั้นและชัดเจนว่า จากเนื้อหาสาระที่นำเสนอมาทั้งบทนั้น นักวิจัย ต้องการจะบอกผู้อ่านสั้น ๆ ว่า ได้อะไรบ้างจากการศึกษาวิจัยในเรื่องนั้นๆ ซึ่งจะต้องเขียนอย่าง สั้น กระชับ และจบความที่ได้เรื่องได้ราว และหรือสื่อความหมายได้ดี โดยเฉพาะหากเขียนเชื่อมโยงไปยังบทต่อไปได้จะดีมาก

6) **บทสรุปรายงานวิจัย** การเขียนบทสรุปรายงานวิจัยแต่ละฉบับภายใต้ชุดโครงการวิจัยเดียวกันนี้รายงานแต่ละฉบับจะต้องมีแบบแผนเหมือนๆ กันเป็นการสรุปเนื้อหาสำคัญที่ผู้ทราายงานนำเสนอมาทั้งหมด เป็นมรรควิธี แนวทาง หรือวิถีทาง ไปสู่จุดหมายปลายทาง คือ ต้องการให้ผู้อ่านเข้าใจภาพรวมทั้งหมด ของงานวิจัยที่ได้ทุ่มเททามา โดยใช้เวลาไม่มากนัก ซึ่งโดยทั่วไป มักนำเสนอเป็น 5 ส่วน กล่าวคือ เริ่มต้นจาก การสรุปความสำคัญของเรื่องที่ทำการงานและขอบเขตการนำเสนอ แล้วสรุปแนวคิดทางวิชาการของนักวิชาการ ส่วนต่อไปคือ การนำเสนอข้อมูลข้อเท็จจริงของเรื่องที่ทำการงานมาปรับเข้ากับแนวคิดที่ใช้ในการวิเคราะห์ หรือการประยุกต์ แล้วจึงเป็นการวิเคราะห์ด้วยกรอบแนวคิดทางวิชาการ จากนั้นจึงมีข้อเสนอแนะ ไม่ว่าจะเป็นข้อเสนอเชิงนโยบาย(หากเป็นเป้าหมายของงานวิจัย) ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และข้อเสนอด้านการวิจัย

7) **ส่วนอ้างอิงต่าง ๆ** ในงานวิจัยภายใต้ชุดโครงการนี้ ก็ควรที่จะจัดทำในรูปแบบเดียวกัน

8) **การนำเสนอรูปธรรมการบริหาร หรือกิจกรรมนวัตกรรม** เมื่อนักวิจัยมีการใช้วิธีการศึกษาและเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงคุณภาพ ประกอบกับการศึกษาเชิงปริมาณที่มีระบบระเบียบแบบแผนชัดเจน และนำเสนอสาระของผลการศึกษาเชิงปริมาณแล้ว ต้องไม่ละเลยการนำเสนอ หรือรายงานผลการวิจัยที่ได้จากการศึกษาวิจัยเชิงคุณภาพไว้ด้วย เพราะการนำเสนอเรื่องราวที่มีชีวิต ทำให้ผู้อ่านเห็นถึงรูปธรรมจริง และเกิดความเชื่อมั่น คล้อยตามข้อสรุปต่างๆ ได้อย่างมั่นใจยิ่งขึ้น ถือเป็นประจักษ์พยานรูปธรรมจริง ถ้าสามารถถ่ายทอดกระบวนการจัดการจริงของ อปท.ได้อย่างเป็นรูปธรรมชัดเจน ก็สามารถสรุปการเรียนรู้เป็นนวัตกรรมใหม่ๆ ในการบริหารจัดการงาน อปท.ได้อย่างน่าสนใจ

9) **ข้อเสนอแนะอื่น ๆ**

- ตรวจพิสูจน์อักษร เอกสารรายงานมีการพิมพ์ผิดอยู่บ้าง แม้จะไม่มากนักก็ตาม ควรตรวจสอบให้ถี่ถ้วน

การวิเคราะห์ DEA

อ.ปวีณา คำพุกกะ

ข้อเสนอแนะ : ศ.ดร.ดิเรก ปัทมศิริวัฒน์

1) การวิเคราะห์ DEA หากสามารถทำได้ให้นำข้อมูลย้อนหลัง 4-5 ปีที่แล้วนำมาวิเคราะห์ด้วย ผลการวิเคราะห์จะดีขึ้น เพื่อที่จะได้เห็นการเปลี่ยนแปลง หรือมีการพัฒนาอย่างไร

2) ในการรายงานความด้อยประสิทธิภาพน่าจะรายงานเป็นตัวเงิน ว่า อปท.มีความด้อยประสิทธิภาพเป็นจำนวนเงินเท่าใด (ในกรณีที่สามารถทำได้ เช่นในกรณีงานของ อ.ปวีณา) และในแต่ละอปท. มี potential ที่จะเพิ่มอีกกี่บาท ซึ่งจะง่ายต่อการทำความเข้าใจ

3) การเก็บภาษีโรงเรือน และที่ดิน หากแยกกันได้ เช่น กรุงเทพมหานครที่มีการแยกว่าปีหนึ่งๆ สามารถเก็บภาษีโรงเรือนได้กี่รายและเป็นจำนวนเงินเท่าใด สามารถเก็บภาษีที่ดินได้กี่รายและเป็นเงินเท่าใด เป็นต้น ซึ่งข้อมูลดังกล่าวจะสามารถนำมาวิเคราะห์และก่อให้เกิดประโยชน์อีกมาก

ข้อเสนอแนะ : ผศ.ดร.อรอร ภูเจริญ

1) ค้นพบว่าปัจจุบันมี ISO สำหรับ อปท. อยู่ ซึ่งจะกล่าวถึงการวัดประสิทธิภาพของ อปท. ซึ่งคล้ายกับดัชนีชี้วัดสุขภาพะ ดังนั้นหากท้องถิ่นมีความสนใจก็สามารถเข้าไปกรอกข้อมูลเพื่อขอ ISO ได้ ซึ่งอาจจะเป็นแรงจูงใจให้ อปท. เข้าไปกรอกข้อมูลมากขึ้น และสามารถดึงข้อมูลส่วนนั้นมาใช้ประโยชน์ในงานวิจัยต่อไป

2) ในการเขียนบรรยายของงานวิจัยสมัยใหม่ยากให้หลีกเลี่ยงการเขียนบรรยายท้องถิ่นในลักษณะที่มีพื้นที่กี่ตารางกิโลเมตร ทิศเหนือติดกับพื้นที่ใด มีแม่น้ำกี่สาย เป็นต้น ซึ่งจะทำให้งานวิจัยมีน้ำมากเกินไป แต่หากข้อมูลมีความสำคัญอาจนำเสนอโดยใช้ตาราง หรือแผนภาพ เพื่อให้เกิดความน่าสนใจของงานเขียนมากขึ้น

3) หลีกเลี่ยงการเขียนทบทวนวรรณกรรมแบบเป็นวรรค แต่ควรสรุปมาเป็นประเด็น เช่น จากการศึกษางานวิจัย 20 ชิ้น พบว่าการศึกษาส่วนใหญ่มีข้อสรุปคือ... เป็นต้น ควรเขียนให้เป็น Story เพื่อแสดงให้เห็นศักยภาพของการสังเคราะห์บทวิจัย

4) ในการใช้ข้อมูลหากนับจำนวนกิจกรรม งบประมาณที่ใส่เข้าไป และจำนวนการเกิดอุบัติเหตุ โดยใช้ข้อมูลปีเดียวกันอาจไม่สมเหตุสมผลนัก เนื่องจากไม่สอดคล้องกับการใช้ Theory of change ซึ่งมีจำความสำคัญว่าเราใส่ Intervention เข้าไปแล้ว what happen next แต่การใช้ข้อมูลดังกล่าวเป็น happen now ซึ่งตามหลัก logic แล้วน่าจะใช่ input ของปีนี้ แล้ว Output ของปีถัดไป เป็นต้น

5) หากทำได้เราควรจะดูรายละเอียดว่า จริงๆ แล้ว Intervention ที่ได้ผล

ข้อเสนอแนะ : รศ.ดร.ปัทมาวดี โพชนุกูล

6) ในรายงานนักวิจัยควรเขียนแนวคิด อธิบาย Methodology ในการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในงานวิจัยของตนเอง (เช่น input หาดด้วย output แล้ว input และ output มีอะไรบ้าง และมีความเชื่อมโยงกันอย่างไร) ไม่ใช่เพียงการนำเอาตัวเลขต่างๆ ใส่ลงไปในโปรแกรมสำเร็จรูปแล้วนำตัวเลขที่ได้จากโปรแกรมมานำเสนอ

ข้อเสนอแนะ : นายวิทยา โชคเศรษฐกิจ

7) เห็นด้วยกับการวัดที่มีความต่อเนื่องตามแนวคิดของ อ.ดิเรก เพราะจะทำให้เห็นถึงความพยายามในการเก็บภาษีของ อปท. ในภาษีท้องถิ่นแต่ละตัวได้อย่างชัดเจน เมื่อรัฐบาลมีการปฏิรูปการเก็บ

ภาษี หรือมีการออกกฎหมายใหม่จะได้มีตัวเลขอ้างอิงว่าการปรับเปลี่ยนดังกล่าวสามารถเพิ่มประสิทธิภาพการเก็บภาษีของ อปท. ได้จริงหรือไม่

8) ในการวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้านความปลอดภัยยังไม่สมเหตุสมผลนัก เนื่องจากในมุมมองของ อปท. หากต้องการแก้ปัญหาด้านความปลอดภัย จะดำเนินการโดยการซ่อมถนน ติดสัญญาณไฟจราจร เพื่อลดปัญหาอุบัติเหตุ เป็นต้น และตัวเลขดังกล่าวยังไม่ได้นำมาวิเคราะห์ ซึ่งอาจเป็นปัจจัยที่ทำให้ อปท. ด้อยประสิทธิภาพด้านนี้เป็นจำนวนมาก

ข้อเสนอแนะ : รศ.ดร.สุรัสวดี หุ่นพยนต์

9) การเก็บข้อมูลย้อนหลัง 4-5 ปี อาจไม่ตอบโจทย์การดำเนินนโยบายของประเทศไทยในอนาคตได้ เนื่องจากกฎหมายใหม่ไม่ได้เอื้อต่อการเก็บภาษีของท้องถิ่น

ข้อเสนอแนะ : ดร.วิศาล บุปผเวส

10) บทเรียนของงานวิจัยนี้จะอยู่ที่ว่ากิจกรรมที่แต่ละ อปท. เลือกใช้ในด้านความปลอดภัยนั้น กิจกรรมใดที่มีประสิทธิภาพ หรือกิจกรรมใดที่ไม่มีประสิทธิภาพ และอธิบายว่าเป็นเพราะเหตุใด มากกว่าการบอกให้เพิ่มหรือลดประสิทธิภาพ

ข้อเสนอแนะ : ศ.ดร.มิ่งสรรพ ขาวสอาด

11) ในรายงานครั้งนี้สำหรับนักวิจัยที่มีข้อมูลยังไม่สอดคล้องกับการวิเคราะห์ นักวิจัยสามารถเขียน criticize ว่าข้อมูลมีจุดอ่อนอย่างไร และเกิดการเรียนรู้อะไรจากงานครั้งนี้ และดึงข้อมูลออกมาให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น (เขียนความเชื่อมโยงของ input และ output)

12) หากข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ไม่ดีนัก ทำให้ได้ผลการวิเคราะห์ที่ไม่ดีด้วย แต่นักวิจัยสามารถนำข้อมูลเชิงลึกในพื้นที่เข้ามาเขียนอธิบายเพิ่ม เกี่ยวกับการดำเนินงานในด้านต่างๆ ซึ่งไม่ได้นำมาวิเคราะห์ ซึ่งจะเป็นโอกาสที่จะทำให้ให้นักวิจัยสามารถเข้าใจองค์ประกอบส่วนท้องถิ่นได้มากขึ้น

SROI

ข้อเสนอแนะ : ดร.วิศาล บุปผเวส

13) การวิเคราะห์อาจต้องกลับไปดูปริมาณเหล่าที่ขายในพื้นที่ เพราะว่าชาวบ้านอาจไม่ได้ซื้อวันพระแต่มีการซื้อวันไว้นานแล้ว เป็นต้น

14) กระทบการนับซ้ำของ joint cost หรือ joint benefit

สรุปความเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิ

งานประชุมนำเสนอรายงานความก้าวหน้างานวิจัย ระยะ 12 เดือน

วันพุธที่ 19 เมษายน 2560 เวลา 09.00 – 17.00 น. ห้องประชุม 1 ชั้น 14 สกว.

โครงการวิจัยเรื่องโครงการ ประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของนโยบายกระจายอำนาจองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น.....

.....โครงการย่อยที่ 1 เรื่อง ประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของนโยบายกระจายอำนาจองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น.....

ผู้วิจัยจักรพันธ์ สุขสวัสดิ์

หมายเหตุ: 1. การบันทึกให้ระบุชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่ให้ความเห็นและข้อเสนอแนะด้วย

2. กำหนดส่งให้ สถาบันศึกษานโยบายสาธารณะ ภายในวันที่ 31 พฤษภาคม 2560 เพื่อส่งให้ผู้ประเมินโครงการตรวจและมีความเห็นกลับไปยังนักวิจัย

สิ่งที่นักวิจัยต้องส่งมีดังนี้

-เล่มรายงานฉบับสมบูรณ์ (ฉบับแก้ไข) จำนวน 3 เล่ม พร้อมไฟล์ Word และ PDF

-สรุปความเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ (แบบฟอร์มนี้) 3 ชุด

3. ให้แนบบทสรุปความเห็นฯ นี้ มาพร้อมเล่มรายงานวิจัยทุกครั้ง และหากมีความเห็นในการปรับแก้รายงานเพิ่มเติมจากสถาบันฯ ให้นักวิจัยใส่รายละเอียดเพิ่มลงในสรุปความเห็นฯ นี้ด้วย

ประเด็นแก้ไข	ความเห็นและข้อเสนอจากผู้ทรงคุณวุฒิ	หน้า	การปรับแก้
เนื่องจากไม่ได้รับความเห็นและข้อเสนอแนะเฉพาะส่วนในโครงการย่อยที่ 1 จึงดำเนินการแก้ไขตามคำแนะนำโดยรวมที่ได้รับจากผู้ทรงคุณวุฒิ โดยปรับการนำเสนอให้ชัดเจน มี บทนำ ส่วนเนื้อหา และส่วนสรุป ในแต่ละบท เพิ่มบทสรุปรายงานการวิจัย และเพิ่มข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย			
บทที่ 1	เพิ่มเติมกรอบแนวคิดในด้านธรรมาภิบาล	1-2	เพิ่มเนื้อหาธรรมาภิบาล
บทที่ 2	เพิ่มข้อสรุปและข้อเสนอแนะ	2-9	สรุปและให้ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย
บทที่ 3	เพิ่มข้อสรุปและข้อเสนอแนะ	3-12	สรุปและให้ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย
บทที่ 4	เพิ่มข้อสรุปและข้อเสนอแนะ	4-19	สรุปและให้ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย
บทที่ 5	เพิ่มข้อสรุปและข้อเสนอแนะ	5-18	สรุปและให้ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

ประเด็นแก้ไข	ความเห็นและข้อเสนอจากผู้ทรงคุณวุฒิ	หน้า	การปรับแก้
บทที่ 5	-	5-16 - 5-17	เพิ่มการวิเคราะห์ในกรณีที่ผลได้ลดลงหรือคิดเฉพาะผลได้ทางการเงินเพื่อชี้ให้เห็นถึงสำคัญของการใช้ SROI
บทที่ 6	เพิ่มบทสรุปรายงานการวิจัย	6-1 – 6-4	เขียนบทสรุปในรูปแบบการดำเนินงาน เครื่องมือและผลการศึกษา
บทที่ 1-6	ตรวจพิสูจน์อักษร		แก้ไขคำผิดและรูปประโยคที่ไม่สมบูรณ์ให้อ่านได้ยาก

สรุปความเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิ

งานประชุมนำเสนอรายงานความก้าวหน้างานวิจัย ระยะ 12 เดือน

วันพุธที่ 19 เมษายน 2560 เวลา 09.00 – 17.00 น. ห้องประชุม 1 ชั้น 14 สกว.

โครงการวิจัยเรื่อง ประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของนโยบายกระจายอำนาจองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ภายใต้ชุดโครงการวิจัยประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของนโยบายสาธารณะไทย การวิจัยเพื่อเสริมสร้างนักรนโยบายสาธารณะที่ดี

ผู้วิจัย นางสาวศิวาพร ฟองทอง

หมายเหตุ: 1. การบันทึกให้ระบุชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่ให้ความเห็นและข้อเสนอแนะด้วย

2. กำหนดส่งให้ สถาบันศึกษานโยบายสาธารณะ (ภายในวันที่ 31 พฤษภาคม 2560) เพื่อส่งให้ผู้ประเมินโครงการตรวจและมีความเห็นกลับไปยังนักวิจัย

สิ่งที่นักวิจัยต้องส่งมีดังนี้

- เล่มร่างรายงานฉบับสมบูรณ์ (ฉบับแก้ไข) จำนวน 3 เล่ม พร้อมไฟล์ Word และ PDF

- สรุปความเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ (แบบฟอร์มนี้) 3 ชุด

3. ให้แนบแบบสรุปความเห็นฯ นี้ มาพร้อมเล่มรายงานวิจัยทุกครั้ง และหากมีความเห็นในการปรับแก้รายงานเพิ่มเติมจากสถาบันฯ ให้นักวิจัยใส่รายละเอียดเพิ่มลงในสรุปความเห็นฯ นี้ด้วย

ประเด็นแก้ไข	ความเห็นและข้อเสนอจากผู้ทรงคุณวุฒิ	หน้า	การปรับแก้
1. ชื่อเรื่อง			
2. ที่มาและความสำคัญของปัญหา	เพิ่มเติมเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับหลักธรรมาภิบาล	1-1, 1-4	อธิบายเพิ่มเติมเกี่ยวกับหลักธรรมาภิบาลที่เชื่อมโยงกับการศึกษารั้งนี้
3. การทบทวน			

ประเด็นแก้ไข	ความเห็นและข้อเสนอจากผู้ทรงคุณวุฒิ	หน้า	การปรับแก้
วรรณกรรม			
4. โจทย์วิจัยหลัก/ รอง			
5. วัตถุประสงค์			
6. แนวคิดทฤษฎี			
7. นิยามศัพท์			
8. กรอบคิดการวิจัย			
9. การออกแบบวิธี วิจัย และระเบียบวิธี วิจัย			
10. ด้านเนื้อหา		6-1	เพิ่มเติมบทที่6 บทสรุปและข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย และเพิ่มบทสรุปผู้บริหาร
11. ด้านการวิเคราะห์ ข้อมูล	การนำเสนอแต่ละบท ประกอบด้วยส่วนนำ เนื้อหา และสรุป	5-18	เพิ่มเติมผลการศึกษา บทสรุปและข้อเสนอแนะในบทที่ 5
12. ผลที่คาดว่าจะ ได้รับ			
13. ข้อเสนอแนะอื่นๆ			

สรุปความเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิ

งานประชุมนำเสนอรายงานความก้าวหน้างานวิจัย ระยะ 12 เดือน

วันพุธที่ 19 เมษายน 2560 เวลา 09.00 – 17.00 น. ห้องประชุม 1 ชั้น 14 สกว.

โครงการวิจัยเรื่อง โครงการวิจัยย่อย 1: เรื่องประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของนโยบายกระจายอำนาจองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ผู้วิจัย ดร.ปิยะพงษ์ แสงแก้ว

หมายเหตุ: 1. การบันทึกให้ระบุชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่ให้ความเห็นและข้อเสนอแนะด้วย

2. กำหนดส่งให้ สถาบันศึกษานโยบายสาธารณะ ภายในวันที่ 31 พฤษภาคม 2560) เพื่อส่งให้ผู้ประเมินโครงการตรวจและมีความเห็นกลับไปยังนักวิจัย

สิ่งที่นักวิจัยต้องส่งมีดังนี้

-เล่มร่างรายงานฉบับสมบูรณ์ (ฉบับแก้ไข) จำนวน 3 เล่ม พร้อมไฟล์ Word และ PDF

-สรุปความเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ (แบบฟอร์มนี้) 3 ชุด

3. ให้แนบบทสรุปความเห็นฯ นี้ มาพร้อมเล่มรายงานวิจัยทุกครั้ง และหากมีความเห็นในการปรับแก้รายงานเพิ่มเติมจากสถาบันฯ ให้นักวิจัยใส่รายละเอียดเพิ่มเติมลงในสรุปความเห็นฯ นี้ด้วย

ประเด็นแก้ไข	ความเห็นและข้อเสนอจากผู้ทรงคุณวุฒิ	หน้า	การปรับแก้
1.ชื่อเรื่อง	-	-	-
2.ที่มาและความสำคัญของปัญหา(บทที่ 1)	1.ข้อคิดเห็นของ อ.มิ่งสรรพ: ให้บทแรกเชื่อมโยงการศึกษากับธรรมาภิบาล	1-1	<u>บวกกับการขาดการสื่อสารที่ดีระหว่างหน่วยงานปกครองท้องถิ่นเองและประชาชน ทำให้นโยบายหรือกิจกรรมที่ถูกสร้างขึ้นจึงไม่บรรลุเป้าหมายขัดแย้งกับหลักธรรมาภิบาล โดยเฉพาะด้านประสิทธิภาพ และประสิทธิผล (เสาวลักษณ์ ปิติ, 2556)</u>
		1-4	<u>จากปัญหาข้างต้นทั้งในเรื่องของพลอดภัยของชุมชนและ การป้องกันและบรรเทาภัยพิบัติทางธรรมชาติที่เกิดขึ้น จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีการศึกษาว่าปัญหาที่ยังคงเกิดขึ้นนั้น</u>

ประเด็นแก้ไข	ความเห็นและข้อเสนอจากผู้ทรงคุณวุฒิ	หน้า	การปรับแก้
	2.ความคิดเห็นของผู้ทรง:“การการนำเสนอสภาพปัญหาพื้นที่ทั้ง 3 แห่ง เป็นการบอกเล่าโดยมิได้เสนอข้อเท็จที่เป็นรูปธรรมในทั้ง 3 พื้นที่”	1-8 1-10	เกิดจากปัจจัยใดบ้าง สอดคล้องหลักธรรมาภิบาล ¹ โดยเฉพาะหลักประสิทธิภาพ, การตอบสนอง และการมีส่วนร่วมหรือไม่ (ในเนื้อหา:ตัวหนังสือสีแดง) ตารางที่ 12.2-1.3 พร้อมคำอธิบาย(ในเนื้อหา:ตัวหนังสือฟ้า)
3.บทที่ 2	ความคิดเห็นของผู้ทรง: 1.การใช้คำให้คงที่ “องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น” 2.ไม่ได้เพิ่มสถานการณ์จริงของพื้นที่ทั้ง 3 ที่ได้ทำการศึกษา 3.การทบทวนวรรณกรรมควรนำเสนอในลักษณะการวิเคราะห์สังเคราะห์และเขียนด้วยภาษาตัวเอง 4.เพิ่มเติมบทสรุป	- - - 2-11	แก้ไขหมดแล้ว(เปลี่ยนตามความเห็นของผู้ทรงฯ) แก้ไขเนื้อหาและได้แทรกอยู่ในการอธิบายผลของดัชนีสุขภาวะ (ในเนื้อหา:ตัวหนังสือสีแดง) เรียบเรียงใหม่ตามความคิดเห็นของผู้ทรงฯ เพิ่มตามความคิดเห็นของผู้ทรงฯ(ในเนื้อหา:ตัวหนังสือสีแดง)
4. บทที่ 3	ความคิดเห็นของผู้ทรง: 1.ข้อบทไม่ตรงกับสารบัญ 2.ไม่ได้วิเคราะห์และสังเคราะห์ผลการศึกษาที่ได้จาก DEA	3-1	แก้ไขแล้วตามความเห็นของผู้ทรงฯ

¹ ประกอบด้วยหลักประสิทธิภาพ, ประสิทธิภาพ, การตอบสนอง, ความรับผิดชอบ, ความโปร่งใส, การมีส่วนร่วม, การกระจายอำนาจ, หลักนิติธรรม, ความเสมอภาค และ จันทามติ ทรัพยากรที่มีอยู่เพียงพอ และมีการใช้ไปอย่างมีประสิทธิภาพหรือไม่

ประเด็นแก้ไข	ความเห็นและข้อเสนอจากผู้ทรงคุณวุฒิ	หน้า	การปรับแก้
5.บทที่ 4	ความคิดเห็นของผู้ทรง: 1.เนื้อหาข้ามจาก 4.1 เป็น 4.3 (ไม่มี 4.2) 2.ควรเกริ่นนำก่อนนำเสนอผลการศึกษา 3.สรุปผลการศึกษาเขียนสั้นไปควรเพิ่มการสรุปผลเพื่อให้มองเห็นภาพวิธีการศึกษา, ประเด็นศึกษาเพื่อตอบคำถามการวิจัย, สรุปผล และ ตั้งข้อสังเกต ยกตัวอย่างที่เป็นรูปธรรม	3-11 3-7 3-11	เพิ่มในในบทสรุป แก้ไขแล้วตามความเห็นของผู้ทรงฯ(ในเนื้อหา:ตัวหนังสือสีแดง) เพิ่มเติมไปบางส่วน
6.บทที่ 5	ความคิดเห็นของผู้ทรง: 1.ผลการศึกษาไม่มีการเขียนอธิบายนำว่า สาระในส่วนนี้มีผลการศึกษามีที่มาอย่างไร และจะรายงานผลการศึกษาในประเด็นใดบ้าง	5-9 ถึงหน้า 5-12	เพิ่มเติมคำอธิบายและเนื้อหาเพิ่มเติม
7.บทที่ 6	ความคิดเห็นของผู้ทรง: 1.การสรุปความสั้นไป 2.มิได้นำเสนอแนะเชิงนโยบาย ซึ่งควรประกอบด้วย (บทสรุป 4.4) การสรุปความสำคัญเรื่องที่ทำรายงานและขอบเขตการศึกษา, สรุปแนวคิดของนักวิชาการ, การนำเสนอข้อมูลข้อเท็จจริง ๆ ของเรื่องที่ทำรายงานมาปรับเข้ากับในการวิเคราะห์หรือการประยุกต์, การวิเคราะห์ผลตามกรอบแนวคิด ข้อเสนอแนะทางนโยบาย, วิชาการ และการวิจัย ความคิดเห็นของ อ.มิ่งสรรพ์: 1.งานของท่านมีข้อสรุปไปสู่นโยบายที่สำคัญอะไร โดยเฉพาะเมื่อเปรียบเทียบกับ 39 อปท. สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนหรือไม่ 2.ข้อเสนอแนะตอนนโยบายว่าต้องทำอะไรให้มากขึ้นหรือ น้อยลง	6-2 ถึง 6-3 6-2 ถึง 6-3	เพิ่มเติมคำอธิบายและปรับการเขียนใหม่ เพิ่มเติมคำอธิบายและปรับการเขียนใหม่

สรุปความเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิ

งานประชุมนำเสนอรายงานความก้าวหน้างานวิจัย ระยะ 12 เดือน

วันพุธที่ 19 เมษายน 2560 เวลา 09.00 – 17.00 น. ห้องประชุม 1 ชั้น 14 สกว.

โครงการวิจัยเรื่อง ประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของนโยบายกระจายอำนาจองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ผู้วิจัย นางสาวอริยา เผ่าเครื่อง

หมายเหตุ: 1. การบันทึกให้ระบุชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่ให้ความเห็นและข้อเสนอแนะด้วย

2. กำหนดส่งให้ สถาบันศึกษานโยบายสาธารณะ ภายในวันที่ 31 พฤษภาคม 2560 เพื่อส่งให้ผู้ประเมินโครงการตรวจและมีความเห็นกลับไปยังนักวิจัย

สิ่งที่นักวิจัยต้องส่งมีดังนี้

-เล่มรายงานฉบับสมบูรณ์ (ฉบับแก้ไข) จำนวน 3 เล่ม พร้อมไฟล์ Word และ PDF

-สรุปความเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ (แบบฟอร์มนี้) 3 ชุด

3. ให้แนบบทสรุปความเห็นฯ นี้ มาพร้อมเล่มรายงานวิจัยทุกครั้ง และหากมีความเห็นในการปรับแก้รายงานเพิ่มเติมจากสถาบันฯ ให้นักวิจัยใส่รายละเอียดเพิ่มลงในสรุปความเห็นฯ นี้ด้วย

ประเด็นแก้ไข	ความเห็นและข้อเสนอจากผู้ทรงคุณวุฒิ	หน้า	การปรับแก้
1.ชื่อเรื่อง			
2.ที่มาและความสำคัญของปัญหา			
3.การทบทวนวรรณกรรม			
4. โจทย์วิจัยหลัก/รอง			
5.วัตถุประสงค์			

ประเด็นแก้ไข	ความเห็นและข้อเสนอจากผู้ทรงคุณวุฒิ	หน้า	การปรับแก้
6.แนวคิดทฤษฎี			
7.นิยามศัพท์			
8. กรอบคิดการวิจัย			
9.การออกแบบวิธีวิจัย และระเบียบวิธีวิจัย			
10.ด้านเนื้อหา	1. ไม่มีส่วนสรุปในตอนท้ายของแต่ละบท 2. บทสรุปยังมีเนื้อหาที่ไม่ครบถ้วน	ท้ายแต่ละบท 6-1 – 6-4	เพิ่มการเขียนส่วนสรุปในแต่ละบท ปรับการเขียนบทสรุปและข้อเสนอแนะใหม่
11.ด้านการวิเคราะห์ ข้อมูล	1. ไม่ควรทดสอบ t-test กับข้อมูลรายประเด็นกับตัวแปรทางสังคม เพราะ ข้อมูลมีการแจกแจงไม่ปกติ ซึ่งผิดหลักในการทดสอบด้วย t-test 2. การกำหนดตัวชี้วัดผลลัพธ์ในการประเมิน SROI ให้ระวางการนับซ้ำ และ ค่าที่ประเมินสูงเกินไป ในเรื่อง การเกิดอุบัติเหตุ และการไปโรงพยาบาล ของ ผู้ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และการที่ร้านค้าในชุมชนอาจมียอดขายที่สูงกว่า ปกติก่อนวันที่ต้องหยุดขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (วันพระ วันหยุดนักขัต ฤกษ์)	4-13 – 4-23 5-12 – 5-16	จัดกลุ่มเป็นประเด็นก่อนแล้วหาค่าเฉลี่ยรวม จากนั้นจึงทดสอบ ข้อมูลกับตัวแปรทางสังคมด้วย t-test คำนวณผู้มีส่วนได้ส่วนเสียใหม่ เนื่องจากผู้ดื่มเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ ไม่ใช่ทุกคนที่จะประสบอุบัติเหตุ และมีปัญหา สุขภาพ ส่วนร้านค้าในชุมชน จากการกลับไปสอบถามอีกครั้ง เจ้าของร้านยืนยันว่า ยอดขายก่อนวันที่ต้องหยุดขายเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ ไม่ได้เพิ่มขึ้นแต่อย่างใด ยังคงมียอดขายโดยเฉลี่ย เป็นปกติ
12.ผลที่คาดว่าจะ ได้รับ			
13.ข้อเสนอแนะอื่นๆ			

สรุปความเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิ

งานประชุมนำเสนอรายงานความก้าวหน้างานวิจัย ระยะ 12 เดือน

วันพุธที่ 19 เมษายน 2560 เวลา 09.00 – 17.00 น. ห้องประชุม 1 ชั้น 14 สกว.

โครงการวิจัยเรื่อง ประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของนโยบายกระจายอำนาจองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ผู้วิจัย ดร.ปวีณา คำพุกกะ

หมายเหตุ: 1. การบันทึกให้ระบุชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่ให้ความเห็นและข้อเสนอแนะด้วย

2. กำหนดส่งให้ สถาบันศึกษานโยบายสาธารณะ ภายในวันที่ 31 พฤษภาคม 2560) เพื่อส่งให้ผู้ประเมินโครงการตรวจและมีความเห็นกลับไปยังนักวิจัย

สิ่งที่นักวิจัยต้องส่งมีดังนี้

- เล่มร่างรายงานฉบับสมบูรณ์ (ฉบับแก้ไข) จำนวน 3 เล่ม พร้อมไฟล์ Word และ PDF

- สรุปความเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ (แบบฟอร์มนี้) 3 ชุด

3. ให้แนบบทสรุปความเห็นฯ นี้ มาพร้อมเล่มรายงานวิจัยทุกครั้ง และหากมีความเห็นในการปรับแก้รายงานเพิ่มเติมจากสถาบันฯ ให้นักวิจัยใส่รายละเอียดเพิ่มลงในสรุปความเห็นฯ นี้ด้วย

ประเด็นแก้ไข	ความเห็นและข้อเสนอจากผู้ทรงคุณวุฒิ	หน้า	การปรับแก้
1.ชื่อเรื่อง			
2.ที่มาและความสำคัญของปัญหา			
3.การทบทวนวรรณกรรม			
4.โจทย์วิจัยหลัก/รอง			
5.วัตถุประสงค์			
6.แนวคิดทฤษฎี			
7.นิยามศัพท์			
8. กรอบคิดการวิจัย			

ประเด็นแก้ไข	ความเห็นและข้อเสนอจากผู้ทรงคุณวุฒิ	หน้า	การปรับแก้
9.การออกแบบวิธีวิจัย และระเบียบวิธีวิจัย	พื้นที่วิจัย 4 อปท. ทำไมต้องใช้ข้อมูล 39 แห่ง		การใช้ข้อมูลทั้ง 39 แห่ง เนื่องจากการวิเคราะห์ดัชนีสุขภาวะ (บทที่ 2) และการวิเคราะห์ด้วย DEA (บทที่ 3) เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลจากการเปรียบเทียบกันเอง จึงจะทำให้รู้ได้ว่า 4 อปท. พื้นที่วิจัยนี้ เมื่อเทียบกับอปท.อื่นๆ แล้วมีดัชนีสุขภาวะเป็นลำดับที่เท่าใด เมื่อเทียบกับ อปท.อื่น และประสิทธิภาพในการจัดเก็บภาษีท้องถิ่นของตนเอง มีประสิทธิภาพหรือไม่ มีกี่ % ด้อยด้านใดบ้าง จะได้เสนอแนะได้ตรงจุด
10.ด้านเนื้อหา	มีเนื้อหาเพียง บทที่ 1-3 ขาดบทที่ 4-6		กราบขออภัยท่านผู้ประเมินเป็นอย่างสูงมา ณ ที่นี้ (ขอนำส่งร่างรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ทั้ง 6 บท)
11.ด้านการวิเคราะห์ข้อมูล	1) บทที่ 2 ประเมินผลเปรียบเทียบและจัดลำดับปัญหาสุขภาวะของ 4 อปท. ทำไม? 2) บทที่ 3 วัดประสิทธิภาพการดำเนินงานของ อปท. เฉพาะด้านการจัดเก็บภาษีท้องถิ่นเท่านั้น 3) บทที่ 4 อธิบายประเด็นธรรมาภิบาล 4) ควรมีการศึกษาและเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงคุณภาพ	2-13	1) ผู้วิจัยต้องการนำเสนอว่า อปท.แต่ละแห่งมีความพร้อมไม่เท่ากัน ถ้าความพร้อมน้อยหรืองบประมาณเท่าที่มีอยู่ ควรพัฒนาด้านไหนก่อน (เรียงลำดับความสำคัญให้แต่ละ อปท.) กล่าวคือ ถ้าเป็น อบต. ชนบท (โนนโพนน, คำขวาง, โพธิ์ใหญ่)ควรเร่งพัฒนาดัชนีสุขภาวะพื้นฐานจำเป็นอย่างก่อนที่สุด 2 ด้าน คือด้านสุขภาพอนามัย และด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมชุมชน ถ้าเป็น อบต.กึ่งเมืองกึ่งชนบท (เมืองศรีโค) ควรเร่งพัฒนาดัชนีสุขภาวะพื้นฐานจำเป็นอย่างก่อนที่สุด 3 ด้าน คือด้านการจัดการทรัพยากรธรรมชาติ การมีส่วนร่วมของประชาชน และด้านเศรษฐกิจชุมชน เป็นต้น ซึ่งแต่ละพื้นที่จุดเน้น/จุดพัฒนาจะไม่เหมือนกัน 3) เนื้อหาบทที่ 4 เรียบร้อยแล้ว 4) บทที่ 5 การวิเคราะห์ผลตอบแทนทางสังคม (SROI) เป็นการศึกษาและเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงคุณภาพ (เนื้อหาบทที่ 5 เรียบร้อยแล้ว)

ประเด็นแก้ไข	ความเห็นและข้อเสนอจากผู้ทรงคุณวุฒิ	หน้า	การปรับแก้
12.ผลที่คาดว่าจะได้รับ	ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย		เนื้อหาบทที่ 6 เรียบร้อยแล้ว
13.ข้อเสนอแนะอื่นๆ	1) ควรจัดทำบรรณานุกรมไว้ท้ายเล่มเหมือนกัน 2) ควรเขียนเชื่อมโยงไปยังบทต่อไป	บรรณานุกรม 2-19, 3-35, 4-43	แก้ไขตามเสนอ เพิ่มเติมตามเสนอ

สรุปความเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิ

งานประชุมนำเสนอรายงานความก้าวหน้างานวิจัย ระยะ 12 เดือน

วันพุธที่ 19 เมษายน 2560 เวลา 09.00 – 17.00 น. ห้องประชุม 1 ชั้น 14 สกว.

โครงการวิจัยเรื่อง โครงการวิจัยย่อย 1 เรื่อง ประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของนโยบายกระจายอำนาจองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ภายใต้ชุดโครงการวิจัย ประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของนโยบายสาธารณะไทย การวิจัยเพื่อเสริมสร้างนักรนโยบายสาธารณะที่ดี

ผู้วิจัย นายอรรถพันธ์ สารวงศ์ นายศุภศิษฐ์ สุวรรณสิน และนางสาววรัญญา บุตรบุรี

หมายเหตุ: 1. การบันทึกให้ระบุชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่ให้ความเห็นและข้อเสนอแนะด้วย

2. กำหนดส่งให้ สถาบันศึกษานโยบายสาธารณะ ภายในวันที่ 31 พฤษภาคม 2560 เพื่อส่งให้ผู้ประเมินโครงการตรวจและมีความเห็นกลับไปยังนักวิจัย

สิ่งที่นักวิจัยต้องส่งมีดังนี้

-เล่มร่างรายงานฉบับสมบูรณ์ (ฉบับแก้ไข) จำนวน 3 เล่ม พร้อมไฟล์ Word และ PDF

-สรุปความเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ (แบบฟอร์มนี้) 3 ชุด

3. ให้แนบบทสรุปความเห็นฯ นี้ มาพร้อมเล่มรายงานวิจัยทุกครั้ง และหากมีความเห็นในการปรับแก้รายงานเพิ่มเติมจากสถาบันฯ ให้นักวิจัยใส่รายละเอียดเพิ่มลงในสรุปความเห็นฯ นี้ด้วย

ประเด็นแก้ไข	ความเห็นและข้อเสนอจากผู้ทรงคุณวุฒิ	หน้า	การปรับแก้
1.ชื่อเรื่อง			
2.ที่มาและความสำคัญของปัญหา	จะต้องเพิ่มเติมการนำเสนอ เนื้อหา สาระ ที่เกี่ยวข้องและสัมพันธ์กับประเด็นธรรมาภิบาลตามชื่อโครงการวิจัย	1	เพิ่มการเชื่อมโยงของหลักธรรมาภิบาลให้สอดคล้องกับงานวิจัย
3.การทบทวนวรรณกรรม			
4. วิทยุวิจัยหลัก/รอง			
5.วัตถุประสงค์			
6.แนวคิดทฤษฎี			

ประเด็นแก้ไข	ความเห็นและข้อเสนอจากผู้ทรงคุณวุฒิ	หน้า	การปรับแก้
7. นิยามศัพท์			
8. กรอบคิดการวิจัย			
9. การออกแบบวิธีวิจัย และระเบียบวิธีวิจัย			
10. ด้านเนื้อหา	- เพิ่มการวิเคราะห์ความเป็นมาและการพัฒนา AV	47-50	อธิบายการพัฒนาแบบสอบถามและการพัฒนารูปแบบคำถาม AV
11. ด้านการวิเคราะห์ ข้อมูล	- นำเสนอ psychometric properties ของแบบสอบถามก่อนและหลังปรับคะแนน ด้วย AV	52-53	- เพิ่มการวิเคราะห์การวัดความเที่ยงของแบบสอบถามโดยทดสอบ cronbach's alpha - เพิ่มการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory factor analysis : CFA)
12. ผลที่คาดว่าจะได้รับ			
13. ข้อเสนอแนะอื่นๆ			

โครงการย่อย 2

ชี้แจงรายละเอียดการแก้ไข

โครงการผลกระทบของการท่องเที่ยวต่อประชาชนในท้องถิ่น และศักยภาพการเก็บค่าธรรมเนียม

ภายใต้

ชุดโครงการประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของนโยบายสาธารณะไทย

การวิจัยเพื่อเสริมสร้างนักรนโยบายสาธารณะที่ดี

จัดทำโดย อ. ดร.อักรพงศ์ อันทอง (หัวหน้าโครงการ)

เนื่องจาก โครงการย่อย 2 ต้องใช้เวลาในการเก็บชุดตัวอย่างจาก 6 พื้นที่ จำนวน 1,250 ชุด และต้องใช้เวลาในการประมวลผล ดังนั้น โครงการนี้ ผู้ประสานงานจึงกำหนดให้มีการประเมินผล 2 ครั้ง โดย

ครั้งที่ 1 นำเสนอผลการศึกษาในวันพุธที่ 19 เมษายน พ.ศ. 2560 เวลา 09.00 – 17.00 น. ณ ห้องประชุม 1 ชั้น 14 สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)

นักวิจัยได้นำเสนอผลการศึกษาที่ได้โดยยังไม่ได้นำเสนอร่างรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ให้ผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งในที่ประชุม ผู้ทรงคุณวุฒิได้มีข้อเสนอแนะและนักวิจัยได้ตอบข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ ดังนี้

1. โครงการผลกระทบของการท่องเที่ยวต่อประชาชนในท้องถิ่น และศักยภาพการเก็บค่าธรรมเนียม โดย อ.ดร.อักรพงศ์ อันทอง

ข้อเสนอแนะ : ดร.ณัฐนันท์ วิจิตรอักษร

- ตัวแปรที่เกิด over identify อาจเกิดจากการใส่ตัวแปรมากเกินไป

ตอบ การประยุกต์ใช้ SEM ต้อง Over identify เพื่อแสดงว่า เมทริกซ์ variance-covariance ของชุดตัวแปรสังเกตมีสมาชิกมากกว่าค่าพารามิเตอร์ในแบบจำลอง หมายความว่า ตัวแปรแฝงแต่ละตัวในแบบจำลองถูกกำหนดให้วัดค่าได้ และสามารถประมาณค่าพารามิเตอร์ของแบบจำลองได้ ไม่เหมือนกับ Simultaneous Equations ที่ต้อง Identify

- ตัดตัวแปรที่ไม่สำคัญทางสถิติออกไปบ้าง

ตอบ ดำเนินการอยู่แล้ว เนื่องจากสมมติฐานหลักของการทดสอบค่าอิทธิพลระหว่างตัวแปรด้วย t-statistic กำหนดว่า ค่าอิทธิพลดังกล่าวมีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับศูนย์ ดังนั้นหาก $p\text{-value} > 0.05$ ก็จะต้อง Drop เส้นความสัมพันธ์ที่แสดงค่าอิทธิพลระหว่างตัวแปรออกจากแบบจำลอง

- ในการนำเสนอใช้ Adjusted R^2 น่าจะดีกว่า

ตอบ ใน SEM ใช้ R^2 เพื่อแสดงถึง ความสามารถของตัวแปรต้นในการอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรตามแต่ละคู่ ซึ่งคำนวณมาจากพื้นฐานของค่าส่วนที่เหลือ (Residue) ที่ใช้ค่าสัมประสิทธิ์มาตรฐานในการพยากรณ์ตัวแปรตาม แตกต่างจาก Single Regression ที่ใช้ค่าสัมประสิทธิ์ในการคำนวณส่วนที่เหลือก่อนนำมาคำนวณ R^2 ทำให้ค่า R^2 ที่คำนวณได้อ่อนไหวต่อจำนวนตัวแปรและขนาดตัวอย่าง จึงมีการเสนอให้ใช้ Adj. R^2 ในการพิจารณาควบคู่ไปกับค่า R^2

- การเก็บข้อมูลเกี่ยวกับการวัดทัศนคติโอกาสที่จะเกิด bias สูง ต้องพยายามตัดออก ซึ่งคำถามที่มากเกินไปก็อาจเป็นปัจจัยที่ทำให้เกิด bias ได้

ตอบ งานศึกษาชิ้นนี้วัดการรับรู้ที่เป็นตัวแปร Subjective โดยประยุกต์ใช้ CFA ในการพัฒนาแบบจำลองการวัดของแต่ละตัวแปร ซึ่งค่า Cronbach's alpha และ composite reliability ที่คำนวณได้มีค่าสูงกว่าเกณฑ์ที่เสนอโดย Hair et al. (2010) แสดงว่า ชุดตัวแปรสังเกตมีความสัมพันธ์เพียงพอที่จะใช้สกัดองค์ประกอบในเกณฑ์ที่สูง ขณะเดียวกันค่า average variance extracted (AVE) ที่คำนวณได้ก็มีค่าสูงกว่าเกณฑ์ขั้นต่ำที่เสนอโดย Hair et al. (2010) แสดงให้เห็นว่า ตัวแปรแฝง (องค์ประกอบที่สกัดได้) สามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรสังเกตได้มากกว่าเกณฑ์ที่กำหนด

อย่างไรก็ตาม เพื่อป้องกัน Response bias จึงมีการนำแบบสอบถามไปทดสอบกับกลุ่มประชากรและให้ผู้เชี่ยวชาญพิจารณานิยามรวมทั้งข้อคำถามก่อนนำไปใช้จริง (ตรวจ Content validity) ส่วนการจัด scale perception bias ได้แสดงให้เห็นในเชิงประจักษ์แล้วว่า AV สามารถจัดอคติดังกล่าวได้ และทำให้แบบจำลองการวัดมีความน่าเชื่อถือ (Reliability) และเที่ยงตรงมากขึ้น

- หลังจากการ control ปัญหาแล้วดูว่าผลที่ได้ออกมา make sense หรือไม่ อธิบายเพิ่มเติมได้หรือไม่

ตอบ ต้องจัดประชุมกลุ่มย่อยกับผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อรับฟังข้อความคิดเห็น และต้องลงพื้นที่เพื่อตรวจสอบอีกครั้ง (หากมีเวลาเหลือ)

- ดูข้อมูลทุติยภูมิว่ามีการเปรียบเทียบสมรรถนะ

ตอบ ประเทศไทยไม่ข้อมูลทุติยภูมิที่มีการสำรวจทัศนคติของคนท้องถิ่นต่อการพัฒนาการท่องเที่ยว สำหรับการเปรียบเทียบสมรรถนะไม่ใช่วัตถุประสงค์ของงานชิ้นนี้

ข้อเสนอแนะ : ศ.ดร.ดิเรก ปัทมศิริวัฒน์

- การ design ผลประโยชน์และต้นทุนคืออะไร

ตอบ ดูนियามตัวแปรในบทที่ 1 ซึ่งกำหนดว่า

ตัวแปรที่ 5: การรับรู้ผลประโยชน์จากการพัฒนาการท่องเที่ยวในท้องถิ่น

หมายถึง ความรู้สึกของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับผลประโยชน์ที่คนท้องถิ่นได้รับจากการพัฒนาท่องเที่ยวในท้องถิ่นของตนเอง เช่น โอกาสในการมีรายได้และงานทำเพิ่มขึ้น การปรับปรุงสาธารณูปโภคให้ดีขึ้นจากการมีการท่องเที่ยว เป็นต้น

ตัวแปรที่ 6: การรับรู้ผลเสียจากการพัฒนาการท่องเที่ยวในท้องถิ่น

หมายถึง ความรู้สึกถึงผลเสียที่คนท้องถิ่นได้รับจากการพัฒนาท่องเที่ยวในท้องถิ่นของตนเอง เช่น ของแพงขึ้น เช่น ราคาอาหาร ราคาที่ดิน เป็นต้น ท้องถิ่นเกิดความแออัด มีอาชญากรรม มียาเสพติดเพิ่มขึ้น เกิดขยะ น้ำเสีย มากขึ้น ทรัพยากรธรรมชาติเสื่อมโทรมลง เป็นต้น

- อาจต้องถามว่าผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นคืออะไร เช่น การค้าขายในพื้นที่มากขึ้น การค้าส่งมากขึ้น เป็นต้น

ตอบ เนื่องจากการศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาในระดับพื้นที่ที่เป็นแหล่งท่องเที่ยวสำคัญของไทย) ซึ่งมีความหลากหลาย จึงต้องนิยามผลประโยชน์ที่สามารถนำมาใช้วัดได้ในทุกพื้นที่ อย่างเช่น เกะยาวน้อย และเกาะยาวใหญ่ ไม่มีการค้าส่ง และค้าขาย จึงไม่สามารถสอบถามในลักษณะดังกล่าวได้ แต่ถ้าเป็นการศึกษาในระดับประเทศก็สามารถใช้ตัวแปรดังกล่าวได้

- ลักษณะต้นทุน ค่าขยะ ค่าวัฒนธรรมถูกทำลาย Hedonic value

ตอบ ประเด็นนี้ควรใช้แนวคิดและวิธีการศึกษาในเชิงเศรษฐศาสตร์ ที่เป็นประเมินราคาของสินค้าในกรณีที่ไม่มีการตลาด ซึ่งการศึกษานี้ไม่ได้วัดอุปสงค์ที่จะประเมินในประเด็นดังกล่าว

- การสอบถามประชาชน ประชาชนอาจไม่รับรู้ ดังจะต้องได้รับรู้ข้อมูลอย่างเพียงพอ ว่ามีส่วนกลางหรือท้องถิ่นทำอะไร และควรมีการให้น้ำหนักของการก่อผลประโยชน์

ตอบ มีคำถามสำหรับการคัดเหลือชุดตัวอย่าง โดยกำหนดว่า คนท้องถิ่นที่เป็นชุดตัวอย่างต้องเกี่ยวข้องและรับรู้ถึงการพัฒนาการท่องเที่ยวในท้องถิ่น อย่างไรก็ตาม อาจมีความแตกต่างกันของการรับรู้ ซึ่งแบบจำลองการวัดผลประโยชน์จากการพัฒนาการท่องเที่ยวที่ใช้วิธี CFA จะให้ค่าน้ำสำคัญของผลประโยชน์แตกต่างกัน

- คำถามไม่ได้เป็น direct benefit ผู้ตอบอาจประเมินได้ไม่ดี

ตอบ การศึกษาต้องการประเมินในเชิงของการรับรู้ที่เป็น Subjective ไม่ได้มีวัตถุประสงค์ที่จะประเมิน Objective benefit ที่จับต้องได้

- Caring capacity ควรเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบ Selective เพื่อให้ได้กลุ่มคนที่สามารถให้ข้อมูลได้

ตอบ การศึกษานี้ไม่ได้มีการประเมิน Caring capacity เป็นเพียงข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะ : นายวิทยา โชคเศรษฐกิจ

- อยากให้บททวนวรรณกรรมเพิ่มเติม ว่าประชาชนเห็นด้วยกับค่าธรรมเนียมท่องเที่ยวชุมชนหรือไม่ และในท้องถิ่นมีการออกข้อบัญญัติจัดเก็บค่าธรรมเนียมท่องเที่ยวหรือไม่

ตอบ การศึกษานี้ไม่ได้มีวัตถุประสงค์ที่จะดำเนินการวิจัยในประเด็นดังกล่าว

ข้อเสนอแนะ : รศ.ดร.ปัทมาวดี โพชนุกูล

- อยากให้ตั้งคำถามผลกระทบระยะสั้น/ระยะยาว อย่างไร เพื่อนำไปสู่การตั้งนโยบาย

ตอบ จะพยายามดำเนินการสังเคราะห์เพิ่มเติมให้จากผลลัพธ์ที่ได้ และจะพยายามนำเสนอตามข้อเสนอแนะดังกล่าว

ครั้งที่ 2 ส่งร่างรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ให้ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 4 คน พิจารณาประเมินผลและผู้ทรงคุณวุฒิมีข้อเสนอแนะและนักวิจัยได้ตอบข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ ดังนี้

ผู้ประเมินคนที่ 1: ศ.ดร.สุวิมล ว่องวาณิช (ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา)

- 1) ผู้ประเมินตั้งข้อสังเกตถึงเหตุผลที่ต้องทำการศึกษาในประเด็นนี้

คำชี้แจง

(1) จากการทบทวนวรรณกรรมทำให้ทราบว่า ที่ผ่านมานักศึกษาในประเทศไทยขาดการตรวจสอบเครื่องมือวัด และไม่มีการกำหนดนิยามที่ชัดเจนในการวัดการรับรู้และทัศนคติที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนา ผลกระทบ และการสนับสนุนการท่องเที่ยวในท้องถิ่น ซึ่งงานวิจัยฉบับนี้ได้มีการพัฒนาและตรวจสอบเครื่องมือวัดดังกล่าวให้มีความถูกต้องทางวิชาการมากขึ้นกว่างานศึกษาในอดีตที่ผ่านมา

(2) การศึกษาที่ผ่านมาักศึกษาในพื้นที่เดิมที่มีความเหมือนกันของระดับการพัฒนาการ Socio-economic และสภาพแวดล้อม แต่ในงานศึกษานี้มีความพยายามอย่างยิ่งที่จะศึกษาบนพื้นฐานของความแตกต่างในประเด็นดังกล่าว เนื่องจากมี สมมติฐานว่า ความแตกต่างดังกล่าว ย่อมทำให้การพัฒนาการท่องเที่ยวเกิดผลกระทบที่แตกต่างกันกับคนท้องถิ่น

(3) การศึกษาที่ผ่านมาเป็นการศึกษาในลักษณะของ Partial model ดังนั้นงานศึกษานี้จึงมุ่งมั่นที่จะศึกษาในลักษณะของ Structural model โดยมีความตั้งใจและพยายามที่จะพัฒนาแบบจำลองให้มีสมบูรณ์และสามารถอธิบายพฤติกรรมต่างๆ ของคนในท้องถิ่นให้มากขึ้น โดยเฉพาะประเด็นเรื่องของการพัฒนาการท่องเที่ยวกับคุณภาพชีวิตของคนท้องถิ่น

(4) การศึกษาที่ผ่านมาไม่เคยมีการประยุกต์ใช้เอนกวิธีวิจัย วินยเอตต์ ในการพัฒนาเครื่องมือวัด ซึ่งการศึกษานี้ได้พยายามและตั้งใจที่จะประยุกต์วิธีดังกล่าวมาใช้ในการศึกษา เพื่อแสดงให้เห็นว่าวิธีการดังกล่าวทำให้แบบจำลองการวัดมีความเที่ยงและความตรงมากขึ้น

- 2) ผู้ประเมินมีข้อสังเกตว่า ตัวแปรผลกระทบโดยรวมในภาพที่ 1.3 เป็นตัวแปรคนละตัวกับ “ผลกระทบแต่ละด้าน” หรือไม่ หากใช่ต้องนิยามตัวแปรผลกระทบโดยรวม

คำชี้แจง ภาพที่ 1.3 เป็นนำเสนอกรอบแนวคิดของงานศึกษาในอดีต ซึ่งตัวแปรผลกระทบโดยรวมเป็นตัวแปรคนละตัวกับผลกระทบแต่ละด้าน ตามที่ผู้ประเมินเข้าใจ (มิได้เป็นโมเดลการวัดจากผลกระทบย่อยในแต่ละด้าน) ซึ่งได้นิยามเพิ่มเติมแล้ว โดยงานศึกษาในอดีตมักนิยามผลกระทบโดยรวมในลักษณะของการประเมินผลกระทบสุทธิของบุคคลจากการพัฒนาการท่องเที่ยวในท้องถิ่น

- 3) ผู้ประเมินเสนอแนะให้วาดไดอะแกรมแสดงโมเดลการวัดของตัวแปรแฝงแต่ละตัวแปรในกรอบแนวคิดของการวิจัยในภาพที่ 1.4

คำชี้แจง เนื่องด้วยกรอบแนวคิดของการวิจัยในภาพที่ 1.4 มีตัวแปรหลายตัวและเป็นแบบจำลองที่มีขนาดใหญ่ จึงไม่สามารถเพิ่มเติมตัวแปรสังเกตของโมเดลการวัดแต่ละตัวแปรได้ตามข้อเสนอแนะของผู้ประเมิน อย่างไรก็ตาม คณะผู้วิจัยได้นำเสนอรายละเอียดของตัวแปรสังเกตและตัวแปรแฝงในแต่ละโมเดลการวัดไว้ในตารางที่ 4.1 ทั้งนี้เพื่อให้สอดคล้องกับเนื้อหาของการนำเสนอ

- 4) ผู้ประเมินเสนอแนะให้ย้ายวัตถุประสงค์ข้อที่ 3 เกี่ยวกับการสร้างเครื่องมือวิจัยมาก่อนข้ออื่น

คำชี้แจง ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของผู้ประเมิน (ย้ายมาเป็นข้อที่ 1)

- 5) ผู้ประเมินได้ตั้งข้อสังเกตว่า ไม่ค่อยสมเหตุสมผลที่มีเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของตัวแปรการรับรู้ที่เป็นคนละตัวแปรโดยใช้การทดสอบค่าที เนื่องจากเป็นตัวแปรคนละตัวซึ่งมีเนื้อหาหรือนิยามวัดต่างกัน ให้อธิบายผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงบรรยายว่าคนตอบรับรู้ตัวแปรใดมากกว่ากันก็จะเพียงพอ

คำชี้แจง คณะผู้วิจัยนำเสนอในลักษณะดังกล่าว เนื่องจาก ค่าเฉลี่ยที่นำเสนอมีค่าที่ใกล้เคียงกันมาก ซึ่งในเนื้อหาผู้วิจัยได้อธิบายผลการวิเคราะห์ข้อมูลว่าคนตอบรับรู้ตัวแปรใดมากกว่ากัน แต่เพื่อให้มีความเชื่อถือในทางสถิติในกรณีของการเรียงลำดับค่าคะแนนเฉลี่ยที่มีความใกล้เคียงกัน คณะผู้วิจัยจึงใช้การทดสอบค่าทีในการจัดลำดับความสำคัญดังกล่าว (ใช้พิจารณาว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติหรือไม่)

- 6) ผู้ประเมินเสนอแนะให้นิยามตัวแปรคุณภาพชีวิตและการใช้ชีวิต

คำชี้แจง ตัวแปรทั้งสองเป็นตัวแปรสังเกตที่ใช้วัด “ความพึงพอใจต่อคุณภาพชีวิต” ซึ่งได้กล่าวไว้ในนิยามของตัวแปรดังกล่าวแล้ว (ตัวแปรที่ 7)

- 7) ผู้ประเมินเสนอแนะให้ปรับปรุงตารางที่ 2.69-2.74 (ในรายงานเดิม) และให้นำเสนอรายละเอียดของการทดสอบด้วย ANOVA รวมทั้งการตั้งข้อสังเกตว่าการใช้วิธี LSD ในการทดสอบรายคู่ไม่ค่อยเหมาะสม

คำชี้แจง

- (1) ตารางที่ 2.69-2.74 (เดิม เปลี่ยนใหม่เป็น 3.69-3.74) เป็นตารางที่มีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการนำเสนอสรุปการเปรียบเทียบในภาพรวมของพื้นที่ทั้ง 6 แห่ง ที่เป็นกรณีศึกษา (เรียงลำดับตามพื้นที่ที่เป็นกรณีศึกษามีได้เรียงตามค่าคะแนนเฉลี่ย) ซึ่งมีความซับซ้อนของสารสนเทศ (Information) ที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูลในระดับรายละเอียดที่ได้มีการเสนอไว้แล้วในส่วนแรกในหลายมิติ อย่างไรก็ตาม ผู้วิจัยมีการปรับปรุงรูปแบบการนำเสนอบางส่วน เช่น เพิ่มความชัดเจนของกรอบของลูกศร เป็นต้น เพื่อให้ผู้อ่านเข้าใจง่ายขึ้น

- (2) ส่วนการทดสอบ ANOVA เป็นเพียงส่วนหนึ่งที่นำเสนอให้เห็นว่า การเรียงลำดับดังกล่าวมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติหรือไม่ มิได้เป็นวัตถุประสงค์หลักของการนำเสนอในครั้งนี้ จึงมิได้นำเสนอรายละเอียด ซึ่งอาจทำให้เนื้อหาไม่กระชับและทำให้ผู้อ่านสับสนได้ นอกจากนี้ คณะผู้วิจัยมีความเห็นต่างว่า วิธี LSD น่าจะเหมาะสมสำหรับกรณีนี้ เนื่องจากด้วยความเข้าใจว่า มาตรฐานของตัวแปรแต่ละตัวของการศึกษานี้มีค่าระหว่าง 1-6 และส่วนใหญ่ผู้ตอบจะตอบแบบมาทางซ้ายและมีค่าใกล้เคียงกันมาก (ดูเหมือนจะไม่แตกต่างกัน) ดังนั้นการประยุกต์ใช้ LSD ในกรณีนี้จึงเหมาะสม เพราะ เป็นวิธีที่มีความไว (Sensitive) สูงมากต่อความแตกต่างของค่าเฉลี่ย (ความแตกต่างเพียงเล็กน้อยของค่าเฉลี่ยก็จะให้ผลการทดสอบว่าแตกต่างกัน หรือมีโอกาสละเมิด Type I error สูง) ดังนั้นผลการทดสอบที่ออกมาว่าแตกต่างกัน (ปฏิเสธว่าไม่แตกต่างกัน) จะเป็นการให้คำตอบที่มีโอกาสละเมิด Type II error น้อย (ค่าเฉลี่ยแตกต่างกัน แต่ผลการทดสอบว่าไม่แตกต่างกัน)
- 8) ผู้ประเมินเสนอแนะให้มีการทดสอบความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดล เพื่อให้เห็นความแตกต่างของน้ำหนักของเส้นอิทธิพลระหว่างพื้นที่
- คำชี้แจง** ดำเนินการเพิ่มเติมให้แล้วในรายงานฉบับสมบูรณ์ หัวข้อ 4.14
- 9) ผู้ประเมินตั้งข้อสังเกตว่า การปรับโมเดล SEM โดยการปรับเส้นอิทธิพลหลัก เป็นการกระทำที่รุนแรงมาก เพราะ ทำให้โมเดลต่างจากกรอบแนวคิดของการวิจัย
- คำชี้แจง** ได้เพิ่มเติมรายละเอียดในหัวข้อ 4.1.3 การพัฒนาแบบจำลองที่ใช้ในการศึกษา และ 4.14. การทดสอบความไม่แปรเปลี่ยนของแบบจำลองว่า ในการศึกษาครั้งนี้ค้นพบว่า (1) แบบจำลองตามกรอบแนวคิดที่ได้จากการทบทวนงานศึกษาในต่างประเทศ **ไม่สอดคล้อง**กับข้อมูลเชิงประจักษ์ทั้ง 6 แห่ง ในประเทศไทย (อาจเป็นผลมาจากความแตกต่างด้านวัฒนธรรมและสังคม) และ 2) แต่ละพื้นที่มีโครงสร้างความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ**แตกต่างกัน** อาจเป็นผลมาจากความแตกต่างของสภาพแวดล้อมและระดับการพัฒนา รวมทั้งวัฒนธรรมและสังคมด้วย ซึ่งต้องการงานศึกษาวิจัยในเชิงลึกต่อไปในอนาคต ความแตกต่างทั้งสองประเด็น นำมาสู่ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในระดับพื้นที่ที่แตกต่างกัน ซึ่งมีความสำคัญมากต่อผู้ว่าวางนโยบายว่า การพัฒนาการท่องเที่ยวในระดับพื้นที่ควรมีความแตกต่างกันตามลักษณะเฉพาะของพื้นที่ (ดูรายละเอียดข้อเสนอแนะเชิงนโยบายที่แตกต่างกันของแต่ละพื้นที่ในบทที่ 5)
- 10) ผู้ประเมินเสนอแนะว่า ควรนำรายงานส่วนของการประยุกต์ใช้ anchoring vignettes ให้ผู้ที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะช่วยประเมิน (ดร.ชยุตม์ ภิรมย์สมบัติ) และควรทำบทความวิจัยเผยแพร่ในวารสารที่เกี่ยวข้องกับวิธีวิทยาการวิจัย เนื่องจากเป็นการนำเสนอการสร้างเครื่องมือวิจัย

คำชี้แจง คณะผู้วิจัยได้ดำเนินการตามคำแนะนำ โดยส่งเนื้อหาในส่วนของกาประยุกตืใช้ anchoring vignettes ให้ ดร.ชยุตม์ ภิรมย์สมบัติ ประเมินแล้ว และได้ดำเนินการแก้ไขรายละเอียดบางประการตามข้อเสนอแนะของผู้ประเมิน เช่น เปลี่ยนจากคำว่า “ข้อมูลจริง” เป็น “ข้อมูลก่อนปรับด้วย AV” เพิ่มเติมการอธิบายค่า Sigma ในผลลัพธ์ที่ได้จากการประมาณค่าในแบบจำลอง CHOPIT เป็นต้น และเช่นเดียวกัน ผู้ประเมินเสนอให้พัฒนาเนื้อหาในบทนี้เป็นบทความวิชาการเพื่อเผยแพร่แก่สาธารณะ ซึ่งคณะผู้วิจัยจะดำเนินการตามข้อเสนอแนะหลังจากเสร็จสิ้นโครงการ

- 11) ผู้ประเมินเสนอแนะให้แยกหัวข้อ “วิธีดำเนินการวิจัย” ออกมาเป็นอีกหนึ่งหัวข้อ

คำชี้แจง ทั้งนี้เพื่อความต่อเนื่องของเนื้อหา และเนื่องด้วยในแต่ละส่วนมีวิธีดำเนินการวิจัยที่แตกต่างกัน คณะผู้วิจัยจึงแยก “วิธีดำเนินการวิจัย” ไว้ในแต่ละบทของการศึกษา จึงมิได้แยกตามข้อเสนอแนะของผู้ประเมิน

- 12) ผู้ประเมินเสนอแนะให้มีการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพเพิ่มเติมเพื่อใช้ประกอบคำอธิบายผลการวิเคราะห์เชิงปริมาณ และควรเสนอข้อมูลจากรายงานให้แก่ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง

คำชี้แจง ด้วยข้อจำกัดบางประการและเงื่อนไขของเวลา จึงไม่สามารถดำเนินการดังกล่าวได้อย่างไรก็ตาม หลังจากสิ้นสุดโครงการ คณะผู้วิจัยจะพยายามหาช่องทางนำเสนอข้อมูลผ่านวารสารวิชาการ และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งในระดับท้องถิ่นและส่วนกลาง

- 13) ผู้ประเมินตั้งข้อสังเกตว่า ข้อเสนอแนะจากการวิจัยหลายข้อค่อนข้างเกินผลวิจัยที่นำเสนอในรายงาน

คำชี้แจง ได้ปรับปรุงแก้ไขทั้งหมดแล้ว ตามที่นำเสนอในรายงานบทที่ 5

ผู้ประเมินคนที่ 2: นายภราเดช พยัฆวิเชียร (อดีตผู้อำนวยการการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย)

- 1) ผู้ประเมินให้ข้อสังเกตที่เป็นข้อมูลสำคัญสองประเด็น คือ 1) ในช่วงแรกๆ พัฒนาท่องเที่ยวเพิ่มขึ้น คุณภาพชีวิตดีขึ้น แต่จะมีจุดผกผันที่การพัฒนาคุณภาพชีวิตไม่ไปด้วยกัน คือยิ่งพัฒนามากขึ้นไปเรื่อยเมื่อถึงจุดคุณภาพชีวิตจะเริ่มมีผลกระทบและลดลง จึงจะต้องเฝ้าระวังและหาจุดผกผันโดยการสร้างตัวชี้วัด และ 2) การสร้างตัวชี้วัดต้องเป็นกระบวนการมีส่วนร่วม และให้ตัวชี้วัดจากแผนพัฒนาเป็นข้อมูลสาธารณะ ที่จะทำให้ชาวบ้านเฝ้าระวังติดตามได้ และตัวชี้วัดต้องมี 2 มิติ ทั้งสิ่งที่คาดหวังและสิ่งที่ไม่ต้องการให้เกิดขึ้น (หากสนใจค้นคว้าเรื่อง Tourism Sustainable Development Indicators ของ UNWTO)

คำชี้แจง ผู้วิจัยเห็นด้วยกับข้อสังเกตดังกล่าวเป็นอย่างยิ่ง แต่งานศึกษานี้มิได้มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบในประเด็นดังกล่าว รวมทั้งการพัฒนาตัวชี้วัด อย่างไรก็ตาม ผู้วิจัยเห็นว่าข้อเสนอแนะดังกล่าวเป็นประเด็นที่ควรมีการศึกษาเพิ่มเติมในอนาคต

- 2) ผู้ประเมินให้ข้อเสนอแนะว่า ควรเผยแพร่และอาจทำเป็น Workshop ระหว่างนักวิจัย นักวางแผน นักพัฒนา องค์กรที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาการท่องเที่ยวโดยชุมชน

คำชี้แจง ด้วยข้อจำกัดบางประการและเงื่อนไขของเวลา จึงไม่สามารถดำเนินการดังกล่าวได้ อย่างไรก็ตาม หลังจากสิ้นสุดโครงการแล้ว คณะวิจัยจะพยายามหาช่องทางนำเสนอข้อมูลผ่านวารสารวิชาการ และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งในระดับท้องถิ่นและส่วนกลาง

ผู้ประเมินคนที่ 3: นางสาววิไลพร ลิ้มเกษมสานต์ (อดีตรองเลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ)

- 1) ผู้ประเมินมีข้อสังเกตว่า การใช้กลุ่มตัวอย่างจำนวนเท่ากันในทุกพื้นที่ผลไม่เพียงพอ เนื่องจากระดับการพัฒนาของพื้นที่เป้าหมายแตกต่างกันอยู่ ในพื้นที่ที่มีการพัฒนามายาวนาน และอาจมีผลเสียเกิดขึ้นอย่างเห็นได้ชัด เช่น กรณีปาย อาจจำเป็นต้องมีกลุ่มตัวอย่างมากขึ้น

คำชี้แจง ผู้วิจัยเห็นด้วยกับประเด็นข้อสังเกตดังกล่าว แต่ด้วยข้อจำกัดของงบประมาณ และเป้าหมายของงานวิจัยที่มีได้มีเป้าหมายเพื่อใช้อ้างอิงกลุ่มประชากรทั้งหมด เพียงแต่ต้องตรวจสอบความสัมพันธ์เชิงโครงสร้างเท่านั้น ซึ่งขนาดจำนวนอย่างที่กำหนดเพียงพอสำหรับการวิเคราะห์ด้วย SEM แล้ว

- 2) ผู้ประเมินให้ข้อเสนอแนะในประเด็น การปรับปรุงคำพิมพ์ผิด ซึ่งมีอยู่บ้างในบางส่วน ทั้งนี้ในข้อเสนอแนะควรจำเป็นต้องมีการจัดลำดับความสำคัญของข้อเสนอมให้ชัดเจน เช่น ข้อเสนอในเรื่องการปรับปรุงและออกกฎหมายที่ใช้อำนาจกับหน่วยงาน/องค์กรท้องถิ่นในการกำหนดแผน/นโยบาย การบริหารจัดการการพัฒนาการท่องเที่ยวในท้องถิ่น หมายถึงอะไรในเรื่องใดเป็นหลัก เพื่อให้สามารถนำข้อเสนอแนะไปใช้ได้อย่างเป็นรูปธรรม

คำชี้แจง คณะผู้วิจัยได้ตรวจสอบปรับปรุงแก้ไขคำผิดแล้ว และปรับปรุงการเรียงลำดับและเพิ่มเติมข้อเสนอแนะใหม่ตามที่นำเสนอในรายงานบทที่ 5

- 3) ควรมีการสร้างการรับรู้และความเข้าใจของผลการศึกษาวิจัยเรื่องนี้ ทั้งในระดับนโยบายและในระดับพื้นที่ เพื่อการแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นอันจะเป็นประโยชน์ต่อการนำผลการศึกษาไปใช้ประโยชน์

คำชี้แจง หลังจากสิ้นสุดโครงการฯ คณะผู้วิจัยจะพยายามหาช่องทางนำเสนอข้อมูลผ่านวารสารวิชาการ และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งในระดับท้องถิ่นและส่วนกลาง

- 4) สร้างความรู้และการพัฒนาเครื่องมือวิธี แองเคอร์ริง วินเยตต์ เพื่อใช้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และระดับนโยบายสามารถใช้เครื่องมือนี้ในระดับพื้นที่อื่นๆ และขยายผลไปให้กว้างขวางขึ้น

คำชี้แจง คณะผู้วิจัยได้เผยแพร่บทความเกี่ยวกับวิธีแองเคอร์ริง วินเยตต์ ในวารสารวิธีวิทยาวิจัย ปีที่ 29 ฉบับที่ 3 แล้ว และหลังจากเสร็จสิ้นโครงการ คณะผู้วิจัยจะพัฒนาต้นฉบับ

เกี่ยวกับการประยุกต์ใช้วิธีดังกล่าวในเชิงประจักษ์เพื่อนำเสนอในวารสารวิชาการต่อไป นอกจากนี้ ผู้ประสานงานชุดโครงการฯ ได้จัดเวทีแลกเปลี่ยนความรู้เรื่องนี้นับกับนักวิจัยท่านอื่นๆ ในโครงการ รวมทั้งการคณะผู้วิจัยในโครงการยังได้ไปเป็นวิทยากรเผยแพร่การประยุกต์ใช้วิธีการดังกล่าวให้กับหน่วยงานอื่น เช่น TDRI

ผู้ประเมินคนที่ 4: นายมงคล วัฒนรัตน์ (ผู้อำนวยการกองเศรษฐกิจการท่องเที่ยวและกีฬา)

- 1) ผู้ประเมินมีความกังวลคุณภาพของกลุ่มตัวอย่าง และการใช้อ้างอิงในระดับประเทศ

คำชี้แจง ด้วยคณะผู้วิจัยมีความตระหนักและทราบเป็นอย่างดีว่า คุณภาพของกลุ่มตัวอย่างเป็นสิ่งสำคัญในงานวิจัยเชิงปริมาณ คณะผู้วิจัยจึงควบคุมและระมัดระวังเป็นพิเศษในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยพยายามพัฒนากระบวนการและเครื่องมือมาควบคุมคุณภาพในการเก็บรวบรวมข้อมูล เช่น การสร้างคู่มือประกอบการเก็บข้อมูล การเลือกใช้คนในภูมิภาคเดียวกัน (ภาษาและวัฒนธรรม) ในการสัมภาษณ์ การมี Field manager ในการตรวจสอบแบบสอบถามทุกฉบับก่อนการรวบรวม การพัฒนาฐานข้อมูลในการบันทึกแบบสอบถามที่เก็บมา การลงพื้นที่เบื้องต้นเพื่อสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับพื้นที่ วัฒนธรรม และสังคม ให้กับนักวิจัยและ Field manager เพื่อใช้ประกอบการวางแผนการเก็บรวบรวมข้อมูล เป็นต้น นอกจากนี้ ตามที่ได้กล่าวไว้แล้วในการชี้แจงผู้ประเมินคนที่ 3 ว่าด้วยข้อจำกัดของงบประมาณและเป้าหมายของงานวิจัยที่มีได้มีเป้าหมายเพื่อใช้อ้างอิงกลุ่มประชากรทั้งหมด เพียงแต่ต้องตรวจสอบความสัมพันธ์เชิงโครงสร้างเท่านั้น ซึ่งขนาดจำนวนอย่างที่กำหนดเพียงพอสำหรับการวิเคราะห์ด้วย SEM แล้ว

- 2) เมื่องานวิจัยสมบูรณ์แล้ว รับผิดชอบส่งให้กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาด้วย โดยเฉพาะ soft file เพื่อใช้ในการพัฒนาและเผยแพร่ให้บุคคลที่สนใจนำไปใช้ประโยชน์ต่อไป

คำชี้แจง หลังจากสิ้นสุดโครงการฯ คณะผู้วิจัยจะจัดส่งรายงานให้กับกระทรวงฯ อย่างเร่งด่วน

สุดท้ายนี้ คณะผู้วิจัยขอขอบคุณผู้ประสานงานชุดโครงการฯ และผู้ประเมินทั้งสี่ท่าน สำหรับความกรุณาและให้โอกาสกับคณะผู้วิจัยในการปรับปรุงแก้ไขรายงานฉบับสมบูรณ์ รวมทั้งได้ชี้แจงประเด็นต่างๆ ให้มีความกระจ่างมากยิ่งขึ้น

แบบประเมินรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์
สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย

ชื่อโครงการ การรับรู้ของประชาชนต่อผลกระทบจากการพัฒนาการท่องเที่ยวในท้องถิ่น

ชื่อผู้ประเมินโครงการ ศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวาณิช

หน่วยงาน ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

โทรศัพท์ 086-991-9330

โทรสาร -

e-mail wsuwimon@gmail.com

เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร/เลขบัตรประชาชน 3102-001479-14-3

วันที่ได้รับเอกสารโครงการวิจัย 11 พฤษภาคม 2560

วันที่ส่งคืนเอกสารทั้งหมด 29 พฤษภาคม 2560

ขอความกรุณาส่งกลับภายในวันที่ 31 พฤษภาคม 2560 **

1. การบรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ของโครงการ

☒ บรรลุวัตถุประสงค์

☐ บรรลุเพียงบางส่วน

☐ ไม่บรรลุวัตถุประสงค์

ข้อคิดเห็นและรายละเอียดเพิ่มเติม

รายงานวิจัยนี้บรรลุวัตถุประสงค์ของการวิจัยครบถ้วน โดยมีการศึกษาเพื่อตอบโจทย์วิจัยเกี่ยวกับการสนับสนุนส่งเสริมการพัฒนาการท่องเที่ยวของประชาชนในท้องถิ่น ตัวแปรที่ศึกษาเกี่ยวข้องกับการรับรู้ของประชาชนเกี่ยวกับผลกระทบจากการท่องเที่ยว ซึ่งผู้วิจัยอ้างอิงผลการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องว่าจะเป็นตัวแปรที่ส่งผลต่อการสนับสนุนการท่องเที่ยว มีการออกแบบการวิจัยโดยมีการใช้กรณีศึกษาที่เป็นแหล่งท่องเที่ยวที่สำคัญจำนวน 6 พื้นที่ และมีการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของผลวิจัยจากพื้นที่ที่แตกต่างกัน นอกจากนี้ ผู้วิจัยยังศึกษาวิจัยเพื่อให้ได้องค์ความรู้ใหม่เกี่ยวกับการพัฒนาเครื่องมือวิจัยโดยการประยุกต์ใช้แนวคิด anchoring vignettes โดยมีเป้าหมายเพื่อพัฒนาเครื่องมือวิจัยที่พยายามลดอคติของผู้ให้ข้อมูล เมื่อใช้แบบสอบถามในการสำรวจการรับรู้ของผู้ให้ข้อมูล

2. คุณภาพของผลงานวิจัยนี้

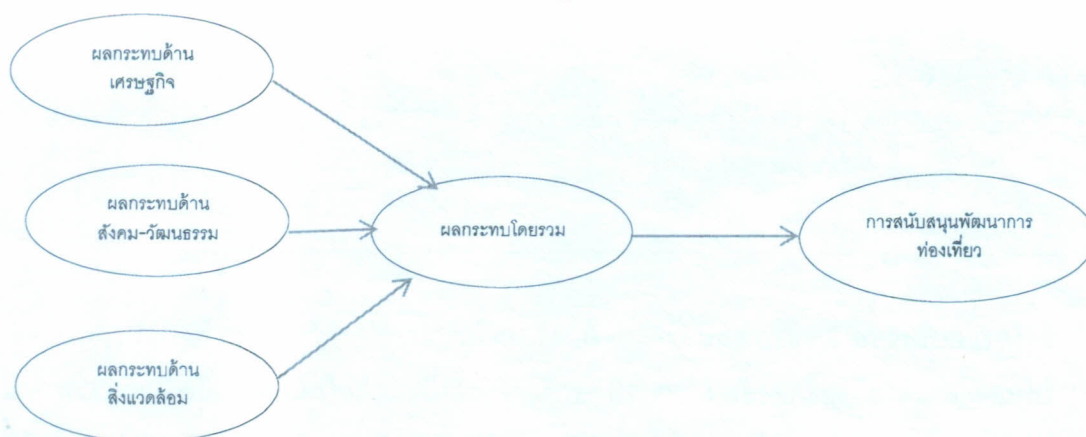
2.1 ความครอบคลุมประเด็นสาระสำคัญ/กรอบแนวคิดของการวิจัย

รายงานวิจัยนี้มีการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องที่ลุ่มลึก มีการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลจากผลการวิจัยจากงานวิจัยก่อนหน้าอย่างครอบคลุมจนสามารถนำมาใช้ในการสร้างกรอบแนวคิดของการ

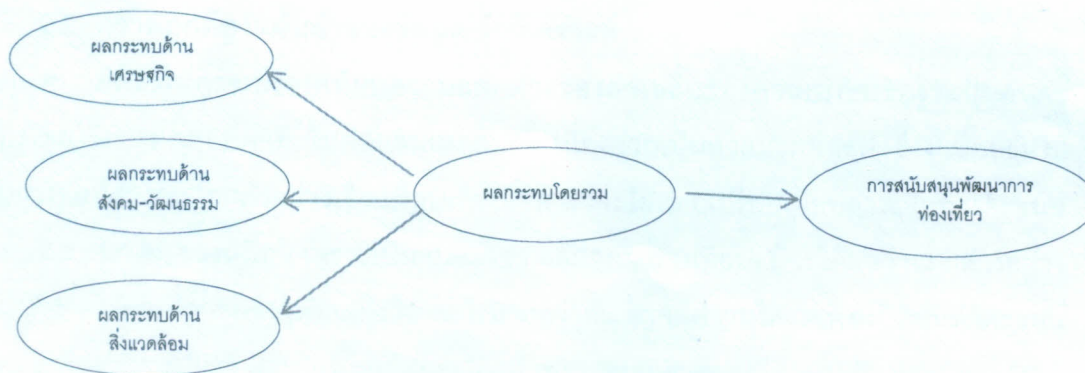
วิจัยที่สมเหตุสมผล แต่มีประเด็นที่ควรนำไปพิจารณาปรับปรุงเพื่อให้รายงานการวิจัยมีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น ดังรายละเอียดดังต่อไปนี้

- ในการนำเข้าสู่ปัญหาวิจัย มีการอธิบายที่ดีให้เห็นสิ่งที่เป็นปัญหาในการส่งเสริมการพัฒนาการท่องเที่ยว แต่มีข้อสังเกตผลงานวิจัยในอดีตที่น่าเสนาหามีคำตอบซึ่งเป็นข้อสรุปผลจากการสังเคราะห์งานวิจัยที่ค่อนข้างสมบูรณ์ จนไม่เห็น knowledge gap ที่เป็นเหตุผลให้ต้องทำการศึกษาในประเด็นวิจัยที่ปรากฏในรายงานวิจัยนี้อีก เพราะข้อมูลที่นำเสนอมาจากการวิจัยในอดีตมีเอกสารอ้างอิงสนับสนุนอย่างหนักแน่นว่าการรับรู้ของประชาชนเกี่ยวกับผลกระทบของการท่องเที่ยวมีผลต่อการสนับสนุนการพัฒนาการท่องเที่ยว ควรมีคำอธิบายเพิ่มเติมว่าประเด็นวิจัยในการวิจัยครั้งนี้มีการศึกษาต่อยอดจากงานวิจัยในอดีตอย่างไร

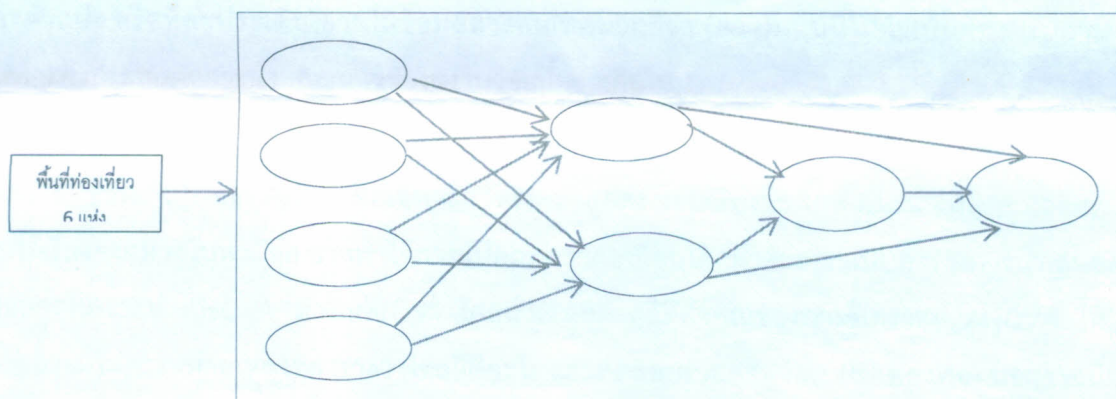
- ในการนำเสนอกรอบแนวคิดในภาพ 1.3 (ข) จากผลการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง มีข้อสังเกตเกี่ยวกับการวาดไดอะแกรมและการกำหนดหัวลูกศรแสดงเส้นทางความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร โดยเฉพาะเมื่อผู้วิจัยอธิบายว่าผลกระทบจากการท่องเที่ยวแต่ละด้านมีอิทธิพลทางอ้อม (indirect effects) ต่อการสนับสนุนการพัฒนาการท่องเที่ยวผ่านตัวแปรผลกระทบโดยรวม ถ้าโครงสร้างความสัมพันธ์เป็นแบบที่นำเสนอในภาพ ข แสดงว่าตัวแปร “ผลกระทบโดยรวม” เป็นคนละตัวแปรกับ “ผลกระทบแต่ละด้าน” (ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ สังคม-วัฒนธรรม และสิ่งแวดล้อม) ในกรอบแนวคิดที่ปรากฏในภาพ 1.3 จำเป็นต้องอธิบายว่า “ผลกระทบโดยรวม” มีการให้นิยามต่างจากผลกระทบแต่ละด้านอย่างไร ทั้งนี้ไม่ปรากฏนิยามของตัวแปร “ผลกระทบโดยรวม”



- หากตัวแปร “ผลกระทบโดยรวม” เป็นตัวแปรแฝงที่เกิดจาก “ผลกระทบย่อย” แต่ละด้าน แสดงว่าตัวแปรแฝง “ผลกระทบโดยรวม” มีโมเดลการวัด (measurement model) จากองค์ประกอบของผลกระทบย่อย 3 ด้าน ” (ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ สังคม-วัฒนธรรม และ สิ่งแวดล้อม) ในกรณีนี้ ลูกศรจะต้องพุ่งจากผลกระทบโดยรวมไปหาผลกระทบย่อย 3 ด้าน แต่หากเป็นเช่นนี้ โมเดล ข จะไม่มีเส้นทางความสัมพันธ์ที่แสดงถึงอิทธิพลทางอ้อม กล่าวคือ ในโมเดลจะมีตัวแปรแฝงเพียงสองตัวเท่านั้น ผู้วิจัยควรพิจารณากรอบแนวคิดในภาพ 1.3 และอธิบายประเด็นข้อสังเกตให้ชัดเจนขึ้น



• กรอบแนวคิดของการวิจัยในภาพ 1.4 เป็นกรอบแนวคิดสำคัญของการวิจัยนี้ ควรวาดไดอะแกรมแสดงโมเดลการวัด (measurement model) ของตัวแปรแฝงแต่ละตัวแปรด้วย และควรมีการนำตัวแปรพื้นที่ท่องเที่ยว (6 พื้นที่) เป็นตัวอธิบายกรอบแนวคิดใหญ่ทั้งกรอบโดยวาดกล่องแทนตัวแปรนี้เพิ่ม และมีเส้นทางอิทธิพลที่ชี้ไปกรอบใหม่ เป็นการแสดงให้เห็นกรอบแนวคิดที่ต้องมีการวิเคราะห์เปรียบเทียบโมเดลความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ท่องเที่ยวที่แตกต่างกัน การวิจัยนี้ควรมีการวิเคราะห์เพื่อทดสอบความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดลความสัมพันธ์ (model invariance test) ตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยข้อ 2



• วัตถุประสงค์ของการวิจัยน่าจะปรับเปลี่ยน โดยย้ายวัตถุประสงค์ข้อ 3 เกี่ยวกับการสร้างเครื่องมือวิจัยมาก่อนข้ออื่น เพื่อให้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาที่พยายามสร้างเครื่องมือให้เหมาะสมในการวัดตัวแปร ก่อนจะนำไปใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบคำถามวิจัยหลัก หากนำเสนอในวัตถุประสงค์ข้อสุดท้ายหลังสุด จะทำให้การวิจัยนี้มีประเด็นวิจัยเหมือนเป็นการศึกษาแบบแยกเป็น 2 ส่วน ที่เป็นอิสระจากกัน เหมือนเป็น 2 studies

- 1) เพื่อพัฒนาเครื่องมือวิจัยโดยใช้แนวคิด anchoring vignettes
- 2) เพื่อวิเคราะห์การรับรู้ของประชาชน
- 3) เพื่อพัฒนาโมเดลความสัมพันธ์ SEM และทดสอบความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดล SEM (model invariance)

2.2 ความถูกต้องแม่นยำของข้อมูล/ข้อวิเคราะห์

- คิดว่าไม่ควรเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของตัวแปรการรับรู้ที่เป็นคนละตัวแปรโดยใช้การทดสอบค่าที ไม่ค่อยสมเหตุสมผล เนื่องจากเป็นตัวแปรคนละตัวซึ่งมีเนื้อหาหรือนิยามการวัดที่ต่างกัน ยกตัวอย่างเช่น เปรียบเทียบเช่น เราจะไม่ค่อยเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนวิชาเลขกับภาษาไทยของผู้เรียน เพราะเป็นคนละวิชา ผลการเปรียบเทียบแม้จะได้ผลว่าแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ก็ไม่ควรตีความว่าผู้เรียนเก่งวิชาอะไรมากกว่ากัน อาจตีความได้แต่เพียงผู้เรียนทำคะแนนวิชาอะไรได้สูงกว่า แต่ผลวิจัยแบบนี้ไม่เกิดประโยชน์ เพราะธรรมชาติของวิชาต่างกัน ความยากง่ายก็ต่างกัน ดังนั้น ในงานวิจัยนี้เมื่อมีการเปรียบเทียบการรับรู้เกี่ยวกับคุณภาพชีวิตและการใช้ชีวิตของตัวอย่างวิจัยโดยการทดสอบนัยสำคัญด้วย จึงไม่ค่อยสมเหตุสมผล อาจอธิบายผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงบรรยายว่าคนตอบรับรู้ตัวแปรใดมากกว่ากันก็น่าจะเพียงพอ

- นิยามตัวแปรคุณภาพชีวิตและการใช้ชีวิตไม่ปรากฏในรายงานว่าหมายถึงอะไร และต่างกันอย่างไร น่าจะเพิ่มคำอธิบาย

- โดยส่วนตัวคิดว่าการนำเสนอผลการวิเคราะห์กรณีศึกษา 6 พื้นที่ เป็น pattern เดียวกัน ทำให้รายงานวิจัยนี้ไม่กระชับ ถ้านำเสนอผลเชิงเปรียบเทียบค่าสถิติของพื้นที่ 6 แห่ง โดยเปรียบเทียบทีละตัวแปร หรือทีละประเด็น อาจให้ข้อมูลสารสนเทศมากกว่า (ความเห็นนี้ไม่จำเป็นต้องปรับตาม เพราะจะกระทบต่อการนำเสนอผลวิจัยในงานวิจัยนี้มากเกินไป)

- การเปรียบเทียบตัวแปรต่าง ๆ ระหว่างพื้นที่ 6 แห่ง เมื่อใช้ ANOVA เช่น ในตาราง 2.69 คิดว่าซับซ้อนเกินไป เข้าใจยาก โดยเฉพาะการวาดหัวลูกศร การเรียงชื่อพื้นที่ และนำเสนอค่าเฉลี่ยที่ไม่ได้เรียงจากมากไปหาน้อย อาจทำให้การแปลผลคลาดเคลื่อนได้ น่าจะออกแบบตารางการนำเสนอผลการวิเคราะห์ ANOVA ตามหลักวิชา โดยนำเสนอค่าสถิติสำคัญของการวิเคราะห์ ANOVA ให้ครบถ้วน ไม่ควรหมายเหตุได้ตารางว่าใช้สถิติอะไร และทดสอบรายคู่อย่างไร (ไม่เพียงพอ) นอกจากนี้ การใช้วิธี LSD ในการทดสอบภายหลังไม่ค่อยเหมาะสมในการทดสอบรายคู่

- บทที่ 3 น่าจะนำเสนอโมเดลความสัมพันธ์แบบเต็มรูปด้วยที่มีค่าน้ำหนักอิทธิพลของแต่ละตัวแปรทุกตัวในรูปเดียวกันตามกรอบแนวคิดของการวิจัย รวมทั้งควรมีการแปลผลเส้นทางอิทธิพลแบบรวมทุกเส้นในตารางเดียวกัน การนำเสนอผลวิจัยแยกเป็นทีละคู่ ทำให้เข้าใจผลโดยภาพรวมยากและไม่เห็นผลเชิงเปรียบเทียบคู่ความสัมพันธ์

- ผลการวิจัยที่นำเสนอในภาพ 3.2 คิดว่าไม่เหมาะสม เพราะมีการวิเคราะห์โมเดล SEM แยกตามแต่ละพื้นที่ ไม่ได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์โมเดลโดยรวมทีเดียวตามกรอบแนวคิดของการวิจัย นอกจากนี้ ควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการทดสอบความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดลด้วย เพื่อให้เห็นความแตกต่างของน้ำหนักของเส้นทางอิทธิพลระหว่างพื้นที่

- มีข้อสังเกตว่า การปรับโมเดล SEM เรามักจะไม่ปรับเส้นอิทธิพลหลัก เพราะจะทำให้ขัดแย้งกับโมเดลสมมติฐานที่ปรากฏในกรอบแนวคิดของการวิจัยซึ่งได้มาจากผลการวิจัยที่ผ่านมาอย่างหนักแน่น การปรับเส้นอิทธิพลหลักของโมเดลในแต่ละพื้นที่การศึกษาถือว่าการกระทำที่รุนแรงมากเพราะทำให้โมเดลต่างจากกรอบแนวคิดของการวิจัย ไม่มีการปรับเพิ่มหรือลดเส้นทางอิทธิพลหลัก ควรปรับค่า errors ในโมเดลการวัด ทั้งนี้ ผลการวิเคราะห์โมเดล SEM คำนำน้หนักของเส้นทางอิทธิพลของแต่ละพื้นที่ที่สามารถมีค่าแตกต่างกันได้

- รายงานในส่วนของการพัฒนาเครื่องมือโดยใช้ anchoring vignettes ในบทที่ 4 อยากให้หาผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะช่วยประเมิน (ดร.ชยุตม์ ภิรมย์สมบัติ)

2.3 ลำดับเนื้อหาที่น่าสนใจ

การนำเสนอผลการวิจัยเหมาะสม ยกเว้นในส่วนของบทที่ 4 ที่คิดว่าควรย้ายไปนำเสนอก่อนหรืออาจนำเสนอในส่วนของวิธีดำเนินการวิจัย หัวข้อการพัฒนาเครื่องมือวิจัย

2.4 การใช้ภาษา

ภาษาที่ใช้มีความเหมาะสม เข้าใจง่าย แต่อาจมีบางสำนวนที่ใช้บ่อยซึ่งไม่ค่อยกระชับ แต่ไม่เป็นปัญหามาก

ทั้งนี้ในภาพรวมแล้ว ท่านเห็นว่าผลงานวิจัยนี้มีคุณภาพ

☒ เป็นที่น่าสนใจเพราะ เป็นงานวิจัยที่มีประโยชน์และมีคุณภาพในการพัฒนาการท่องเที่ยว โดยเฉพาะการกำหนดตัวแปรในการศึกษาที่ค่อนข้างจะแตกต่างจากงานวิจัยด้านการท่องเที่ยวของประเทศไทยซึ่งมักกำหนดตัวแปร “บทบาทของการมีส่วนร่วมของประชาชนในท้องถิ่น” เป็นตัวแปรอิสระที่ส่งผลต่อตัวแปรตาม “ผลประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับจากการท่องเที่ยว” ยังไม่ค่อยเห็นการนำตัวแปร “การรับรู้ถึงประโยชน์และผลเสียจากการท่องเที่ยว” มาเป็นปัจจัยเหตุที่อธิบายตัวแปรตาม “การสนับสนุนการพัฒนาการท่องเที่ยว”

☐ ไม่น่าพอใจเพราะ -

3. คุณค่าและประโยชน์ของผลงานวิจัยนี้ (ต่อการพัฒนา การสร้างนักวิจัย หรือประชาคมวิจัย)

เป็นงานวิจัยที่มีประโยชน์ต่อการพัฒนาการท่องเที่ยวของประเทศไทยที่มุ่งเน้นการพัฒนามาบทบาทของ อบต. และประชาชนในท้องถิ่นที่ต้องมีส่วนร่วมในการสนับสนุนการพัฒนาการท่องเที่ยว

4. ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไขการนำเสนอเนื้อหาของงานวิจัย

ไม่ปรากฏการนำเสนอหัวข้อ “วิธีดำเนินการวิจัย” เป็นตอนแยกต่างหาก แต่เขียนปนไปกับเนื้อหาอื่น ทำให้ไม่มีรายละเอียดเกี่ยวกับการกำหนดตัวอย่างวิจัย โดยเฉพาะการกำหนดขนาด

ตัวอย่างที่เหมาะสม การสุ่มตัวอย่าง การพัฒนาเครื่องมือวิจัยซึ่งเป็นประเด็นสำคัญและน่าสนใจในงานวิจัยนี้ รวมทั้งวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลที่ตอบโจทย์วิจัย

5. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

- การออกแบบให้มีกรณีศึกษาเป็นพื้นที่ท่องเที่ยว 6 แห่งเป็นประเด็นสำคัญของงานวิจัยนี้ อย่างไรก็ตาม แม้จะมีการนำเสนอบริบทของพื้นที่ท่องเที่ยวค่อนข้างมีรายละเอียดสมบูรณ์ แต่ไม่ได้นำเสนอบริบทเหล่านั้นมาใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล และตีความผลการวิจัยในกรณีที่พบความแตกต่างของตัวแปรวิจัยระหว่างพื้นที่
- ผลการวิจัยจะสมบูรณ์ยิ่งขึ้น หากมีการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพเพื่ออธิบายผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ โดยเฉพาะเมื่อพบความแตกต่างของโมเดล SEM ระหว่างพื้นที่
- มีข้อสังเกตว่าการให้ข้อเสนอแนะจากการวิจัยหลายข้อค่อนข้างเกินผลวิจัยที่นำเสนอในรายงาน

6. สรุปผลการประเมิน ในภาพรวมท่านเห็นว่า ผลงานวิจัยนี้จัดอยู่ในเกณฑ์

☐ ดีเยี่ยม ☒ ดีมาก ☐ ดี ☐ พอใช้ ☐ ไม่ดี

7. แนวทางการใช้ประโยชน์และข้อเสนอแนะในการเผยแพร่ผลงานวิจัย

เนื่องจากผู้ประเมินเป็นนักวิชาการที่ไม่ได้อยู่ในสาขาการท่องเที่ยว จึงไม่ค่อยมีความรู้หรือข้อมูลเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันของการบริหารจัดการการท่องเที่ยวของประเทศไทยว่าอยู่ ณ จุดใด และประชาชนในท้องถิ่นหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีบทบาทมากน้อยเพียงใดในการบริหารจัดการการท่องเที่ยวของท้องถิ่นตนเอง แต่ผลการวิจัยให้ข้อมูลที่ชี้ให้เห็นว่าการรับรู้ของประชาชนเกี่ยวกับผลกระทบจากการท่องเที่ยวจะส่งผลต่อการสนับสนุนการพัฒนาการท่องเที่ยว ดังนั้น ข้อมูลเหล่านี้ควรส่งต่อให้ผู้เกี่ยวข้องนำไปใช้ในการสื่อสารให้ประชาชนในพื้นที่ได้รับรู้ถึงผลดีผลเสียที่ตนเองจะได้รับจากการท่องเที่ยว เพื่อให้เกิดการมีส่วนร่วมในการพัฒนาการท่องเที่ยวในพื้นที่ของตนเอง สำหรับผลการวิจัยเกี่ยวกับการสร้างเครื่องมือวิจัยโดยใช้ anchoring vignettes ควรทำบทความวิจัยเผยแพร่ในวารสารที่เกี่ยวกับวิธีวิทยาการวิจัยด้วย

..... สุวิมล ว่องวานิช ผู้ประเมิน
(ศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวานิช)

29 พฤษภาคม 2560

แบบประเมินรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์
สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย

ชื่อโครงการผลกระทบของการท่องเที่ยวต่อประชาชนในท้องถิ่น และศักยภาพการเก็บค่าธรรมเนียม.....

ชื่อผู้ประเมินโครงการนายภราเดช พยัฆวิเชียร.....

หน่วยงาน

โทรศัพท์ 081-7108432 โทรสาร

E-mail

เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร

วันที่ได้รับเอกสารโครงการวิจัย : วันที่ เดือน พ.ศ.

วันที่ส่งคืนเอกสารทั้งหมด : วันที่ เดือน พ.ศ.

*****ขอความกรุณาส่งกลับภายในวันที่ 31 พฤษภาคม 2560*****

1. การบรรลุวัตถุประสงค์ที่ได้ตั้งไว้ของโครงการ

☒ บรรลุวัตถุประสงค์ ☐ บรรลุเพียงบางส่วน ☐ ไม่บรรลุวัตถุประสงค์

ข้อคิดเห็นและรายละเอียดเพิ่มเติมเป็นงานวิจัยที่ยืนยันสมมติฐานการท่องเที่ยวในชุมชนที่สามารถวัดได้ทาง
วิทยาศาสตร์ ซึ่งจะเป็นเครื่องมือที่ดีในการชี้วัดและสามารถทำมาตรการเฝ้าระวังและแก้ไขได้.....

2. คุณภาพของผลงานวิจัยนี้

2.1 ความครอบคลุมประเด็นสาระสำคัญ/กรอบแนวคิดในการวิจัย

ครอบคลุมกรอบแนวคิด และเนื่องจากเป็นงานชิ้นแรกๆ (ตามประสบการณ์และการรับรู้ของผู้ประเมิน)
สามารถที่จะเป็นแนวทางและพัฒนางานวิจัยในโอกาสต่อไป.....

2.2 ความถูกต้องแม่นยำของข้อมูล / ข้อวิเคราะห์

ไม่มีความเห็น (ขีดจำกัดของผู้ประเมินเอง).....

2.3 ลำดับเนื้อหาที่น่าสนใจ

ดี

2.4 การใช้ภาษา

ดี

ทั้งนี้ ในภาพรวมแล้วท่านมีความเห็นว่า ผลงานวิจัยนี้มีคุณภาพ

☒ เป็นที่น่าสนใจ เพราะ จะเป็นแนวทางในการวิจัยที่เน้นพัฒนาและมีความแม่นยำในการพัฒนามากขึ้น

☐ ไม่น่าพอใจ เพราะ

3. คุณค่าและประโยชน์ของผลงานวิจัยนี้ (ต่อการพัฒนา การสร้างนักวิจัยหรือประชาคมวิจัย)
เห็นว่าเป็นประโยชน์มากดังที่ได้กล่าวแล้ว

4. ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไขการนำเสนอเนื้อหาของงานวิจัย

มีข้อสังเกตในหน้า 3 หัวข้อ "คุณภาพชีวิตและการสนับสนุนการพัฒนาการท่องเที่ยวของคนท้องถิ่น"
ข้อ ค. ประโยชน์จากการพัฒนาที่เพิ่ม → ช่วยให้คุณภาพชีวิตดีขึ้น จากประสบการณ์จะเห็นว่าในช่วงแรกๆ พัฒนา
ท่องเที่ยวเพิ่มขึ้น คุณภาพชีวิตดีขึ้น แต่จะมีจุดผกผันที่การพัฒนาคุณภาพชีวิตไม่ไปด้วยกัน คือยังพัฒนามากขึ้น
ไปเรื่อยเมื่อถึงจุดคุณภาพชีวิตจะเริ่มมีผลกระทบและลดลง จึงจะต้องเฝ้าระวังและหาจุดผกผันโดยการสร้างตัวชี้วัด
ข้อ จ. การสร้างตัวชี้วัดต้องเป็นกระบวนการมีส่วนร่วมและให้ตัวชี้วัดจากแผนพัฒนาเป็นข้อมูลสาธารณะ ที่จะให้
ชาวบ้านเฝ้าระวังติดตามได้ และตัวชี้วัดต้องมี 2 มิติ ทั้งสิ่งที่คาดหวังและสิ่งที่ไม่ต้องการให้เกิดขึ้น (หากสนใจค้นคว้า
เรื่อง Tourism Sustainable Development Indicators ของ UNWTO)

5. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

6. สรุปผลการประเมิน โดยภาพรวมท่านเห็นว่า ผลงานวิจัยนี้จัดอยู่ในเกณฑ์

☐ ดีเยี่ยม

☒ ดีมาก

☐ ดี

☐ พอใช้

☐ ไม่ดี

7. แนวทางการใช้ประโยชน์และข้อเสนอแนะในการเผยแพร่ผลงานวิจัย

.....เผยแพร่และอาจทำเป็น Workshop ระหว่างนักวิจัย นักวางแผน นักพัฒนา องค์กรที่เกี่ยวข้องกับการ
พัฒนาการท่องเที่ยวโดยชุมชน

.....

.....ผู้ประเมิน

(.....นายภราเดช พยัฆวิเชียร.....)

วันที่ ...9..... เดือน ..มิถุนายน... พ.ศ. ...2560....

แบบประเมินรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์
สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย

[illegible]

2.2 ความถูกต้องแม่นยำของข้อมูล / ข้อวิเคราะห์

วิธีสุ่มเลือก ผลลัพธ์ที่ได้อาจจะไม่เป็นแบบ
พ.ท. สุ่มเลือก ผลลัพธ์ที่ได้อาจจะไม่เป็นแบบ
แต่ถ้าสุ่มเลือก ผลลัพธ์ที่ได้อาจจะไม่เป็นแบบ
ถ้าสุ่มเลือก ผลลัพธ์ที่ได้อาจจะไม่เป็นแบบ
ถ้าสุ่มเลือก ผลลัพธ์ที่ได้อาจจะไม่เป็นแบบ

2.3 ลำดับเนื้อหาที่น่าสนใจ

เล่ม 1

2.4 การใช้ภาษา

ใช้ภาษาที่เข้าใจง่าย

ทั้งนี้ ในภาพรวมแล้วท่านมีความเห็นว่า ผลงานวิจัยนี้มีคุณภาพ

μ เป็นที่น่าพอใจ เพราะ เป็นผลงานที่เขียนได้ดี มีเนื้อหาที่น่าสนใจ
ใช้ภาษาที่เข้าใจง่าย มีเนื้อหาที่น่าสนใจ
ใช้ภาษาที่เข้าใจง่าย มีเนื้อหาที่น่าสนใจ

μ ไม่น่าพอใจ เพราะ

3. คุณค่าและประโยชน์ของผลงานวิจัยนี้ (ต่อการพัฒนา การสร้างนักวิจัยหรือประชาคมวิจัย)

ผลงานนี้ มีประโยชน์ต่อผู้เรียนและผู้สอน
สามารถใช้เป็นสื่อการสอนได้
สามารถใช้เป็นสื่อการสอนได้

4. ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไขการนำเสนอเนื้อหาของงานวิจัย

ขอปรับปรุงส่วนที่ 3.1 ของเรื่อง/วิธีทำ ให้
 ให้นำชื่อเสนอแนะ ต่อด้วยชื่อตัว หรือชื่อสถาบัน
 สถาบันชื่อเสนอแนะให้ชัดเจน เช่น ชื่อเสนอแนะ
 ปรับปรุง และต่อท้าย. ให้ชื่อของสถาบัน/
 ชื่อของชื่อของสถาบัน และ/หรือชื่อของ
 ชื่อของสถาบันชื่อของสถาบัน และ/หรือชื่อ
 ชื่อของสถาบันชื่อของสถาบัน ชื่อของสถาบันชื่อ
 ชื่อของสถาบันชื่อของสถาบัน ชื่อของสถาบันชื่อ
 ชื่อของสถาบันชื่อของสถาบัน ชื่อของสถาบันชื่อ

5. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

6. สรุปผลการประเมิน โดยภาพรวมท่านเห็นว่า ผลงานวิจัยนี้จัดอยู่ในเกณฑ์

☐ ดีเยี่ยม ☐ ดีมาก ☒ ดี ☐ พอใช้ ☐ ไม่ดี

7. แนวทางการใช้ประโยชน์และข้อเสนอแนะในการเผยแพร่ผลงานวิจัย

1. ขอให้นำชื่อของสถาบัน + ชื่อของชื่อของสถาบัน
 ชื่อของสถาบันชื่อของสถาบัน และชื่อของสถาบัน
 ชื่อของสถาบันชื่อของสถาบัน ชื่อของสถาบันชื่อ
 ชื่อของสถาบันชื่อของสถาบัน ชื่อของสถาบันชื่อ
2. ชื่อของสถาบัน + ชื่อของสถาบัน ชื่อของสถาบัน
 ชื่อของสถาบันชื่อของสถาบัน และชื่อของสถาบัน
 ชื่อของสถาบันชื่อของสถาบัน ชื่อของสถาบันชื่อ
 ชื่อของสถาบันชื่อของสถาบัน ชื่อของสถาบันชื่อ

ผู้ประเมิน
 (ชื่อของสถาบันชื่อของสถาบัน)

วันที่ 2 เดือน ๑๒ พ.ศ. ๖๐

แบบประเมินรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์
สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย

ชื่อโครงการ ผลกระทบของการท่องเที่ยวต่อประชาชนในท้องถิ่น และศักยภาพการเก็บค่าธรรมเนียม.....

ชื่อผู้ประเมินโครงการ นายมงคล วิมลรัตน์.....

หน่วยงาน สำนักงานวิสาหกิจท่องเที่ยวของจังหวัดภูเก็ต.....

โทรศัพท์ 02-2871500 ต่อ 1533 โทรสาร

E-mail mongkon-w@tourism.go.th.....

เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร

วันที่ได้รับเอกสารโครงการวิจัย : วันที่ 14 เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2560

วันที่ส่งคืนเอกสารทั้งหมด : วันที่ 23 เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2560

ขอความกรุณาส่งกลับภายในวันที่ 31 พฤษภาคม 2560

1. การบรรลุวัตถุประสงค์ที่ได้ตั้งไว้ของโครงการ
- ☒ บรรลุวัตถุประสงค์ ☐ บรรลุเพียงบางส่วน ☐ ไม่บรรลุวัตถุประสงค์
- ข้อคิดเห็นและรายละเอียดเพิ่มเติม

ตามที่โครงการวิจัยได้ตั้งไว้ของโครงการ

กลุ่มนักท่องเที่ยว 1500 คนในช่วง 1-6 มิถุนายน 2560

ของจังหวัดภูเก็ต

คือ 1. ผลกระทบของการท่องเที่ยวต่อประชาชนในท้องถิ่น

2. และ 3. ศักยภาพการเก็บค่าธรรมเนียม

2. คุณภาพของผลงานวิจัยนี้
- 2.1 ความครอบคลุมประเด็นสาระสำคัญ/กรอบแนวคิดในการวิจัย

ครบถ้วน

2.2 ความถูกต้องแม่นยำของข้อมูล / ข้อวิเคราะห์

ใช่

2.3 ลำดับเนื้อหาที่น่าสนใจ

ใช่

2.4 การใช้ภาษา

ใช่

ทั้งนี้ ในภาพรวมแล้วท่านมีความเห็นว่า ผลงานวิจัยนี้มีคุณภาพ

μ เป็นที่น่าพอใจ เพราะ

เรื่องวิจัยใหม่ และวิจัยแปลก

ที่เขาค้นคว้าใหม่และของยุคใหม่ที่น่าสนใจ และที่สำคัญได้เพราะ
การรวบรวมสิ่งเหล่านี้ จะมีความได้เปรียบอีกจากการวิเคราะห์และวิจัย

μ ไม่น่าพอใจ เพราะ

การแปลความยังไม่ชัดเจน

3. คุณค่าและประโยชน์ของผลงานวิจัยนี้ (ต่อการพัฒนา การสร้างนักวิจัยหรือประชาคมวิจัย)

มีประโยชน์และคุณค่า

4. ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไขการนำเสนอเนื้อหาของงานวิจัย

จัดเรียงเนื้อหาให้ชัดเจนขึ้น

5. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ขอให้อ่านงานวิจัยฉบับนี้ให้ละเอียดอีกครั้ง
เพื่อหาข้อบกพร่องเพิ่มเติม

6. สรุปผลการประเมิน โดยภาพรวมท่านเห็นว่า ผลงานวิจัยนี้จัดอยู่ในเกณฑ์

☐ ดีเยี่ยม

☒ ดีมาก

☐ ดี

☐ พอใช้

☐ ไม่ดี

7. แนวทางการใช้ประโยชน์และข้อเสนอแนะในการเผยแพร่ผลงานวิจัย

ขอให้นำไปใช้ประโยชน์ในการ
เรียนการสอน และจัดทำเอกสาร
ประกอบการเรียนการสอน

ดร. มงคล

วิมลรัตน์

ผู้ประเมิน

(นายมงคล วิมลรัตน์)

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมการท้องถิ่นศึกษา

โครงการย่อย 3

ชี้แจงรายละเอียดการแก้ไข

โครงการ การทบทวนต้นทุนการจัดการขยะและการประเมินตลอดวัฏจักรชีวิตของระบบการจัดการขยะมูลฝอย หลักการ และการดัดแปลงมาใช้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในประเทศไทย

ภายใต้

ชุดโครงการประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของนโยบายสาธารณะไทย
การวิจัยเพื่อเสริมสร้างนัยนโยบายสาธารณะที่ดี

จัดทำโดย อ. ดร.ปเนต มโนมัยวิบูลย์ (หัวหน้าโครงการ)

1. โครงการการทบทวนต้นทุนการจัดการขยะและการประเมินตลอดวัฏจักรชีวิตของระบบการจัดการขยะมูลฝอย หลักการ และการดัดแปลงมาใช้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในประเทศไทย โดย อ. ดร.ปเนต มโนมัยวิบูลย์

ข้อเสนอแนะ : รศ.ดร. สุรัสวดี หุ่นพยนต์

- จุดอ่อนคือ การเขียนยังไม่มีการสรุปในแต่ละบท และการเขียนค่อนข้างเป็น pattern หากมีการเปลี่ยนแนวการเขียนให้มีความแตกต่างกันในแต่ละบทจะทำให้งานน่าสนใจมากขึ้น
 - คำชี้แจง – เพิ่มส่วน “สรุปท้ายบท” ในบทที่ 2-5 แล้ว และได้ปรับแนวทางการเขียน เพื่อลดความเป็นแบบแผน ยกเว้นในบทที่ 4 เนื่องจากผู้วิจัยเห็นว่าการนำเสนอกรณีศึกษาทั้ง 9 ควรมีแบบแผนไปในแนวทางเดียวกัน เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบกันได้ หากในอนาคตมีการนำผลการวิจัยไปปรับให้เป็นหนังสือจะสามารถนำเสนอให้มีความน่าสนใจมากขึ้นได้ และอ้างอิงกลับมายังรายงานนี้เพื่อเป็นแหล่งข้อมูล
- บทสรุปควรสรุปให้ได้ว่า อปท. ที่มีบริบทที่แตกต่างกับควรมีการจัดการขยะของตนเองอย่างไร มีความเหมือนความแตกต่างอย่างไร เพื่อให้รายงานน่าสนใจ และง่ายต่อการนำไปใช้ของ อปท.
 - คำชี้แจง – ได้เพิ่มการอภิปรายเรื่องความแตกต่างของ อปท. ในเขตเมือง-ชนบทไว้ในส่วนที่ 6-1

ข้อเสนอแนะ : ผศ.ดร.อรอร ภูเจริญ

- ควรเอา Model ที่ได้จากการศึกษามาทำเป็น Policy option ที่ชัดเจนมากขึ้น ระบุถึงเครื่องมือทางนโยบายที่ใช้ในการสนับสนุนการจัดการขยะ

- คำชี้แจง – ได้ปรับเนื้อหาในบทที่ 2-5 ให้มีความชัดเจนขึ้นถึง Option ทั้ง 2 รูปแบบที่ได้ทำการประเมิน ได้แก่ การจัดการแบบดั้งเดิม BAU และการจัดการแบบผสมผสานที่มุ่งสร้างชุมชนปลอดภัย ZW และได้อภิปรายถึงเครื่องมือทางนโยบายที่ อปท. สามารถนำมาใช้สร้างโมเดล ZW ในส่วนที่ 6-1 อย่างไรก็ดี ไม่สามารถกล่าวอ้างได้ว่าเครื่องมือทางนโยบายนี้เป็น exhaustive list เนื่องจากไม่ได้เป็นจุดเน้นของงานวิจัย ขอบเขตการศึกษาเน้นไปที่กิจกรรมทางสังคมและแบบจำลองทางเทคนิคของการเคลื่อนย้ายวัสดุมากกว่าเครื่องมือทางนโยบายที่อยู่เบื้องหลังกิจกรรมทางสังคมนั้น ดังนั้นจึงเสนอให้มีการทดสอบประสิทธิภาพการดำเนินการในโลกความเป็นจริงไว้ในข้อ 2 ของประเด็นสำหรับการศึกษาในอนาคตในส่วนที่ 6.2
- สิ่งที่สามารถเสริมให้งานมีความชัดเจนและนำไปใช้ประโยชน์ได้มากขึ้น คือ
 - เอา Model ที่ได้จากการศึกษามาทำเป็น Policy option ที่ชัดเจนมากขึ้น และ อปท. สามารถหยิบยกเอา Model ไปใช้ได้เลย
 - คำชี้แจง – สิ่งที่ อปท. หยิบไปใช้ได้เลยคือโมเดลกิจกรรมการจัดการขยะระดับครัวเรือน ชุมชน และท้องถิ่นที่อยู่ในบทที่ 5-1 แต่ในส่วน of เครื่องมือทางนโยบายต้องมีการศึกษาเพิ่มเติมดังที่กล่าวไว้ข้างบน
 - การมีส่วนร่วมของชุมชนในการเขียนรายงาน ควรเจาะรายละเอียดให้ชัดเจนว่าเป็นการมีส่วนร่วมแบบใด เช่น มีส่วนร่วมในการวางแผน การมีส่วนร่วมในการลงมือปฏิบัติ เป็นต้น และนำการมีส่วนร่วมดังกล่าวมาออกแบบนโยบายชุมชน
 - คำชี้แจง – ได้เพิ่มเติมในกรอบแนวคิดในบทที่ 1 ว่าการมีส่วนร่วมในที่นี้เน้นการมีส่วนร่วมในการดำเนินการ (การลงมือปฏิบัติ) ทั้งนี้ได้เสนอแนะให้มีการศึกษาเพิ่มเติมเกี่ยวกับความสัมพันธ์ของการมีส่วนร่วมในขั้นตอนอื่นกับการมีส่วนร่วมในการลงมือปฏิบัติในข้อ 1 ของประเด็นสำหรับการศึกษาในอนาคต
 - อยากให้การเขียนข้อเสนอแนะตอบโจทย์ประเทศมากขึ้น เช่น การจัดการขยะของ อปท. ควรปรับเปลี่ยนไปอย่างไร เพื่อให้เกิด Economy of Scale หรือ อปท. ขนาดเท่าไรควรมีการจัดการขยะแบบใด เป็นต้น
 - คำชี้แจง – ในส่วนข้อเสนอแนะนโยบายของประเทศได้สังเคราะห์ไว้ในบทสรุปผู้บริหาร ทั้งนี้ ประเด็นเรื่องขนาดกับความเหมาะสมของเทคโนโลยีได้มีการศึกษาไว้แล้วจึงเพิ่มการอ้างอิงถึงงานของกรมควบคุมมลพิษ (2557) ในบทที่ 2 ส่วนที่ 2-1
 - การลดการบริโภค $\Rightarrow$ ปริมาณขยะลดลง $\Rightarrow$ งบประมาณการจัดการขยะลดลง ดังนั้นจึงเป็นข้อสังเกตว่ามีความจำเป็นหรือไม่ที่จำเป็นต้องมีการหาความแตกต่างของงบประมาณระหว่าง BAU และ ZW

- คำชี้แจง – จำเป็นเพราะที่ผ่านมาไม่มีการคำนวณต้นทุนในการส่งเสริมการลดและคัดแยกขยะและผลตอบแทนที่ได้รับอย่างชัดเจน ทำให้เกิดช่องว่างของข้อมูลและ under investment ในการส่งเสริมการจัดการขยะที่ต้นทาง ดังที่ผลการวิจัยแสดงให้เห็น ทั้งนี้ได้ให้เหตุผลนี้ไว้ในส่วนที่ 1.1 และการอภิปรายผลในส่วนที่ 6.1 รวมถึงบทสรุปผู้บริหาร
- การนำเสนอตารางการประเมินผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ในรายงานอาจต้องมีการปรับการเขียนเพื่อให้คนทั่วไปอ่านได้เข้าใจ
 - คำชี้แจง – ได้เพิ่มหน่วยของผลกระทบด้านต่าง ๆ ในตาราง แต่เนื่องจากการทำ LCA เน้นความครอบคลุม ดังนั้นจึงมีความซับซ้อนสูง ทำให้เป็นอุปสรรคในการนำเสนอเพื่อสื่อสารกับคนทั่วไป การประเมินมูลค่าทางเศรษฐศาสตร์สามารถช่วยได้ แต่สถานภาพขององค์ความรู้ในประเทศไทยปัจจุบันไม่ยังไม่เหมาะสมจะดำเนินการดังนั้นจึงเสนอเป็นประเด็นสำหรับการศึกษาในอนาคตข้อที่ 3 ในส่วนที่ 6.2
- ในการวิเคราะห์ต้นทุนการจัดการขยะ น่าจะดูจากแนวคิด หลักการคำนวณงบประมาณการจัดการขยะตาม พรบ. ซึ่งสามารถนำมาปรับปรุง ซึ่งจะเป็นการลดขั้นตอนการทำงานลงได้
 - คำชี้แจง – ได้อธิบายเพิ่มเติมในบทที่ 3 ส่วนที่ 3-3 ว่า BAU เป็นรูปแบบตาม พรบ. และในการคำนวณต้นทุนของ BAU ได้ทำให้สอดคล้องกับแนวคิดและหลักการของ พรบ. แล้ว แต่ในส่วนของ ZW นั้นเป็นข้อเสนอในส่วนที่มีการเพิ่มเติมจาก BAU ขึ้นไป กิจกรรมในส่วนนี้ยังไม่มีทำให้เป็นมาตรฐาน ไม่มีค่ากลางจึงยังไม่สามารถลดขั้นตอนได้

ข้อเสนอแนะ : ผศ.ดร.วิศาล บุปผเวศ

- เทคโนโลยีการจัดการขยะที่ทันสมัยในปัจจุบันสามารถนำไปผลิตพลังงานไฟฟ้าได้ทั้งหมด
 - คำชี้แจง – ได้เพิ่มในบทที่ 2 เกี่ยวกับการจัดการในประเทศพัฒนาแล้ว โดยให้เห็นถึงความสำคัญของการทำความเข้าใจต้นทุนของเทคโนโลยี ควบคู่ไปกับความเข้าใจความก้าวหน้าทางเทคนิค
- ควรหา Scale size ที่เหมาะสมกับ อปท. แต่ละขนาด
 - คำชี้แจง – ประเด็นเรื่องขนาดกับความเหมาะสมของเทคโนโลยีได้มีการศึกษาไว้แล้วจึงเพิ่มการอ้างอิงถึงงานของกรมควบคุมมลพิษ (2557) ในบทที่ 2 ส่วนที่ 2-1
- ควรทำให้เป็นโครงการที่ต่อเนื่องและขยายกลุ่มตัวอย่างออกไปในพื้นที่ทั่วประเทศ
 - คำชี้แจง – ผู้วิจัยจะจัดทำข้อเสนอต่อไป ขอขอบคุณครับ/ค่ะ

ข้อเสนอแนะ : ศ.ดร.ดิเรก ปัทมศิริวัฒน์

- ต้นทุนการจัดการขยะ = money + effort แต่ในการสื่อสารต้นทุนกับคนทั่วไปนั้นควรจะต้องแปลงทุกอย่างให้เป็นเงิน เนื่องจากง่ายต่อการทำความเข้าใจ
 - คำชี้แจง – เพิ่มเป็นประเด็นสำหรับการศึกษาในอนาคตข้อที่ 3 ในส่วนที่ 6.2

ข้อเสนอแนะ : นายวิทยา โชคเศรษฐกิจ

- ในรายงานควรสรุปเนื้อหา รูปแบบการบริหารจัดการขยะของ อปท. มีกี่รูปแบบ และแต่ละแบบเป็นอย่างไร
 - คำชี้แจง – การศึกษานี้เน้นเปรียบเทียบให้เห็นความแตกต่าง (ประโยชน์) ของรูปแบบใหญ่ๆ คือ ZW และ BAU เพียง 2 รูปแบบ ส่วนรูปแบบย่อยของการดำเนินการ ZW นั้นได้เพิ่มเอกสารอ้างอิงถึงงานของกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม (2560) ที่ได้ประมวลตัวอย่างจากทั่วประเทศไว้ในส่วนที่ 3.3
- รายงานการวิจัยควรมีโอกาสได้นำเสนอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านงบประมาณการจัดการขยะ เช่น กระทรวง สตง. เป็นต้น เพื่อให้ผู้ตรวจสอบการใช้งบประมาณด้านการจัดการขยะของ อปท. เข้าใจการใช้จ่ายเงินมากขึ้น
 - คำชี้แจง – ขอบขอบคุณ/คะ ผู้วิจัยเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง และพร้อมในการนำเสนอ กับหน่วยงานดังกล่าว

ข้อเสนอแนะ : ดร.สุจิตรา วาสนาดำรงดี

- ต้องบอก Scale ที่เหมาะสมที่แนะนำการนำข้อมูลที่ได้จากงานวิจัยไปประยุกต์ใช้
 - คำชี้แจง – ได้เพิ่มการอธิบายเรื่องความแตกต่างของ อปท. ในเขตเมือง-ชนบทไว้ในส่วนที่ 6-1 ส่วนขนาด(ปริมาณขยะ)กับเทคโนโลยีได้เพิ่มการอ้างอิงถึงงานของกรมควบคุมมลพิษ (2557) ในบทที่ 2 ส่วนที่ 2-1
- ค่าที่คำนวณด้วยวิธี BAU จะได้ค่าที่ใกล้เคียงกับค่าธรรมเนียมการจัดการขยะที่ออกใหม่ แต่ค่าธรรมเนียมตามกฎหมายเป็นอัตราเพดานที่มีการปรับเพื่อใช้งานในระยะยาว การที่ผลคำนวณว่าปัจจุบันมีต้นทุนใกล้เคียงอัตราเพดานแล้วจึงเป็นสิ่งที่น่ากังวล และควรมีการให้ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย
 - คำชี้แจง – ได้เพิ่มการอธิบายในส่วนนี้ไว้ในส่วนที่ 6-1
- ในการเขียนข้อเสนอองค์กร อาจทำได้โดยให้องค์กรที่เกี่ยวข้องให้มีการให้ความรู้ หรือกระตุ้นให้ประชาชนเข้าใจในหน้าที่ด้านการคัดแยกขยะในครัวเรือน และมีการลงมือปฏิบัติจริง
 - คำชี้แจง – ได้บรรจุเป็นข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในส่วนที่ 6.2 แล้ว
- การส่งเสริมการคัดแยกขยะต้นทาง ควรจะกำหนดให้เป็นหน้าที่ตามกฎหมายของ อปท. เพื่อให้เกิดผลลัพธ์ที่แท้จริงในพื้นที่
 - คำชี้แจง – ได้บรรจุเป็นข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในส่วนที่ 6.2 แล้ว

โครงการย่อย 4
ชี้แจงรายละเอียดการแก้ไข
โครงการ การประเมินความเสี่ยงทางการเงินและหลักธรรมาภิบาลด้านการบริหารความ
เสี่ยงของสหกรณ์ออมทรัพย์ในประเทศไทย

ภายใต้
ชุดโครงการประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของนโยบายสาธารณะไทย
การวิจัยเพื่อเสริมสร้างนักรนโยบายสาธารณะที่ดี

จัดทำโดย อ.ดร. รุ่งเกียรติ รัตนบานชื่น (หัวหน้าโครงการ)

1. โครงการการประเมินความเสี่ยงทางการเงินและหลักธรรมาภิบาลด้านการบริหารความเสี่ยง
ของสหกรณ์ออมทรัพย์ในประเทศไทย โดย อ.ดร.รุ่งเกียรติ รัตนบานชื่น

ข้อเสนอแนะ : ดร.ณัฐนันท์ วิจิตรอักษร

- ชื่อโครงการเป็นเรื่องความเสี่ยงและธรรมาภิบาล แต่การวิจัยยังไม่ได้วิเคราะห์ด้านธรรมาภิบาล
 - คำชี้แจง – ได้มีการเพิ่มบทที่ 9 การประเมินประสิทธิภาพและความเสี่ยง กับหลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการสหกรณ์ออมทรัพย์ สำหรับการวิเคราะห์ผลวิจัยและนำไปสู่หลักธรรมาภิบาลในการบริหารสหกรณ์ออมทรัพย์
- รูปที่ 1.8 ในรายงานสามารถใช้เป็นตัวชี้วัดความเสี่ยงได้
 - คำชี้แจง – ได้มีวิเคราะห์ตัวแปรนี้ เป็นดัชนีชี้วัดความเสี่ยงแล้วผ่านตัวแปรข้อสังเกตส่วนการกักขังภายนอกต่อส่วนผู้ถือหุ้น (หน้า 40)
- ควรแยกอัตราส่วนสินเชื่อบริษัท และอัตราส่วนสินเชื่อบริษัทต่อผู้ถือหุ้น ออกจากกัน
 - คำชี้แจง – ได้มีการวิเคราะห์อัตราส่วนสินเชื่อบริษัท และอัตราส่วนสินเชื่อบริษัทต่อผู้ถือหุ้น เพิ่มเติมคือรูปที่ 3.4 และ 3.5 ในหน้า 20
- อัตราส่วนสำรองค่าเผื่อหนี้สูญมีบางแห่งที่แตกต่างจากตัวอย่างอื่นๆ มาก เสนอให้ตัดสหกรณ์คลองจั่นออก แต่ถึงอย่างไรค่าที่ได้ก็ยังสูงจากปีก่อนหน้าอยู่ อยากให้อธิบายสาเหตุที่ค่าดังกล่าวมีค่าสูง
 - คำชี้แจง – ได้มีการคำนวณหนี้เสียที่เกิดจากสหกรณ์เครดิตยูเนียนคลองจั่น และวิเคราะห์เพิ่มเติมในหน้า 20 – 24
- ในการศึกษาครั้งต่อไป อยากให้วิเคราะห์จำนวนตัวอย่างที่มากกว่า 30 แห่ง
- ในการวิเคราะห์ DEA ให้ลองพิจารณาโดยใช้ Stochastic Frontier ซึ่งน่าจะ fit กับข้อมูลได้ดีกว่า สำหรับการวิเคราะห์ที่มีการขยายผลกลุ่มตัวอย่างในอนาคต

- ใน slide ที่ 14 อยากให้อธิบายว่าค่าถึงมีความผันผวนมาก หากเป็นไปได้ให้อธิบายในรายงาน
 - คำชี้แจง – ได้มีการเพิ่มเติมการวิเคราะห์ผลการดำเนินงาน ด้วยบทที่ 7 วิเคราะห์ผลการดำเนินงานและดัชนีความเสี่ยงของสหกรณ์ออมทรัพย์ในกลุ่มตัวอย่าง
- ผลการศึกษาควรได้มีการนำเสนอที่ธนาคารแห่งประเทศไทย

ข้อเสนอแนะ : ศ.ดร.ดิเรก ปัทมศิริวัฒน์

- มีความเห็นว่าขนาดตัวอย่างที่ใช้ในการวิเคราะห์อาจน้อยไป และหากในการวิเคราะห์ในอนาคตมีข้อมูลที่มีความต่อเนื่องหลายปี และกลุ่มตัวอย่างครอบคลุมมากขึ้น ควรใช้การวิเคราะห์แบบ Stochastic Frontier
- หากเป็นไปได้ในการวิเคราะห์อยากให้มีการแยกประเภทของสหกรณ์ เช่น สหกรณ์ครู สหกรณ์ตำรวจ เป็นต้น เนื่องจากสหกรณ์แต่ละประเภทมีลักษณะเฉพาะที่แตกต่างกันออกไป ซึ่งการแยกประเภทจะสามารถทำให้สามารถอธิบายผลการศึกษาได้ดีขึ้นด้วย
 - คำชี้แจง – ได้มีการวิเคราะห์เพิ่มเติม แยกประเภทสหกรณ์ออมทรัพย์แล้วทั้งในบทที่ 7 วิเคราะห์ผลการดำเนินงานและดัชนีความเสี่ยงของสหกรณ์ออมทรัพย์ในกลุ่มตัวอย่าง และในบทที่ 8 ผลการวิเคราะห์ประสิทธิภาพการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ในกลุ่มตัวอย่าง

ข้อเสนอแนะ : รศ.ดร.ไพโรจน์ วงศ์วิภาณนท์

- อยากให้มีการจัดระบบข้อมูล แล้ว classify
 - คำชี้แจง – ได้มีการวิเคราะห์เพิ่มเติม ในบทที่ 7 วิเคราะห์ผลการดำเนินงานและดัชนีความเสี่ยงของสหกรณ์ออมทรัพย์ในกลุ่มตัวอย่าง ด้วยจัดระบบข้อมูลแล้ว
- ให้พิจารณาผลจากงานวิจัยเก่าที่วิเคราะห์ด้วยเทคนิคเดิม มาเปรียบเทียบกับ Risk adjusted ว่ามีความสอดคล้องกันหรือไม่ เพราะเหตุใด
 - คำชี้แจง – ได้มีการวิเคราะห์เพิ่มเติม ในบทที่ 8 ผลการวิเคราะห์ประสิทธิภาพการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ในกลุ่มตัวอย่าง ในหัวข้อที่ 8.4 ความเชื่อมโยงของคะแนนประสิทธิภาพที่ได้จากตัวแบบ DEA กับอัตราส่วนทางการเงินแบบดั้งเดิม หน้า 75 – 77
- การแยกขั้นตอนการวิเคราะห์ในขั้นตอนที่ 1 และ 2 บางครั้งอาจไม่สามารถแยกกันได้เนื่องจากมีความคาบเกี่ยวกัน
 - คำชี้แจง – มีการวิเคราะห์เพิ่มเติมในบทที่ 8 ผลการวิเคราะห์ประสิทธิภาพการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ในกลุ่มตัวอย่าง

ข้อเสนอแนะ : ศ.ดร.มิ่งสรรพ ขาวสอาด

- หากเป็นไปได้ในการนำเสนอให้เสนอข้อเสนอเฉพาะสหกรณ์ที่มีผลการวิเคราะห์ดี เพราะสหกรณ์อื่นๆ จะได้เห็นตัวอย่าง และสามารถใช้เป็นกรณีศึกษาในการพัฒนาสหกรณ์ของตน นอกจากนี้ยังทำให้การนำเสนอผลการวิเคราะห์มีความชัดเจนมากขึ้น
 - คำชี้แจง – ได้มีการเพิ่มเติมหัวข้อที่ 8.3 ตัวอย่างสหกรณ์ออมทรัพย์ที่มีประสิทธิภาพ ในหน้า 71 – 75
- เต็มกล่อง อธิบายเรื่อง เครดิตยูเนียนคลองจั่น
 - คำชี้แจง – ได้มีการเพิ่มเติมวิเคราะห์ปัญหาเครดิตยูเนียนคลองจั่นเป็นกล่องแล้วในหน้า 22 – 24
- กรุณาปรับบทต่างๆ ให้เป็นไปตาม PPT ที่นำเสนอในวันที่ 19 เม.ย. 2560 คือแยกเป็น
 - บทดัชนีความเสี่ยง
 - บท DEA และ
 - ส่วนบทสรุปต้องขยายให้ตอบโจทย์นโยบายให้ชัดเจนมากขึ้น
 - คำชี้แจง – ได้มีการเพิ่มบทที่ 7 วิเคราะห์ผลการดำเนินงานและดัชนีความเสี่ยงของสหกรณ์ออมทรัพย์ในกลุ่มตัวอย่าง บทที่ 9 การประเมินประสิทธิภาพและความเสี่ยง กับหลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการสหกรณ์ออมทรัพย์ และเรียบเรียงแนวทางนโยบายเพิ่มเติมในบทที่ 10 สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะเชิงนโยบายสาธารณะ

ข้อเสนอแนะ : รศ.ดร.ปัทมาวดี โพชนุกูล

- การวิเคราะห์ควรมุ่งเน้นที่นโยบายสาธารณะเป็นหัวใจหลัก
 - คำชี้แจง – ได้มีการเพิ่ม บทที่ 9 การประเมินประสิทธิภาพและความเสี่ยง กับหลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการสหกรณ์ออมทรัพย์ และเรียบเรียงแนวทางนโยบายเพิ่มเติมในบทที่ 10 สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะเชิงนโยบายสาธารณะ
- ข้อเสนอควรแยกเป็นรายหน่วยงาน เช่น ข้อเสนอสำหรับกรมส่งเสริมฯ ข้อเสนอสำหรับผู้บริหารสหกรณ์ เป็นต้น
 - คำชี้แจง – ได้มีการเรียบเรียงแนวทางนโยบายเพิ่มเติมในบทที่ 10 สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะเชิงนโยบายสาธารณะ

โครงการย่อย 5
ชี้แจงรายละเอียดการแก้ไข
โครงการวิเคราะห์ประสิทธิผลของนโยบายควบคุมการบริโภคยาสูบ
ภายใต้
ชุดโครงการประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลของนโยบายสาธารณะไทย
การวิจัยเพื่อเสริมสร้างนักรณรงค์นโยบายสาธารณะที่ดี

จัดทำโดย ผศ.ดร.วรลักษณ์ หิมะกลัส (หัวหน้าโครงการย่อย)

1. โครงการวิเคราะห์ประสิทธิผลของนโยบายควบคุมการบริโภคยาสูบ โดย ผศ.ดร.วรลักษณ์ หิมะกลัส

ข้อเสนอแนะ : ศ.ดร.ดิเรก ปัทมศิริวัฒน์

- การทบทวนสถานการณ์ของนโยบายการควบคุมการบริโภคยาสูบอาจจะพูดถึง สสส. น้อยไป
 - คำชี้แจง – ได้ขยายความเพิ่มเติมถึงบทบาทของ สสส. ในหน้า 11, 12 และ 15
- อิทธิพลของครอบครัวต่อการบริโภคยาสูบพูดถึง แต่ยัง ไม่ชัดเจน
 - คำชี้แจง – ได้ขยายความเพิ่มเติมโดยยกงานวิจัยที่กล่าวถึงอิทธิพลของครอบครัว เพื่อน สภาพแวดล้อม ที่มีอิทธิพลต่อการบริโภคยาสูบเพิ่มเติมในหน้า 55 - 56
- การวิเคราะห์การกระจาย joint distribution ของการสูบบุหรี่กับการดื่มสุราด้วย เพราะคาดว่าจะน่าจะมีผลสืบเนื่องกันอยู่
 - เนื่องจากมีงานวิจัยที่พบว่ามีความสัมพันธ์กันระหว่างการสูบบุหรี่และการดื่มสุรา ผู้วิจัยจึงเพิ่มตัวแปรของการดื่มสุรา เพื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ในแบบจำลอง ซึ่งผลการศึกษาก็พบความสัมพันธ์ดังกล่าวอีกทั้งยังมีความสัมพันธ์ที่ทำให้มีการสูบบุหรี่มากขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ (ผลการวิเคราะห์ตาราง 4.13 และ 4.14)
- หากเป็นไปได้ในการศึกษาในอนาคตน่าจะศึกษาว่าเหตุใดในระดับอุดมศึกษาอัตราการสูบบุหรี่จึงลดลงมาก
 - เพิ่มเติมในข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะ : ดร.ณัฐนันท์ วิจิตรอักษร

- ในการใช้ชื่อโครงการยังไม่สอดคล้องนัก เนื่องจากบุหรี่เป็น subset ของยาสูบ

- เนื่องจากนโยบายที่กำหนดขึ้นเป็นนโยบายที่กำหนดขึ้นเพื่อครอบคลุมผลิตภัณฑ์ยาสูบ ซึ่งในงานวิจัย ผู้วิจัยให้ขยายเนื้อความในส่วนของการศึกษาและคำนิยามศัพท์เพื่อให้เกิดความชัดเจนมากขึ้นแล้ว (หน้า 3)
- หากวิเคราะห์กลุ่มที่เริ่มสูบบุหรี่แต่เด็กด้วยจะดี
 - ได้มีการวิเคราะห์เพิ่มเติม โดยเพิ่มตัวแปรในกรณีที่มี “การเริ่มสูบบุหรี่เมื่ออายุต่ำกว่า 18 ปี” (ตัวแปร before18) ในกรณีที่ 1 และ 2 ซึ่งเป็นกรณีรวม (ตาราง 4.13) แต่ในกรณี 3 ซึ่งเป็นกลุ่มย่อย ผู้วิจัยไม่ได้ดำเนินการวิเคราะห์ เพราะเป็นกลุ่มย่อยและไม่จำเป็นต้องพิจารณาในกลุ่มย่อยดังกล่าว
- ให้ระมัดระวังปัญหา endogeneity problem
 - ได้แก้ปัญหมาแล้วโดย Instrumental Variable ด้วยการกำหนดให้รายได้เป็นฟังก์ชันของการศึกษาและอายุ
- มาตรการด้านราคาจะได้ผลดีในระยะสั้นเท่านั้น
 - ได้ขยายความเพิ่มเติมแล้วในส่วนของการทบทวนงานวิจัย หัวข้องานวิจัยผลของนโยบายควบคุมยาสูบ ข้อ 1 (หน้า 17) ในหัวข้อ 5.1.5 ประสิทธิภาพของนโยบายต่อพฤติกรรมการสูบบุหรี่ (หน้า 55 – 56) และในข้อเสนอแนะข้อที่ 4 (หน้า 58)
- ในการศึกษาในอนาคตอาจใช้ contour analysis เนื่องจากมีข้อมูลขนาดใหญ่
- กลุ่มผู้ที่กลับมาสูบใหม่ เป็นอีกกลุ่มที่น่าสนใจศึกษาในอนาคต
 - เพิ่มเติมในข้อเสนอแนะ
- ในการศึกษาอาจแบ่งกลุ่มใหม่ เช่น ครอบครัวมีบุตร หรือไม่มีบุตร เนื่องจากการการมีบุตรก็เป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่สำคัญในการเลิกบุหรี่
 - ผู้วิจัยไม่สามารถดำเนินการได้เนื่องจากในฐานข้อมูลการสำรวจพฤติกรรมการสูบบุหรี่และดื่มสุรา ปี พ.ศ.2557 ไม่มีข้อคำถามที่จะตอบได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีบุตรหรือไม่
- สร้าง pseudo panel และดู cohort เพราะจะทำให้เข้าใจการศึกษาได้มากขึ้น
 - ไม่สามารถดำเนินการได้เนื่องจากในการศึกษาครั้งนี้เป็นการใช้ข้อมูลภาคตัดขวาง ซึ่งเป็นข้อมูลที่ดำเนินการสำรวจในปี พ.ศ.2557 เท่านั้น
- จะต้องระมัดระวังการตีความ coefficient
 - คำสัมประสิทธิ์ในการทดสอบนโยบายแสดงในรูป marginal effect
- งานจะน่าสนใจมากขึ้นหากมีการทำ experimental analysis ร่วมด้วย
 - เพิ่มเติมในข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะ : รศ.ดร.ไพโรจน์ วงศ์วิภาณนท์

- อยากให้อธิบายถึงการติดบุหรี่ยังมีสาเหตุมาจากอะไร
 - เพิ่มเติมในข้อเสนอแนะ โดยเป็นการศึกษาเชิงลึกต่อไปในอนาคต
- สิ่งที่ยังไม่พบในงานวิจัยคือ การเปรียบเทียบระหว่างประเทศที่พัฒนาแล้วกับประเทศกำลังพัฒนา ซึ่งมีลักษณะ socio ecology ที่แตกต่างกัน เช่น ระดับการศึกษา รายได้ ความเสมอภาค ซึ่งอาจเป็นตัวแปรที่ส่งผลต่อการสูบบุหรี่ เนื่องจากลักษณะเหล่านี้อาจเป็นตัวกำหนดความใส่ใจสุขภาพของตนเอง
 - เพิ่มเติมในข้อเสนอแนะเพื่อดำเนินการในการศึกษาในอนาคต
- นโยบายด้านสื่อได้ผลระดับใด หรือเป็นเพราะปัจจัยอื่นที่ส่งผลต่อการเลิกบุหรี่
 - ในการศึกษาพบว่าสื่ออย่างเดียวไม่ส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการสูบบุหรี่อย่างมีนัยสำคัญ (ตาราง 4.13) แต่หากดำเนินการร่วมกับการใช้ฉลากและภาพคำเตือนบนซองบุหรี่จะทำให้มีโอกาสที่จะทำให้คนเลิกสูบได้มากขึ้น อย่างไรก็ตามก็ควรมีการศึกษาเพิ่มเติมซึ่งผู้วิจัยได้เพิ่มเติมรายละเอียดในส่วน of ข้อเสนอแนะ ข้อ 3
- Culture ของคนไทยอาจเป็นตัวกำหนดการสูบบุหรี่ เพราะอดีตการสูบบุหรี่เป็นค่านิยมที่ดี ซึ่งอาจงานวิจัยที่มีการศึกษาไว้แล้วเข้ามาร่วมวิเคราะห์ด้วย
 - เพิ่มเติมในข้อเสนอแนะเพื่อดำเนินการในการศึกษาในอนาคต

ข้อเสนอแนะ : รศ.ดร.ปัทมาวดี โพชนุกูล

- Socio ecology/ ค่านิยม/ การเลียนแบบ เป็นปัจจัยที่สำคัญที่ควรกล่าวถึงในรายงาน
 - คำชี้แจง – ได้ขยายความเพิ่มเติมโดยยกงานวิจัยที่กล่าวถึงอิทธิพลของครอบครัว เพื่อน สภาพแวดล้อม ที่มีอิทธิพลต่อการบริโภคยาสูบเพิ่มเติมในหน้า 55 - 56
- การแพร่หลายของสารเสพติด อาจเป็นสิ่งทดแทนบุหรี่ได้ ซึ่งอาจต้องกล่าวถึงในรายงาน
 - ได้ขยายความเพิ่มเติมในหัวข้อ 5.1.5 ประสิทธิภาพของนโยบายต่อพฤติกรรม การสูบบุหรี่ (หน้า 55 – 56) และในข้อเสนอแนะข้อที่ 4 (หน้า 58)